

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy
Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 6, No. 3
March 2013**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2013.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov
Павел Шварев

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2013.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2013

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

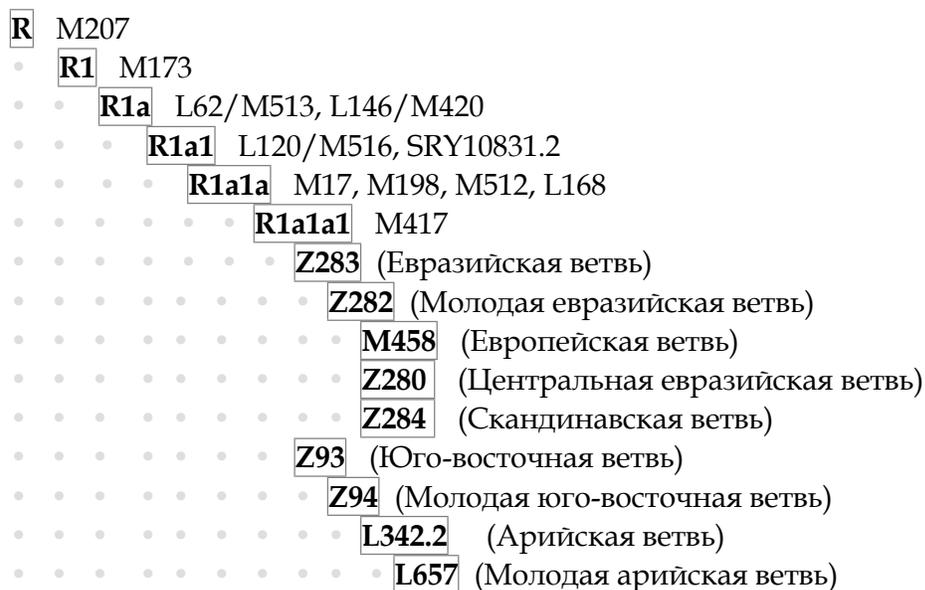
Субклад R1a-L342-L657 в древнем Зауралье. А. А. Клёсов.	446	
О якобы хазарском происхождении евреев-ашкенази. Разбор статьи Eran Elhaik "The missing link of Jewish European ancestry: contrasting the Rhineland and the Khazarian hypotheses", Genome Biology and Evolution, December 14, 2012. А.А. Клёсов.	452	
По поводу откликов на фильм М.Н. Задорнова «Рюрик. Потерянная быль». Часть 3. Отклики на отклики. А. А. Клёсов	460	
ШКОЛА ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ THE DNA GENEALOGY SCHOOL		
Гаплотипы R1b-L23. новые данные и новая трактовка. А.А. Клёсов.	514	
Subclade R1b-DF17. Anatole A. Klyosov.	525	
Необычные гаплотипы группы I1 в Башкирии и Киргизии. А.А. Клёсов.	529	
SUSAN'S CORNER		
Phylo Trees	532	
О статье Божидара Митровича «УДК – СПОСОБ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ИСТОРИИ СЛАВЯН ДО VI ВЕКА» (Вестник, 2013, №1)		
-- В.П. Юрковец.	538	
-- Г.З. Максименко.	553	
Исследование славянских вед «Велесовой книги». Веда 23. О территориальных образованиях Рузколани, Русколани, Годии, Цесе, Ячеже, Вистноче, Дахии и Карене. Г.З. Максименко.		563
О руссах и славянах. Предисловие редактора к первой части статьи.	594	
Хронология руссов. Часть 2. Г. В. Трутнев.	596	
Послесловие Г. Максименко к материалу «Хронология руссов»	659	
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 49, письма 166-168.		661

Субклад R1a-L342-L657 в древнем Зауралье

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Согласно последней номенклатуре (ISOGG-2013), лесенка субкладов гаплогруппы R1a, которые ведут к последнему (пока) субкладу R1a-L657, выглядит, как показано ниже. Схема сокращена, из нее убраны субклады, которые остаются в стороне, и ниже R1a1a1-M417 расширения индекса R1a сняты, они стали уже нечитаемы. Так, для субклада M458, который в номенклатуре 2012 года и так был достаточно длинный – R1a1a1g1, в 2013 году стал R1a1a1b1a1, а последний, L657, тоже изменившись в 2013 году, стал R1a1a1b2a1a. Похоже, эти расширения отживают свое время, и не только потому, что стали нечитаемыми, но и потому, что меняются каждые несколько месяцев.



Субклад L342.2 по ряду причин целесообразно называть «арийским», по крайней мере при уровне наших современных знаний о нем. Согласно нынешним представлениям, он образовался в Европе примерно 4900 лет назад, перешел на Русскую равнину в районе Днестра, и продолжал миграцию на восток по степной и лесостепной южной зоне. Не исключено, что он образовался в днестровско-донском регионе, из предшествующего ему субклада Z94, датировка которого пока неясна, но, вероятно, между 5700 и 4900 лет назад. По ряду данных, там же, в днестровско-донском регионе, ариями между 4900 и 4500 лет назад, были

созданы первые боевые колесницы, что и придало им скоростные качества при дальнейших передвижениях. При такой картине нет противоречий между данными археологии, лингвистики, и ДНК-генеалогии, при их совместном рассмотрении. Естественно, у некоторых историков и лингвистов будут другие соображения и об ариях, и о языке, и о колесницах, и о чем угодно, но полного консенсуса на передних фронтах науки никогда не бывает. Мы сейчас говорим об оптимально сбалансированной – на мой взгляд – картине.

111-маркерный базовый гаплотип субклада R1a-L342.2*, слегка откорректированный по сравнению с опубликованным в *Advances in Anthropology* (Rozhanskii and Klyosov, 2012), следующий:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 -- 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11
11 19 23 16 16 18 19 34 38 13 11 – 11 8 17 17 8 11 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12
13 8 14 23 21 13 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 13 12 10 9 12
11 10 11 11 30 12 13 24 13 9 10 19 15 19 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11
11

Как видно, там единственная корректировка. В обновленном списке из 154 гаплотипов субклада L342.2 отмеченная аллель имела среднее значение 11.32 (ранее было записано как 12).

При дальнейшем продвижении носителей R1a-L342.2 на восток у одного из них в Y-хромосоме произошла снип-мутация L657, по расчетам примерно 4050 лет назад (*ibid.*). К этому времени арии должны были уже разделиться на восточное и южное направления (это произошло примерно 4500 лет назад), и мутация L657 не могла в таком случае быть у обеих миграций.

А она сейчас есть и на юге, на Аравийском полуострове, и на востоке, в Индии. Как такое могло получиться?

Есть по меньшей мере два альтернативных объяснения. Одно – что снип-мутация L657 произошла не после разделения ариев на южную и восточную ветвь (по нашим расчетам 4050 лет назад), а до этого разделения, то есть вскоре после образования родительской L342.2. Тогда наши расчеты были бы неверны – ни по времени образования L657, ни по времени разделения ариев на ветви, и надо это все пересматривать. Но это нет, см. ниже.

Второй вариант – что мутация L657 ушла в одном из направлений, либо на юг, через Кавказ и Месопотамию на Ближний Восток и в Аравию, либо на восток, в Среднюю Азию и далее в Иран; до Урала, и далее в Индию; и далее в Зауралье, и до Алтая, Монголии, Китая. Но потом

произошел перенос L657 либо из Аравии в Индию, либо наоборот, из Индии в Аравию (или вообще на Ближний Восток)

Первый вариант, что L342.2 и L657 образовались только с небольшим перерывом, не проходит, потому что и на юге, и на востоке есть много и тех и других, то есть и L432.2+/L657-, и L342+/L657-. Ясно, что перерыв между ними был достаточный, L657 ушли только в одном направлении, и затем произошла инфильтрация через Индийский океан.

То, что мы считаем в целом правильно, показывают следующие данные.

111-маркерный базовый гаплотип L657:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 -- **16** 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11
11 19 23 **15** 16 18 19 **35 40 14** 11 – 11 8 17 17 8 11 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12
13 8 **13** 23 21 **12** 12 11 13 11 11 12 13 – **31** 15 9 15 12 26 27 19 12 12 **12** 12 10 9 12
11 10 11 11 30 12 **14** 24 13 9 10 19 15 19 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11
11

Между базовыми гаплотипами L342.2* и L657 – 8.90 мутаций (на вид 12 мутаций, но там многие фракционные), что дает $8.9/0.198 = 45 \rightarrow 47$ поколений между предками L342.2 и L657, или примерно 1175 лет. Тогда общий предок этих двух субкладов жил примерно $(4900+4050+1175)/2 = 5060$ лет назад, что и есть время жизни основателя L342.2 в пределах погрешности расчетов.

Посмотрим на данные с другой стороны. В базе данных IRAKAZ (версия февраль 2013 г.) из 3318 67-маркерных гаплотипов R1a есть 58 гаплотипов L342+/L657-, и 43 гаплотипа L342+/L657+. То есть почти поровну. Вот куда ушли, согласно базе данных, носители L342 до образования L657:

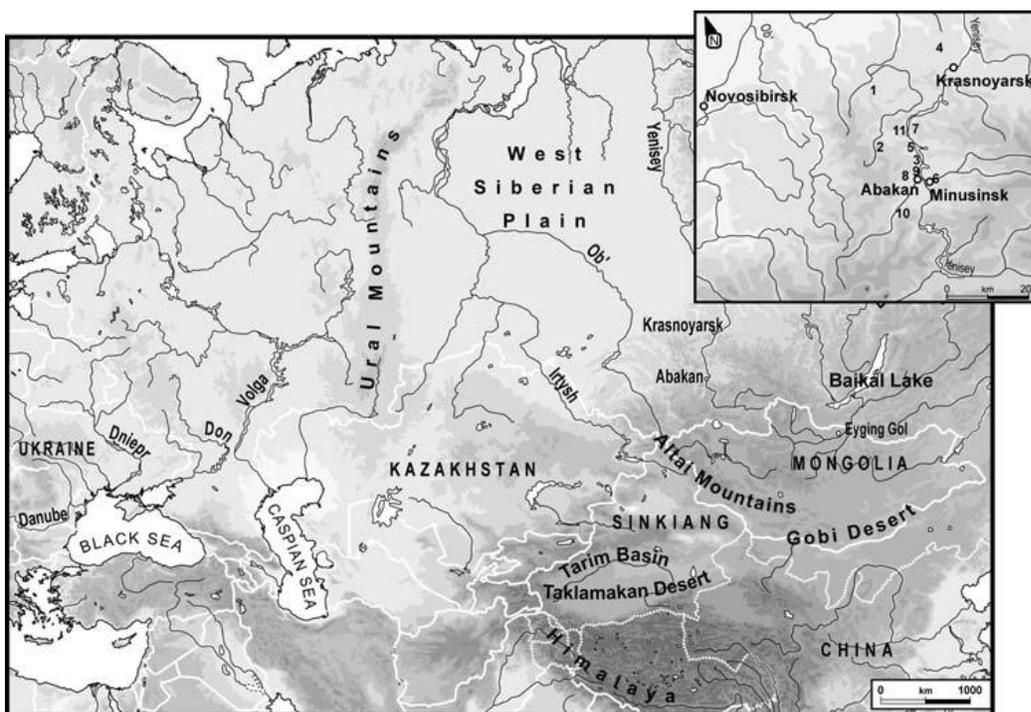
Саудовская Аравия (7 гаплотипов)
Другие арабские страны (ОАЭ, Катар, Оман, Бахрейн, Кувейт, Палестина, Сирия) (24 гаплотипа)
Армения, Турция, Ирак (7 гаплотипов)
Индия (4 гаплотипа)
Афганистан и Пакистан (2 гаплотипа)
Казахстан (2 гаплотипа)
Татарстан (1 гаплотип)
Иран (1 гаплотип)
Египет (1 гаплотип)

И еще в этом шлейфе – европейские страны: Англия, Шотландия, Германия, Швеция, Польша, Россия. Возможно, это и есть путь L342.2 после его образования. То, что дальше идут по маршруту Армения и Турция, в которых нет L657 (как будут показано ниже), свидетельствует,

что это и мог быть вероятный путь миграции L342.2, без дочернего L657. А дальше, к побережью Индийского океана, клубок L657+, причем с обеих сторон океана. Вот эти данные – где находятся L342+/L657+:

Саудовская Аравия (11 гаплотипов)
Другие арабские страны (ОАЭ, Катар, Бахрейн, Кувейт) (17 гаплотипов)
Индия (7 гаплотипов)
Пакистан (3 гаплотипа)
Казахстан (2 гаплотипа)
Иран (1 гаплотип)

Если бы не гроздь L657+ в арабских странах, то можно прийти к заключению, хотя бы условному, что миграции L657+ шли с Русской равнины в направлениях (не обязательно последовательно) на Казахстан, Иран, Пакистан, Индию, и через Индию попали в арабские страны. Но это было бы натяжкой, данные противоречивы.



На карте показаны расположения археологических участков (показана их нумерация), из которых брали костные материалы для определения ДНК. Видно, что это – далекое Зауралье, несколько тысяч километров на восток, к северу от монгольской границы. Из статьи Keyser et al (2009).

И вот мы подходим к сути этой статьи. В 2009 году вышла работа Keyser et al., в которой определили 17-маркерные гаплотипы трех ископаемых костных остатков андроновской культуры, с датировкой 3800-3400 лет

назад, то есть тогда, когда L657+ уже должны были образоваться. Помимо этого определили гаплотипы еще семи остатков, но уже тагарской и таштыкской культур, более недавних, с датировками 2800-1900 лет назад. Расположение захоронений приведено на карте выше.

Один гаплотип оказался гаплогруппы С, и мы его здесь рассматривать не будем. Вряд ли он вообще андроновский, скорее, местный, автохтонный. Два других андроновских гаплотипа оказались идентичными во всех 17 маркерах:

13 25 16 11 11 14 X X 10 14 11 32 – 15 14 20 16 23 11

Здесь первые 13 маркеров показаны в порядке FTDNA, и остальные пять – в порядке DYS 437, 448, 456, 635, GATA H4.

Авторы работы сообщили, что они не могли найти такие же гаплотипы в базах данных. С сегодняшней точки зрения это неудивительно, поскольку субклад L657 тогда не был известен, да и гаплотипов тогда определено было намного меньше.

Но сейчас первые 12 аллелей выглядят очень знакомо. Хотя базовый гаплотип L657+ на первых 12 маркерах выглядит несколько по-другому, но ископаемый гаплотип, да еще в Зауралье, не должен быть обязательно базовым:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 (базовый гаплотип субклада L657)

В то же время среди гаплотипов субклада L657+ есть следующие, с такой же парой 14-32 (DYS389):

13 25 16 11 11 14 12 12 10 14 11 32	Индия (брамин)
13 25 15 11 11 14 12 12 10 14 11 32	Индия
13 25 15 10 11 14 12 13 10 14 11 32	Иран
13 25 16 11 11 13 12 12 11 14 11 32	ОАЭ
13 25 15 10 11 14 12 12 10 14 11 32	Араб
13 25 15 10 11 14 12 12 10 14 11 32	Араб
13 25 15 11 11 14 12 12 10 14 11 32	Бахрейн
13 24 15 10 11 14 12 12 10 14 11 32	Саудовская Аравия

13 25 16 11 11 14 X X 10 14 11 32 (ископаемый гаплотип)

Гаплотип индийца-брамина полностью идентичен ископаемому на первой панели гаплотипа, и у всех остальных – характерная тройка 14-11-32 в последних трех маркерах.

Если ископаемый гаплотип – действительно L657+, что на основании представленных здесь данных очень вероятно, то в диапазоне 3800-3400 R1a-L342.2-L657+уже оказались за Уралом, что вполне ожидаемо, поскольку примерно 3500 лет назад их братья перешли в Индию. В таком случае субклад L657+ попал на Ближний Восток действительно через Индийский океан, и теперь понятно его отсутствие в Армении, Турции, Египте.

Присутствие L342.2+/L657+ наряду с L342.2/L657- в Индии, Иране, Пакистане и Казахстане говорит о том, что носители обеих линий мигрировали вместе, и обе выжили. Таким образом, обе линии могут быть важной меткой в алтайском, синцзяньском, монгольском и северо-китайском регионах для выяснения, автохтонные ли местные линии R1a, или прибывшие как арии с Русской равнины.

Литература

Keyser, C., Bouakaze, C., Crubezy, E., Nikolaev, V.G., Montagnon, D., Reis, T., Ludes, B. (2009) Ancient DNA provides new insights into the history of south Siberian Kurgan people. *Human Genetics*, 126, 395-410.

Klyosov, A.A., Rozhanskii, I.L. (2012) Haplogroup R1a as the Proto Indo-Europeans and the Legendary Aryans as Witnessed by the DNA of Their Current Descendants. *Advances in Anthropology*. 2, 1-13.

Rozhanskii, I.L., Klyosov, A.A. (2012) Haplogroup R1a, its subclades and branches in Europe during the last 9000 years. *Adv. Anthropol.* 2, No. 3, 139-156.

О якобы хазарском происхождении евреев-ашкенази. Разбор статьи Eran Elhaik “The missing link of Jewish European ancestry: contrasting the Rhineland and the Khazarian hypotheses”, Genome Biology and Evolution, December 14, 2012

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

К сожалению, геномный анализ во многом пошел по печальному пути популяционной генетики человека. Схема такая: с помощью самых передовых методов генетического анализа фиксируется картина мутаций в геноме определенной популяции, и затем совершенно безграмотно и бестолково проводятся его интерпретации.

Статья, названная в заголовке, тому показательный пример. Автор задался целью выявить «хазарский след» и геномную связь его с европейскими евреями, ашкенази. Для этого он исходил из двух совершенно бестолковых положений. Первое – что хазары предположительно жили на Кавказе, и поэтому у них должен быть кавказский геном. Второе – поскольку они были евреями и в итоге передвинулись в Европу, то этот кавказский геном передвинулся с ними в Европу. А поэтому, если геном кавказский выявляется в геноме ашкенази, то это – хазарский след, и это является доказательством исходного положения.

Более бестолкового положения просто нельзя придумать. Дело в том, что половина восточного и северо-восточного Кавказа имеют гаплогруппы J1 и J2, которые к евреям не имеют прямого отношения, кроме того, что это одни и те же древние рода, что и у евреев. Это – не еврейские ДНК-линии. Но род – один, и, естественно, в геноме он дает те же самые многие мутации, что и у евреев. Хазары здесь совершенно не при чем. Были они или не были – это не имеет ни малейшего отношения к тому, что геномы многих кавказцев и евреев схожи, и ведут начало своей схожести в до-еврейские времена.

Это схожесть автор рассматриваемой статьи, естественно, и нашел, и 90% его статьи длинно и нудно, со многими повторами повествует о геноме якобы хазар, в каком направлении якобы шли их якобы миграции, и что

якобы открытия автора (подчеркивается, что впервые найдены доказательства наличия генома хазар) показывают, что еврей-ашкинази имеют не европейское происхождение (**рейнская гипотеза**), а именно хазарское (**хазарская гипотеза**), и что именно это в статье выявлено.

Читать статью досадно и неловко, неспособность автора даже минимально анализировать альтернативные варианты просто угнетает. Неужели так трудно сообразить, что сходство геномов кавказцев и евреев может иметь другие причины, чем через хазар? Неужели так трудно взглянуть на гаплогруппы кавказцев, и сравнить их с гаплогруппами евреев? А ведь там все основные гаплогруппы ашкинази – J1, J2, G2, R1b, только у каждой своя история, отличная от истории евреев.

Вот, например, доля гаплогрупп J1 и J2 у восточных и северо-восточных кавказцев:

Авары	J1 58%	
Чеченцы (без Ингушетии и Дагестана)	J2 58%,	J1 23%
Чеченцы (Дагестан)	J2 58%,	J1 15%
Чеченцы (Ингушетия)	J2 51%	J1 21%
Даргинцы	J1 69%	
Ингуши	J2 82%	J1 7%
Кайтаки	J1 85%	
Кубачинцы	J1 98%	
Лезгины	J1 44%	

Сплошные J1 или J2, или и то и другое. А у западных кавказцев – сплошные G2, которых у ашкинази опять много.

Вот это непонимание, что гаплогруппы Y-хромосомы дают важный вклад в геномный анализ, приводит к постоянным недоразумениям у генетиков. Это априори трудно было предсказать, но так получается. Недавно у генетиков опять был конфуз по этой части, когда они объявили, что у европейцев есть заметный процент генома «американских индейцев». Причем и у западноевропейцев, и у восточноевропейцев. У русских, например, в геноме тоже заметный вклад «американских индейцев». И никто не сообразил, что это абсурд. Так и продолжали повторять, как попугаи, продолжают до сих пор. И никто не сообразил, что это – гаплогруппа R, из которой вышли как гаплогруппа Q, основная у американских индейцев, так и гаплогруппы R1a и R1b, основные у восточноевропейцев и западноевропейцев, соответственно. Поэтому картина мутаций в геноме пересекается у всех трех указанных популяций.

Иначе говоря, геномный анализ дает правильные картины, но интерпретация по генетикам никуда не годится. Типичная

ментальность попгенетиков – видят это у современных америндов, видят это у европейцев – значит у европейцев это компонент американских индейцев. То, что это может быть и наоборот (что тоже было бы неверно), и это у америндов «европейская компонента», им в голову не приходит. А уж то, что это от общего предка – это для тех генетиков вообще уму непостижимо. Попгенетики мыслят только категориями современности, типа «что вижу, то и пою».

Вот так же и с кавказским и еврейским геномом. Подумать о том, что это от древнего общего предка, в попгенетическую голову не укладывается.

Эту цитируемую статью стоит переписать заново, и о хазарах ни слова не упоминать. Была бы хорошая статья. О том, как одинаковая гаплогруппа в значительной степени определяет картину генома; о том, что порой и геном не обязательно определять, гаплогруппа во многом рулит картиной генома. О том, что евреи и кавказцы – древние родственники, хотя это ясно и из ДНК-генеалогии. Хазары там просто под раздачу попали. Короче, статья в отношении хазар неверная, и о хазарах вопрос совершенно не решает. Но материал поучительный, как НЕ НАДО ставить эксперименты, если вопрос с самого начала неправильный.

Вот давайте под этим углом на материал и посмотрим.

В статье были рассмотрены данные для 1287 человек из 8 еврейских и 74 нееврейских популяций, которые сравнивались по 531,315 аутосомным снипам. После ряда манипуляций были оставлены 221,558 снипов. Были также рассмотрены мтДНК и Y-хромосомные данные из ранее публиковавшихся статей. При анализе центрально-европейские евреи, восточно-европейские евреи и ашкенази принимались эквивалентными. Но поскольку «ашкенази» обычно в литературе принимается за выходцев из Германии, то авторы, демонстрируя объективность, от термина «ашкенази» отказались. И в самом деле – они настроились на хазарское происхождение европейских евреев, и поэтому термин «ашкенази» им не подходил в принципе. Соответственно, они отказались при рассмотрении и от термина «сефарды».

Поскольку хазарских останков или выявленных потомков у авторов статьи не было, то вместо них использовались биологические материалы европейских и кавказских популяций. **Кавказские грузины и армяне были постулированы при исследовании как прото-хазары.**

Естественно, как принято в популяционной генетике, измерялись «генетические расстояния между популяциями». В статье, как принято у попгенетиков, вообще не указывалось, у кого брались тесты – у мужчин, у женщин, или у тех и других. Видимо, считается, что это не важно. Но

можно полагать, что анализировались геномы тех и других. Правда, мои (ААК) наблюдения показывают, что в этом случае картину определяют именно мужские снипы, поскольку женские настолько хаотичны и многоплановы (то есть представляют самые широкие вариации), что на суммарную картину влияют совершенно диффузно, то есть не влияют вообще.

Как заглавные в статье рассматривались две гипотезы происхождения европейских евреев – рейнская гипотеза, и хазарская гипотеза. Согласно первой, европейские евреи вышли из малой популяции евреев в Германии, продвинулись на восток и размножились. В этом случае автор ожидает «высокое генетическое сходство между европейскими евреями». То, что евреи могли прибывать в Европу разными путями и из разных регионов (Иудея, Персия, Ассирия, Северная Африка) автору в голову тоже не приходит. Откуда тогда будет «высокое генетическое сходство»?

Согласно второй гипотезе, европейские евреи вышли из хазарского каганата (конфедерации славян, скифов, хуннов, болгар, иранцев, аланов и тюрков, обращенных в иудаизм в 8-м веке), прошли в Европу и размножились. Из этой хазарской смеси, по мнению автора, вышли хазары, грузины и армяне. Согласно автору, хазарская империя распалась, и после черной чумы в Европе хазары бежали на восток, осели в Польше, Венгрии, и постепенно разошлись по центральной и восточной Европе. Поэтому автор ожидает, что в отличие от первой, рейнской гипотезы, хазарская гипотеза должны привести к большому генетическому разнообразию евреев, поскольку они будут происходить от кавказских, европейских, и ближневосточных предков, и разные группы европейских евреев будут отличаться друг от друга по своему происхождению и генетическому разнообразию. То, что разные гаплогруппы евреи могли получить и не от хазар, автору в голову не пришло. Например, гаплогруппа R1a у евреев явно не от хазар, ей примерно 4 тысяч лет, и она, скорее всего, с Ближнего Востока, арийский след. Гаплогруппа R2 у евреев явно не от хазар, ей только 500 лет. Возможно, от цыган.

Для меня как читателя осталось все-таки непонятным, повторяю, почему это немецкие евреи (рейнская гипотеза) оказываются генетически гомогенными (или близкими), если они исходно пришли с Ближнего Востока, будучи рассеянными по Персии, Византии, Ассирии, Средиземноморью, а также пройдя через Европу, чтобы попасть в Германию. Ну да ладно, у автора масса таких условностей, приближений, допущений. Как мы дальше увидим, снявши голову, по волосам не плачут. Иначе говоря, нет смысла к автору придирааться по этим мелочам, когда он задачу все равно решил принципиально неправильно. То есть не решил.

Первой задачей исследования автор назначил показать, что рейнская и хазарская гипотезы в самом деле дадут различные предковые картины. И вот здесь начинается акробатика автора. Для начала и для примера он решил выявить генетическую примесь (admixture) между палестинцами и шестью кавказскими и евразийскими популяциями (русские, турки, армяне, грузины, лезгины и адыги), беря как негативный контроль африканцев племени Сан. В общем, начинается уже совсем смешно, поскольку все эти шесть популяций имеют в значительной степени пересекающиеся мужские гаплогруппы. Женщины, как я пояснял выше, здесь не при чем, они дают просто «генетический фон». У всех этих шести популяций есть гаплогруппы R1a, R1b, G2a, J1, J2 и так далее, в разной, естественно, степени. Но это не важно, в какой степени, все равно все суммируется и усредняется. Популяционная генетика ведь.

Так и получилось – то, что назвали f_3 статистикой, показало степень «примесности» (admixture) между палестинцами и русскими 0.0011, палестинцами и турками 0.0013, с армянами 0.0019, с грузинами 0.0019, с лезгинами 0.0015, с адыгами 0.0015. Это по автору означает «малую, но значительную примесность». Популяционная генетика. Да непримесности там просто быть не могло, гаплогруппы-то одни. То есть снипы тоже одни, и эти снипы тянут за собой другие, родственные снипы данных популяций.

Но акробатика автора продолжалась. Он показал на армян и грузин, с их примесью с палестинцами 0.0019, и пояснил, что поскольку как армяне, так и грузины разошлись с турками 600 поколений назад (дана ссылка, без какого-либо пояснения), то есть примерно 15-18 тысяч лет назад (???), то в этой примеси доли евреев быть не может, поскольку она была бы недавней. То есть эта примесность «территориальная», а не «семитская». Как написал автор, «сходство между европейскими евреями и кавказцами не вызывается общими семитскими предками».

Кто проникся этими «доводами»? Я – нет. На самом деле доля «примесности» определяется игрой гаплогрупп, среди которых J1 и J2 есть и у евреев, равно как и G2a, и R1a, и R1b, и так далее. У русских J1 и J2 мало, у кавказцев и палестинцев много, вот и выше «примесность». Разделять здесь «территорию» и «семитскость» не имеет большого смысла. Все эти пируэты автора совершенно ничего не дают. Но в одном автор прав – сходство между европейскими евреями и кавказцами не вызывается общими семитскими предками. Но по совершенно другой причине – потому, что их у кавказцев нет (кроме горских евреев), а вот гаплогруппы J1 и J2 есть. И хазары там совершенно не при чем.

Далее автор перешел к графику «мультикомпонентного анализа», любимому инструменту популяционных генетиков. В нем все популяции перемешиваются, и график показывает, кто к кому льнет. Вот

упрощенный (но не очень) характерный пример. Берутся четыре мужских популяции – поляки, русские, казахи и монголы, и строится график – кто к кому ближе. Для этого примера не так важно, что от чего откладывается, но если картина снипов представлена в том или другом виде, то нетрудно догадаться, что поляки и русские, имеющие в основном R1a, окажутся на графике по соседству, а на другом конце графика окажутся казахи и монголы. И популяционный торжествующий скажет – вот, смотрите, настоящая наука. Кто бы мог подумать, что такой график будет?

Так вот, подобный график построил и автор. На него были положены популяции Ближнего Востока, Кавказа, и европейские евреи.

Теперь мои (ААК) рассуждения, прежде чем покажем, что получилось у автора. Поскольку гаплогруппы J1 и J2 есть во всех трех популяциях, и много, то окончательный расклад должен определиться балансом гаплогрупп, которых нет или мало в какой-то из трех популяций. Например, у европейских евреев есть много гаплогрупп G2a и R1b, их же много на Кавказе (и к хазарам они никак отношения не имеют, это древние гаплогруппы), а на Ближнем Востоке их мало. Значит, можно ожидать, что европейские евреи лягут ближе к кавказцам, а не к Ближнему Востоку, хотя финальный ответ даст сложная игра снипов.

Теперь как рассуждал автор: Если правильна рейнская гипотеза, то европейские евреи лягут ближе к Ближнему Востоку, а если правильна хазарская – то ближе к Кавказу.

Мы уже, впрочем, видим, что хазары здесь опять не при чем. Потому что на Кавказе есть много J1, J2, G2a, R1b. И R1a тоже может какую-то роль сыграть, этой гаплогруппы на Кавказе немного, но она есть и у европейских евреев.

Так и получилось. Более 70% европейских евреев и почти все восточно-европейские евреи легли на графике ближе к кавказцам, и именно к грузинам, армянам, и азербайджанским евреям. Вот, восклицает автор, это – сильное доказательство хазарской гипотезы. Более того, восклицает автор, миграции кавказцев в Европу до времен хазарской империи неизвестны, значит, это хазары мигрировали, и принесли кавказские снипы вместе с евреями в Европу.

Это, конечно, смеху подобно. Евреи сами по себе принесли свои гаплогруппы J1, J2, R1a, G2a, R1b в Европу (и получили от других европейцев, как R1a они получили от древних ариев на Ближнем Востоке примерно 4000 лет назад), и эти же гаплогруппы испокон веков, а именно не менее 6 тысяч лет назад, были на Кавказе. Поэтому

кавказцам никуда и ходить не надо, у них все это было с древнейших времен. И без хазар. Параллельно с евреями.

Технически, это не исключает наличия евреев на Кавказе, в том числе и как хазар. Но это ничего не доказывает, как наивно считает автор. Методология его в принципе неверна.

Опять и опять автор повторяет, что рейнская гипотеза не может объяснить геномное сходство евреев с кавказцами, а хазарская – может. Опять нам здесь приходится говорить, что к хазарам это не имеет никакого отношения. Эти гаплогруппы попали на Кавказ с Ближнего Востока задолго до евреев, как попали они к евреям тоже оттуда, потому и глубинное сходство. Но популяционные генетики в исторических терминах не мыслят. Они смотрят на то, что ЕСТЬ СЕЙЧАС. И оттуда уже фантазируют на предмет истории.

Впрочем – цитирую автора: «хотя европейские евреи образуют кластер с кавказскими популяциями, восточно- и центрально-европейские евреи делят большой кластер с западно-европейскими и ближневосточными популяциями». Ну естественно, они и должны делить «большой кластер», гаплогруппы опять те же самые. Нет там «или-или», все определяется, повторяю, игрой долей гаплотипов и снипов в популяциях, и мозаика этого может быть самой разной. Но поскольку автор вводит много степеней свободы в интерпретации, ими можно объяснить что угодно. Сходство снипов евреев с западной Европой объясняется уже вводом в игру «греко-романских евреев», там же «израильские прото-иудеи», и «месопотамские евреи».

Все остальные акробатические этюды в статье того же свойства – в основе их сходство гаплогрупп кавказцев и европейских евреев, называть их ашкенази или не называть. Автор применяет как меру сходства так называемый IBD (identity by descent), при котором сопоставляют сходство средних геномных участков по их «длине». Оказалось, что и в этом случае длина этого усредненного сходного участка между европейскими евреями и кавказцами 9.5 сМ, а между теми же евреями и палестинцами только 5.5 сМ. Опять, автор считает, что тому причиной хазары, в то время как это – сходство гаплогрупп между ашкенази и кавказцами. Опять хазары здесь не причем.

И после этого – длинное обсуждение «результатов» с предполагаемыми маршрутами и направлениями передвижения хазар, что якобы вытекает из исследования.

В заключение я хотел бы подчеркнуть два «момента». Во-первых, этот разбор статьи вовсе не означает, что хазар как таковых не было. Но так, как их искал автор статьи, искать нельзя. Во-вторых, я вовсе не

утверждаю, что игрой гаплогрупп можно полностью заменить игру геномов. Но это то, что надо специально проверять и изучать, в какой степени заменить можно, и в каких случаях. Дело в том, что я уже не раз сталкиваюсь с тем, что гаплогруппы Y-хромосомы играют определенную и значительную роль в геномном анализе. Там есть какая-то тайна, почему столь маленькая хромосома со своей системой снипов как паравозик тащит за собой сотни тысяч снипов со всего генома. Ясно, что эта корреляция не случайна, за ней что-то кроется. Я опять напомню, как снипы гаплогруппы P и ее потомков, гаплогруппы Q, R1a, R1b, потащили за собой несколько процентов якобы «американского компонента» (гаплогруппа P → Q), обнаруживаемого в западной Европе (гаплогруппа P→R→R1→R1b) и в Восточной Европе (P→R→R1→R1a). И это те же генетики в своей бесконечной мудрости назвали «долей генома американских индейцев в ирландцах и русских». А это, напротив, европеоидные снипы в американских индейцах.

Вот такая популяционная генетика.

Литература

Elhaik, E. (2012) The missing link of Jewish European ancestry: contrasting the Rhineland and the Khazarian hypotheses. *Genome Biology and Evolution*, December 14, 2012, doi:10.1093/gbe/evs119

По поводу откликов на фильм М.Н. Задорнова «Рюрик. Потерянная быль».

Часть 3. Отклики на отклики

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Прежде всего, приношу искреннюю благодарность тем, кто оставил позитивные комментарии, задал вопросы, и вообще хотел узнать что-то для себя новое. Для вас – эта, третья часть статьи. Тех, кто оставил негатив, злобу, агрессию – прошу не беспокоиться.

ПРО НОРМАНОФИЛОВ

Для начала – что такое «норманизм»? Это – не наука. Это – идеология. Это – определенное «строение мозга». Это – антиславянство, часто на уровне подкорки.

Вот – конкретный пример. Я уже цитировал некоего В. Волкова, зав. отделом в музее истории Томска, который выступал в программе П. Лобкова, заявив себя как «генетик» и «ДНК-генеалог», что есть неправда. Так вот, когда Волков объявил, что славян до относительно недавнего времени не было, и П. Лобков ему провокационно-хитренько на это бросил - "так, значит, идея славянского патриотизма распадается как утренний туман?" - этот Волков обрадованно подтвердил - "Да".

Вот это уже негодяйство. Откровенное. И - на всю страну.

Вот что такое норманизм. Это – идеология. Антирусскость, антиславянство. Устранить ее легальными средствами невозможно, с этим придется жить и дальше.

Вот на это и направлен фильм М.Н. Задорнова. На просвещение. Это – единственное средство борьбы с антиславянской, антирусской идеологией.

В одном из откликов было замечено, что норманизм непотопляем. Это верно, как непотопляема любая идеология. Вы думаете, тот же Волков убежал и спрятался после моих весьма жестких слов в его адрес? Да ничего подобного. Он опять выплыл, и вполне агрессивно. Обвинил меня, как водится, в том, что я не так показываю данные, и сообщил, что

гаплотипы русских князей именно скандинавские, потому что у них в гаплотипах на третьем месте стоит 14, а это – якобы «скандинавская цифра», у балтов там 15. Сами гаплотипы приведены в предыдущей части главы.

Я прошу прощения за то, что захожу в детали, которые мало кому интересны. Но перед нами – психология «норманофила», которого гони в дверь, так он обратно в окно. Идеология. Дело в том, что эти 14 или 15 в гаплотипах ничего не означают, не там проходит раздел между балтийскими славянами и скандинавами. Одна цифра в гаплотипе ничего не дает, она у отца одна, а у сына уже может измениться. Мутация. И все потомки сына уже в ДНК будут нести не 15 повторов, как у отца, а 14, или наоборот, и это часто на десятки последующих поколений, до очередной мутации. Почти у всех финнов (у 84%, если точнее) действительно на третьем месте стоит 14, а у прибалтийских славян там чаще 15. Но у общего предка русских князей, или у его отца или деда там произошла мутация 15 → 14, и у всех упомянутых в части 2-й статьи русских князей там 14. Вот и всё. Надо систему смотреть, а не выдергивать один фактор. А система и описана в части 2-й статьи.

Не делят эти 14 или 15 на «скандинавов» и «балтов-славян». Так что В. Волков и здесь показал свою профнепригодность. Но он норманофил, не успокоится. Ему надо непременно показать, себе и другим, что это норманы основали Русское государство, что славяне там вторичны, что нет основы для патриотизма. В этом их, норманофилов, цель. Это их маяк. И для этой ментальной цели им все средства хороши. Зачем, почему? Да структура мозга такая.

Еще был толковый отклик в дискуссии, на ту же тему. Что, мол, поскольку у другой ветви князей-«рюриковичей» гаплогруппа R1a, то норманофилы объявят, что это – скандинавские R1a. С них станет. На это ответил мой коллега, И.Л. Рожанский, ведущий специалист в ДНК-генеалогии:

>Такой "скандинав" группы R1a отсекается на корню. У "Ольговичей" (верховских князей, если быть точным) гаплотипы - из западнославянской ветви, что маркируется снипом L260. Из нескольких тысяч гаплотипов, принадлежащих скандинавам или их потомкам, в этой западнославянской ветви нет ни одного. Зато она вполне обычна для чехов, поляков и лужичан, достигая у последних до 33% от всех гаплотипов. Среди восточных славян она тоже к экзотике не относится - ее имеют около 3% русских и от 3 до 4% белорусов, в зависимости от региона.

Это верно. Есть «скандинавская» ветвь гаплогруппы R1a (Z284), и они разошлись с ветвью гаплотипов R1a Русской равнины (Z280) более 5 тысяч лет назад; именно в те времена жил их общий предок. Кстати, Том

Хэнкс, знаменитый актер, относится к скандинавской ветви R1a. Так вот, у русских князей гаплотипы R1a не скандинавские.

Итак, с гаплотипами и гаплогруппами разобрались, не буду больше приводить понятия, близкие к профессиональным, потому что для многих это выше планки. Перейду к более мирским пояснениям и откликам на отклики в дискуссии по «рюриковичам». Главное мы выяснили – что они были либо западные славяне гаплогруппы R1a, либо балтийские славяне, гаплогруппы N1c1. Никаких «скандинавов», «датчан», норвежцев», «финнов» там нет и не было. Кстати, понятия «западные славяне» или «восточные славяне» здесь неустойчивы, и легко могут меняться, в зависимости от контекста. Лингвистически это могут быть одни понятия, этнографически другие, исторически третьи. Славяне мигрировали на протяжении тысячелетий, переходя с запада на восток и обратно. Так что эти понятия не стоит абсолютизировать.

Но норманофилам своя идеология ближе. Они и тащат всё «до кучи» - и то, что нашли в древних русских селениях постройки из шестигранных бревен, которые есть и в Скандинавии, и то, что Константин Багрянородный (византийский император, живший в 10-м веке) якобы написал, что днепровские пороги все имели «скандинавские имена», и что послы и купцы древнерусских князей все сплошь имели «скандинавские имена». Я даже рассматривать это не стал бы, потому что это всё выдавание желаемого за действительное. Мало ли из каких бревен решил хозяйственный русский мужик построить себе дом, особенно если узнал, что вот из таких, бусурманских, дом лучше стоит. Да и потом, я не знаю, почему это не наоборот, в скандинавских краях не позаимствовали русский тип обработки бревен. Или Кижь – тоже скандинавские?

В общем, это все «моменты» привходящие, не принципиальные. Но норманофилам все годится. А пороги днепровские Багрянородный описал и славянскими именами, первый, кстати, назывался «не спи», а «по-скандинавски» (на самом деле «по-росски») согласно ему это название было «эссупи». Занятно, не так ли? Но у норманофилов вы это не прочитаете, там только «скандинавские имена» покажут, хотя и у византийца это были не «скандинавы», повторяю, а «россы». Многие исследователи приходят к тому, что это – два варианта славянских наименований. Другие – что «россы» - это аланские наименования. Именно потому я это не хочу и обсуждать, да и не моя это специальность. По поводу же «скандинавских имен» см. ниже, хотя и это не «материальный признак».

Так вот, заслуга фильма М.Н. Задорного в том, что он бросил камень в это норманское болото, сплошь заросшее натяжками, откровенным жульничеством, умалчиванием фактов и наблюдений,

передергиваниями. А поскольку это болото – идеология, которая часто сознанием не контролируется, это, повторяю, «нутряное», то сразу пошел раскол среди читателей, зрителей и незрителей, которым фильм и смотреть не надо. Уже то, что фильм прославянский, патриотический, напрочь портит норманофилам и аппетит, и желание фильм смотреть. Именно это бросает археолога Л.С. Клейна, ведущего норманиста страны, к письменному столу для написания статьи про фильм М. Задорнова под названием «Воинствующий дилетантизм на экране». В статье науки нет никакой, только эпитеты и всяческие обзывательства. Это – их, норманистов, стиль. Потому что идеология.

О ТОМ, ЧТО НА УКРАИНЕ, В БЕЛОРУССИИ И В РОССИИ ЯКОБЫ «РАЗНЫЕ СЛАВЯНЕ»

Тот же «ДНК-генеалог» В. Волков из Томска занял время в программе П. Лобкова, излагая о том, что «в Белоруссии свои славяне», «на Украине живут другие славяне, ближе к полякам», «генетически различаются очень сильно», а «в России славяне появились вообще недавно, до этого их там не было».

И этот человек именует себя ДНК-генеалогом! Воистину, кто к новой дисциплине не старается примазаться.

Откуда такие воззрения появились? Да от тех, кто любой ценой хочет показать, что русский, украинский и белорусский народы – разные, что между ними мало общего. Совершенно не удивительно, что эти же люди – норманофилы, сторонники «норманнской теории». Вот – пример такого псевдонаучного мусора. Его авторы – сотрудники лаборатории популяционной генетики человека Медико-генетического научного центра РАМН. Звучит? Не верьте.

Ниже – их карта

<http://www.facebook.com/photo.php?fbid=360191287396843&set=a.132532460162728.34250.100002179257955&type=1&theater>

Обратите внимание – «генетические расстояния от украинцев». И карта показывает, что Украина – это изолированный остров, ничего общего с Россией. В общем, то же самое, что излагал якобы «ДНК-генеалог» В. Волков, см. выше. Неудивительно, что это тут же подхватили украинские националисты, заголосили про Киевскую Русь как ничего общего с Россией не имеющей.

А то, что на карте – ложь. Или подтасовки, или некомпетентность, не знаю, что в данном случае хуже.

Y хромосома

ГЕНЕТИЧЕСКИЕ РАССТОЯНИЯ ОТ УКРАИНЦЕВ

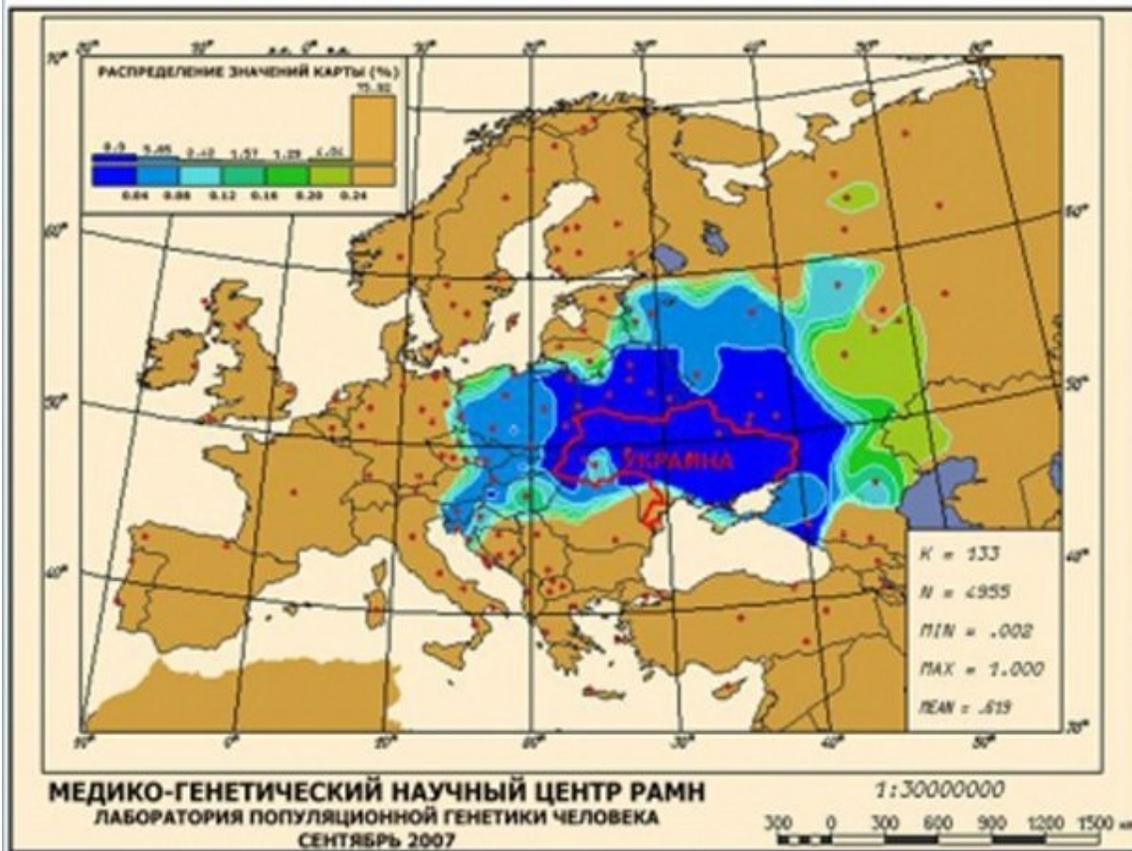


Рис. 054. Карта «популяционных генетиков» Медико-Научного Центра РАН, которая показывает, как бездумная формализация в обработке данных приводит к неверным выводам и интерпретациям. На карте смешаны все возможные гаплогруппы и гаплотипы, в виде неких «генетических расстояний» в этой невообразимой смеси, и получен «вывод», что украинцы якобы представляют уникальную популяцию, не имеющую общего с русскими. Это уже вызвало всплеск одобрения в украинских националистических кругах. На самом деле на карте - откровенный псевдонаучный мусор. Объяснения - в тексте.

Лаборатория популяционной генетики Академии медицинских наук подобные "работы" постоянно генерирует. Непосвященному человеку трудно понять, что там смешаны все гаплогруппы, а у них у каждой своя картина. Эта "лаборатория" их не разделяет. Короче, такой картинки в научном обороте нет.

И вот почему. Давайте обратимся к таблице, которую составил мой коллега И.Л. Рожанский совместно с белорусскими исследователями. Она показывает распределение шести популяций по 13 гаплогруппам и их "дочерним" субкладам (субклад - это тоже гаплогруппа, только дочерняя, следующая ниже в пирамиде). Это - белорусы, украинцы, русские, поляки, хорваты и литовцы. У всех - разные комбинации процентного содержания этих 13 гаплогрупп.

Распределение основных гаплогрупп и ветвей у некоторых восточноевропейских популяций (%).

Этнос	Русские	Белорусы	Украинцы (Львов)	Поляки	Хорваты	Литовцы
Всего гаплотипов	545	1086	154	825	1100	256
R1a-Z280(xNEA2)	27,9	23,6	25,3	26,8	22,0	21,5
R1a-Z92 (NEA2)	10,8	11,8	...	1,7	...	7,2
R1a-M458(xL260)	6,0	12,1	9,1	9,4	...	5,0
R1a-L260	3,2	3,3	9,1	17,2	...	1,4
N1c1	14,3	10,1	1,3	5,8	0,4	46,5
I2a1b	11,7	17,9	22,1	6,4	37,8	3,5
I1	9,5	5,6	4,5	7,5	5,5	5,5
R1b1a2	4,8	5,3	7,8	12,6	7,9	3,9
E1b1b1	2,9	3,8	8,4	2,7	10,7	0,8
J2	2,9	2,3	3,2	3,6	6,2	1,6
G2a	1,8	1,4	2,6	1,3	2,7	1,2
J1	0,9	0,7	0	0,2	1,1	0
I2a2	0,2	0,6	2,6	2,2	1,5	1,2
Прочие	2,9	1,5	3,9	2,4	4,2	0,8

Содержание первой гаплогруппы (R1a-Z280), что есть основная евразийская гаплогруппа более-менее одинаково у всех (например, у русских 28%, у белорусов 24%, у украинцев 25%, у поляков 27%, у хорватов 22%, у литовцев 21.5%).

Так что, как видите, если строить по этой ветви, доминирующей, то у русских и украинцев почти одно и то же, 28% и 25%. Таким образом, основной посыл картинки выше уже пропадает.

Берем следующую, северно-евразийская гаплогруппа (Z92), у русских и белорусов ее примерно одинаково (11% и 12%, у украинцев не определяли), но у поляков по понятным причинам сброс до 1.7%. Естественно, эти вариации есть у всех народов. Дает это основания

говорить об "индивидуальности генофонда"? Да, в какой-то степени, но надо говорить, что по доминирующим показателям - практически одинаково, по примесям - разнятся. Но, согласитесь, что это уже не звучит "выигрышно", "сенсационно", а тем популяристам нужно именно последнее. Вот и имеем по сути псевдонаучный мусор.

Если сложить все составляющие гаплогруппы R1a, то получим, что ее у украинцев В СРЕДНЕМ 44%, у русских 48%, у белорусов 51%, у поляков 55%. Индивидуальность? Да, в какой-то степени. Но зачем так вообще ставить вопрос? Видно же, что в главном практически одинаково, но есть локальные вариации. Откуда они берутся, где недостающие проценты? Следующая строка показывает - гаплогруппа N1c1, это южные балты, которые по недоразумению называют угро-финнами. Дело в том, что у финнов тоже N1c1, но гаплотипы другие, и легко отделяются (субклад другой). Южные балты (Новгород, Псков, Архангельск) разошлись с будущими финнами еще в прошлой эре, или в начале этой эры, и дали свои ДНК-генеалогические линии. Это - славяне. Так вот, этой южно-балтийской N1c1 у русских 14.3%, у белорусов 10.1%, у украинцев 1.3%. Кто бы сомневался, что различия будут?

Вот и выплывает, откуда эта сенсационная "индивидуальность" украинцев. У них почти нет южных балтов. А вот и еще подтверждения этой тенденции - у хорватов этих южных балтов 0.4%, а у литовцев - в сто раз больше, 46.5%. Вызывает удивление? Совершенно нет.

Поэтому так и надо написать - между украинцами и русскими в большинстве различий нет, кроме того, что у первых почти нет южных балтов N1c1 (что понятно), повышенное содержание I2a1b (это юго-восточно-славянская гаплогруппа, которой особенно много на Балканах) - 25% против 12% у русских, меньше I1 (это общеевропейская гаплогруппа), 4.5% против 9.5% у русских, немного больше R1b (в данном контексте - европейская гаплогруппа), 7.8% против 4.8% у русских.

Различия? Естественно, а как же по другому? Между Тверью и Рязанью тоже есть различия.

А если двигаться на запад от Украины, картина начинает значительно меняться, в первую очередь за счет падения содержания гаплогруппы R1a и увеличения R1b. Вот и получается - от запада Украина отличается основными гаплогруппами, от востока (России) - минорными. Вот это и есть "индивидуальность".

Да, о «близости украинцев к полякам». Как видно, никакой особой близости преобладающей гаплогруппы R1a украинцев (44%) к полякам (55%) не видим, поскольку у белорусов - 51%, у русских - 48%. Но это

общий срез, а он зависит от регионов. Например, по четырем основным регионам Белоруссии доля R1a варьируется от 47% до 53%. И там везде, по всем цифрам такие же плюс-минус 2%-4%, так что по всем четырем странам доля R1a в среднем одинаковая. В России, правда, в южных регионах доля R1a достигает 63%, а в северных падает до 40%, за счет большого вклада южных балтов (гаплогруппа N1c1). Но, как видим, славяне этого большого рода во всех перечисленных странах представлены примерно одинаково. Времена жизни их общих предков тоже примерно одинаковы, это около 5 тысяч лет назад.

Примерно половина от всех R1a приходится на так называемую центрально-евразийскую подгруппу (субклад R1a-Z280). Ее у русских в среднем 28%, у украинцев 25%, у белорусов по регионам от 23 до 27%, у поляков 27%. Тоже что-то не видно, чтобы украинцы к полякам тяготели по центрально-евразийской группе. Тоже у всех практически одинаково.

Хорошо, посмотрим на второй по численности род, гаплогруппа I. Поскольку их почти вдвое меньше, то разброс по регионам больше. У русских этого рода 21%, у украинцев 29%, у белорусов по регионам от 15% до 29%, у поляков 16%. Опять украинцы к полякам не тяготеют, вовсе наоборот, максимально различаются.

На третьем месте – южно-балтийский род N1c1. У русских в среднем там 14%, у украинцев по совершенно понятным причинам их меньше всего, только 1%, у белорусов 10% (а по регионам от 7% до 15%), у поляков 6%. Видим понятный градиент от восточной Балтики на юг и юго-запад – от русских к полякам, до белорусов, и до украинцев. А, например, у хорватов этой гаплогруппы вообще 0.4%, у литовцев, наоборот, 47% N1c1, в сто раз больше. Совершенно разумное географическое распределение, опять не близки украинцы полякам.

Так что и здесь «ДНК-генеалог» Волков маху дал. Или умышленно подтасовал. Славяне России, Украины, Белоруссии, Польши образуют единое поле, во всяком случае по происхождению. Как этносы они имеют свои особенности, одни в основном православные, другие – католики, есть и другие национальные особенности, но все они появились относительно недавно. А рода – древние.

А что делают популяризаторы? Это все смешивают, играют на минорных различиях, увеличивают их на крупной шкале, и подают как "различия". А общий читатель уже подхватывает про индивидуальность, про ее причину, потому что «Украина - преемник Киевской Руси» (именно так в дискуссиях), и пошло-поехало.

Если начнем рассматривать по самой Украине - то пойдет "индивидуальность" уже по северу против юга, западной части против

восточной, и так далее. И вся Украина распадется на много "индивидуальностей". Вот так и работают популяционные генетики, история их в целом не интересует. А мы выстраиваем вертикаль во времени, и показывает, откуда это различия берутся в исторической перспективе. Есть разница?

Я мог бы привести и таблицу по разным районам Белоруссии, там тоже везде "индивидуальности". Вариации по гаплогруппам и субкладам такие: от 13.6% до 20.2%, от 9.6% до 13.1%, от 3.3% до 9.7%, от 1.6% до 4.5%, от 7.9% до 23.2% (!), от 3.7% до 9.8%, от 1.1% до 4.1%, и так далее. И это в пределах одной Белоруссии. Такую "индивидуальность" можно навести, что будь здоров. Только это все по сути фикция, а не «индивидуальность». В химии, например, по примесям не сопоставляют, причина примесей может быть самая разная. Важны основные компоненты, но если важен минорный (бывают такие варианты), то этим специально занимаются. Например, в чем причина повышенной доли R1b в Украине? Но этими вопросами те популяционеры не занимаются. Им надо крикнуть, да по сильнее, авось их заметят.

Вот и получаются такие карты. Там все выражено в неких "генетических расстояниях", смысл которых не расшифрован. А смысла там на самом деле нет. Это усредняются ВСЕ мутации во ВСЕХ гаплотипах во ВСЕХ гаплогруппах, что смысла вообще не имеет. И на них идет "работа". И на этом они получают гранты. Вот это - уму непостижимо.

О СЕБЕ

Перейду к своей скромной персоне. Ряд комментариев были – что это, он, мол, за славян борется, а сам в Америку уехал. Как-то не сходится.

Не хотел я этой теме касаться, но придется. В США меня уехать фактически вынудили. Выдавили. До этого я девять лет был невыездной, то есть за границу вообще выехать не мог. Так что у каждого своя история. А началось с того, что меня в середине 1970-х направили в США, в Гарвардский университет работать на год. Так получилось, что я первым на нашем курсе из 300 человек на химическом факультете МГУ защитил кандидатскую диссертацию, и это было формальным основанием для рекомендации на годичную работу в США, которую подписал академик Н.Н. Семенов. За весь 1974-75 гг нас таких в США из всего Союза было 48 человек. После моего возвращения в СССР и рассказов про США, где-то наверху было принято решение, что я антисоветчик (хотя антисоветчиком я никогда не был, то есть никакой открытой антисоветской деятельности не вел, кроме честных и правдивых рассказов о том, что сам в США видел), и я сел в «прочный невыезд». Это не помешало мне в 30 лет стать доктором наук и профессором, лауреатом премии Ленинского комсомола, а затем и

лауреатом Государственной премии СССР по науке и технике, так и оставаясь – по каким-то тайным доносным материалам – «антисоветчиком». Там у них правая рука не знала, что делает левая. Потом меня избрали директором Института биохимии АН СССР, была такая пора во времена «перестройки», когда выбирали коллективом института, но как же «антисоветчик» может быть директором академического института? Поэтому АН СССР меня не утвердила в этой должности. Стало ясно, что я попал в тупик, достиг потолка. А тем временем из Гарварда шли приглашение за приглашением стать там профессором биохимии. Ну, кто бросит в меня камень? Короче, мне разрешили туда поехать на два года. А там и Союз развалился. Так что формально я никуда не эмигрировал. Так и продолжаю работать. Я – гражданин и России, и США. Паспорта тоже два. По российским и американским законам это можно.

А директором Института биохимии Российской Академии наук уже давно стал мой бывший студент, чему я весьма доволен. Который, кстати, был одним из организаторов кампании по моим выборам директором Института в те времена. Так что развитие действительно идет по спирали, как диалектики и утверждали.

К этому же – поскольку норманофилы не унимаются, для них любые средства хороши, кроме научных, то в комментариях к моим статьям про фильм пошло, что я вовсе не профессор, а «всего лишь лектор в Гарварде». Ну, это тоже, между нами говоря, было бы неплохо для многих, только про «лишь лектора» – опять неправда. Не буду на это тратить время, да и не всем это интересно, поэтому отошлю к моей книге «Интернет. Заметки научного сотрудника» (Издательство Московского Университета, 2010). Там про это немало написано – и про профессора, и про лекции, и про то, как я по путевке из Гарварда летал в Южную Америку алкоголиков лечить, с помощью нового лекарства, и как был одним из организаторов Нобелевского симпозиума в Стокгольме, и многое другое, на более чем пятистах страницах.

ПРО ИСТОРИЧЕСКУЮ ПАМЯТЬ

В откликах на мои статьи про фильм М.Н. Задорнова был задан вопрос – «почему индусы сохранили эпосы, а славяне их утратили?», поскольку арии продвигались по Русской равнине, и события, описанные в индийском эпосе, порой перекликаются с тем, что должно было происходить на Русской равнине.

Это – хороший вопрос, но он же и болезненный. Славяне многое в своей памяти утратили, и исторические причины к этому непременно были. Да что за примером далеко ходить? Многие ли русские (я уже не говорю – «россияне») знают, помнят, кто были дети боярские? Только ответы,

что это были те, у кого папа был боярин, не принимаются. Дети боярские – это было сословие на Руси, потомственный военно-боевой состав. Раньше так и писали, одной фразой-блоком – «дворяне и дети боярские». Тысячи и тысячи дворян и детей боярских сложили свои головы при защите Родины, особенно на юге России – там, где сейчас области Курская, Белгородская, Орловская, и особенно в 16-17 веках. Там и крестьян не было, были только фактически военные гарнизоны, для обороны от татар, поляков, литовцев, куда, в эти гарнизоны, входили и города. Земля за службу у детей боярских была, и много, а вот крестьян не было. Сами на земле своей работали, пчел разводили, рыбу ловили, породы лошадей создавали. Не хотели туда крестьяне ехать, смерть там была. Угоны в неволю татарами. А дети боярские там жили, сражались, погибали за землю Русскую. Их кровью земля там обильно полита.

А вот наступил 1917-й год и последующие события, и отшибло память у населения России. Почти никто нынче и не знает о детях боярских. Даже военнотружашие, я по многим проверял. Когда рассказываю, начинают стыдиться, мы, говорят, не виноваты. Жизнь такая. Нам не рассказывали.

Я-то знаю, мои предки – дети боярские, по архивам выявлены начиная с 1570-х годов. 14 поколений вглубь, все в основном кавалерия. Военно-боевой состав. И, почитая их память, я о них написал документальную историю, выявленную по архивам – и областным, и центральным военным. История – в той же книге «Интернет», процитированной выше.

Так о чем я? А о том, что если им сказали бы, что через 400 лет их потомки начнут рассказывать байки, что их Родину шведы основали и прочие норманы, как бы они отреагировали? Да зарубили бы, наверное. Или на всем скаку, или, скорее, презрительно спешившись. Опечалились бы они за таких потомков.

Вот это и должно быть одним из критериев нашей деятельности – а не стыдно ли было бы за нас предкам, узнай они, что мы сейчас говорим и делаем по тому, за что они кровь проливали.

И это не пафос, а серьезно.

ПРО АФРИКУ

Были несколько комментариев, что я сам себе противоречу: в 2008 году писал, что современное человечество вышло из Африки, а сейчас пишу, что оно из Африки не вышло.

На это могу только сказать – добро пожаловать в науку. 2008-й год – это было пять лет назад. За это время в науку вошло изучение генома человека. Да и пять лет назад я не изучал происхождение человека, просто принял то, что сообщала академическая наука. А сообщала она об этом уже 15 лет как минимум, что, мол, современный человек из Африки вышел, и потому африканская гаплогруппа носит индекс А.

Теперь могу покаяться – в который раз принял утверждения «официальной науки», она же наука «академическая», за правду. И ведь опыт уже немалый накопил – доверяй, но проверяй. Да и как-то логично выглядело... Но меня, человека в науке бывалого, не оставлял некий дискомфорт – ведь САМ не проверил, а вот пишу. Нельзя так.

И я проверил, по самым современным данным, часть из которых сам получил, сам и с коллегами. Чтобы проверить. И – батюшки светы – не выходил «анатомически современный человек» из Африки. Нет в нас африканских мутаций, о чем я писал в первой части этой статьи. От шимпанзе есть, а от африканцев нет. Мутации от шимпанзе (точнее, от общего предка нас и шимпанзе) есть и в нас, и в неандертальцах, и в африканцах. А вот от африканцев – нет. Так что они не наши предки, во всяком случае по мужской линии. Об этом у меня (с коллегами) – несколько статей в международных журналах (Klyosov and Rozhanskii, 2012a; Klyosov et al, 2012), и эти статьи имеют рекордные скачивания, многими тысячами, что для академических статей дело не слишком обычное.

Генетики огорчаются – ведь это так политкорректно, что мы от африканцев произошли. Вроде как реабилитация, что мы, белые люди, их так эксплуатировали, в рабство продавали, колониализм им устраивали, и теперь так приятно сказать – чернокожие африканцы, родители вы наши, папа с мамой, дед с бабкой, простите нас, мы теперь ваши непутевые дети. И вот такую приятность я у этих лицемерных либералов из-под ног выбиваю.

К этому был вопрос в откликах на статьи – «от кого пошел род людской, и соотносится ли эта примерная дата с датой сотворения мира?»

Я примерно на этот вопрос и ответил в предыдущих двух статьях – общие мутации у современного человека и современного шимпанзе во многом одни и те же, что говорит об общем предке человека и шимпанзе, по расчетам примерно 6 миллионов лет назад. Но и этот примат, общий предок, не был первым, дальше цепочка «от кого пошел род людской» тянется и к горилле, и к макаке, что почему-то многих нервирует и огорчает. Это, конечно, не «род людской», а его глубокие биологические, наследственные корни.

А от того общего предка будущего человека и будущего шимпанзе за миллионы лет прошла целая череда наших предков, и ясности с которыми в науке нет. Поэтому «хромосомный Адам» остается просто фигурой речи, и особого практического смысла не имеет. Возможно, когда-нибудь смысл и будет найден, но не сейчас. Например, совсем недавно нашли еще одну предковую линию, африканскую, которая к другим ДНК-линиям вообще и близко не стоит, в том числе и к другим африканцам. То есть природа активно экспериментировала, особенно на африканцах, но в итоге человек вышел не из Африки, там эксперименты природы тем временем продолжались, до относительно недавнего времени. Откуда, из какого конкретно региона вышел «анатомически современный человек» наука пока не знает. Но уже знает, что общий предок современных европеоидов появился примерно 60 тысяч лет назад. Причем как-то сразу, как будто выжившие после какого-то катаклизма. То ли какого-то крупного извержения вулкана, то ли потопа, то ли еще чего. А потом опять разрыв в наших знаниях на 15 тысяч лет, и затем пошли те, кого мы уже знаем – 45 тысяч лет назад в Европе, на Русской Равнине (Костенки), в Южной Сибири, и все почти одновременно, на таких больших расстояниях. Ясно, что у них всех должен быть общий предок, возможно, тот самый, 60 тысяч лет назад. Но для науки это пока белое пятно.

Никакого «креационизма» здесь нет, как нет и сотворения мира. Эти понятия - за гранью науки.

КОММЕНТАРИИ И ПРИЗНАНИЕ Л.С. КЛЕЙНА

А тут и Л.С. Клейн, «фельдмаршал норманистов», как он сам с удовольствием повторяет (хотя, кокетничая, говорит, что эти титулы не принимает), встрял – его (то есть меня) «солидные исследователи не цитируют». Вот те, что упомянуты выше – и есть те самые «солидные исследователи», что про Африку придумали. Представители «официальной науки». Зачем им меня цитировать? Меня и Л.С. Клейн не цитирует, зачем ему? Хотя и он занимается ариями, и я ими занимаюсь. Так что брякнуть можно, что он и сделал, но там дела более тонкие. На самом деле меня цитируют, но не Клейн и подобные. От чего я совершенно не огорчаюсь. Меня другие цитируют.

Кстати в Л.С. Клейне и о цитировании. В первой части статьи я написал:

Не избежал этой клюквы – к моему удивлению – и историк Л.С. Клейн... тоже объявил в сети, что я «считаю себя специалистом по ДНК-генеалогии», но на меня не ссылаются. Я еще понимаю, когда это говорят те, кто вообще не очень понимают, что такое «ссылаются», но уж Клейн мог бы взять индекс цитируемости и посмотреть сам ссылки на мою фамилию. Среди нескольких тысяч ссылок на мои работы больше

сотни ссылок — на статьи по ДНК-генеалогии, из них две статьи — среди наиболее цитируемых, входящих в основной список Хирша (H-Index), если это Клейну о чем-то говорит. Одна — в одном из самых ведущих академических журналов мира по генетике (Human Genetics). Не так плохо, учитывая, что по ДНК-генеалогии я начал публиковаться в международных журналах только с конца 2009 года, а для цитирований другими изданиями нужно время. Стоило бы Л. Клейну на это взглянуть, чтобы хотя бы не позориться. Он там что-то еще ввернул про «палеогенетику», которая в данном вопросе про Рюрика вообще не при чем. Видимо, образованность свою хотел показать.

Л.С. Клейн это прочитал, и на своем сайте ответил:

12.01.2013 в 21:57

А. Клёсов прав. Мне бы надо было формулировать точнее. На его измерения и обобщения ссылки, конечно, есть. А вот на его выводы о славянах-ариях солидные исследователи не ссылаются или ссылаются исключительно негативно. Ну, не приемлют его концепцию всерьёз, и, я думаю, что время тут не поможет.

С одной стороны, такое признание, что он был неправ, делает честь Льву Самуиловичу. Но с другой стороны, он продолжает искажать, просто слово "лгать" не хочется употреблять. А это чести ему не делает. Нигде и никогда я не писал о "славянах-ариях". Как не писал и о "русах-ариях". Праславян с ариями связывал, и давал этому обоснование. Самое простое обоснование — что и те, и другие (говоря о восточных славянах) имеют одну и ту же гаплогруппу, R1a, у них был общий предок. Жили арии и в Восточной Европе, и на Русской равнине, где и сейчас среди славян (и не только среди них) живут прямые потомки ариев по мужской линии. И почему же тогда те арии, которые были предками нынешних славян, не праславяне?

Любое рассуждение проводится в определенном контексте. Когда я писал, что современные славяне (и не только славяне, а и таджики, и киргизы, и индусы, и многие другие) — потомки ариев, то контекст был совершенно определенный, никакого нарушения научной логики там не было. Писал бы про индийцев — написал бы, что современные индусы — потомки ариев, и тоже нарушения бы не было. Нормальный ученый в первую очередь должен понимать контекст, и солидаризироваться с коллегой в рамках контекста. Если тупо все оспаривать, комплексуя в отношении своего эго, или "корпоративных интересов", никакого толку из таких дискуссий не получится.

Л.С. Клейн ответил — *«Мне жаль, что замечательный естествоиспытатель А. А. Клёсов отказывается понимать эти простые вещи. С естествоиспытателями, вторгшимися в социокультурные науки, это бывает. А гаплогруппы (не только Y-хромосомные, но и митохондриальные), конечно,*

помогут проследить передвижения древнего населения и его генетические связи, но надо быть очень осторожным в перенесении современных лингвистических и этнических классификаций на глубокую древность».

Ясно, что «надо быть осторожными», это – дежурный бюрократический ответ. Короче, мой ответ на сайте Л.С. Клейна:

* * *

»У меня пару лет назад была переписка с Л.С. Клейном объемом в полсотни писем, весьма объемных. Это переписка вся опубликована, заняла почти целый журнал. Так что ничего нового от Л.С. Клейна я не услышу. Он принципиально не воспринимает предмет и результаты ДНК-генеалогии, и его это не интересует. Он – весь в старых парадигмах. Поэтому для меня дискуссия с ним не интересна. Я ему предлагал разгадки его же вопросов, например, почему корни у многих археологических культур расходятся в разные стороны, но его и это не заинтересовало (к моему изумлению). У него срабатывает какая-то защитная система, мне чуждая. Типа шаг в сторону – побег. Поэтому он этого шага не делает. Это – трагедия для ученого.

Я как археолога Л.С. Клейна уважаю, но как археолога старой формации. Новые направления науки уже им не воспринимаются. И это тоже трагедия для ученого. Таких примеров в науке много.

То, что он «фельдмаршал норманизма» – это не наука. Это идеология в чистом виде. Это – устройство мозга. Это – одностороннее восприятие истории и действительности, это некий тип манипуляции в угоду внутренней идеологии.

Очень жаль, что Л.С. Клейн оставляет после себя такое «наследство». А ведь мог бы быть крупным историком для благодарного народа. А с норманизмом – никаких шансов».

* * *

Я не знаю, что двигает Л.С. Клейном, когда он глух к собеседнику, и исключительно эгоцентричен в своих высказываниях. То ли эго, то ли корпоративные интересы, то ли ревность - не знаю. Но в любом случае это нехорошо.

Поехали дальше. Но к Л. Клейну все-таки пришлось вернуться.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ДИСКУССИИ С Л.С. КЛЕЙНОМ

Поскольку Л. Клейн не остановился, придется об этот подробнее.

Л.С. Клейн – известный российский археолог. У меня с ним была объемная переписка два года назад, в которой я попытался заинтересовать его ДНК-генеалогией. Причина была проста – я увидел в его работах положения, которые он не мог объяснить, и возвращался к ним опять и опять, каждый раз говоря, что объяснений дать не может.

Это касалось, например, того, что у многих археологических культур Русской равнины корни расходятся в разные стороны, и Л. Клейн не мог этого понять. А причина совершенно проста – на Русской равнине были две основные гаплогруппы – R1b и R1a, причем первая на тысячу лет раньше, чем вторая. Первая пришла с востока, вторая – с запада. Обе гаплогруппы – европеоидные, братские, различить их по антропологии практически невозможно. Многие археологические культуры были начаты эрбинами (R1b) и продолжены ариями (R1a). Вот и корни разные.

К моему удивлению, граничащему с изумлением, Л. Клейн в ходе нашей сним переписки ДНК-генеалогией не заинтересовался. Точнее, он даже и не начал интересоваться, у него тут же включился некий ментальный блок. Он обсуждал все, что угодно, и это заняло около 50 объемных писем. Но не ДНК-генеалогиию. С самого начала он начал сообщать, что по этому поводу говорят популяционные генетики (которые к ДНК-генеалогии отношения фактически не имеют, это другая научная дисциплина), что то, что половина этнических русских и все северная Индия имеют гаплогруппу R1a – это какое-то недоразумение, начал сомневаться, что мои расчеты верные (не имея к сомнениям никаких примеров или обоснований, а просто так, видимо, чтобы просто усомниться), и так далее.

Стало ясно, что ДНК-генеалогия его не интересует в принципе, и он на себя просто нагоняет это отсутствие интереса. Ищет поводы, чтобы ему было неинтересно. На мое сообщение о возможной причине разных корней у археологических культур он даже не откликнулся. Когда стало окончательно ясно, что наши ментальности противоположны, и толку от общения нет, что от моих упоминаний про древних ариев он тут же переходит на Гитлера и нацистов, что для меня признак явной ущербности, я переписку прекратил. Тогда я и понятия не имел, что Л. Клейн – лидер современных «норманистов», или норманофилов. Иначе я бы понял, что кроется за его дежурной фразой в его работах, что «вот тут некоторые дошли до того, что предков славян в ариях ищут». А я эту фразу счел за простую неосведомленность Л. Клейна, что древние арии и две трети современных этнических русских имеют одну и ту же гаплогруппу, R1a. Когда попытался объяснить, то опять пошло, что это какое-то недоразумение. Я ему процитировал известную американскую поговорку, про «не путайте меня фактами, я уже настроился на обратное», и переписку прекратил.

И вот когда я написал популярную статью по фильму М.Н. Задорнова, то Л. С. Клейн в своей сетевой рубрике вдруг отозвался, что мои статьи специалисты (в популяционной генетике) не цитируют. Об этом я писал чуть выше.

Вы видите разницу в ментальности? Я показываю на диаграммах и графиках, на сериях гаплотипов, что предками рюриковичей были никакие не шведы, а наиболее вероятны славяне, представители южно-балтийской ветви, а Клейн – что его не цитируют! То есть не по сути доказательств, не по сути данных, не по сути выводов и заключений, а уходя в какие-то совершенно не относящиеся к делу пассы.

Л.К. Клейн – это представитель некоего «явления» в гуманитарных направлениях наук, которые не говорят по сути, если им это невыгодно. Они заматывают, забалтывают, бегают по всему полю, а сами данные не обсуждают. Вот это – суть норманнизма. Они выпячивают то, что им кажется важным, но то, что противоречит – не показывают, обходят, скрывают, не цитируют. При этом активно включаются манипуляции, подгонки, искажения, передергивание данных. Та же манера – у томского историка В. Волкова, который прикидывается ДНК-генеалогом. Сначала он про то, что украинские и белорусские славяне «генетически отличаются» от русских – я ему в ответ данные, что они те же самые, просто есть некоторые локальные и второстепенные вариации, которые есть у всех. Он, естественно, про это больше не упоминал, сбежал. Не повинился за подлог.

Затем он, опять появившись, про то, что рюриковичи – шведы, потому что у них, рюриковичей, в гаплотипах в одном маркере число «15» стоит, а надо «14», чтобы были славяне. Я ему показываю, что это – принципиальное непонимание ДНК-генеалогии, нельзя на одной цифре что-либо основывать, нужно на системе. Цифра у отца одна, а у сына может пройти мутация, вот и «15» появится, и пойдет в потомках. Не там проходит раздел между славянской группой и скандинавской. Хорошо, понял Волков, опять убежал и больше об этом не вспоминал. Вдруг – опять выскочил, что рюриковичи – шведы, потому что у шведов «в основном» пара 15-18 в гаплотипах, как и рюриковичей. Я смотрю в данные – а там совсем другое, у шведов в основном 15-17, а не 15-18. Соврал Волков. Опять.

Вот это и есть норманнизм.

Возвращаюсь к Л. Клейну. Итак, я опубликовал систему данных и доказательств, что князя, предполагаемые потомки Рюрика, члены Российского Дворянского собрания, являются потомками вовсе не шведов, а южно-балтийских славян. На самом деле здесь можно придумать массу вариантов, что эти князья – потомки не Рюрика, а какого-то другого знатного воеводы, или что их предки, будучи по происхождению славянами, ушли покорять в Скандинавию, да хоть в Англию (где тоже славянские по происхождению гаплотипы встречаются, и не меньше, чем в Швеции), а потом вернулись. Придумывать можно все, что угодно, хоть про Австралию. Ценность

исследований гаплотипов вовсе не в этом, а том, что появилась система новых данных, подходов, выводов, которые теперь необходимо принимать во внимание, включить в круг данных по происхождению русской государственности, в научный оборот.

Да? Не знаете вы норманофилов. Они сразу включают испытанные средства:

Первое – «ничего не вижу, ничего не слышу».

Второе – автор в шляпе. Или – он не в шляпе. Не так одет. Не там опубликовал. Его «специалисты по популяционной генетике не цитируют». Он журнал издает. Он не профессор, или профессор, но не там, или там, но не тогда, или тогда, но не специалист в популяционной генетике.

Третье – данные перевирают, искажают, выставляют встречные, типа «пара 15-18», что есть ложь.

И так далее, только чтобы не прямые вопросы не отвечать.

Этот стиль тут же принял Л.С. Клейн. Поэтому я считаю делом стоящим опубликовать нашу с ним переписку, серия вторая, только на этот раз не личные обращения друг к другу, а через публичные форумы, или блоги. Дело здесь не в самом Л. Клейне, а в показе явления, в обнажении сути норманизма, в демонстрации манеры, в которой они ведут «дискуссию», в которой для них главное – не суть вопроса, а сторонние пассы, в первую очередь направленные на дискредитацию оппонента, как им кажется.

Чтобы не дублировать словесные пассажи Л. Клейна, и тем самым не поощрять его манеру «дискуссии», я буду приводить только мои ответы, которые содержат те самые его пассажи. Из них ясно, насколько Л. Клейн уходит от самих вопросов дискуссии, и постоянно переводит стрелки на личность оппонента, на вопросы третьестепенные. Ну как вы отнесетесь к тому, что в ответ на мои доказательства того, что рюриковичи не шведы, а славяне по происхождению, следуют «ответ», то это не ДНК-генеалогия, а популяционная генетика? Это-то причем?

Приступим.

ОТВЕТ ПЕРВЫЙ

Л. Клейн, к сожалению, пошел обычным путем передергивания и искажения, доводя до абсурда, а также излагая то, что не понимает. Например,

>попутно завел журнал о ДНК-генеалогии, как он это называет, а у профессионалов это называется популяционной генетикой (сюда входит и палеогенетика).

Он путает ДНК-генеалогию с популяционной генетикой, хотя у них совершенно разные методологии, и как следствие - это разные науки. Это все равно, что путать лингвистику с археологией. То есть этого Л. Клейн не воспринимает, хотя я ему ранее это во многих письмах объяснял. Но это ему на самом деле нужно для усиления тезиса, что "популяционные генетики его (то есть меня – АК) не цитируют". Так они другим занимаются, что им меня цитировать? Более того, я от публикации к публикации показываю, что их подходы и расчеты неверны, потому они меня не цитируют. В нашем журнале есть отдельный раздел – «Осторожно: популяционные генетики», в котором мы подробно разбираем натяжки, подтасовки и откровенную безграмотность этих «профессионалов». Так что я осознанно еще несколько лет назад пошел на разрыв с «популяционной генетикой», в той части, которая относится к анализу гаплотипов и соответствующей связи с историей и лингвистикой.

Вот, например, как я это описывал в журнале «Биохимия», одном из наиболее заслуженных журналов Российской Академии наук: Популяционная генетика обычно занимается сравнительным анализом популяций путем изучения частот аллелей и их изменения под влиянием эволюционных процессов, объясняя таким образом адаптацию и специализацию в популяциях, и в итоге формулируя закономерности и законы перехода от набора генотипов к серии фенотипов в популяции. Напротив, ДНК-генеалогия – это по сути наука историческая, создаваемая на базе химической и биологической кинетики и секвенирования ДНК. В ней ярко и количественно выражена временная компонента. Иными словами, ДНК-генеалогия – это продукт слияния определения последовательностей определенных фрагментов ДНК (гаплотипов) и методов химической кинетики, количественно анализирующих динамику изменения этих последовательностей в популяциях. Генетики так таковой в ДНК-генеалогии нет, она рассматривает только негенные области ДНК.

Это же я рассказывал и Л. Клейну в нашей продолжительной переписке. И не моя вина, что он это не усвоил. Впрочем, наверное, и не его вина, а скорее беда.

>...сводит этносы к гаплогруппам, т.е. к биологии

Л. Клейн опять не понимает, что ДНК-генеалогия этносами не занимается. Она занимается родами, то есть гаплогруппами, и их историей. У этнических русских, например, полтора десятка гаплогрупп, и все вместе они составляют этнос. Этнос - не вопрос ДНК-генеалогии, и к гаплогруппам его сводить бессмысленно. Немцы и русские имеют тот же набор гаплогрупп, только в разной пропорции, а этносы разные. И опять, я столько Л. Клейну при это ранее объяснял, а он не воспринимает.

И про то, почему с гуманитариями трудно, Л. Клейн не понял. Дело в том, что ДНК-генеалогия подняла новый пласт знания, а гуманитариям это не нужно. Не хотят они ничего у себя менять. Вот в чем главная причина. А не хотят - потому что или не понимают, как Л. Клейн, или страшит что-то менять. Опять же, приказа сверху не дали, а инициатива наказуема.

>...констатируют заметный в истории IX-XI веков факт успешного нашествия норманнов (скандинавов) на восточно-славянские земли,

Да не аргумент это, Л. Клейн опять садится на заезженную лошадку. И скифы, и сарматы, и прочие праславяне тоже будь здоров как "нашествовали" на центральную Европу. Ну и что с того? В Европе все давно в этом отношении перемешалось, и ДНК-генеалогия разворачивает этот пасьянс, где получается. При этом удастся проследить многочисленные ветви славянских R1a, вклинивающиеся в Центральную Европу (и далее на запад) в 1-м тыс до н.э. и в первой половине 1-го тыс н.э. А вот никаких ветвей скандинавов (норманнов), которые бы вклинивались в восточно-славянские земли нет и близко, вот в чем штука. Если и есть, то только возвратные славянские, которые испокон веков уже были на Русской равнине. А они свои, поэтому ничем не отличаются от местных, исконных.

Потому я и повторяю столько раз, что не было никаких «скандинавов» на восточно-славянских землях, которые отличались бы от местных славян. А вот в самой Скандинавии такие отличные ветви R1a есть, которые ушли с Русской равнины тысячелетия назад. Так и называются - родительская «скандинавская ветвь» R1a-Z284 (образовалась 4300 лет назад), ее дочерняя «старая скандинавская ветвь» R1a-Z287 (образовалась 3700 лет назад), внучатая «молодая скандинавская ветвь» R1a-L448 (образовалась 2700 лет назад), правнучка «шотландская горная ветвь» R1a-L176.1 (образовалась 1850 лет назад). А среди русских этих ветвей или их представителей нет. У них - R1a-Z280 (образовалась 4900 лет назад) и R1a-M458 (образовалась 4200 лет назад), и их подветви.

Уже один этот факт от норманизма камня на камне не оставляет. Так и получается, что эти «скандинавы» на самом деле славянами и были, возможно, вернувшиеся из военных походов. Но славяне местные, свои, не «скандинавские» ветви.

Пусть Л. Клейн найдет мне хотя бы одну работу «популяционных генетиков», где они приводили бы подобные идентификации ветвей, да еще с датировками. Нет таких, это не вопрос популяционной генетики. Это вопрос совершенно другой дисциплины, ДНК-генеалогии.

Но ведь «норманофилы» и на это глаза закроют. Вы думаете, Л. Клейн теперь это цитировать будет? Изменит точку зрения? Да ни в коем случае. Для этого надо быть независимой, сильной личностью, настоящим ученым. В этом и причина, почему он ни словом не упомянул те мои графики и данные, что я привел в части 2 моей статьи по мотивам фильма М. Задорнова. Там же совершенно убедительно было показано, что и предки российских «рюриковичей», князей Дворянского Соборания, и шведы, и датчане, и норвежцы (гаплогруппы N1c1) – это никакие не «скандинавы» по происхождению, а южные балты, которые сплошь славяне. А Клейн и не упоминает, глаза закрывает. А потом будет приговаривать – «его норманофилы не цитируют».

Вот ведь в чем корень этих его высказываний. Нет у них, норманофилов, никакой науки. Есть идеология, стоящая на натяжках, подтасовках, произвольных интерпретациях, на закрывании глаз на факты. Это – не наука, и ее представитель (во всяком случае в отношении норманизма) – Л. Клейн. Вот потому со многими гуманитариями трудно, не хотят они смотреть чуть в сторону от заезженной колеи. Причем шоры сами на себя надевают.

И со славянским патриотизмом Л. Клейн передернул. Волков, о чем я писал ранее, базировал свой тезис на неверном положении, что "славян на Русской равнине не было", и на этом основании перескочил на то, что раз так, то и патриотизма славянского нет и быть не может. Л. Клейн теперь протягивает ему руку и подводит более "основательную" базу. Вот такую:

>Славянский патриотизм действительно не существует. Всех славян ничего не объединяет, кроме языка: ни раса, ни культура, ни религия, ни политика, ни даже гаплогруппа (у южных славян господствует не та, что у восточных и западных).

Я, пожалуй, зачитаю этот пассаж осенью этого года в Сербии, на конференции по славянству. Представляю взрыв возмущения в аудитории. А после этого мне придется (с сожалением) сказать, что автор этого пассажа - еврей, который для себя ничего не вынес из истории

еврейства и его трагических проблем. Боюсь, что взрыв негодования будет еще более сильным. Неужели для Л. Клейна можно быть настолько бестактным, чтобы такие "плюхи" допускать?

Можно подумать, что русских объединяет «политика». Да сколько людей, столько и «политик», вплоть до диаметрально противоположных мнений. И это совершенно нормальное дело. И никакая гаплогруппа русских не объединяет. Значит, по Клейну, и патриотизма быть не может.

Видите уровень «аргументации»? Опять, лишь бы заболтать.

>... здесь сидел одно время в тюрьме и лагере.

А вот этого не надо. Л. Клейн, видимо, полагает, что незнающая аудитория проникнется симпатией к якобы "диссиденту" и «борцу с режимом», которым Л. Клейн себя здесь в некотором смысле позиционирует. Не надо, а то кто-нибудь может спросить, а за что сидел в тюрьме и лагере? И - придется ответить, к полному конфузу окружающих.

>Анатолий Алексеевич Клёсов... эмигрировал в Америку, служит американскому производству... погрёки в мой адрес в сложившейся ситуации звучат, по меньшей мере, пикантно.

Я разрабатываю противораковые и противовоспалительные лекарства. И что же здесь звучит "пикантно"? Или это не служит и российским людям, если заболеют? Любой врач в России и других странах может найти мои книги по биомедицинским направлениям и выписать их, например, с известного сайта www.amazon.com Или других аргументов у Л. Клейна уже нет?

Естественно, никаких других аргументов у него нет. Потому любой заметит, что я даю ФАКТЫ в отношении «норманнов», диаграммы, графики, датировки, указывающие на то, что никаких «норманнов», о которых пишет Л. Клейн и подобные, в истории Руси и России не было, а если и были, то как второстепенный фактор, приходили и уходили, как повсюду в Европе и за ее пределами. Были свои, славяне. А уж какое они оружие из походов приносили, какие дома строили, и какие дирхемы и прочие монеты в свои мешки складывали, это вещи совершенно вторичные.

>А теперь к сути того тезиса, который сделал А. А. Клёсова изгоем среди ученых профессионально занимающихся гаплогруппами (популяционной генетикой). Это тезис о славянах и ариях... арии – это по общему признанию науки название языковой семьи – это говорящие на иранских и индоарийских языках, и только.

Ну, про «профессиональных популяционных генетиков» - это опять Л. Клейн завел свою пластинку. Я бы назвал это профессиональным невежеством, и тех популяционных генетиков, и самого Л. Клейна. Впрочем, про этих «профессионалов» я уже писал выше. Вред, который они нанесли своей науке, переоценить трудно. Дискредитация полная.

Так вот, в лингвистике понятия одни. А в жизни они другие. Арии – это был род, прибывший в древности, а именно примерно 3500 лет назад, в Индию, Иран, на Ближний Восток, и не только на те территории, а и в Зауралье и до Китая, и, возможно, в Египет и в другие регионы. Говорили они на арийских языках в динамике их развития в ходе столетий и тысячелетий. Так что языковая семья – это просто один, хотя и важный угол рассмотрения ариев. Не думаю, что Л. Клейн никогда не слышал о том, что классическая культура Индии складывалась в крае, известным под древним названием Арьяварта, «страна ариев». Или это древние арии из лингвистических соображений так этот край называли?

Народ это был, арии, род ариев. И ДНК-генеалогия изучает этот род, среди других родов. Изучает предков, историю этого рода, понятно? Язык – это один из факторов изучения этого рода, и его места в истории. Не место языка в истории, а место рода в истории. Название рода ариев не принадлежит лингвистике, здесь лингвистика – дисциплина прочая среди равных. Этот род проделал очень длинный миграционный путь, придя в Европу, на Балканы (что можно заключить по совокупности данных) примерно 10-9 тысяч лет назад, и оттуда уже шел по Русской равнине, расходясь по разным направлениям.

До недавнего времени это было совершенно неизвестно, поэтому понятия лингвистики были оправданными, других-то не было. Сейчас же стало ясно, что понятия лингвистики – это только небольшой фрагмент общей картины. И сидеть и долдонить, что «по общему признанию науки...» это настолько далеко от настоящей науки, которая всегда в развитии, что становится неловко, что говорящий это числит себя по научному департаменту.

Славяне – это далеко не только языковое понятие, как и арии. Более того, две трети славян имеют того же самого общего предка, что и арии, они относятся к тому же роду R1a. Это тоже еще несколько лет назад было совершенно неизвестно. Теперь наука требует привести все это в соответствие. ДНК-генеалогия и начала этот процесс приведения в соответствие. И что мы видим? Сидит некто, по фамилии Клейн, полагающий, что он представляет собой всю науку, и ничего не хочет менять. Наука, говорит, «по общему признанию»... Ауууу.. Скажите ему, какое тысячелетие на дворе.

>Язык часто заимствуется, передается не в связи с биологической популяцией.

Ну, спасибо, открыли глаза. Просветили. Это называется – ломиться в открытую дверь. Но есть времена, когда язык переносится относительно компактно, особенно в древности, и есть времена, когда он заимствуется. При этом есть бесчисленное количество вариантов, к чему это приводит. Язык гаплогруппы R1a был пронесен как минимум от Анатолии в Европу, и оттуда по Русской равнине на восток, до Китая, и, возможно, дальше, до Индии, Ирана, до Ближнего Востока. И, кстати, везде по этим направлениям переносился символ свастики, как дополнительный аргумент – как минимум от Трипольской культуры на западе до Китая и до тихоокеанского побережья, до Индии и Ирана, до Египта, до Аравийского полуострова. Везде, где были арии. Там еще много надо уточнять, но картина в целом складывается цельная. И с тех пор язык, естественно, заимствовался, и передавался, и в итоге сейчас многие в Памирском регионе, и вообще в Средней Азии, Индостане, Передней Азии говорят на иранских и индоарийских языках. Что же здесь не стыкуется с данными ДНК-генеалогии? А Европа с того времени вообще почти вся перешла на индоевропейские языки, в основе которых опять же был арийский язык. Что здесь не стыкуется? Что это вдруг делает меня «изгоем»? Впрочем, в суррогате от науки первопроходец – всегда «изгой».

>Если вы находите среди славянских предков ариев, то почему не объявляете праславянами африканцев, предков нынешних негров? Они ведь тоже, в конечном счете, биологические предки славян.

Вот это и есть доведение до абсурда. Да не объявляю хотя бы потому, что у них гаплогруппы другие. Это – другие рода. Более того, предки нынешних негров – не наши предки по мужской линии, хотя примерно 160 тысяч лет назад предок был общий. Но он, похоже, негроидом или прочим чернокожим не был. Неандертальцы ведь не были неграми, а они наши племянники. Так что негры – не биологические предки славян. Предки славян – гаплогруппы R1a, I1, I2, N1c1, плюс много минорных. Вот их ДНК-генеалогия и изучает.

>Праарии и праславяне – это разные ветви.

По языку в его нынешней классификации – да. По гаплогруппе – на две трети один и тот же род. Но если кто упорно отказывается понимать, это его проблема, не моя.

>Миграции, конечно, заносили людей одной ветви на земли другой, смешивали их, переплетали. Гаплогруппы, выявляемые по индивидуальной биологической наследственности, помогают распутывать эти миграционные движения, но для истории народов и языков это вспомогательная дисциплина.

Для кого как. Впрочем, отраднo, что уже хоть что-то начинает доходить.

Общий комментарий:

Найдет ли кто в «замечаниях» Л. Клейна хоть что-то по сути «норманнского вопроса» и происхождения Рюрика, о чем и были в первую очередь мои заметки? Ничего нет, кроме «факт успешного нашествия норманнов (скандинавов) на восточно-славянские земли», на что я ответил данными ДНК-генеалогии, с гаплогруппами, ветвями, снп-мутациями, которые ясно показывают, что не было ничего значительного. Характерно, что в последующем Л. Клейн к этому уже не вернулся, и не комментировал. Данные он не воспринимает. Норманисты, их стиль.

А о чем он тогда вообще комментировал? Да вот – о журнале, об этносах, об отсутствии славянского патриотизма – выдавая желательное за действительное, о тюрьме с лагерем – не сообщая, за что, о том, что я работаю на США, и что это «пикантно» - в общем, о чем угодно, только не по сути вопроса.

ОТВЕТ ВТОРОЙ

Прекрасно. Я признателен Л.С. Клейну за то, что он так подставляется. Это дает мне возможность постепенно подводить широкую аудиторию к пониманию сути ДНК-генеалогии, ее возможностей, пусть пока на этапе становления. Действительно, что такое пять-шесть лет для новой науки?

Есть еще одна польза от подобного обмена мнениями – это на хорошем примере методично показывать, как отживающее научное поколение пытается дискредитировать новые научные направления, оперируя устаревшими понятиями, не понимая сути того, чему пытается ставить палки в колеса, и не понимая смехотворность своих попыток. Колесо-то большое, уже не остановить, палка маленькая, малюсенькая, вызывающая снисходительную усмешку.

Ну ладно, для развлечения сойдет.

> Если бы с каждым обновлением методологии та или иная дисциплина меняла свое название, то (подставьте название науки – АК) уже давно бы не существовала.

Таки да, некоторые уже и не существуют, алхимия, например. Но чаще новые направления ответвляются, приобретают самостоятельное значение как новые научные дисциплины. И каждый раз представители «старой», назовем «классической» науки переживают это ответвление

болезненно, протестуют, ставят те самые палки, убедительно показывают «нецелесообразность» нового названия нового научного направления, «некомпетентность» ее лидеров. Старо как мир. На этот счет есть несколько полушуточных замечаний. Одно – что коллега скорее использует зубную щетку, чем методологию коллеги. Другое – что новые научные направления не побеждают в борьбе, просто противники постепенно вымирают.

Вспоминается яростная борьба при становлении молекулярной биологии при концептуальном (и методологическом) отделении ее от биохимии, лет пятьдесят назад. Возражали, естественно, биохимики, особенно «эстэблишмент». Это – биохимия, говорили они. Нельзя молекулярную биологию возводить в ранг отдельной, самостоятельной науки. Приводили массу убедительных доводов. Давили авторитетом, академическими званиями. Но в те времена в СССР было проще, если «наверху» была поддержка. Задача решалась в два хода – раз, создание специализированного научного института АН СССР (или на худой конец отраслевого); два, создание нового научного академического журнала. Вот так был создан Институт молекулярной биологии АН СССР (в 1965 г), и журнал «Молекулярная биология» (в 1966 г). Все, вопрос решен, поезд уже ушел.

И таких примеров – сколько угодно. Вспомним почти анекдотический, когда академик (тогда член-корр. АН СССР) Н.Н. Семенов создавал «под себя» Институт химической физики. Химию знали, физику знали, к физической химии было время привыкнуть, но вот «химическая физика»? Ничего, проглотили, когда в 1931 г правительство приняло решение. Ну, типа, кто несогласен? Выходи по одному...

Переходим к нашему времени. Термин «ДНК-генеалогия» пять лет назад был встречен в штыки, теми самыми популяционными генетиками. Мотивы – те же, как же так, это непривычно, неправильно, такого слова нет, и вообще – надо все делать по правилам, начальник должен быть из нас, мы должны решать, а как же иначе? Но поскольку решения правительства СССР, pardon, России мне ждать было некогда, то пришлось принимать решения самому. В 2008 году я основал Академию ДНК-генеалогии, памятуя, что академия – это интеллектуальное содружество людей, обсуждающих свое (в данном случае) научное направление, и – как правило – выпускающее свое научное издание. Сейчас в Академии есть свои члены в России, Японии, США, Шотландии, а в журнале «Вестник Академии ДНК-генеалогии», который выходит ежемесячно в сетевом и бумажном издании, и уже вышло в аккурат 50 выпусков общим объемом около 10 тысяч страниц, где публикуются специалисты со всего мира – от Америки и Европы до Австралии с Новой Зеландией, статьи публикуются на разных языках – и русском, и английском, и словенском, и других. Отдельную рубрику

ведет на своем языке шотландка, специалист по генеалогии, которая освоила ДНК-генеалогию и стала активным популяризатором новой науки.

Так вот, методология новой науки – совершенно отличная от таковой в популяционной генетике. И понятно почему – разные цели, задачи, направления, решаемые вопросы, используемые приемы в интерпретациях данных. ДНК-генеалогия – это в значительной степени химическая (биологическая) кинетика мутаций в ДНК, и историческая интерпретация получаемых результатов. Кинетика – моя прямая специальность по образованию (я заканчивал кафедру химической кинетики под руководством Н.Н. Семенова в МГУ), биологи и прочие генетики этим аппаратом не владеют, и, как показывает опыт последних пяти лет, в основном овладевать и не хотят, или не могут, подготовка не та. Да и не нужно это им в рамках популяционной генетики. Они другие задачи решают. Например, почему у башкир одни типичные наследственные болезни, а у евреев другие. Это – типичные вопросы популяционной генетики. Потому что генетика, популяционная. Когда они пытаются рассчитывать по мутациям хронологию древних событий, получается только конфуз. Потому что рассчитывать не умеют, образование не то, опыт работы в генетике не тот.

В 2009 году я уламывал редактора *Journal of Genetic Genealogy* оставить в статье (и в заглавии) слова «ДНК-генеалогия», потому что по его (бывшему) мнению «такого слова нет», и рецензенты тоже возражали. Ничего, уломал. Так и пошло, теперь серии статей идут с этим уже принятым в науке термином, на русском и английском и других языках, в академических журналах. А Л. Клейн – опять едет по своей колее:

>А. А. Клёсов захотел возвести свои исследования по отрасли, называемой чаще всего популяционной генетикой, в ранг отдельной науки. Но остальные популяционные генетики не признали ни совершенство его методологии, ни статус отдельной науки за его ДНК-генеалогией.

Так меня не интересует ни в малейшей степени, кто там «не признали». Известная, хоть и ничейная бабушка, тоже не признавала электричество, ну так что? Беспокоиться на этот счет будем?

Но у Л.С. Клейна его ментальные сторонники есть. В Википедии (на Клёсов Анатолий Алексеевич) до совсем недавнего времени у слова «ДНК-генеалогия» стояло примечание редактора «термин в науке неизвестен», и это несмотря на то, что вокруг в той же статье Википедии – масса названий статей из академических журналов, в названии которых стоит «ДНК-генеалогия». Сейчас, правда, примечание убрали. Дошло.

>Возможно, популяционная генетика тоже не самое удачное название (гаплогруппы выявляются по негеным областям хромосом).

Ну, слава Всевышнему, уже начало доходить.

>Клёсов считает свою ДНК-генеалогию исторической наукой, по аналогии с генеалогией. Но генеалогия является вспомогательной исторической дисциплиной...

Советую повторить по складам: ДНК-генеалогия. Не просто «генеалогия». Порой, или даже часто добавление слова меняет смысл. Советую повторить по складам: «Государь», и «милостивый государь». Как, дошло?

И вообще, опять пошла писать губерния – «вспомогательная», «не вспомогательная», да еще о генеалогии как таковой, «науке о семье». Л. Клейн о ДНК-генеалогии понятия не имеет, а туда же. Ну, не смешно?

Но мне не жалко. Пусть историк для начала считает ДНК-генеалогию дисциплиной вспомогательной. А когда разберется, там видно будет. Мне не пашечки нужны, а ехать.

>Методология введенная А. А. Клёсовым, пока остается в части датировок недостоверной, а от датировок очень многое зависит.

Занятно, а что Л. Клейн знает о методологии ДНК-генеалогии в отношении датировок? Я отношусь к той категории научных сотрудников, которые считают крайне неэтичным высказывать публично мнение, особенно негативное, о том, в чем высказывающийся не имеет понятия. Л. Клейн, видимо, исповедует другую этику.

Подскажу. В журнале *Advances in Anthropology* (Успехи антропологии) у меня (с коллегой) вышла статья в 2011 году, в которой на примере 3160 гаплотипов (три тысячи сто шестьдесят), представляющих 55 генеалогических линий, многие из которых подтверждены документально, включая документальные датировки, и которые относятся к восьми разным гаплогруппам, проведена иллюстрация достоверности методологии именно в части датировок. Эта статья, по данным Google Scholar, скачана 1243 раза

<http://www.scirp.org/journal/HottestPaper.aspx?JournalID=737>

что совсем немало для академического журнала. Кстати, линк выше показывает пять наиболее популярных статей в журнале, из которых четыре мои (частью с соавторами), а пятая, статья специалиста по происхождению курдов, содержит 8 ссылок на мои работы, и вся, начиная с Абстракта, набита отнесениями к моим исследованиям.

Так что делать будем? В том числе со словами Л. Клейна, что меня не ссылаются? Куда отнесем, в какую человеческую (поведенческую) категорию? Ложь? Очернительство? Инсинуации? Невежество?

>Если вторжение гаплогруппы R1a в Индостан происходило действительно во II тыс. до н. э., то это арии (по крайней мере, та их часть, которая вторглась), если же внедрение ее в Индостан произошло на несколько тысячелетий раньше, то это не арии, а их местный субстрат, который значительно раньше распространялся, возможно, оттуда на Восточно-Европейскую равнину.

У меня для Л. Клейна есть новость. В Индостане есть обе группы носителей R1a. Одни – «местный субстрат», что, наверное, можно так назвать при условии соответствующих определений, которые прибыли в Индостан примерно 12 тысяч лет назад. Вторые – «индоевропейцы», арии, которые датируются по гаплотипам 3850 лет назад, но это датировка их общего предка, который, видимо, еще жил на Русской равнине. Эти две группы кардинально различаются по гаплотипам, хотя обе группы – R1a. Гаплотипы первых испещрены, изобилуют мутациями по сравнению с гаплотипами вторых. Это и показывает разбег мутаций от гаплотипа первопредка в каждой группе, и дает при расчетах те самые 12 тысяч и 3850 лет. «Оттуда», то есть из Индии, эти самые древние R1a на Русскую равнину напрямую не приходили, нет у русских таких гаплотипов. И вообще носители этих древнейших R1a живут в основном в племенах в джунглях. А вторые – занимают высшие касты, их там до 72%, по индийским же данным. Теперь понятнее, что может дать ДНК-генеалогия исторической науке? Пусть «вспомогательно», мне, повторяю, все равно, как это называть.

>Европа вообще накрывается двумя родственными доминантными гаплогруппами – R1a и R1b. Первая охватывает значительную часть Восточной Европы (но без южных славян), вторая – Западную Европу, граница проходит по Германии. Это остатки очень древнего, видимо, доиндоевропейского заселения. Признавать одну из них славянской или арийской никакого резона нет.

Первая часть в целом правильно, не будем придирааться по мелочам. И то, что R1b (эрбины) в древности, до 1-го тыс до н.э., были «доиндоевропейцами», тоже представляется правильным, я об этом немало писал и обосновывал. Баски, например, до 92% - носители R1b, возможно, у них сохранился древний доиндоевропейский язык эрбинов, хотя с этим еще много работать надо, именно лингвистам. Но практически все R1a в Европе, которых там около 40 ветвей гаплогруппы R1a, практически все – выходцы с Русской равнины на запад в течение 1-го тыс до н.э. до первой половины 1-го тыс н.э. В этом отношении они – потомки ариев, праславян, как угодно называйте, поскольку и первые, и на две трети вторые относятся к одному и тому же роду, R1a. Это –

относительно недавние данные, так что усваивайте и привыкайте к новой парадигме.

>Где был очаг германского этногенеза – в Швеции или Дании с Северной Германией, пока неясно. Скорее во втором из названных очагов. Оттуда и можно проследить источник норманнских вторжений.

Понятия «этногенез» в ДНК-генеалогии как такового нет, она этносами не занимается. Германский этнос – это комбинация четырех основных (на территории Германии) гаплогрупп – R1b, R1a, I1 и I2. У каждой – своя история. Переход от истории гаплогрупп к «этногенезу» требует осмысления, и вот здесь историки могли бы вскрыть новые пласты знания. Но при условии содружества, и в готовности к компромиссам. Другого не будет.

>«Рода» Клёсова – это модернизированные расы. Их связь с языками, этносами, социальными общностями и т. п. такая же. И точно так же их опасно класть в основу истории.

Написана, конечно, бессмысленная ерунда. И тавтология здесь, в моей оценке, к месту и по сути. Расы – продукт слияния ДНК мужчин и женщин, плюс естественный (в основном) отбор, отражающий влияние климатических условий, условий жизни и прочее. Род, или гаплогруппа в ДНК-генеалогии, определяется метками в Y-хромосоме, влияния женщин там нет, влияния климатических условий и прочего тоже нет. Это – набор практически необратимых меток в Y-хромосоме, которые тянутся от приматов и их предков. Недавняя моя (с коллегами) статья в том же журнале Adv. Anthropology показывает, что многие мутации в Y-хромосоме современного человека сохранились на протяжении миллионов лет, от общих предков с современными гориллой, макакой, шимпанзе.

Некоторые рода современного человека образовались еще 160 тысяч лет назад, некоторые (европеиды) – имеют общего предка 60 тысяч лет назад, и эти рода дробятся и расходятся до 20 тыс лет назад и далее, вплоть до настоящего времени. Ну, и где там «расы», пусть и «модernизированные»? Про связь с этносами я уже пояснил, нет там прямой связи, хотя опосредованная есть, есть некие корреляции, разные в разных случаях. Связь с языками где есть, где слабо выраженная, где практически нет. И вот рассмотрение этих разных вариантов и есть весьма информативно и познавательно. Что такое «класть в основу истории» я не знаю, какая-то не очень толковая фигура речи.

>Клёсов угрожает мне, что мое утверждение об отсутствии общеславянской расы, политики, религии и культуры он повторит в Сербии, и это вызовет шквал возмущения. Вполне возможно. Но я предлагаю ему провозгласить свои возражения в Польше, Чехии или Хорватии.

Ерунду говорит Л. Клейн, выдает желаемое за действительное. Может, не обязательно желаемое, но отражает его «структуру мозга». Я больше 20 лет живу в США, и могу засвидетельствовать, что общение с поляками, чехами, сербами, словаками, словенцами, хорватами, болгарами и прочими славянами, как правило, имеет характер особенно братского общения. Сколько раз при этом подчеркивалось, со стороны всех перечисленных, что мы – славяне. Подозреваю, что Л. Клейну это просто не понять. Надеюсь, это не нуждается в пояснении.

>Клёсов обычно очень эмоционален и многословен.

Пусть так. В науке надо жить страстями. Это – хрестоматийная фраза, и думаю, не надо напоминать, откуда она. Во-вторых, я сейчас, в этом ответе, продолжаю заниматься просветительской деятельностью. Это негативист обычно краток. Облить грязью можно и на ходу, ничего не понимая в предмете, как видно из комментариев моего оппонента. А вот для донесения знаний часто нужны довольно детальные лекции. И даже после них Л. Клейн не схватывает, что показало общение с ним.

Так что не надо кокетничать, это я уже ранее говорил. Надеюсь, кое-что Л. Клейн для себя из этого обсуждения вынес. Потому что если не вынес, то дело действительно безнадежное.

На этом и подведем.

ОТВЕТ ТРЕТИЙ

В общем, отвечать уже неинтересно. Л. Клейн не хочет признать, что проиграл вчистую. Это с его стороны уже голое упрямство, только не в то время и не в том месте.

Напомню, с чего все началось. Л. Клейн вдруг написал в своем пасквиле, что меня никто не цитирует. Это был роковой шаг с его стороны. Или выстрел в свою ногу, кто как это трактует. Пришлось ему объяснить, что цитируют, дать линк на список наиболее популярных статей журнала *Advances in Anthropology*, котором из пяти таких статей четыре моих, а в пятой – гроздь ссылок на мои работы.

Ну, что должен сделать в такой ситуации приличный человек? Да, совершенно верно. Повиниться. Сказать, что бес попутал. Или что информаторы плохие. Или начитался лживых сетевых материалов. Что незнаком с предметом.

Что стал делать Л. Клейн? Выбрал самый глупый и недостойный вариант, и стал погружаться все глубже и глубже. Все видят, каков *modus operandi* норманистов, они же норманофилы. Не признавать своих заблуждений, упираться, закрывать глаза на факты, на доказательства, на любые основания, выдвигаемые оппонентом. Я привожу убедительные ДАННЫЕ, что дерево гаплотипов, куда попадают русские рюриковичи гаплогруппы N1c1, князья, члены Российского Дворянского собрания, расходится на две половины. В одной сплошь финны, которые к рюриковичам не имеют никакого отношения. В другой половине – в подавляющем большинстве славяне, и те шведы-датчане-норвежцы, которых в этой гаплогруппе на самом деле совсем немного, тоже имеют славянское происхождение, и оказываются на славянской половине дерева. И там же, повторяю, русские князья, все на своей, славянской половине в окружении русских фамилий, а также прочих славянских – украинских, белорусских, польских, литовских. Вывод – их общий предок был славянином по происхождению.

Отреагировал хоть как на это Л. Клейн? Сказал спасибо за новые данные? А ведь таких до сих пор не было. Попытался опровергнуть? Хоть как-то прокомментировать? Да что вы, это же ведь историк той самой формации, которые на факты внимания не обращают, если факты им не нравятся. Делают вид, что никаких этих фактов нет. Теперь все, кто хоть как-то уважал «историков» этой формации, или о таком даже не подозревал, думал – «ученые ведь, в белых одеждах», теперь все видят, как они работают. И не только так сами работают, а ведь и других учат, заставляют, принуждают. Подобные школы создают. Изолгались вконец. Есть, разумеется, честные историки, но им, как правило, вот такие жить не дают.

Поехали дальше. Перешел я от гаплогруппы N1c1, южно-балтийской, к гаплогруппе R1a, и показал, что никаких скандинавов на Руси не было, были опять же славяне. Потому что в Скандинавии есть четко выраженные гаплотипы R1a, которые сразу заметны, у них структурные характеристики в глаза бросаются. Так вот, нет среди славян таких. На Британских островах есть, в западной Германии есть, в Голландии есть, а вот в России нет. Или есть столько, что совсем незаметны, может, на уровне долей процента. Не может быть такого, чтобы доли процента так и остались, с 9-го века н.э. Да, собственно, говоря, и этих долей нет. И вот опять я дал ФАКТЫ, перечислил эти ветви гаплотипов R1a, скандинавские и славянские, исконные, индексы ветвей привел, не просто так. Отреагировал хоть как на это Л. Клейн? Сказал спасибо за новые данные? Попытался опровергнуть? Хоть как-то прокомментировать? Да что Вы, это же ведь историк той самой формации, которых факты не интересуют.

И далее – в том же духе. Я пишу в информационном ключе, Л. Клейн – в «критическом», только цену этой «критики» мы уже видели.

Ну, и какой смысл с ним дальше что-то обсуждать? Я даю материал, а он пытается замотать по всему полю.

Ну вот опять. Сочинил очередные шесть пунктов заматывания. Ни один не включает ответы, комментарии по тем самым фактам. Есть смысл продолжать? Был бы он девушкой, можно было бы поболтать, на завалинке посидеть, авось что обломится. А так?

С первого пункта – уже ложь. Что, вот так и продолжать, за руку каждый раз хватать? Ну хорошо, схвачу. Л. Клейн пишет: *С А. А. Клёсовым я и не думал бороться, я вообще о нем не знал ничего.*

Хорошо, открываем Вестник ДНК-генеалогии за 2011 год, том 4, №1, стр. 61. Там приведено следующее (после моего разбора фрагментов из книги Л. Клейна):

>-- Перед публикацией я направил эту статью Л.С. Клейну. Через несколько часов получил ответ:

(...)

>-- *«Уважаемый Анатолий Алексеевич,
... Ваше имя мне известно.»*

Так все-таки *«я вообще о нем не знал ничего»*, или *«Ваше имя мне известно»*?

Ну что мне, так и гонять Л. Клейна по всему полю?

Да и вообще, обратите внимание на стиль. Я ему факты, он про то, кто кому известен. По сути – ничего существенного, всё мелким бесом по оврагам да буеракам. Да кому интересно, кто про кого что знал? Мы что, об этом дискутируем? При чем здесь цитирование, при чем здесь «профессионалы популяционной генетики», при чем здесь все эти мелкие пассы, чтобы только от сути уйти? При чем здесь то, что у славян разных этносов нет «единой политики»? Что, эта «единая политика» у русских есть? Это что, аргумент? И вот так – буквально во всём. Какие-то надуманные, из пальца высосанные «аргументы», только бы по всему полю побегать, только бы заматать.

Короче, этот пункт – ложь, и кроме лжи там ничего нет.

>*Клёсов проводит аналогию между сменой алхимии на химию и борьбой популяционной генетики с ДНК-генеалогией. Но алхимия и химия различаются кардинально, только вторая применяет научный метод, а у первой им и не пахло. Они и не спорили между собой. А те две отрасли,*

которые Клёсов противопоставляет обе претендуют на научный метод, различия в методологии у них тонкие, тут есть о чем спорить.

Здесь опять попытка замотать. Не знает Л. Клейн ничего о ДНК-генеалогии, поэтому его комментариям грош цена. Да и не проводил я никакой аналогии. Речь шла о примерах смены названия науки. А здесь не смена названия, а отход другой дисциплины, как я рассказывал выше об отходе молекулярной биологии от биохимии. Где там «смена»? Нечего и обсуждать.

>По оценке Клёсова у популяционных генетиков «расчет по мутациям хронологии древних событий приводит только к конфузу». Но это предмет споров и решать его должны биохимики, занимающиеся популяционной генетикой.

Опять попытка замотать. Я и есть биохимик, который занимается ДНК-генеалогией. Причем здесь поггенетика? Поэтому – слушать сюда, когда речь о ДНК-генеалогии.

>Те арии, которые ворвались в Индию во втором тысячелетии до н. э. и которые образовали там высшие касты, никак не могут происходить с Русской равнины, что бы ни говорили об этом гаплотипы. Это было степное население. Об этом говорят письменные источники, археология и антропология. Однозначно. Если у Вас, Анатолий Алексеевич, не так, значит что-то у Вас неверно решено.

Та же попытка замотать. Что мне теперь, и про Русскую равнину Л. Клейну рассказывать? Карту приводить?

Что, мне ему теперь рассказывать, что Русская равнина включает и причерноморские степи? И простирается от этих степей далеко на восток, включая и часть Казахстана? Ну хорошо, вот хотя бы Википедия:

Восточно-Европейская равнина, или Русская равнина – одна из крупнейших равнин земного шара... На севере омывается водами Белого и Баренцева, а на юге -Чёрного, Азовского и Каспийского морей. На северо-западе ограничена Скандинавскими горами... на востоке – Уралом и его продолжением Мугоджарами. Протяженность с севера на юг – около 2750 км, с запада на восток – около 2500 км.... На территории равнины полностью либо частично расположены Белоруссия, Латвия, Литва, Эстония, Молдавия, Россия, Украина, Финляндия, Швеция, Польша, Румыния, Болгария и Казахстан.

Да и вовсе не в том суть. Если я написал, что арии были на Русской равнине (а как мы видим, это была именно Русская равнина), а Л. Клейн считает, что это было степное население, то одно другому нисколько не противоречит. Я тоже считаю, что были степным и лесостепным населением, и что это меняет? Нужно ли Л. Клейну делать вид, что я

говорю неправду? Что у меня «неверно решено»? Что за страсть мелочиться, кусочничать, когда перед нами меняется парадигма исторической науки? Ну и написал бы Л. Клейн, что вот А. Клёсов пишел верно, и датировки правильные, и направление миграции верно определено, только я бы подчеркнул, что им на колесницах сподручнее было по степи и лесостепи ездить.

Что, так трудно?

Опять получается, что у Л. Клейна единственное стремление – возразить, и побегать по полю, замотать.

>И расы и гаплогруппы (митохондриальные и по хромосоме Y) – биологические общности. Функция их изучения в историческом исследовании – такая же как антропологии: вспомогательная.

Опять пустая говорильня. Вспомогательная, не вспомогательная. А судьи кто?

>Понимаю, что всё это слышать Вам неприятно.

Опять болтовня.

Дорогой Лев Самуилович, не стоит писать, что мне это неприятно. Опять Вы за своё. Я-то как раз получаю большое удовольствие. Уж как там Вам – мне неведомо, поэтому я и не пишу.

На этом и подведем.

После этого Л. Клейн еще долго гудел на своем сайте, но я на это уже не реагировал. Первым остановиться он не может, следуя известной поговорке.

ОБОЛВАННИВАНИЯ СЛУШАТЕЛЕЙ, И РАЗВЕСИСТАЯ КЛЮКВА «СВЯТОРУСА»

Подключились и видео-активисты. Один из них – некто «Святорус», который решил «разгромить» ДНК-генеалогию. Что меня привлекло – это комментарии, что «это даже не критика, это – разгром». Занятно. Послушал. Оказалось, что это некий косноязычный ведущий, у которого несколько сотен слушателей, но даже несколько сотен оболваненных – это тоже плохо. Так что он «громит»?

Первое – опять навязшее в зубах положение, что и у киргизов и арабов есть гаплогруппа R1a, а значит, это не «славянская гаплогруппа». Да ради Бога. Естественно, не славянская. И у ирландцев есть, и у

французов есть, и у евреев есть. И у алтайцев есть, говорящих на языках тюркской группы. Понятно, что не славянская. Надо же понимать, о чем речь. Нет у меня в научных статьях нигде, что R1a - это «славянская гаплогруппа». Но у славян ее больше всех в мире - это у русских, поляков, чехов, словаков, украинцев, белорусов, сербов... В этом смысле в легком разговоре вполне можно сказать, что это - славянская гаплогруппа. Потому что у всех остальных - ее единицы процентов, и все, как правило, с Русской равнины. Но не надо абсолютизировать. Мы говорим - американские горки, а в Америке они - русские. И таких примеров сколько угодно. И турецкий кофе не обязательно турецкий, и «французская болезнь» не обязательно французская, как и французский поцелуй. Есть же любители ломиться в открытую дверь. Для них не суть важна, а желание оспорить, что угодно, лишь бы оспорить. А суть остается за бортом.

Дальше - больше. Этот «Святорус» решил оспорить, что наши предки на Русской равнине живут уже около 5 тысяч лет назад. Его не интересует, КАК это было получено, его интересует оспорить. Вот такая патология. И как он оспаривает? Он выдвигает положение, что у наших предков было так много детей, что выживало не менее трех сыновей на семью на поколение. И отсюда он получает, что не могли наши предки жить 5 тысяч лет назад, поскольку в таком случае уже через 18 поколений потомков должно быть 150 миллионов, а 18 поколений - это всего 600 лет, по расчетам ведущего, поскольку он взял 33 года на поколение. Иначе говоря, по арифметике «Святоруса», за 5 тысяч лет потомки должны заполнить весь мир. А значит, наши предки не могли жить 5000 лет назад.

Слушаешь такое, и жаль не только свое время, а и тех несколько сотен человек, его слушателей. За что их так? Что они плохого этому «Святорусу» сделали?

Да кто же так считает? Что, получается, 5 тысяч лет назад на Земле вообще никого не было? А человечество насчитывает как минимум 50 тысяч лет, и это только в Европе. Сколько же тогда от них потомков должно быть? Триллионы и квадриллионы человек, а то и гуглы (единица со ста нулями)?

На самом деле коэффициент репродукции человечества и его популяций не равен трем, а только чуть-чуть отличается от единицы. Даже при коэффициенте репродукции 1.1 количество потомков через 5 тысяч лет составит примерно двести миллионов человек.

И вот этот человек вещает на его слушателей... С такими познаниями...

Далее, «Святорус» излагает свои возражения против того, что у людей был общий предок, который жил примерно 65 тысяч лет назад. Это – у европеоидов и азиатов. У европейцев – примерно 60 тысяч лет назад. Он не может понять, что общий предок – это у нынешних людей. Он начинает рассказывать байки, что в Сибири находят людей, которые жили 100 тысяч лет назад, и которые были вполне сформированные люди. Во-первых, где он такое взял – остается загадкой. Не находили таких людей, *Homo sapiens*, чтобы жили сто тысяч лет назад, и в Сибири. Находили других гоминидов, типа «пекинского человека», по оценкам 300 тысяч лет назад, но они не были предками современных людей. Потомства среди современных людей они не оставили. Мало ли где кого находили, кто не оставил потомства. Речь-то о предках **СОВРЕМЕННЫХ** людей.

Ну и дальше у этого «Святоруса» - сплошные недоразумения. Не хочет он ничего понять. Путает гаплогруппы и этнос, расы и гаплотипы. Рассуждения совершенно не квалифицированные. И обычный хор подпевал – «это разгром».

Зачем я об этом пишу? Зачем нам этот «Святорус»? Да затем, что я сейчас занимаюсь просветительской деятельностью, я рассказываю о том, что людей интересует, иначе у этого невежи не было бы сотен слушателей. Значит, есть вакуум информации. Значит, есть спрос на то, чтобы его заполнять.

О НЕАНДЕРТАЛЬЦАХ И КРОМАНЬОНЦАХ

Были вопросы о неандертальцах и кроманьонцах. Вопросы о кроманьонцах были вызваны моим ответом на замечание А. Севастьянова, что мы все якобы произошли от кроманьонца. Если развернуть мой ответ, то кроманьонцы – это ранние представители анатомически современного человека в Европе, которые жили там - по оценкам – от 40 тысяч лет назад и позже. Представители – это не значит, что не было других предков современного человека. Мы знаем, что общий предок современных людей, ныне живущих в Европе и Азии, жил примерно 65 тысяч лет назад, но не знаем, где он жил. Как видно, его от кроманьонца отделяет примерно 25 тысяч лет. Вполне возможно, что кроманьонец является одной из линий потомков этого общего предка, причем линией европейской. Одной из линий, но не единственной. Как вариант, кроманьонец имел гаплогруппу I, или сводную гаплогруппу IJ. Но если так, то он не был предком большей части современных этнических русских, которые произошли от гаплогруппы R, которой тоже не менее 40 тысяч лет от роду. Иначе говоря, кроманьонец по всей вероятности произошел от того же общего предка, что и большая часть этнических русских, как опять те два зуба у

вилки, о чем я писал выше. Но мы от него напрямую не произошли. Науке это точно не известно, и когда из нескольких скелетных остатков кроманьонцев извлекут ДНК и проанализируют, то картина прояснится. Или еще более усложнится, если эти кроманьонцы окажутся из разных ДНК-генеалогических родов.

В общем, здесь много неизвестного, и пишу это я для того, чтобы показать, что современной науке еще очень многое неизвестно в вопросах происхождения человека. Вот так махнуть, что все мы произошли от кроманьонца – это не знать современного состояния науки. То есть в легкой, необязательной беседе так сказать, наверное, можно, ответственности все равно никакой, но не в дискуссии, в виде замечаний по конкретному предмету, в совершенно другом контексте, а именно о древности рода.

Неандертальцы – это, так сказать, племянники современного человека. Это – отдельная ветвь, отошедшая от эволюционной ветви человека примерно 300-600 тысяч лет назад, по разным данным. Наука это тоже представляет весьма приблизительно, концептуально, так сказать. Пару лет назад была сделана принципиально новая работа, в ходе которой был в значительной степени расшифрован геном неандертальца, то есть строение его ДНК. Ясно, что не всех, а одного неандертальца, причем самки, но это в любом случае был прорыв. Правда, он дал больше вопросов, чем ответов, но это была новая веха в науке.

Как часто бывает, исследователи не избежали соблазна «срезать углы» и кинуться в сенсационность: слаб человек, в том числе и ученый, которому нужны гранты и прочие средства на исследования, причем для таких исследований нужны многие миллионы долларов. Вот и торопятся ученые, хватают непроверенные данные и бросают в широкую прессу. Что, мол, есть в нас часть неандертальского генома, мы отчасти потомки неандертальцев. Даже оценили, что в нас от неандертальца от 1% до 4%, но умолчали, что это с погрешностью не менее плюс-минус 5%, а то и 10%. Пресса, естественно, эту сенсацию подхватила. С тех пор вышло уже немало статей, отвергающих наличие в нас генома неандертальцев, но и много статей, в которых эти 1-4% цитированы и перецитированы, и в которых про погрешности ни слова. И вот такой кавардак – это тоже часть современной науки. Наука в таких дисциплинах, склонных к сенсационности, обычно не бывает «чистой».

ДНК-ГЕНЕАЛОГИЯ ПРОТИВ «НОРМАНСКОЙ ТЕОРИИ» НЕСЛАВЯНСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ КНЯЖЕСКО-ДРУЖИННОЙ ВЕРХУШКИ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

Если совсем кратко, то «норманская теория» сводится к тому, что княжеско-дружинная верхушка древнерусского государства была скандинавской. В терминах ДНК-генеалогии это означало бы относительно массовый приток скандинавских гаплогрупп на Русскую равнину. Естественно, степень «массовости» в те времена нам неизвестна, но можно полагать, что их потомки были бы довольно массовыми. Вряд ли аргументацию можно строить на числе этих гаплотипов, иначе мы увязнем в соображениях разного рода – какие это должны быть гаплогруппы, например, I1 или N1c, поскольку и тех и других среди этнических русских довольно много, примерно 6.5% и 14%, соответственно, и это вовсе не означает потомков скандинавской дружинно-княжеской верхушки, если таковые вообще были. Общие предки этих гаплотипов жили 3650±800 и 3525±400 лет назад, соответственно, что тоже открывает практически бесконечные возможности для интерпретаций.

Короче, это не путь в данной ситуации. Мы подойдем к решению данного вопроса с другого конца – а есть ли свидетельства прибывания на Русскую равнину своих, «славянских» гаплотипов, гаплогруппы R1a со стороны Балтики и Скандинавии? То, что свидетельства прибывания «скандинавского стиля» безусловно есть, это вопросов не вызывает. Но стиль – это не род, не этнос, это могут быть и свои родственники (члены того же рода, например, рода R1a), которые побывали на Балтике и в Скандинавии, и вернулись обратно на русскую землю, со своим русским языком и своими русскими обычаями того времени, но принесли скандинавские украшения и стиль построек.

Дело в том, что есть многочисленные свидетельства о миграциях с Русской равнины на запад, в Скандинавию носителей гаплогрупп R1a в середине 1-го тысячелетия нашей эры, и если так, то их возвращение через несколько десятков лет не есть прибытие неких «скандинавов» с чуждой культурой и обычаями. Да и даже и 200-300 лет – это тоже не есть некий временной разрыв, потому что всё это время славяне-эмигранты постоянно путешествовали через русские земли, поддерживая культурные и социальные контакты. Был активный волжский торговый путь, который связывал острова Балтики и Каспийское море с выходом в Переднюю Азию, и обратно. Короче, шел постоянный контакт скандинавского, балтийского контингента гаплогруппы R1a, вышедшего с Русской равнины, обратно с жителями Русской равнины. От того, что контакт был, и был приток скандинавских культурных элементов, отмахнуться нельзя и незачем. В наше время приток компьютеров в Россию с запада тоже можно

объяснить без какой-то «норманнской теории», как и массовый приток других товаров и культурных признаков.

Дело в «норманнской теории» вовсе не только в «скандинаве Рюрике» и в княжеской верхушке, а в самом понятии "древнерусское государство". По "норманнской теории" основателями древнерусского государства, которое было поначалу вовсе не в Киеве, а на берегу Волхова, в Старой Ладого, в середине 8-го века н.э., были свеоны, выходцы с балтийских Аландских островов и островов Готланд и Рюген. К славянам они поначалу якобы вообще отношения не имели, а просто грабили. Они же наладили торговлю по Волжскому торговому пути с арабами (и всеми остальными по этому пути), и это они, как русы, или сакалиба, описаны Ибн Фадланом в своем известном трактате. В результате весь Волжский путь до Скандинавии стал зоной обращения дирхема (серебряная арабская чеканная монета), и кладов этих монет на Русской равнине и до южного побережья Балтики и до Швеции - сотни, начиная от дирхемов 802-810 годов.

Как пишут историки, древнейший строительный горизонт посёлка Старая Ладога представлен типичными скандинавскими «длинными домами» и ремесленной мастерской по ремонту и обслуживанию кораблей. Это - середина 8-го века. По этой теории, тогда стал создаваться "каганат росов" от Ладожского до Ростовского озер, потом до междуречья Дона и Северного Донца, до хазарских крепостей. В 838 г. посольство "хакана росов" направляется в Константинополь. После этого новгородские росы захватили Киев и земли полян, а в конце 8-го - начале 9-го века - и Смоленск (Гнездово), земли древлян, северов и радимичей. Киев объявлен столицей, поскольку начался Днепровский торговый путь "из варяг в греки" . "Русская земля" расширилась от Вислы и Новгорода и Верхней Волги до Киева, включая существенную часть современных Украины и Польши. Это - середина 10-го века. Прошло 200 лет от начало древнерусского государства.

Это и есть вкратце "норманская теория", сжатая выжимка из работ некоторых историков.

В контексте нашей истории три острова представляют особый интерес – это Аландские острова (Аландский архипелаг), о. Готланд, и о. Рюген на Балтийском море. В 700-х годах нашей эры вдоль побережья Балтийского моря существовали около десятка норвежских и шведских княжеств. На территории Швеции властвовали два княжества – Svear (Suiones, свеоны) и Goths (готы, или гёты). К 800-му году эти княжества объединились, и только Аландские острова, Рюген и Готланд оставались независимыми. Гёты контролировали западную Балтику, включая территории современных Дании и Норвегии, свеоны – восточную. Все три указанные территории имели активные торговые связи, и,

например, на о. Готланд были найдены 650 кладов, в которых были 140 тысяч арабских и европейских монет. С течением времени Аландские острова стали финскими, о. Готланд - шведским, о. Рюген - немецким. На о. Рюген, по сказаниям, жило славянское племя руяне, которые потеряли независимость в 1168 году, когда король руян Яромир стал вассалом датского короля. До сих пор на Рюгене (по легендам - о. Буяне) имеются остатки святилища Святовита (Свентовита). К 15-му веку славянский руянский диалект прекратил существование, население впоследствии онемечилось.

Но гаплотипы группы R1a остались. По данным моего коллеги И.Л. Рожанского (частное сообщение) на островах Балтийского моря активно представлены гаплотипы R1a с базовым гаплотипом (в 25-маркерном формате)

13 25 15 11 11 14 12 12 10 13 11 30 - 15 9 10 11 11 23 14 20 32 12 15 15 16

Его можно сравнить с гаплотипом Русской равнины (он же - центрально-евразийский базовый гаплотип)

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 - 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16

Как видно, «балтийский» отличается всего двумя мутациями на 25 маркерах, что разводит их общих предков всего на 45 поколений, или на 1125 лет. Учитывая, что общий предок первого гаплотипа жил примерно 2000 лет назад, а второго - 4800 лет назад, то различий в мутациях могло быть и больше. Их больше и есть, если продолжить рассмотрение на последующих панелях гаплотипов. На последующих 32 маркерах (в сумме 67 маркеров) эти базовые гаплотипы имеют вид, соответственно

-- 11 11 19 21 16 16 17 17 34 38 12 11 - 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 11
12 12 13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 12

-- 11 11 19 23 16 16 18 18 34 38 13 11 - 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 11
12 12 13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13

Добавилось 6 мутаций, в сумме 8 мутаций на 67-маркерных гаплотипах, что дает 58 поколений, то есть 1450 лет между общими предками «балтийских» гаплотипов и гаплотипов Русской равнины.

Здесь не так важны расстояния в годах, как то, что гаплотипы Руской равнины и «балтийцев» очень похожи. В целом анализ гаплотипов и исторических сведений показывает, что немало славян переселилось в западную Прибалтику, в Скандинавию, в середине 1-го тысячелетия нашей эры, в эпоху Великого переселения народов. Они же активно использовали Волжский торговый путь, они строили, судя по описаниям

«скандинавских длинных домов», верфи и строительско-ремонтные сооружения для обслуживания кораблей на этом пути, они же доставляли серебряные дирхемы с низовьев Волги и южного побережья Каспийского моря в Прибалтику, и активно взаимодействовали со славянским населением Новгорода, Ладоги и окрестностей. Поэтому «призыв» их лидеров «на княжение» в Новгород был вовсе не призывом неких скандинавов или немцев, а был призыв своих же по родству и языку.

Что касается имен «варягов», таких, как Хельги, Ингвар, Хельга (женское имя) и подобные, то совершенно понятно, что после 100-200 лет жизни на островах Балтики и в Скандинавии имена могли и измениться. Русские эмигранты в США уже после двух-трех поколений называют своих детей Робертами и Ричардами, да и не только эмигранты, но и жители России. Поэтому странно читать у одного из историков-норманистов – «Сложно себе представить причину, по которой киевские славяне стали бы давать своим князьям германские имена. По крайней мере, имена князей других славянских государств (Моравии, Чехии, Сербии, Хорватии, Польши и т. д.) дохристианского периода почти исключительно славянские». Представить совсем не сложно, просто у других славянских государств была несколько другая история.

Еще выдержка из описаний норманиста: «Описание похорон «знатного руса» в отчете (арабского документа) Ибн Фадлана до мельчайших деталей – положение умерших на корабле, состав и размещение жертв и погребального инвентаря – соответствует хорошо изученному ритуалу (свевов - АК) у Венделя и Вальсьерсе... И далее норманист пишет – «В Вендельский период (550-780 гг - АК) такой погребальный обычай бытовал только на Аландских островах и западном побережье Финляндии. И больше нигде в мире!»

Вот и прозвучали опять Аландские острова. По всей вероятности, это и есть источник (или один из источников) эмиграции и затем реэмиграции восточных славян, носителей гаплогруппы R1a.

Таким образом, «норманская теория» просто редуцируется до славянской теории происхождения государственности в Древней Руси. Никакого противоречия между ними нет.

Михайла Васильевич Ломоносов был бы доволен.

ПРИМЕЧАНИЕ: Для большего обоснования положений настоящей статьи желательно собрать возможно больше протяженных гаплотипов современных жителей Аландских островов, Рюгена, Готланда, и провести их сопоставление с гаплотипами этнических русских. Тогда

можно будет провести более детальное описание источников этих гаплотипов и дать более детальные датировки.

ОПЯТЬ ОТКЛИКИ НА ОТКЛИКИ

После моих выступлений по мотивам фильма М.Н. Задорного «Рюрик», в сети разгорелась довольно жаркая дискуссия. Это хорошо, хотя вопреки известному положению, в спорах не истина рождается, а аргументы оттачиваются и повторяются. Поскольку дискуссия с норманистами по сути является идеологической, консенсуса ожидать не приходится. Каждая сторона остается при своем мнении. Но было занятно смотреть, как норманисты абсолютно не воспринимают новых аргументов, новых данных, и как они педалируют свои совершенно некорректные соображения. Я показываю, что там манипуляции, ложь, неверное цитирование – они и глазом не моргнут, больше к разбитому положению не возвращаются, как будто его и не было, и наседают уже с другой ложью. Я опять показываю, что это неверно, что ложь – нет проблем, опять как будто ничего не было, опять не вспоминают. Про извинения, что, мол, извините, маху дал, ошибся – вообще речи нет. Особенно этим отличался некий В. Волков, сотрудник Томского музея, убежденный норманист. Ложь, манипуляции, подтасовки из него сыпались просто горохом.

Вот, смотрите. Как я писал чуть выше, Волков занял время в программе П. Лобкова, излагая о том, что «в Белоруссии свои славяне», «на Украине живут другие славяне, ближе к полякам», «генетически различаются очень сильно». Я выступил и показал, что это – ложь, что все основные гаплогруппы у русских, украинцев, белорусов те же самые, что украинцы вовсе не ближе к полякам, а даже часто наоборот. Это описано в этой главе выше. Вы думаете, Волков извинился? Прзнал, что был неправ? Да ни в коем случае, сделал вид, что ничего не было. Без перерыва тут же перескочил на другую тему, что гаплотипы русских князей именно скандинавские, потому что у них в гаплотипах на третьем месте стоит 14, а это – якобы «скандинавская цифра», у балтов там 15. Сами гаплотипы приведены выше, во второй части главы. Я опять публично объяснил, что это совершенно неквалифицированное заявление, отражающее полное невежество Волкова в вопросах ДНК-генеалогии. Дело в том, что эти 14 или 15 в гаплотипах ничего не означают. Одна цифра в гаплотипе ничего не дает, она у отца одна, а у сына уже может измениться. Мутация. Почти у всех финнов (у 84%, если точнее) действительно на третьем месте стоит 14, а у прибалтийских славян там чаще 15. Но у общего предка русских князей, или у его отца или деда там произошла мутация 15 → 14, и у всех упомянутых в части 2-й статьи русских князей там 14. Вот и всё. Надо систему смотреть, а не

выдергивать один фактор. Чтобы такие вещи обсуждать, надо не один маркер смотреть, а несколько независимых.

Волков проглотил, и больше на эту тему, о 14 или 15, разговор не заводил. Но опять же не извинился, не признал, что маху дал. Замел под ковер. И тут же выскочил с новой «концепцией».

>У гаплогруппы N1c1 есть много субкладов и много кластеров, и вот тот кластер, в который входят Рюриковичи и который определяет DУF395S1 = 15 18 встречается в основном у шведов.

На самом деле это – очередная бессмысленность. Самая распространенная (соответствующая) пара в гаплогруппе N1c1 – это 15-17. Иначе говоря, до 15-18 у нее всего одна мутация. Опять В. Волков смотрит на одиночную мутацию, которая может произойти у любого в любом поколении, и далее передаваться в потомках. Категорически нельзя в ДНК-генеалогии что-то базировать всего на одной мутации. Нужна система. Вот когда я обращал внимание на «шестерку» 9-9, 14-14-15-15, которая в основном у славян, и 10-10, 13-13-14-14, которая в основном у финнов, то это была система. Это – серия независимых мутаций.

Да что, собственно, его слушать? Давайте посмотрим, где там у шведов «встречается в основном» пара 15-18.

В основном проекте гаплогруппы N1c1 среди 425 человек имеется 21 шведский гаплотип, из них только у 18 человек определена эта пара. Смотрим. Значения 15-17 – у 13 шведов, 17-17 у двух, 15-18 у трех. Где там, у шведов, «в основном 15-18»?

Ну, о чем после этого можно с Волковым говорить? Ему страстно хочется, чтобы рюриковичи шведами оказались, но не получается.

Мало того, что у шведов этой гаплогруппы N1c1 почти нет, мало того, что почти все имеют славянское происхождение, что я показывал разными способами, в том числе и на деревьях гаплотипов, но у них и этой пары, 15-18, считай что и нет. А Волков опять за свое – «встречается в основном у шведов».

А там дело просто. Самая распространенная пара – 15-17. От нее статистика направляет мутации симметрично в две стороны – к 15-18 и 17-17, обе – одношаговые мутации (вторая – так называемая палиндромная, или мутикопийная; ее можно назвать дублетной). Никаких «в основном 15-18 там нет».

Но – будьте покойны, он и это проглотит, и выскочит с чем-то другим. Этот стиль и есть норманизм.

Еще типичный образчик типичной норманофильской ментальности. В самом конце прошлого года в эфире появился фильм «Русь. Зарождение государственности. Идентификация Рюрика», который, по всей видимости, должен был составить «конкуренцию» авторскому фильму Михаила Задорнова «Рюрик. Потерянная быль», сразу побившему все рекорды по просмотрам. Вопрос был поставлен всё тот же – кем был Рюрик на самом деле?

Этот фильм я посмотрел. Он состоит, по сути, из двух частей, перемежающихся одна с другой. Первая часть – вполне познавательная, о похищении костей Ярослава Мудрого из Киева и предположительном перевозе их в Нью-Йорк в 1940-х годах. Вторая часть – совершенно примитивная, и я бы сказал, что полная профанация – о якобы ДНК-генеалогии. Персонажи в ней – под стать. Это – тот самый В. Волков, музейный сотрудник из Томска, якобы «ДНК-генеалог», хотя в ДНК-генеалогии он персонаж совершенно случайный. Затем популяционный генетик О. Балановский, который довольно предусмотрительно сыграл в фильме роль статиста, и ничего содержательного не высказал. О его творчестве я уже рассказывал чуть выше – это автор той самой «научной» профанации, что украинские славяне якобы совсем другие, чем белорусские и, тем более, русские, и ближе других к полякам. В общем, паноптикум еще тот.

Я не знаю, кто из этих «ДНК-генеалогов» консультировал фильм, но за фразу, прозвучавшую в самом начале, что «каждый этнос имеет свою гаплогруппу», надо выгонять без выходного пособия. Этноты – это практически всегда объединения разных гаплогрупп. Нет у них «своей гаплогруппы». Например, в русском этносе есть четыре основных гаплогруппы – R1a, I1, I2, и N1c1, плюс еще десяток минорных, которых среди русских от нескольких процентов до долей процента. Что они – не русский этнос?

Комедийный тон фильму задала некая Елена Мельникова, которая сообщила, что имя Рюрик – шведское, и произошло от имени Хрерикер. Да, есть такое – пишется как Hrœrekr, но при чем здесь Рюрик? Надо было сразу врезать зрителям, что это имя произошло от Рериха, Николая Константиновича. Было бы более убедительно.

Забавно было и то, как в фильме показано, что в июне 2012 года князья, члены Российского Дворянского собрания, начиная с Г. Гагарина, сдавали свои мазки из ротовой полости для определения ДНК, и что в декабре 2012 года, наконец, результаты были готовы. Там, правда, работы для получения результатов всего на пару дней, но погнететики

запрягают долго. А главное – я и не знал, что это только в 2012 году определят, когда в начале 2011 года анализировал гаплотипы этих же князей по базам данных (статья об этом в Вестнике ДНК-генеалогии вышла в апреле того же 2011 года). Зачем нужно было комедию в фильме ломать, когда у того же князя Гагарина гаплотип давно уже был определен, а именно в конце 2007 года, как и то, что среди «Рюриковичей» есть две линии, R1a и N1c1. Это давно известно.

Но самое комичное в фильме было в конце. Это когда три танкиста, три веселых друга... пардон, три поппенетика собрались вместе в декабре 2012 года, и крупно писали друг другу на листе бумаги те самые буквы – R1a и N1c1, которые фигурировали в статье «Операция “чистые Рюрики”» в русском издании журнала Newsweek в далеком 2007 году. И когда В. Волков ткнул пальцем в буквы N1c1 и сказал – «жил в Швеции». Откуда, каким это образом? А так... потому что так нужно было. Норманизм.

Кстати, к этому моему тексту на форуме «Переформат» поступил комментарий Виктора Митрофанова:

>Спасибо за статью. Смотрел и я этот фильм «Русь. Зарождение государственности. Идентификация Рюрика». Данными там оперировали, конечно, как хотели: в начале фильма на карте скандинавский полуостров был обозначен как зона гаплогруппы I, а в конце фильма скандинавской стала гаплогруппа N1c1. Кстати, Гагарин там в синхроне говорил, что Рюрик однозначно славянин :)

Ясно, что норманофилы эту реплику князя Гагарина никогда не процитируют. У них цитирование избирательное, отфильтрованное.

Еще комментарий, имеющий отношение к делу, Игоря Журавлева:

>С большим интересом прочел Вашу статью, практически со всеми выводами согласен, однако не могу не указать на одно тонкое место. Вы пишете, что представители того же южнобалтийско-славянского субклада живут, в том числе, в Норвегии и Швеции. Причем их там не так уж и мало. Получается, что чисто теоретически предок Рюриковичей мог в свое время приехать на Русь из Скандинавии, вернувшись таким образом на свою «историческую родину».

Примечательно, что Волков, утверждая, что субклад L550 делится на 2 ветви (южнобалтийскую и скандинавскую), а гаплотип «Рюрика» несомненно является скандинавским по происхождению, сам же при этом проговаривается: «Основываясь на генетических данных можно предполагать, что предки Рюриковичей N1c1 появились в районе Уппсалы около 1500 лет назад в процессе миграции представителей скандинавской ветви с территории Северо-Западной России в Швецию».

Т.е. он то ли не понимает, что этими словами сам же себя, по сути, опровергает: ведь если носители этой ветви прибыли в Швецию из Северо-западной Руси, значит, какая-то их часть (и, скорее всего, большая) должна была здесь же и остаться! То ли он просто не придавал этому значения, а может – случайно проговорился :)

Но тут дело в том, что это место, являющееся слабым у Волкова, не самое сильное и в ваших построениях. И поэтому мы не можем наверняка утверждать, был ли «Рюрик» местным или «репатриантом» из Скандинавии. Хотя в том, что вы разбили их «неопровержимые доказательства», я на 100% согласен. Но при этом точного ответа на главный вопрос – о происхождении Рюрика, все равно (пока?) не получили.

Я ответил:

Обратите внимание на место в статье выше: «Поэтому надо понимать, что ДНК-генеалогические признаки не являются абсолютными (как, впрочем, и никакие другие), но они, будучи вероятностными, помогают приходиться к определенным выводам, особенно когда подкрепляются положениями археологии, антропологии, лингвистики, которые, естественно, тоже не являются абсолютными. Так происходит постепенное приближение «к истине», которая тоже не абсолютна, потому что в постоянном приближении. Так работает наука».

Поэтому в науке нет слова «истина». Как и в документах Генштаба нет слова «война». Но если последнее – дань традиции, то первое имеет глубокий смысл. Наука выдает результат как продукт оптимизации большого количества факторов, часто противоречивых, и мы в каждый данный момент не знаем, что из них верно, что нет, что ошибка, что сфальсифицировано (да, бывает и так), что натянуто или не рассмотрены возможные альтернативы. Поэтому «точный ответ» в науке является на самом деле «наиболее вероятным ответом», особенно на передних фронтах науки, когда картина еще не устоялась. Кстати, устоявшаяся картина – в науке тоже далеко не всегда правильная.

Поэтому по совокупности данных, по их «оптимизации», а значит, по результату взвешивания «за» и «против», и оценки достоверности каждого приводящего фактора, происхождение Рюрика – славянское, а не «скандинавское». В общую картину идут и вторичные факторы, которые в отдельности имеют вес небольшой. Например, что князь Гагарин, один из «Рюриковичей», член Российского Дворянского собрания, судя по комментарию выше, сказал в фильме, что Рюрик был безусловно славянин. Сам по себе этот комментарий князя имеет малую научную ценность, сказать можно все, что угодно, но когда картина складывается убедительная, то слово самого «потомка» приобретает дополнительный вес. Это мнение князя Гагарина давно известно, как и других князей, но норманофилы их, естественно, не цитируют. Вот такой у них подход.

Я здесь должен подчеркнуть, что говоря «Рюрик», мы в данном контексте имеем в виду предка группы русских князей. Его не обязательно звали именно «Рюрик», но в общей постановке проблемы и ее решении этот фактор имеет важное значение. Мы ведь складываем мозаику, и это есть та самая оптимизация. До привнесения ДНК-генеалогии эти князья рассматривались как вторичный, или третичный фактор. Мало ли что они говорят, они, может, вовсе и не родственники друг другу. И вдруг оказалось, что родственники, одна ДНК-линия, и которая сходится к общему предку, жившему в то же время, что и легендарный Рюрик. Сразу фактор князей стал одним из важных, если не определяющих. И норманисты на это моментально отреагировали. В ответе мне ведущий «норманист» Лев Самуилович Клейн написал: *«Что значительная часть русских князей-рюриковичей оказалась по гаплотипу не скандинавской, мне известно. Это те князья, принадлежность которых к рюриковичам и ранее ставилась под сомнение по другим основаниям»*. Как видите, Л. Клейн признает, что не скандинавы по происхождению, но сразу включается отрицание самого фактора князей. Вот так работают норманисты. Их в дверь, а они в окно.

И последнее. Не «точный ответ» меня в данном случае интересовал, когда я работал с ДНК князей и вообще большим количеством носителей гаплогруппы N1c1 и R1a. Не в этом была задача, которую я сам перед собой поставил. Если бы меня тогда спросили – «а вы получите точный ответ?», я бы сказал, что наука в таких ситуациях не дает «точных ответов». Но она показывает, что теории норманистов дутые, что есть толковые альтернативы, которые они не рассматривают, а если рассматривают, то, как обычно, жульничают, заматают под ковер, искажают.

Я работал над материалом, который может пролить свет на проблему с другой, неожиданной стороны, добавить новые факторы в ту самую оптимизацию. И добавил. А что до того, откуда Рюрик со своими славянскими корнями мог вернуться на родину, свою или предков – то что это принципиально меняет? Да хоть из Австралии. На то, откуда вернулся, есть горы материалов у историков. Только они опять противоречивы, вот в чем штука. Поэтому, думаю, их надо еще раз (и не один) пересмотреть, используя новое знание, полученное в последнее время. Процесс познания бесконечен, и в этом вопросе тоже.

>Вы пишете, что представители того же южнобалтийско-славянского субклада живут, в том числе, в Норвегии и Швеции. Причем их там не так уж и мало.

«Много» или «мало» – категории относительные. Мало по сравнению с чем? Я в статье выше пишу – среди 425 гаплотипов гаплогруппы N1c1,

приведенных в базе данных, русских – 77, поляков – 32, шведов – 21, норвежцев – 10, эстонцев – 3, датчан – 2. Остальные в основном финны, но у них другие гаплотипы. А подавляющее большинство «скандинавских» (включая и эстонские) гаплотипов – славянские по происхождению. И это не удивительно – ведь направление миграции носителей N1c1 на запад от северной и южной Балтики было или от финнов, или от южно-балтийских славян. Нет «своих» гаплотипов в Скандинавии, там либо финские, либо славянские. И славяне там доминировали, это даже по языку видно. Обратите внимание, языки в Швеции, Норвегии, Дании и части Финляндии – индоевропейские, а не финно-угорские. Это был вообще единый язык до середины 11-го века нашей эры, опять же индоевропейский. Потому и славянские гаплотипы доминируют, эти понятия – гаплотипы и язык – часто взаимосвязаны.

И опять, как предсказывалось, выскочил В. Волков. Уроки ему впрок не пошли. Я отвечаю:

Волков называет ветвь гаплогруппы N1c1 как «скандинавско-русская» (в их проекте это «скандинавская», так что уже прогресс), и это здесь же использует как аргумент, что это скандинавская. Порочная «аргументация».

Что, мне ему отвечать на «возражение», что *«славяне не могли двигаться по территории, где никаких славян не было?»* Даже лингвистически это неверно, в сторону Швеции языки индоевропейские, включая древнескандинавские. Откуда они туда попали? Так от славян же, язык которых – тоже индоевропейский.

«Гаплотипов скандинавской ветви нет на южном побережье Балтики» – это именно то, что я и пишу. Что никаких скандинавов там не было.

Волков жонглирует лингвистическими понятиями – *«Все этнические славяне из южнобалтийской ветви N1c1 стали славянами не ранее, чем 1000 лет назад, первоначально будучи балтами»*, а я – ДНК-генеалогическими, где «балты» и «славяне» относятся к одному и тому же роду (в данном случае, а в целом – к нескольким родам, опять совпадающих у балтов и славян).

«Также не стоит считать гаплотипы Рюриковичей финскими». Ну, спасибо. Вы видите приемы Волкова? Он якобы отрицает то, что сам приписывает оппоненту. Опять – заболтать, замотать, авось читатель не разберется.

«Но таким же научным фактом является присутствие скандинавов на территории Северо-Западной России». Ну и что? Причем здесь рюриковичи и основание русской государственности? Опять подмена понятий. Мало ли где славяне были в Европе, да везде были. Что с того?

Да и то, что написано, не факт. Он сам только что выше писал, что «гаплотипов скандинавской ветви нет на южном побережье Балтики». Если взять R1a, то в России вообще нет скандинавской ветви. Или они сортировали своих дружинников по гаплотипам, прежде чем на Русь идти? Были бы на Руси скандинавы в заметных количествах, то и гаплотипы бы их были, включая R1a. Нет их.

И тут же – реклама их норманистского сайта, мол, заходите, люди добрые, мы тут вам все расскажем, что славян не было, все это – скандинавы. Нет, спасибо. Хотя обычная ответная фраза «нет, лучше вы к нам» тоже не подходит. Оставайтесь у себя, раз дискутировать не умеете.

Комментарий Вазгена Шеремета:

>Не могу не отметить, что вы избираете единственно верную тактику в данном случае: обвинения в ненаучности и незнании «очевидных фактов», славянофилии и квасном патриотизме (не считая мусора, не имеющего отношения к делу) растянулись бы на многие страницы. Неблагодарное дело – всё равно ничего не докажешь сотруднику агитпропа.

А вот и профессиональный историк, кандидат исторических наук Лидия Грот, дала свою оценку:

Новый пост проф. А.А. Клёсова показывает, что норманисты выступили против него «крестовым походом», пошли «свиньей». При этом используется легко узнаваемая тактика пасквилянтства: он – непрофессионал, он – дилетант! И там, и сям слово «воинствующий» приправляет тексты, как цукаты – непропеченное тесто.

А судьи кто?! Можно лишь взглянуть на произведения одного из критиков – В. Волкова. Чего у него только нет! Ну, все вымыслы собраны, включая и «руссов из Рослагена» (<http://pereformat.ru/2012/04/roslagen/>) Себя данное лицо представляет историком. Только если он – историк, то я – последний маньчжурский император.

В статье про происхождение Рюриковичей А.А. Клёсов откомментировал: «...В начале передачи Волков заявил, что гаплотипы Рюриковичей – шведские. Стало ясно, что к ДНК-генеалогии Волков имеет минимальное отношение». Но читая опусы Волкова по истории Швеции, могу добавить, что и к истории, по крайней мере, к истории скандинавских стран, данное лицо имеет еще более минимальное отношение. Вот такие «профессионалы» выступают сейчас на стороне фантомной догмы о скандинавстве Рюрика и варягов.

После этого В. Волков исчез и больше не появлялся. Его сменил некто Муковников. Личность знакомая. Уж столько мы на него потратили времени на сайте «Родство», объясняя, что никакой он ни швед и ни

рюрикович, но ему очень хотелось. Он упирался, переиначивал наши слова, и все говорил про некий «кластер», по которому он «близок к рюриковичам». На вопрос, а что он вообще знает про свою генеалогию, он признался, что практически ничего. Знает только про своего деда из Бузулука, который умер уже после Великой Отечественной войны, и всё. Но что его гаплотип якобы показывает, что он – швед и, видимо, рюрикович. Потому что «близок». Мы тогда поняли, что с ним обсуждения бесполезны, и дискуссию прекратили.

И вот он выскочил опять, на замену отыгравшему Волкову. И пошла опять сказка про белого бычка. Оказалось, что с тех пор он ничего не понял, ничему не научился, деревья гаплотипов строить не умеет, про свою личную генеалогию ничего нового не узнал, и все, что он заявляет, это «не по закону, а по понятиям». Норманизм, в общем, его личина.

Хорошо, посмотрим на него. Фамилия Муковникова упоминалась в материале про Рюриковичей в общем списке. Он имеет сугубо славянский гаплотип группы N1c1, с той самой шестеркой 9-9, 14-14-15-15, и сидит на ветви справа на [рис. 4](#) во второй части статьи (предыдущий, февральский выпуск Вестника). Но Муковников не хочет быть славянином, он хочет быть шведом, и непременно рюриковичем. Поэтому он постоянно твердит про «кластер», в котором он якобы вместе со шведами-Рюриковичами, русскими князьями, и о котором, кластере, и что особенно занятно – я об этом «кластере» и «понятия не имею».

Если присмотреться к верхней правой части дерева на [рис. 5](#) (опять в предыдущем выпуске Вестника), то «кластер», а на самом деле ветвь дерева гаплотипов, о которой идет речь – тот, на который указывает прямоугольник с надписью «князя N1c1». Он, прямоугольник, указывает на цифру 1, и именно там русские «Рюриковичи», гаплотипы с 1 по 11. Вот это и есть «кластер». Я мог бы увеличить, но и так видно. Так вот, в близкой стороне от него – отдельное тощее образование из трех палочек-гаплотипов. Вот это и есть маленькая ветвь из Муковникова, шведа и финна, общий предок которых жил по расчетам 850 лет назад, в XII веке. Он – не часть «кластера».

Но у норманофилов своя логика, особенно у тех, которые непременно хотят быть шведами. Для этого им и не нужно знать свою личную родословную, она только помешает. Меня могут спросить (и не раз спрашивали) – а зачем я этим невежам столько внимания уделяю? А затем, что мне доставляет удовольствие на их примере объяснять материал. Без этих невежд, типа Муковникова – как-то скучно. Вот, например, с одного из сайтов в интернете:

>А. Клёсов пишет, что Муковникову неоднократно объясняли, что он сам, а

также швед Karlsson и финн Liikko не входят в кластер «рюриковичей», образуя соседнюю с «рюриковичами» (которые N1c1) ветку с общим предком возрастом около 850 лет, т.е. возраст их общего предка не совпадает с возрастом легендарного Рюрика (т.е. младше Рюрика примерно на 350 лет), и его гаплотип не совпадает ни с одним из гаплотипов рюриковичей-князей (так же как у шведа и финна).

Муковников: Да он понятия об этом кластере не имеет. Это и называется воинствующий дилетантизм.

Приходится отвечать, что вот именно потому сетевые дискуссии с невежами типа Муковникова практически бессмысленны. Им и так, и сяк, объясняешь, как малым детям, а они – «да он понятия не имеет». Остается только посмеяться. Ну, потом опять объяснишь, не им, конечно, а остальным. А он опять – «дилетантизм», да еще «воинствующий». Естественно, первая мысль – плюнуть на все эти дискуссии, только время тратить. Но ведь им только это и нужно. И, с другой стороны, есть повод еще доходчивее объяснить.

Ну хорошо, объясню, опять же другим. Читая у Муковникова, что я об этом «кластере» и «понятия не имею» – остается только пожалеть плечами. А остальное у него – просто истерика. Рюриковичем не дают побыть, или хотя бы шведом. Любимую игрушку отнимают. Занялся бы он хотя бы своей личной генеалогией. Какие уж там Рюриковичи...

Рюриковичи – это потомки военно-боевого состава, русских дворян. Вот кто такие Рюриковичи в первую очередь. Это – десятки поколений боевых командиров. Это – становой хребет России. Подломили этот становой хребет около сотни лет назад, вот и имеем этих Муковниковых, не знающих своей истории. Но которым очень хочется потомками шведов быть.

Другие, впрочем, скажут, что становой хребет России – это не дворяне, а народ. Рабочие и крестьяне. И тоже будет правильно. Одни без других в России не могли. Народ военно-боевой состав кормил, а те народ защищали, когда супостат приходил. Народ тогда по лесам прятался, а дворяне и дети боярские, боевая кавалерия, выходили на бой. Как отмечали историки, «всякий древний областной город, имея своих Бояр, имел и Детей Боярских, которые составляли воинскую дружину первых. Купцы и граждане без крайности не вооружались, а земледельцы никогда» (Н.М. Карамзин).

Ладно, возвращаемся к норманофилам. Муковников опять, не постеснявшись за предшествующее: *Вот Клесов в своей статье пишет: «Справа – в основном славяне, базовая шестерка – 9-9, 14-14-15-15. Имена – Селиванов, Козлов, Свистунов, Данилович, Архипов, Муковников, Потураев, Ларионов, Шеховцов, Кулешов, Забелин, Назаров, Никитин, Васильев,*

Матюшонок, Прокопович, и так далее. Здесь в основном русские, украинцы, белорусы, поляки». Вот это его уровень, он кластер не видит в упор. Из всех перечисленных к кластеру относится только гаплотип Муковниковых.

Мой комментарий: Опять Муковников невежество демонстрирует. В дереве гаплотипов из тех шестерок нет никакого «кластера», о чем пишет Муковников. Эти шестерки все южно-балтийские гаплотипы имеют. Все перечисленные выше фамилии имеют ту шестерку, и князя, и все остальные, включая Муковникова. И этот невежа пишет, не моргнув глазом – «вот это его уровень».

Далее. Муковников: Это всем уже, по-моему, даже на родстве понятно, что Клёсов сел большую лужу с непризнанием этого кластера. Вот он теперь барахтается в ней, так как неправоту свою он вряд ли признает...

Опять смешно. «Кластер», а на самом деле ветвь гаплотипов дерева, я не только «признаю», но и сам построил. Ветвь включает только князей, показывает родство между ними, и позволяет рассчитать возраст их общего предка. Соседняя ветвь к «Рюриковичам» не относится, в ней – три случайных гаплотипа, один из них Муковников. Неужели он и сейчас не поймет?

Он не понял. Муковников: Гаплотип Рюриковича можно отличить от проторюриковича по т.наз. генетической дистанции (количеству отличающихся маркеров) от других Рюриковичей. И есть пара специфических маркеров плюс к этому.

Мой комментарий: Опять неверно. «Генетическая дистанция» (термин неверный, нет там никакой генетики) совершенно не при чем. Это как разные автомобили «отличать» не по дизайну, а по расстоянию между ними на парковке. Гаплотипы отличаются по ветвям дерева гаплотипов. В одной ветви расстояния между гаплотипами могут быть самые разные, но общий «дизайн» гаплотипов – сходный, по совокупности мутаций. Вот это и есть основное различие. Принципиальная ошибка Муковникова и подобных – это смотреть на «расстояния». Вот на этом он систематически и пролетает. И еще имеет наглость делать замечания специалисту.

О ПОСЛАХ И КУПЦАХ ЗЕМЛИ РУССКОЙ

Это все перекликается с «наукой» про норманскую «теорию». Не верьте, что там беспристрастная наука. Ее делают те же люди, которые страдают теми же недостатками, как и все. Все, кто интересуются русской историей, видели вот такие цитаты (с пометкой – Лаврентьевская летопись):

«Мы от рода рускаго..., Иворъ, Вуефасть, Каницаръ, Сфанъдръ, Фудри Туадовъ, Олебъ, Фрутанъ, Роалдъ, Гунастръ, Фрастенъ, Игельдъ, Туръбернъ, Руалдъ, послании от Игоря, великого князя рускаго, и от всяка княжя и от всехъ людей Руския земля».

И тут же те, кто такое цитирует (норманофилы, естественно) объявляют, что вот это является доказательством норманской теории происхождения русской государственности.

А там на самом деле несколько по-другому, цитата-то усечена:

«Мы от рода рускаго съли и гостье (послы и купцы – ААК), Иворъ, соль Игоревъ, великаго князя рускаго, и объчии сли: Вуефасть Святославль, сына Игорева; Искусеви Ольги княгини; Слуды Игоревъ, неги Игоревъ; Улебъ Володиславль; Каницаръ Передьславинъ; Шихъбернъ Сфанъдръ, жены Улебле; Прасътенъ Туръдуви; Либиаръ Фастовъ; Гримъ Сфирьковъ; Прастенъ Акунъ, неги Игоревъ; Кары Тудковъ; Каршевъ Туръдовъ; Егри Евлисковъ; Воистъ Воиковъ; Истръ Аминодовъ; Прастенъ Берновъ; Явтягъ Гунаревъ; Шибридъ Алданъ; Коль Клековъ; Стегги Етоновъ; Сфирка...; Алвадъ Гудовъ; Фудри Туадовъ; Мутуръ Утинъ; купецъ: Адунъ, Адулбъ, Игтивладъ, Олебъ, Фрутанъ, Гомоль, Куци, Емигъ, Туръбидъ, Фуръстенъ, Бруны, Роалдъ, Гунастръ, Фрастенъ, Игельдъ, Туръбернъ, Моны, Руалдъ, Свень, Стиръ, Алданъ, Тилен, Апубъксаръ, Вузлевъ, Синко, Боричъ, послании от Игоря, великого князя рускаго, и от всяка княжя и от всехъ людей Руския земля».

Как видно, там целый калейдоскоп этимологии имен – и славянские, и тюркские, и балтийские. Но норманофилы эти цитаты препарируют и обрубленные выдают за действительные. Казалось бы, зачем это им нужно? А так, идеология такая. Точнее, патология. Болезнь, проще говоря.

А на самом деле – что эти имена означают? Например, сейчас бы это звучало так:

Мы, купцы русские, Усманов, Алекперов, Фридман, Вексельберг, Михельсон, Хачатуров, Дерипаска, Хан, Махмудов, Гуцериев, Керимов, Авен, Скоч, Илиев, Нисанов, Березовский, Абрамович, Ходорковский, Миллер, Прохоров...

И что, это было бы свидетельством, что они основатели земли Русской?

Нет, просто купцы.

ШКОЛА ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ THE DNA GENEALOGY SCHOOL

Гаплотипы R1b-L23: новые данные и новая трактовка

Анатолий А. Клёсов
<http://aklyosov.home.comcast.net>

Гаплотипы субклада R1b-L23 неоднократно анализировались в наших работах, последний раз в статье в Adv. Anthropology (2012), vol. 2, No. 2, 87-105. Было показано, что общий предок гаплотипов этого субклада, имеющих в базах данных, жил примерно 6200 лет назад, и его потомки мигрировали с Русской равнины на юг, через Кавказ в Анатолию и далее по Ближнему Востоку, а европейская ветвь этого субклада имеет общего предка, жившего примерно 4500 лет назад. Эти две ветви, азиатская (40% от всех гаплотипов принадлежали армянам и туркам) и европейская, четко вырисовываются на дереве гаплотипов.

В этой статье мы в качестве упражнения покажем, насколько соотносятся друг с другом расчеты по 12, 25, 37 и 67 маркерным гаплотипам субклада L23, а также расчет с использованием логарифмического метода. Для этой демонстрации собраны 141 67-маркерный гаплотип по нескольким базам данных, в первую очередь <http://www.familytreedna.com/public/ht35new/default.aspx>

для субклада L23+ L51- L11-

Дерево гаплотипов приведено ниже (рис. 1), общий базовый гаплотип

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 – 16 9 10 11 11 25 15 19 28 15 15 16 18 – 11 11
19 23 15 16 17 17 36 37 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 10 11 12 23 23 16 10 12 12 15
8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 (L23)

Поскольку обе ветви на дереве не выражены, так как имеют примерно одинаковый возраст (почти одинаковую высоту ветвей) и практически одинаковы по размеру ветвей (числу гаплотипов в ветви), то суммарный расчет всего дерева не внесет большой погрешности в расчеты. Это и призвана показать данная статья.

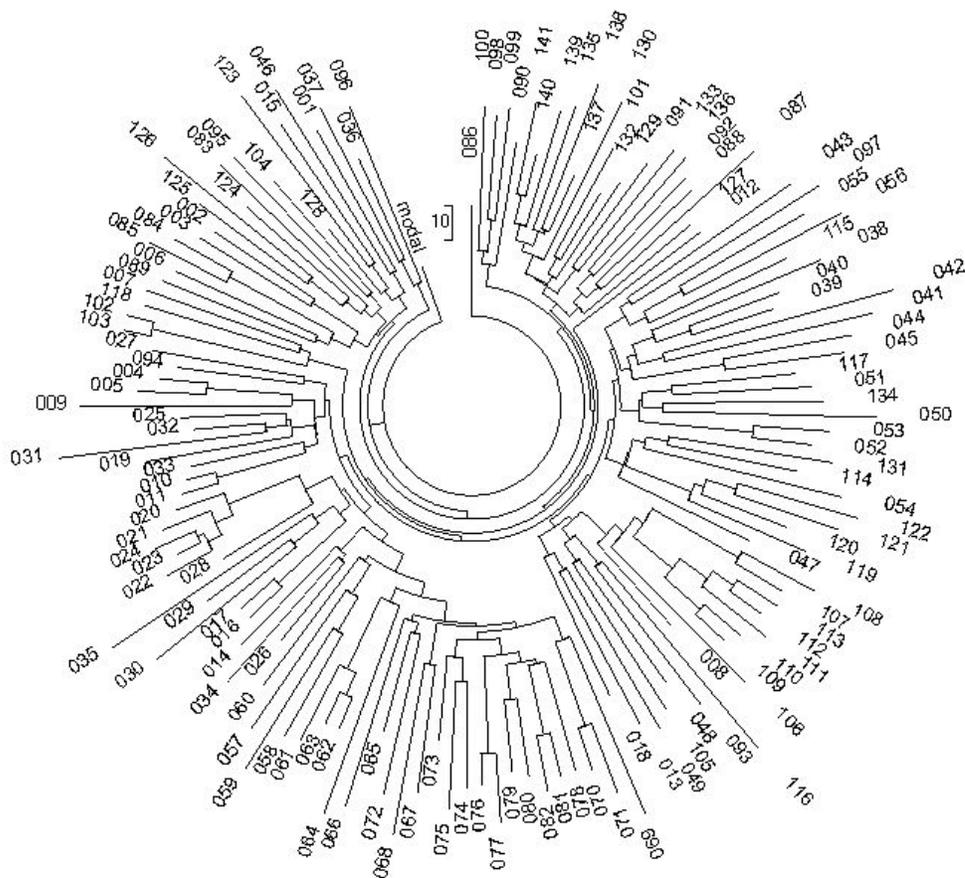


Рис. 1. Дерево 141 гаплотипов в 67-маркерном формате. Видно, что дерево делится примерно пополам на две ветви, что проанализировано в статье в Adv. Anthropol. (2012), vol. 2, No. 2, 87-105.

Для первых 12 маркеров все 141 гаплотип имеют 478 мутаций от базового гаплотипа. Это дает $478/141/0.02 = 170$ условных поколений без поправки на возвратные мутации. Для сравнения расчетов эти поправки пока не нужны.

Для первых 25 маркеров гаплотипы имеют 1051 мутаций от базового гаплотипа. Это дает $1051/141/0.046 = 162$ условных поколений, также без поправки на возвратные мутации.

Для первых 37 маркеров гаплотипы имеют 1958 мутаций от базового гаплотипа. Это дает $1958/141/0.09 = 154$ условных поколений, также без поправки на возвратные мутации.

Для всех 67 маркеров гаплотипы имеют 2662 мутаций от базового гаплотипа. Это дает $2662/141/0.12 = 157$ условных поколений, также без

поправки на возвратные мутации. С поправкой это дает 186 поколений, или 4650 ± 470 лет до общего предка.

Как видно, величины 170, 162, 154, и 157 поколений, в среднем 161 ± 7 поколений, укладываются в диапазон вариации плюс-минус 4.3%, что намного ниже погрешности измерений, обычно принимаемых за $\pm 10\%$. Так что получаемые данные вполне воспроизводимы для разных панелей гаплотипов, от 12- до 67-маркерных.

Поскольку среди 141 гаплотипов имеются 6 базовых (в 12-маркерном формате), то, применяя логарифмический метод, получаем

$[\ln(141/6)]/0.02 = 158$ поколений, то есть опять в пределах полученного диапазона 161 ± 7 поколений.

Так что формально вся система из 141 гаплотипов описывается как потомки одного общего предка, который жил 4650 ± 470 лет назад. Видимо, пренебрежение ветвями, хотя и дало технически одного общего предка, но занизило его возраст. Мы можем оценить, насколько. Ниже – базовый гаплотип ветви L23, приведенный в статье в Adv. Anthropol. , с возрастом 4600 лет.

12 24 14 11 **12 15** 12 12 12 13 13 29 – 16 9 10 11 11 25 15 19 **30** 15 15 16 18 – 11 11
19 23 **16 16 18** 17 36 37 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 **11** 11 12 23 23 **15** 10 12 12 **16**
8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 **(L23, ветвь)**

Он отличается на 9 мутаций от приведенного выше базового гаплотипа, то есть их предки расходятся на $9/0.12 = 75 \rightarrow 81$ поколение, или 2025 лет. Отсюда находим $(2025+4650+4600)/2 = 5640$ лет до общего предка обеих ветвей.

* * *

Теперь рассмотрим дерево гаплотипов субклада L23 с нисходящими субкладами. За последние несколько месяцев их количество возросло. В списке ISOGG и сейчас (январь 2013) стоит устаревший вариант:

- • **R1b1a2a** L23/**PF6534**, L49.1
- • • **R1b1a2a1** **L150/PF6274**
- • • • **R1b1a2a1a** L51/M412/**PF6536**
- • • • • **R1b1a2a1a1** L11/**PF6539**, L52/**PF6541**, L151/**PF6542**,
P310/**PF6546**, P311
- • • • • • **R1b1a2a1a1a** M405/S21/U106

На самом деле схема уже несколько другая:

- • **R1b1a2a** L23/**PF6534**, L49.1
- • • **R1b1a2a1** Z2105/Z2103
- • • • **R1b1a2a1a** L277
- • • • **R1b1a2a1b** L584
- • • • **R1b1a2a2** L51/M412/**PF6536**
- • • • **R1b1a2a2a** L11/**PF6539**, L52/**PF6541**, L151/**PF6542**,
P310/**PF6546**, P311
- • • • • **R1b1a2a2a1** M405/S21/U106

Буквенные индексы определенно поменяют, поэтому я даю здесь временный вариант. Как видно, в нем L150 уже снята, и вместо нее у L23 эквивалентные нисходящие сніпы Z2105 и Z2103 (параллельные L51), и у них нисходящие сніпы L277 и L584. Видимо, эти сніпы и делят древо L23 на две половины (см. выше).

Основанием для такой конструкции было сообщение Vincent Vizachero на форуме RootsWeb:

Last Spring Vince and Greg identified two new SNPs of potential interest to men in haplogroup R-L23: Z2103 and Z2105.

As a result of testing our project participants, we can see that Z2103 and Z2105 are so far phylogenetically equivalent and that R-Z2105 is a brother clade to R-L51.

<http://www.familytreedna.com/public/ht35new>

Moreover, so far everyone who is known to be L23+ and L51- who tested Z2105 was found to be derived (positive) for it. That is, for the moment it appears that there will be no more R-L23*.

Furthermore, FTDNA has got its primers for L277 working so that we can confirm that both L277 and L584 are subclades of R-Z2105.

And finally, the results for Z2105 have given us additional data which suggest that L150 is not phylogenetically reliable or useful.

However, both L277 and L584 have varying frequencies according to geography. For example, few men with British Isles ancestry are turning up positive for either SNP whereas many (in some cases most) men with SW Asian (or Jewish) ancestry are turning up positive. Negative results may still prove to be useful data, nonetheless.

Проект FTDNA, линк на который приведен выше, в конце января 2013 года содержал 499 гаплотипов, из которых 291 были 67-маркерными. Они охватывали следующие категории:

M269+, L23-, L51-, L11-	(гаплотипы 1-30)
L23+, Z2105+, Z2103+, L51-, L11-	(гаплотипы 31-222)
L23+, Z2105+, Z2103+, L277+	(гаплотипы 224-230)
L584+	(гаплотипы 231-253)
L51+, L11-	(гаплотипы 257-285)
L11+	(гаплотипы 286-332)
Неидентифицированные	(гаплотипы 333-499)

Дерево 291 гаплотипа в 67-маркерном формате приведено на рис. 2:

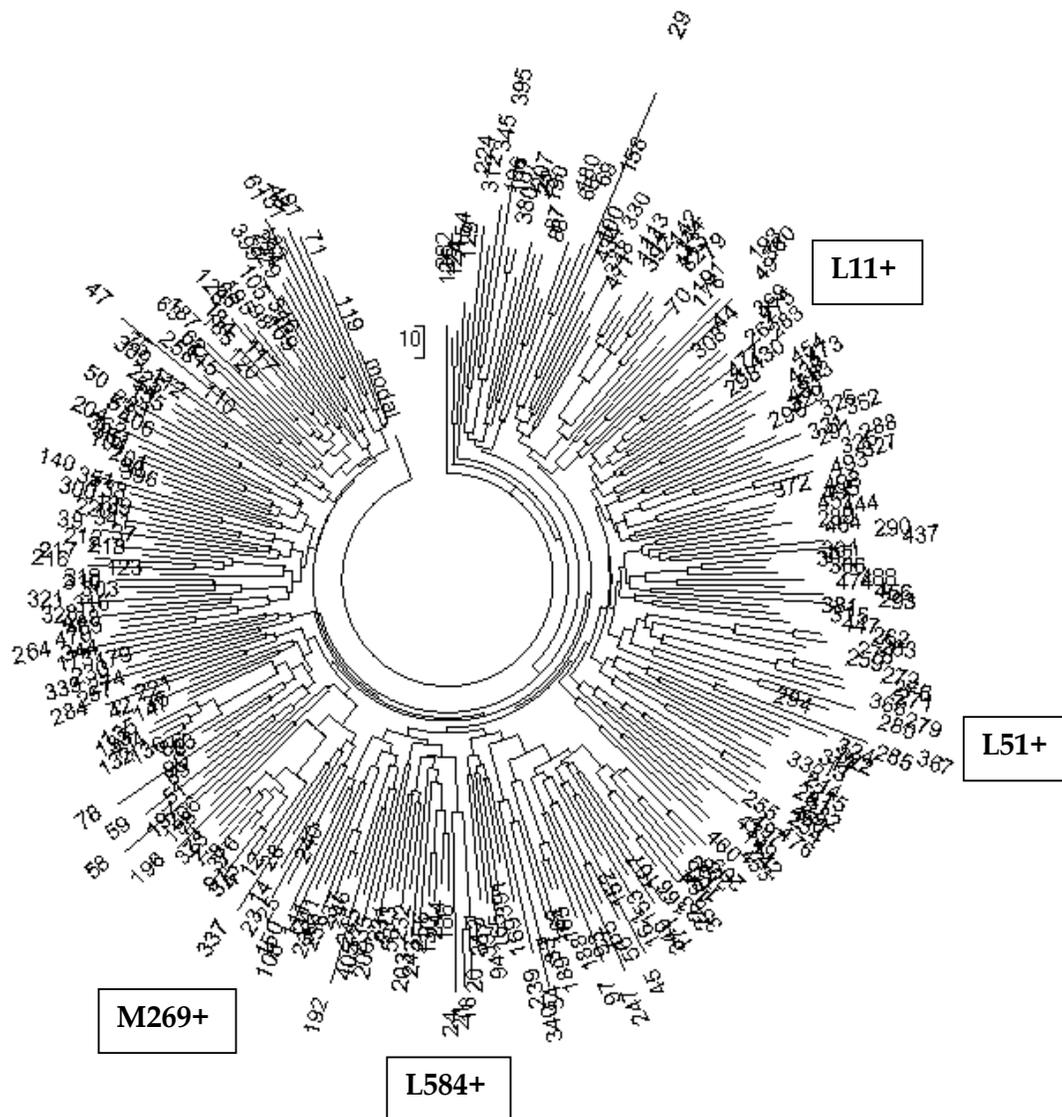


Рис. 2. Дерево 291 гаплотипов субклада R1b-L23 с субкладами. Гаплотипы взяты с Проекта FTDNA <http://www.familytreedna.com/public/ht35new>

Видно, что дерево на удивление симметричное, на нем не видно явно выделяющихся ветвей другой высоты. Формальное рассмотрение дерева в отношении его базовых гаплотипов показало, что среди 291 гаплотипов – 7 идентичных в 12-маркерном формате. Логарифмический метод дает: $[\ln(291/7)]/0.02 = 186 \rightarrow 228$ поколений, то есть 5700 лет до общего предка. Это действительно близко к «возрасту» субклада L23. Получается, что нисходящие субклады-ветви нисходят плавно, непрерывно, не меняя форму «пирамиды» дерева. Это – редкость для столь древнего субклада, как L23.

M269

Первые 30 гаплотипов, 18 из которых оказались в 67-маркерном формате, это гаплотипы «родительского» субклада M269. Из них 11 гаплотипов (плюс четыре гаплотипа, неотнесенные в Проекте) образуют плотную двойную ветвь из 9 и 6 гаплотипов, положение которой показано на дереве выше, а сама ветвь – следующая:

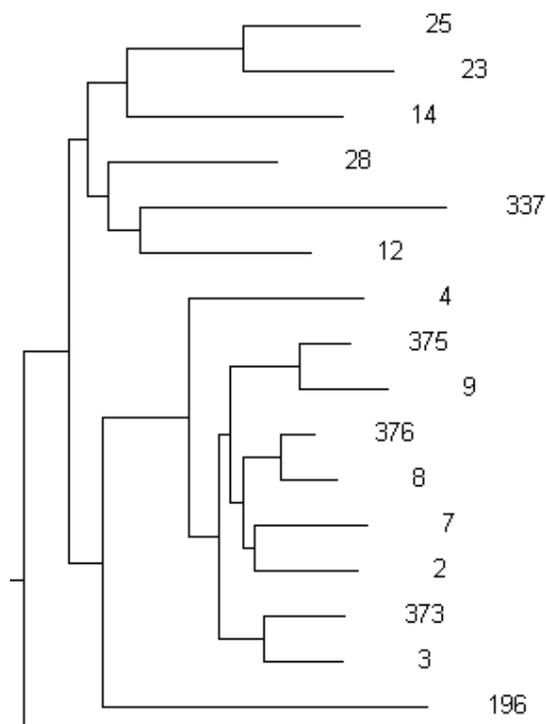


Рис. 3. Двойная ветвь субклада M269, гаплотипы взяты с Проекта FTDNA <http://www.familytreedna.com/public/ht35new>
 К этой ветви относятся гаплотипы под номерами между 1 и 30, плюс четыре гаплотипа с нумерацией выше 300, неотнесенные в Проекте, тоже относятся к данной ветви.

Видно, что нижняя подветвь значительно более «молодая», чем верхняя. Действительно, верхняя подветвь из 6 гаплотипов имеет 70 мутаций от базового гаплотипа

12 25 14 11 11 14 11 12 12 13 13 29 - 16 9 10 11 11 25 15 20 29 15 15 16 17 - 10 11
19 23 16 16 18 17 36 38 12 12 - 11 9 15 16 8 10 10 8 11 10 12 23 23 16 10 12 12 16
8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 **(M269, подветвь)**

что дает $70/6/0.12 = 97 \rightarrow 108$ поколений, или 2700 ± 420 лет до общего предка подветви.

Нижняя подветвь имеет всего 35 мутаций на 9 гаплотипов, что дает $35/9/0.12 = 32 \rightarrow 33$ поколения, или 825 ± 160 лет до общего предка. Базовый гаплотип молодой подветви (мутации показаны):

12 **24** 14 **10** 11 14 11 12 12 13 **14** 29 - **17** 9 10 11 11 25 15 **19 30** 15 15 16 **16** - **11 10**
19 23 **17 16 17 17 38** 38 12 12 - 11 9 15 16 8 10 10 8 11 10 12 **21** 23 16 10 12 12 **14**
8 12 22 20 13 12 11 13 **10** 11 12 12 **(M269, подветвь)**

Разница между двумя гаплотипами с учетом дробных мутаций составляет 16.6 мутаций, что дает $16.8/0.12 = 140 \rightarrow 163$ поколения, или примерно 4075 лет. Таким образом, общий предок данной двойной ветви M269 жил $(4075+2700+825)/2 = 3800$ лет назад. Иначе говоря, молодая ветвь - дочерняя более старой, и общий предок жил примерно 3800 лет назад. Это - намного более малый возраст по сравнению со всем субкладом M269. Потому-то остальные гаплотипы этого субклада рассеяны по всему дереву, а две столь (относительно) молодые ветви на древнем дереве дали компактное образование.

Есть еще малая компактная ветвь из четырех гаплотипов M269, которая сидит прямо в середине ветви L584 (см. рис. 2). Они содержит 24 мутации от базового гаплотипа

12 25 14 11 11 14 11 12 12 13 13 29 - 17 9 10 11 11 25 15 19 28 15 15 16 18 - 10 11
18 23 15 15 20 18 34 38 12 12 - 11 9 15 16 8 10 10 8 11 9 13 22 23 17 10 12 12 15 8
13 23 20 13 12 11 13 10 11 12 12 **(M269, подветвь)**

Это дает $24/4/0.12 = 50 \rightarrow 53$ поколения, или 1325 ± 300 лет до общего предка.

Поскольку остальные гаплотипы одиночные, то несложно рассчитать возраст всех гаплотипов M269 дерева, поскольку указанная выше двойная ветвь редуцирована до одного базового гаплотипа, как и ветвь из четырех гаплотипов. В итоге имеем всего пять гаплотипов - три одиночные, и два расчетные, со средним «возрастом» общего предка $(3800+1325+0+0+0)/5 = 1025$ лет.

Эти пять гаплотипов имеют 93 мутации, что дает $93/5/0.12 = 155 \rightarrow 183$ поколения, или 4575 лет, плюс 1025 лет, рассчитанные выше, что дает примерно 5600 лет до общего предка 67-маркерных гаплотипов субклада M263, приведенных в Проекте. Это несколько меньше ожидаемых 7000 лет, но и гаплотипов тоже немного.

Кстати, по современной национальной принадлежности эти гаплотипы из Италии (6), Турции (3), Украины (3), Польши (2), Белоруссии (2), и по одному гаплотипу из Армении, Сирии, Литвы и Латвии.

Есть, впрочем, еще одно соображение. 5600 лет до общего предка гаплотипов M269 из рассматриваемой серии получено при рассмотрении 67-маркерных гаплотипов. Такая древность уже на границе применимости 67-маркерных гаплотипов, поскольку многие маркеры уже могут привести к многократным обратным мутациям, что может «омолодить» общего предка. Проверим это, перейдя к более «медленным», 22-маркерным гаплотипам. В этом случае указанные пять гаплотипов – два базовых (первые два гаплотипа) и три одиночных – будут иметь вид:

11 12 13 -- 11 11 - 12 - 11 9 15 16 8 10 8 12 16 10 12 16 13 12 11 11
 11 12 13 -- 11 11 - 12 - 11 9 15 16 8 10 8 **13 17** 10 12 **15** 13 12 **10** 11
 11 **13** 13 -- 11 11 - 12 - 11 9 15 16 8 10 8 12 16 10 12 **17** 13 12 11 11
 11 12 **14** -- 11 11 - 12 - 11 9 15 16 8 10 8 12 16 10 12 16 13 12 11 11
12 13 13 -- 11 11 - 12 - 11 **8** 15 16 8 10 8 **0** 16 10 12 **13 15 11** 11 11

В них - 17 мутаций от базового гаплотипа (первый в данном ряду). Общий предок этих гаплотипов жил $17/5/0.006 = 567 \rightarrow 1146$ поколений, или $28650+1025$ лет, то есть примерно 29675 лет назад.

Эта величина ошеломляюще велика для R1b-M269, и определенно вызвана избыточными вариациями в одиночных гаплотипах (на их долю приходится 13 из 17 мутаций), но даже по первым двум базовым гаплотипам дистанция в 4 мутации дает $4/2/0.006 = 333 \rightarrow 492$ поколения, или 12300 лет до общего предка. Похоже, что возраст субклада M269 недооценен в литературе.

L584+

К этому субкладу относятся 23 гаплотипа, под номерами 231-253, из которых 17 имеются в 67-маркерном формате. Из них 12 гаплотипов образуют ветвь, отмеченную на дереве (рис. 2). В эту ветвь входит также неотнесенный гаплотип 405 (рис. 4), но является ли он L584+ сказать трудно, поскольку ветвь разбавлена гаплотипами под номерами 52, 108,

111, 130, 150, 186, 192, 200, 203, 213, которые все относятся к субкладу L23-Z2105/Z2103, вышестоящему по отношению к L584 (см. схему выше).

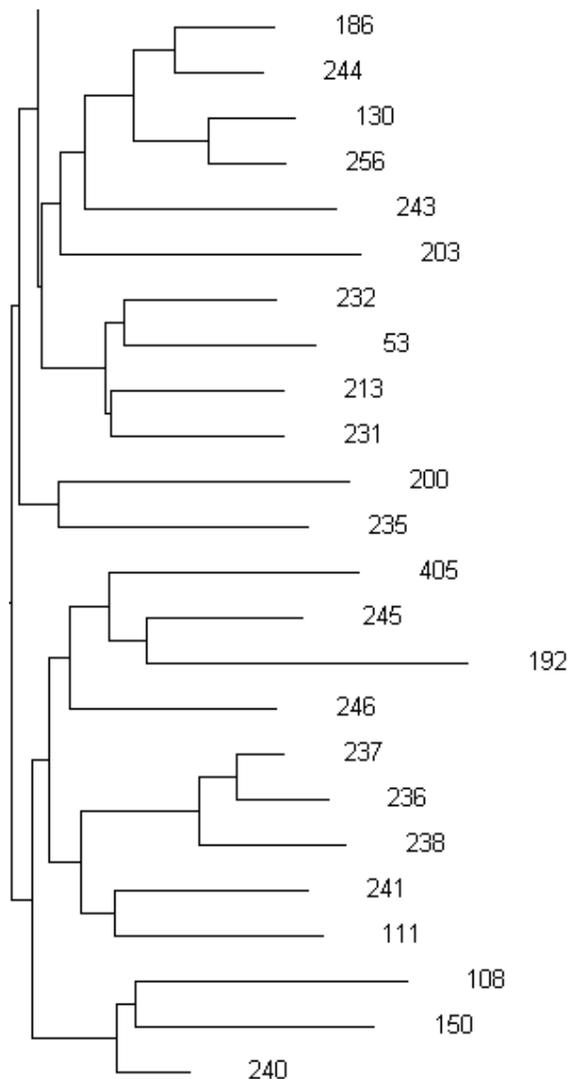


Рис. 4. Ветвь субклада M584, гаплотипы взяты с Проекта FTDNA <http://www.familytreedna.com/public/ht35new> К этой ветви относятся гаплотипы под номерами между 231 и 253, плюс гаплотип 405, неотнесенный в Проекте.

Это может означать, что структура гаплотипов L584 и Z2105 трудно различима, и общие предки были близки по времени. Остальные пять гаплотипов субклада (233, 234, 239, 242, 247) рассеяны по всему дереву.

12 гаплотипов, которые входят в ветвь L584+, имеют базовый гаплотип

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 30 – 16 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 16 17 – 11 12
 19 23 15 15 18 17 36 38 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 11 11 12 23 23 16 10 12 12 15
 8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12
(M584)

от которого в ветви имеются 149 мутаций. Это дает $149/12/0.12 = 103 \rightarrow 115$ поколений, или 2875 ± 370 лет до общего предка. Но если добавить пять рассеянных гаплотипов того же субклада, то добавятся 103 мутации, что даст $252/17/0.12 = 124 \rightarrow 142$ поколения, то есть 3550 ± 420 лет до общего предка всех 17 гаплотипов.

Как и можно было предположить, L584+, как дочерний субклад L23, выражен на Кавказе и южнее. Из 23 гаплотипов (включая и не 67-маркерные) это – Турция (8 гаплотипов), Иран (6), Армения (4), и по одному гаплотипу Грузия, Ирак, Сирия, Польша, Украина.

Субклад Z2105+

Больше всего гаплотипов в данной серии относится к субкладу Z2105/Z2103, который не разделяется. Их – 192 гаплотипа, из них 133 в 67-маркерном формате, и 5 – базовых:

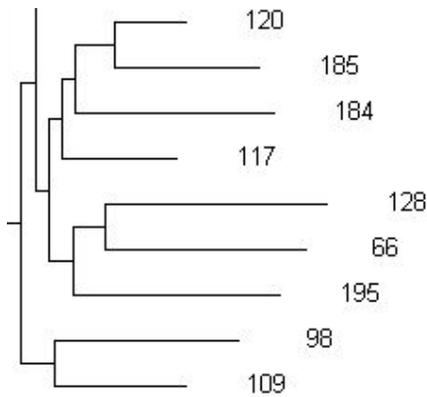
12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29

Это – канонический базовый гаплотип субклада L23 (см. выше). Логарифмический метод дает $[\ln(133/5)]/0.02 = 164 \rightarrow 196$ поколений, или 4900 лет до общего предка, или, строго говоря, 4900 ± 2400 лет. Это в принципе не противоречит возрасту субклада L23, который ранее рассчитан как примерно 6200 лет назад.

Поскольку гаплотипов субклада L23 в «чистом виде» в Проекте не оказалось, ни одного из типированных более 250 гаплотипов, в то время как гаплотипов субклада Z2105 оказалось 192, то можно полагать, что то, что раньше принимали за L23, практически полностью оказывается Z2105, и это его возраст составляет примерно 6200 лет, или во всяком случае не менее 6000 лет. Башкирские гаплотипы L23 тоже, по-видимому, относятся к субкладу Z2105, и этот субклад передвигался на запад со стороны Уральских гор и Северного Казахстана.

Восточно-европейская подветвь субклада Z2105

Среди 133 гаплотипов субклада Z2105 (в 67-маркерном формате) обращает на себя внимание небольшая подветвь, показанная ниже:



Здесь сверху вниз гаплотипы из Польши, Польши, Литвы, России, Венгрии, Польши, Чехии, и два нижних, чуть в стороне, из Польши и Хорватии. Остальные восточно-европейские гаплотипы рассеяны по всему дереву. Данная ветвь необычна в том отношении, что ровно половина гаплотипов субклада Z2105 приходится на Кавказ и Ближний Восток, в основном на Армению и Турцию, и такого сгущения восточноевропейцев на дереве больше нет. Сверху и снизу на дереве эту ветвь подпирают в основном армянские и турецкие гаплотипы, хотя есть и польский, русский, венгерский, испанский, французский. При таком окружении происхождение ветви не определить, и остается только предполагать, что это – продукт миграции субклада Z2105 со стороны востока. Это предположение подкрепляется тем, что среди гаплотипов R1b этнических русских почти 30%, то есть необычно большая доля, имеет DYS393=12, а это - верный признак субклада L23, то есть Z2105.

Базовый гаплотип данной подветви

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 30 -- 16 9 10 11 11 25 15 19 32 14 15 16 18 -- 11
 11 19 23 16 16 19 18 37 40 12 12 -- 11 9 15 16 8 10 10 8 11 11 12 23 23 16 10 12 12
 15 8 12 22 20 14 12 11 13 11 11 12 12

Все девять гаплотипов отличаются от базового на 77 мутаций, что дает $77/9/0.12 = 71 \rightarrow 77$ поколений, или 1925 ± 290 лет до общего предка, который жил в начале нашей эры плюс-минус три века. Это, конечно, не древние миграции, а уже результат славянского расселения по Восточной Европе.

Subclade R1b-DF17

Anatole A. Klyosov
<http://aklyosov.home.comcast.net>

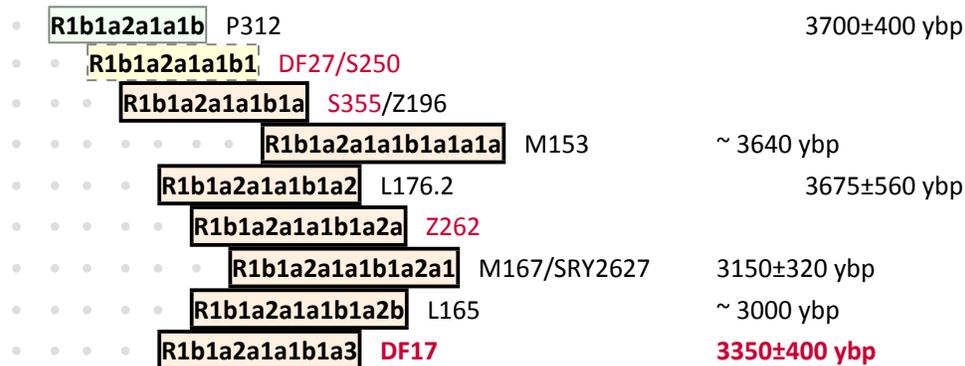
I have received the following letter:

I have encountered a Y-DNA cluster that is fairly unusual among those that I have studied over the past few years. It is defined by the relatively new SNP DF-17 (P312, DF27, Z196, DF17). What is unusual about it is that the 19 people in the tested cluster display a very distributed phylo chart, without much organized structure. It acts like a much older subclade than it's overall phylo position would indicate. This is reinforced by the distribution of TMRCA dates that I see when using a simple sum of variances calculation, or Nordtvedt's calculator, or your Linear and Log calculations. The disagreement between approaches is typical of what I see in a mixed set of subclades.

I realize that a population size of 19 is quite marginal for these calculations, but based on my experience, the results point to a cluster that is more mixed or variable than it should be. I would appreciate any insight you could give. Attached is an excel table of the results for the entire DF17 population.

MY RESPONSE:

You are quite right that your “cluster” (which in fact is not a “cluster”) in this particular case is a mixed bag. That is why those “clusters” should not be “hand-picked” as I have explained many times on RootsWeb, and their “modal haplotypes” do not have any sense. They represent a superposition of those mixed branches of haplotypes, and they “TMRCA” are phantom ones. Those erroneous approaches plague “genetic genealogy” and “population genetics” since their inception.



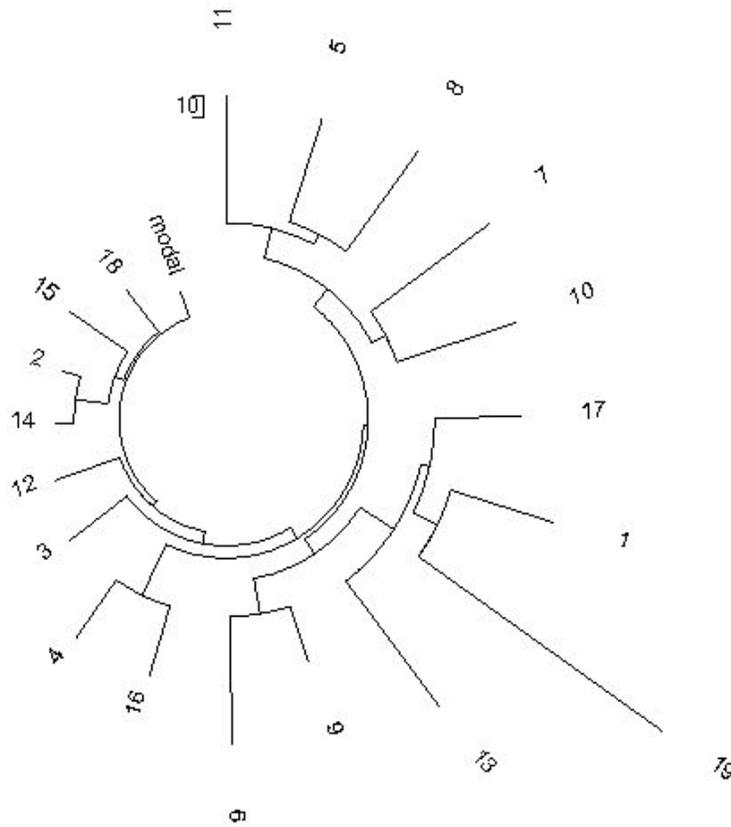
Subclade R1b-P312 shown above as having a common ancestor 3700 ± 400 ybp (obtained from various series of haplotypes), however, this value very likely reflects a population bottleneck; the more realistic dating, determined from interclade calculations, is more likely equal to 4500 ± 300 ybp.

Branches should be separated by objective methods, such as it is shown below, and their TMRCA should be calculated separately (see below). Each branch has its own base haplotype and each own common ancestor. A "primary" common ancestor of all the branches can be calculated using simple but certain rules, as it is also shown below.

That is why "using a simple sum of variances calculation, or Nordtvedt's calculator, or your Linear and Log calculations" would not help. This is a principal violation of DNA genealogy, but, unfortunately, a common practice of "genetic genealogy".

Shown above is the current subclade tree of R1b-P312 (in an abbreviated format). As one can see, all the shown subclades of P312 are pretty tight on the tree. The last one is a value for DF17 calculated in this study (see below).

First, we compose a haplotype tree from the available 19 of 37 marker haplotypes.



It is obvious that the upper right branch (of five haplotypes) sits quite independently. It is a separate branch which cannot be combined with the other, much larger branch. In principle, the larger branch can also be dissected into branches, however, I would not advise it. There are not enough haplotypes for it. It is rather reasonable to consider it as one branch, until more haplotypes are available.

The large branch of 14 haplotypes has the base haplotype (the 38-67 markers extension was added based on the available ten of 67-marker haplotypes from the branch):

13 23 15 11 11 14 12 12 12 14 13 31 - 17 9 10 11 11 25 15 18 29 15 15 17 17 -
 11 11 19 23 16 15 17 16 38 39 12 12 - 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12
 12 17 8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 **(DF17, large branch)**

14 of 37 marker haplotypes of the branch (see the Fig. above) have 99 mutations from the above haplotype, which gives $99/14/0.09 = 79 \rightarrow 86$ conditional generations (25 years each), or **2150±300 years** to a common ancestor of the branch (0.09 mutations per haplotype per generation is the mutation rate constant for the 37 marker haplotypes). Ten of the 67 marker haplotypes of the branch contain 94 mutations, which give $94/10/0.12 = 78 \rightarrow 85$ conditional generations, or **2125±300 years** to the common ancestor (0.12 mutations per haplotype per generation is the mutation rate constant for the 67 marker haplotypes). It is practically the same value as that for 14 of 37 marker haplotypes. It indicates that the branch is the right one, and its increase in number of haplotypes and their length give the same TMRCA for the branch.

The smaller branch of five haplotypes has the base haplotype (the 38-67 markers extension was added based on the available ten of 67-marker haplotypes from the branch):

13 23 15 11 11 14 12 12 11 13 13 29 - 18 9 10 11 11 25 15 18 30 15 15 17 17 -
 11 11 19 23 16 15 18 18 37 39 12 12 - 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12
 12 15 8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 **(DF17, small branch)**

Five of 37 marker haplotypes of the branch (see the Fig. above) have 43 mutations from the above haplotype, which gives $43/5/0.09 = 96 \rightarrow 107$ conditional generations, or **2675±490 years** to a common ancestor of the branch. All five haplotypes are also available in the 67 markers, and they contain 60 mutations, which give $60/5/0.12 = 100 \rightarrow 111$ conditional generations, or **2775±440 years** to the common ancestor. It is practically the same value as that for the 37 marker haplotypes (the difference is only two generations, which is within the margin of error). It again indicates that the branch is the rightly defined one.

In order to determine when THEIR common ancestor lived, we need to compare the two obtained base haplotypes. There are 9 mutations between them in the 37 marker format, and 11 mutations in the 67 marker format. In reality the number of mutations are 6.11 and 8.0, respectively, because most of the mutations are fractional. For example, in the 67 marker format the mutational differences are $0.7+0.4+0.5+0.7+1.0+0.9+1.1+1.5+1.2 = 8.0$. It means that the lateral time-difference between two common ancestors is $8/0.12 = 67 \rightarrow 72$ generations, or about 1800 years. Therefore, THEIR common ancestor lived $(2125+2775+1800)/2 = 3350 \pm 400$ years before the present.

The subclade tree above shows that DF17 is only three steps down from P312 (it could be many more SNPs, including those not identified as yet). If to compare the base haplotypes of the two branches above with the R1b-P312 base haplotype

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 - 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17 -
 11 11 19 23 15 15 18 17 36 38 12 12 - 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12
 12 15 8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 **(P312)**

it can be calculated that a common ancestor of P312 lived around 4400 years before the present. In that case R1b-DF17 arose about a thousand years later.

Необычные гаплотипы группы I1 в Башкирии и Киргизии

Анатолий А. Клёсов
<http://aklyosov.home.comcast.net>

В киргизском проекте FTDNA

<http://www.familytreedna.com/public/kirgiz/default.aspx?section=yresults>

зарегистрирован первый гаплотип гаплогруппы I1, к сожалению, пока только в 12-маркерном формате:

14 22 14 10 12 13 11 14 12 13 11 29

Это – очень необычный гаплотип, который значительно отличается от европейских гаплотипов той же гаплогруппы. Например, как центрально- и западно-европейские (Австрия, Бельгия, Нидерланды, Франция, Чехословакия, Венгрия, Италия, Греция, Румыния, Испания, Швейцария, Германия, Англия, Ирландия, Шотландия), так и восточноевропейские (Польша, Украина, Белоруссия, Эстония, Литва, Россия) гаплотипы имеют следующий базовый гаплотип (в 25-маркерном формате)

13 22 14 10 13 14 11 14 11 12 11 28 – 15 8 9 8 11 23 16 20 28 12 14 15 16

Иначе говоря, общий предок гаплотипов группы I1 по всей Европе (за исключением Скандинавии) был один, и он относительно недавний. Если считать по разным регионам, его «возраст» окажется

- 3375±350 лет (Британские острова),
- 3425±350 лет (Центральная Европа),
- 3225±360 лет (Восточная Европа),
- 3225±330 лет (Германия),

то есть в среднем на всех **3310±100 лет**, если брать только средние числа (Клёсов и Тюняев. Происхождение человека, 2010, стр. 208). Это считалось по 25-маркерным гаплотипам, и субклад у всех был, видимо, I1d1.

В Скандинавии (Дания, Швеция, Норвегия, Финляндия) базовый гаплотип несколько другой

13 **23** 14 10 **14** 14 11 14 11 12 11 28 – 15 8 9 8 11 23 16 20 **29** 12 14 15 **15**

хотя время до общего предка практически то же самое, 3375 ± 350 лет.

Скандинавский базовый гаплотип отличается на 4 мутации от остального европейского, что соответствует $4/0.046 = 87 \rightarrow 96$ поколениям, или 2400 лет между их общими предками, что помещает ИХ общего предка на $(2400+3375+3310)/2 = 4500$ лет назад. Это время подозрительно напоминает время заселения Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, время распространения по Европе культуры колоколовидных кубков. Видимо, немногие выжившие в то время носители гаплогруппы I1 и дали две ветви – скандинавскую и остальную европейскую, которые пошли в рост только в конце 2-го тыс до н.э.

Интересно, что ближневосточные гаплотипы (Иордания, Ливан, Турция, евреи) занимают промежуточное положение между европейскими и скандинавскими, и их базовый гаплотип следующий (в верхнем показаны две мутации от скандинавского базового гаплотипа, в нижнем – две мутации от европейского):

13 23 14 10 **13** 14 11 14 11 12 11 28 – 15 8 9 8 11 23 16 20 **28** 12 14 15 15

13 **23** 14 10 13 14 11 14 11 12 11 28 – 15 8 9 8 11 23 16 20 28 12 14 15 **15**

Время до общего предка – практически то же самое, 3475 ± 480 лет. Иначе говоря, у носителей I1 было три направления бегства из Европы от истребления – на север, в Скандинавию; на юг, на Ближний Восток; и туда, откуда по всей Европе пошел общий предок. Это могли быть или Британские острова, или Восточная Европа.

Так вот, киргизский гаплотип гаплогруппы I1 уникален. Он не похож на гаплотипы Восточной Европы, Ближнего Востока, Скандинавии, Центральной Европы или Британских островов. Он отличается от базовых гаплотипов всех перечисленных регионов на 5-7 мутаций на первых 12 маркерах. Это означает, что общий предок киргизского и европейских гаплотипов жил примерно 6000-8000 лет назад, и прото-киргиз I1 избежал участи истребления, поскольку своевременно передвинулся в Азию. Хотя не удивлюсь, если окажется, что все I1 в Киргизии примерно одинаковы по гаплотипам, и общий предок всех жил недавно, тоже пройдя бутылочное горлышко. Определенно, в Киргизии этот I1 имеет свой уникальный субклад.

Но оказалось, что другой уникальный гаплотип группы I1 обнаружился и в Башкортостане:

12 22 15 10 14 14 11 14 12 12 12 28

Он тоже удален от европейских и ближневосточного базовых гаплотипов на 5-6 мутаций. Но между ним и киргизским гаплотипом дистанция еще больше, чем с европейскими - 8 мутаций. Это - $8/0.02 = 400 \rightarrow 646$ поколений, или 16150 лет между этими двумя гаплотипами. Формально говоря, их общий предок жил более 8 тысяч лет назад. Конечно, по двум 12-маркерным гаплотипам точно не определить, но порядок ясен.

Это позволяет предположить присутствия древней гаплогруппы I1 на Русской равнине, что, собственно, и было предложено ранее (Клёсов и Тюняев. Происхождение человека. 2010, см. ссылку выше).

SUSAN'S CORNER

PHYLO TREES

Susan M. Hedeem
(Virginia, USA)

In my short article, "The Utility of DNA Genealogy" (Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Vol. 6, No. 2, pp. 431–434, February 2013) I discussed the necessity of branching a haplotype set using a phylogenetic tree build program. The DNA Genealogy Method is not dependent on phylogenetic trees, as per Dr. Klyosov, there are alternative methods to branch a data set; however employing a program such as Phylip with Neighbor and Mega produces excellent trees by which the haplotypes may then be accurately arranged by their branches for calculating the TMRCA.

This article demonstrates the utility of the branching programs by which the produced trees may be used independently or in conjunction with one another.



The tree above reflects the branching of the 37 marker panels of six extended surname lineages within the R-M222 subclade of R1b1a2. When viewing the

tree, however, we note that in actuality the last branch beginning at the bottom of the tree (6 o'clock position) extending around to #20 kit (11 o'clock position) is one extended lineage. The branch is the focus of this discussion about phylo-trees.

The branch consists of two surname sub-branches (#5–14 of one surname and #16–23 in another), both from the Clan Donnachaidh DNA Project. In this particular case there has been speculation among some members of this YDNA project that these two surname groups may have been connected by heritage since their surnames evolved from the same Gaelic Root. The haplotypes suggested that the suspected affiliation was there; however, the Anglicization of those surnames, would suggest that the groups should be completely separate. The phylogenetic tree validates the suspicion based on the Gaelic root of the Anglicized surnames and the haplotypes.

The base haplotype in FTDNA order for # 5–14:

13 25 14 11 11 **12** 12 12 11 **12** 14 28 -- 17 9 **11** 11 11 25 15 18 30 15 **15** 16 17 --
11 11 19 23 **17** 16 **19** 17 39 39 12 12

The base haplotype in FTDNA order for # 16–23:

13 25 14 11 11 **13** 12 12 11 **13** 14 29 -- 17 9 **10** 11 11 25 15 18 30 15 **16** 16 17 --
11 11 19 23 **16** 16 **18** 17 39 39 12 12

Separating the groups by surname, there are six mutations between their base haplotypes, which makes it clear that the affiliation is not recent. It translates into $6/0.09 = 67 \rightarrow 72$ conditional generations or 1800 years between their base haplogypes and the branch age would be $(1800+1160+790)/2=1875\pm230$ YBP (the 1160 and 790 year values are explained in the next paragraph).

The entire branch of 19 haplotypes is generally split consistent with their differing surnames. Of one surname, haplotypes #18, 19, 20, and 23 sub-group together. There are 8 (actually 7.5) mutations among them for a TMRCA of $7.5/4/.09=21$ conditional generations, or 525 ± 200 YBP. Haplotypes #16, 17, 22 have 8 mutations among them for a TMRCA of $8/3/.09=30\rightarrow31$ conditional generations for a TMRCA of 775 ± 285 YBP; the all seven haplotypes have a TMRCA of 790 ± 240 YBP as there is 1 mutation between their base haplotypes: $1/.09=11$ generations, or 275 years between their ancestors. Then $(275+525+775)/2 = 790$ ybp to their common ancestor. In the other sub-group all in the same surname haplotypes #6, 11, 12 share 9 mutations for a TMRCA of 850 ± 300 YBP; haplotypes #5, 7, 9, 10 share 5 mutations for a TMRCA of 350 ± 160 YBP. And then we have what I term the bridge between the two sub-groups, that is haplotypes #s 13, 14, 21 whose surnames are those of both groups. 5 mutations among their haplotypes for

5/3/.09 or 19 conditional generations, approximately 475±215 YBP. When moving #21 into the 5–14 group, the group TMRCA is 1160±230 YBP.

The apparent history of these two groups is that the most **distant** common ancestor was shared in Ireland, suspected of being of the *Ui Neill* Dynasty; a more recent ancestor migrated to Scotland around the beginning of 1200-s CE era. Obviously the lineages split with twigs sprouting off over time. One of the surname lineages is a documented descending lineage of the Earls of Athol; the other migrated from Perthshire to Isle of Bute after the Battle of Bannockburn (1314). Exact dating of that migration is unknown, but 5 related of the same surname receive a charter in 1506 from James IV. Could calculating further using the phylo-tree as a guide validate any of the above? Indeed it does.

The haplotypes 13–23 (13 &14 of the Isle of Bute group of one surname and 16–23 descendant of the other surname including the one documented descendant of the Earls of Athol shared a common ancestor 1295±230 YBP with a conditional date of 720 CE. #5–14 all with in the Isle of Bute surname and #21 the known descendant of the Earls of Athol in the other surname shared a common progenitor 1160±230 YBP or about 850 CE. #5–12 all in the single surname attached to Isle of Bute share a common ancestor 1115±230 YBP or about 900 CE.

As mentioned previously, haplotypes # 13, 14, 21 further forward shared a common ancestor 475±215 YBP suggesting that the common ancestor could have been shared as early as 1322 CE while the top of the bell curve date of approximately 1535 is still consistent with the historical record for Bute.

Their haplotypes:

#13

13 25 14 12 11 12 12 12 11 13 14 29 -- 17 9 11 11 11 25 15 18 30 15 16 16 17 --
11 11 19 23 17 16 19 17 39 **40** 12 12

#14

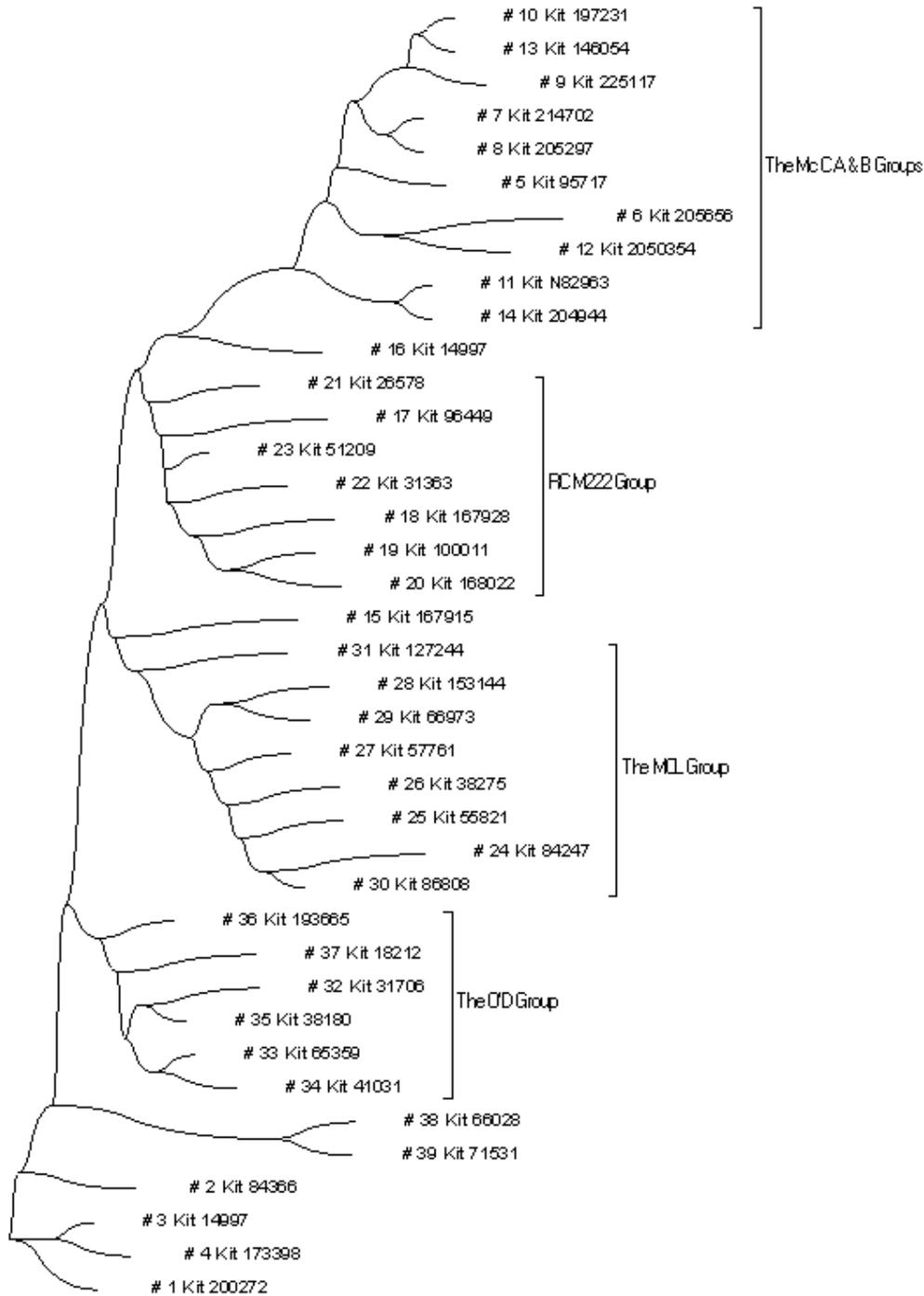
13 25 14 12 11 12 12 12 11 13 14 29 -- 17 9 11 11 11 25 15 18 30 15 16 16 17 --
11 11 19 23 17 16 19 17 39 **43** 12 12

#21

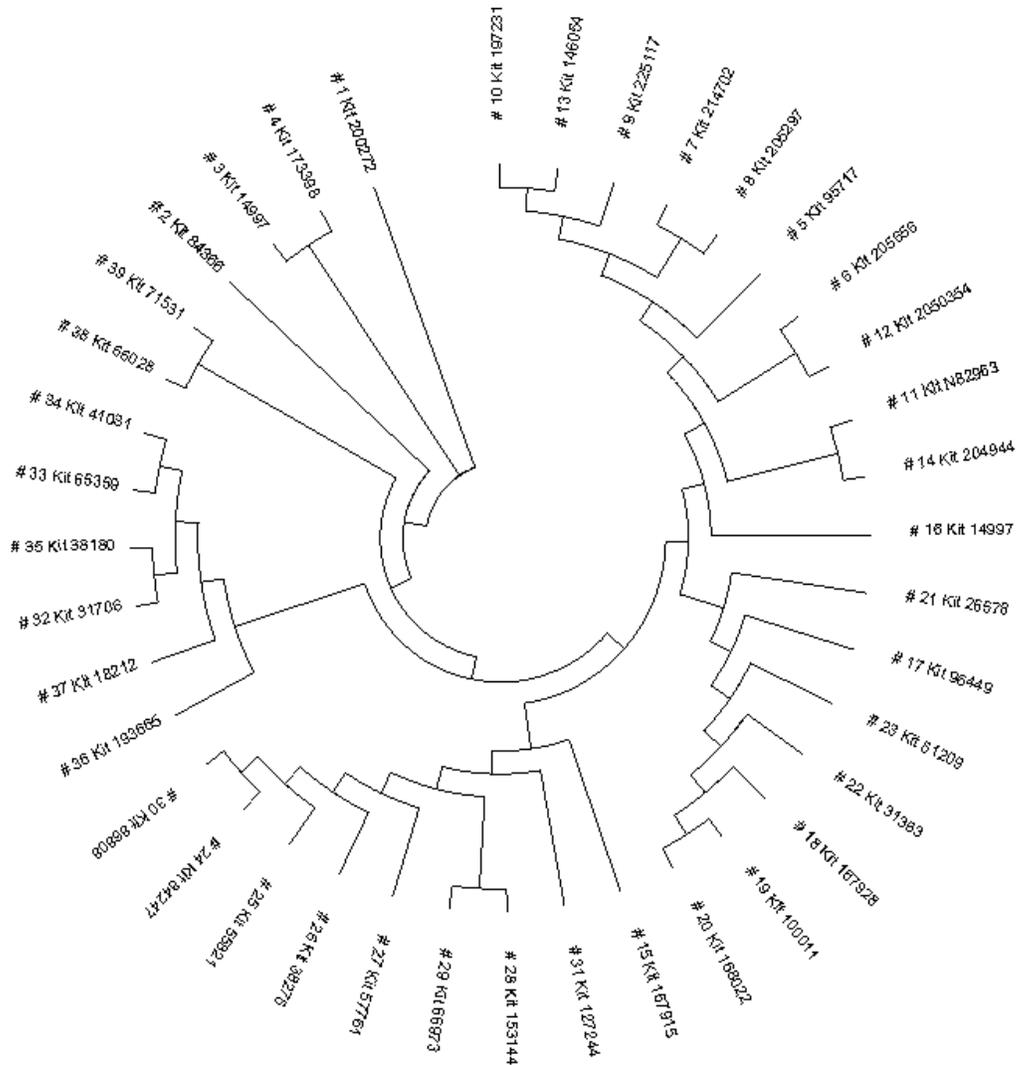
13 25 14 **11** 11 **13** 12 12 11 13 14 29 -- 17 9 10 11 11 25 15 18 30 15 16 16 17 --
11 11 19 23 17 15 **18** 17 39 **39** 12 12

The Isle of Bute group in the single surname descended from the 5 original charter holders who received their charters in 1506 after having resided and farmed on the island for a considerable time previous to the charter receipt. The tree above and resulting calculations do not evidence that migration; but the tree below indeed shows those 5 twigs. Take note of the five twigs from

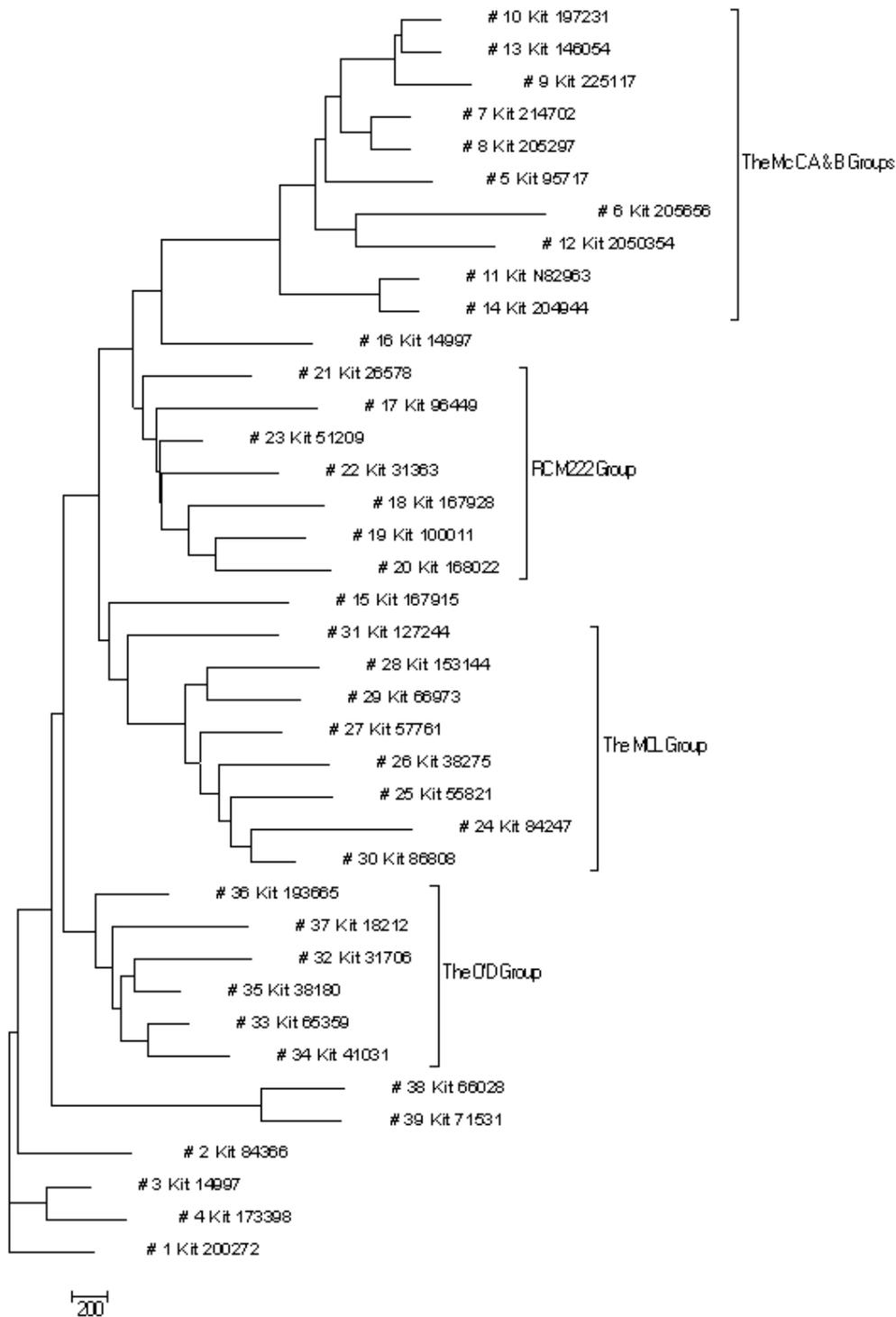
the trunk which terminate with #11 and 14 at the top of the tree. Haplotypes # 9 & 10 have a confirmed common progenitor born about 1725, and #13 mentioned above is branched with him; twig 2 are #s 7 & 8; #5 sits by himself; #'s 6 & 12 another twig. Make the count, it is 5. Below them is the group of the other surname. The configuration of this tree that demonstrates how each group sprouts off the trunk.



The last two trees are rather self explanatory. The circular topography tree below considers the same dataset featuring the same groups discussed showing the two groups much the same as tree #1 with the exception of featuring the most diverse haplotypes further away from the trunk.



The linear tree below is generally the most common form of phylo-trees. When considering large data sets, the linear tree generally has more utility than the circular trees.



In conclusion, the use of the phylogenetic trees in DNA Genealogy has considerable utility for branching haplotypes as well as a visual aid for calculating and explaining how the tested men of any given data set may fit together or not within and among the lineages. The use of the haplotypes alone may fall short when attempting to demonstrate suspected affiliations.

О статье Божидара Митровича «УДК - СПОСОБ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ИСТОРИИ СЛАВЯН ДО VI ВЕКА» (Вестник, 2013, №1)

В.П. Юрковец
valery.yurkovets@gmail.com

Статья Божидара Митровича посвящена терминологическим, классификационным и, шире, культурологическим проблемам, возникающим при любых попытках изучения истории славян до 6 века нашей эры. Статья в значительной мере носит публицистический характер. В ней большое место занимают мысли автора о мировоззрении предков славян, древние корни которых, как показывают исследования сербских учёных, найдены в культурах Лепенского Вира и Винча. Много внимания уделяется открытию древнейшей письменности этих культур, которая существовали в Европе задолго до минойской (которая традиционно считалась первой письменностью Европы), протошумерской и протокитайской систем письма.

Публицистический, в целом, характер статьи не предполагает строго научных доказательств её положений. Тем не менее, основная мысль автора об искусственном характере ограничений, накладываемых на исследование древнейшей истории славян, является, на мой взгляд, принципиально верной.

Одним из культурологических аспектов, препятствующих, по выражению Б. Митровича, проведению «ненужных исследований» и появлению «недопустимых научных открытий», является ставший уже академическим стереотип, заключающийся в том, что славян раньше 6 века нашей эры «просто не существовало». По этой причине ни сами славяне как таковые, ни их предки ранее этой общепринятой в науке даты вообще не могут являться объектом каких бы то ни было научных исследований. Это находит отражение, в том числе, и в классификациях. В качестве примера автор приводит УДК классификатор 1995 года, в котором «славяне» как этнос указаны с пометкой «с VI века».

Наглядную иллюстрацию столь незавидного положения славян в исторической науке можно найти и в России. Например, в журнале «Наука и жизнь» за 2009 год (№1 и №2), опубликована статья авторитетного учёного в области типологии и сравнительного языкознания Главного научного сотрудника Института славяноведения РАН академика А.А.Зализняка. Статья называется «О профессиональ-

ной и любительской лингвистике» (Зализняк, 2009). Она так же, как и статья Б.Митровича, носит преимущественно публицистический характер, поэтому их уместно сопоставить друг с другом.

Статья Зализняка направлена, в основном, на критику т.н. «любительской лингвистики», т.е. попыток «непрофессионалов» расшифровать древние тексты. Но в ней повсеместно разбросаны именно такие «академически предвзятые» утверждения о славянах, по умолчанию принимаемые академиком Российской Академии наук как истина, не требующая доказательств. К их числу относятся, цитирую:

1. «Праславянский язык письменности не имел, то есть письменных текстов на нём нет».
2. «...двадцать пять, или двадцать, или пятнадцать веков назад язык наших предков до неузнаваемости был не похож на современный русский».
3. «... две тысячи лет назад биологические предки русских были у них общими с другими современными народами».

Рассмотрим каждое из них в отдельности.

Сначала о праславянском языке, который якобы письменности не имел. Но прежде чем начать рассмотрение, необходимо дать определение - что следует называть праславянским языком. Согласно определению известного лингвиста Николая Сергеевича Трубецкого, любой праязык существует как единое целое до тех пор, пока все его диалекты «...развиваются параллельно и претерпевают более или менее одновременно одни и те же изменения». С момента, «...когда изменения, общие всем диалектам данного языка, вообще перестают возникать, а возникают лишь изменения, свойственные отдельным диалектам или группам таких диалектов; с этого момента данный язык можно считать уже распавшимся». Из данного определения следует, «...что за момент этого распада можно принять момент последнего изменения, общего всем диалектам данного языка». Здесь и далее цитаты взяты из работы Трубецкого «Общеславянский элемент в русской культуре» (Трубецкой, 1990).

Ещё цитата:

«По отношению к праславянскому языку таким последним изменением, свойственным всем диалектам этого языка, является так называемое падение слабых еров. Дело в том, что в праславянском языке существовали особые очень краткие гласные «ъ» и «ь» (из которых ъ было гласной, по качеству средней между «у» и «о», а «ь» - гласной, средней между «и» и «е»). Эти гласные в одних положениях (например, в конце слова или перед слогом, заключающим в себе другие, нормально сильные гласные)

были слабы, т.е. звучали особенно кратко, а в других положениях (например, перед сочетанием «р или л + согласная», далее, перед слогом, заключающим в себе слабое «ъ» или «ь») были сильны, т.е. имели приблизительно такую же длительность, как всякие другие нормально краткие гласные. Последним общим всем диалектам праславянского языка звуковым изменением было полное исчезновение в произношении слабых «ъ» и «ь». Явление это охватило все праславянские диалекты, но произошло в одних диалектах раньше, в других позже. По-видимому, все это изменение шло с юга. **У южных славян слабые «ъ», «ь» исчезли очень рано, во всяком случае, уже в XI в. (местами, может быть, даже в X в.), а от южных славян исчезновение слабых «ъ», «ь» передалось другим славянам, причем наиболее отдаленных частей славянской территории (например, русского Севера) это явление достигло только к XIII веку»** (выделено мной, В.Ю.).

Итак, мы, вслед за Трубецким, делаем вывод, что праславянский язык как единое целое просуществовал минимум до XI века. До этого времени все его территориальные разновидности не выходили за рамки диалектов и были взаимопонимаемы. Следовательно, перевод Кириллом и Мефодием (IX век) Священного писания с греческого на первый литературный язык славян - старославянский был сделан за два столетия до распада праславянского языка. Именно потому, что отдельных славянских языков в это время еще не было, а были лишь отдельные диалекты единого праславянского языка, он смог быстро распространиться среди всех славян, обращенных в христианство. К примеру, «...перевод богослужбных книг и Св.Писания был предпринят св. Кириллом ... для просвещения славян моравских, говоривших на диалекте прачехословацкой группы», которые «...восприняли этот язык не как иностранный, **а как свой родной»** (выделено мной, В.Ю.).

Данную концепцию разделял и выдающийся русский лингвист прошлого столетия Николай Николаевич Дурново. К слову, некоторая часть научного наследия Дурново (ряд описательных решений по составу русских падежей, трактовке категорий рода и числа в русском языке, слов *pluralia tantum* и др.) были использованы в работах Зализняка при создании современных моделей русской морфологии.

Таким образом, письменных текстов на праславянском языке сохранилось великое множество, как в глаголических (глаголица - азбука, изобретенная Кириллом и Мефодием), так и в кириллических памятниках.

Поэтому - переходим ко второму пункту - пятнадцать веков назад язык наших предков был ещё в значительной мере похож на современный русский язык. И в первую очередь именно на современный русский

язык, а не другие современные славянские языки, староцерковнославянская традиция у которых была, в силу разных причин, прервана. Почему так получилось, мы узнаём всё у того же Трубецкого. Дело в том, что староцерковнославянский язык через его «новую» древнеболгарско-церковнославянскую редакцию, а от неё - через старорусскую церковнославянскую ветвь вошёл в современный русский в качестве языка высокого стиля - злато, дева, очи, зеница, ладья, перст, уста, чело и т.д. А также в качестве языка научной терминологии - млекопитающие, пресмыкающиеся, брюхоногие, первозвери, млечный путь, и т.д. В этом смысле русский литературный язык, как отмечает Трубецкой, «... в конечном счёте, является **прямым преемником староцерковнославянского языка**, созданного св. славянскими первоучителями в качестве общего литературного языка для всех славянских племен эпохи конца праславянского единства» (выделено мной, В.Ю.).

А между ними и есть примерно те самые 15 веков, которые, по Зализняку, якобы делают язык-предок «непохожим до неузнаваемости» для потомков. Ничего, узнаём. И не только узнаём, а и хорошо понимаем.

Здесь ещё нужно добавить, что в XIV веке, после турецкого завоевания южных славян, литературный русский впитал в себя мощную струю среднеболгарской и сербской церковнославянских традиций вместе с мигрировавшими в Россию «... представителями южнославянской образованности», где они «...встретили радушный прием и сейчас же были использованы как литературные силы» (Трубецкой, 1990). А ещё позднее - в XVII веке после освобождения западных областей, попавших под временное польское владычество, вместе с западнорусским (литовско-русским) литературно-светским языком в современный русский влилось большое количество полонизмов, среди которых оказалось много ополеченных форм «... соответствующих чешских слов, которые, в свою очередь, являются искусственными кальками немецких слов» (Трубецкой, 1990).

В конечном итоге, в русском языке оказались сосредоточены огромные языковые богатства всего славянского мира.

Закончить рассмотрение «второго пункта» будет уместно также цитатой из работы Трубецкого: «Таким образом, русский литературный язык в отношении использования преемства древней литературно-языковой традиции стоит, по-видимому, действительно особняком среди литературных языков земного шара» (Трубецкой, 1990).

Но это ещё не всё. В процитированных выше трёх утверждениях Зализняка есть удивительная логика, увязывающая открытия последних лет в области ДНК-генеалогии с данными лингвистики, а также с

преимуществом современного населения центральной России с (перефразируя Зализняка) «современными народами, биологические предки которых были общими с предками русских». Эта связь заключается в том, что язык наших общих биологических предков-ариев с современными их потомками в Индии и России не утратил «узнаваемости» и через более чем сорок веков, прошедших с момента их территориального разделения в результате вынужденных миграций.

Почему именно ариев?

Как в настоящее время стало известно, доминирующая часть славян имеет гаплогруппу R1a1, которая образовалась в южной Сибири 15-20 тысяч лет назад и затем, в ходе миграций по маршруту Алтай – Тибет – Индостан – Иранское плато – Анатолия – Балканы, 8-10 тысяч лет назад достигла Европы. Судя по совпадению маршрута миграций с локализацией и хронологией «индоевропейских прародин» (анатолийская, курганная, армянская гипотезы), будущие арии R1a1 прибыли с территории нынешней Анатолии в Европу уже являясь носителями некоего протоиндоевропейского языка – предшественника праиндоевропейского (анатолийская гипотеза). Примерно 4,5 тысячи лет назад, в ходе обратных миграций на восток северным путём, арии заселили Русскую равнину, где позже (4,5 – 4,2 тысячи лет назад) разделились на четыре ветви. Одна из ветвей осталась на Русской равнине, она и стала ядром будущего славянского суперэтноса. У русских доля R1a1 достигает более 60% мужского населения. У украинцев, поляков и белорусов доля R1a1 составляет 50%. Часть представителей этой ветви затем (в 1-м тысячелетии до н.э. и первой половины 1-го тысячелетия н. э.) мигрировала обратно на запад, приняв во многом определяющее участие в этногенезе, культурном и государственном становлении западноевропейцев (достаточно сказать, что подавляющее большинство Западной Европы говорит в настоящее время на индоевропейских языках). Три других ветви мигрировали на юг, юго-восток и восток, став, соответственно, митаннийскими ариями, авестийскими ариями и индо-ариями. От будущих индо-ариев в ходе их миграции через Южный Урал отделилась ветвь, которая продвинулась в Зауралье, в Алтайский регион, на юг Сибири, в Монголию и далее до Северного Китая, внося заметный вклад арийской лексики в древнекитайский язык (Klyosov and Rozhanskii, 2012).

Далее. Праславянский литературный язык и санскрит (классический древнеиндийский литературный язык ариев) относятся к индоевропейской семье языков, следовательно, у этих языков когда-то был общий праиндоевропейский предок. Данные ДНК-генеалогии указывают не только когда этот язык-предок существовал, но и где это было – на Русской равнине не позднее 4,5 – 4,2 тысячи лет назад. Возможно, ещё какое-то время после территориального разделения связь между

будущим праславянским и будущим санскритом продолжала существовать, поскольку данные лексикостатистики (Старостин, 1989) относят их общего предка на 3,5 тысячи лет назад.

Но в данном случае речь о другом: насколько санскрит и праславянский, которые были письменно зафиксированы примерно в одно и то же время (на рубеже новой эры), похожи и взаимоузнаваемы. Некоторые сравнения в морфологии, лексике, грамматике этих языков уже сделаны в работах учёных. Первый, кто обратил внимание на удивительное сходство санскрита и русского был индийский санскритолог Дурга Прасад Шастри: «Если бы меня спросили, какие два языка мира более всего похожи друг на друга, я ответил бы без всяких колебаний: «русский и санскрит». И не потому, что некоторые слова в обоих этих языках похожи, как и в случае со многими языками, принадлежащими к одной семье. Например, общие слова могут быть найдены в латыни, немецком, санскрите, персидском и русском языках, относящихся к индоевропейской группе языков. Удивляет то, что в двух наших языках схожи структуры слова, стиль и синтаксис. Добавим ещё большую схожесть правил грамматики — это вызывает глубокое любопытство у всех, кто знаком с языкознанием» (Гусева, 1998).

Доклад, из которого приведена цитата, Шастри сделал на конференции Общества индийской и советской культуры в 1964 году. Далее он привёл удивительные примеры:

«Когда я был в Москве, в гостинице мне дали ключи от комнаты 234 и сказали «*dwesti tridtsat chetire*». В недоумении я не мог понять, стою ли я перед милой девушкой в Москве или нахожусь в Бенаресе или Удждайне в наш классический период где-то 2000 лет назад. На санскрите 234 будет «*dwishata tridasha chatwari*». Возможно ли где-нибудь большее сходство? Вряд ли найдется ещё два различных языка, сохранивших древнее наследие — столь близкое произношение — до наших дней.

...

Вот другое русское выражение: «*Tot vash dom, etot nash dom*». На санскрите: «*Tat vas dham, etat nas dham*». «*Tot*» или «*tat*» — это указательное местоимение единственного числа в обоих языках и указывает на объект со стороны. Санскритское «*dham*» — это русское «*dom*» возможно, в силу того, что в русском отсутствует придыхательное «*h*».

Молодые языки индоевропейской группы, такие, как английский, французский, немецкий и даже хинди, напрямую восходящий к санскриту, должны применять глагол «*is*», без чего приведённое выше предложение не может существовать ни в одном из этих языков. Только

русский и санскрит обходятся без глагола-связки «is», оставаясь при этом совершенно верными и грамматически и идиоматически» (Гусева, 1998). Дальнейшее развитие тема «праславянско-санскритского» единства получила в работах Натальи Романовны Гусевой, которая составила «Краткую сводку русско-санскритских схождений» (Гусева, 1998). Ниже приведены лишь некоторые примеры таких схождений. Первое слово здесь – русский язык; второе санскрит – транскрипция русскими буквами; третье – запись санскритского слова латиницей. При чтении нужно иметь ввиду, что в русском и санскрите «с» и «ш» могут взаимно заменяться. В латинском транскрибировании два санскритских звука «ш» могут быть переданы двумя начертаниями: – «s» и «sh». Буква «j» в Индии произносится тройко – как «дж», «ж» и «з». Звучание «е» приближается к «э». Русской буквой «х» обозначается звук «h»; в изолированном положении он произносится как украинский «г», так же и в придыхательных звонких согласных, а в придыхательных глухих – как «х». В положении первого знака слова он соответствует русскому «з». Звуки «л» и «р» взаимно заменяемы.

Итак, примеры:

баловство, ребячество – балатва (детство) – *balatva*
будить, пробуждаться – будх – *budh*
буран – бхурана – *bhurana*
вал – вал – *val*
вас – вас – *vas*
ведать – вид, вед, веда – *vid, ved, veda*
веденье (знание) – ведана – *vedana*
вода – удан, вар, пива – *udan, var, piva*
волна, волнение – валана – *valana*
грива, загривок – грива – *griva*
дань, дар – дана – *dana*
два, две, двое – два, дви, двая – *dva, dvi, dvaya*
дверь – двар – *dvar*
деверь – дэвр – *devri*
дева – дэви – *devi*
десница, правый – дакшина – *dakshina*
дивный – дивья – *divya*
дом – дам – *dam*
драть, рвать – др – *dri*
деревянный, дровяной – дравья – *dravya*
другой – друха – *druha*
дурной, плохой – дур – *dur*
дым – дхума – *dhuma*
дырка – др – *drika*
есмь (1-е л. ед. ч.) – асми – *asmi*
жена – джани – *jani*

живой – джива – jīva
жизнь (живот) – дживатва – jīvatva
земля – хема – hema
зима – хима – hima
ил – ила (почва) – īla
истреблять, убивать – труп – trup
итак – итас – itas
как, какой, кто – ка – ka
когда – када – kada
который – катара – katara
кратный – крату – kratu
кровь – кравис – kravis
кровавый – кравья – kravya
кулак – кулака (пять вместе) – kulaka
курчавый – курча (завиток) – kurca
ладить, играть – лад – lad
ласкать, обнимать – лас – las
легкий – лагху – laghu
лепить, налепить – лип – lip
лепка – лепа – lepa
липкий – липтака – līptaka
лишь (немного) – лиш, леша – lis, lesa
любить – лубх – lubh
мать, мать, мама – матр, мата, ма – matri, mata, ma
мед – мадху – madhu
мереть, умирать – мр – mri
мертвый – мрѳа – mṛita
млеть – млаи – mlai
мышка – мушика – mushika
мясо – мас, мамса – mas, mamsa
нагой – нагна – nagna
небо – набха – nabha
небеса – набхаса – nabhasa
нет – нэд – ned
ни – ни – ni
низина – нихина – nihina
нить – нитья – nitya
новый – нава – nava
нас, наш – нас – nas
нос – наса – nasa
ну – ну – nu
нудить – нуд – nud
оба – убха – ubha
огонь – агни – agni
отделить – уддал – uddal
открыть – уткрѳ – utkri

открытый, вскрытый – уткрѣта – utkrita
падать – пад – pad
пал (горение) – палита – palita
пена – пхена – phena
первый (изначальный) – пурва – purva
передать – парада – parada
перевернуть – параврит – paravrit
печь – пач – рас
печенье – пачана – расана
писать – пиш – pis
плавание – плавана – plavana
праматерь – праматрь – pramatri
приятный, милый – прия – priya
пробудить(ся) – прабудх – prabudh
прознать – праджна – prajna
простирается – прастрь, стрь – prastri, stri
простор – прастана – prastara
протопить, прогреть – пратап – pratap
против – прати – prati
путь – патха – patha
путник – патхика – pathika
развеивать, вихрить – вихрь – vihrii
рана – врана – vrana
раненый – вранин – vranin
реветь – рав – rav
рушить – руш – rush
рыдать – руд – rud
с, со – са – sa
садить, сидеть – сад – sad
сам, самый – сама – sama
свара (крик, шум) – свара – svara
свет, белизна – швит – svit
светлый, белый – швета – sveta
свой – сва – sva
свойство – сватва – svatva
своjak – свака – svaka
смеяться – сми – smi
сноха – снуша – snusha
спрыснуть – спрыш – spris
стан, стоянка – стхана – sthana
стократный – шатакрату – satakratu
сушка – шушка – sushka
сын – суну, суна – sunu, suna
та, эта – та – ta
тата, тятя – тата – tata
такой – така – taka

таскать, (у)таскивать – тас – tas
 таскун, вор – таскара – taskara
 те, тебе – тэ – te
 тот – тад, тат – tad, tat
 тот самый – татсама – tatsama
 творить – твар – tvar
 тереть – трут – trut
 тогда – тада – tada
 трава – трьна – trina
 три, третий – три, трита – tri, trita
 трижды – трис – tris
 трое – траяс – trayas
 тройка – трика – trika
 трястись, дрожать – трас – tras
 ты – тва – tva
 тьма – тама – tama
 удирать, удрать – дра – dra
 умирать – мрѳт – mrit
 учитывать, считать – чит – cit
 уста (губа) – остха – osthā
 ходить – ход – hod
 холодить, освежать – хлад – hlad
 холодок, свежесть – хладака – hladaka
 чара, чарующий – чару – caru
 чашка – чашака – cashaka
 четверо – чатвара – catvara
 четыре – чатур – catur
 чудака, глупец – чуда – cuda
 шибко – шибхам – sibham
 шурин – швашурья – svasurya
 эва – эва – eva
 эка, экий – эка – eka
 это, этот – этад, этат – etad, etat
 юный – юван – yuvan
 юшка, похлебка – юша – yusha
 явь, – явление – ява (явление-луны) – yava
 явиться, стать – я – ya

Как видно из этой небольшой части списка, поразительные совпадения в звучании и написании русских и санскритских слов наблюдаются, прежде всего, в древнейших частях речи: местоимениях, терминах родства, числительных, а также существительных и глаголах, составляющих наиболее устойчивую основу языка и менее всего подверженных изменениям и заимствованию. Некоторые слова обозначают понятия, существующие только в санскрите и русском (например, праматерь, деверь), в других языках их нет. Таким образом, в

санскрите и русском больше всего совпадений встречается в самых древних слоях лексики. Это означает, что разошлись они от одного корня – общего праиндоевропейского языка. Если принять во внимание датировки по данным ДНК-генеалогии и лексикостатистики, произошло это 4,5 – 3,5 тысячи лет назад. С этого же времени, по определению, следует вести отсчёт как праславянского языка, так и «прасанскрита» (древнеиндийского).

Резюмируя вышесказанное, делаем выводы прямо противоположные положениям, озвученным Зализняком в своей статье:

1. Письменных текстов на праславянском языке существует великое множество.
2. Язык наших предков вполне узнаваем не только по прошествии 15 веков, но и по прошествии, как минимум, 35 веков.
3. И две тысячи, и четыре с половиной тысячи лет назад биологические предки современных русских являются - в главной своей части - общими не всем современным народам, а только тем своим потомкам, которые являются современными ветвями древних ариев.

Последнее обстоятельство, очевидно, и является причиной столь медленных изменений, наблюдаемых в русском языке (во всех его исторических состояниях) с древнейших праиндоевропейских времён и до сегодняшнего дня. Причину же быстрой эволюции романских и германских языков, которые Зализняк приводит как пример изменений «до неузнаваемости» всего за 10 веков, следует искать в конвергентном генезисе этих молодых ветвей индоевропейской семьи. Они образовались в результате синтеза, соответственно, латыни и праславянского с другими неиндоевропейскими языками Европы в ареале языковых контактов. Это означает, что брать скорость их изменений за эталон при сравнении изменений в русском языке не корректно, потому что русский, как древнеиндийский и латынь, является продуктом эволюционного саморазвития (дивергентного развития) из праиндоевропейского языка через стадию праславянского.

Таково же, очевидно, и положение древнеиндийского языка в ареале своего влияния. До своего исчезновения с исторической арены он, также как и латынь (и примерно в то же самое время), дал континуум конвергентных по происхождению диалектов хинди, для которых, также как для романских и германских языков, характерен преимущественно аналитический строй языка, сохранивший остатки синтетизма, присущего древнеиндийскому языку.

Таковы самые общие контуры развития русского языка из праиндоевропейского до современного своего состояния, со всей очевидностью прослеживаемые на глубину как минимум 4500 лет назад.

За это время биологические предки большей части русского этноса успели в ходе миграций «пробежать» территорию от современного Китая до современной Англии. И везде должны были оставить эпиграфические памятники (письменные следы) своего пребывания.

Из чего следует, что праславянская письменность существовала уже 4, 5 тысячи лет назад?

Для того, чтобы ответить на этот вопрос, вернёмся во время появления будущих ариев в Европе, которые, как сказано выше, 8-10 тысяч лет назад прибыли сюда из Анатолии. Именно в это время - 9 тысяч лет назад (VII тысячелетие до н.э.) археологи фиксируют появление на Балканах со стороны Анатолии первой волны переселенцев Балканского неолита. Балканская группа Балканского неолита охватывала территорию Румынии, Болгарии, Македонии и Греции. Центрально-балканская группа занимала Сербию и южную Паннонию вплоть до Баната. В её состав входили Старчево-кришская культура, культуры Винча, Димини. Время их появления и маршрут миграций совпадают с данными ДНК генеалогии о времени и маршруте миграций R1a в Европу, о которых написано выше. Прибывшие переселенцы относились к древнесредиземноморской расе, для которой характерно грацильное телосложение, что резко выделяло их на фоне местных представителей мезолитической культуры Лепенского Вира - высокорослых и массивных кроманьонцев (Титов, 1988).

О характере контактов между ними можно предполагать, но известно, что со временем население Лепенского Вира стало приобретать грацильные черты, а культура Винча через несколько столетий после своего появления на Балканах обзавелась собственной письменностью (Рис.1), репертуар знаков в котором наследует письмо Лепенского Вира (Хаарман, 2005).

Расцвет культуры Лепенского Вира пришёлся на 7 тысячелетие до н.э. Его письменная традиция, наиболее иллюстративно представленная на сферическом камне (Рис.1), уходит своими корнями в палеолит (Хаарман, 2005). Через несколько сот лет на её месте появляется письменность Винча. Несмотря на то, что вопрос их преемственности в настоящее время является дискуссионным, нельзя отрицать, что письменность Винча появилась спустя некоторое время после начала контактов с местным мезолитическим населением, т.е. не позднее 6 тысячелетия до н.э. (Хаарман, 2005).

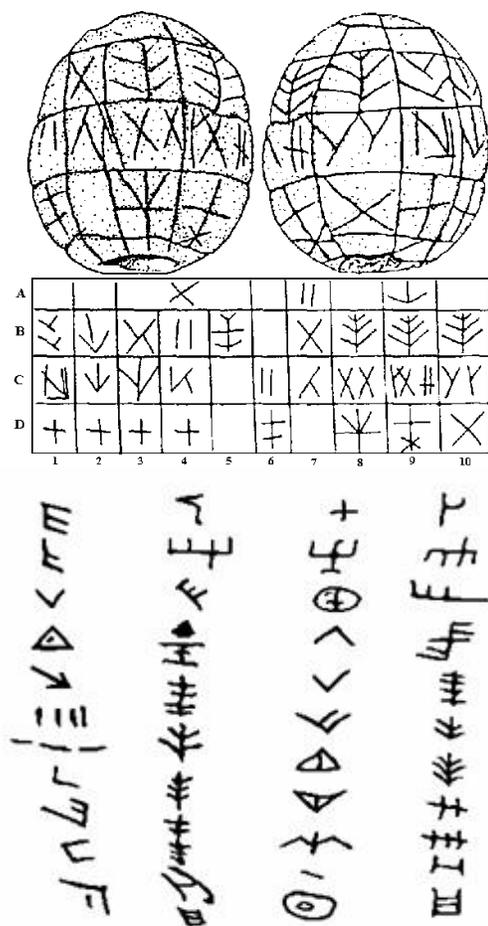


Рис.1 Письмо культур Лепенского Вира и Винча
 Выше - надпись на сферическом камне, Лепенский Вир;
 ниже - «табличка из Диспилио», Винча

Эти две даты - появление балканского неолита и, чуть позднее, письменности Винча - удивительно точно совпадает с результатом глоттохронологического исследования, проведённого новозеландскими эволюционными биологами Аткинсоном и Греем, и опубликованного в 2003 году в журнале Nature. Аткинсон и Грей выполнили формальный статистический анализ родственных слов 87 живых и мёртвых индоевропейских языков. Результаты исследования уверенно показали возраст праиндоевропейского языка в интервале от 7 800 до 9 800 лет с медианой распределения 8 700 лет (Gray and Atkinson, 2003). Это как раз и есть 7 тысячелетие до н.э., когда R1a уже были в Европе.

Позднее балканский неолит породил дунайские неолитические культуры и трипольскую культуру энеолита. Таким образом, к началу нашего тысячелетия с запада носителей R1b 4800-4500 лет назад носители

гаплогруппы R1a обитали в Европе на протяжении нескольких тысячелетий. Их язык, как это следует из сказанного выше, уже примерно к середине 7 тысячелетия до н.э. был праиндоевропейским, а к 6 тысячелетию до н.э. (культура Винча) ещё и письменным. Распространение праиндоевропейского языка на другие европейские гаплогруппы того времени - E, F, G, I, J, K - остается неизвестным. Как, собственно, и сам вопрос происхождения праиндоевропейского языка – возник ли он в среде только носителей гаплогруппы R1a или в его создании принимали участие представители местного населения Лепенского Вира, гаплогруппы которого пока неизвестны. В пользу синтеза свидетельствуют дата образования праиндоевропейского языка, совпадающая с началом контактов неолитических пришельцев из Анатолии с местным мезолитом, а также очевидная преемственность Винча письменной традиции Лепенского Вира.

Дальнейший путь носителей R1a и праиндоевропейского языка известен. Под давлением R1b (Klyosov and Rozhanskii, 2012) они были вынуждены 4500 лет назад сместиться на территорию Русской равнины. Климатическую причину миграции R1a следует исключить, т.к. именно на этот период приходится 3-е увлажнение голоцена и расцвет зоны умеренного климата - как в Западной, так и Центральной и Восточной Европе (Юрковец, 2012). У представителей R1a не было никакого резона покидать обжитую территорию в период её максимального расцвета.

Дальнейшие миграции R1a описаны выше. Важным для нашей темы аспектом этих миграций является то, что одна из ветвей R1a осталась 4500 лет назад на Русской равнине, будучи уже в те времена носительницей многотысячелетней письменной традиции. Через полторы тысячи лет представители этой ветви вернулись в Европу на волне очередного климатического оптимума – 4-го увлажнения голоцена (Юрковец, 2012). Ветвь эта к тому времени уже была праславянской по языку, следовательно, письменные памятники праславян должны остаться на территориях, по которым протекали пути её миграций. По данным ДНК-генеалогии датировки письменных памятников праславянского периода могут опускаться до 4,5 тысяч лет назад. До этой даты их следует назвать праиндоевропейскими.

Литература

Гусева Н.Р., 1998. Русские сквозь тысячелетия. М.: «Белые альвы».

Зализняк А.А., 2009. О профессиональной и любительской лингвистике//Наука и жизнь, №1. – часть 1.

Зализняк А.А., 2009. О профессиональной и любительской лингвистике//Наука и жизнь, №2. – часть 2.

Митрович Б.Т., 2013. УДК – способ предотвращения исследований истории славян до VI века//Вестник Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484). 6(1):86-138.

Старостин С.А., 1989. Сравнительно-историческое языкознание и лексикостатистика. //Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. Часть 1.

Титов В. С., 1988. Палеолит и мезолит //История Европы в 8 т. том 1. Древняя Европа. М.

Трубецкой Н. С., 1990. Общеславянский элемент в русской культуре//Вопросы языкознания. - М.: № 2. 122-139.

Юрковец В.П., 2012. Влияние орбитальных параметров Земли и Луны на климат и миграции человека// Вестник Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484). 5(9):1058-1075.

Haarmann Harald, 2005. The challenge of the abstract mind: symbols, signs and notational system in Europefn prehistory // Documenta Praehistorica XXXII, Beograd. 221 - 232

Klyosov, A., Rozhanskii, I., 2012. Haplogroup R1a as the Proto Indo-Europeans and the Legendary Aryans as Witnessed by the DNA of Their Current Descendants. Advances in Anthropology. T. 2. 1-13.

Russell D. Gray and Quentin D. Atkinson, 2003. Language-tree divergence times support the Anatolian theory of Indo-European origin. Nature 426. 435 - 439.

Некоторые рассуждения к статье Божидара Митровича

«УДК – способ предотвращения исследований истории славян до VI века или инструмент содействия организации национальных и международных междисциплинарных исследований истории славян до VI века, учитывая фундаментальные знания культуры и точных, естественных и гуманитарных наук, которые зачаты в эпоху лепенского вира и культуры винча»

Георгий З. Максименко

В своём докладе **Божидар МИТРОВИЧ**, доктор юридических наук, обозначил научные проблемы, решаемые всероссийской научно-практической конференцией «Методика использования и ведения универсальных классификаций научного знания – УДК, ББК, ГРНТИ», доклад был опубликован в январском номере **Вестника ДНК – генеалогии Т.6 №1 за 2013 г.** В нём затронуты вопросы непрерывности культуры во времени и на просторах сегодняшней Европы, библиотечный аспект, исторический, как в УДК преодолеть последствия терминологической войны против русского народа и восстановить историю славян до VI века.

В работе описаны проблемы десятичной классификации (УДК/UDC), при этом автор затрагивает вопрос терминологии славян, отмечая: *русские/славяне до сегодняшнего дня проигрывали (терминологические войны) только потому, что ее вообще не замечали. В этой войне славяне потеряли много территорий и миллионы родственников, оставшихся вне просторов, которые сегодня признанные как славянские, потому что славяне в древние времена свою принадлежность не связывали с территорией, а Запад с 509 г. д.н.э. свое существование связывает исключительно с **территорией** и правилом «Все граждане территории Рима являются римлянами».*

Автор ставит вопрос и ищет на него ответ как из мировоззрения древних славян «Все есть Коло/КолоВорот» возникло слово культура, и на основании этого мировоззрения и в соответствии с ним зародились в эпоху Лепенского Вира и Винчи первые знания; Как и почему осуществлялась терминологическая война против русского народа, как носителя древнейшей цивилизации; как преодолеть пониманием эти последствия и искажения основных понятий и включить основные, исходные значения в УДК систематизацию научных знаний, ибо даже вера рода первоначального/русского был РАЗУМ (рода первоначального систематизировано знание/наука/веда, ибо вера и знание било одно: ведать – знать).

Материал вызывает повышенный интерес у читателей и заставляет задуматься над тем, насколько глубоки и актуальны сегодня выносимые на обсуждение вопросы. Хотелось бы выразить благодарность, а также собственное мнение по некоторым аспектам, рассматриваемым в данной работе, и обратить внимание на их решение. Я попытаюсь показать допустимость других вариантов интерпретации некоторых рассматриваемых слов и терминов. Перед этим хотелось сказать несколько слов в поддержку данной работе. Божидар Митрович пишет:

МАТЬ ВСЕХ НАУК – МАТЕМАТИКА, а не философия, как некоторые ошибочно учат. Недавно открытые исследования Милоша Митровича, выпускника Факультета вычислительной математики и кибернетики Московского государственного Университета имени М.В. Ломоносова показывают, что фундаментом математики являлся **НОЛЬ** ( → 0), который во время Лепенского Вира и Винчи не был «ничем», ибо ноль понимали как **Аз**/ (первоисточник – Солнце ) , как вечное **воскресение Кола** древних колоВен/слаВян, из-за чего его разделяли в три божественных, равносторонних креста (крест Солнца, крест Земли и крест ночного Солнца/Месяца ) , из чего произошел часоВеник/часоВник (*часы*), самый распространенный храм в мире, который поэтому имеет:

- a. 12 цифр
- b. между каждой из которых – пять *напулярных узоров в виде кругов – точек пальцев человеческой руки*, как выражение идентичности космического и божественно-человеческого, вследствие чего тот вечный колоВрат/**S**/Зело/Zero имеет и
- c. 60 минут, что:
 - ✓ из Винчи перенято в математику Месопотамии/Междуречья,
 - ✓ Гай Юлий Цезарь не смог уничтожить (эту культуру) в гористой и лесной «TransAlpinskiј Galii» (*Трансальпийской Галлии*), которая по сей день сохранена в столице часов/часоВеника – Швейцарии, что в древние времена являлась частью Винчанской культуры, и потому называлась КолоВения (латинизировано HelVetija) или РасСия/Рация/Россия (латинизировано Ruthenia).

Поэтому на первых башенных азбучных часах, которые в 1404 году в Москве воздвиг сербский мастер Лазарь Хилендарец, Азбучный знак А, то есть Аз, находился на месте цифры 0, а не на месте цифры 1, как его под влиянием латинских обманов обновили советские реставраторы (в Суздале и Москве на улице Полянка), которые не понимали православную веру и вследствие этого – и веру древних колоВен/слаВян, где **ВЕРА** являлась системой знаний (**ведать – знать** РА: род

Аз/первобытный) цивилизации Винчи, истинное название которой было – РаСия или КолоВения.

Из этого простого мировоззрения древних слаВян произошли: архитектура, право и медИцина, которые и сегодня являются фундаментом культуры, хотя начальные основы права, медицины и архитектуры необоснованно приписаны или Риму, или Греции!

Для Греков и Демокрита Аз (первоначало, круг/НОЛЬ/вечный воскрес, который повышает на один уровень выше) - была неприемлемая идея, ибо они считали, что из Ярила/Арила/кругаСолнца/кругВарота невозможно чему-либо возникнуть. Из-за этого НУЛЬ отрицали как опасную идею не только греки, но и римляне и христиане. Из-за этого НУЛЯ и цифр не было в Европе до появления арабов, когда они переняли математические знания, Сифри/ноль и тзв. арабские цифры у Веничан/финикийцев.

То, что «Аз» в древности имел значение «0», находит своё подтверждение и в древней славянской письменности. В частности в ведах «Велесовой книги». В первоисточнике, написанном сплошным текстом, при исследовании этого памятника славянской культуры и письменности были обнаружены разделители между предложениями. Обозначены эти разделители были буквой «А» (Аз), которая и служила тем самым «)» т.е. показывала начало предложения, с которого и следовало начинать предложение - «с нуля». Значительному числу переводчиков не удалось разглядеть этот момент, и они вынуждены были прибегнуть к такому, не раз их выручаемому понятию, как корреляция буквы «А» на «И», что в самом тексте вед, при переводе являлось несомненной натяжкой. При этом, как правило, в своё оправдание авторы переводов ссылались на другой первоисточник «Слово о полку Игореве» (СОПИ), который нёс в себе всё ту же ошибку, при попытке написать его древним славянским текстом, что косвенно подтверждает заимствование этого языка с каких-то других древних первоисточников. Предположительно, это были славянские веды, имеющиеся в обиходе. В качестве примера приведу один из таких отрывков, чтобы было понятно, о чём идёт речь.

Исходный текст (III-38.a):

АИЗШЕДИЗЪКРАІАИНЬСКАПРЕДОЧИИДУЩАКАМОЗРІАЩЕТИШЕ
ДШАМИМОЗЕМЕФАРСИИСТИАИДЕШАДАЛЕЦЭІАКОНЕДБАНАОВЦЭ
МЪЗЕМЕЭТАІАИДШАГОРЭМАИВИДЭШАКАМЕНІЕАТОПАПРОСЪНЕ
СЭІАТЕТАКОЖДЕМИМОИДШААЗРІАТИСТУПИКВЭТНААЗЛЕНАІАТ

АМОСТАШАЛЭТАДВААПОНИМЪМИМОИДШАПОНЭІАКЪЖЕХИШ
ИЦОІПООКАШАМИМОИДЭКАІАЛЭИДЕДУНЭПРЭІАКОТОШВСКЭІ
ПРЭГРАНИЩИТИИМААВОРОЗИЗЛОПАПРЕТКНОВЭНИЕБІАНАТОШ
НЭПРЭИМАТИИМАУСЭДИТИСИАРОДЪСЛВЕНЪАТОШБІАОГНИЩАН
ИІАКОЖЕИМАКІШЖДОШДИРОУЗЕМНУАОГНИЩЕСВАРОГУСЛВИТИ
АДАЖЪБГУКИЖЕСУТЬВОСВРЗЪПРЧСТЭШПЕРУНУАСТРИБГУІАКОВО
ШГРОМОІАБЛИСКОІПВЕЛЭВАІАИСТРИБГЪВЭТРИЕІАРИТИНАЗЕМЬ
СИАИМЕИТИОІМЪЛАДОБГЪЖЕПРАВИЛАДОІРАДОВСТИАБЛАГСТИВ
СИАЩЕСТИИКУПАЛОБГІАКОВОШДОМОІТНИЩИПРАВИТИИМЭАВ
ІАЩЕСКАІАОМОВЕНІААІАРЪБГЪИЖЕПРАВИІАРОІКВЭТНА

Дешифровка текста:

А ИЗШЕД ИЗЪ КРАІА ИНЪСКА ПРЕД ОЧИ ИДУЩА КАМО ЗРІАЩЕТИ
ШЕДША МИМО ЗЕМЕ ФАРСИСТИ А ИДЕША ДАЛЕЦЭ ІАКО НЕ
ДБАНА ОВЦЭМЪ ЗЕМЕЭ ТАІА ИДША ГОРЭМА И ВИДЭША КАМЕНИЕ
А ТОПА ПРОСЪ НЕ СЭІАТЕ ТАКОЖДЕ МИМО ИДША А ЗРІАТИ
СТУПИ КВЭТНА А ЗЛЕНАІА ТАМО СТАША ЛЭТА ДВА А ПО НИМЪ
МИМО ИДША ПО НЭ ІАКЪЖЕ ХИШНИЦОІ ПО ОКАШ А МИМО ИДЭ
КАІАЛЭ ИДЕ ДУНЭПРЭ ІАКО ТОШ ВСКЭІ ПРЭ ГРАНИЩИТИ ИМА А
ВОРОЗИ ЗЛОПА ПРЕТКНОВЭНИЕ БІА НА ТОШ НЭПРЭ ИМАТИ ИМА
УСЭДИТИСИА РОДЪ СЛВЕНЬ А ТОШ БІА ОГНИЩАНИ ІАКО ЖЕ ИМА
КІШЖДОШ ДИРОУ ЗЕМНУ А ОГНИЩЕ СВАРОГУ СЛВИТИ А ДАЖЪ
БГУ КІИ ЖЕ СУТЬ ВО СВРЗЪ ПРЧСТЭШ ПЕРУНУ А СТРИ БГУ ІАКОВОШ
ГРОМОІ А БЛИСКОІ ПВЕЛЭВАІАИ И СТРИ БГЪ ВЭТРИЕ ІАРИТИ НА
ЗЕМЬ СИА ИМЕИ ТИОІМЪ ЛАДО БГЪ ЖЕ ПРАВИ ЛАДОІ РАДОВСТИ А
БЛАГСТИ ВСІАЩЕСТИИ И КУПАЛО БГ ІАКОВОШ ДО МОІТНИЩИ
ПРАВИТИ ИМЭ А ВСІАЩЕСКАІА ОМОВЕНІА А ІАРЪ БГЪ ИЖЕ
ПРАВИ ІАРО І КВЭТНА

Переложение на кириллицу:

Изшед изъ края Иньска пред очи идуща камо зрящети шедша мимо земе Фарсийсти. Идеша далецэ яко не дбана овцэмъ земее тая идша горэма и видэша каменение. Тья просъ не съяте такожде мимо идша. Зряти ступи квэтна. Зеленая тамо сташа лэта два. По нимъ мимо идша по нэ якъже хисницы по окош. Мимо идэ Каялэ иде Дунэпрэ яко тый вскэй прэ гранищити има. Ворози злыя преткновэние бя на тый Нэпрэ имати има усэдитися родъ слвень. Тый бя огнищани яко же има кийждый дироу земну. Огнище Сварогу слвити. Дажъ Бгу кии же суть во Сврзъ прчстэй Перуну. Стри Бгу яковый громаы. Блискы пвелэваяй и стри Бгъ вэтрие ярити на земь си. Имеи тиймъ Ладо Бгъ же прави лады радовстии. Благсти всящестии и Купало Бг яковый до мытници правити имэ. Всящеская омовения. Яръ Бгъ иже прави яро и квэтна.

Дословный перевод:

Враги злые, преткновение было на той Нэпрэ, вопреки им обосновался род Славян. Те были огнищанами, которые имели каждый яму земную. Огнище Сварогу Славить. Дажь Богу который же ведь во Сварге пречистый, Перуну. Старому Богу, который громыхает. Молниями повелевает и старый Бог ветрами ярит на землю сию. Имели поэтому, Ладо Бог же правит лады радости. Благости всяческие и Купало Бог, который мытницами править умеет. Всяческими омовениями. Яр Бог, ежели правит яркими цветами.

Как видно из приведённого выше текста, буква «А» служит разделителем между предложениями, указывает на их начало и не требует после себя никаких дополнительных корреляций «А» на «И» и т.д.

Пример альтернативных интерпретаций прочтения слова «славяне» и «кололены» в (палео)лингвистике

Перейдём к альтернативному прочтению слов обнаруженных в «Винчанском письме» и на этрусских «золотых скрижалях» из Пирги.

*Согласно профессору С. Живановичу, Милое Васич в своем дневнике, который хранится в Народном музее в Белграде, высказал позицию о том, что найденные в Винче знаки являются письмом, и что их необходимо исследовать и систематизировать на основании мультидисциплинарных исследований. Но это не только не было сделано, более того – сама систематизация проф. Радивоше Пешича «Винчанское письмо», его использование термина Винчанская азбука и сравнение тождественности с этрусским письмом игнорировались вплоть до (недавнего) симпозиума Сербской академии наук и искусств в Нови-Саде, когда ведущие палеолингвисты мира признали это письмом (но одновременно предложили заменить **Винчанское письмо** названием **Придунайское письмо**, чтобы никто ненароком не связал его со славянами). И по сей день это не доходит до тех, кто получает зарплату за то, чтобы заниматься Винчой и Винчанским письмом, как древнейшим признанным в мире науки письмом, безотносительно того, является ли оно письмом неизвестного народа или азбукой славян, чему есть многочисленные доказательства, как фонетические, так и из общественно-исторической сферы. (Божидар Митрович)*

Раз профессиональные лингвисты не берутся за эту работу, приходится прилагать усилия любителям, полагаясь на собственные силы и знания в изучении древнеславянской письменности. Оговорюсь сразу, что я по

профессии не лингвист, но более десяти лет посвятил изучению древних славянских текстов, что позволяет попробовать разобраться в данном вопросе. Речь пойдёт о переводе и обосновании двух терминов приводимых в работе **Божидара Митровича**. Изучение древних славянских текстов показывает, что в основе своей они писались в основном слева направо. Б.Митрович в переводе вывел «**КОЛОвены**», которое в последствии преобразовал в «славяне». Давайте посмотрим, как это было сделано:

*Самый древний взгляд (мировоззрение) древних славян/Словена, которые себя называли коловены, был гениально простым - «**Все есть Коло** » (единство движения Земли вокруг **Солнца**, природы и человека), на основании чего заметили, что это **Коло** взаимности цикличного движения материализуется на сечении дерева в виде **год-а** (годовых колец), что им дало возможность в Лепенском Вире уточнить **год** как время воскресения природы, благодаря чему они могли перейти с кочевого на оседлый образ жизни (что является началом культуры), начать в Винче¹ строительство домов из (божественного) дерева и сажать в бороздах семя злаковых, и на том же месте собирать урожай.*



Именно из этого понимания науки возникли и основные знания, которые сегодня чехи называют ВЕДА или русские и сербы НАУКА.

Я повторяю именно чешский вариант названия, чтобы показать, что для науки славян нет никакого значения, Западные ли это славяне, или Восточные, или Южные - для понимания искажений, которыми мы и наши языки изложены в УДК.

Но в науке о культуре появляется трактование, что как будто в русском языке вообще не существовало слово «культура» до XVIII века.

*В литературе подчеркивается, что «слово культура вошло в русский язык довольно поздно», что «нет оснований говорить о существовании в русском языке XVIII – XIX века понятия культура», что «в XVIII веке и в первой четверти XIX века лексема культура в составе русского языка отсутствовала». Это цитаты из работы доктора филологических наук, профессора, декана факультета культурологии **Государственной Академии славянской культуры** и профессора **Гуманитарного института телевидения и радиовещания**.*

Эти выводы абсолютно неверны. На самом деле слово культура не просто русское слово – оно в своем исходном значении является синонимом слова Россия и связано с возникновением России как древнейшей культуры и

цивилизации. В качестве доказательства русского происхождения слова культура обращаю ваше внимание на культ, сохранившийся в древнейшей европейской археологической находке близ Белграда - **Лепенский Вир** (8000 лет до н.э.), где каменными плитами изображен **круг в виде Солнца с двумя лучами**.

Чтобы прочесть это слово слева направо, дадим ему зеркальное (реверсивное) отражение, после чего попробуем прочитать. В тексте без огласовки, просматривается вариант его интерпретации - это слово «СЛВЕНИ». Огласовка даёт несколько вариантов



между вторым и третьим знаком и предполагает следующие варианты его прочтения: «СЛОВЕНИ» и «СЛАВЕНИ», что в свою очередь может указывать на два признака этого слова - этническое «словени» (словены) и религиозный - «славены» (славяне). А так же уже предложенный **Божидаром Митричем** вариан «коловены» Я не берусь судить какое из них было бы наиболее верным применительно к данному тексту, это уже надо смотреть в контексте с остальной надписью. Но такой вариант прочтения данного слова, представляется мне более правильным, чем вариант со словом «**коловены**».

Тем не менее, есть одна значительная деталь. Если мы посмотрим полный текст, приведённый выше, обратим внимание на то, что в нём на самом деле имеются ещё две ускользнувшие от автора буквы в конце слова: «А» и «С» и одна в середине (разобрать её сложно). В полном объёме оно выглядит как «КЛВЕ(?)НИАС» и даёт более широкое толкование этого слова с огласовкой, например: КОЛОВЕ(?)НИАС; КЛАВЕ(?)НИАС; КЛОВЕ(?)НИАС; КЛАВЕ(?)НИАС.

Вывод: слово это является близким к славянской письменности и может рассматриваться в ряде вариантов как то: «словены», «славяне», «коловены», «сколоты», «славяне венецы», и как вариант «коло венецов» («коло вениас»), что в свою очередь подтверждает допустимость такой интерпретации Божидара Митровича как «коловены», но окончательного ответа нет, и очевидно не будет до тех пор пока весь текст не дешифруется.



Перейдём ко второму слову. **Божидар Митрович** перевёл это слово как этрусское - «**Венец Кола**» (вечное воскресение). Давайте посмотрим обоснование сделанное к такому переводу:

Со своей стороны отмечу два самых больших достоинства труда профессора **Пешича**, которые на этом научном симпозиуме остались незамеченными, прежде всего из-за указанных недопустимых методологических ошибок

иностранных докладчиков. Профессор Пешич, систематизируя винчанскую АзБуку (в отношении которой он использует понятия «письмо» и «азбука» как синонимы) и безошибочно указывая, что этрусская азбука идентична винчанской, опираясь на два принципа:

- ✓ принцип целостности цивилизационного пространства и
- ✓ принцип непрерывности,

в отрыве от которых нельзя прийти к пониманию фонетического значения винчанских символов и письма.

Приведу один пример. Первый сегодняшний докладчик профессор Шан Вин привел в своем реферате (текст которого получили не все слушатели) два символа винчанской цивилизации , которые не смог объяснить. Они могут быть объяснены только при рассмотрении винчанского, лидийского и этрусского письма как единого целого в совокупности с мировоззрением древних славян.

Знак  - это буквенный знак, который имеет фонетическое значение. Его значение объяснил Светислав С. Билбия, применив сербскую АзБуку при рассмотрении сложносоставного этрусского слова **КолоВени**, которое он сумел правильно прочитать, но не сумел правильно объяснить; по его мнению, оно якобы происходит от названия общественного слоя колонны и латинских глаголов *venī, vici*. С. Билбия использовал этрусскую графему на Золотой пластине из Пиргии (VI век до н.э.). Профессор Шан Вин представил этот фонетический знак в своем реферате как ему не ясный, но бесспорно обнаруженный на винчанских гончарных изделиях.

Другой символ, который профессор Шан Вин не смог понять - не потому, что не знает сербский язык, а потому, что не знает дохристианское мировоззрение

древних славян. Институт архимифологии США взял именно этот знак  в качестве своего символа. Этот идеографический знак из Винчи также приведен в книге Светислава Билбии «Древнеевропейский язык и письмо этрусков», но Билбия не объяснил, а лишь обозначил его как К..., догадываясь, что это какое-то слово; мною же установлено, что речь идет о слове **Коло** (**Солнце** в его движении) которое идентично этрусскому названию «**Коловены**» (**Славчяне**).

Именно фактор идентичности и единства этих просторов и этой единственной в своем роде цивилизации - винчанской, лидийской и этрусской - позволяет нам совершенно точно определить, что этот знак обозначает не слово **Солнце**, а сербское слово **Коло** (которое во все времена в сербском языке означало Солнце в его движении). Обращаю внимание, что только при целостном понимании винчанского, лидийского и этрусского становится очевидным, что это исключительно Коло в значении Солнца, а не просто какое-то движение или Солнце, как предполагает профессор Шин, поскольку в

этрусской графеме этот идеографический знак написан фонетическими знаками в слове **КолоВени**, из которого ошибочно прочитано слово СлоВени (Славяне), как мы сегодня себя называем.

Попробуем разобраться, используя всё то «реверсное» его прочтение, развернув его для чтения слева – направо. Оно будет выглядеть следующим образом:



В этом слове несложно будет усмотреть топоним «ЛИРИА» С огласовкой оно будет звучать как «ЛИРИЯ». Если принять во внимание возможное его место нахождения в культуре Винча или на территории современной Италии (в районе Пирги), которое сохранилось на камне, опять же, правильное его объяснение надо смотреть в контексте с местом его обнаружения и условиями при которых был обнаружен этот памятник славянской культуры. В дополнение можно подчеркнуть, что использование этого (предположительно) топонима приемлемо как на территории современной Италии, так и на раскопах Винчанского вира.

Что мне известно о народе под названием «лиры»? Первоначальное их место пребывания прослеживается на северо-западе Италии. В пользу их места пребывания в данном регионе может свидетельствовать гидроним реки «Лирия» обозначенной на старых картах. Жили так же в районе долины реки Ро (Рона) и По (осталась без изменений). Родственные лирам племена – иллирийцы располагались вдоль северного побережья Адриатического моря, на Балканском полуострове. Выступали в войнах на стороне ариев гаплогруппы R1a1 и, неся большие потери, в конечном счёте слились с племенами ильмерцев в период расселения по Русской равнине около 4500 лет назад. Этим объясняется исторический факт, что иллирийские племена просматриваются как на северо-западе современной Италии, так и с продвинувшимися племенами ильмерцев на север Русской равнины, вплоть до Скандинавского полуострова (очевидно по затухающей). Родственные узы лиров – иллирийцев – ильмеров позволяют предположить принадлежность этих племён к гаплогруппе I (одной из её ветвей).

Литература

Большой энциклопедический словарь «Винча, неолитч. археол. культура (кон 5- 4 тыс. до н.э.) на Балканах, в басс. рр. Морава и Варар. Научное

издательство «большая Российская энциклопедия», Москва, «Норинт», Санкт-Петербург, 997 г., с. 207

Митрович Божидар. УДК – способ предотвращения исследований истории славян до VI века или инструмент содействия организации национальных и международных междисциплинарных исследований истории славян до VI века, учитывая фундаментальные знания культуры и точных, естественных и гуманитарных наук, которые зачаты в эпоху Лепенского вира и культуры Винча. Вестник АДНК-генеалогии т. 6№ 1 за 2013 г. С 86.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян, НОУ «Академия управления», 2-е изд., М., 2010. (таб. III-38.а)

Ключевые слова в поисковой системе Интернета:

Золотые скрижали из Пирги; Руническое письмо; иллирийцы; карты 14-15 веков; Культура Винча; Лепенский вир.

Исследование славянских вед «Велесовой книги» как дополнительного источника информации, с позиции последних изысканий в области ДНК-генеалогии

Веда 23

О территориальных образованиях
Рузколани, Русколани, Годии, Цесе,
Ячеже, Вистноче, Дахии и Карене

Георгий Максименко (Бондур)

Новороссийск – Северодонецк

*Выкладывай, что поберег!
Рассказывай, что там в итоге,
Медлительность - это порок.
И хватит!
Стоять на пороге.*

Я. Смеляков

Резюме

Исследуемая веда изобилует историческими событиями, топонимами, этнонимами и именами вождей племён, разобраться в которых предстоит в данной работе. Территориальное название Рузсколань и Руза идентифицировать на начальной стадии изучения «Велесовой книги» (ВК) было сложно. Сегодня, когда картина образования племён, пути их миграций стали, благодаря исследованиям, более ясными и понятными, вопрос поиска уже не стоит так остро, как стоял ранее. С Цесой разобраться оказалось немного проще, т.к. она имеет ещё одно славянское название (привязку) – Венден, которая помогла в поиске этого топонима. Внимание привлекли и такие топонимы как Русколань, Ячеж, Вистночь, Дахия, Карена, часть из которых была затронута в предыдущей работе, опубликованной в Вестнике АДНК – генеалогии (Т.5 №10, 23012).

Упоминание Карены относится к одному из величайших городов античности, центру исторической области Киренаика. Город,

посвящённый Аполлону, стоял на территории современной Ливии в 16 км от морского порта Аполлония. Его руины охраняются ЮНЕСКО как памятник Всемирного наследия. Вистночь, позже переименованную в Дахию, удалось идентифицировать как Дакию – историческую область времён классической античности. Во времена Римской империи к Дакии причисляли обширные горные и равнинные земли, прилегающие к северу Балканского полуострова, располагавшиеся между Тисой, Дунаем, Днестром и Карпатами.

Среди этнонимов описаны враждебные по отношению к ариям-русичам племена обров, силой захвативших земли в районе Ячежа. Начав своё племенное деление, они решили обложить данью всю Русь. Русь поссорили между собой, сделав вид, что пришли помочь защитить её, но дань с Руси взять так и не смогли, хотя и имели стговор с греками, решившими так же прибрать Русь к своим рукам. Племена обров запомнились в славянской истории тем, что они впервые в Руси на вече поставили себе подиум для выступления. Обры входили в союз тюркоязычных племён аваров, заключивших с Византией мирный договор. Об этом повествуется в данной веде.

Во время исследования данной веды я постарался показать и изложить те исторические нестыковки, что имеются в современной русской истории. Они базируются в своей основе на русских летописях, написанных преимущественно в период правления династии Рюриковичей, Романовых и христианизации Руси. Показал бессмыслицу празднования 1150-летия якобы образования Руси, пошедшей от Рюрика, что является искажением русской истории. Русь имеет более глубокие корни и историю, уходящую далеко за период её христианизации.

Содержание исследуемого первоисточника.

Исходный материал 23-й веды переложённый на кириллицу.

32 "1-12"

Се бясте поврждена Рузколане одо Годей Ерменреху. Тои хте жену од роде наше и ту повренжде се вучеве наше тещашуте на не и Ерменрех розбиеше ие и поврне дете Русе Боже Бусе и седел десент ине крыженц ие и ту смута влика бяете на Русех и ста младен Вендеславе и сбере русе. Веде иу на не и тои крать рострще годь и неда Жале никкюда тещете она до полноце и тамо зъмезенц се ладисе Карене се радошесе и дядь наше Дажбо се вечем о то горденьстве яко одържеще оце наше множество намо не ботве. Дбы многа и такожде земе годьстя оста руська. До конце пребоудете. Мо ти рече рэщеш русе якова можящете селятесе околы Сва и кольбва оня згодьща тые грце венде иу до пре. О друзе и безо конце и

тамо Русе стра тыщесе до Цеса и мнозе вое падыща иде Русе преншо до грце и седне Дону. Донще. Позде идьша Непре и Донае и тамо мирне живе и те кратко врзе обре налезща на не Ящеж не одержехом од обре збыте намо якожде отровоу. До конце и диелязе на не и то тещехом бренде русе. Зволете ие себ то саме Зинехом

32 "13-21"

се старе родице рещехуте и ряхуте клентбу о Вистноще и држащете ие аж до смрте и семе имехоме умерте а Русе zvolete рещех иже кые не волете теще до пре. Теще домоу све уймехоме удего. Дахоме имях его будехом до грце яко вола работате кара го будуте тяжка. Род его изверъете и жалеве оплащете его имено его забоуднесете и семе вытензе преславиене боудоуте од род до род наших съме тые мытре да подраняшехомь и ись ме Рузколуне не бржехомь и ту нагле видяхомь пред нои иегунште тые як вице ходящете в ноце отроки ех хюнех и то съме перещехомь обо нои и розтрщехом ие и се утрпиехомь многа зла

32 "22-30"

и се по иегунштех налезе на но влика бида себ то обре яко писок морстеи якове рщеще дате одерене Русе целоу и темо обрем оставихомь се. Ста перехомь. Не боготе ладу во Русе и се то обри одережесете силоу витезенства на нои и се вуце...дусе премоушень бя од обре даже ... вое све. Грендеще те да грце и сявехомь. Не имяхомь ина. Тако о веще удеияхомь подие вуце и вои е идяху до Донаю. Дале и отудься не поврте о тои щас волиня рэкця в едн оце нашии и рд од рду догоднесе и одержехомь сылу влику во едень дян. Стеиень щас оце наше годищася на она ибе по обрех такожь днесе имяхом стаде до смрте.

Прятесе о земе до конци. Не божде грец иде намо. Сълоу грме неб тре Перуно на нь есе вутце азе тое грце рostrщемо зре те намо вран летдящеть. Тамо будне смрте. Летяшьеть тые до грки тот боуде

33 "1-11"

... оне стягнуте.. и се бо реще ... не будете тако ... се бо Бозе имуть ... воеже идемо истеу стегоу ... се гонещ притещ и тый рещесе вържете Дунае еи и тамо волохи бити и се рostrщени нои не.. себ то на древлей щас мнозе род сътрящу вутце ове же имяху старце веще и ни по имяще кънязе, иже събряще по семдеме коле од Коляде до Коляды и се весек род прависе коудеснице жртве творяе и всяке род имяще стара коудеснико иже инем Радогоще даяе. Се прве има на щеле Дажбо по нем же творисе трябо няши. О седене имэхомь яко оце наши. Опонестьем брезии и оу Росиь грде имя ще бяшут и се рушти идьша от Бэлы Вяже и од Росие о Непре земэ и тамо Кые утворе грд Киев и се соуконище поляны древяны кривище и ляхъве на куцу руську иста русици

Авторский перевод

Русколань наша была повреждена от Годии Ерменреха. Тот хотел иметь жену от рода нашего и ту повредил. Тогда вожди наши потекли на них и были разбиты Ерменрехом. Отвернул он от себя детей Руси божьей Буса и десять княжеств иных территорий его и тут смута великая началась на Русях. Стал во главе молодой Вендеслав и собрал русов воедино. Повёл русов на них и разогнал годь. Не дали Жале никуда течь, она сместилась на север и там замёрзла. Налаживается Карена, что радуется и деда нашего Дажьбо. От того, в чем времени того гордится, так как одержали отцы наши множество нам, а не ботичи. Дуба много осталось, и также земля годьская осталась русской. До конца русской и прибудет.

Мы и есть те роды нареченные русами, которые могут селиться вокруг Сва. Если бы она сгодилась тем грекам, вели бы они её до поры до времени, в друзьях и без конца. Там Русь старая протянулась до самого Цеса. Множество воинов погибающих идет на землю Руси, перешедшую к грекам и севших у Дона.

Донец.

Позади шёл Днепр и Дунай, там мирно жили. В тот раз враги обры налезли на нас. Ячеж не удержим и от обров забыт нами будет когда оторвали от нас его. До конца и делятся на Ячеже и идём уже берендеями русы. Сами себе звали его Зинехом.

Старые родичи дали клятву в Вистноче и стояли за него насмерть. Сами договорились умереть но Русь высвободить решили, раз кому-то неволею идёт до поры. Потери дому своему переживём удерживая его. Дахом назовем его и будем на греков как волы работать, кара его будет тяжкая. Род его изведете и жалобно оплачете его, имя его забудется и сами победами прославлены будете от родов до родов наших. Сами будем с тем мытарством да пораним себя, если мы Русколань не убережем. Ту наглость видим перед нами иегунов. Как хищники ходят в ночи отроки их юные. То сами перескажем о нас и разнеся этот пересказ вытерпим много зла.

При иегунах налезла на нас великая беда. Обры сами-то как песок морской, которые решили дать данью Русь целую. Тем обрам оставим это и станем поперек них. Небогато ладу будет на Руси. Обры одержали силою победу над нами. Вождь наш переучен обрами был, поэтому они имели воинов своих. Грядут на нас те да греки и советуемся с ними. Не имеем иной возможности. Так на вече сделали подиум вождям, и воины их идут к Дунаю. Далее оттуда не поворачивая в то время, вольно рассуждают о единстве отцов наших и говорят, что рода один другой догоняют. Одержим силу великую в один день. Настанет время, отцы наши гордиться будут нами, так как при обрах также донесение своё имеем стоять до последней капли крови.

Хоронили в земле всех без конца. Безбожный грек идет к нам. Силою грома небо трет Перун на них. Это есть наш вождь с Азии. Тем Перуном греков расколом сурово, те нам как ворон летящий. Если нам будет смерть, лететь тогда на греков Перун будет.

Так греки соберутся и скажем им:

– Не будет так. Это Боги имеют вожжи, идем истинной стезею.

Гонец прибыл, тогда решились вернуть Дунай его. Там волоки стали бить и это разъединило нас. В древности носили сами. Многие рода старались вождя избранного и нового иметь, старческое вече, а не по имени князя, который избирался по седьмому кругу, от Коляды до Коляды. Всякий род правился князем и старческим вечем, кудесники жертвы творили, всякий род имел старого кудесника, который иным Радогощъ давал. Это право он имел на челе Дажьбо, по его установлению и творил требы наши. В седине всё это имеем, как и отцы наши. Вспоминаем берега и у Роси городов имена еще бывшие. Русские шли от Белой Вяжи и от Роси в Днепра земле и там Кий утвердил город Киев. Это суконичи, поляне, древляне, кривичи и ляхи на кучу русскую истинно русичи.

Выборка тем для исследования.

Рузколань и Руза. Годия и Карена. Цеса.

Следует отметить, что большинство переводчиков топонимы «Рузколань» и «Ренсколань» перевели как «Русколань» что, на мой взгляд, является грубой ошибкой не переписчиков ВК, а самих переводчиков. О Ренсколани писалось в предыдущих работах, ею оказалась территория, располагавшаяся вдоль Рейна (на территории современной Германии). В данной веде предстоит разобраться с топонимом «Рузколань», упоминаемом в самом начале веды. Из предыдущих исследований стало очевидным, что древняя Русь была разбита на множество территорий, принадлежавших ариям-русичам, именуемых не всегда, но довольно часто топонимии с окончанием «лунь» и «лань». Например: Антлань (Антля); Голунь (современная Голландия); Русколань (со столицей Русой располагавшаяся на Русской равнине); Колунь (место пока не установлено); Ренсколань (вдоль реки Рейна) и т.д. Всё это были территории принадлежавшие Руси и племенам на ней обитавшим. С чего следует начать поиск отдельной её части – Рузколани? Очевидно с изучения периода описанных событий.

Рузколань упоминается в веде в связи с событиями в Годии периода правления Ерменреха, пожелавшего жениться (неудачно) для

породнения с русичами и о начале смуты на Руси, которая была вызвана в результате отказа в поддержке Годии десятью кавказскими княжествами управляемыми князем Бусом на Б.Кавказе. Напомню, что князь Бус объединял 10 княжеств на Б.Кавказе, являющихся южной границей как Русской равнины, так и самой Руси. Далее говорится о том, что в смутный период Русь возглавил молодой князь Вендеслав собравший воедино поссорившиеся племена ариев-русичей и объединёнными дружинами разгромил Годию вернув земли Рузколани Руси. Та годь, что образовала Годию на территории Рузколани была вытеснена и переместилась на север, где и закрепилась своими племенами, образовав там Карену, чему Русь противиться не стала. Таким образом, Русь отвоевала обратно захваченную землю годью Ерменреха, при этом подчёркивается, что сделано это без участия племён ботичей и земля эта на момент написания данных вед принадлежит Руси. Этой информации вполне достаточно, чтобы определить временные рамки событий и приступить к поиску указанных территорий Рузколани.

Проблема в определении временного периода событий в поиске искомым топонимов.

Исследование географических и политических карт показало, что годь (готы) в разные времена занимала разные территории, включая дакские, крымские и прибалтийские. Это в исследованиях ничего не даёт, если учесть тот факт, что самые ранние карты датированы XV-XVI веками и более поздними временами, а описываемые события могут оказаться более ранними.

Обратимся к Википедии по готской истории. Всё полезное, что можно было из неё извлечь - готы являлись германским народом II-IX веков н.э. Из энциклопедических данных так же известно, что в Крыму существовало княжество - Готия на Ю-З Крыма в средневековье (XII-XV век н.э.). В определении хронологии событий и эта информация не может быть полезной, возможно за исключением подтверждения появления годи на Балтике, т.е. на севере, о чём собственно и повествует ВК, говоря о вытеснении годи на север с Русской равнины. Искать придётся другие хронологические привязки.

По Вендеславу найти привязки оказалось проблематичным. Имеется упоминание у арабского автора Аль-Масуди, который в земле волынян называет одного из князей Вандж-Слава. Его можно трактовать как имя - Вендеслав, если бы были найдены и другие свидетельства. Но так как их найти не удалось (возможно, по причине недостатка исследуемого материала по данной тематике), следует применить «бритву Оккама» и не порождать сущности без надобности. Остаётся князь Бус,

упоминаемый в ряде первоисточников, включая СОПИ, который был исследован ранее (Вестник АДНК-генеалогии, 2009) где период его жизнедеятельности был отнесён к IV-V векам до н.э., а рядом других исследователей, таких как А. Асов, Н. Слатин и т.д. период его деятельности к IV-V векам н.э. Подобные нестыковки были вызваны рядом хронологических смещений в истории о которых писалось в предыдущих работах, опубликованных в Вестнике АДНК – генеалогии. В любом случае надо понимать, что речь идет о более раннем периоде, чем зарождение Готии в Крыму. Всё это, в свою очередь, усложняет поиски искомой топонимики.

То, что русы отвоевали земли Ерменреха без поддержки ботичей, тоже малоинформативно и только косвенно свидетельствует о некогда существовавших землях ботичей в районе Карпат, либо расположенных рядом с ними вдоль западного Причерноморья. Но точную привязку первоисточник не даёт. Попробуем привязаться во временном поиске к Ерменреху. И тут есть за что зацепиться, если учесть, что имя годьского князя только в разных ведах ВК было отражено несколько раз и по разному: Ерменрех, Иерманрех, Иерманръх, Германарех, Германрех и Герьманарех. В других же первоисточниках в дополнение к перечисленному встречаются такие имена как: Ermenrich (А. Марцелини), Hermenerig (Иордан, «Гетика»), Eormanric (Видсид, древнегерманский эпос), Eormenric (Беовульф, древнеанглийский эпос), Jörmunrekkr (скандинавские саги) и, наконец, в современном русском переложении он известен под именем Германарих. Это наводит на мысль, наряду с содержанием первоисточников о некоторых заимствованиях мифов, либо самих первоисточников. Есть хорошая привязка с пересечением мифов описанных в ряде разных первоисточников, позволяющих достаточно точно определить временные рамки в которых описываются как события о военных действиях годи Германариха при его победах и поражении, так и события связанные с повреждением жены (результат её измены), через брак с которой он хотел восстановить отношения с Русью. Рассмотрим эти фрагменты.

Иордан в «Гетике» рисует следующую картину:

«После поражения эрулов Эрманарих двинул войско против венетов, которые, хотя и были достойны презрения из-за оружия, были, однако, могущественны благодаря своей многочисленности и пробовали сначала сопротивляться. Но ничего не стоит великое число негодных для войны, особенно в том случае, когда и бог попускает и множество вооруженных подступает. Эти венеты, как мы уже рассказывали в начале нашего изложения, – именно при перечислении племен, – происходят от одного корня и ныне известны под тремя именами: венетов, антов, склавенов. Хотя теперь, по грехам нашим, они свирепствуют повсеместно, но тогда все они подчинились власти Эрманариха».

Большинство исследователей сходится во мнении, что эрулами (элурами, герулами) является германское племя, жившее где-то в Северном Причерноморье, на среднем Дунае и Нижнем Рейне в 3-5 вв. н. э. С IV в. известны как наёмники в Древнем Риме. Связи между различными группами эрулов разнятся. Согласно греческому историку Прокопию, часть герулов после поражения от лангобардов отправилась на Скандинавский полуостров, поселившись рядом с племенем гётов. Прокопий Кесарский в работе «Война с готами» в Книге II (гл.15) о эрулах сообщает следующее:

Когда эрулы были побеждены в бою лангобардами и должны были уйти, покинув места жительства отцов, то один из них, как я выше рассказывал (гл. 14, § 28), поселился в странах Илирии, остальные же не пожелали нигде переходить через реку Истр, но обосновались на самом краю обитаемой земли. Предводительствуемые многими вождями царской крови, они прежде всего последовательно прошли через все славянские племена, а затем, пройдя через огромную пустынную область, достигли страны так называемых варнов. После них они прошли через племена данов, причем живущие здесь варвары не оказывали им никакого противодействия. Отсюда они прибыли к океану, сели на корабли, пристали к острову Фуле и там остались. Этот остров Фула очень большой. Полагают, что он в десять раз больше Британии (Ирландии). Он лежит от нее далеко на север. На этом острове земля по большей части пустынна, в обитаемой же части живет тринадцать племен, очень многочисленных, и у каждого племени свой царь. Здесь каждый год происходит чудесное явление. Около летнего солнцеповорота в течение приблизительно сорока дней солнце здесь никуда не заходит, в течение этого времени непрерывно сияет над землей. Но месяцев через шесть после этого, около зимнего солнцеповорота, дней сорок солнце совсем не показывается над этим островом и он погружен в непрерывную ночь. Это время живущие здесь люди проводят в полном унынии, так как они не имеют никакой возможности тогда сноситься друг с другом. Лично мне отправиться на этот остров, чтобы своими глазами увидеть то, что мне рассказывали, хоть я и очень старался, никак не удалось.

О том же повествует и ВК, свидетельствующая о поражении славян Руси на первом этапе:

Рузколань наша была повреждена от Годии Ерменреха. Тот хотел иметь жену от рода нашего и ту повредил. Тогда вожди наши потекли на них и были разбиты Ерменрехом.

Что нам известно о повреждении жены Германарихом из той же Гетики Иордана:

Вероломному же племени росомонов, которое в те времена служило ему в числе других племен, подвернулся тут случай повредить ему. Одну женщину из вышеозначенного племени росомонов, по имени Сунильду, за изменнический уход

[от короля] её мужа, король [Эрманарих], движимый гневом, приказал разорвать на части, привязав её к диким коням и пустив их вскачь.

Далее идёт описание о ранении Германариха копьём в бок от якобы братьев растерзанной жены. И далее начало его поражения в войнах якобы с гуннами:

*Мучимый этой раной, король влачил жизнь больного. Узнав о несчастном его недуге, **Боламбер**, король гуннов, двинулся войной на ту часть остготов; от них вестготы, следуя какому-то своему намерению, уже отделились. Между тем Эрманарих, престарелый и одряхлевший, страдал от раны и, не перенеся гуннских набегов, скончался на сто десятом году жизни. Смерть его дала гуннам возможность осилить тех готов, которые, как мы говорили, сидели на восточной стороне и назывались остготами.*

Так кто собрал Русь, воевал и разогнал племена Германариха? Иордан пишет, что Боламбер гуннов. ВК утверждает, что князья во главе дружин Руси под предводительством Вендеслава. Посмотрим кто такой Боламбер (Balambər):

Баламир або Болемир (290-378?) - правитель гунів син Марниона, в інших джерелах "Князь Киевский". Вважається засновником імперії гунів на північному узбережжі Чорного моря. Правив у 360-378 рр. При тлумаченні імен гуннів (скіфів) потрібно враховувати необхідність зворотного перекладу імен, оскільки в ту добу слов'янська мова на письмі не використовувалась. (Вікіпедія. Баламбер.)

Похоже, действительно есть доля правды в том, что вся проблема в переложении имени и похоже, удалось наконец найти князя Вендеслава, объединившего Русь после междоусобицы и нанесшего поражение года Германариха, а под гуннами подразумеваются объединённые славянские племена ариев-русичей, образовавшие Скуфский (скифский) Союз для нанесения поражения Германариху, в который могли войти и другие племена, включая сарматские. Насколько верны эти мысли и можно ли доверять ВК в данном вопросе, показывает другой первоисточник. А. Марцелин (живший в пору тех событий) писал:

И вот гунны, пройдя через земли аланов, которые граничат с гревтунгами и обычно называются танаитами, произвели у них страшное истребление и опустошение, а с уцелевшими заключили союз и присоединили их к себе. При их содействии они смело прорвались внезапным нападением в обширные и плодородные земли Эрменриха, весьма воинственного царя, которого страшились соседние народы, из-за его многочисленных и разнообразных военных подвигов. Пораженный силой этой внезапной бури, Эрменрих в течение долгого времени старался дать им решительный отпор и отбиться от них; но так как молва всё более усиливала ужас надвинувшихся бедствий, то он положил конец страху перед великими опасностями добровольной смертью.

Как видим, многое в первоисточниках совпадает и раскол годи произошёл в данный период времени. Часть подчинилась Руси, оставшись на месте, часть сместилась на юг, образовав Карену, а часть - на север. Найти Карену большого труда не составило. Это было сделано в предыдущих работах, ею оказалась старая территория носившая название Карань. Это небольшое городище, располагавшееся в древности у Черноморского побережья на территории Крымского полуострова. Позже на этом месте возникло село Гранитное, Тельмановского района Донецкой области. Топоним этот не единственный и был, очевидно, каким-то образом связан с Киренаикой (Киреной, Кираной), возможно в результате миграций после всех кровавых событий. По сообщению Геродота - это главный город древней Ливии, который был основан переселенцами с кикладского острова Феры сначала на островке Платее, а потом на самом материке, в 16 км от моря. Первым царем Кирены (по дорийски Кираны), был Ботт - Аристотель. Около 540 года н.э. Власть Баттиадов, по сведениям Геродота, была уничтожена персидским царем Камбизом, присоединившим Кирену к египетской сатрапии. Но это будет уже другая история, темы нашей не касающаяся.

Обращаясь к древнегерманскому сказанию Видсида изложенному не позднее IX века н.э., странствующий певец того времени, пользуясь покровительством готского князя называет его «Eormanric», что соответствует имени изложенному в ВК - Ерменрех. У кого оно изложено точнее, обсуждать не будем. Важнее понять, что речь идёт об одном и том же князе годи. Подтверждение этих событий можно найти и в скандинавском эпосе «Речи Хамдира», но полагаю, что вышеизложенного вполне достаточно для определения периода излагаемых событий, развернувшихся по данным историков примерно в 375 году н.э. Дата взята по смерти Германариха.

Поиски Рузколани и Рузы.

Из современной истории нам известен гидроним под названием Руза, в Московской области. Река Руза является левым притоком Москва - реки. Образование этого гидронима остаётся невыясненным. Но очевидно, от него были образованы такие топонимы как Рузский район по которому протекает эта река, а так же название города Руза и Старая Руза которые располагаются у этой реки на небольшом расстоянии друг от друга. Верхнерузское и Рузское водохранилища являются частью резервуаров водоснабжения столицы Российской Федерации - города Москвы и относятся к Окскому бассейновому округу.



Город Руза (Рузский уезд) известен с XIV века и впервые упоминается в грамоте Ивана Калиты около 1339 года как «село Рузское», которое в результате войн, набегов и междоусобиц переходило от одного княжества к другому и в начале XVI века окончательно вошла в состав Московского государства в 1782 г. став уездным городом Московской Губернии. Известно, что на её территории имелась крепость и сохранились остатки оборонительных валов.

По существующей гипотезе, этимология по которой слово «руза» является производным от корня «руб», через слово «рубить», «порубить» – «порубежье» – «рубеж». По этой гипотезе слово «рубеж» превратилось в «рубеза» (слово женского рода, означающее «застава»), далее в «рубжа» и, наконец, в «руза». Получается, что причиной названия является не только защита, но и граница по реке между разными народами, либо княжествами. В церковнославянском календаре так же имеется слово «ружа» обозначающее наружную часть чего-либо, её внешнюю сторону (приграничную зону). Т.е. реке был дан гидроним «Руза».

Одним словом река, вероятнее всего, являлась границей племён. Если это так, тогда дату образования, либо существования Рузколани можно отнести к более раннему периоду чем IV век н.э. В более древнюю старину, как впрочем и образование Старой Рузы входящей сегодня в состав Большого Московского Кольца и расположенной на Москве –

реке, можно отнести к данному периоду. Ранее имелись сведения о первопоселенцах в районе Москвы по летописным источникам упоминаемым в Ипатьевской летописи, которые относятся к 1147 году н.э., когда князь Юрий долгорукий принимал в городке своих друзей и союзников во главе с новгород-северским князем Святославом. Но это всего на два столетия уходит в глубь истории и не достигает периода жизни и деятельности Германариха.



Есть и другое мнение, что «ряз» - «руз»- «руж» образованы от понятия «ружа» - красивый, ряженый, бытующих по сей день в славянской культуре, например в Украине, красный — рудый, рудный. Рудой в древности называли ещё и кровь имеющую красный цвет.

Интерес в плане исследований и переносов топонимов с гидронимами в данном регионе представляет река Пра, относящаяся к тому же Окскому водному бассейну. Она в исследованиях интересна тем, что на этой реке имеется озеро Годь, а сама река протекает по территориям как Московской так и Рязанской областей, являясь левым притоком Оки. И

вполне допустимо, что гидроним оз. Годь закрепился в период пребывания реки на данной территории.

Подлинное происхождение названия реки Пра неизвестно, но существует две основные гипотезы по происхождению названия реки:

1. от народностей и племён иишари, мурома, мордва, башкир, татар и болгаров населявших бассейны рек Цна, Мокша, Пра и Ока;
2. возможное название реки Пра относят к мордовскому языку, где слово «пра» или «пря» означает – «голова», «главный», «верхний». Также в татарском языке данное слово означает – «темно» «мутно». До сих пор потомки мишарей говорят слово «пра», когда речь идёт о мутной, тёмной воде. (Вики, «Река Пра»)

Я же склонен считать, что с изложенными гипотезами не всё так гладко. А. Денисов в материале «Арии идут в Восточную Европу» исследуя древнеарийский эпос «Махабхарату», предполагая глубокую древность гидронимов и топонимов, отмечает:

Согласно Махабхарате, некогда к югу от священного леса Камьяка текла в Ямуну река Правени (то есть «Пра-река»), а рядом располагалось озеро «Годавари» (на санскрите «вара» - круг).

И сегодня к югу от Владимирских лесов течёт в Оку (бывшую Ямуну) река «Пра». И по прежнему здесь же располагается круглое озеро «Годь».

Обратимся к топонимике слова «Рязань». По сведениям лингвистов, отражённых в Википедии:

название города по происхождению являет собой притяжательное прилагательное мужского рода Рѣзань (с суффиксом -жь-) от мужского имени Рѣзань. Само имя «Рѣзань» является краткой формой страдательного причастия от «резанный» и глагола «резать», таким образом «Рѣзань» – «Резанов город». Под влиянием яканья безударное «е» превратилось в «я», хотя формы с буквой «е» держались вплоть до середины XX века.

Далее указывается, что первоначально, термином «Резань» именовали всю территорию княжества, находившуюся на правобережной стороне Оки. Рязанский учёный А.Г. Кузмин пишет:

В какой-то момент русские колонии в районе Средней Оки оказались «отрезанными» от «Русской» земли – лесами, полями, болотами и нередко – неприятелем. Они получили название «отрезанной земли» или «Резани».

Помимо этой версии существует множество других. Например, название города связывают с этимологией «ряса» — «топкое», «болотистое» место, с древними русскими монетами «резань», с этимологией «резать» и «сечь», с сортом мелких яблок.

Следует также отметить, что топоним «Рязань» не имеет никакого отношения к мордовскому племени эрзя и производного от него слова — «эрзянь». Мордва никогда не жила на территории Рязанского княжества и была отделена от него дремучими лесами, в которых жили представители другого народа — Мещера. Рязань и мордва имели ограниченную связь друг с другом.

По археологическим данным первые поселения в районе Рязани возникли ещё в эпоху среднего палеолита. У пос. Дубровичи. археологами было обнаружено кремниевое рубило, изготовленное человеком более 80 тысяч лет назад. Эта находка стала самым древним вещественным памятником в истории человечества, найденным вблизи самой Рязани.

Другие находки первобытного человека связаны с его охотой. На территории современных районов Сысоево, Канищево и Борки, рядом с речным вокзалом и Троицким монастырём были найдены останки древних животных — скопление костей мамонта, шерстистого носорога и гигантского оленя.

При этом подчёркивается, что славянские племена пришли на Оку в районе VI века, а в VII-VIII веках вокруг будущей Рязани была основана целая сеть поселений и городищ. Зная, из данных полученных в результате тестирования населения Русской равнины и исследований в области ДНК-генеалогии, что заселение ариями — русичами — славянами на самом деле началось гораздо ранее указанного срока, а именно около 4800 лет назад (А.А. Клёсов, 2009) они вполне могли обитать в IV веке в данном регионе. Это позволяет выдвинуть гипотезу о том, что территория Рязанской и Московской областей и есть та самая Ружколань, в границах от левобережья Оки (очевидно Калки Малой) до Старой Рузы в Московской области, вплоть до Волги (Калки Великой) и Нижнего Новгорода. Это и есть Ружколань захваченная, а потом отвоёванная у годин. А правобережная часть от Оки, в сторону Дона, включая Воронежскую область, вплоть до Азова и Прикавказской низменности, с которой собственно и начинается Русская равнина, так же носила название Русколань, с городищем Русой располагавшимся на Б.Кавказе. Предположительно она находилась в районе Минеральных Вод. Сама же столица располагалась в районе Воронежа и носила название «Воронженец», а река Воронеж именовалась «Воряженой».

Возможно тут и кроется ответ на вопрос кто такие варяги—русь. Это вполне могут быть мореплаватели русичи ходившие торговать на своих ладьях по рекам и морям в Средиземноморье. Из этого вовсе не следует, что других торговых водных маршрутов не было, как впрочем и других

варягов (мореплавателей), конечно же были. Но варяги Руси это и есть не кто иной как русичи, основавшие как Русколань, так и Великую Русь в целом, которой сегодня конечно же не 1150 лет, а гораздо больше. Насколько больше надо исследовать дополнительно. Пока мы видим, что за IV век н.э. она уходит в глубь веков.

В завершение данного вопроса вернёмся к исследованиям проведённым А. Денисовым по таким первоисточникам как Махабхарата и Ригведа. В его исследованиях имеются упоминания о реках Ганге, Ямуне и Ранхе. Вот, что он пишет:

Как повествует Авеста, по берегам моря Ворукаша («Молочного моря» Махабхараты) и реки Ранхи располагался ряд арийских стран от Арьянам Ваэджа на крайнем севере до семи индийских стран на юге, за Ранхой. Эти же семь стран упоминаются в Ригведе и Махабхарате как земли между Гангой и Ямуной, на Курукиштре. О них говорится: «Прославленная Курукиштра, все живые существа, стоит только прийти туда, избавляются от грехов», или «Курукиштра – святой Алтарь Брахмы; туда являются святые брахманы – мудрецы. Кто поселился на Курукиштре, тот никогда не узнает печали». Так что же это за реки – Ганга и Ямуна, между которыми лежала страна Брахмы?

Ранха (Ганга) – это Волга. Но древнеиндийские предания называют Ямуну единственным крупным притоком Ганга, текущим с юго-запада. Посмотрим на карту. И нам станет сразу ясно, что древняя Ямуна – это наша с вами Ока! Возможно ли это? Судя по всему, да! Не случайно в течении Оки то там, то здесь попадаются реки с названиями: Ямна, Ям, Има. И более того согласно арийским текстам, вторым именем реки Ямуны было Кала. Так вот, до сих пор устье Оки называется местными жителями устьем Калы».

Как известно, великая русская река – Волга вплоть до II в. н.э. носила имя «Ранха» (или «РА»), под которым ее знала священная книга зороастрийцев Авеста. Но ведь «Ганга» - это лишь слегка изменённая авестийская «Ранха». Она же - нынешняя русская река Волга, название которой с санскрита переводится, как «прекрасная» (на санскрите «valga»).

Эта часть исследования Махабхараты и Ригведы интересна тем, что несмотря на некоторые несоответствия в сделанных выводах и откровенной натяжке в объединении двух гидронимов «Ранхи и Ганга» в один гидроним, без достаточных на то обоснований, удалось не только уточнить место расположения этих гидронимов, но и исправить свои собственные ошибки. Дело в том, что в более ранних работах долго не удавалось найти такие гидронимы как «Калка Малая» и «Калка Великая». Пришлось обойтись самым ненаучным способом и высказать свои предположения об идентификации Калки Малой с Северным Донцом, а Калки Великой с Доном. Собственно поступил так же как и выше указанный автор с Ранхой приравняв её к реке Ганг.

Исследования объективно показали, что Ока имела несколько названий и отмечена в разных первоисточниках как Ямуна и Калка. Т.е. Ока и есть Калка Малая, а Калка Великая это та река в которую впадает Калка Малая, из чего следует, что Калка Великая это не Дон, а Волга. Разобравшись в этом вопросе теперь не составляет труда разобраться и с топонимикой указанной в этих двух арийских первоисточниках Махабхарате и Ригведе. Покажу как вижу решение этой проблемы используя прием переложения текста автора на современную топонимику и гидронимы с некоторыми комментариями.

По берегам моря Каспийского (Ворукаша) и реки Ра (Ранхи, т.е. Не Волги, а реки расположенной по Кумо-Маньчской впадине) располагался ряд арийских стран от Урала (Арьянам Ваэджа) на крайнем севере до семи индийских стран на юге, за Ра рекой (Ранхой). Эти же семь стран упоминаются в Ригведе и Махабхарате как земли между Калкой Великой (Гангой, Волгой) и Калкой Малой (Ямуной) , а так же на Русской равнине и Б. Кавказе (Курукшестре).«Прославленная равнина с Кавказскими горами, все живые существа, стоит только прийти туда, избавляются от грехов», или «Кавказ со своей равниной – святой алтарь Брахмы; туда (к святым дольменам своих предков, авт.) являются святые брахманы – мудрецы. Кто поселился на этой территории, тот никогда не узнает печали».

Ямуна – это действительно Ока как её правильно обозначил автор, или Калка Малая по славянским ведам, Ганга – Волга или Калка Великая, Ранха – река Ра или по другому Кумо-Маньчская впадина, соединяющая Каспий с Азовом реками Кума и Маньч, её полное древнее название упоминаемое в ведах ВК - Рай река. То, что древнеиндийские предания называют Оку единственным крупным притоком Волги, на её правобережье так же находит своё подтверждение, если посмотреть на географическую карту данного региона.

Если расчёты верны, тогда битва на реке Калке со сражением между соединённым русско-половецким войском и монгольским корпусом, действовавшим в рамках похода Джебе и Субэдея 1221-1224 годов происходила не на Кальчике (притоке Кальмуса), а на Оке (Калке Малой) и надо к этой теме будет возвращаться заново и разбираться, кто там на самом деле воевал и главное за что, по какой причине ходили походами. В 1223 году на Руси правила династия Рюриковичей. Половцы и основные русские силы, по данным историков, были разбиты в 1223 году, всё закончилось полной победой монголов. Так может это были не монголы и не татары, а войска Великой Тартарии простиравшейся по всей восточной территории уходящей от Б.Кавказа за Урал, по Сибири вплоть до Камчатки мало исследованной, по данной теме и не изученной. Наличие такой территории сегодня, после раскрытия древних карт, начиная с древнейших карт XIII века, имеющих в

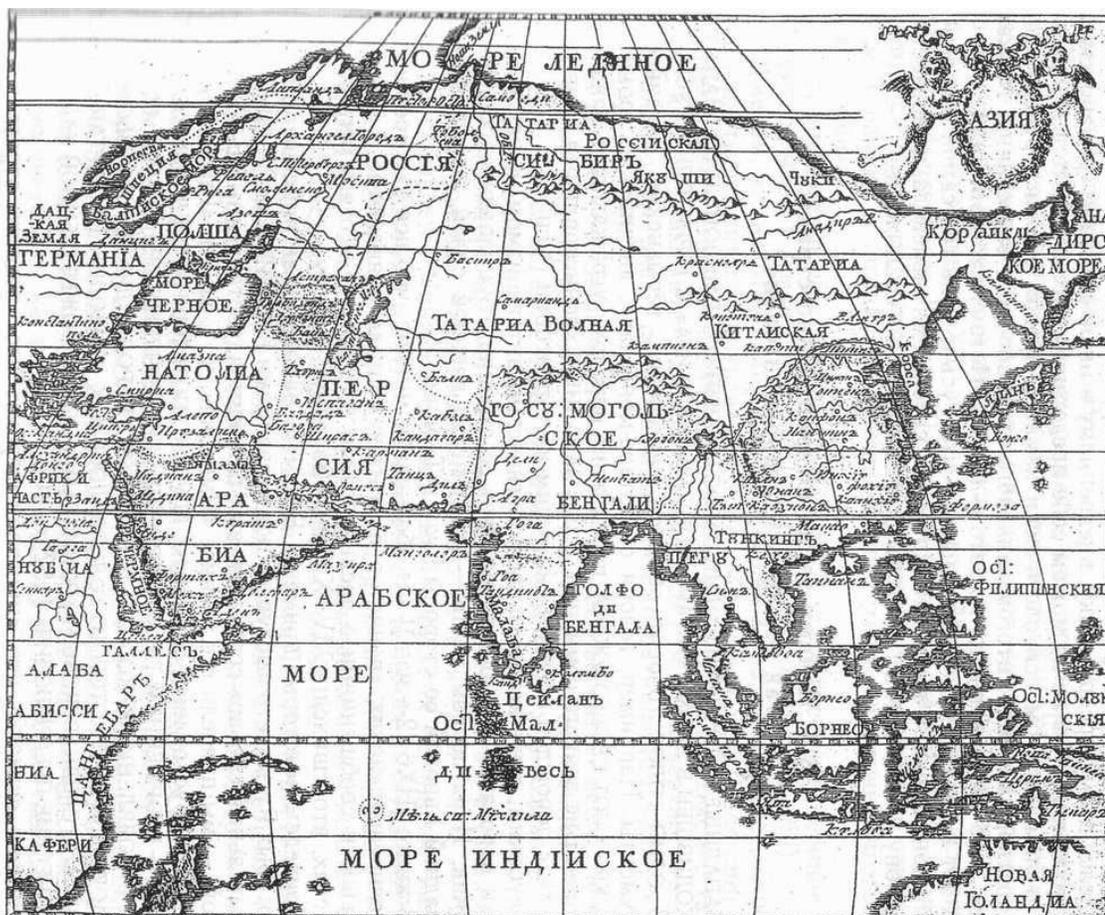
Рис. 12.1. Карта Европы из Британской Энциклопедии XVIII века. Взято из [241], т. 2, с. 682–683. Plate LXXXVIII.



наличии и вплоть до XIX века, свидетельствуют о существовании и единстве такой территории. Это может позволить по новому взглянуть на историю данного периода и уточнить некоторые неизвестные фрагменты русской истории.



Рис. 4.4. Русская карта Азии 1737 г. [207, с. 48]



Поиски Русколани в дополнение к ранее опубликованным материалам.

В предыдущих исследованиях ВК удалось обнаружить и обосновать только южные границы территориального образования «Русколань». Она берёт своё начало с южных границ Русской равнины, а если быть точнее то с Прикавказской низменности Б. Кавказа на южной стороне вдоль Кума-Манычской впадины, где располагалась одна из её древних столиц – Руса. В пользу этой гипотезы говорят и сведения от Ибн Русте:

«Что же касается ар-Русийи, то она находится на острове, окружённом озером. Остров, на котором они живут, протяжённостью в три дня пути. Есть у них знахари, из которых иные повелевают царём как будто бы они их начальники ...»

Тут речь идёт об ар-Русийи на Б.Кавказе, который, по словам Ибн Русте, разделен на несколько племён. Следующий рассказ об «острове руссов» в сочинениях персидского историка XI века Гардизи «Зайн ал-ахбар», составленном в Афганистане в начале 50-х годов XI века. Его ценность в

том, что он представляет собой географический и этнографический обзор, посвящённый тюркоязычным народам. Его рассказ несколько видеоизменено совпадает с рассказом Ибн Русте. Вот эти цитаты:

Что же касается руссов, то есть остров, расположенный в море, и остров этот протяжённостью в три дня пути в длину и ширину и весь покрыт лесом. Почва его такая влажная, что если поставить ногу, то она погрузится в землю по причине её влажности. И есть у них царь, называемый хакане рус. ... И одежда людей руссов и славян из льна ... (Новосельцев А.П.).

Разница в рассказе лишь в том, что у одного остров окружён озером, у другого морем. Речь идёт, очевидно о Каспийском море и Кума-Маньчской впадине, расположенных с азиатской стороны острова. Из более поздних писателей интересные сведения об этом добавляет египетский историк и географ Ибн Ийса (1448-1524 г.г.) в своём труде «Аромат цветов из диковинок округов»:

Это большая и обширная земля и в ней много городов. Между одним городом и другим большое расстояние. В ней большой народ из язычников... В их страну не входит никто из чужестранцев, так как его убивают. Земля их окружена горами, и выходят из этих гор источники проточной воды (целебные Минеральные источники в районе Минвод и всего Пятигорья) впадающие в большое озеро (Каспий). В середине большая гора (Эльбрус), с Юга её выходит белая река (Риони, авт.), пробивающая себе путь через луга к конечному морю Мрака (Чёрному морю), затем текущая на север Русийи, затем поворачивающая в сторону запада и больше никуда не поворачивающая (Кубань).»

(Новосельцев. 1965. С. 402) Пояснения авт.

Имеются и дополнительные детали об «острове руссов» у арабских географов XIII-XIV веков. Ибн Саида и ад-Димашки. Они ссылаются на рассказы ранних арабо-персидских учёных об «острове руссов» с сообщением от него о городе **Русийа**, который, по мнению авторов, находился в районе нынешней Керчи. Полагаю, они ошибочно приписали это место Керчи т.к. по описаниям город располагался внутри острова (в районе Пятигорской котловины). В завершение хочу сказать, что учёные склоняются к мысли, что выше приведенные источники информации просочились к авторам через Кавказ. Не подозревая о том, что сам Б. Кавказ и является тем самым «островом руссов».

В 19-й веде ВК при исследованиях тема затрагивалась в связи с рассмотрением места обитания ариев-русичей на территории Русской равнины, при поиске топонимов «Сеть» и «Воронженец». Это позволяет территориально продвинуть Русколань до границ Воронежа, Воронежской обрости и верховий реки Воронеж. В этой веде отмечается:

Этому верим, когда сказанное произносится от времён отцов наших, как киельцы помогали им. Шли к ним и были столетия помощи от них. Так же можно говорить о них как о ильмах, это ведь боть и лирам есть мы родичи, это роды розаниц имели нас к сердцу отчому, охраняли нас от врагов.

Сами то ворошим ныне, это молимся Богам о заступничестве нашем, то будет так ясно, либо и есть про нас, это вендами или отцы наши сквозь горы и степи, мимо годи. Дону поющему имеем ту реку нашу, когда проливаем кровь нашу на землю. Та и есть русская земля, и будет русская. (ВК-19)

Из содержания видно, **розанцы** не являются русичами, но оказывают помощь друг другу. Кто эти розанцы, основавшие Рузколань в бассейне реки Оки между Окой и верхним Доном, на границе с Русколанью? Ранее мы отмечали, что розанцы относятся к гаплогруппе I и её ветвям, но не ставили перед собой задачу определить точно к каким именно. Давайте посмотрим **ДНК-генеалогический аспект** данного вопроса в выборке Rootsi (2004, 2008) и Underhill (2007), собранной в лаборатории Балановских.

В исследованиях отмечается (Roewer 2008), что в регионах России до 18% носителей гаплогруппы I1. Возможно, что это потомки скандинавских или германских переселенцев, а также потомки ассимилированных остготовов, проживавших в Крыму с IV века н.э.; также вероятно, что они представляют собой потомков дофинского и доиндоевропейского населения прибалтийского региона. Не будем сейчас акцентировать внимание на этих предположениях, а посмотрим на факты, заглянув в частоты гаплогруппы I1 в восточно-европейской части России. Как выглядит соотношение между двумя пограничными зонами в бассейнах рек Оки и Дона?

Окский бассейн:

Рязанская обл. – 14%

Мокша -12%

Пензенская обл. – 11%

Тамбовская обл. – 10%

Бассейн Дона и близлежащие к Окскому бассейну:

Брянская обл. (бассейн Десны) – 7%

Курская обл. (бассейны Днепра и Дона) - 5%

Липецкая обл. (бассейн Дона) – 4%

Белгородская обл. (преимущественно бассейн Дона, Азовского и Ч. морей) – 3,5%

Воронежская обл. (бассейн Дона) – 3,1%

Орловская обл. (бассейны Дона, Волги и Днепра) – 2%

Подведём итоги. В бассейне Оки (преимущественно на её правобережье до границы с верховьем Дона самая высокая концентрация гаплогруппы I1 находится в Рязанской области – 14 % и снижается по мере приближения к левобережью Дона. Резкое снижение концентрации наблюдается за пределами Окского бассейна (Брянская обл.) и с правобережья Дона и его бассейна, опускаясь в южном направлении до 3-2%, достигая в Воронеже - 3,1%.

Следует отметить, что данные Roewer (2008) подвергались анализу в двух работах А. Клёсова (2009) опубликованных в Вестнике АДНК-генеалогии Т.2 №2 и Т.2.№5 за 2009 г. Из этих работ следует, что приведённые данные относятся к выборкам из тестирования современного населения данных регионов и могут не соответствовать исследуемому периоду времени, а лишь подчёркивают этническое состояние населения на текущий момент времени. Их предки начали заселять Русскую равнину около 4800 лет назад и более точные даны нам могут дать только ископаемые ДНК данного региона. Но даже эти данные, несут дополнительную информацию, в состоянии показать разницу соотношения данной гаплогруппы и могут быть полезными в исследованиях.

На момент исследований имеем древних розанцев (или рузанцев) с гаплогруппой I1 (по другим данным I2a), территориальные топонимы Рузколань и Руза, гидроним Руза, Рязань (Рѣзань), носившего до 1778 г. название – Переяславль Рязанский . Это и есть искомая нами древняя Рузколань, расположенная в Окском водном бассейне, на границе с Русколанью. Обе эти «лани» были неотъемлемой частью Руси, наряду с другими территориальными образованиями.

К сказанному можно добавить информацию изложенную в древнеарийском эпосе «Махабхарате». где указывается, что помимо реки Вараны на территории Русколани текли реки Аси, Кавери и Дева. Река Варана это река Воронеж носившая в древности славянское название Воряжина и расположенном на нём древним городищем Воронженцем. У самого Воронежа текут сейчас реки Усмань, Каверье, Девица. Девица является притоком реки Усмань, последняя, в свою очередь, является левым притоком р. Воронеж, которая в впадает в Дон. Река Каверье так же является притоком Дона и все они расположены в одном водном бассейне. Обратим внимание ещё на один фрагмент в эпосе, в котором говорится, что для захвата города Матуры самому Кришне необходимо было овладеть пятью возвышенностями. Пять холмов у Липецка, по свидетельству А. Денисова, господствуют над долиной реки Матьра. Всё это является письменным свидетельством присутствия некогда на этих землях ариев, оставивших после себя топонимы и гидронимы, перенесённые в Индию и Иран и закреплённые в признанных наукой первоисточниках.

Несколько слов о границах Руси (Сва и Цесе).

В 23-й веде имеется упоминание границ Руси, как на южном, так и на северном направлениях:

Мы и есть те роды нареченные русами, которые могут селиться вокруг Сва. Если бы она сгодилась тем грекам, вели бы они её до поры до времени, в друзьях и без конца. Там Русь старая протянулась до самого Цеса. Множество воинов погибающих идет на землю Руси, перешедшую к грекам и севших у Дона.

Чтобы достичь желаемого результата, важно уметь не просто переводить ВК, но понимать то, о чём в ней пишется. Когда речь заходит о птице Матери Сва, речь в ведах идёт видимо о Балканском, Альпийском и Карпатском нагорьях. Если просто о Сва, тогда речь может идти о других нагорьях имеющих форму птиц, это Б. Кавказ, Урал и группа азиатских нагорий, включающих в себя: Гималаи, Тянь-Шань, Горный Алтай и Саяны, включая озёра Балхаш и Байкал. В данном случае речь идёт о Сва Кавказской (Б. Кавказе) и даётся привязка к Дону протекающему у её границы. На юге от Б.Кавказа и берёт своё начало Русь, простираясь через всю Русскую равнину на север и далее к Балтийскому морю, до Цеса. Из этой информации в ведах следует, что русы оставляют за собой полное право расселения и проживания на территории Б.Кавказа (наряду с другими народами) по причине принадлежности данной территории к исконным границам начала Русской равнины и Руси, древнего их там расселения и проживания. А период греческой колонизации Черноморского побережья, носивший насильственный характер, способствовал дестабилизации обстановки и привёл в конечном итоге к падению колоний и вытеснению греков назад, за Босфор. Т.е. носил хоть и длительный, но всё же временный характер.

Так где же расположена эта самая Цеса до которой доходили границы Руси? Поиски, приведенные в предыдущих исследованиях показали, что это город Цесис расположенный на территории современной Латвии. Эстонцы называют его Выну, а немцы именовали славянским названием – Венден. Расположен на реке Гауя, к северо-востоку от Риги. С 1208 года известен немецкий замок Венден (Wenden), служивший одним из главных центров Ливонского ордена и резиденцией его магистров. Славянское его название происходит от арийских племён вендов – названия этнической группы обитавших здесь ещё ранее курземских ливов. В русских летописях он упоминается с 1221 года под названием Кесь. Когда был основан первый замок Венден точно не известно, но основан был ветвью славянских племён ариев – вендов, на что указывает

само название. Второй замок Венден в 1201 г. перешёл во власть ордена меченосцев, сделавших его резиденцией орденского гермейстера почти на три столетия. Так эта территория ранее являвшаяся северной границей Руси в результате ряда исторических событий перешла сначала во владения германцев, а позже перешла в Эстонские владения.

О донцах, обрах, берендеях и событиях на юге Руси и у берегов Балтийского моря.

События, описываемые в веле, посвящены донцам образовавшим Русколань, это исторические события, что разворачивались на юге Руси, непосредственно в Арии и Русколани. Говоря о донцах мы должны помнить, что говорим о племенах ариев-русичей гаплогруппы R1a1 обитающих в районе Дона, около 5000 - 4800 лет назад, продвинувшихся с Дуная к Дону и проживавших в районе «доновых рек»: Донай (Дунай), Донестр (Днестр), Донепр (Днепр), и Дон.

Позади шёл Днепр и Дунай, там мирно жили. В тот раз враги обры налезли на нас. Ячеж не удержим и от обров забыт нами будет когда оторвали от нас его. До конца и делятся на Ячеже и идём уже берендеями русы. Сами себе звали его Зинехом. (ВК-23).

Так кто такие обры, захватившие силой у славян город Ячеж? Согласно энциклопедическим данным - это кочевые племена центрально-азиатского происхождения, образовавшие в VI-IX веках н.э. Аварский каганат во время переселения в Центральную Европу. Этническая принадлежность этих племён по сей день достоверно не установлена. Существуют три основные точки зрения на этногенез авар:

1. монголоязычный этнос — сянби или жужани (Б. Шпелер, В. Эберхард, К. Менгес, Е. Хелимский, и ряд др. авторов).;
2. ираноязычный этнос — хиониты из Приаралья объединённые с уграми; Некоторые авторы связывают их с племенами Афганистана и прилегающих к нему областей. (Кацуо Эноки, Н. Керрер, А. Херманн и др).
3. тюркоязычный этнос (А. Рона-Таш). Имеются упоминания в справочной литературе, но отмечается, что это утверждение в значительной степени верно для позднего периода, когда этнический облик авар изменился под воздействием вошедших в каганат тюркских племён.

Данные по языку обров (авар) крайне скудные. Не касаясь вед излагающих информацию по обрам, обращает внимание вот какая

информация. Венгерские археологи, проведя антропологический анализ, определяют их как европеоидов в своём большинстве и отмечают, что маленькая прослойка, судя по всему — господствующая, сохраняла ярко выраженный монголоидный тип, такой, как у современных бурят и монголов – тунгидов. А ещё чаще у представителей той же господствующей группы отмечался туранский тип и строение лица. В этом регионе имелись не только среднеазиатские, но и европейские следы.

В достаточной степени, на взгляд исследователей, изучены Кавказские авары. Но не известно насколько они связаны с евразийскими аварами в генетическом плане. Артефакты раскопок могильников, оставленных ираноязычными кочевниками на территории Аварии получают расплывчатое «скифо-сарматские» определение. Подобные характеристики, если верить Википедии, лишены конкретики и никак не способствуют выделению собственно аварского вклада в этногенез и культуру аварцев. Наличие этнических терминов «авар» и есть, по данным Википедии, «Авария» в узком смысле этого слова. Из этого соображения и выводится факт усиления Кавказской Аварии в эпоху царства Сарир и в период владычества монголов на Северном Кавказе, на основе которого выводится определение – «*может иметь отношение к евразийским аварам*». Согласно результатам исследований ДНК, отмечающихся в том же первоисточнике, часть жителей Хорватии и о. Хвар, с большой долей вероятности, принадлежит к потомкам евразийских аваров. В результате делается вывод:

для более конкретных выводов при определении аварских потомков, а равно – родственных аварам этнических групп, необходимы всё же не общие контуры и косвенные доказательства, а серьёзный комплексный анализ всех имеющихся материалов, невозможный сам по себе, без привлечения к этой теме должного внимания со стороны археологов, лингвистов, генетиков.

Теперь вернёмся к исследуемому первоисточнику. Посмотрим, о чём повествует и как он отражает данный этап истории. Веды отмечают, что обры начав своё племенное деление, возомнили, что могут обложить данью всю Русь. Отдельные её части (лани) поссорили, сделав вид, что пришли помочь защитить её, но предприняли попытку обложить Русь данью. Обложить данью Русь так и не смогли. От кого выстраивали защиту просчитать не сложно. В районе Дуная проблемы для Руси шли со Средиземноморья. После кризиса Римской империи III века (235–284) и утраты её влияния после Константина (337–395), на арену политических и исторических событий вышли её осколки – Византийская империя, являющая собой Восточную часть Римской империи (395-1453) — государство, оформившееся в 395 г. вследствие окончательного раздела Римской империи на Западную и Восточную части. Менее чем через восемьдесят лет после раздела, Западная часть

империи прекратила свое существование, сохранив восточную её часть – Византию. Запомнились обры в славянской истории тем, что впервые на Руси (на вече) поставили подиум для выступлений. И вместо того, что бы помочь Руси в её проблемах, заключивших с Византией мирный договор.

Далее в ведах говорится о том, что русов во времена этих событий вдруг стали именовать и Берендеями (они же неры). Берендеев принято считать тюркоязычным кочевым племенем, обитавшим в южных степях Руси, недалеко от Дона ориентировочно в VII-III в. до н.э. и их корни тянутся на территорию Урала и Восточной Азии. По сведениям из той же ВК на одном из этапов своего развития имели князя по имени Саха, находившегося в союзнических отношениях с ариями. В настоящее время являются их потомками кочевые племена якутов Саха, в бассейне реки Лены. Живут в восточной и северо-восточной Сибири, в бассейне рек Лена, Нижнего Алдана, Вилюй и Олекма, также на Индигирке и на Колыме, имеют свою автономию - Якутия Саха в составе Российской Федерации.

Если говорить о генетической составляющей данного народа, около 94% якутов генетически относятся к гаплогруппе N1c1, исторически говорившей на уральских языках. (Википедия). Данная гаплогруппа сегодня широко представлена и у угро-финских народов. Выше описанные данные сильно разнятся по времени появления данного народа в районе рек Лены и Индигирки и большинство учёных полагает, что якуты несколькими волнами мигрировали в данный регион из области озера Байкал 1200-800 лет назад, где они частично ассимилировали, а частично вытеснили эвенков и юкагиров, живших здесь ранее. Но достоверных источников, включая археологические данные для выдвижения таких утверждений, обнаружить не удалось.

В ведах имеются упоминания о делении племён с упоминанием племени русов ошибочно принимаемых за берендеев. Точная этимология берендеев на сегодня не установлена. Известно, что они заключили союз с печенегами в 1105 г. и потерпели поражение от половцев и в составе чёрных клобуков стали вассалами русских князей и их название исчезает в летописях к XIII веку. (Н.М. Карамзин). Осмелюсь предположить, что на самом деле они никуда не делись, а влились в племена ободритов (бодричей) и в состав славянских племён основавших средневековый союз племён полабских славян в нижнем течении Лабы (Эльбы), Вендланда и территории древан (древлян) и просматриваются так же как архаичные ререги. Из истории нам известно, в VII-XII веках союз бодричей представлял собой федеративное объединение бодричей, вагров, полабов, глинян, смолян, варнов, древан. А крупнейшим городом был Рерик на побережье Балтийского моря. Известно так же, что во времена Саксонских войн Карла Великого ободриты воевали на его стороне против лютичей и саксов.



В этих исследованиях обращает на себя внимание ещё одна деталь. В соответствии с Мекленбургскими и Голштинскими генеалогическими текстами, собранными Иоганном Фридрихом фон Хемницем и опубликованных в 1708 году И. Хюбнером потомком ободритских королей был князь Рюрик, которому, сегодня приписывается основание древнерусского государства. Древние мекленбургские тексты утверждают, что Рюрик был сыном Готшалка (Годслава, Готлейба), который погиб в войне с данами в 808 году. В источнике говорится, что после гибели отца, Рюрик и его братья, якобы потеряв права на престол, которые перешли их дяде, отправляются в Новгород. Совокупность всей этой информации позволяет предположить, что берендеи, они же неры, берендичи, бодричи, ободриты это один и тот же род, в разных местах и разных первоисточниках отражённый по-разному. При делении он носил разные этнические наименования и принадлежит одной гаплогруппе N1c1, влившейся в славянский этнос около VII века н.э. и относится к Балтийскому славянскому союзу той своей частью, что переместилась на данное побережье при своём делении. (см. карту выше).

Теперь становятся понятней строки из исследуемой веды повествующей:

Старые родичи дали клятву в Вистноче и стояли за него насмерть. Сами договорились умереть но Русь высвободить решили, раз кому-то неволею идёт до поры. Потери дому своему переживём удерживая его. Дахом назовем его и будем на греков как волю работать, кара его будет тяжкая. Род его изведете и жалобно оплачете его, имя его забудется и сами победами прославлены будете от родов до родов наших. Сами будем с тем мытарством да подраним себя, если мы Русколань не убережем. Ту наглость видим перед нами иегунов. Как

хищники ходят в ночи отроки их юные. То сами перескажем о нас и разнеся этот пересказ вытертим много зла. (ВК-23)

В ведах так же отмечается, что при иегунах налезла на русичей великая беда, когда князь Бус правящий на Б. Кавказе решил пустить греков на земли Черноморского побережья по договорённости с обрами. У обров был замысел Византийской империи данью отдать земли Руси на юге, включая Западное Причерноморье, после чего началась греческая колонизация Черноморского побережья. Это вызвало недовольство у ариев-русичей на севере и привело к разрыву отношений с обрами. Русь перессорилась в этот период, чем собственно и воспользовались обры нанеся удар русичам. Бус попал под влияние обров и греков, был переучен, что позволило окончательно вторгнуться грекам на Русь в южном регионе, а обры стали иметь собственные воинские силы уже на севере Руси.

Так постепенно начался процесс захвата и отстранения ариев-русичей от управления на Руси, что в конечном итоге ко второй половине IX века н.э. привело к окончательному перехвату власти и введению порядка передачи власти наследственным путём, для её постоянного удержания в руках одного рода. По этому поводу в ВК сказано: *Грядут на нас те (обры, авт.) да греки и советуемса с ними. Не имеем иной возможности. Так на вече сделали подиум вождям, и воины их идут к Дунаю. Далее оттуда не поворачивая в то время, вольно рассуждают о единстве отцов наших и говорят, что рода один другой догоняют. Одержим силу великую в один день. Настанет время, отцы наши гордиться будут нами, так как при обрах также донесение своё имеем стоять до последней капли крови.*

Упоминаются древние времена, когда на Дунае русичи сами волоки таскали и деление племён ариев шло с Дуная. В ту пору вождей избирали и меняли не по наследственному принципу, а по его заслугам перед племенами объединёнными в княжества. Всякий род правился князем и старческим вечем. Духовные наставники (кудесники, позже волхвы) являлись хранителями славянской веры и славянских традиций. Таков был жизненный уклад славян. *«В седине всё это имеем, как и отцы наши. Вспоминаем берега и у Роси городов имена еще бывшие. Русские шли от Белой Вяжи и от Роси в Днепра земле и там Кий утвердил город Киев. Это суконищи, поляне, древляне, кривичи и ляхи на кучу русскую истинно русичи.»* (ВК-23) Как видно истинно русичами являются ветви племён рода ариев-русичей гаплогруппы R1a1, и приписывание себе некоторыми племенами и родами этого этнонима как собственного, достаточных оснований не имеет и понятие «русы, русичи» является родовым, а не этническим понятием принадлежащим роду R1a1 и его ветвям. Это сегодня доказывается и статистическими данными в области ДНК-генеалогии, на исследуемых выше перечисленных территориях. Исследования показывают, что преобладающим большинством на

данных территориях является род ариев-русичей принадлежащий к гаплогруппе R1a1.

Обратимся к «Повести временных лет» (ПВЛ). В ней говорится:

Спустя много времени сели славяне по Дунаю, где теперь земля Венгерская и Болгарская. От тех славян разошлись славяне по земле и прозвались именами своими от мест, на которых сели. Так одни, придя, сели на реке именем Морава и прозвались моравы, а другие назвались чехи. А вот еще те же славяне: белые хорваты, и сербы, и хорутане. Когда волохи напали на славян дунайских, и поселились среди них, и притесняли их, то славяне эти пришли и сели на Висле и прозвались ляхами, а от тех ляхов пошли поляки, другие ляхи - лутичи, иные - мазовиане, иные - поморяне, иные - ободриты. Так же и эти славяне пришли и сели по Днепру и назвались полянами, а другие - древлянами, потому что сели в лесах, а другие сели между Припятью и Двиною и назвались дреговичами, иные сели по Двине и назвались полочанами, по речке, впадающей в Двину, именуемой Полота, от нее и назвались полочане. Те же славяне, которые сели около озера Ильменя, назывались своим именем - славянами, и построили город, и назвали его Новгородом. А другие сели по Десне, и по Сейму, и по Суле, и назвались северянами. И так разошелся славянский народ, а по его имени и грамота назвалась славянской.

Если взять во внимание сведения о том, что описание идёт от «Вавилонского столпотворения» (в послепотопный период) в целом общая картина описывается примерно правильно. Определение возраста этого расселения исследователями и ряд предположений о том, что эта летопись описывает события происходившие на Дунае в 106 г. н.э., когда после долгого противостояния гето-даков Римской Империи, императору Траяну удалось наконец переломить его в свою пользу и потеснить славян с этих земель, явно натянуто. Текст даёт ответ, на вопрос о том где расселились славяне, но период этого расселения летописи точно не указывают. Благодаря другим летописям, сведениям изложенным в ВК и данным ДНК-генеалогии, свидетельствующих о том, что расселение по Русской равнине началось ещё 4800 лет назад, ПВЛ переплетает эти события сокращая (обрезая) около четырёх тысячелетий. По этой причине, очевидно, не признаётся ещё один летописный первоисточник «Сказание о Словене и Русе и городе Словенске» в Летописном своде патриарха Никона 1652-1658 годов. В «Хронографе» 1679 года Новгородской III летописи указывается точная дата образования г. Словенска, ещё до образования Новгорода на озере Ильмень более 4000 лет назад. Но автор ПВЛ обходит стороной этот вопрос не называя ильмерские племена, а если быть точнее, назвав их просто славянами без указания их этнической принадлежности.

Литература

- Енциклопедія Українознавства. Т. 1. Берендеи, Львів, 1993. С. 115.
- Голыженков И..Битва на Калке 31 мая 1223 г. М.: Изограф, 1994. С.27 – 47
- Гумилёв Л.Н. Древние тюрки. АСТ. 2004
- Гельмольд фон Бозау. Славянская хроника. М., 1963.
- Ибн Ййса. Аромат цветов из диковинок округов. (1448-1524 г.г.)
- Иордан. О происхождении и деянии гетов.
- Клёсов А. А.. Гаплотипы южных и балтийских русских славян: четверо племен? (дополненная и исправленная версия) Вестник АДНК – генеалогии Т.2 №5 2009, с.801
- Клёсов А. А.. Гаплотипы восточных славян: девять племен? Вестник АДНК – генеалогии Т.2 №2 2009, с. 232
- Карамзин Н.М. История государства Российского в 12 томах. Т2, гл.14, Великий князь Георгий, или Юрий Владимирович, прозванием Долгорукий. Г. 1155-1157
- Костомаров Н И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. Книга I. Выпуски 1–4. М., Сварог, 1995. С.97 – 98.
- Королев А. С. Загадки первых русских князей. М. Вече, 2002.
- Кузьмин А.Г. Русские летописи как источник по истории Древней Руси (1969);
- Начальные этапы древнерусского летописания (1977). Научные труды.
- История России с древнейших времен до 1618 года в 2-х томах (2004)
- Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян, НОУ «Академия управления», 2-е изд., М., 2010.
- Максименко Г.З. о перехвате власти на Руси Вестник АДНК-генеалогии «Русь славянская и роль варягов в становлении государственности на Руси.» т. 4 № 4 за 2011 г., с. 904; «Перехват власти в Скуфи Киевской (середина IX в. н.э.)» т. 4 № 4 за 2011 г., с. 931; т.4 № 12 за 2011 с. 2282; «Веда 12. Дополнительная информация о перехвате власти на Руси в период правления Рюриковичей (IX в н.э.)» т.5 №2 за 2012 г (с. 114)

- Магомедов М. Походы монголо-татар в горный Дагестан. История аварцев. Махачкала, ДГУ, 2005. С. 124
- Новосельцев А.П. ВГА. Т.VII. Р. 145-147; 1965. С. 397-399
- Новосельцев А.П. Гардизи/Бартольд. С. 39; 1965. С. 399-400
- Полизаров Н. А. Исследование славянской цивилизации. 2008.
- Прокопий Кесарский. Война с готами. Книга II, гл. 15.
- Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества. М. Наука, 1993.
- Рогачев А. Н. Многослойные стоянки Костёнковско - Боршевского района на Дону и проблема развития культуры в эпоху верхнего палеолита на Русской равнине. Материалы и исследования по археологии СССР, № 59, М.- Л., 1957.
- Синицын А. А. Исследование памятников древнейшего этапа верхнего палеолита Восточной Европы. Раскопки стоянки Костенки-14 (Маркина Гора), Институт истории материальной культуры РАН, 2004.
- Фадеева Т. М., Шапошников А. К. Княжество Феодоро и его князья. Симферополь, 2005.
- Хервиг Вольфрам. Готы. От истоков до середины VI века. Перевод с немецкого Миловидов Б., Щукин М. Спб., Ювента, 2003. С 654
- Хронограф 1679 года «Сказание о Словене и Русе и городе Словенске». Полное собрание русских летописей. Т.31. Л., 1977
- Шахматов А.А. Разыскания о русских летописях, академический проект,
- Шахматов А.А. 1908,1938, Кучково поле 2001 (ISBN 5-901679-02-4; ISBN 5-8291-0007-X)
- Шушарин В. П. Отв. ред. История Венгрии. Т 1. М., Наука. 1971 С. 75 – 80
- Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Сарсизлетуза. Т. 82. СПб., 1890 – 1907.
- Дакия. Т.82. СПб., 1890 – 1907.

Эрлихман В.В. Западная Европа. Правители мира. Хронологическо-генеалогические таблицы по всемирной истории. Т.2

Westphalen E. J. Monumenta inedita rerum Germanorum. Lipsiae. 1741.

Wachowski A. Słowiańszczyzna Zachodnia, Poznań 2000

Интернет (через поисковую систему Iandex): болгары; берендеи; варяги; войны Римской империи; путь из варяг в греки; Германарих; даки; карты XIV века; ободриты; Руза; Старая Руза; река Руза; река Пра; река Воронеж; река Калка; карты Тартарии; Цесис; Ямуна.

О руссах и славянах.

Предисловие редактора к первой части статьи

Автор – не историк, он "простой инженер", военный в отставке, но увлеченный изучением истории нашего народа. Это уже хорошо. Далее, он постарался вплести ДНК-генеалогию в повествование, что еще лучше, такие вещи стоит поощрять. Я подумал, что стоит ввести рубрику на подобные работы, с комментариями, что авторы не профессионалы, но заслуживают всемерного поощрения уже за то, что изучают историю, и не только изучают, но пытаются свести воедино порой разрозненные части истории нашего народа, да еще с помощью новой науки, ДНК-генеалогии. Результат – видение нашей истории заинтересованным человеком, эрудитом, с явно продвинутой точкой зрения на древние события.

В том, что профессионал углядит в этом порой наивные, или даже неверные построения (точнее, не обязательно неверные, но расходящиеся с точкой зрения профессионала), нет ничего страшного или даже плохого: это даст возможность профессионалу предметно показать, что там не так, что противоречит, что не согласуется с общепринятой точкой зрения и почему. Это повысит знания читателя и самого автора, что уже хорошо. Но порой случается, что обнажит сомнительные корни толкования событий профессионалами, их не критичные отбрасывания других возможных толкований. Тогда такие дискуссии более чем полезны.

Профессионалы-историки этого не любят, потому в подобные дискуссии обычно не вступают. Но при этом зачастую с водой выплескивается и "ребенок", а именно, другие возможные толкования, а значит, научное творчество. Творчество в этом контексте и есть способность связывать разноплановые исторические явления в цельную картину, более "оптимизованную" по сравнению с существующей в "академических изданиях".

А то, что автор делает ошибки в своих интерпретациях (что местами наверняка так), то что, их не делают академические ученые? Да сколько угодно, не устают друг друга ревизовать и с друг другом не соглашаться. Это нормально, так развивается наука, и не только историческая, но любая.

В любом случае, такие публикации позволяют широкому, но продвинутому читателю узнать много для себя нового и интересного, и в данном случае понять роль и место ДНК-генеалогии в интерпретации

исторических событий. А поскольку ДНК-генеалогия - наука новая, то это для широкого читателя дорогого стоит.

Те же, кто почитает, что автор допустил в своем изложении много ошибок, приглашаются выступить с обоснованным и мотивированным разбором этих ошибок. А мы все, читатели, в очередной раз убедимся, что за «ошибки» часто принимаются просто другие интерпретации одних и тех же событий, или даже не событий, а МНЕНИЙ, что такие события не имели места, хотя никаких данных к такому мнению нет. Это - обычное дело в исторических науках. На самом деле за «истину» часто выдается совокупность «забронзовевших» мнений, и не более того. Поэтому «критика ошибок» часто - при непредвзятом рассмотрении этой «критики» - превращается в забавное и поучительное действо, когда сам критик вынужден признать, что фактов у него нет, но «так принято считать».

Перед публикацией я размышлял, что правильнее в заглавии статьи и по сути - русы или руссы? Русы - это группа, составившая социальный «управленческий» слой первого государства восточных славян, по ряду данных. По многим данным, а, скорее, соображениям, русы - в древнее время не этничность, это - в некотором роде служба, функция. «От варягов ведь прозвались русью» (Повесть временных лет). Имя руссы по литературным источникам значительно древнее, чем времена варягов, и по одной из балканских версий относится к 278 году. Не так, чтобы очень древние времена, но у нас здесь не чемпионат. Упоминалось - не значит, что началось. По данным историка Карамзина, древний город во Фракии назывался Руссион. Константин Багрянородный (10-й век) писал «*Печенеги, кроме того, живут в соседстве и сопредельны и с руссами*». Другие вообще ссылаются на пророка Иезекииля (38, 2), который упоминал библейский народ «рош», но здесь мы становимся совсем уже на зыбкую почву.

А что говорили историки-классики? Ф.Л.Морошкин (1804-1857), профессор Московского университета, юрист и историк, назвал свою книгу "Историко-критические исследования о руссах и славянах." Егор Иванович Классен (1795-1862) назвал свой классический труд «Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссов до рюриковского времени в особенности с легким очерком истории руссов до Рождества Христова» <http://lib.rus.ec/b/206611/read> . Этноним «руги» присутствует везде, где были «руссы». В общем, руссы явно ближе к сути изложения.

Анатолий А. Клёсов

Хронология руссов. Часть 2

Г. В. Трутнев

г. Волгоград

3. Червонная Русь (Рускалань).

3.1. Сага о Тидрике Бернском, определение места и времени событий.

При описании русской истории, начиная с 1 века нашей эры, уже можно использовать исторические свидетельства и документы. По моему мнению, сохранилось достаточно много древних текстов, которые можно использовать для реконструкции русской истории. Многие исторические свидетельства до настоящего времени находятся в забвении из-за господства догмата о начале истории славян с 6 века нашей эры. Перевод исторических свидетельств на современный язык и встраивание их содержания в систему современных исторических знаний требует глубоких знаний и большой кропотливой работы. Такая работа интересна для специалистов историков, в публицистике мы можем только пользоваться результатами труда историков.

Не всякому историческому источнику следует верить, не всякий документ является историческим источником. Например, по моему мнению, в основе "Велесовой книги" были настоящие исторические документы, которые вероятно, были куплены, или стали трофеем во время балканских войн 19 века. В 20 веке текст "Велесовой книги" был якобы переписан, при этом было добавлено много всякой ерунды, в результате, важное историческое свидетельство было потеряно для науки. Попробуй сейчас разберись, где был исходный текст, а где фантазийные вставки. Но даже в варианте "Велесовой книги" текст представляет собой искаженный пример сарматской письменности и сарматского языка. Для восстановления древней русской истории надо искать другие сарматские тексты и анализировать их содержание.

В Русской истории не надо ничего выдумывать, подправлять и добавлять. У нас великая и древняя 5 тысячелетняя история, которую необходимо добросовестно исследовать и грамотно изложить. Наши предки 4 тысячи лет назад начали формировать Веды, 35 веков назад на Волге создали первое арийское государство. В наше время в Индии, Пакистане, Иране, Балканских странах еще осталось много документов, описывающих древнюю историю славянских племен. Поиск и изучение

этих документов зависят от государственного и частного финансирования и профессионализма историков.

В своём исследовании я использовал доступные в Интернете источники. Самое древнее упоминание об восточных русках я нашел в "Саге о Тидреке Бернском" по изданию: Веселовский А.Н. Русские и вилькины в саге о Тидреке Бернском. ИОРЯИС. Т. XIII. Кн.1. СПб., 1906. С. 130–131, 134–141,145–148,169–171,181,183,187 [8]. В сочетании с другими источниками сага описывает миграции основных племен, из которых сформировалась Киевская Русь. В выбранных цитатах написано:

"Пролог. Сага эта – одна из пространнейших, какие были сотворены на немецком языке, говорит о Тидреке-конунге и его витязях, о Сигурде, убийце Фафни, Нифлунгах, вилькинах, русских, гуннах и многих других конунгах и витязях

<В саге>, во-первых, именуется владыки, правившие странами, по их имени назван был народ, над которым властвовали они и впоследствии их родные, как и до сего дня. Эта сага сложена была в то время, когда скончался великий конунг Константин, крестивший почти весь свет.

Гл. 21. Был конунг по имени Вилькин, славный победами и храбростью. Силою и опустошением он овладел страной, что называлась страной вилькинов, а теперь зовется Свитьодом и Гуталандом, и всем царством шведского конунга, Сканией, Скаландом, Ютландом, Винландом (Vinland) и всеми царствами, какие к тому принадлежат. Так далеко простиралось царство Вилькина-конунга, как страна обозначенная его именем. Таков и прием рассказа в этой саге, что от имени первого вождя принимает название его царство и народ, им управляемый. Таким образом, и это царство названо страной вилькинов от имени конунга Вилькина, а народом вилькинов люди, там обитающие, – все это пока новый народ не приял владычество над той страной, отчего вновь переменяются имена.

Гл. 22. После того как конунг Вилькин некоторое время правил этим царством, он снарядил свое войско и пошел с несчетным множеством рыцарей и других военных людей на Пулиналанд (Pulinaland), что находится рядом с царством конунга Гертнита, и были у него там многие и великие битвы. Тогда вышел против него Гертнит-конунг, правивший в то время Русциаландом и Аустррикией (Ruzcialande i Austriki) и большей частью Греции и Венгрии, почти все восточное царство было под властью его <...> и его брата Гирдира. Было у них много больших битв. Конунг Вилькин всегда побеждал русских, опустошил Пулиналанд и все царства до моря, <...>а после повел свое войско на Русь и завладел там многими большими городами, Смоленском и Палтиской

(Smalenzkiu oc Pallteskiu; Smalisku, Kiu ok Palltaeskiu) и не прежде остановился, как въехал в Гольмград, что был главным над городами конунга Гертнита. Там была большая битва, и Гертнит обратился в бегство; там пал брат его Гирдир и большое войско русских, множество людей было полонено и содержалось для выкупа; конунг Вилькин добыл там так много золота и серебра и разных драгоценностей, что никогда еще не доставалась ему такая победа с тех пор, как он впервые стал воевать. Некоторое время спустя конунги согласились на том, что конунг Гертнит удержит за собой свое царство и станет платить конунгу Вилькину дань со всей своей земли. После того войско вилькинов осталось на Руси, а конунг Вилькин отправился восвояси в страну Вилькинланд.

На мой взгляд, сага является очень важным источником информации. До настоящего времени сага не исследована историками и не адаптирована по датам, событиям к современной позднеантичной хронологии и археологическим данным. Думаю, сага будет основой серьёзных исторических исследований, которые дадут ответы на определенные в этой статье вопросы.

Для определения исторического времени и места событий указанных в саге, ключевой является следующая цитата:

"Эта сага сложена была в то время, когда скончался великий конунг Константин, крестивший почти весь свет. <После же> его смерти христианство пришло в упадок и поднялись многообразные заблуждения, так что в первой части этой саги не было никого, кто бы держал правую веру, хотя они веровали в истинного Бога, клялись его именем и славили его".

Великий конунг Константин это римский император Константин Великий (272г.-337г.), он признал христианство государственной религией Римской Империи, после него были императоры ариане, начиная с Констанция II (правил 337-361г.), император язычник Юлиан II Отступник (правил 361-363г.). Никакой другой исторический Константин в данное описание не подходит. Отсюда время действия саги происходило в период с I века нашей эры по IV век. "Русциаланд" из саги полностью соответствует роксаланам. В статье Википедии "Роксаланы" сообщается:

"Западные сарматские племена – роксаланы и языги, занимали степи Северного Причерноморья. Около 125 года до н. э. они создали мощную, хотя и не очень прочную федерацию, возникновение которой объясняют необходимостью противостоять давлению восточных сарматских племен. По-видимому, это было типичное для кочевников раннее государство во главе с племенем царских сарматов. Однако повторить государственный опыт скифов западным сарматам не

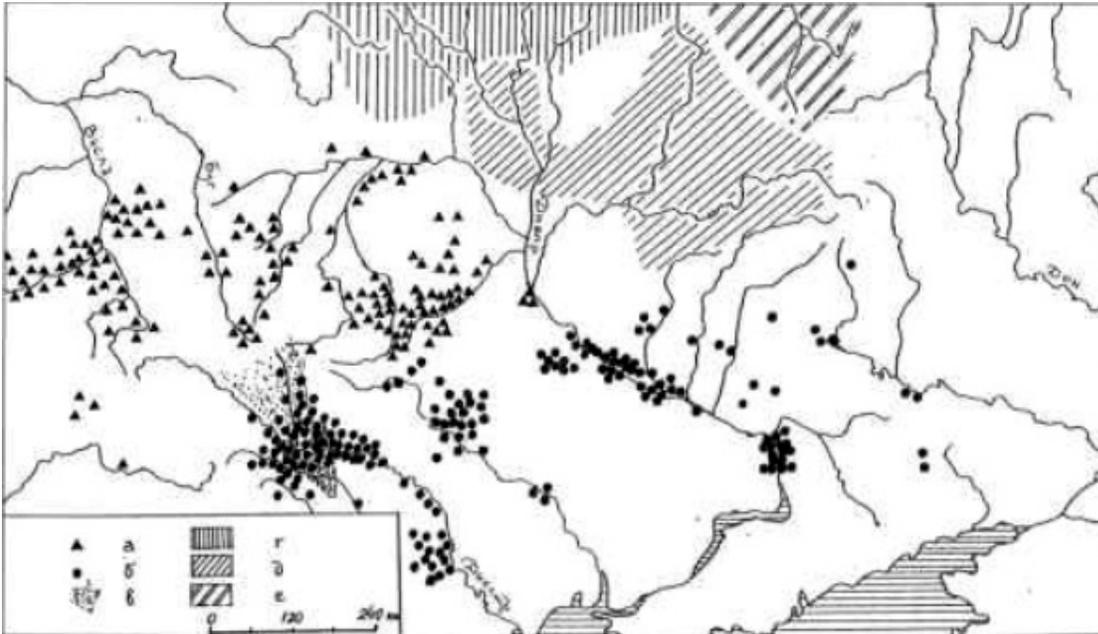
удалось — с середины I века до н. э. они действовали как два самостоятельных союза. В степях между Доном и Днепром кочевали роксоланы, к западу от них — между Днепром и Дунаем — жили языги".

Роксаланы переводятся как царские аланы (царские сарматы), этот перевод прямо упоминается в текстах. Слово "Рокс", вероятно, соответствует латинскому "Рекс". В саге прямо указывается, что южнее государства полян находится государство русков. Таким образом, сага является прямым доказательством того, что роксаланы это руски. В текстах римских историков прямо указывается, что роксаланы это сарматское племя. По истории сарматских войн Рима сохранилось много источников. Логично предположить, что язык западных руссов и восточных русков-алан был родственным древнеславянскому языку. Историки отмечали, что жители острова Рюген пользовались двумя языками: венецианским и словенским. Из саги следует, что западных сарматов следует относить частью к рускам и в общем к словенской языковой общности.

Археология определила появление черняховской археологической культуры во II веке и затухание в IV веке после нашествия гуннов, ухода готов на запад и славян на северо-восток. В начале III века произошло создание союза племен Ойум, вероятно, в районе современной польской Мазовии и переселение готских племен в район черняховской культуры. Таким образом, сага описывает процесс переселения венецианских, готских и других европейских племен на земли современных Украины и Краснодарского края.

Учитывая реалии 1-2 веков можно предположить следующие названия стран и народов: Пулиналанд это государство полян, Русциаланд это государство восточных русков - рускалань, аустрикия (восточная страна на древнегерманском) соответствует названию антия (восточная страна на древнегреческом) страна которую населяли племена антов и сауверов, Венгрия - страна венгров в Поволжье, Греция - страна северно - черноморских греков, возможно, включая северную часть боспорского царства.

В государство Вилькина в соответствии с "Сагой о Тидреке Бернском" входили территории современной северной и восточной Германии, Польши, Дании, южной Швеции. Во время ответной войны руски - рускаланы Гертнита (вероятно князь Горда) посуху дошли до центра государства вильканов. Если бы это были свеи - шведы, необходимо было бы переправляться через Балтийское море.



**а - памятники пражско-корчаковской культуры (дулебская группа);
 б - памятники пеньковской культуры (антская группа); в -
 направление миграции носителей пражско-корчаковских древностей
 к нижнему Дунаю; г - ареал тушемлинской культуры; д - ареал
 колочинской культуры; е - ареал мощинской культуры; (по
 В.В.Седову) [9]**

Описанная в 22 главе саги война связана с завоеванием венедами территорий современной центральной Украины – земли полян и русков. Во время войны были захвачены города Кий, Полтава, Смоленск, Гольмград – столица русков. Указанные в саге города надо соотносить со скоплениями поселений, зафиксированных археологами. Самое крупное скопление поселений полян было на Днестре и реке Рось, на западе племени полян была группа городищ около современного города Белая Церковь. На востоке полтавская группа городищ племен борусков и сауверов. Бо-русски это большие руски по аналогии гунны – богунны, раны - бораны.

На старинных картах, иллюстрирующих географию Птолемея, племена борусков указаны на водоразделе Оки, Дона и Днепра. В этом районе находится старинный город Курск, через который шли древние торговые маршруты, через район Курск соединяются верховья реки Ока, с притоками Днепра и Дона. По содержанию текста можно предположить, что город Кий находился на реке Днепр в районе современного города Родень, Полтава в районе современной Полтавы, Гольмгард в районе Днепропетровска. Название современного Смоленска связывают с понятием смолить лодки на переволоке. По аналогии можно предположить, что переволока была в районе

современного Курска, следовательно, там был древний Смоленск. Территория военных действий сравнительно небольшая, и современный Смоленск находится далеко в стороне от маршрута по рекам Западный Буг, Припять, Ока. На землях современного Смоленска жило племя кривичей, которые в саге не упоминаются.

3.2. Князь Вилькин.

В истории Европы и славянских народов исключительно важную роль сыграли потомки князя Вилькина. По моему мнению, князь Вилькин соответствует князю Вилкану (Вилькину) – основателю династии Померанских князей, включая ободритов. В "Анналах святого Амонда" – прижизненной летописи Карла Великого сообщается, что князья ободритов и вильцев свои родословные ведут от князя Вилькина. Князь Вилькин многократно упоминается во многих источниках, описывающих племена померанцев.

Взаимоотношения державы Вилькина и восточных русков описаны в следующих главах саги:

Гл. 24. Заболел конунг Вилькин и перед смертью отдал власть и царство сыну своему Нордиану. Захватил он теперь власть и правление над всей страной вилькинов. Как услышал о том конунг Гертнит в Русиланде, заговорил и велел своим людям слушать себя, тем, кто сможет внять его речи: "Хвала Господу, что я дождался на престоле того, что услышал весть о смерти конунга Вилькина; и вот я клянусь, что хотя бы я прожил три человеческих века, никогда не буду платить вилькиновым людям отныне и впредь, ибо теперь снято с моей шеи ярмо, возложенное на нее могучим конунгом Вилькином. Да услышат мои люди мой наказ, да узнают все **русские люди** мои слова: чтобы всякий человек в моем царстве, <...><способный> сидеть на коне и держать щит либо в состоянии сражаться и владеть мечом, взял свое оружие и коня, снарядился и явился ко мне. Теперь мы отомстим за себя людям Вилькина, ибо смерть Вилькина-конунга разорвала мирный договор русских с людьми Вилькина, а мы сдержим наши клятвы, данные Вилькину-конунгу".

Гл. 25. Немного времени спустя Гертнит-конунг собрался в поход **из Гольмгарда и направился к северу по пути к земле вилькинов**, а за ним быстро двинулось непобедимое войско, всадники и пехота. Прийдя в землю вилькинов, он стал жечь и убивать людей и грабить, опустошая всю страну острием и мечом, пока не встретил конунга Нордиана с его войском. Тут произошла великая продолжительная битва и <... >пало множество людей с обеих сторон. <...> И так кончилась эта битва, что конунг Нордиан обратился в бегство, а его люди понесли поражение, а конунг <Гертнит> остался победителем и продолжал преследование в течение трех дней. Конунг Нордиан рассудил, что у него в руках

двойкий выбор: либо бежать из своего царства, либо пасть побежденным; потому он решил обратиться к милосердию конунга Гертнита вместе с людьми, оставшимися от его рати.

Когда конунг Гертнит явился на свидание и люди Вилькина заявили желание подчиниться ему <...> Конунг Гертнит отвечал таким образом: "Могущественный король Вилькин подклонил под себя наше царство, <...> и мы, и наше царство подпали под его власть, как теперь вы в нашей власти. Но потому, что мы получили от него мир, мы вам за это отплатим, и все ваше царство будет вашим на условиях дани и верховной власти, а вы дадите клятвы и будете соблюдать договоры, как теперь говорите, по совести". Этот договор скреплен был между конунгами Гертнитом и Нордианом. Конунг Гертнит подчинил себе всю землю вилькинов и, прежде чем отправился обратно в свое царство, посадил Нордиана правителем над той страной, что мы зовем Свитьод. В таком состоянии царство Гертнита-конунга находилось долгое время. У него было два сына от жены, старший звался Озантрикс, младший – Вальдимар, а третий сын, которого он имел от своей наложницы, назывался Ильей (был он муж мирный и приветливый)."

Слово Вилькин можно представить как титул состоящего из понятия Вил – Will (велящий) – титул троянских царей, и кин – род (семья) в английском языке. Русский царский титул "Величество" включает корни "вел" (will) и "чес" (честь), в буквальном значении "честь правителя". Можно предположить, что князь Вилькин жил в первом веке нашей эры, в период начала черняховской археологической культуры. Вероятно, Вилькин был померанским князем, который основал племенное объединение свевов (от слова "свивать" веревку), часть свевов в последующем стали германскими "швабами". В статье Википедии "Свевы" сообщается:

"Тацит считал свевами все племена между Дунаем и Балтийским морем, которое он так и называл – Mare Suebicum – Свевское море. Впоследствии (после Тацита) название «свевы» вытесняется в источниках названиями отдельных племён свевской группы, но не исчезает окончательно. Оно часто прилагается к квадам, основавшим в начале V века своё королевство в Северо-Западной Испании («Северное королевство»). Потомками свевов (в частности, семнонов) были, по-видимому, алеманы (швабы). Значительная часть населения Свебеи, если судить по данным археологии и ономастики, приняла активное участие в этногенезе славян".

Откуда взялся князь Вилькин? Из некоторых источников мне известно, что у потомков князя Вилькина Y хромосома является близкородственной с Y хромосомой другой линии потомков троянского Энея, с исторически обоснованной датой общего предка. (Прим. редактора – данное положение выше весьма невнятно – что за «некоторые

источники», что такое «Y хромосома является близкородственной?») По семейным легендам княжеский род потомков князя Вилькина считают себя потомками Юлия Цезаря через его сына Марка Брута. Как это могло произойти?

После убийства Юлия Цезаря в Риме началась очередная гражданская война. Семья Марка Юния Брута и многих других римских граждан были включены в проскрипционные списки. Римляне, указанные в проскрипционных списках, лишались римского гражданства, объявлялись вне закона. Все указанные в списке лица должны быть убиты, их семейное имущество подлежало конфискации. По легендам старшие офицеры римского войска республиканцев после поражения при Филиппах в 42 году до н.э. ушли в Померанию.

Среди Римских патрициев около 50 семей считали себя потомками Троянского Энея, многие по линии этрусков. Венеды тоже считали себя потомками троянцев, поэтому римских кандидатов в венецкие князья было достаточно. Вполне возможно, что вождь маркоманов Маробод (8 г. до н.э. - 17г. н.э.), по сообщениям римских историков "из очень знатного рода" был потомком царя Энея по линии бывшей римской аристократии (лишенных римского гражданства по проскрипционным спискам). По преданиям князь Вилькин был потомком Марка Юния Брута, который был внебрачным сыном Юлия Цезаря. У потомков князя Вилькина Y хромосома является родственной восточной (палестинской) ветви потомков Троянского Энея и совпадает с Y хромосомой Римских потомков царя Энея. (*Прим. редактора - откуда сведения про Y-хромосому потомков князя Вилькина? Откуда таковые известны?*). В Померании зафиксированы археологические следы римской культуры. Вероятно, государство Вилькина было организовано потомками римлян.

3.3. Гольмгард столица русков.

По тексту "Саги о Тидрике Бернском" войско вилькинов (венедов) осталось на Руси, вероятно, с этим событием связано основание во II веке черняховской археологической культуры. Город Гольмград, вероятно, у древних германцев обозначал столицу. Гольмград в буквальном переводе обозначает островное поселение. Город Хельм (Холм) существует в настоящее время и он, вероятно, основан переселенцами из Хольмграда. С помощью Интернета каждый может очень быстро исследовать эту тему и лично оценить убедительность предложенного обоснования.

В статье Википедии город "Хелм" сообщается:
"Город Хелм (польск. "Chełm", укр. "Холм") — город на берегу реки Ухерка, на юго-востоке Польши, в составе Люблинского воеводства

Польши, в 25 км от границы с Украиной. Является центром исторической области Холмщина, гмины Хельм".

Город Холм входил в состав "Червонной Руси" и Холмского княжества, входит в группу Червенских городов, статья "Червенские города":

Червонная Русь (Красная Русь, укр. Червона Русь, лат. Russia Rubra) – историческая область в (X) XV-XVII веках; часть Руси, расположенная на западе современной Украины и востоке (Ю-В) Польши.

Червенские города – группа городов на левобережье Западного Буга, по её верхнему течению и притокам Хучве и Луге, а также по верховьям реки Стыр. Включали в себя Червен, Вольтынь, Холм, Броды, Сулейск, Луческ, Ярославль, Угровеск, Столпые, Всеволож, Верещин и другие.

Обратите внимание на названия городов – история и география России "в одном флаконе" от Волги до Оки. Названия этих городов произошли от племен Уличей. В Википедии про Уличей написано:

"Уличи – восточнославянское племя, населявшее в период VIII-X веков земли вдоль нижнего течения Днепра, Южного Буга и побережья Чёрного моря. В разных летописях их имя читается по-разному – уличи, улучи, угличи, улутичи, лютичи, лучане. Столицей уличей был город Пересечень. В первой половине X века уличи боролись за независимость от Киевской Руси, однако всё-таки были вынуждены признать её верховенство и войти в её состав. Позже уличи и соседние тиверцы были вытеснены на север прибывшими печенежскими кочевниками, где слились с вольтынянами.

В Википедии в статье Пересечень написано:

Город **Пересечень** по мнению академика Б.А.Рыбакова располагался в южном течении Днепра. Внимание исследователей привлекают остатки крупного славянского поселения, существовавшего в 800–1300-х годах на песчаных холмах Игреновского полуострова острова Цапля в восточной левобережной части современного **Днепропетровска**, где в Днепр впадает речка Самара. Находки свидетельствуют об интенсивных торговых отношениях как с Киевской землёй, так и с кочевниками-печенегами, башни которых находились вблизи уличских поселений

Городище в Днепропетровске было расположено на левом берегу, как раз перед порогами, и было концом речного пути из Киева на юг. Городище с запада и юга омывалось Днепром, с севера – Самарой, с востока – проливом Шиянкой. Островное положение служило защитой от нападений. Город на Игреновском полуострове был разрушен татарами в 1240г."

В районе Днепропетровска находилась столица скифов, здесь сосредоточено самое большое скопление царских скифских курганов. Логично предположить, что сарматы - алане разместили свою столицу на месте скифской. Многие историки производят название алан как видоизменение слова арий. Можно рассмотреть название алан с позиций русского языка, который тоже является потомком арийских языков с тем существенным отличием, что основная масса потомков алан сейчас говорят на славянских языках, за исключением осетин. Как звучали древние диалекты славянских языков, мы не имеем никакого представления, все те слова, которые сейчас относят к иранским языкам могли быть составной частью древних славянских языков. По моему мнению, название алан следует производить от слова "алый" - огненно красный цвет. Смысл значения алан следует искать в названии верховного ведийского бога Агни. Агни и русское слово "огонь" одного происхождения. Различные варианты названий рогов, ругов, ружан, возможно, связано с понятием "красный" и являются местными переводами названия алан.

Логично предположить, что название племени уличи происходит от излучины Днепра, а предковым названием уличей было алане - красные (червонные) руски. Именно от племенного самоназвания алан - уличей происходит название Червонной Руси "Русци-аланд", червенских городов. В память о своей столице потомки уличей принесли на галитчину название города Холм. На протяжении всего исследования мы будем встречаться с соответствием красного цвета, алан и руссов. Окраска в красный цвет всего костюма воина это очень древний обычай. Все летописцы отмечают у руссов красное лицо. В 19 веке англосаксы североамериканских индейцев называли краснокожими, по аналогии предки англосаксов в раннем средневековье называли руссов краснолицыми, логично предположить, что у руссов был цвет кожи как у североамериканских индейцев. Для руссов - выходцев из жаркой Индии это было последствием матерей из индийских женщин. (*Прим. редактора - откуда такие сведения про руссов-выходцев из Индии?*).

На этих основаниях, логично предположить, что на месте столицы уличей городе Пересечень, во I веке был город, который готы называли Гольмград. Гольмград это венедское или вандальское название, возможно, русское (аланское) название было Пересечень. Пересечень (Гольмград) был столицей "Русци-аланда". Таким образом, первый русский город на месте Днепропетровска можно считать основанным в II веке до нашей эры, ему 2,2 тысячи лет.

3.4. Азовская Фрисландия.

В продолжение "Саги о Тидреке Бернском" описываются войны в Приазовье, на Крымском полуострове и современной Украине.

"Гл. 30. Озидом звался конунг, царствовавший во **Фрисландии**, он был могущественный и великий властитель, равно над землями и над движимой собственностью. У него было два сына. Старшего звали Ортнит, а младшего — **Аттила**. С ранних лет он был рослым и сильным, хороший <наездник>, щедрый, <...> мудрый и честолюбивый и во всех отношениях <достойный> витязь. Когда ему было двенадцать лет от роду, Озид поставил его вождем над всеми вождями. Конунг Аттила часто делал набеги со своим войском на царство конунга Милиаса, и, так как конунг ослабел от старости и не было у него ни одного сына для защиты царства, Аттила причинял большой урон его царству и забрал многие города в его земле. <...>От <сильной болезни> конунг Милиас скончался; много сетовали по нем во всей стране гуннов, ибо он был миролюбив и щедр и хорошо соблюдал законы, пока правил **Гуналандом**.

Гл. 40. Когда узнал Аттила, сын Озида-конунга, что умер Милиас, конунг гуннов, созвал многочисленное собрание, велел прийти к нему и своим друзьям. Он стал держать пространную речь, как ему хорошо удался поход <на> Гуналанд, как много городов он забрал в Гуналанде из-под власти конунга Милиаса. Потому он клянется, что никогда не вернется в царство своего отца, прежде чем не добудет всего Гуналанда. <...>

Гл. 41. И вот Аттила <был провозглашен> конунгом над войском, и его дружинники назвали его конунгом, а он поклялся им взаимно соблюдать право и закон. После того конунг Аттила прошел, опустошая всю землю гуннов, и были у него многие битвы, прежде чем он добыл своим мечом все царство, которым владел конунг Милиас. У конунга Милиаса была столица в месте, называемом Вальтерборг, а **конунг Аттила поставил свой город в месте, что зовется Суза, а теперь — Сузак (Сузат)**. Стал он могущественнейшим конунгом. Долгое время было большое несогласие между ними и народом вилькинов, ибо конунгу Озантриксу представлялось, что конунг Аттила захватил силой царство, которым владела его королева Ода, а перед тем ее отец, конунг Милиас. А конунг Аттила держал всю область, что принадлежит к Гуналанду, так что конунг Озантрикс не получал оттуда никакой дани. Умер конунг Озид, отец конунга Аттилы, его старший сын Ортнит взял его царство и стал конунгом во **Фрисландии**. У него был один сын, по имени Озид. Он послал его к конунгу Аттиле, где он и воспитывался. Озид был из всех мужей храбрейший и быстрееший, конунг Аттила поставил его в дружине вождем над многими своими рыцарями. Так оставалось царство в течение долгого времени".

Древние греки всех кочевников называли скифами и сарматами, германцы в саге кочевников называют гуннами. В саге нет упоминаний о скифах, сарматах, синдах - только гунны. Поэтому можно принять, что

у германцев словом "гунны" обозначают кочевников разных племен. Для определения времени и места событий ключевым понятием является город Сузак. Историки связывают Сузак с современным городом Судак. В Интернете [10] я нашел следующую информацию:

"По мнению многих ученых город был основан в 212 г. аланами. Неоднократно менялись и названия: Сидагиос, Солдаия, Сурож, Сугдейя (последнее название связано с мощнейшим торговым союзом Согдиана, возникшем в средние века в Средней Азии из просвещенных эллинизированных городов). По православному преданию здесь в конце IX века, благодаря святому Стефану Сурожскому, обратился в христианство новгородский князь Бравлин с дружиной".

В Саге говорится о том, что Сузак – Сидагиос – Судак основал "гот" (фриз – русс) Атилла по нашим расчетам в начале III века. По времени это совпадает с археологией и мнением историков. Можно предположить, что Фрисландия из саги соответствует готскому государству в северном, восточном Приазовье и Причерноморье, а государство Гуналанд соответствует скифскому Крыму и Причерноморью.

В книге Александра Андреева "История Крыма" [11] сообщается:

"Придя с верхних притоков Вислы по Днепру и Бугу, готы осели в степях у Азовского моря, подчинили себе местное сарматское племя аланов и оттуда совместно с аланами стали совершать набеги на побережье Черного моря, Ольвию, Тир, Крымский полуостров, Грецию, доходя через Боспор в Малую Азию. Другим германским племенем – герулами был захвачен и разгромлен в устье Дона Танаис. В 251 году готы вторглись на земли Римской империи и разгромили непобедимые римские легионы, возглавляемые императором Децием, погибшим в сражении. С 256 года германское племя **боранов**, а позднее и готы, проходя из Азовского моря через Керченский пролив, стали грабить города на Кавказском и южном побережье Черного моря. Боспорское царство попало под власть **боранов и готов** и стало их организационно-снабженческой базой, с которой германцы совершали свои набеги на земли Римской империи. В 257 году готы захватили Дакию, а в 267 году остготы через Боспорский пролив дошли до Афин и ограбили великий город".

В восточном Приазовье жили племена индоариев - синдов, эти племена были родственные племенам индоариев - фризов на берегах Северного моря. (Прим. редактора – неясно, что такое «племена индоариев». Это ведь лингвистический термин, и с понятием «племена» плохо соотносится. Это что, племена, говорившие на индоарийских языках, или что-то еще? Но это ведь уже наша эра). Вероятно, фризы и руги (бораны) входили в состав готских племен и именно они завоевали приазовскую Синдику и назвали её Фризией. В Википедии о Боспорском царстве сообщается:

"С середины III века государство подвергалось натиску варваров — готов и **боранов** (см. Скифская война III века). Пришельцы совершали морские походы, опираясь на Боспор как на организационную базу и используя его флот.

Бораны это большие раны (бо-раны), раны это одно из названий ругов, или одно из племен которое входило в союз ругов. Племя ранов упоминается в Померании. В статье А.Г. Кузьмина "Два вида русов в юго-восточной Прибалтике" от 27.06.2009г. [12] сообщается:

"Любопытно замечание комментатора о «Руссии, называемой варварами Дании Острогардом», а также «Хунигардом», поскольку там некогда обитали гунны (Ibid. P.240.). **«Гунами» в западных источниках обычно именовали фризов, неоднократно выселявшихся с побережья Северного моря (в том числе во II в. в Причерноморье), а в конце VIII века они в большинстве ушли от франков на восток, рассеявшись по Волго-Балтийскому пути**".

После нашествия азиатских гуннов Приазовская Фризиандия исчезла вместе с синдами, на её месте после гуннов фиксируются союз булгар. Вероятно, часть племен синдов, готов, ран вошли в союз булгар и вместе с ними перешли в современную Болгарию и Поволжье. Часть потомков фризов-русов стала этнической основой Тмутараканского русского княжества. Киевская Русь не завоевывала Тмутаракань, часть местного населения пригласила русского князя с дружиной, а затем принимала активное участие в русской междоусобице. Готские племена еще долгое время оставались в горах Крыма и Западного Кавказа. Упомянутый готско – фризский Атилла жил в III веке и, вероятнее всего, был предком гуннского Атиллы V века.

3.5. Земли восточных русков.

В продолжение Саги упомянуты интересующие нас руски - боруски:

"Гл. 293. После <недолгого пребывания дома конунг Аттила получил известие>, что **Вальдемар, конунг Гольмгардский**, брат Озантрикса-конунга, пришел в землю гуннов и производит опустошение с огромным войском. И вот однажды, когда Тидрек- конунг стоял на самой высокой башне и смотрел далеко по Гуналанду, он видит сильный дым и большое пламя далеко по стране. Едет он к Аттиле-конунгу и говорит: "Встань, государь, и вооружись сам и <пусть вооружатся> все твои люди. Я видел, что сегодня конунг Вальдемар сожжет много твоих селений и много красивых городов, и много зла причинит он твоему государству. Если ты и не хочешь идти против него и оборонять свою землю, он все-таки придет сюда, и тебе волей-неволей придется сражаться или же бежать". И вот встает конунг Аттила и приказывает трубить во все рога. Выезжает конунг Аттила из **Сузы** со своим войском. А конунг Вальдемар взял у конунга Аттилы один богатый город и в этом городе захватил

добрého рыцаря Родольфа, посла, и связал его. А всего он перебил сто сот человек и сжег сто сот сел и пятнадцать замков и городов и захватил много добра и людей. Когда же он узнал, что Аттила ведет неодолимое войско, то побежал обратно в свое царство.

Гл. 294. Едет конунг Аттила со своим войском. Собрал он по всему царству герцогов и графов, рыцарей и всякого рода войско, И когда он приготовился, <то> поехал в Русскую землю и собрался мстить за себя. И как только он вступил в царство Вилькиналанда и Руциланда, опустошал и сжигал все, где проходил, и наносил им великий урон. Конунг Вальдемар <узнал> о том, что учинил Аттила-конунг, собрал <к себе> людей по всему своему государству и послал против него; они встретились в земле вилькинов, и было там у Вальдемара гораздо больше войска. Оба <имели намерение> вступить в бой, а конунг Аттила поставил гуннское войско и свой стяг против стяга конунга Вальдемара, а конунг Тидрек ставит свое знамя и свой отряд против знамени Тидрека, сына конунга Вальдемара.

Гл. 295. И вот они съехались и весьма храбро бьются между собой. Поехал Тидрек Бернский на середину своего строя и рубит русских на обе стороны, а к нему подъезжает Тидрек, сын Вальдемара, и они бьются вдвоем, так что никто не вмешивается в поединок. И наносят один другому сильные удары и много тяжелых ран, и бьются они отважно и ожесточенно. Тидрек Бернский получил девять ран, а Тидрек, сын конунга Вальдемара, пять ран, и все тяжелые. И вот Тидрек Бернский наезжает со всей стремительностью и не останавливается, пока не взял Тидрека, сына Вальдемара, и не связал его. Услышали они сильный военный клич и узнают, что то бежит конунг Аттила со всем войском гуннов. Тидрек Бернский кричит громко и гневно: "Все мои люди, вернитесь и бейтесь, я не хочу так постыдно бежать; вы еще сможете одержать победу, если захотите постоять за себя". И он яростно выезжает вперед и рубит на обе стороны, и все его люди смело следуют за ним.

Конунг Аттила потерял из своих людей 500 человек и обратился в бегство, пока не достиг гуннской страны. А Тидрек Бернский бился весь день и потерял 200 человек из своих людей, а конунг Вальдемар потерял всего более двадцати сот рыцарей.

Гл. 296. И вот едет Тидрек со всеми своими людьми туда, где был древний замок и был он разорен. В этот замок въехал Тидрек со своими людьми, а вокруг расположился с воинами Вальдемар. И было у него больше двадцати тысяч рыцарей. И каждый день бьется Тидрек с этим сильным войском и убивает множество их и причиняет много другого вреда им. А когда у Тидрека и его дружины осталось мало съестных припасов, он приказал лазутчикам следить за тем, когда конунг Вальдемар и все его войско будут сидеть за трапезой. Велит он

вооружиться 500 рыцарям и 250 рыцарям, велит выйти с его знаменами, а из других ворот велит выехать другим 250 рыцарям. Русские заметили их лишь тогда, когда они подошли к ним с двух сторон. Тидрек и его дружина подняли громкий военный клич и затрубили во все рога. Думает конунг Вальдемар и люди его, что сюда пришел конунг Аттила со своей ратью и обратился в бегство со всем своим войском. <...><Вальдемар снова осаждает замок. Войска Тидрека входят в Русскую землю, Вальдемар отступает>

Гл. 300. <...> Конунг Аттила идет со своим войском <...>пока не достиг Польши и Руси (Pulinaland, Ruziland); здесь он воюет и пожигает и опустошает землю конунга Вальдемара.

Гл. 308. <...> И пришел конунг Аттила со всем войском к городу, который зовется Полотском (Palteskia). Город этот так укреплен, что они едва ли знают, как им удастся взять его; была там крепкая каменная стена, большие башни и широкие и глубокие рвы <...>
<После долгой осады Аттила берет город. Тидрек захватил Смоленска

Гл. 314. <...>В городе этом был ярл Ирон, брат конунга Вальдемара <...>

Гл. 315. <...>Посадил конунг Аттила ярла Ирона воеводой на Руси, управлять тем царством, судить по земскому закону и платить дани конунгу Аттиле и давать ему подмоги, когда ему понадобится".

По моему мнению, в этой части саги описаны события III века на территории современной Украины. Под названием Pulinaland следует понимать племена полян в районе современных городов Белая Церковь и Родень, под Ruziland следует понимать племена русков живших в районе современных городов Днепропетровск, Полтава, Курск. Логично предположить, что город Palteskia относится к современной Полтаве, город Смоленск мог быть где угодно, возможно Курск, на пересечении древних торговых путей.

В саге описаны войны между соседними государствами – племенными союзами. С точки зрения военной тактики, возможностей войск по передвижению и целей войн – захват территории, подобные войны бессмысленно вести на расстояниях более 500 километров. Набег с целью грабежа или миграция орды кочевников могли осуществляться на тысячи километров.

Операция военного грабежа происходила без захвата и удержания территории, а миграция племени происходила с потерей власти на территории исхода. Современный Новгород Великий и Смоленск были слишком далеко от Крыма, в то время там было бедное и редкое население, которое при нашествии крупной армии разбегалось по лесам

и болотам и набрать достаточное число пленных для продажи в рабство, с целью получить доход от войны, было нереально. Всякая война имеет политический (защита) или экономический смысл (грабеж, захват земель, рудников, торговых центров). При исторических реконструкциях надо исходить из целей племен и технологических возможностей. Необходимо учитывать какими социальными технологиями обладало племя, какой доход обеспечивало сельское хозяйство, какой товар могло предложить племя для торговли, "за морем телушка – полушка, да рубль перевоз". Любое племя, союз племен, государство существует на основе определенной экономической структуры. Возможности экономики государства определяются его экономической структурой, исходя от потребностей экономики, осуществляется политика, включая войны.

Не надо думать, что наши древние предки вели жалкое нищее существование. Есть пример жизни общин русских раскольников (скитов), которые в Сибири, в изоляции обеспечили высокий достаток и большую продолжительность жизни. Например, смерть от старости до 75 лет считалась ненормальной преждевременной. Русские раскольники и наши древние предки жили в условиях изобилия природных ресурсов, дикая природа обеспечивала всем необходимым: лес, мясо, рыба, шкуры, ягоды, грибы, лекарственные травы. Инструменты раскольников 19 века и наших предков 2 тыс. лет назад по своим качествам не сильно отличались. В древности были времена изобилия и времена голода, были периоды перенаселенности и экологических катастроф.

В качестве выводов по 3 главе можно отметить:

1. "Сага о Тидреке Бернском" является убедительным доказательством существования русских племен (русков) в 1-3 веках на юге современной России. Расположение русских племен на римских картах соответствует описаниям в саге. Из саги мы узнаём, что это именно русские племена. С помощью саги можно понять взаимосвязь всех русских племён Европы.
2. Из саги следует, что племена русков первоначально входили в сарматскую общность племен. В 1-3 веках племена восточных русков разделились на уличей и борусков.
3. Предположительно в 1 – 2 веках сербы выделились из Рускалани. Часть сербских племён называли себя расами. Племена сербов распространились по всей Восточной Европе.
4. Племена русков - алан сформировали союз племён уличей. Часть уличей мигрировала в район современного Львова, в 10 веке создали Червонную Русь. Часть уличей вошла в состав Аварского Каганата, в начале 7 века участвовали в осаде Константинополя, затем перешли в состав Болгарской орды. Значительная часть современных болгар являются потомками уличей - русков.
5. Племена борусков и сауверов в 6 веке создали Донскую Русь, вошли в состав Хазарского Каганата, в 10 веке вошли в состав Черниговского

княжества, в 1097 году выделились в Новгород - Северское княжество стали называться русинами.

4. Фризы и Руги.

4.1. Появление фризов и ругов.

В 5-4 веке до н.э. часть племён индоариев, включая племена русков, сауверов, лехов, сербов, одров, в связи с циклическим изменением климата (засухой) и по политическим причинам в разные периоды возвращалась из Индии в Поволжье (*Прим. редактора – возврат из Индии в Поволжье науке неизвестен, как отмечалось в примечаниях к первой части статьи*) и на земли между рекой Ока и Южным Уралом, где смешались с местным населением и образовали племена протословен. В исторической науке про племена в этом районе практически ничего не известно.

Племена русков мигрировали на запад, на западе Европы руски стали называться руссами. В 4 веке до н.э. племена руссов в союзе с уральскими гуннами в районе современной Голландии создали государство Фризия. Часть руссов в Балтийской Померании образовало союз племен ругов.

О событиях, происходивших в Центральной Европе в 4-3 веке до н.э., практически ничего не известно. Можно фантазировать сколько угодно, но составить доказательную историческую реконструкцию пока невозможно. Из истории Рима известно, что около 390 года до н.э. галлы разгромили римлян, разграбили и сожгли Рим, осадили Капитолий. Через 7 месяцев после выкупа галлы сняли осаду. Причиной снятия осады было сообщение о нападении венетов на земли галлов [13]. Это является основанием гипотезы о том, что племена белгов или венетов на севере стали вытеснять галлов, можно предположить, что причиной войн стало появление индоариев в Центральной Европе. На мой взгляд, истоки происхождения руссов и славян следует искать в событиях 4 века до нашей эры.

В середине 1 века до н.э. Юлий Цезарь завоевал земли Галлии, Бельгии, Фризии, началась письменная история этих земель. В середине 1 века до н.э. фризы уже длительное время жили на этой земле, а из свидетельств средневековья мы узнали, среди ранних фризов были руссы, гунны, затем появились славяне. Следовательно, руссы появились во Фризии значительно ранее 1 века до н.э.

4.2. Культ Перуна.

Очень важным источником информации о племенах и этносах являются религиозные культы. Каждый союз племён имел своих языческих богов

и через взаимосвязь языческих богов можно проследить взаимосвязь различных этносов и племен. Главным богом руссов был Перун отсюда предков руссов надо искать в местах и у народов где "засветился" Перун и родственные ему боги.

В Википедии о боге Перуне имеется следующая информация:

"Многие исследователи сопоставляют имя Перуна с именами Громовержца (и прочих богов) у других индоевропейских народов — с лит. Perkūnas, латыш. Rērkons, др.-инд. Parjanya и др. Напрямую связывать имя Перуна с именами других индоевропейских громовержцев не вполне правомерно. Данные слова восходят к одному и тому же корню *per, однако имя Громовержца балтов и индоариев имеет ещё и суффикс -k-, которого нет в славянском *Perunъ. Поэтому лит. Perkūnas, латыш. Rērkons и др.-инд. Parjanya восходят к праиндоевропейскому названию дуба — *perkŭ-, ведь дуб является священным деревом Громовержца. В славянских языках это слово не сохранилось, поскольку ещё в древности было табуировано (что ещё раз подтверждает его сакральность). Само же название дуба - *perkŭ- означает избиваемый, ударяемый, т.е. подверженный ударам (молнии). Помимо дуба, имя Громовержца в индоевропейской перспективе сравнивают ещё и с названием возвышенности — готск. fairguni «гора», **хетт. perunas «скала»**, др.-инд. párvata- «гора». Всё это позволяет реконструировать связь индоевропейского Громовержца с дубовой рощей на вершине горы, куда ударяет молния".

Как реально звучало имя бога Перуна в Индии 2,5 тысячи лет назад в племенах предков руссов мы не знаем. Перун в Индии потерял своё значение, это можно связать с тем, что из Индии ушли племена, которые поддерживали культ Перуна, или эти племена утратили власть и политическое значение. По моему мнению, особое внимание следует обратить на Хеттский след культа Перуна.

"О культе Громовержца у славян сообщал ещё Прокопий Кесарийский (VI век):

...Они считают, что один из богов, творец молний, является владыкой над всеми, и ему приносят в жертву быков и совершают другие священные обряды. Отсюда делается вывод, что Громовержец-Перун уже тогда был главой славянского пантеона. То, что Перуну в жертву приносили быков, подтверждается позднейшими этнографическими данными: в братчину на Ильин день в честь Ильи-пророка (сменившего Перуна на посту Громовержца) так же закалывались быки и другой скот. Апокрифическая «Беседа трёх святителей» называет **Перуна, наряду с Хорсом, ангелом грома и молнии**, что ещё раз подтверждает его сущность громовержца".

"В XV веке в языке части жителей острова Рюген ещё сохранялось слово Перун.

В текстах таких средневековых немецких хронистов, как Гельмольд, Конрад Бато, Саксон Грамматик при описании земель балтийских славян упоминаются боги Прове (ему поклонялись в дубовой роще), Проно и Поренут, имена которых иногда сравнивают с именем Перуна. В Польше около Перемышля, в 1302 году епархиальным документом упомянут Перунов Дуб.

Такие авторы, как Адольф Петер Затурский («Словацкие пословицы и поговорки»), Ян Колер, Сретен Петрович («Сербская мифология») приводят массу словацких народных поговорок и заклятий, в которых фигурирует Перун. Например: «Хочешь попасть к Перуну?», «На кой Перун это тебе?», «Перун в тебя попал!», «Перун тебя побрал!», «Перун тебя побей!», «Перунова стрела», «Перунова стена», «Перунов гром», «Перунов блеск», «Перунов путь», «Перуново вино», «Если ты Перун, громяющий Перун, — покажи свои зубы!», «Бог Перун в облаках!» и т. д."

По теме индийского бога Парджанья – Перуна в Википедии сообщается: "Парджанья (санскр. परजन्य, parjanya IAST, букв. «дождевая туча») – в ведийской мифологии бог грозовой тучи и дождя. В «Ригведе» ему посвящено 3 гимна (RV V, 83; VII, 101; VII, 102), само же имя его упоминается около 30 раз. На глубокий архаизм образа Парджаньи указывает его слабая персонификация, а также то, что его иногда не отличить от самой тучи. В индоевропейской перспективе образ и имя Парджаньи родственны славянскому Перуну, балтийскому Перкунасу, хеттскому Пирве.

Его часто просят о предоставлении защиты (RV V.83.5), о подкреплении, он щедрый. Также Парджанья тесно связан с богом ветра Вата, их имена часто упоминаются в паре как в ригведийских гимнах, так и в Атхарва-веде. Иногда вместе с этим богом призываются и маруты. С этой стороны как атмосферное божество Парджанья весьма близок и к Индре, и его имя в позднейшей литературе иногда прилагается к Индре. В «Ригведе» есть также упоминание о связи Парджаньи с Брихаспати (RV X.98.1) и с Агни (RV VI.52.16).

Важнейшим следствием «атмосферной» функции Парджаньи является его сильная связь с плодородием. В нём находится жизненный дух живого и мёртвого, он оживляет землю своими семенами (олицетворение дождя), он помещает своё семя не только в растения, но и в коров, скаковых коней, женщин (RV VII.102.2). Парджанья много раз сравнивается с быком или буйволом, символизирующими производительную силу. Он сам создаёт своё тело, на нём покоятся все

существа. Земля является женой Парджаньи, а он отцом Сомы. Его старший брат – Пушан.

В послеведийский период Парджанья теряет постепенно своё значение и выступает как один из 12 Адитьев, как божество, повелевающее тучами и дождём. В «Вишну-пуране» он защитник месяца карттика.

Индийский бог Парджанья во многом подобен критскому Зевсу. Логично предположить о родственных связях племен культа Зевса на острове Крит и племен культа Парджанья в Индии. Слово культура происходит от понятия языческого культа, а история определённого языческого культа это основа истории определенного союза племен. История племен русков связана с историей культа Перуна и критского Зевса. Культ бога Перуна у руссов связан в первую очередь с князем и его дружиной. Аналогию этого культа можно найти у хеттов у бога Перва (напрашивается связь с русским словом "первый" в содержании "первое лицо" – вождь, или римский принцепс). Учитывая архаичность культа Перуна, возможно, хетты и руски произошли от родственных племён. В Википедии о хеттском боге Пирва сообщается:

"Пирва, Пируа (хетт. *Pirwa-*, *Perwa-*, **Pirua-**) – в хеттской мифологии мужское божество с не вполне ясными функциями.

Пирва – божество индоевропейского происхождения, вероятно, **связанное с воинскими группами**. Он входил в пантеоны первых столиц Хеттского царства – Хаттусаса и Несы (Канеса).

Одним из наиболее ранних памятников хеттской поэзии сохранилось обрядовое стихотворение, в котором Пирва («воин молодой») упоминается вместе с собранием дружинников и царской дружиной. Из этого можно сделать вывод о воинской сущности образа Пирвы, который, вероятно, также входил в число богов-защитников царя. Пирва, как правило, изображался на лошади, его священная птица – орёл.

Наши представления о языческой религии индоариев далеки от реалий 2 тысячелетней давности. Русское православие с учением о святой троице, наличием множества святых покровителей по своей конструкции очень похоже древнюю языческую систему славян. В язычестве был верховный бог в различных ипостасях и были младшие боги – "специализированные помощники". В русском православии младшие боги стали называться святыми покровителями, поменялись названия верховного бога. Верховный бог руссов – Перун был равнозначен верховному богу индусов – Индре и верховному богу сербов, одров Сварожичу. Разные названия верховного бога говорят о разных племенах с древней самостоятельной историей. Это крупная тема для самостоятельного поиска самых ранних истоков племени руссов для ответа на вопрос: К кому ближе русский Перун к литовскому Перкунасу или хеттскому Перунасу?

Если отбросить фантазийную литературу о славянских богах, то окажется, что о боге Перуне историческая наука практически ничего не знает. Известно, что новгородские племена противились внедрению культа бога Перуна. О культе Перуна в Померании в исторических свидетельствах ничего не сообщается, есть отдельные следы на острове Рюген. Перун часто упоминается у южных славян сербов и болгар считается, что Перун был верховным богом у новых полян.

Имя верховных богов часто отражается в названии племени. На мой взгляд, название Хорват связано с парой Хорса и Вата. В Википедии о Вате индусском боге ветра сообщается:

"Вата (санскр. वात, vāta IAST, букв. «ветер») — в индийской мифологии божество ветра.

Вата очень тесно связан с богом ветра Ваю, поэтому иногда эти имена объединяются в один образ. Тем не менее, характеристики этих двух божеств существенно различаются, поэтому имеет смысл рассматривать их по отдельности. Вата в отличие от Ваю является гораздо менее индивидуализированной и неантропоморфной формой бога ветра; иногда Вата — олицетворение силы штормового ветра. В «Риг-веде» один гимн ему посвящён полностью (РВ, X, 168), другой частично (РВ, X, 186). В первом из них его колесница, запряжённая рыжими или храпящими конями (часто ими управляет Индра, РВ, I, 121, 12), мчится, грохоча, порождая алые тона, вздымая пыль, по земле и по небу. За самим Ватой следуют все виды ветров. Вата назван перворождённым, зародышем мироздания, другом вод, дыханием богов, преданным закону. Кроме того, с ним на его колеснице всегда находится **бог — царь всего мироздания**. Помимо Индры, Вата тесно связан с богом Парджаньей, их имена часто упоминаются в паре как в ригведийских гимнах, так и в «Атхарва-веде». Из этого союза идёт связь Ваты с дождём, бурей, грозой.

В послеведийский период роль Ваты уменьшается, и часто его имя становится одним из синонимов Ваю. Образ Ваты как олицетворения ветра восходит к индоевропейской эпохе".

Из представления о боге Вате, бог Хорс, вероятно, признавался предками хорват как бог — царь всего мироздания. В такой же функции в какое — то время признавался бог Парджанья — Перун. Бог Хорс в древности был включен в Египетский пантеон как бог Гор (Хор), иероглиф Гора изображен в виде сокола. Возможно Хорс — Гор был как то связан с рериком — огненным соколом. Исходя из истории Египта можно предположить, что бог Гор — Хорс связан с племенами древних самарцев с доминирующей гаплогруппой R1b.

Русские летописцы называли хорват жидовинами (иудеями), вероятно, часть племён хорват приняли иудаизм, а затем многие хорваты перешли в католичество. Многие европейские евреи с Y хромосомой R1a являются потомками хорват - иудеев (*Примечание редактора - откуда такие сведения?*). Среди современных евреев ашкенази около 50% имеют Y хромосому с "арийской" гаплогруппой R1a (*Примечание редактора - это неверно, 50% - это огромное преувеличение*). Европейские евреи называются ашкенази в переводе на русский: кочевники-скотоводы, таким образом, самоназвание ашкенази подтверждает их происхождение от потомков ариев - хорват (*Примечание редактора - откуда такие сведения?*). Еврейский квартал в Киеве, вероятно, был населён потомками хорват - ашкенази. На картах белые хорваты отмечены в Карпатской Галиции, там же проживала большая группа польских евреев, которые были, фактически коренными жителями. Белорусские евреи, вероятно, тоже были потомками белых хорват принявших иудаизм. Вопрос взаимосвязи ашкенази, Киевской Руси и Хазарского каганата это отдельная тема, ждущая своего исследования.

4.3. Фризы и руссы.

Теперь можно перейти от религиозно - мифической к более реальной истории. В статье Интернета "Список правителей Фризии" упоминаются "мифические" короли по Хроникам XVII века Мартина Хамкония "Frisia seu de viris rebusque illustribus", где перечисляются древние короли Фризии, начиная с Фризо который, предположительно, **мигрировал из Индии во времена Александра Великого**.

1. Фризо, 313-245 до н.э. (Адел I Фризо (de facto), 304-264 до н.э.) (Установил военную наследственную монархию).
2. Адел, 245-151 до н.э. (Адел II Атарик, 264 -? до н. э.).
3. Уббо 151-71 до н.э. (Адел III Уббо).
4. Асинга Аскон 71 до н.э. - 11 (Адел IV Асега Аскар или Чёрный Адел) (Оскорбляемый за то, что использовал иностранные войска и принес чуму)
5. Диокарус Сегон 11-46.
6. Диббалдус Сегон 46-85 (возможно Верритус) (Был вынужденный принять римскую защиту, и возможно, посетил Рим лично).
7. Таббо 85-130 (возможно Малорикс).

Некоторые историки определяли название Прусов от Фрусов - самоназвания голландских Фризов. В Интернете я нашел совпадение одров из Индийского штата Орисса с племенем Одров в Польше, от которого в 9 веке произошло название реки Одер. Польские леги и силезяне имели созвучную провинцию на севере Индии, там где особенный интерес проявляли "фашистские арийцы". Название древнего города Рерик (Рори, Roguka) на реке Инд в Пакистане

(современный Суккур провинции Синд) полностью совпадало с названием города Рерик в Западной Померании. В статье историка Трусова С.В. "Русы, руги" [14] сообщается:

"На юге и севере Франции, юго-западе Германии и в некоторых областях Бельгии и Нидерландов до сих пор существует множество топонимов, близких этнониму «руги». Это и реки Рур в Нидерландах, Бельгии и Германии, исторический район Рур (Ruhr), населенные пункты Рурих, Рурмонд, Рур, Руребель, Руребо, Рюгхайм, Рюгель и т.д. Также вспомним, что вплоть до 1790 года современная французская провинция Авейрон, в древности заселенная рутенами, называлась - Рюрк (Rouergue)".

Похоронный обряд древних русов в главных частях полностью совпадал с похоронным обрядом в Индии и не имел аналогов у других Европейских народов. Достоверность интернет материалов по Индии я оценить не могу, но в сочетании с материалами ДНК генеалогии можно признать, что легенда о Фризе основана на реальных событиях.

(Прим. редактора: не вызывает удивления, что многие характерные признаки в Европе совпадают с таковыми в Индии – языковые корни, обряды, мифология, антропология, а также гаплогруппа R1a и ее субклад L342.2, и причины этого вполне ясны – миграция носителей R1a в Индию. Но откуда представления об обратной миграции, кроме строк из сербских народных песен, которые весьма спорны – см. комментарий редактора в части 1 статьи).

Во втором веке в письменных источниках зафиксированы первые названия племен, которые затем причисляли к русскому этносу. В "Руководстве по географии" Клавдия Птолемея на востоке зафиксировано племя борусков, предположительно, в районе современных городов Курск, Воронеж, Харьков; на западе племя вилероссы (Vuillerozzi).

Римский историк Корнелий Тацит в работе "О происхождении германцев и местоположении Германии" [15] сообщает:

"34. Сзади к **ангивариям** и хамавам примыкают дульгубины и **хазуарии**, а также другие, менее известные племена, спереди их заслоняют собою **фризы**. Фризов, сообразно их силе, называют Большими и Малыми. Поселения обоих этих народностей тянутся вдоль Рейна до самого Океана; обитают они, сверх того, и вокруг огромных озер, по которым плавали и римские флотилии.

35. Вот что известно нам о Германии, обращенной к западу; далее, образуя огромный выступ, она уходит на север. И тут перед нами сразу же племя хавков. И хотя хавки начинаются от пределов фризов и занимают часть океанского побережья, они соприкасаются и с

перечисленными мной племенами, пока не сворачивают в сторону, чтобы достигнуть херусков.

40. Лангобардам, напротив, стяжала славу их малочисленность, ибо, окруженные множеством очень сильных племен, они оберегают себя не изъявлением им покорности, а в битвах и идя навстречу опасностям. Обитающие за ними ревдигны, и авионы, и англии, и варины, и эвдосы, и свардоны, и нуитоны защищены реками и лесами.

44. За лугиями живут готоны, которыми правят цари, и уже несколько жестче, чем у других народов Германии, однако еще не вполне самовластно. Далее, у самого Океана, – ругии и лемовии; отличительная особенность всех этих племен – круглые щиты, короткие мечи и покорность царям.

По моему мнению, к племенам, которые можно исследовать в качестве возможных предков руссов можно отнести упомянутые Корнелием Тацитом: ангриварии, хазуарии, фризы, херуски, варины, ругии и лемовии. Лемовии от слова "лемке", некоторые историки отождествляют племена лемке с ляхами. Ляхи впоследствии стали основным этносом Польши.

Продолжим анализ письменных источников. Томас Уильям Шор (англ. Thomas William Shore; 1840-1905) – известный английский учёный-историк, ректор Института Хартли в Саутгемптоне (предшественник Саутгемптонского университета) в своей книге "Происхождение английской расы", главе VI [16] сообщает много интересного по нашей теме:

"Венеды, которые все еще проживают в Нижней Саксонии, имеют смуглый цвет лица, и относятся к тому же роду что и Сорбы или Сербы. Они относятся к славянам, хотя многие племена славянского происхождения имеют светлый цвет лица".

Венеды из Нижней Саксонии, возможно, потомки племени херусков (хет-русков). Смуглый цвет лица, вероятно, последствия проживания в Индии от жен - женщин местных индийских племен. Смуглые индоарии вернувшиеся из Индии отличались от белокожих племён не мигрировавших в Индию.

"Птолемей, описывая середину второго столетия нашей эры, называет Балтийское море Венедским Заливом, а жителей на его берегах венедями (Venedi или Wenedae). Он пишет о них как об одном из самых больших народов Сарматии (самое древнее название населенной славянами страны, которое было заменено на Славония). Плиний, в своем сообщении о Балтийском море, писал: «Люди говорят, что от этого места вокруг Вислы целая страна заселена сарматами и вендами».

Хотя лично он не знал венедов, но эти его слова являются весомым свидетельством того, что они в его время очевидно обитали на берегу Балтики.

"Жители побережья возле Штральзунда, которых называли ругини (Rugini) или (Rugians), о которых писал Беда Достопочтенный как об одном из племен, от которых англосаксы его времени, как известно, получили свое происхождение, видимо, находились в рамках общего названия – венеды».

Это свидетельство согласуется с другими свидетельствами, вроде упоминания о людях с венедскими, или вандалскими именами в Англо-Саксонских хартиях, а также с многочисленными названиями в Англии мест, которые вышли из отдаленной старины, и тождественны старейшим формам таких названий именам жителей венедского происхождения.

Мы читаем также, что Эдвард, сын Эдмунда Иронсайда, сбежал после смерти своего отца **«во времени правления Ругов, которых правильно называть Руссы»** ('ad regnum Rugorum, quod melius vocamus Russiam'). Что также засвидетельствовано филологическими данными. Как говорит выдающийся американский филолог: *«Англосаксонский язык - это был язык, который мог, видимо, быть, результатом объединения древнесаксонского с небольшой долей хохдойче, скандинавского, и даже кельтских, и славянских элементов языка».*

Начиная с "Саги о Тидреке Бернском" на протяжении всего исследования имеются свидетельства этнической связи фризов и руссов. Петр I имел глубокие исторические основания для установления связей России с Голландией. Даже Российские флаги имеют голландские и прусские образцы.

4.4. Вильцы

По моей версии племена Вилла были потомками племен входящих в государство Вилькина и поэтому назывались Вилла. Томас Уильям Шор в книге "Происхождение английской расы", главе VI [16] сообщает:

"В Англии существовали племена по **имени восточные Вилла и западные Вилла**; а такие англосаксонские названия, как Willanesham и Wilburgeham, в Кембриджшире; Wilburgegemsero и Wilburge в Уилтшире; Wilburgewel в Кенте; Willa-byg в Линкольншире; Wilmanford, Wilmanleahtun, видимо, получены из личных имен, связанных с этим народом. Я не смог обнаружить ни одного другого континентального племени англосаксонского периода под таким именем, кроме этого венедского племени, названного Королем Альфредом людьми из

Хавела, название, которого очевидно сохранилось в Книге страшного суда - Hauelingas в Эссексе. Племенное имя Wilte (Уилт, Уолт) или Willa (Вилла), сохранившееся в Англии как личное имя, также как и национальное имя Скот, обнаруживается в тринадцатом столетии в Hundred Rolls (Сотне Рулонов, свитков) - это перепись населения Англии и части того, что сегодня называется Уэльсом, проведенная в конце тринадцатого века.)"

Указанное в "Саге о Тидреке Бернском" царство Вилькиналанда, возможно, во 2 веке раскололось на несколько частей. Вероятно, в районе современных городов Житомир и Винница образовался восточный союз племен вилькина - виллов. Племя Вилькина состояло из потомков троянцев и западных словян - вenedов. В настоящее время на западе Украины есть Волынская область, в которой проживают потомки племени волынцев. Название племени созвучно названию средневекового города Волин в Померании.

Вероятно, племена Вилькиналанда участвовали в переселении с женами и детьми на Балканы во время "Скифской войны" 3 века. После поражения при Наиссе в 269 г. от императора Клавдия II остатки готского (скифского) войска были зачислены в римские легионы, оставшиеся наделены землей. Часть племени вилькинов были переселены на остров в центральную Британию. В 6 веке из Британии виллы переселились во Фризию, создали Фризскую Славонию. Из Фризии вилльцы переселились в Померанию, построили город Волин, в 9 веке стали назваться лютичами.

В 7 веке часть вильцев из Фризии во главе Видевутом и Брутенном переселились в Восточную Пруссию. Потомки Видевута стали русскими князьями в Восточной Пруссии и Померании. Потомок Видевута Гланда Камбилла Дивонович в 13 веке с дружиной и семьями мигрировали в Москву, стал московским боярином. Потомки Гландов стали Русскими царями из династии Романовых.

В 7 веке вильцы и вenedы из Померании начали переселяться в район Ильменского озера, стали этнической основой Новгородской Славонии. В 8 веке часть вильцев из Померании переселилась на Днепр, вошли в состав северян и киевлян.

Западные волынцы стали называться чехами, часть чехов поселились в Каринтии. В 9 веке из Каринтии часть западных волынцев переселились в район Киева под именем племени вождя Щека.

Томас Шор не мог знать результатов археологических исследований 20 века в Германии, в соответствии с которыми племена Вильцев связывают с фельдбергской археологической культурой, племена которой пришли

на земли к востоку от Эльбы в конце VI - начале VII века, поэтому он неправильно определил направление миграции, на самом деле средневековая миграция была с запада на восток, из Голландии в Померанию. В книге Томаса Шора [16] написано:

"Исторически достоверной является миграция вильцев с берегов Балтии и основание колонии на территории вокруг Утрехта (Город в Нидерландах). Беда упоминает это в связи с миссией Wilbrord (WILLIBRORD (or [[Wilbrord), St]] (d. 738), английского миссионера "фризского апостола», который родился в 657г. Его отец, Wilgils, Энгл или, как его называет Alcuin, сак из Нортумбрии, оставил мир и создал небольшую ораторию, посвященную Св. Андрею). Он писал:

«Почтенный Wilbrord пошел от Фризии до Рима, где Папа Римский дал ему имя Клемент, и послал назад в его епархии. Пипин отвел ему место для епархии в его знаменитом замке, который, на древнем языке тех людей, называют **Wiltaburg** то есть, город вильцев, но во французском языке Utrecht (**Утрехт**). Venantius (Venantius Honorius Clementianus Fortunatus (с.530–с.600/609) был латинским поэтом, создателем гимнов при дворе Меровингов, и епископом ранней католической церкви.) также говорит нам, что Wileti или Wiltzi, между 560-600 н.э., остановились возле города Утрехта, который от них получил название Wiltaburg, а окружающая местность Wiltenia. Такая миграция, возможно, осуществилась путем высадки на берег, некоторые же из этих вильцев, видимо, пошли дальше".

В интернете я нашел следующие упоминания о вильцах во Фризии [17]:
"По сообщению анонимного Утрехтского летописца (XV в.), франкский король Дагоберт в начале VII в. покорил **фризов и славян-вильтов** (велетов-вильцев-лютичей), разрушил город **Вильтенбург** («град велетов») и основал на его месте **Утрехт**. Мажордом франкских королей Пипин Геристальский (679 – 714) полностью подчинил себе **фризскую «Славию»**, то есть славянские поселения во Фризии. Для закрепления военных успехов к тамошним славянам была отправлена миссия святого Бонифация с тридцатью священниками и дьяконами, которые, однако, все погибли мученической смертью от рук язычников".

"Средневековый Утрехтский летописец сообщает, что **лютичи-вильты** поддерживали тесный союз с фризами и саксами, имели колонии в голландских землях - города **Вильтбург** и **Славенбург**. В окрестностях этих городов до XIX века сохранялось немало славянских названий - Воденице, Бела, Камнь, Свята и т.д. Больше того, Утрехтский летописец сообщает, что лютичи вместе с саксами ходили на Британию еще со времен Хенгиста и Хорсы, с V века, и основали там город Вильтон и графство Вильтшир. Про те времена что-либо сказать трудно, но в VIII-XI веках лютичи не раз тревожили Англию набегами".

В Географии Клавдия Птолемея упоминается племя Vuillerozzi, где это упоминание и о ком говорится, я не нашел. Видимо, это связано с западной Европой. Интересно то, что район города Утрехт связан с Рёриком и голландской "Славонией". Вильцы пришли в Померанию из Британии, во Фризии они объединились с племенами фруссов – руссов – пруссов.

Из изложенного, с учётом археологических характеристик и более поздних свидетельств можно сделать вывод о том, что племена померанских вильцев вышли из центральной части Южной Британии и Фризии. В Британии вильцы освоили передовые сельскохозяйственные технологии Римской Империи. Аристократия вильцев имела доступ ко всем социально культурным достижениям Римской Империи.

Следует понимать, что в древности была высокая рождаемость и высокая смертность. **Если племя попадало в благоприятные условия, то за 100 лет оно могло увеличить численность в 20 раз.** Численность ограничивалась сельскохозяйственными возможностями территории, которые определялись занимаемыми площадями, климатом, сельскими технологиями. Например, у племени из 10 семей – 20 родителей могло родиться и выжить по 6 детей, всего 60 детей. Во втором поколении у 60 родителей могло родиться и выжить 180 детей. В третьем поколении у 180 родителей могло выжить 540 будущих родителей. За 3 поколения в среднем по 30 лет (90 лет) мы получаем увеличение численности родителей в 27 раз. **Таким образом, небольшое племя в 50 человек в благоприятных условиях на незаселённой территории за 100 лет могло увеличиться до 2000 человек.** При исчерпании свободной территории такому племени каждые 5 лет будет необходимо куда-то пристраивать около 1000 человек. Отсюда возникали войны и миграции населения за "жизненным пространством". (Прим. редактора: суть сказанного ясна и «качественно» правильно, но «количественно» так обычно не бывает. Подобные расчеты обычно идеализированы).

Были годы урожайные и неурожайные, были эпидемии, войны, бунты. При высокой рождаемости и высокой смертности любое общество становится очень динамичным, быстро приспосабливается к окружающей обстановке, на новом месте за 2-3 поколения фактически формируется новый этнос. От прежнего наследия остаётся Y хромосома и религиозная традиция. В Померании вильцы практически полностью были ассимилированы славянским окружением и в 9 веке стали лютичами.

Аристократия вильцев активно занималась торговлей. Логично предположить, что большая часть вильской аристократии, фактически потомки высших слоёв римской провинции искали пути внедрения в

структуру «Римской Империи Германской Нации» как наиболее близкой по культуре к античным традициям. Как только «Римская Империя Германской Нации» приобрела черты цивилизованного государства, вильская аристократия достаточно быстро со своими землями, торговыми предприятиями, феодальными привилегиями вошла в состав Германской Империи, стала структурной основой будущего Прусского королевства с латинским названием **Боруссия**".

В статье профессора А.Г. Кузьмина [12] сообщается:

"Название **«Руссия»** или «Рутения» еще длительное время продолжало сохраняться за Ругией и некоторыми районами Балтийского Поморья. Датские «Риенские анналы» (до 1288 г.) неоднократно упоминают «Руссию», говоря об усобице в Дании в середине XII века. Хорошо осведомленный об этих событиях Гельмольд сообщает о трехкратном изгнании Кнута из Дании его соперником Свеном, причем Кнут всякий раз искал поддержки в Саксонии и у фризов, живших на территории Ютландии. А в 1152 г. «Кнут отправился в **Руссию**, которую он с помощью, полученной от Саксонии, воевал и обратил в бегство (102)».

Под следующим годом анналы сообщают, что «Кнут, возвратившись из Руссии, прибыл во Фризию». У Гельмольда «Русь» в этой связи не упоминается. Но у него есть сообщение о том, что около этого времени саксонский граф Адольф, поддерживавший Кнута, оказал помощь ободритскому князю Никлоту в борьбе против отпавших племен хижан и черзепяян. По-видимому, об этих событиях и идет речь".

"Город Любек в документах 1373 и 1385 гг. помещается «в **Руссии**» (См. Васильев А. Древнейшая история северных славян и откуда пришел Рюрик и варяги. СПб., 1858. С.37.)".

"У Адама Бременского упоминаются проживавшие здесь «аланы или албаны». Последнее обозначение, видимо, книжное, означающее (в латинском) белый цвет. О том, что в иранских языках и росы-русы означают то же самое, западные авторы явно не догадывались. Датчане Рутенов с острова Рюген звали «Ре» или «Рены» — все те же «рыжие», «красные». «Рутенами» же они именовали именно **аланскую Русь**. Аналит Саксон воспроизвел и некоторые легенды роталийцев. В одной из них задействован и Один, который пришел на Балтику с Дона и вернулся на Дон. Он воспроизвел предание о рождении у дочери рутенского вождя Ринды от Одина сына Боя. Бой же — легендарный герой рутенов из Роталии. Один побывал и в Швеции, и там тоже оставил свой след и его шведы почитали как божество, но вернулся он на Дон".

"Примечательно, что земли по южному и восточному побережью Балтики именуется **«Руссией»** именно в датских источниках, т.е. у

непосредственных соседей входящих в эту территорию племен. Это обстоятельство совершенно снимает вопрос о возможности смешения Руси со Скандинавией, в частности, со Швецией. Вместе с тем, собственно «Руссия» отличается и от «Славии», хотя иногда они и покрывают друг друга.

«Руссией» римские папы продолжали именовать и Ливонию, и земли, прилегавшие к острову Рюген. В 1245 году папа Инокентий IV с требованием прекратить преследования францисканского ордена обратился к духовенству «Богемии, Швеции и Норвегии, а также в провинциях Польши, Литвы, Славии, Руссии и Пруссии» (109). «Руссия» здесь, очевидно, область, подчиненная римской церкви, та же самая, что и в ряде других рассмотренных документах. Папа Бенедикт XI обращался в 1304 г. к последним собственно рюгенским князьям Выпцеславу и Самбору, называя их «знаменитыми мужами, князьями русских» (principibus Russianorum) (110). В «Хождении на Флорентийский собор» в 1437 г. митрополита Исидора отмечено, что «кони митрополичии гнали берегом от Риги къ Любку на Русскую землю».

4.5. Русский каганат.

Из древних документальных источников часто приводится цитаты из "Анонимной географической записки" IX века (не позднее 870-х гг.), в которой содержится древнейший пласт сведений о Восточной Европе. Источники: Ибн Русте, Гардази, Марвази, Худуд аль-алам и др. [18] сообщают, что русы отличаются от славян и обитают на острове, а их правитель называется хаканом (каганом). Это единственное описание Русского каганата как политической и территориальной структуры.

"Что же касается ар-Русийи, то она находится на острове, окружённом озером. Остров, на котором они (руссы) живут, протяжённостью в три дня пути, покрыт лесами и болотами, нездоров и сыр до того, что стоит только человеку ступить ногой на землю, как последняя трясётся из-за обилия в ней влаги. У них есть царь, называемый хакан русов. Они нападают на славян, подъезжают к ним на кораблях, высаживаются, забирают их в плен, везут в Хазаран и Булгар и там продают. Они не имеют пашен, а питаются лишь тем, что привозят из земли славян».

В статье А. Г. Кузьмина "Варяги и Русь. Норманская концепция и ее критика" [19] написано:

"«Три дня пути» – это около ста километров. Такой остров на Балтике есть: это нынешний "Сааремаа", что означает (в эстонском языке) просто "островная земля". То же это значит и в исландских сагах – "Ейсюсле" (позднее на германской почве превратившееся в "Эзель"), то же это

означает в германизированном названии "Хольмгард", совершенно неправомерно относимое к Новгороду. Компонент "гард", видимо, относится к глубокой индоевропейской древности. Он известен разным языкам, означая не всегда одно и то же. У всех кельтских народов, как и у исландцев, это - "сад", "огороженное место", чем-то обозначенная территория вроде славянского "мир", "волость" или исландского "сюсла", как определенная управленческая единица. По сообщениям Адама Бременского (около 1075 года) и Гельмольда, даны вместо "Хольмгард" употребляли "Острогард", в чем слышится и славянское "островная земля", тем более, что балтийские славяне шли на восток по Волго-Балтийскому пути много раньше данов, по крайней мере, с конца VIII века".

Славянские племена в Померании хорошо исследованы и описаны в многочисленных статьях и книгах. В исторических исследованиях обосновано происхождение Новгородской Словении от померанских племён. В Померании не было словении, были союзы племен ругов, ободритов, вильцев - лютичей, венедов - поморян. На землях Новгорода не было преобладания одного из племен, были переселенцы из многих племен, поэтому было принято название Словения по общности языка.

В древности, ранее 4 века, племена с названием словене не обнаружено. За 500 лет у разных племен общего происхождения произношение заметно изменяется. Лингвисты утверждают, что структурная основа языка стабильна и может существовать тысячи лет. Вероятно в 5 веке на Дунае разные племена с единой структурной основой языка признали свою словенскую (языковую) общность. Можно признать, что в словенскую общность вошли потомки индоариев, скифов - скелотов, венедов. Потомки ариев не мигрировавших в Индию, на русской равнине, вероятно, были ассимилированы индоариями, или наоборот пока не ясно.

По моему мнению, в Померании в 8 веке был создан Русский Каганат, в который входили: Померания, остров Сааремаа, Рига, Восточная Пруссия, кривичи, ильменские словене и другие племена. Основную роль в создании Каганата играли руссы из Фризии. Фризы осуществляли основные торговые операции на Балтике и Восточной Европе. Под давлением франков основная часть руссов переселилась из Фризии в Померанию и Восточную Европу. Для защиты своих торговых интересов они создали Русский Каганат. Приведенные в этой статье основания подтверждают такую возможность.

Выводы по 4 главе:

1. Сохранилось достаточно много исторических свидетельств проживания руссов во Фризии и Померании. Руссы из Фризии и

Померании активно занимались торговлей, создали много торговых колоний по берегам Балтийского моря.

2. Часть западных руссов мигрировали на восток, где создали Русское государство.

3. Часть западных руссов вошли в состав «Римской Империи Германской Нации», стали частью германской нации. Название главного государства германского союза имеет русские корни и Пруссия, и латинское название - Боруссия происходит от названия племени руссов.

4. В будущем после систематизации сведений Y хромосом из захоронений и у современных европейцев, поляков, русских, пакистанцев, индийцев с R1a будут выявлены все этапы миграций западных руссов. На основе результатов ДНК генеалогии можно будет разработать реалистичную реконструкцию появления в Европе и последующих миграций племен руссов.

5. Происхождение династии Рюрика.

5.1. Князя бодричей и вильцев в Померании.

Род Рюрика связал в общую историю Руси западных руссов, фризов, ругов, восточных русков, сауверов, полян и другие словенские племена. Происхождение династии Рюрика отражает истоки Киевской Руси.

Необходимо понимать разницу между политическим институтом Царя - Рекса (Рокса) и политическим институтом князя - герцога. В разные периоды политический статус русского князя - главы государства менялся от царской власти до власти главнокомандующего войском - герцога. У древних Ариев власть Рекса (царя) была абсолютной, Рекс был наместником богов на земле, главным жрецом, полновластным самодержцем. Герцог был главнокомандующим войска, соответственно главой исполнительной власти, высшая власть принадлежала совету старейшин - вождей и народному собранию - Вече. Между властью Рекса и Герцога было очень много промежуточных форм.

По летописи Рюрика пригласили стать князем с полномочиями царя, реально в Новгородской земле князья никогда не имели царских полномочий, они обладали полномочиями герцога. Новгородцы никогда не признавали царских полномочий князя, это противостояние между князем и Новгородским Вече закончилось при Иване Грозном практически полным истреблением жителей Новгорода.

Совсем по другому сложилось в Киеве. Князь Олег убил Аскольда и Дира, захватил власть только на том основании, что малолетний Игорь был царского (княжеского) рода. Дружины Аскольда и Дира, народ Киева "безропотно" признали власть князя Игоря и его регента князя Олега. В Киеве русские князья получили царские полномочия и создали

"Русьское" государство. Для киевских полян царская власть была традиционной формой политической организации.

Внешнеполитическая ситуация вынуждала киевских полян признать монархию и объединиться с Русским Каганатом для защиты от хазар, тюркских кочевников, задиристых славянских соседей. После признания русского князя, через сто лет из трех небольших поселений Киев превратился в столицу крупнейшего европейского государства.

Первоначально Рюрик не был основателем новой династии, он был "русским" каганом из династии Вилкина. В Киеве основателем династии стал Игорь, сын Рюрика. Про Рюрика как основателя русской династии стали говорить в 12 веке, когда встала политическая задача объединения всех русских княжеств на севере, юге, востоке.

Вероятно, первоначально Киевская Русь возникла как колония Русского Каганата, центр которого находился в Померании. Потомки "русских" каганов в Померании стали князьями Микленбургскими. Родоначальником княжеского рода Бодричей микленбургская традиция называет Вышеслава, сына Гензериха – короля Вандалов. По подсчетам Иоганна Фридриха Хемница (17 век) Вышеслав правил в 684-700 годах, его женой была принцесса саксонская Адолле. В интересующей нас части Иоганн Фридрих Хемниц составил следующую родословную с годами правления предков князей Микленбургских:

1. Радагаст	до 684
2. Вышеслав	684-700
3. Оритберт I	700-724
4. Оритберт II	724-747
5. Вицислав (Вышан)	до 798
6. Драговит (Дражко)	790-809
7. Челодраг	821-830

После Челодрага произошел раскол на удельные княжества, среди которых были:

Гостомысл	830-844
Добемысл	844-861

У кагана - князя Вицислава было 3 сына:

1. Драговит (Дражко)
2. Славомир
3. Годлав (Годслав, Готшалк, Готлейба), который был отцом Рюрика

С 845 года Рюрик стал князем вендов, с 861 года русским каганом.

Родословную Хемница следует принимать как "информацию к размышлению", и при сопоставлении с другими историческими источниками можно реконструировать достаточно адекватную родословную.

Я исхожу из того, что Рёрик Ютландский и Рюрик сын Годлава одно и то же лицо, который основал Русскую династию Рюриковичей. По материнской линии Рёрик, вероятно, был племянником датского конунга Харальда Клака из династии Скьельдунгов. По этой гипотезе, три брата Рюрик, Синеус и Трувор были взрослыми сыновьями Рёрика Ютландского.

5.2. Происхождение Московских Рюриковичей.

Интересными при реконструкции рода Рюрика являются многочисленные заявления Ивана IV Грозного о том, что он как потомок Рюрика является потомком Римских Цезарей и ведет свой род от брата Римского Августа. Без всякого сомнения, Иван Грозный искренне верил в то, что его род идет от Римских Цезарей. Он не догадывался, как его подвела Ингегерда (Ирина), бабушка Великого князя Владимира Мономаха с норвежским королём Олафом II, который во время его временного изгнания долго жил в Новгороде. Обоснование, изложенное в сказании о князьях Владимирских, с исторической точки зрения не выдерживает никакой критики, но содержит намёки, по которым можно восстановить "историческую справедливость". Помощники царя могли сфальсифицировать любую историю, и дело не в том, во что искренне верил Иван Грозный, главное, во что верили окружающая царя аристократия, королевские династии и аристократия Европы. Царская власть от бога, царская родословная - это основа царской власти, и если твои претензии не обоснованы, то очень быстро потеряешь и власть, и голову.

Рюриковичи никогда не считали свой род от датских конунгов. Если бы датские конунги вели свой род от Римских цезарей, они бы это расписали "в цветах и красках". Родственные связи - сколько угодно, но истоки рода царской династии - это святое! Сбои в родословной типа Y хромосомы Мономаховичей могут быть любые, но общая официальная линия царской династии должна четко просматриваться для "широких масс" аристократии и народа. В царской семье как в маленькой деревне, всё на виду, ничего не скроешь. Поэтому главная линия родословной - это официальная преемственность между кем-то из Римских Цезарей и Рюриковичами.

В "Сказание о Великих Князьях Владимирских Великой Руси" [20] написано:

"Воевода новгородский по имени Гостомысл перед кончиной своей созвал всех правителей Новгорода и сказал им "О мужи новгородские советую я вам, что бы послали вы в Прусскую землю и призвали к себе из тамошних родов правителя". Они пошли в Прусскую землю и нашли там некоего князя по имени Рюрик, который был из римского рода Августа – царя. И умолили князя Рюрика посланцы от всех новгородцев, чтобы шел он к ним княжить".

В Сказании описаны города и земли Восточной Пруссии в реалиях 15 века. В 9 веке еще существовала Западная Пруссия – Фризия (Фрусия) где правил конунг Рёрик. В статье Википедии "Список правителей Фризии" сообщается:

"Первых исторических правителей Фризии называют герцогами или королями, последняя королевская династия королей, установленная современными хрониками, была Меровинги".

Короли

1. Финн Фолквалдский (полулегендарный)
2. Аудульф, ок. 600
3. Олджисел I, ?-680
4. Радбод I, 680-719
5. Поппо, 719-734
6. Олджисел II, 734-748
7. Гундеболд, 748-760
8. Радбод II 760-786 или 734-754 или 749-775

Графы

В 775 франки при Карле Великом взяли под свой контроль то, что осталось от фризской территории и включили её в их королевство. Графы, назначенные правителями франков, перечислены ниже:

- | | |
|--------------------------------|----------------------------------|
| Абба, | 777-786 |
| Нордалах, | 786-806 |
| Дирк | 806,810 |
| Годфид Харалдссон, | 810-839 (Датский захватчик) |
| <u>Рёрик Ютландский</u> | 839-875 (кузен Голдфрида) |
| Герульф II, | 875-883 |
| Герульф II, | 883-916 |
- (В 922 Фрисланд вошел в графство Голландия)".

Меровинги были франкскими королями, а государство франков продолжало называться Римской империей. В Интернете я находил сообщения о том, что удалось сделать ДНК анализ из захоронений

потомков Каролингов и Меровингов, и оказалось что Y- хромосома меровингов и каролингов являются родственными с Y хромосомой римских патрициев Юлиев (Юлия Цезаря).

В соответствии с заявлениями Ивана Грозного, братом Августа был Марк Юний Брут - внебрачный сын Юлия Цезаря, сам Август был приемным сыном Юлия Цезаря. Юлий Цезарь был потомком Энея Троянского, а Эней был потомком Дардана царя Трои, который жил около 2,2 тыс. до н.э., вероятно, во времена укрытия троянского золота, открытого Шлиманом. "Есть мнение" что князь Вилкин (I век н.э.) был потомком Марка Брута и предком Константина Великого. Франкский король Меродей был потомком Константина II - второго сына Константина Великого. Князь ободритов Радагаст был потомком короля Меродея и через него князя Вилкина.

В Хрониках Фредегара [21] говорится, что около 623г. в земли винидов прибыл франкский купец Само из Сакса вместе с другими торговцами. Славяне подняли восстание против аваров, франкский купец пошел с винидами и проявил удивительную доблесть в боях с гуннами. Виниды избрали Само правителем.

В 631/632 г. славяне перебили франкских купцов и разграбили их имущество. Для переговоров прибыл франкский посол Сихарий, вел себя заносчиво, Само выгнал Сихария.

Дагоберт направил против княжества Само три армии из Австразии, Аллемании, Лонгобардии. Алеманы и Лонгобарды нанесли поражение славянам, взяли в плен множество винидов. Австразийцы были разбиты славянами. Затем последовали вторжения славян в Тюрингию и другие земли франков, а герцог племени сербов Дерван перешел на сторону Само. Само правил 35 лет, у него было 22 сына от 12 славянских жен.

Легенда о Само перекликается с польскими легендами о Попеле I. Можно предположить, что Попель I и Само одно и то же лицо. Среди королей Фризии есть король Олджисел, имя которого звучит очень по польски, и король Поппо (719-734), имя которого очень похоже на Попеля.

Согласно легендам, после смерти Само союз распался на удельные княжества. Можно предположить, что купец Само прибыл из Фризии (Нижней Саксонии) и был потомком Меровингов. По законам средневековой социальной психологии князем могли избрать только потомка царского рода после проверки всех оснований родства.

В VII веке по преданиям была острая междоусобица ободритов и вильцев. Вероятно, в итоге вожди договорились, и народ избрал единого

князя. Логично предположить что избрали сына или внука Само (Самослава).

По русским преданиям династию Рюрика связывают с королями Вандалов. Королевство Вандалов и Алан в северной Африке было разгромлено в 534 году, последний король Гелимер (530-534), правнук Гейзериха, был взят в плен византийцами. Логично предположить, что под королём Вандалов из русских преданий следует понимать конунга Вилкина из Саги о Тинреке Бернском. Вильцев и венетов долгое время называли вандалами. Приемниками вандалов считают польское государство.

О первом князе Вилкине кроме сведений из "Саги о Тидреке Бернском" ничего не известно, в различных источниках упоминается, что он был, и всё. В качестве гипотезы для исследования возможна следующая последовательность умозаключений. Балтийские веныды вели свой род от троянцев. Вилкин был князем веныдов. Второго царя Трои – потомка Дардана звали на греческом **Ил**, на хеттском, видимо, **Вил** от города Вилусса, в римской транскрипции **Юл**. В английском языке есть слово Will – по русски "велеть", звучит как уил. Логично предположить, что слово Вил - это "фамилия" или титул (аналог Рекса) троянской династии, потомками которой были Эней и Юлий Цезарь. Возможно, от троянских "Вил" произошел русский царский титул "величество" (честь по-велителя). Таким образом, имя Вилкин - это прямая демонстрация преемственности от Римских Цезарей династии Юлиев-Клавдиев.

5.3. Рёрик Ютландский.

В летописях зафиксировано много потомков Вилкинаю Какие князья из династии Вилкин и в какое время жили, нам сейчас не важно. Вероятно, к 790 году под властью князя Вицислава находилось много различных княжеств в Померании, Фризии, в Восточных землях, возможно, в Швеции, Норвегии, поэтому были все основания для присвоения титула кагана (хана ханов) русов.

В статье Википедии "Дражко" сообщается:

"Правитель данов в 808 году вторгся в прибрежные земли ободритов, заставив Дражко бежать из своих владений. Гудфреду удалось захватить несколько ободритских градов, в том числе, и Рерик, главный торговый центр ободритского союза. При взятии этого города был пленён и по приказу короля данов повешен Годлав (Годлайб), которого мекленбургские генеалогии называли братом Дражко. По повелению Гудфреда Рерик был полностью разрушен, жившие в нём купцы переведены в Хадебю, а на захваченные данами владения ободритов была наложена дань".

"Вскоре после ухода данов, ещё в 808 году, Дражко возвратился в свои владения. Вновь признанный князем большей частью ободритов, он заключил мир с королём Гудфредом, дав ему в заложники своего сына"

Вероятно, Рерик, малолетний сын князя Годлава с мамой – принцессой данов, или заложник сын Дражко, поселился в Хадебю - столице короля Гудфреда. По археологическим данным Хадебю был важным торговым центром с населением около 800 человек. В такой небольшой "деревне" все друг друга знали, дети русов из Рерика и датчан росли вместе, играли в одни игры. В молодости русы и датчане вместе участвовали в пиратских набегах. Пересказывать биографию Рёрика Ютландского нет никакого смысла. Как ободрицкий князь Рёрик, вероятно, унаследовал права на часть земель Фризии и за них успешно воевал. Какие это были земли и населяющих их племена?

В Википедии о Рёрике Ютландском сообщается:

"Рёрик упоминается во франкских хрониках как правитель Дорестада и ряда фризских земель в 841-873 годы. В начале 840-х гг. резиденцией Рёрика служил остров Виринген, а его брат обосновался на Вальхерне. Богатый город Дорестада, похоже, находился в их совместном владении.

Во время правления Рёрика в Дорестаде и Утрехте там продолжала чеканиться монета с профилем Лотаря, что свидетельствовало о вассальном положении Рёрика по отношению к франкскому императору. Пределы его владений в эти годы установить довольно сложно. Из источников следует, что Рёрик господствовал в Кеннемерланде, в Гендте на Ваале и на Зеландских островах, в Девентере".

О фризской "Славонии" я уже написал. В тексте книги А.Л. Никитина «Основания русской истории. Мифологемы и факты», М.: "АГРАФ": 2001 [22] приведены следующие обоснования:

"Впервые на тождество Рюрика ПВЛ и маркграфа фризского, так называемого Рорика Ютландского, и на его связи с фризским округом Рустринген, возможную родину «руси», указал в 1816 г. бельгийский профессор Г.-Фр.Хольманн (Голлманн)". "Хольманну первому принадлежит честь указать на Рюриксберг поблизости от Остенде и на любопытное свидетельство в генеалогии Мекленбургских герцогов, что **«Рюрик и его братья были сыновьями венденского (т.е. «вендского». – А.Н.) и ободритского князя Готлейба»** (Голлманн Г.-Фр. Рустрингия, первоначальное отечество первого великого князя Рюрика и братьев его. М., 1819)."

"Маркграфом фризским был сначала отец (дядя – по моей гипотезе) Рорика, а затем его брат (двоюродный – по моей гипотезе) Харальд,

торжественно крещенный в 826 г. в Ингельгейме сыном Карла, Людовиком I Благочестивым, тогда же передавшим ему в наследственное владение фризский округ Рустринген вместе с обширными виноградниками на Рейне. Сам Рорик присутствовал при этом торжестве с просветителем Севера епископом Анскарием/Ансгарием, с которым возвратился затем в Дорестада, где находился теперь двор Скульдунгов. В том, что он был крещен вместе с братом, убеждает его последующее «отпадение» от христианства, в котором упрекает Рорика хронисты, и его вторичное, как считает Беляев, крещение перед 863 г.¹⁸ Титул маркграфа фризского после смерти отца наследовал старший из братьев, Харальд, затем он перешел к Рорику, поскольку их средний брат, Хемминг/Гемминг был убит уже в 837 г." (Беляев Н.Т. Рорик Ютландский).

По другим источникам Зеландский остров в Голландии связан с вильцами – пруссами. При более глубоком изучении первоисточников можно будет обнаружить устойчивую связь славян – руссов Фризии с владениями Рёрика Ютландского.

По сохранившимся письменным источникам достоверно разобраться в родственных отношениях Рёрика невозможно, но можно предположить родственные связи, места захоронений родственников. С помощью ДНК генеалогии, через анализ Y хромосом потомков и восстановленные Y хромосомы из захоронений можно восстановить достоверную родословную Рёрика Ютландского и русского Рюрика, определить их происхождение и родственные связи. Все генеалогические открытия еще впереди!

Период Русской истории между Рюриком и Святославом вызывает много вопросов, главная проблема – даты не сходятся. Достоверными датами по Рёрику признаны:

- 826 год – Первое крещение
- 841 год – Участие в войне на стороне Лотаря против Людовика благочестивого.
- 844 год – Тюремное заключение.
- 850 год – Захват Утрехта.
- 862 год – Поход против Куршей и Свеев.
- 873 год – Присяга Людовику Немецкому.

Первым документально признанным русским Великим князем был Святослав. Для лучшего понимания предлагаемых обоснований я предлагаю некоторую фантазийную реконструкцию родословной Рюриковичей с реконструируемыми датами рождения и смерти.

1. Основатель династии Рёрик Ютландский, родился в 807 году, умер в 879 году (73 года).
2. Старший сын Рюрик (возможно, Игорь I старый) родился около 830 года, в 862 году стал князем северной Руси, умер около 890 года (60 лет).
3. Князь Игорь II (Киевский) родился около 885 года, умер в 945 году (60 лет).

5.4. Поход на Константинополь 860 года.

Становление русской династии Рюриковичей надо рассматривать от успешного похода руссов на Константинополь, совершенного в 860 году при участии бояр Аскольда и Дира, которые стали князьями Киевскими. Поход, вероятно, был организован из Фризии и Померании с местом сбора дружин на острове Сааремаа, далее по рекам Западная Двина и Днепр. Вероятно, в районе Киева присоединились дружины местных племён.

Согласно «Повести временных лет», Аскольд и Дир были боярами князя Рюрика (Фризского Рёрика Ютландского), отпустившего их в поход на Царьград. Они обосновались в Киеве, захватив власть над полянами, которые в это время не имели своего князя и платили дань хазарам.

Поход был совершен в 860 году до выбора Рюрика новгородским князем. Византийские источники сообщают об одном предводителе руссов, не называя его имени, вероятно, он с основным войском вернулся во Фризию. В Википедии приведены следующие сведения о походе 860 года:

Иоанн Диакон, посол венецианского дожа Пьетро II Орсеоло и автор «Венецианской хроники», сообщает о 360 кораблях. Кроме количества кораблей русов, итальянский хронист рубежа X—XI веков расходится с византийской хроникой и в оценке итогов набега:

«В это время народ норманнов [Normannorum gentes] на трёхстах шестидесяти кораблях осмелился приблизиться к Константинополю. Но так как они никоим образом не могли нанести ущерб неприступному городу, они дерзко опустошили окрестности, перебив там большое количество народу, и так с триумфом возвратились восвояси [et sic praedicta gens cum triumpho ad propriam regressa est].»

Набег русов затронул не только столицу Византии, но также окрестные места, в частности Принцевы острова в Мраморном море. Опальный константинопольский патриарх Игнатий, находясь в ссылке на одном из островов, едва избежал гибели, как об этом сообщает Никита Пафлогонянин в «Житие патриарха Игнатия», сочинении начала X века:

«В это время запятнанный убийством более, чем кто-либо из скифов, народ, называемый Рос, по Эвксинскому понту придя к Стенону и разорив все селения, все монастыри, теперь уж совершал набеги на находящиеся вблизи Византия [Константинополя] острова, грабя все [драгоценные] сосуды и сокровища, а захватив людей, всех их убивал. Кроме того, в варварском порыве учинив набеги на патриаршие монастыри, они в гневе захватывали все, что ни находили, и схватив там двадцать два благороднейших жителя, на одной корме корабля всех перерубили секирами».

Сохранились тексты гомилий (проповедей), с которыми патриарх Фотий [23] обратился к жителям Константинополя во время его осады русами и вскоре после их отступления. Вторая гомолия предположительно датируется 4 августа, к этому времени русы покинули окрестности города. Фотий сообщает, что нападающие ушли с огромной добычей. Он ничего не говорит о причине ухода русов, рассматривая как чудо, что они не взяли Константинополь:

«Ибо как только облачение Девы обошло стены, варвары, отказавшись от осады, снялись с лагеря, и мы были искуплены от предстоящего плена и удостоились нежданного спасения... Неожиданным оказалось нашествие врагов – нечаянным явилось и отступление их...» (Вторая гомолия патриарха Фотия «На нашествие росов»).

Итальянский историк XV века Флавио Бьондо в сообщении о набеге норманнов на Константинополь в 860 году заметил, что норманны после того вернулись в Британское море (Britannicum mare).

"Итальянский историк XV века Флавио Бьондо в сообщении о **набеге норманнов на Константинополь в 860 году заметил, что норманны после того вернулись в Британское море** (Britannicum mare). Арабский ученый конца IX века ал-Якуби, написав о набеге норманнов на испанскую Севилью в 844, назвал напавших «ал-маджус, которых именуют ар-рус»".

В походе участвовало 360 кораблей на каждом корабле было около 40 воинов, общая численность войска составила около 14 тысяч воинов. Для тех времен, это очень большое войско и грандиозный по расстоянию поход на несколько тысяч километров, который был очень тщательно спланирован и исключительно успешно реализован. Ни у кого из северных народов такой армии не было, ополчение для такого сложного и длительного похода не годилось. Профессиональные дружины князей, вождей племен состояли из нескольких сотен воинов. Для примера, у франкского короля Хлодвига дружина была 6 тыс. воинов, с ней он в 5 веке всю Францию завоевал. Собрать такое войско 14 тысяч воинов мог

только очень авторитетный полководец. Таким авторитетом в то время обладал только Рёрик Ютландский ("язва христианства").

Самое интересное, что славу за такой исключительно успешный грабёж "подарили" никому не известным боярам Аскольду и Диру. По археологическим данным Киев в 860 году состоял из трёх поселений в среднем по 120 человек. Бояре Аскольд и Дир в принципе не смогли бы собрать войско в 14 тысяч человек. Варяг - наёмник, добровольно соглашаясь на поход, рисковал своей жизнью, а надежда на добычу целиком зависела от мудрости и "божественной удачи" полководца. Всё это войско надо было кормить долгие месяцы похода, организация подобного похода стоила очень дорого, значит надо было иметь значительные денежные ресурсы, которыми располагали только короли, князья, крупные графы. Разноплеменные разбойничьи дружины в набеге проявили исключительную дисциплинированность и своевременно ушли из Византии. Это говорит о том, что организовал набег и командовал набегом непосредственно Рёрик Ютландский, а в летописях это умолчали, чтобы не дискредитировать династию Рюриковичей. Так некто инкогнито руководил одним из самых успешных грабежей норманнской эпохи.

Вероятно, на обратном пути Рёрик оставил часть своей дружины (добровольцев) во главе с боярами Аскольдом и Диром для организации Киевской колонии. После такой славы новгородцам тоже захотелось присоединиться к русскому кагану, и они отправили послов в Фризию - Западную Пруссию за настоящим князем царского рода.

Рёрик был русским каганом, ему принадлежали земли в Померании, Прибалтике, Новгороде, Киеве, но почему он так бился за маленький клочок земли в Фризии? Для потомка Меровингов это был плацдарм для захвата Франкского королевства. То, что он был русским князем и каганом, представителем датской аристократии, видимо, сделали невозможным его претензии на французскую корону.

5.5. Новгородский Рюрик.

Для Рёрика новгородская земля была важной колонией, поэтому он направил туда трёх своих сыновей, которым предстояло выполнить большую и сложную работу по становлению нового государства, организации приёма переселенцев из Померании.

В Никоновской и Иокимовских летописях содержатся неизвестные по другим источникам сведения о событиях 870-х годов: бегстве части новгородской знати от Рюрика к Аскольду в ходе борьбы за власть в Новгороде, гибели в 872 году сына Аскольда в борьбе с болгарами,

походах Аскольда на полочан, кривичей (где Рюрик посадил своих наместников) и печенегов в 875г.

Молодой Рюрик, вероятно, женился на дочери новгородского старейшины Гостомысла, возможно у него было много жен и детей, наследником Рюрика стал младший сын Игорь, который, вероятно, родился около 885 года. Так называемая Иокимовская летопись, достоверность которой ставится историками под сомнение, сообщает дополнительные сведения об Игоре. Матерью его была Ефанда, урманская (норманская) княжна и любимая жена Рюрика, получившая в приданое город Ижора. Когда Игорь возмужал, князь Олег привёл ему жену из Изборска, из знатного рода Гостомысла. Девушку звали Прекраса, но Олег переименовал её в Ольгу. Впоследствии, у Игоря были и другие жёны, но Ольгу он чтит более прочих. У Игоря, кроме Святослава, был ещё сын Глеб, которого Святослав казнил за христианские убеждения. Олег, вероятно, был братом молодой матери Игоря Киевского, возможно князь Олег родился около 860 года. Вероятно, после избрания Рёрика князем в 862 году ко времени захвата Киева выросло новое поколение, участники похода 860 года постарели.

«Повесть временных лет» датирует 898 годом появление под Киевом венгров в ходе их миграции на запад. По данным венгерской хроники, в 884 году венгерский вождь Альмош в союзе с другими венгерскими племенами разгромил половцев и неназванных русских князей (Аскольда и Дира), осадил их в Киеве и согласился уйти только после того, как русы заплатили ему выкуп в 10 тыс. марок серебром и тысячу лошадей. Согласно той же хронике, многие из руссов присоединились к венграм в продолжении их похода на запад.

Военное поражение и уход части русской дружины с венграми создало условия для захвата Киева. Ушедшие русские дружинники, возможно, впоследствии поселились в районе Ужгорода и создали Закарпатскую Русь с населением русинов.

В статье Википедии "Олег Вещий" приводится отрывок из Никоновской летописи, которая была составлена из различных источников в XVI веке. Олег высадил часть своей дружины на берег, обговорив тайный план действий. Сам, сказавшись больным, остался в ладье и послал к Аскольду и Диру извещение, что везёт много бисера и украшений, а также имеет важный разговор к князьям. Когда те влезли в ладью, Олег сказал им: «Азь есмь Ольгъ князь · а се есть Рюриков Игорьъ княжичь» — и тут же убил Аскольда и Дира. Расположение Киева показалось Олегу весьма удобным, и он перебрался туда с дружиной, объявив: «Да будет Киев матерью городов русских». Тем самым он объединил северный и южный центры восточных славян.

Самый известный эпизод княжения Олега связан с походом на Царьград. Поход подробно описан в "Повести временных лет" (нач. XII века) и завершился подписанием мирного договора в 907 году. Широко известен в русском обществе по фразе: «Вещий Олег прибил свой щит на воротах Царьграда». Однако данный набег не упомянут ни в одном византийском или ином источнике, кроме древнерусских летописей. В 911 году был заключён новый русско-византийский договор, достоверность которого под сомнение не ставится.

Где-то после 912 года, согласно сообщению арабского автора Аль-Масуди, флот русов из 500 кораблей вошёл в Керченский пролив. Хазарский царь разрешил русам пройти через Дон на Волгу, а оттуда спуститься в Каспийское море. В результате русы разорили побережье Азербайджана. Половину добычи по условию договора они отдали хазарскому царю, однако царская гвардия, состоящая из мусульман, потребовала мести за гибель единоверцев. Царь не смог (или не захотел) спасти русов, но послал им предупреждение об опасности. Битва длилась три дня и закончилась победой мусульман. 30 тысяч русов погибло. Уцелевшие 5 тысяч бежали вверх по Волге, где были истреблены буртасами и булгарами. В ходе персидских походов, возможно, погибли старшие сыновья князя Игоря.

Далее Великий князь Олег погиб от укуса змеи, возможно, был отравлен. Великим князем стал Игорь, династия Рюриковичей утвердилась в Киеве. Игорь пытался захватить Керчь, потерпел поражение в войне с Хазарией, организовал поход на Константинополь.

11 июня 941 года флот Игоря был рассеян у входа в Босфор византийской эскадрой, применившей греческий огонь, после чего боевые действия продолжались ещё 3 месяца на черноморском побережье Малой Азии.

В 942 жена Игоря княгиня Ольга родила Святослава, ставшего через три года князем под опекой матери. У князя Игоря, вероятно, было много жен и много детей. Вероятно, старшие сыновья погибли в войнах и из-за болезней. Княгиня Ольга, вероятно, была последней молодой женой, вероятно, её отец был племенным вождём и имел сильную дружину, которая, после гибели Игоря захватила и удержала власть в Киеве для малолетнего Святослава. Далее история династии Рюриковичей хорошо известна.

5.6. ДНК генеалогия рода Рюрика.

В "Вестнике Академии ДНК-генеалогии" за сентябрь 2012 года, в статье "ДНК-генеалогия русских князей гаплогрупп N1c1 и R1a" [24] профессор

А.А.Клесов проанализировал имеющиеся ДНК материалы вероятных потомков Рюрика. В статье написано:

"Среди обилия гаплотипов в гаплогруппе N1c1 есть ветвь, которую образуют князья Гагарин, Кропоткин, Хилков, Путятин, Пузына и Вадбольский. Это не значит, что в этой ветви больше никого не может быть, просто доступные гаплотипы других в эту ветвь не попадали, или еще не тестированы. Эти люди входят в Российское Дворянское собрание, управляемое Императорским Домом Романовых, и определенно принадлежат к одной ДНК-генеалогической линии".

"Все 6 человек отличаются по своим гаплотипам от приведенного базового на 34 мутации, что дает $34/6/0.12 = 47 \rightarrow 50$ условных поколений назад (по 25 лет каждое, указана поправка на возвратные мутации), или 1250 ± 250 лет от их общего предка. Это – примерно 762 ± 250 год. Как видно, это не противоречит годам жизни Рюрика или его именитого современника. Чтобы не быть голословным, упомянем о легенде, по которой предком линии N1c1, внедрившемся в поколения Рюриковичей, был Олаф Святой (он же Олаф Толстый), норвежский король (995-1030), о «тайной любви» к которому Ирины, жены Ярослава Мудрого, повествуют скандинавские саги. Его годы жизни тоже попадают в диапазон погрешности. Правда, для этого король Норвегии должен был принадлежать южно-балтийской ветви гаплогруппы N1c1, в значительной степени славянской, о чем речь пойдет ниже".

"В наших предыдущих работах, опубликованных в Вестнике, было показано, что большинство гаплотипов гаплогруппы N1c1 расходятся на две большие группы – угро-финскую и южно-балтийскую. Обе они довольно молодые, обе образовались в 1-м тысячелетии нашей эры".

"Если мы посмотрим на приведенный выше базовый гаплотип предполагаемых рюриковичей, то видим те самые 9-9 и 14-14-15-15, характерные не для угро-финской, но именно для южно-балтийской ветви, которую в современной России представляют в основном этнические русские, славяне».

"Несколько князей, ведущих свои родословные от Рюрика, оказались в гаплогруппе R1a. Этого, конечно, в принципе и буквально не может быть, чтобы Рюрик относился к двум разным гаплогруппам. Либо линия N1c1, либо R1a отношения к Рюрику не имеет. Потому я так осторожен в отнесениях к «рюриковичам» выше. Претенденты на рюриковичей в группе R1a следующие: князья Оболенский, Волконский, Барятинский (все трое – от Черниговских князей) и Пентекост/Волконский".

В выводах А.А. Клёсов сообщает: "Загадка не решена, и методами ДНК-генеалогии, да и документальной генеалогии пока решена быть не может".

"В отношении «княжеской» ветви вывод остался тем же – это, безусловно, княжеская ветвь, но кто был ее общим предком в 1-м тысячелетии нашей эры – вопрос открыт".

Что происходило с династией Рюрика в 9 и 10 веках - документов не сохранилось, останки князей сжигали, и определить ДНК первых Рюриковичей невозможно. Если произвести ДНК экспертизу останков потомков князя Святослава, то возможно определить гаплогруппу Святослава. Думаю, будет реально определить Y хромосому предков Рюрика через ветви потомков по линиям Померанских князей. Род русских царей Романовых является прямым потомком князя Вилкина. Y хромосома Романовых является родственной очень многим царским династиям Европы и через них взаимно подтверждается.

Род русских царей Романовых очень тесно связан с русской историей. По преданиям, династия Романовых является потомками Римского Императора Константина Великого. В 7 веке предки Романовых стали русскими князьями в Восточной Пруссии и Померании, в 13 веке московскими боярами, в 17 веке избраны Русскими царями. По родственным Y хромосомам из мумий, ископаемых останков, современных дальних родственников, род Романовых подтверждается от Египетского Фараона 18 династии Тутмоса I до Николая II. Родителем Павла I был младший сын Петра I и Марии Кантемир. Среди предков и родственников рода Романовых по Y хромосоме определены: римские патриции Юлии, франкские Меровинги, Каролинги, Померанские Грифичи. Исходя из истории происхождения российского государства, политическая линия Петра I была нацелена на присоединение Балтийской Померании к Российской Империи. Династия Рюриковичей и династия Романовых имели общее происхождение и реализовывали общую задачу создания Российской Империи.

Выводы по 5 главе:

1. История предков Рюрика доказывает происхождение Киевской Руси на этнической основе племен западных руссов.
2. Исследование ДНК генеалогии потомков русской аристократии может доказательно прояснить происхождение Киевской Руси.
3. История русского народа складывается из генеалогии наших сограждан. Историческое осмысление материалов ДНК генеалогии будет **новой исторической технологией 21 века**, которая позволит доказательно развить наше понимание исторических процессов от самых истоков цивилизации.

6. Происхождение Киевлян.

6.1. Словенская общность.

Откуда произошли киевляне?

К вопросу о переселении киевских полян с Дуная на Днепр у С.М. Соловьёва [2] написано:

"Восточная отрасль славян, т. е. хорваты белые, сербы и хорутане, будучи потеснены врагом, двинулись на северо-восток, и одни сели по Днепру и назвались полянами".

Переселение с Дуная могло быть после появления славян на Дунае, значит, после 5 века. По материалам археологии район Киева был постоянно заселен. С 7 века до нашей эры каждая последующая археологическая культура содержала элементы предыдущей культуры. В соответствии с "Сагой и Тидреке Бернском" в 1 веке на Днепре поляне имели собственное государство. Можно признать, что часть полян 1 века были потомками жителей сколотских царств. После нашествия гуннов значительная часть полян ушла на север, в Поволжье, на Дунай с гуннами. В 6 веке началось переселение больших масс славян и антов на Дунай. Затем была возвратная миграция с Дуная. В районе Киева население значительно перемешалось от первых полян осталось название территории и название Киева.

Между понятиями славяне и словенская общность есть разница. Вероятно, название "словене" возникло от общности языка. Понятие "славяне", насколько мне известно, возникло в 17 веке в Москве, в память об истории "славы" русского народа. Возможно, это средневековое самоназвание русских племен. История "славы" русских племён связана с Рускалянью и другими государствами, но многие протославянские племена в Рускалани не участвовали, поэтому "упорствуют" в словенском самоназвании. По правилам русского языка принято называть современные народы - славянскими, с исторической точки зрения, период с 5-8 век правильно называть периодом формирования словенской общности, соответственно словенскими племенами.

Словенская общность племен сформировалась на Дунае в 5-8 веках. О племенах, живших на Дунае с 3 века до н.э., сохранилось достаточно много сообщений античных историков. До Римского завоевания государства Даков в 1-2 веках на Дунае протославянские племена могли быть связаны с Норейской империей или государством князя Вилькина. В разное время в районе Дуная оседали племена скифов и, возможно, протославян. В 1 веке на Дунае возникла общность Даков и Гетов. Во 2 веке земли Даков и Гетов были завоёваны римлянами. К протославянским племенам можно отнести племена роксалан, сербов из

сарматской общности. Вероятно, византийские историки часть сарматских племен стали называть гетами, затем часть племен гетов относили к славянам. Массовое появление славянских племен связано с готско - гуннским переселением народов в 4-5 веках. В 6 веке византийские историки зафиксировали племена Антов, Склавин, Венедов. До настоящего времени древняя история славянских племен так и не смогла вырваться из плена византийских представлений о славянах.

С учетом текста "Саги о Тидреке Бернском" к венедам можно отнести часть племен князя Вилькина, которые позже стали называться дулебами. По саге часть войска Вилькина поселилось на земле Полян. Поляне, вероятно, включили в свой состав скифов - землепашцев, которые имели самоназвание скелотов (лучников). Есть историческая гипотеза, что название "склавины" появились от смешения племен скелотов и венедов. Эта гипотеза подтверждается текстом саги. Логично предположить, что византийцы склавины называли племена Полян. Племена Антов в саге не упоминаются, вероятно, племена Антов пришли на юг современной Украины в 3 веке, после окончания периода описанного в саге.

Племена Антов были скотоводами и земледельцами. Анты - скотоводы, вероятно, много столетий жили в районе Северного Каспия. По историческим свидетельствам во 2-3 веке племена Антов в Нижнем Поволжье были завоёваны Аланами, часть антов мигрировала на юг Приднестровья, часть антов вошла в Аланский союз. После завоевания Гуннами Аланского союза, племена Антов вошли в Гуннский союз. Вероятно, после поражения от готов, днепровские Анты обратились за помощью к гуннским Антам, в результате Готы потерпели катастрофическое поражение. После распада Гуннского союза, Анты использовали собственное самоназвание. В 6 веке потомки Антов разделились на отдельные союзы племен, общее название Антов перестало использоваться.

В сообщениях византийских историков ничего не говорится о славянских племенах на Русской Равнине и Поволжье, это не значит, что их там не было. В современной исторической науке принято относить к балтским племенам арийские племена в районах реки Оки, верховий Волги и Днепра. На мой взгляд, это очевидная глупость и очередное проявление русофобства в исторической науке; небольшие по территории прибалтийские племена возникли от смешения племен протославян и кельтов, нет никаких исторических оснований распространять названия балтов на протославянские племена. Арабские летописцы 1 тысячелетия славянские племена лесной зоны называли Артанией. Вероятно, название лесных славян произошло от арийского названия медведя - арктус. С учетом европейской традиции обзывания

нашего государства "русским медведем", будет логично называть арийские протославянские племена лесной зоны Артанцами.

Племена протославян в лесной зоне в 5 веке не обладали большой численностью и организационной структурой, необходимой для массовых миграций и захвата новых территорий. В лесостепной зоне необходимым потенциалом обладали племена именьковской археологической культуры. Именьковская культура состояла из земледельческих племен, возникла в результате "бегства" сначала от готов, затем от гуннов, вероятно, включала племена аборигенов протославян и пришельцев: полян, одров, лехов, русков, сербов и других. В статье Википедии "Именьковская культура" сообщается:

"Именьковская культура – раннесредневековая археологическая культура IV-VII веков, расположенная на территории Среднего Поволжья (Самарская область, Татарстан, Ульяновская область). Племена именьковской культуры занимали территорию от **Средней Суры – на западе, до низовьев реки Белой на востоке**, от правого берега реки Камы – на севере до Самарской Луки – на юге с IV по VII вв. н. э. Своё название культура получила по первому наиболее полно изученному городищу у с. Именьково Лаишевского района РТ. Предположительно, генетически связана с культурами Поднепровья и Северного Причерноморья (пшеворской, зарубенской, черняховской). По пришествии в Среднее Поволжье булгар, во второй половине VII, памятники именьковцев исчезают. Высказывается предположение, что часть именьковцев растворилась в пришельцах, часть вернулась на запад, войдя в состав **волынцевской культуры**. По мнению некоторых отечественных исследователей, основным населением культуры были **протославяне**".

По моему мнению, племена именьковской культуры стали "плавильным котлом" в котором сформировались племена европейских Одров и восточных славян. Именьковская культура, вероятно, возникла в результате прихода к местным протославянским племенам из Поднепровья небольших групп полян, русков, сербов обладающих новыми технологиями. Население в основном осталось тем же, а новые технологии привели к появлению новой археологической культуры. Земли от Оки на западе, до реки Белой на востоке протославянские племена занимали все время, начиная с III тысячелетия до нашей эры. Менялись границы района, происходили миграции, экспансии, возвратные миграции. Вероятно, часть этих племен в VI веке приняли христианство, а затем стали мусульманами. Эти племена не входили в состав Киевской Руси, их не смогли завоевать: "русским князьям удалось покорить "лапотников", а славяне "которые ходили в сапогах" остались независимыми. Славянские племена, не вошедшие в состав Киевской

Руси, остались "белым пятном" на исторических картах и в летописях. Сейчас на этих землях живет в основном русское население.

В статье П.Н.Старостина "Очерки по археологии Татарстана" (Школа. Казань.2001) [25] дана характеристика именьковской культуры:

"Поселения именьковской культуры обычно располагаются группами, включающими иной раз по два городища и пять-шесть селищ. Такое расположение поселений, по-видимому, отражает сложные общественные отношения носителей именьковской культуры. Наиболее вероятно, что каждое из селищ оставлено сильно разросшейся патриархальной семьей - патронимией. Группа поселений могла быть связанной с родом".

"Одним из основных видов памятников именьковской культуры являются городища, обычно занимающие мысы коренных террас. Племена именьковской культуры использовали городища раннего железного века ананьинской и азелинской культур (Троицко-Урайское I, Именьковское I, Кирюшкин городок и др.). С напольной стороны основная часть городищ ограждалась одним или несколькими валами и рвами.

"При исследовании поселений именьковской культуры выявлены остатки жилищ, сыродутных горнов для получения железа, мастерских для плавки меди и бронзы, изготовления посуды и другие объекты".

"Погребальный обряд населения характеризуется сжиганием умерших в полном одеянии на стороне, помещением остатков кремации в небольшие ямы, наличием в погребениях глиняных сосудов. Судя по остаткам, жженные кости из погребальных костров, а также вещи, побывавшие в огне, выбирались и ссыпались в могильную яму. На некоторых могильниках отмечены и случаи погребения с труположением, что говорит о контактах с населением других культур".

"Следует отметить находки десятков железных слабо изогнутых серпов с перпендикулярно загнутыми пяточками. На рабочем крае многих находок заметны следы зарубок. Данные формы серпов уходят истоками в эпоху бронзы Западной Европы. Близкие типы серпов зафиксированы на скифских, милоградских и юхновских памятниках, а также на зарубинецких, постзарубинецких памятниках и памятниках черняховской культуры".

"Именьковские племена первыми в Среднем Поволжье перешли к пашенному земледелию с применением плугов с железными

наконечниками - ральниками. На ряде поселений именьковской культуры найдены остатки зерна. Анализы этих находок показали, что изучаемое население высевало пшеницу, рожь, просо, овес, ячмень, горох. Уборка урожая велась железными серпами, а также косами-горбушами. Зерно хранилось в ямах-кладовках. Для размола зерна использовались ручные жернова. Обломки или целые жернова обнаружены на каждом поселении, подвергнутом значительным раскопкам.

Второй не менее важной отраслью хозяйственной жизни племен именьковской культуры было домашнее скотоводство. Анализы костей животных, найденных в культурных слоях поселений показывает, что большинство животных принадлежало домашним видам.

Особое внимание исследователей, занимающихся материалами именьковской культуры, привлекает богатый и разнообразный вещевой материал, отражающий развитие железообрабатывающего производства. Металлографические анализы именьковских железных изделий показывают использование древними мастерами приемов **многослойной кузнечной сварки, технологии наварки стального лезвия на железную основу с последующей термообработкой.** По сравнению с предшествующими племенами на Нижней Каме носители именьковской культуры произвели серьезный сдвиг в развитии и обработке железных изделий".

"В последние годы большинство исследователей связывает происхождение рассматриваемой культуры с носителями культур Поднепровья и Северного Причерноморья - пшеворской, зарубинецкой, черняховской. Археологически сходство проявляется в конструкции и планировке жилищ, в керамике, погребальном обряде, связанном с кремацией и помещением ее остатков в небольшие ямы; хозяйственном комплексе, включающем пашенное земледелие и домашнее скотоводство. После походов гуннов прекратил существование черняховская культура. Часть ее носителей ушла на восток. **Могильники и поселения, близкие именьковским, зафиксированы в последние годы в левобережье р. Дон**".

"По мнению ряда исследователей, население именьковской культуры отошло в VII в. на запад в днепро-донецкое междуречье и явилось **основой волынцевской культуры.** В отношении этнической принадлежности носителей именьковской культуры ныне большинство специалистов считает их **протославянами**".

После распада гуннского союза началось переселение славян - именьковцев на запад и юго-запад до Дунайских регионов, в некоторых местах происходило совместное проживание восточных славян и

местного населения. В волынцевской культуре происходило совместное проживание племен русков, антов, именьковцев, суаверов.

Под давлением кочевников – тюрков большая часть населения ушла на запад на Дунай, современную Польшу, Украину. Племена именьковской культуры были земледельцами, имели значительную численность, вероятно, они составили этническую и языковую основу современного славянства. Для реализации общности древнеславянского языка в Польше, на Дунае и Приднепровье необходимо существование союза племён, длительное время проживавших вместе. Племена венедов, скототов, роксалан под это требование исторически никак не подходят. Византийские историки появление словенского языка зафиксировали в 5 веке и не связывали его с языком сармат, скифов. Средневековые историки писали о двуязычии ругов, которые говорили на словенском и венедском (вандалском) языках.

Русские летописцы свидетельствовали об общности языков руссов и славян уже в 9 веке. Между 9 и 5 веками - 300 лет истории. По археологическим данным, в 4 веке были покинуты значительные площади земель в центральных областях современной Польши и Восточной Германии. В 6-7 веках эти земли были заселены славянскими племенами с востока: одрами, лехами, полянами и другими земледельческими племенами. Племена скотоводов – Антов сотни лет были соседями земледельцев именьковской культуры, вероятно, имели близкий язык и религиозные культы. Логично предположить, что племена именьковской культуры назвались Антами, так же как и скотоводы.

Знаменитые в раннем средневековье антские мечи, вероятно, производились антами-земледельцами именьковской археологической культуры. Дляковки мечей нужен древесный уголь в больших объёмах, для производства древесного угля нужен лес определённых пород. В степи не было условий для товарного производства железных изделий в больших объёмах. В Северном Прикаспии не обнаружено следов железного производства. Отсюда выходит, что антские мечи производились племенами именьковской культуры, следовательно, это были племена Антов.

Очень интересно выяснить насколько отличались языки именьковцев, антов, сербов, волынцев, восточных русков?

6.2. Поляне.

От племени Полян происходит название государства Польша. Племена Полян упоминаются в "Саге о Тидреке Бернском" как государственное

образование подчиненное Рускалани. В статье Википедии "Поляне" сообщается:

"Само происхождение полян остается неясным, так как территория их расселения находилась на стыке нескольких археологических культур. В VI—VII веках корчакская и пеньковская культура, ассоциируемые соответственно с дулебами и антами, граничили здесь с колочинской культурой, распространенной на левом берегу Днепра. В VII веке племенные союзы дулебов и антов распались под ударами аваров. Повидимому, это способствовало сближению антов и дулебов, проживавших на правом берегу Днепра, при одновременном обособлении как от древлян и дреговичей, ранее входивших в союз дулебов, так и от уличей и тиверцев, входивших в союз антов. Такой ход событий подтверждается как упоминанием в ПВЛ о притеснении дулебов обрами (аварами), так и легендой о братьях Кие, Щеке и Хориве, из которых Щек или Чех ассоциируется с легендарным прауродителем чехов (на западе владения дулебов простирались до современной Чехии).

"Поляне, по словам летописца Нестора, резко отличались от соседних славянских племён и по нравственным свойствам, и по формам общественного быта: «Поляне бо своих отец обычаи имяху тих и кроток, и стыденье к снохам своим и к сестрам и к матерем своим... брачные обычаи имяху», тогда как древляне, радимичи и вятичи жили в лесах, «подобно зверям», и браков у них не было. Летописная история застаёт полян уже на довольно поздней ступени политического развития: общественный строй слагается из двух элементов — общинного и княжеско-дружинного, причём первый в сильной степени подавлен последним. При обычных и древнейших занятиях славян — охоте, рыболовстве и бортничестве — у полян более чем у других славян были распространены скотоводство, земледелие, «древоведение» и торговля.

История Полян начинается с легенды о князе Кие, братьях Щеке, Хориве и сестре Лыбедь. В соответствии с "Сагой о Тидреке Бернском" в 1 веке город Кий уже существовал и было самостоятельное княжество Полян, которое входило в государство Рускалани. В легенде ничего не говорится о скифах, не упоминается никаких скифских образов. Можно предположить, что легенда о князе Кие связана с русской волной сарматского завоевания.

В Польше есть своя Куявия и сарматская традиция, логично предположить, что польские поляне это сарматы, такая гипотеза хорошо вписывается в легенды о польском дворянском сарматизме. Название государства Польша, логично связать с названием господствовавшего сарматского племени Полян. Братья Щек и Хорив вполне могли

олицетворять сарматские племена Чехов и Хорватов, сестра Лыбедь могла быть связана с племенами аборигенов, или савроматов. Таким образом, легенду о князе Кие следует отнести к периоду сарматского завоевания в 3 веке до н.э. Имя Кий встречается в текстах о Индийских синдах, возможно, племя Кия относилось к рускам – индоариям. Вероятно, в Индии и Пакистане сохранились древние тексты, по которым будет можно выяснить о происхождении Кия.

По мнению историков, современные украинцы и украинский язык в основном являются потомками племен Древлян. О первых Полянах не сохранилось письменных источников. Есть надежда, что в будущем удастся определить Y хромосомы захоронений предков полян из 2 тысячелетия до н.э., сравнить их с Y хромосомой из средневековых захоронений и таким способом определить историю Полян.

6.3. Хорутане выходцы из Каринтии.

Кроме легенды о братьях Кий, Щек, Хорив и сестры Лыбедь другой информации о происхождении киевлян я не нашел. На основании совпадения имени братьев и названий племен историки предположили, что Щек соответствует племени Чехов, Хорив соответствует племени Хорутан или Хорват. По аналогии с польской Куявией, можно предположить, что легендарный Кий олицетворял племя Полян. Вероятно, легенда отражает формирование этноса киевских полян от 3 века до н.э. до 9 века н.э. Убедительной версии происхождения названия племени Щека или Чехов я не нашел. По археологическим материалам на земле современной Чехии в раннем средневековье наиболее многочисленным было племя западных вильцев – чешских дулебов. В статье Википедии "Дулебы" есть следующие сведения:

"ДУЛЕБЫ - вост.-слав. племенное объединение. Где находилась коренная территория Дулебов, определить невозможно из-за большой разбросанности зафиксированных исследователями следов Дулебов на карте Центральной и Восточной Европы.. Средневековые письменные источники фиксируют Дулебов на Вольни, в Чехии, на Сред. Дунае, между оз. Балатон и р. Мурсой и т.д.

"Во время великого переселения народов племенной союз дулебов распался на чешских дулебов и дулебов в бассейне рек Припяти и Буга, которые в конце 8 или в начале 9 в. переселились за Припять на земли дреговичей".

На Дунае активную роль сыграли племена Сербов и Хорват. Константин Багрянородный в книге «Об управлении империей» [26] сообщил: «Род хорватов – пяти братьев и двух сестёр вместе с их народом» пришёл на Балканский полуостров с севера «из-за Багиварии (Баварии)».

В статье Амплеева И.А. "Сербы, хорваты" [27] проведен анализ происхождения названия племени:

"В своём сочинении архидиакон Фома, в частности, пишет: « Хорватия – это горная страна, примыкающая с севера к Далмации, а народы, именуемые теперь *хорватами*, раньше назывались куретами либо же корибантами». Мы видим, что оба этих названия имеют своей основой корень «к-р» (*куреты* < *коуреты* и *корибанты*). Именно название «**корибанты**» и даёт нам ключ к расшифровке этнонима *хорваты* (*xrvate, hrvati*).

Объединяя значения всех трёх частей этнонима *хорваты*, мы теперь можем установить, что название данного славянского народа означает « крайние, обитающие на *краю* (границе), вен-ты – вене-ты», то есть «хор-вен-ты < кор-вен-ты». Соответственно, и слово *хорват* (хрват, *hrvat*) означает «*того* вента, который живёт (обитает) на *краю*-границе пространства, занимаемого венетами-венетами»".

Хорваты в русских летописях и современные хрваты, возможно, имеют разное происхождение. Видимо это разные племена, ранее входившие в государство Вилькина. Если смотреть по карте, за Баварией находятся различные германские племена, среди которых был союз племен севов. Вероятно, хорваты это славянские племена, которые "не прижились" среди германских племён.

Вероятно, под именем Щека в античный период было какое-то сарматское племя, потомки которого стали называться Дулебами. По археологическим материалам в истории Киева 9 века значительную роль могли сыграть племена восточных дулебов, которые назвались по имени древнего легендарного героя Щека (Чеха).

Киевский Хорив, вероятно, олицетворял племя хорутан – выходцев из Каринтии. Отличие семейного уклада новых полян от окружающих славянских племен даёт основания считать, что в районе Киева поселились выходцы из Каринтии. Словене Каринтии представляли собой союз из разных словенских племён. В государствах, где не было преобладания какого либо племени, принималось "нейтральное" наименование - Словения. В истории известно несколько словений: Словакия в Паннонии, Словения в Адриатике и Каринтии, Новгородская Словения, Фризская Словения.

Каринтия входила в римскую провинцию Норик. В 5 веке Норик контролировали руги. Затем часть ругов ушла в Италию, участвовали в готских войнах. В северном Норике поселились лонгобарды. После поражения от Византии в 552 году готы и руги покинули Италию. Вероятно, часть ругов, поселилась в Каринтии. В Каринтии жили

потомки норейцев, вenedов, иллирийцев, римлян, кельтов, германцев, ругов, вильцев, различных славянских племен.

В русских летописях сообщается, что славяне произошли из Норика. Логично предположить, что именно киевляне произошли из Норика, но за давностью лет летописцы 11 – 12 веков "обобщили" на всех славян древние предания о приходе предков киевлян в 8 веке. 300 лет бесписьменной истории - это большой срок, тем более киевским летописцам хотелось "поднять значимость" земляков.

В Интернете я нашел любопытную статью "Народ, давший имя Нюрнбергу" [28], в ней написано:

"Нориски, или как они себя называли - «норейцы» были остатком древних гиперборейцев, когда-то подчинивших всю Европу и сокрушивших империи Востока. Их язык был ближе к славянским языкам, чем к кельтским и германским. Ближайшими их родственниками были венеды, жившие в области Венеции".

По мнению многих историков Гиперборея находилась за водоразделом рек Днепра и Дона, отсюда центром Гипербореи было Среднее Поволжье. Такое расположение Гипербореи подтверждается археологическими следами многочисленных поселений позднего бронзового века. На основе настоящего исследования можно предположить, что древние гиперборейцы состояли из протославянских арийских племён, норейцы являются западной ветвью протославянских племён мигрировавших из Поволжья после "катастрофы бронзового века" в 12 веке до нашей эры.

"Столица нориков - город Норей до сих пор не найден археологами. В своих «норах» норейцы добывали соль и, что особенно важно – знаменитое исключительно твёрдое «норейское железо», которое они экспортировали римлянам, из которого те ковали мечи. Естественно, римляне были верными союзниками народа, зажатою внутри кельтских владений. Долгое время норейцы были вынуждены только обороняться. Но когда в 197 г. до н.э. римляне наносят сокрушительный удар по кельтам, жившим в Северной Италии, норейцы воспользовались суматохой, начавшейся в кельтском мире, и захватили огромную территорию к северу от Альп, им подчинилось множество кельтских племён".

"Территория «Норейской империи» тогда охватывала нынешние Баварию, Австрию и Венгрию. Во главе стоял «Сенат», выбирающий одновременно двух королей. Культура находилась в тесной зависимости от Рима. Даже деньги норейцев похожи на римские. Надеясь облегчить торговлю с Римом, в 186 г. до н.э. норейцы пытались основать город и в

Италии, на торговом перекрёстке (недалеко от Венеции), ранее контролируемом изгнанными кельтами. Но римляне неожиданно попросили своих союзников покинуть территорию, и в 182 г. до н.э. сами основали там «колонию Аквилею»".

"В 170 г. до н.э. норейский король Кинкибили заключает с римлянами пакт о «государственном гостеприимстве», что позволяет римским и норейским купцам торговать друг у друга беспошлинно и бесконтрольно. В Риме возникает норейское торговое подворье. Но римские купцы приезжали не в в закрытый «священный» город Норею, а в специально основанный город Вирун на горе Магдаленсберг, который вскоре стал крупнейшим городом Норика, с практически римским населением.

В середине того же столетия межгосударственная дружба дала сбой. В Зальцбургских горах были обнаружены богатые залежи золота. Однако норейцы прогнали итальянских торговцев и захватили торговлю золотом в свои руки. А в Италии из-за этого цена на него упала на треть, из-за чего затем обострились отношения между Нориком и Римом.

В 129 году до н.э. в сражении с римлянами норейцы потерпели поражение, а вскоре после этого были побеждены и их вассалы карны (каринтийцы). Однако, когда германские кимвры вторглись в Восточные Альпы и осадили Норею, римляне пришли к норейцам на помощь. Но при этом они сами были разбиты (113 г. до н.э.). Когда исходившая от кимвров опасность миновала, между Римом и королевством в Восточных Альпах было достигнуто в 100 г. до н.э. дружеское соглашение, действовавшее почти сто лет.

В 60 г. до н.э. теснимые германскими племенами, бои стали массово вторгаться на территорию Норика. Территорию нынешней Венгрии захватил король Дакии Бурбиста в 50 г. до н.э. после битвы на Балатоне. Однако правящий с 60 г. до н.э. король Воккио (Волк, Вуйко) всё же смог отстоять центральные области страны от захватчиков. В этих условиях Норик был вынужден признать фактическую зависимость от Рима, что вело к фактической передаче всей торговли в руки римлян. Норейцы по сути превратились в телохранителей римских купцов, которые к этому времени больше интересовались солью, чем железом. Разросшемуся Риму нужно было как-то хранить пищевые запасы. Тогда же в разработке соли был достигнут существенный прогресс - вместо отбивания соляных блоков соль стали намывать, что значительно облегчило соледобычу. На соляных месторождениях стали развиваться новые города, например Йовавум-Солноград-Зальцбург.

С 45 г. до н.э. Норик окончательно признаёт зависимость от Рима. Столица окончательно перемещается в Вирун. Но в 16 г. до н.э. Воккио

умирает. Своё царство он завещает Риму. В том же году император Август отправляет армию Друза в Альпы, которая и совершает «дружеское присоединение» Норика к Риму. После того как римляне завоевали Паннонию (Венгрия), Норик не мог долго противостоять им и присоединился к Риму без боя в 15 г. до н.э. И как многолетний римский союзник еще полстолетия под названием «Регнум Норикум» (Царство Норик) сохранял свой статус присоединенного королевства. Лишь при императоре Клавдии (правил в 41–54 гг. н.э.) оно стало личной провинцией императора, а при Марке Аврелии (правил в 161–180 гг. н.э.) – обычной римской провинцией. На восточных и южных окраинах из Норикского королевства были изъяты и переданы под римское управление города по линии стратегического янтарного пути, которые были присоединены к Паннонии".

Исходя из текста статьи следует, что круг интересов норейцев находился в Центральной Европе, возможно, с норейцами связано распространение индоевропейских языков и кельтской культуры в Европе в начале 1 тыс. до н.э. Возможно, норейцы имели древнее племенное название "руски". По крайней мере, средневековые потомки норейцев назывались руссами. Племена ругов, вероятно, не случайно "задержались" в Норике. Если удастся найти выделить Y хромосому из древних захоронений норейцев, то можно будет точно определить роль норейцев в этногенезе киявлян и русского народа, а также установить маршруты миграций древних Ариев. Исходя из логики исторических событий, потомки норейцев могли мигрировать в район Киева после 5 века нашей эры.

По истории Каринтии в Википедии написано:

"В античности территория Каринтии составляла древнеримскую провинцию Норик. В VI веке началось заселение области славянами, которых вскоре подчинил себе Аварский каганат. Позднее эти земли входили в состав раннефеодальных славянских государств Само и Карантаня. После короткого периода баварской гегемонии Каринтия волилась в государство Каролингов".

"С самого начала существования Карантанского княжества оно вело практически непрерывную борьбу за существование со своими соседями: Аварским каганатом, лангобардами, баварами. Особенно усилилось аварское давление в начале VIII века. Карантанцы были вынуждены искать помощи у баваров. В 745 году после особенно разорительного набега аваров карантанский князь Борут обратился за поддержкой к герцогу Баварии Одило, а взамен за помощь признал сюзеренитет Баварии над Карантанией".

"Германизация вызвала в 819 году восстание славян Нижней Паннонии, долины Савы и части Карантании во главе с Людевитом Посавским.

Восстание было вскоре разгромлено, чем воспользовались франки, сместив в 820 году славянского князя Карантании и разделив её территорию между несколькими немецкими маркграфами. Славянская знать была отстранена от власти, немецкие колонисты, дворяне и церковь получили значительные земельные владения. В результате Карантанское княжество перестало существовать".

Миграция из Каринтии могла быть в конце 6 века после нашествия аваров, в начале 8 века после усиления аварского давления, наиболее вероятно после подавления восстания и изгнания славянской знати в 820 году. По археологическим данным после 6-7 века в районе Киева был период запустения, затем в 9 веке началось новое строительство. В 860 году зафиксировано 3 городка, рядом с которыми началось строительство города Киева. Учитывая особый семейный уклад, логично предположить, что все три киевских племени вышли из Каринтии, где они сложились в общий этнос с общей системой власти. По именам мифических вождей племен можно определить этнос племени. Племя Кия это, очевидно, поляне. Племя Щека (Чеха) это дулебы. Племя Хорива это руги или руски.

Имя Хорив, вероятно, происходит от Хора – Гора. Египетский иероглиф Хора имеет вид профиля сокола, отсюда хор – гор это древнее название сокола который, возможно, был тотемным животным русков. Рерик-Рюрик это другое название сокола. В древнем Египте Хор – бог неба, царственности и солнца; живого древнеегипетского царя представляли воплощением бога Хора. Хорт (нем. Hoort) – коммуна в Германии, в земле Мекленбург – Передняя Померания. Племя Хорице входило в союз ругов. В статье "История поморян" [29] написано:

"Адам Бременский и Гельмольд считают границей лютичей Одер и поэтому упоминают эти племена вместе с лютичами. Это были прежде всего украие (Ucrani, Ucri), обитавшие вдоль течения реки Укры, а рядом с ними находились и другие, уже более мелкие племена и населенные ими округа: речане (Riezani), плоты (Ploth), хорицы, мезиречи (Mezirech), грозвины, ванзлы, востроги (Wostroze). Все их поселения располагались между нижним течением Одера, верховьями Гаволы и рекой Пенной".

В Каринтии племя Хорицы могло захватить власть и значительно увеличить свою численность. В результате жителей Каринтии стали называть хорутанами. Возможно, племя Хорицы входило в союз Украин, от которых произошло название государства Украина.

Вероятно, Хорив это самый древний вождь русков о котором сохранилась память, и от которого руски ведут свою историю. Возможно, индийский Рерик это перевод имени Хорив. Самое раннее упоминание

о ругах-славянах содержится в «Раффельштеттенском таможенном уставе», изданном около 905 года для взимания торговых пошлин с купцов от ругов и богемов (чехов), желающих торговать в Баварской Восточной марке на Дунае. Современный историк и филолог А. В. Назаренко считает, что ругами именовались купцы из Киевской Руси. В X веке этноним руги был перенесён западноевропейцами на жителей Киевской Руси. Из этого можно предположить, что племя Хорива это именно руги из Каринтии.

За три века истории Киевской Руси потомки руссов из Померании, полян, хорутан, вильцев могли увеличить свою численность от нескольких сотен человек до многих сотен тысяч человек и стать этнической основой русского народа.

В качестве вывода по 6 главе следует признать, что киевские поляне не вследствие простого завоевания стали называться руссами. Значительная часть киевских полян и северян имело русское происхождение, и после создания Киевского княжества жители стали называться руссами по имени самого влиятельного племени.

7. Выводы.

Исходя из изложенного выше обоснования можно сделать следующие выводы:

1. Значительная часть русского народа являются потомками руссов - сармат - индоариев с гаплогруппой R1a из Фризии и Померании.
2. Значительная часть русского народа являются потомками русков - роксалан - индоариев с гаплогруппой R1a из Восточной Европы.
3. Значительная часть русского народа является потомками славян с гаплогруппой R1a непрерывно проживавших на русской равнине последние 5 тысяч лет.
4. Значительная часть русского народа с гаплогруппой I1 и I2 являются потомками европейцев.
5. Значительная часть русского народа являются потомками уральских гуннов (угров) с гаплогруппой N1c1 из Фризии и Померании.
6. Значительная часть русского народа являются потомками финно - угров с гаплогруппой N1c1.

(Прим. редактора: некоторая часть – потомки финно-угров, но большая часть – потомки южных балтов гаплогруппы N1c1-L550, которой мало у финнов).

По моему мнению, Киевскую Русь сформировали племена руссов из Фризии, Померании, Каринтии. Киевская Русь, русское государство не

случайно производит своё название от руссов, а не от полян, венедов, лехов и прочих словенских племен. Русская государственность началась в Киеве и продолжилась в Москве. Новгородская республика оказала очень существенное влияние, но не стала основой русского государства.

Формирование государственности Киевской Руси происходило одновременно с другими Европейскими странами и на основе социально политических осколков Римской Империи. Государственная система - это не прихоть князей, а способ выживания народа в условиях постоянной военной угрозы от соседей. В Новгороде в 8 веке военная угроза была незначительной от мелких шаек морских пиратов и поэтому хватало государственности традиционной Вечевой Республики. В Киеве была серьёзная угроза от кочевников, Хазарского Каганата, поэтому была необходимость в монархии с постоянной армией. Рост Киевской Руси был связан с необходимостью увеличения мощи армии пропорционально росту мощи армии соседей: Хазарского Каганата, Польши, Венгрии.

Руссы из Фризии в 5-7 веках принимали непосредственное участие в строительстве империи Франков и пытались в 8 веке построить свою империю Русский Каганат с центром в Померании. Вероятно, Киевская Русь первоначально была восточной колонией Русского Каганата. Давление Франкской Империи во Фризии, Германской Империи в Померании и Каринтии привело к переселению в 8-9 веках из Фризии и Померании значительной части русской аристократии и дружины в Киев, который основали в 9 веке переселенцы из Каринтии - части бывшей Римской провинции Норик. Достаточная численность и организованность русской дружины и населения в Киеве, организационная слабость окружающих славянских племен привели к созданию европейского государства Киевская Русь.

Вероятно, во 2 тысячелетии до н.э. на Средней Волге существовала Арийская империя бронзового века, в которой господствующим - царским племенем было племя русков. Возможно, Арийская империя называлась "Расения". По климатическим причинам в конце второго тысячелетия до н.э. Расения распалась, часть племен расенов мигрировали в Индию, часть во Фракию и Анатолию (этруски), часть на Дунай (норики). Во 2 веке до н.э. мигрировавшие из Индии племена русков создали сарматское государство "Роксалань" (Рускалань), которое истощило свои силы в войнах с Римской империей и пало вследствие засухи и под ударами готов в 3 веке.

В Интернете очень много историко фантазийной литературы. Отличить историческую фальсификацию от искреннего заблуждения очень сложно. Археологическая и лингвистические исторические методологии не позволяют реконструировать достоверную хронологию руссов от 10

тысячелетия до н.э. до 10 века нашей эры. Интеллектуальная потребность в ранней истории руссов и славян очень сильна, и пока заполняется фантазийной литературой. Многих любителей истории не удовлетворяет отсутствие концепции истории наших предков на период от начала Вед на русской равнине до Киевской Руси.

Данную статью следует рассматривать как описание гипотезы с историческими "иллюстрациями". Имеющиеся в Интернете исторические материалы не позволяют доказать представленную гипотезу. По моему мнению, доказать представленную гипотезу можно только на основе ДНК генеалогии. Для исследователей ДНК генеалогии нужна историческая схема, в рамках которой можно систематизировать результаты исследований. Предложенная схема хронологии руссов не является догмой. Реальная хронология руссов появится после систематизации большого числа индивидуальных генеалогий, проработки различных вариантов схемы методом подбора вариантов. При методологии подбора вариантов всегда надо иметь начальную схему, которая потом будет неоднократно перерабатываться.

Работа по обоснованию происхождения Руси с помощью ДНК методологии будет очень объёмная и каждый может внести свою лепту - "в споре рождается истина". Каждый человек сможет определить линию своих предков.

В книге "Происхождение славян и других народов. Очерки ДНК-генеалогии" профессор А.А. Клёсов в качестве обоснования приводит свою родословную. По моему мнению, с помощью ДНК генеалогии его родословную можно значительно удлинить. С учетом приведенных сведений можно предположить, что предки А.А. Клёсова происходят от новгородских бояр - руссов, возможно, он потомок бояр Фризии или Ругии. Вероятно, предки А.А. Клёсова в составе русков - индоариев пришли в Западную Европу в IV веке до н.э. из Поволжья, а до этого из Индии. При наличии большого массива гаплогрупп, в перспективе можно будет сопоставить разветвления и обосновать время промежуточных пунктов миграции и время исхода из Индии. В процессе поиска истории своих предков и родится **новая историческая методология**, не с толкованиями древних заблуждений, гипотезами, предположениями и борьбой с фальсификаторами, а "железными" обоснованиями на основе человеческой ДНК и математики теории вероятности.

Литература

1. А.А. Клёсов "Происхождение славян и других народов", 2010 (<http://aklyosov.home.comcat.net>).

2. С.М. Соловьев "История России с древнейших времен".
<http://www.spsl.nsc.ru/history/solov/main/solv01p3.htm>.
3. Л. С. Клейн, "Древние миграции и происхождение индоевропейских народов", Санкт-Петербург 2007г.
4. Трубачев О.Н. "Indoarica в Северном Причерноморье".
М: Наука. 1999. - 320 с., 18Б 5-02-011675-0
5. Ф.Л.Морошкин (1804-1857), профессор Московского университета, книга "Историко-критические исследования о руссах и славянах".
http://my-shop.ru/_files/product/pdf/118/1171594.pdf
6. Старая сербская народная песня - перевод на русский язык. Сборник: Милош С. Милоевич, "Песни и обычаи совокупного сербского народа", 1869, Книга 1. Обрядные песни [новое 15.04.2007].
7. П.Шафарик, книга "Славянские древности", 1837 г.
8. "Сага о Тидреке Бернском", по изданию: Веселовский А.Н. "Русские и вильтины в саге о Тидреке Бернском". // ИОРЯИС. Т. XIII. Кн.1. СПб., 1906. С. 130–131, 134–141, 145–148, 169–171, 181, 183, 187.
9. Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. - М., 1995. -416 с.: ил. ISBN 5-87059-021-3.
<http://slawia.org/ru/system/files/files/Cedov%20V.V.%20Slavyane%20v%20rannem%20srednevekove%20%20kn.htm>
10. Интернет статья "Судак (Сурож)". История города.
<http://www.cydak.ru/history>.
11. Александр Андреев "История Крыма". Глава 4.
<http://acrimea.narod.ru/p4.htm>.
12. Статья А.Г. Кузьмина "Два вида русов в юго-восточной Прибалтике" от 27.06.2009 г.
13. Ковалев С.И. "Война Рима с галлами и её последствия".
<http://www.roman-glory.com/03-01-02>
14. Трусов С.В. "Русы, руги".
15. Корнелий Тацит в работе "О происхождении германцев и местоположении Германии".
<http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/tacit.htm>.
16. Томас Уильям Шор (англ. Thomas William Shore; 1840-1905) "Происхождение английской расы".
17. Владимир Силантьев "История Вильцев - Лютичей". http://old-earth.narod2.ru/slav/balt/his/Istoriya_lutichej.htm.
18. "Анонимной географической записки" IX века (не позднее 870-х гг.), в которой содержится древнейший пласт сведений о Восточной Европе. Источники: Ибн Русте, Гардази, Марвази, Худуд аль-алам и др. (стр. 26).
19. В статье А. Г. Кузьмина "Варяги и Русь. Норманская концепция и ее критика".
20. Интернет статья "Сказание о Великих Князьях Владимирских Великой Руси".
21. Книга "Хроники Фредегара".

22. А.Л. Никитин книга «Основания русской истории. Мифологемы и факты», М.: "АГРАФ": 2001.
23. Патриарх Фотий "Вторая гомилия на нашествие россов".
<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Byzanz/IX/860-880/Fotij/text2.htm>
24. "Вестник Академии ДНК-генеалогии" за Сентябрь 2012 года, статья "ДНК-генеалогия русских князей гаплогрупп N1c1 и R1a".
25. Статья П.Н.Старостина "Очерки по археологии Татарстана" (Школа. Казань.2001).
26. Константин Багрянородный «Об управлении империей».
http://oldru.narod.ru/biblio/kb_imp.htm.
27. Амплеев И.А. "Сербы, хорваты". http://znamodelo.narod.ru/Srbi_Hrvati.htm.
28. Интернет статья Бориса Грейншпола "Народ, давший имя Нюрнбергу".
29. Статья "История поморян" из сайта <http://old-earth.narod2.ru/>.

Послесловие Георгия Максименко, к материалу Г. В. Трутнева «Хронология руссов»

Мне довелось ознакомиться с материалом «Хронология русов» Г.В. Трутнева до публикации. На первый взгляд материал показался научно не обоснованным. Об этом признаётся и сам автор, отмечая, что у каждого человека свои приоритеты и интеллектуальные интересы в процессе изучения истории. Не скрывает и то, что его работа основана на почерпнутых знаниях из Интернета, они не всегда вызывают доверия у автора, что вполне естественно, т.к. публикуется иногда не достоверная информация людей, желающих публично изложить своё видение истории. Автор попытался весь «калейдоскоп» имеющейся информации преобразовать в мозаичную картину истории, преимущественно русского народа и народов с ним соприкасающихся. При этом автор приводит одни данные, а выводы делает совершенно противоположные. Так, например, ДНК-генеалогия убедительно показывает, что движение ариев гаплогруппы R1a1 при расселении шло с Балкан на север и восток, автор, ссылаясь на ДНК-генеалогия, показывает их продвижение в обратном направлении, с севера по направлению к Дунаю. Встречаются в работе и другие противоречия не вписывающиеся в основные исторические гипотезы и концепции.

Несмотря на это, мы видим неистребимый интерес автора к изучению родной истории, желание в ней разобраться и делается это с огромным энтузиазмом, что рано или поздно приведёт автора к более точным и аргументированным выводам, следовательно, приведёт его к

обогащению собственных знаний по истории. Прав автор и в том, что Интернет сегодня постепенно занимает свою достойную нишу в просвещении и в нём появляется всё больше уникальных первоисточников, географических карт, археологических докладов, и научной литературы ранее не доступных любителям истории, что если и не уравнивает, то приближает их к овладению сведениями, доступными ранее только профессионалам. Данный материал полезен ещё тем, что даёт шанс и другим авторам попробовать проявить себя через дискуссию в новой рубрике.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Part 49

Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

<http://aklyosov.home.comcast.net>

ПИСЬМО 166

Я – гуцул, и недавно определил свой 37-маркерный гаплотип. Он оказался из гаплогруппы J2. Как узнать, к какой группе я принадлежу, и насколько эта группа древняя или недавняя? Гаплотип прилагаю (не показан – ААК).

МОЙ ОТВЕТ:

Ваш гаплотип настолько характерный, что ответить на вопрос очень просто. Это – субклад J2a-L70, а именно его так называемый бета-кластер. Поскольку этот бета-кластер относительно молодой, ему всего тысяча лет (см. ниже), то все его гаплотипы имеют относительно мало мутаций от предкового (базового) гаплотипа и легко узнаются. Всего сейчас в базах данных двадцать 67-маркерных гаплотипов из бета-кластера, но ваш в эти двадцать не входит, он 37-маркерный. Считайте, что с’экономил сотню-другую долларов, вам 67-маркерный гаплотип уже не нужен.

Дерево гаплотипов приведено ниже. Гаплотип под номером 1, из Португалии, скорее всего ошибочный, не из этого кластера, и мы его в расчет принимать не будем. Он и не типировался, его администратор Проекта туда сам определил, по виду гаплотипа.

Базовый гаплотип всего бета-кластера:

12 23 15 9 14 16 11 16 12 13 11 29 – 14 8 9 11 11 26 14 19 30 13 13 15 15 – 10 11
19 21 16 14 17 18 38 38 12 9 – 11 7 14 15 8 11 10 8 10 10 12 17 17 16 10 12 12 16 9
13 22 21 15 12 11 15 10 12 12 12

00021

00001

Все 20 гаплотипов имеют 91 мутацию от данного базового гаплотипа, то есть каждый в среднем отклоняется от него на 4.55 мутаций на 67 маркерах. Это дает $91/20/0.12 = 38 \rightarrow 40$ поколений, или 1000 ± 145 лет до общего предка всех гаплотипов.

ПИСЬМО 167

Greetings from Australia. I just wanted to say what an amazing article you wrote regarding migrations of R1b through the Middle East to Mesopotamia to the Balkans and then into Europe. I assume my haplogroup went through the Pyrenees and I assume it became what is now the Basque people. I believe my ancestors were European Celts that went onto inhabit the north of England, possibly the Brigantes tribe.

I assume that DYS 393=12 put my Y in the L23 group. I have been told that R1b1a2a1 is quite rare because it is positive for the L150+. I believe there has also been some link with Italy and this subgroup.

I would love to get your thoughts on this. My main questions are

1. Is there definitive proof that my ancestors were the Sumer civilisation?
2. Coming down from the Caucasus they go to Anatolia first and then to Mesopotamia or vice versa and continuing onto the Balkans.
3. I also assume that my ancestors were part of the Maykop culture and the Kurgan culture?

I realise you are a very busy man, but I would appreciate any help that you can give me.

Sincerely

MY RESPONSE:

Thank you for your warm words.

>I assume my haplogroup went through the Pyrenees and I assume it became what is now the Basque people.

Since you belong to R1b-L23-L150 subclade, with downstream L51, L11, and then U106 and P312, subclades, indeed, L150 might be among the Basque people. However, I do not remember any data of L150 among the Basques. Do you know such data?

Since L150 is a very interesting subclade, particularly in terms of its history, I would appreciate if you collect all available haplotypes typed as L150 (preferably in the 67 marker format), and send to me as an Excel file. I can compose a haplotype tree, show your haplotype on the tree, and describe history of L150 in terms of migrations and chronology.

>I believe my ancestors were European Celts that went onto inhabit the north of England possibly the Brigantes tribe.

For this, you have to define who were the Celts and whether or not they actually moved to the Isles, or it was only their language which moved to the Isles. This is a very controversial issue in the literature.

>I assume that DYS 393=12 put my Y in the L23 group.

Well, if you are L150 indeed, you are in the L23 group by definition. Are you L150, tested?

>I believe there has also been some link with Italy and this subgroup (L150).

If you collect haplotypes of L150 with their current location, you do not need to believe. You will see it (or otherwise).

1. *Is there definitive proof that my ancestors were the Sumer civilisation?*

No, there are only general considerations. It looks plausible, however, linguists and paleogeneticists should have their say.

2. *Coming down from the Caucasus they go to Anatolia first and then to Mesopotamia or vice versa and continuing onto the Balkans.*

Anatolia IS Northern Mesopotamia. So, by coming to Anatolia they come to Mesopotamia. Anyway, the Arbins were moving there in different directions, that is within the Middle East, and then they moved to the Mediterranean and to the Balkans, judging from chronology of their migrations.

3. *I also assume that my ancestors were part of the Maykop culture and the Kurgan culture?*

Generally, yes, since they were migrating from the Russian Plain south through the Caucasus to Anatolia. Current Caucasian R1b haplotypes are almost exclusively of L23. Unfortunately, L150 was not measured there, since it is a recently discovered subclade. Maybe you have more data.

Regards,

LETTER 168

My distant cousin's upgrade to 111 markers are in and he is now has four mutations instead of two (from the 67 marker haplotypes) with my brother. The markers are DYS556 and DYS650. My cousin is DYS556=12 to my brother's DYS556=11, and DYS650=19 to my brother's DYS650=20. Are these markers fast movers?

MY RESPONSE:

Fast or slow - it is practically irrelevant in this particular situation. ANY marker, fast or slow, can mutate in any particular birth. Fast or slow only means how many mutations happen in, say, 10,000 births of boys.

For example, in DYS650 a mutation happens - on average - once in 131 generations (Heinila data), and that in DYS556 once in 836 generations (Heinila data), in 628 generations (Ballantyne data), or once in 399 generations (Burgarella data).

One can see how unreliable those data are for any calculations. The reason is simple: they are based on too small statistics. That is why those individual figures have only "conceptual" value: they show that mutations are generally slow, and nothing more for any quantitative considerations. One can take another look at those figures and say that those mutations happen - on average - 76 times per 10,000 births of boys (DYS650), and 12 times (Heinila), 16 times (Ballantyne) or 25 times (Burgarella) (DYS556).

So, either your cousin or your brother happened to be among those "numbers", that was all. It could have happened with the slowest mutation, just a chance would be less.

Now, what can we do with those figures, if they are so unreliable? My answer - just disregard them for calculations, they are not there yet. Use a combined figure for all 67 and 111 marker haplotypes. They are MUCH more reliable. The mutation rate for the 67 marker haplotypes equals to 0.12 mutations per haplotype per 25 years (a conditional generation), and for the 111 marker haplotypes it is 0.198 mut per hapl per 25 years. As you see, it is quite normal that between your two relatives the number of mutations doubled when you compare their 67 and 111 marker haplotypes, since the mutation rates between them differ by 1.65.

Overall, two mutations between two 67 marker haplotypes place their common ancestor at $2/0.12 = 17$ generations apart, and four mutations between two 111 marker haplotypes give $4/0.198 = 20$ generations apart. That is, their common ancestor lived approximately 10 conditional generations (250 years) ago, that is in the middle of the 18th century. However, with 4 mutations between the two haplotypes the margin of error can be rather high,

around plus-minus 50%. Nevertheless, a fit is often pretty good. Do you know when their actual common ancestor lived (the male lineage)?

Regards,

CONTINUATION:

Thank you for your comments.

I realize that mutation can occur even within a generation. My paternal first cousin is 66/67 with my brother. Interesting though, my paternal first cousin is also 66/67 with our distant cousin but not the same marker.

I do not know when the actual common ancestor lived. That was my original reason why I started testing my brother and distant cousin, to find out the degree. In addition, the Catholic church records in Ireland do not go back far enough to find a common ancestor.