

Ultima ratio

**Вестник Российской Академии
ДНК-генеалогии**

Том 4, № 1

2011 январь

Российская Академия ДНК-генеалогии

ISSN 1942-7484

Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Российской Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2011.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Российская Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov
Павел Шварев

© Авторские права на статьи принадлежат Российской Академии ДНК-генеалогии, 2011. При перепечатке ссылка обязательна.

© РА-ДНК, 2011

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Оглавление	1
Предисловие редактора	2
ДНК-генеалогия и документальные родословные. Союз или конфликт? <i>И. Рожанский</i>	4
История гаплогрупп R1a и R1b в Иране и Ливане. Критический разбор статьи "Influences of history, geography, and religion on genetic structure: the Maronites in Lebanon" by M. Haber et al, Eur. J. Hum. Genet., December 2010. <i>А.А. Клёсов</i>	20
Гаплогруппа R1a на Коморских островах и древние миграции гаплогрупп R1a1 и R1b. Критический разбор статьи "Genetic diversity on the Comoros Islands shows early seafaring as major determinant of human biocultural evolution in the Western Indian Ocean" by S. Msaidie et al, Eur. J. Hum. Genet., August 2010. <i>А.А. Клёсов</i>	33
Читая Л.С. Клейна, «Древние миграции и происхождение индоевропейских народов» (Санкт-Петербург, 2007). Часть I. <i>А.А. Клёсов</i>	40
Климатические корреляции (Продолжение). <i>В.П. Юрковец</i>	66
Ведические корни Русских и Славян. Палеолингвистическое исследование. <i>Светлояр</i>	81
ПОЛЕМИКА	
О двух проблемах отечественной славистики. <i>Светлояр</i>	184
«Я не специалист в ДНК-генеалогии...» -- к полемическим заявлениям двух историков. <i>А.А. Клёсов</i>	194
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 23, письма 77-79	209

Предисловие редактора

10 и 11 декабря этого года в Историческом музее в Москве проходили 17-е Савёловские чтения по теме «Генеалогия и генетика». Спонсорами и участниками этих чтений были Российская генеалогическая федерация, Историко-родословное общество в Москве, и Российское дворянское собрание.

Программа включала много докладов на разные темы, и что отрадно – впервые в России (да, наверное, и в мире) в названиях целого ряда докладов (и, понятно, в самих докладах) звучали слова «ДНК-генеалогия».

Перечислю примеры:

- Григорьев Денис Анатольевич (генеральный директор компании "Гентис") *«Знакомство с миром ДНК-генеалогии»*.
- Балановский Олег Павлович, к.б.н., в.н.с. МГНЦ РАМН *«Мост между популяционной генетикой и ДНК-генеалогией»*
- Рожанский Игорь Львович (Цукуба, Япония). *«ДНК-генеалогия и документальные родословные - союз или конфликт?»*
- Волков Владимир Геннадьевич, зав. экспозиционно-выставочным отделом Музея истории Томска (Музей истории Томска, Томское Родословное общество "Герольд"). *«ДНК-генеалогический проект «Российское дворянство» («Russian Nobility»)»*.
- Думин Станислав Владимирович, вед.н.с. ГИМ, президент РФФ, председатель ИРО, д.ч. и генеральный секретарь МГА (ГИМ, ИРО, РДС, МГА, Москва). *«ДНК-генеалогия литовско-татарского дворянства: первые шаги к изучению»*.
- Евсюков Дмитрий Евгеньевич (Москва). *«Родовые гнезда фамилии Евсюковых: архивные изыскания и ДНК-генеалогия»*.

Почему это важно, что «ДНК-генеалогия», а не, скажем, «популяционная генетика» (этого, надо сказать, не было ни в одном из названий докладов), или «генетическая генеалогия». Да потому, что это не генетика (как в

«популяционной генетике») и не «генетическая». Название дисциплины должно быть ясным, понятным, лаконичным, и четко обрисовывать предмет исследования. ДНК-генеалогия – это наука по сути историческая, как и генеалогия – предмет истории. И она основывается на изучении ДНК, но вовсе не как «генетика». В том варианте, которым мы занимаемся, нет генетики так таковой, и нет генов как объектов исследования. Мы занимаемся негенными областями ДНК. И уж тем более нет «популяционной генетики». Отрадно также, что О.П. Балановский, специалист в популяционной генетике, это положение теперь тоже разделяет, назвав свой доклад «*Мост между популяционной генетикой и ДНК-генеалогией*». Мост всегда навести можно, но мосты наводят на некотором расстоянии.

ДНК-генеалогия – это фактически слияние в одну дисциплину секвенирования фрагментов ДНК и их анализ методами химической кинетики. Это уже самостоятельная дисциплина со своей методологией, которая не применяется ни в генетике, ни в популяционной генетике. Там – свои важные задачи.

Наш коллега, И. Л. Рожанский, представил на Чтениях крайне интересный доклад, копии слайдов и текст которого помещены ниже. Это – доклад мастера, и я с большим удовольствием помещаю его на страницах Вестника.

А.А. Клёсов

ДНК-генеалогия и документальные родословные. Союз или конфликт?

И. Рожанский

Доклад, прочитанный на XVII Савёловских чтениях.
Москва, Исторический музей, 10–11 декабря 2010 г.

Истоки ДНК-генеалогии

- **Популяционная генетика**
 - *Экспериментальные методы анализа ДНК*
- **История**
 - *Интерес к независимым проверкам датировок и миграций*
- **Судебная медицина**
 - *Методика установления отцовства, разработка стандартов, создание баз данных*

Прежде всего, следует определить, что именно подразумевается под понятием «ДНК-генеалогия». Эта новая научная дисциплина рождается на наших глазах, а потому каких-то устоявшихся определений нет, равно как и самого названия. В ходу также чуть менее точные термины «генетическая генеалогия» и «молекулярная генеалогия». В этом выступлении под ДНК-генеалогией мы будем понимать дисциплину, которая занимается реконструкциями событий прошлого и их датировок на основе анализа тех фрагментов ДНК, что не подвергаются рекомбинации при наследовании от родителей и не несут генетической информации. Наиболее развитым и

коммерчески успешным направлением является исследование Y-хромосомы, что передается только по мужской линии. Те ее фрагменты, что анализируют в лабораториях, принято называть маркерами, а всю совокупность маркеров того или иного индивидуума - гаплотипом.

Своим рождением ДНК-генеалогия обязана, прежде всего, успехам в анализе ДНК, экспериментальные методы которого достаточно хорошо отработаны в рамках популяционной генетики. Далее, историки, в особенности специалисты в генеалогии, не могли пройти мимо возможности проверить свои гипотезы независимым от каких-либо субъективных воззрений методом. Это дало стимул к расчетам ДНК-генеалогических древ и их датировок. И, наконец, исследования в области судебной медицины положили начало разработке стандартов, без которых было бы немыслимо массовое тестирование всех желающих на коммерческой основе. В настоящее время в открытых базах данных собрана информация о более чем 100 тыс. одних только Y-хромосомных гаплотипах, а в Интернете активно действует несколько сот семейных ДНК проектов.

Вклад анализа ДНК в классическую генеалогия

- **Положительный**

- *Возможность поиска своих корней при отсутствии документальных данных*

- *Разрешение спорных случаев в родословных*

- **Отрицательный**

- *Неоднозначность интерпретаций ДНК-родства, приводящая к обилию спекуляций*

- *Настороженное отношение обладателей подробных родословных к ДНК-тестированию, вплоть до полного недоверия*

Разумеется, классическая генеалогия не могла остаться в стороне от бума ДНК-тестирования.

Многие генеалоги активно работают в ДНК-проектах, используя их данные для независимой проверки своих исследований. Более того, для многих участников проектов анализ ДНК порой оказывается единственным способом выяснить свои родословные, некогда утраченные или вовсе не существовавшие в виде документов. Для многих спорных случаев данные анализа ДНК порой оказываются решающими.

С другой стороны, бум имеет и обратную сторону. Хотя вычислительные методы ДНК-генеалогии стоят на прочном математическом фундаменте, рядовые пользователи, да порой и профессиональные историки, с ними незнакомы, а потому воспринимают выдаваемые в коммерческих базах данных цифры т.н. генетических расстояний слишком буквально. Отсюда наивные поиски родни по коротким гаплотипам, ничем не обоснованные суждения о месте рождения и национальности предков, плюс множество других мифов и спекуляций. Во второй части доклада о некоторых из них пойдет речь. Сталкивается ДНК-генеалогия и с серьезными этическими проблемами. Представители старых родов, хорошо исследованных классическими методами, рассматривают анализ их ДНК как вмешательство в частную жизнь, а потому или держат полученные результаты в секрете или вообще отказываются от тестирования. Хотя процент таких «отказников» невелик, их данные представляют особую ценность для исследователей, и вот почему.

Рассмотрим процесс мутаций в нерекомбинантной части ДНК с точки зрения математики. Как показывают экспериментальные данные, он подчиняется тому же самому закону, что и радиоактивный распад, а, значит, описывается следующим уравнением:

$$N = N_0 e^{-kt}$$

Здесь N обозначает число немутировавших маркеров (или нераспавшихся атомов), N_0 – общее количество маркеров (или атомов), t – время, и k – некоторая константа, не зависящая от времени. Отсюда следует, что простой подсчет мутировавших и немутировавших маркеров (или распавшихся и нераспавшихся атомов) даст, в идеале, время, когда ДНК (образец) находилась в исходном, т.е. предковом состоянии, при условии, что известна константа k . Именно таким образом работает широко применяемый в археологии метод радиоуглеродной датировки. Более того, период полураспада радиоактивного углерода оказывается близок к характерным временам мутаций в стандартных маркерах, а это дает теоретическую возможность для расчетов датировок по мутациям в ДНК в том же временном интервале, что и в случае радиоуглерода. Это примерно от 200 лет до 60000 лет назад, т.е. вся история человечества.

Мутации в нерекомбинантной части ДНК как молекулярные часы

Радиоактивный распад

Кинетика распада: $N = N_0 e^{-kt}$

Период полураспада ^{14}C
равен 5730 ± 40 лет

Исходное содержание ^{14}C
(т.е. N_0) - функция времени

Калибровка по дендрохронологии
и т.п.

Мутации в Y-хромосоме

Кинетика мутаций: $N = N_0 e^{-kt}$

Один маркер мутирует
примерно раз в 12500 лет

Вероятности мутаций на парах
«отец-сын» определяются с
большими погрешностями

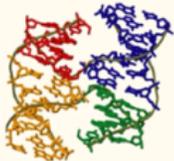
**Калибровка по
документальной
генеалогии**

Разумеется, математический аппарат ДНК-генеалогии намного сложнее, чем одно простое уравнение, но большинство трудностей можно решить в рамках вычислительной модели. За исключением одной – калибровки к историческим данным. Необходимость калибровки, в свою очередь, вызвана тем, что экспериментально определяемые на парах «отец-сын» скорости мутаций дают очень большие погрешности из-за недостатка статистических данных. Если применять их некритически, то полученные датировки дадут столь большой разброс, что расчеты теряют всякий смысл. Какая историческая польза от того, что некоторое событие датируется временем, скажем, от 1000 до 10000 лет назад? Проблема калибровки вовсе не уникальна, она возникает и в статистически безупречном радиоуглеродном методе из-за того, что начальное содержание углерода-14 в атмосфере (т.е. N_0 в уравнении) зависит от времени и от места. Для калибровки идут данные по углеродсодержащим материалам с выраженной периодичностью – стволам деревьев, отложениям ила, сталактитам в пещерах.

Логично предположить, что в ДНК-генеалогии в качестве «годовых колец» лучше всего подходят генеалогии документальные. Чем больше современных потомков основателя того или иного рода протестировано, и

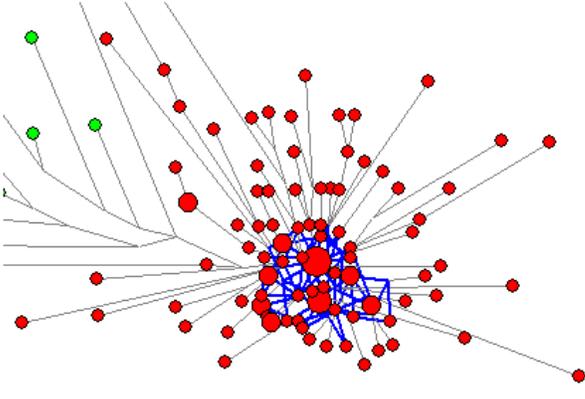
чем больший размах по времени эти генеалогии захватывают, тем точнее окажутся расчеты. Из всех многочисленных ДНК-проектов в качестве своего рода эталона был выбран проект шотландского клана Макдональд (не путать с сетью закусочных!).

Генеалогия для калибровки

[Donald](#) [USA](#) [Home](#) [History](#) [DNA](#) [Explained](#) [Join](#) [Results](#) [Search](#)

CLAN DONALD USA
GENETIC GENEALOGY PROJECT

<http://dna-project.clan-donald-usa.org/DNAresults.htm>



*Более 100 участников
с протяженными гаплотипами*

*Основатель клана жил 850 лет
назад*

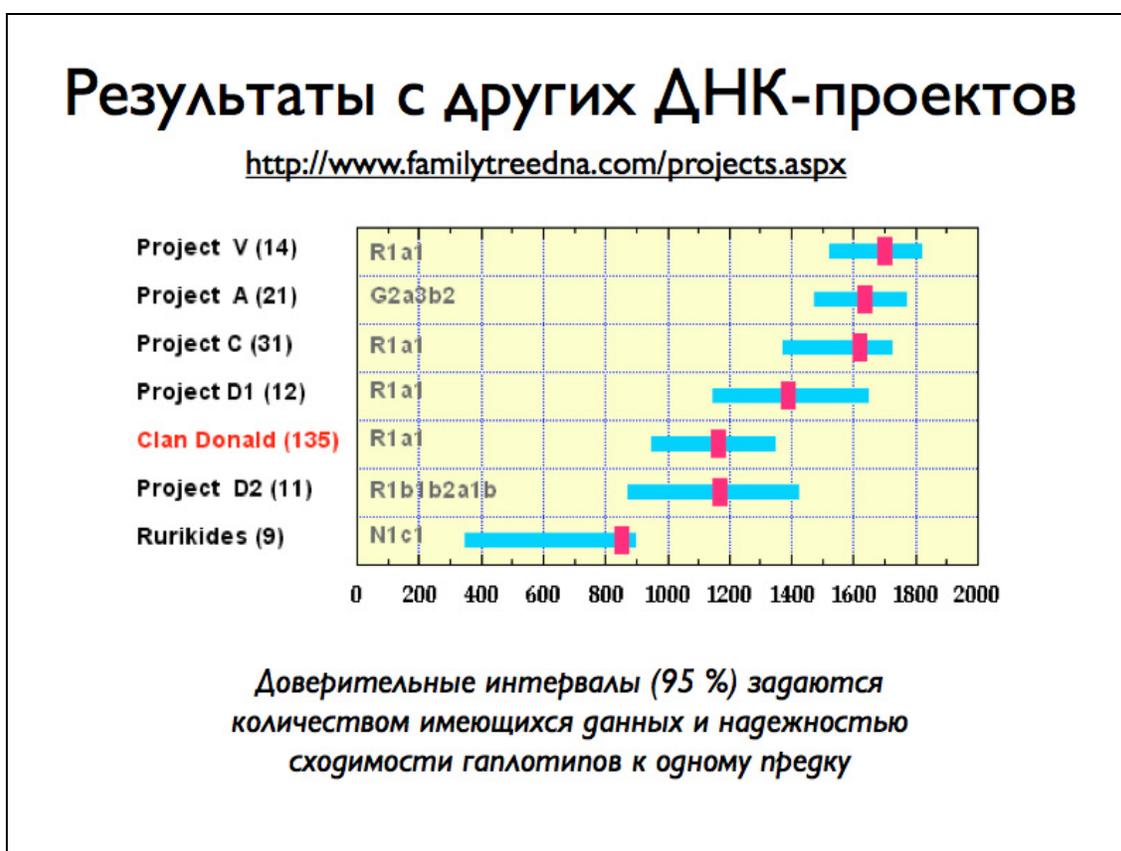
*Линия, принадлежащая
гаплогруппе R1a1, образует
однородный кластер и четко
отстраивается от остальных*

По сравнению с другими подобными проектами, данные Доналдов имеют целый ряд преимуществ. В частности, удается показать, что та часть генеалогического древа, что отмечена на диаграмме красными кружками, восходит к одному предку, а не является результатом наложения нескольких ветвей. Это далеко не всегда очевидно для многих ДНК-проектов. Такие достоинства проекта, как большая статистика по протяженным гаплотипам и однородность выборки были бы невозможны без кропотливой работы генеалогов клана, которые сумели проследить самые отдаленные его ветви, а не ограничились одними лишь очевидными родственниками.

На примере Доналдов прошли «обкатку» практически все использованные в нашей работе вычислительные методы, в том числе такие принципиально важные, как расчет погрешностей. Это первый и, наверное, самый важный плод сотрудничества генеалогов, математиков и специалистов по анализу ДНК.

Дальнейшее применение методов расчета позволило разрешить целый ряд проблем, а также развеять некоторые популярные мифы.

Итак, миф № 1. Звучит он так: «Единые скорости мутаций неприменимы к разным генеалогическим линиям. Требуется отдельная калибровка для каждой из них.» Очевидно, это утверждение берет начало в попытках генеалогов привести в соответствие документальные записи с теми цифрами, что получаются при расчете общих предков по мутациям в ДНК. Есть и теоретическое обоснование такого тезиса – большой разброс в вероятностях мутаций в парах «отец-сын» для разных выборок. Что же показывает практика?



Вот пример расчета времен до общего предка для ряда ДНК-проектов. Все методики и параметры расчетов взяты из калибровки по Доналдам без каких-либо изменений. По горизонтали проставлены даты, по вертикали – названия проектов. Частные проекты, по понятным причинам, обозначены буквами. Количество гаплотипов той или иной генеалогической линии отмечено в скобках. Три верхние строки на графике – это потомки иммигрантов, даты жизни которых надежно восстанавливаются по имеющимся документам, а отсутствие перекрывания линий их потомков с

другими, похожими на них, гарантируется довольно экзотическими для тех мест гаплогруппами. Времена жизни реальных предков (отмечены красными прямоугольниками) во всех трех случаях попадают почти в середину доверительных интервалов (голубые прямоугольники), несмотря на разные гаплогруппы и различное число протестировавшихся потомков.

Если двигаться дальше вглубь времен, то те же самые закономерности мы видим на проектах шотландских кланов, включая уже упомянутых Макдональдов. Столь широкие доверительные интервалы для проектов D1 и D2, связанные с небольшим размером выборок, кажутся даже избыточными. Единственный предок, который попадает на самый край интервала – это Рюрик, предполагаемый предок нескольких, несомненно родственных русских княжеских родов. Однако, это несовпадение вряд ли может служить достаточным обоснованием к пересмотру имеющихся калибровок, поскольку единственным первоисточником, в котором указаны даты жизни Рюрика и расписана родословная его потомков – это Повесть Временных Лет. Для обоснования или интерпретации таких сведений необходимы независимые источники, к которым можно по праву отнести ДНК-генеалогию. Является ли летописный Рюрик и предок князей-Рюриковичей, носителей гаплогруппы N1c, одним и тем же лицом – это отдельный вопрос, не относящийся напрямую к обсуждаемой проблеме калибровок.

Таким образом, имеющиеся калибровки скоростей мутаций можно считать универсальными, применимыми к генеалогическим линиям любого размера и возраста. Кажущиеся расхождения с документальными датами могут быть вызваны или некритическим отношением к коридорам погрешностей, или наличием в исследуемых выборках гаплотипов, восходящих к разным общим предкам. В последнем случае, вычисленный предок оказывается подобием известного литературного персонажа, «фигуры не имеющим». Чтобы избежать встречи с «поручиками Киже» от ДНК, требуется провести разделение имеющегося древа на устойчивые ветви, и анализировать каждую из них отдельно. Это относится к техническим вопросам ДНК-генеалогии, а потому подробно на нем останавливаться не будем.

Следующий по счету миф – это тезис о неприменимости «генеалогических» скоростей мутаций к расчету выборок, сделанных не на основании документального родства, а по группам людей, не являющихся очевидными родственниками. Он особенно распространен среди популяционных генетиков, которые до настоящего времени используют в расчетах т.н. «эволюционные» скорости, вычисленные математиком Л. Животовским на основании модели с гаплотипами бесконечной длины и бесконечной

вариабельности. Однако, «генеалогические» скорости вполне справляются и с такой нелегкой задачей, как расчет времени до общего предка целой популяции.

Вот несколько примеров

Данные ДНК и исторические события		
• Евреи ашкенази <i>J1 (2 ветви), Q1b, R1a1</i>	• 800±200 н.э. Ю	• Распад империи франков (840)
• Монголы и на-дене <i>C3</i>	• 7000±2000 до н.э. Ю	• Затопление Берингии (около 8000 до н.э.)
• Берберы и сомалийцы <i>E1b1b1</i>	• 10000±3000 до н.э.	• Распад протоафразийского языка (около 100000 до н.э.)

Первый – это евреи ашкенази, среди которых сразу несколько неродственных генеалогических линий сходятся к одному и тому же времени, 7-10 вв. н.э. Примечательно, что обладатели таких гаплотипов практически не встречаются среди евреев – выходцев из этнических групп сефардов и мизрахов, предки которых жили в Средние Века в Испании и на Ближнем Востоке, соответственно. Полученные датировки ашкеназийских линий указывают на времена существования единой Империи франков, когда веротерпимая политика ее правителей способствовала притоку еврейских поселенцев в города на Рейне – центры, куда стекались богатства с завоеванных Карлом Великим земель. Именно там сложилось ядро ашкенази, что подтверждается сходством языка идиш с немецкими диалектами того же региона. Распад империи в 840 г. положил начало достаточно длительной изоляции немногочисленных в то время еврейских общин на юго-западе современной Германии. Контакты с единоверцами за пределами Германии были фактически прерваны, а жесткие религиозные

барьеры препятствовали смешению с местным христианским населением. Рост общин шел исключительно за счет естественного прироста, что способствовало формированию новых генеалогических линий. По сути, они ничем не отличаются от линий иммигрантов в предыдущем примере, за исключением того, что мы не знаем имен их предков.

Второй пример касается событий, происходивших на тысячелетия ранее, чем формирование этнической группы ашкенази. Как показали исследования, среди индейских народов северо-запада Америки, говорящих на языках семьи на-дене, живет заметный процент носителей гаплогруппы С3 - той же самой, что является самой распространенной среди монголов. Анализ монгольских и индейских ветвей с помощью уже отработанных методов показал, что общий предок этих генеалогических линий жил между 11-м и 7-м тысячелетиями до н.э. По данным геологии, именно на это время приходится затопление Берингии - перешейка, соединявшего Чукотку и Аляску. По данным сравнительной лингвистики, языковая семья на-дене оказывается единственной из всех америндских семей, для которой находят дальних «родственников» в Старом Свете - почти вымерший язык народа кетов на Енисее. Очевидно, предки на-дене были последними, кто перешел из Азии в Америку до того, как образовался Берингов пролив, и данные всех трех дисциплин это независимо подтверждают.

Третий пример касается целой группы народов, говорящих на языках афразийской макросемьи, в которую входят семитские, берберские, кушитские, чадские, омотские и мертвый древнеегипетский язык. Ареал распространения этих языков почти в точности совпадает с ареалом различных генеалогических линий, объединяемых в гаплогруппу E1b1b1. Обладатели гаплотипов E1b1b1 составляют заметный процент среди людей, говорящих на афразийских языках, тогда как статистика по другим гаплогруппам разнится от этноса к этносу. Согласно расчетам, время жизни общего предка этой многомиллионной генеалогической линии (к которой по иронии судьбы относился и Адольф Гитлер) приходится на период с 14-го по 8-е тысячелетия до н.э., что совпадает с оценками, сделанными лингвистами при реконструкции языка-предка всех афразийских языков. Данные палеоклиматологии дают, в свою очередь, подсказку, что О могло послужить причиной «разбегания» как языков, так и их живых носителей в то далекое время. Это, очевидно, глобальное потепление, вызвавшее таяние ледников и увлажнение прежде безжизненных пустынь Северной Африки и Ближнего Востока.

Таким образом, все 3 примера показывают, что методы расчета, основанные на генеалогических калибровках, дают в применении к популяциям

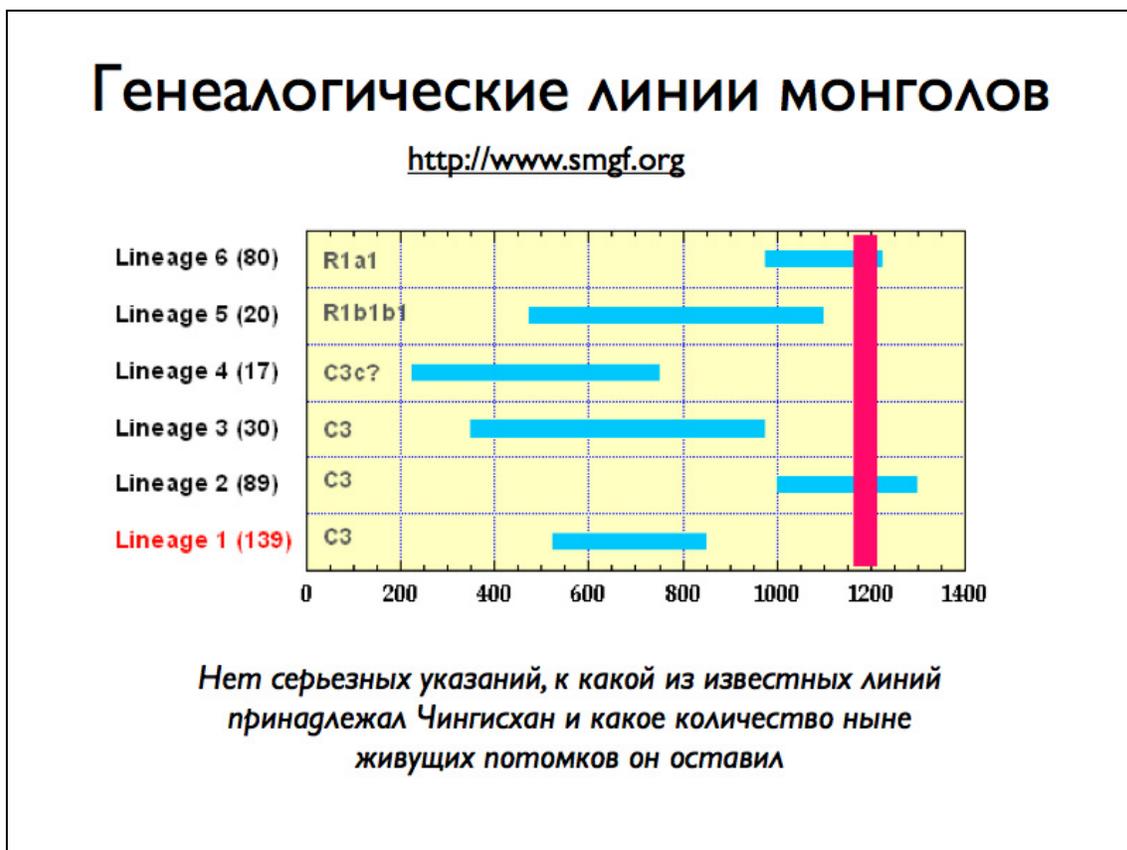
датировки, которые в пределах погрешностей совпадают с данными, полученными независимо из других дисциплин. Принципиально важно то, что для этого не требуется ни менять методику расчета, ни вводить какие-либо поправочные коэффициенты. То есть, модель валидна на современном уровне знаний.

Что касается растиражированной в десятках академических публикаций «эволюционной» модели расчета, то она, как показывает детальный анализ, подобными достоинствами не обладает. Мало того, что она выдает результаты с погрешностями, достигающими порой 100 %, и постоянно прибегает к неявным подгонкам под заранее сформулированные выводы, еще и те датировки, что получаются в качестве средних значений, никак не согласуются с данными из других дисциплин. К примеру, вычисленное в одной из работ время до общего предка одной из уже упоминавшихся ашкеназийских линий оказалось завышенным, ни много ни мало, в 3 раза. Поскольку ее представители почти все принадлежат к сословию потомственных жрецов-коэнов, то авторы, ничтоже сумняшеся, объявили их прямыми потомками библейского Аарона, жившего примерно в то же время. Почему потомки первосвященника Аарона оказались только среди относительно молодой этнической группы ашкенази, а коэнам у сефардов и мизрахов было отказано в этом праве, никак обосновано не было. К сожалению, подобными натяжками грешат многие интерпретации, основанные на бездумном применении не слишком удачной вычислительной модели.

Наконец, третий миф имеет прямое отношение к профессии большинства из здесь присутствующих – генеалогии. Это не столь давно прогремевшая информация о том, что *из ныне живущих людей не менее 16 миллионов являются прямыми потомками Чингисхана*. Напомню историю сенсации. В 2003 году в авторитетном «The American Journal of Human Genetics» вышла статья большого коллектива авторов из Великобритании, Китая и Монголии, в которой были опубликованы результаты анализа ДНК 1126 мужчин из Азии. Как оказалось, 10 % всех испытуемых, рассеянных по 16-ти популяциям от Афганистана до Маньчжурии, оказались почти родственниками. Их 15-маркерные гаплотипы собрались в плотную группу, общий предок которой при подсчете двумя разными методами (без применения «эволюционных» скоростей) пришелся на интервал от 700 до 1300 гг. н.э. Эта группа гаплотипов, принадлежащая уже упоминавшейся гаплогруппе С3, была названа «звездным кластером», а его предком был объявлен Чингисхан, даты жизни которого подошли к вычисленным датировкам. Была выстроена целая теория, основанная на уникальной репродуктивной способности Чингисхана и его ближайших потомков.

Но так ли это? Пересчет данных по использованным в предыдущих примерах методам дал примерно те же цифры, что и в статье, посвященной «звездному кластеру». Однако, возникает вопрос: «Является ли предок этого кластера единственным, или в нем случайным образом собрались несколько генеалогических линий?» Во втором случае мы получим «фантомного» предка, ничего общего с реальным Чингисханом не имеющим. В случае использовавшихся коротких гаплотипов невозможно дать точный ответ. К счастью, за прошедшее со времени публикации время в открытой базе данных фонда Соренсона появились новые данные, превосходящие ранее опубликованные как по охвату населения Монголии, так и по количеству анализируемых маркеров. Из нескольких сот гаплотипов были отобраны лишь те, для которых они были охарактеризованы в максимальном, 43-маркерном формате. Это позволило получить несравненно более точные данные как по распределению различных генеалогических линий среди монголов, а также киргизов, так и по временам до их общих предков.

Вот результаты, что сейчас демонстрируются впервые



На сегодняшний день среди современных монголов удастся выделить шесть стабильных генеалогических линий, четыре из которых принадлежат

гаплогруппе С3. Доверительные интервалы времен, когда жили их общие предки, отмечены на диаграмме голубыми прямоугольниками, красным – время жизни Чингисхана. Генеалогическая линия № 1 – это тот самый «звездный кластер», в котором, помимо монголов, оказалось много казахов и киргизов. Как показал расчет на числе маркеров втрое большем по сравнению с работой 7-летней давности, его предок жил примерно на 500 лет раньше Чингисхана. Другие генеалогические линии показывают примерно такой же возраст и охватывают сопоставимые по численности группы испытуемых, а потому гипотеза об уникальной плодовитости основателя «звездного кластера» не выдерживает проверки. На время жизни Чингисхана попадает с надежностью лишь генеалогическая линия № 2, представленная в базе данных исключительно этническими монголами, и оказывающаяся дочерней к линии № 3, также монгольской по составу. Учитывая то, что документально заверенные чигизиды рассеяны среди многих этносов, маловероятно, что чисто монгольская линия № 2 – это его прямые потомки. Можно спекулировать также, что потомки Чингисхана – это линия № 6, среди не слишком далеких «родственников» которой оказываются, например, те же Макдональды, но убедительных доказательств этому пока нет. Да и среди монголов эта ветвь гаплогруппы R1a1 представлена слабо, ее основные носители – киргизы.

Таким образом, анализ репрезентативных данных по ДНК монголов и окружающих их народов не позволяет на сегодняшний день судить, к какой из известных линий принадлежал Чингисхан и какое количество ныне живущих потомков он оставил.

В этом докладе намеренно опущены технические детали анализа и расчетов. Желающие могут ознакомиться с ними на специализированных интернет-ресурсах. Что касается вопроса, вынесенного в заголовок, то ответ будет однозначным - союз. Вот очевидные плоды этого союза:

Выводы

- **Документальные генеалогии дают важный материал для калибровки расчетов ДНК-генеалогии**
- **Полученные датировки применимы в широком интервале времен и популяций**
- **ДНК-генеалогия дает возможность разрешить многие проблемы в классической генеалогии**

В заключение автор считает своим долгом поблагодарить тех, кто внес решающий вклад в развитие методов ДНК-генеалогии.

Это **Анатолий Алексеевич Клёсов** – основатель и лидер российской школы ДНК-генеалогии, **Дмитрий Семёнович Адамов** и **Михаил Юрьевич Семёнов**, разработавшие в деталях вычислительные методы, и **Павел Александрович Шварёв** – основатель и координатор ведущего интернет-ресурса по этой тематике – www.rodstvo.ru.

Отдельная благодарность **Станиславу Владимировичу Думину** – организатору XVII Савёловских чтений по теме «Генеалогия и генетика», представившему этот доклад аудитории.

Вместо эпилога

В зачитанный 10-го декабря 2010 г. текст доклада не вошли заключительные ремарки, в которых автор предлагает на суд историков некоторые данные, что следуют из анализа больших серий протяженных гаплотипов, но не находят пока интерпретации в других дисциплинах.

Данные ДНК и исторические загадки

- Монголы, казахи и киргизы
C3 (3 ветви), R1b1b1, R1a1
- 700±300 н.э.
- ?

- Славяне
R1a1 (3 ветви), I2a2 (1 ветвь)
- 700±300 до н.э.
- ?

- Европейцы севернее Альп
R1b1b2 (субклады), I1, N1c1, R1a1 (3 ветви)
- 2000±400 до н.э.
- ?

Первая загадка – прямое следствие анализа, проведенного при поиске потомков Чингисхана. Как оказалось, не менее 70 % монголов и киргизов, а также большой процент казахов – прямые потомки по мужской линии всего пяти человек, живших практически в одно и то же время, во второй половине 1-го тысячелетия н.э. Эти пять далеко отстоящих друг от друга генеалогических линий (общий предок трех ветвей C3 датируется, к примеру, 7-8-м тысячелетием до н.э.) рассеяны также с меньшей частотой среди других народов Центральной Азии, а ареал ветви R1b1b1 во многом коррелирует с распространением тюркских языков. Является ли совпадение «возрастов» и географии ветвей случайным или это следствие каких-то малоизученных пока событий, пока неизвестно.

Вторая загадка – 4 генеалогические линии, которые можно с серьезными основаниями назвать славянскими. Они отмечены у всех без исключения славянских народов, охватывая 30-50 % всех гаплотипов этнических славян или их потомков, подвергшихся ассимиляции, но резко (в разы) спадают по распространенности среди других этносов Европы. Подобно Y-хромосомным предкам степных народов, время жизни предков этих 4-х генеалогических линий совпадает, но приходится на более раннюю эпоху – 7-8 вв. до н.э. Как уже отмечалось выше, эти 4 ветви присутствуют в той или иной пропорции у всех славянских народов, показывая при этом заметные

географические корреляции. Так называемая динарская ветвь I2a2 более характерна для южных славян, достигая максимума у боснийцев, западнославянская ветвь R1a1 дает некоторый перевес среди западных славян, с наибольшей концентрацией у чехов, ветвь R1a1, носящая название «западная евразийская-2», преобладает у русских и украинцев, а центрально-европейская ветвь R1a1 более-менее равномерно распределена среди всех 3-х групп славянских народов, за исключением словенцев и хорватов. Насколько известно автору, ни одна из существующих парадигм этногенеза славян не рассматривает датировки около 2700 лет назад, а потому интерпретация данных ДНК-генеалогии пока остается открытой.

Наконец, третья загадка – это рубеж 2-го и 3-го тысячелетий до н.э., на который попадают времена жизни едва ли не всех основных генеалогических линий народов, населяющих Европу севернее Альп и Балкан. Это более 97 % носителей гаплогруппы I1, субклад N1c1 в полном составе, субклады R1b1b2a1a-U106 и R1b1b2a1b-P312 с нисходящими, субклад R1a1a7-M458, северо-западная (DYS388=10) и западная евразийская ветви R1a1. Доля носителей этих гаплотипов составляет от 60% у испанцев и чехов до более, чем 90 % у финнов и жителей Британских Островов. Из ветвей, характерных для этого региона, «заколдованный» рубеж преодолевают лишь I2 (>15 тыс. лет назад), центральная евразийская ветвь R1a1 (около 5 тыс. лет назад) и, возможно, G2a3 (около 7 тыс. лет назад). Интерпретация полученных результатов с точки зрения археологии, лингвистики, палеоклиматологии и т.д. пока ждет своих исследователей.

Если такие интерпретации будут предложены, и они составят основу моделей, что объясняют события прошлого в больших деталях и с меньшим числом противоречий, чем ныне принятые, то это можно считать первой серьезной проверкой ДНК-генеалогии на прочность. Сила любой модели (в естественных науках, по крайней мере) состоит не столько в том, как она позволяет описывать имеющиеся факты, а насколько позволяет предсказать появление новых. Открытия М. Планка или Д. Менделеева тому живой пример.

ЛИТЕРАТУРА

Основы метода

Клёсов, А.А. (2009) Общие принципы ДНК-генеалогии (новая редакция). Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 2, № 7, 1264-1330.

Адамов, Д.С. и Клёсов, А.А. (2009) Практические методы определения возраста больших выборок STR гаплотипов Y-хромосомы. Вестник

Российской Академии ДНК-генеалогии. 2, № 3, 422-442.

Rozhanskii, I. (2010) Evaluation of the convergence of sets in STR phylogeny and analysis of the haplogroup R1a1 tree. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 3, № 8, 1316-1324.

Примеры

MacEacharn, A. and Klyosov, A.A. (2010) Scotland's R1a1 Highland Clansmen, DNA Genealogy and the search for Somerled. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 3, № 8, 1325-1358.

Клёсов, А.А. (2009) О «множественных и уникальных генеалогических линиях коэнов» (альтернативный анализ данных, приведенных в публикации Hammer, Behar, Karafet, Mendez, Hallmark, Erez, Zhivotovsky, Rosset, Skorecki, в Hum. Genet. , август 2009). Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 2, № 6, 1100-1116.

Лутак, С.В. и Клёсов, А.А. (2009) Гаплогруппа E1b1b1a (M78) – современные потомки древних египтян. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 2, № 4, 639-669.

Рожанский, И. (2010) Расчет возраста субклада E1b1b1 (M35) по коммерческим базам данных. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 3, № 10, 1745-1747.

Клёсов, А.А. (2009) В поисках Чингиз-хана (предисловие к статье Жаксылыка Сабитова). Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 2, № 4, 590-592.

Сабитов, Ж. (2009) В поисках Чингиз-хана. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 2, № 4, 593-638.

История гаплогрупп R1a и R1b в Иране и Ливане

Критический разбор статьи "Influences of history, geography, and religion on genetic structure: the Maronites in Lebanon" by M. Haber et al, Eur. J. Hum. Genet., December 2010

Анатолий А. Клёсов
<http://aklyosov.home.comcast.net>

Это стало уже печальной традицией академических статей, представляемых специалистами в области популяционной генетики: хорошие подборки гаплогрупп и гаплотипов (правда, гаплотипов коротких, обычно 8-9-10 маркерных), совершенно ошибочные методы расчета хронологий ближайших общих предков этих гаплотипов, отсюда удручающе неверные выводы и заключения исторического характера. Как обычно, сами гаплотипы в статьях не рассматриваются, и ценная информация, заключающаяся в базовых, или предковых гаплотипах, совершенно не анализируется и не принимается во внимание. Вместо этого все гаплотипы всех гаплогрупп смешиваются в один «пул», рассчитываются некие суммарные «частоты», то есть frequencies, и строится некая диаграмма «популяционной генетики и географии», показывающая некие «дистанции между популяциями». Например, если в одной популяции есть преобладающий набор гаплогрупп А и В, а в другой – набор гаплогрупп R1a и R1b с примесью Q, то на диаграмме будет ясно видно два кластера, один А-В, другой R1b-R1a и относительно недалеко от них кластер Q, и расстояние между кластером первым и вторым будет самым большим. То есть последует вывод об отдаленности «популяционной структуры» населения Африки от населения Европы, по сравнению с расстояниями внутри самих кластеров, «внутри популяций». А если гаплотипы и рассматриваются, то, как правило, популяционные генетики применяют к ним печально известный «коэффициент Животовского», который завышает исторические оценки (датировки) примерно в три раза, а на самом деле как получится, обычно от двух до пяти раз. И то с погрешностью, близкой к 100%.

В ДНК-генеалогии, напротив, каждая гаплогруппа анализируется отдельно, в каждой выделяются ДНК-генеалогические ветви, и они анализируются тоже отдельно. Рассчитываются времена до общих предков

каждой ветви, анализируется структура базовых гаплотипов, выявляется хронология «бутылочных горлышек» популяции, и восстанавливаются, реконструируются времена жизни общих предков популяций, которые не прошли «бутылочные горлышки». То есть информация получается несравненно более детальная, имеющая прямую связь с историей, причем хронология получается в абсолютном масштабе времени.

В этом принципиальная разница между ДНК-генеалогией и популяционной генетикой. В первой – воссоздать историческую картину времен жизни и миграций общих предков популяций, во второй – показать разницу между популяциями в отношении «похожести» или «непохожести», выразив это в некоторых коэффициентах, не имеющих абсолютного значения. Первая – по сути историческая наука, вторая – по сути генетическая. Сравнительная генетика. Популяционная генетика. Она, безусловно, важна, но для решения совершенно других задач.

Обсуждаемая работа строилась именно так, как описано выше. Были посчитаны «частоты» для ряда популяций Ливана, Кипра, Турции, Сирии, Балкан, Италии и Ирана, разделенных по региональному признаку и по религиозному. Например, среди 127 маронитов северного Ливана оказалось двое с гаплогруппой R1a1-M17. Записали – частота 1.6%. А с гаплогруппой R1b1-M343 – 8 человек. Записали – частота 6.3%.

В Западном Иране гаплогруппы R1a1 было 13.5% (27 человек из 200), R1b1 – 12.0% (24 человека). А в Восточном Иране – 22.6% и 5.6%, соответственно (28 и 7 человек из 124). Хорошие цифры, показывают, что в Восточном Иране гаплогруппы R1b1 мало, они все группируются в районе Анатолии, и на восток особенно не продвинулись. И с востока, судя по этим данным, особенно не продвигались. И действительно, у башкир на Урале и в Северном Казахстане R1b1 около половины, хотя распределена неравномерно. Но в обсуждаемой статье об этом нет, ни миграций, ни продвижений, тема не та. R1b1 – это скорее Центральная Азия, чем Иран.

По представленным в статье данным, максимум R1a1 по перечисленным популяциям – именно в Восточном Иране (22.6%), потом в Западном (13.5%), потом в Турции, «регионе 5» (12.8%) и на Балканах (11.5%), а максимум R1b1 – в Италии (35.8%), в «регионах 2, 6, 8, 9 и 7» Турции (32.1%, 21.2%, 20%, 15.4% и 14.9%, соответственно), и на Балканах (17.3%). И так по 30 популяциям и 15 гаплогруппам.

Эту матрицу нанесли на график, и получили облако точек, из которого считали «вариации» этих частот « между нациями», « между религиями», и

«между регионами». Понятно, что это никакая не ДНК-генеалогия, и не имеет к ней никакого отношения.

Но авторы все-таки замахнулись на исторические оценки, хотя лучше бы они этого не делали. Потому что они опять, как принято у популяционных генетиков, сложили в один пул все мутации и разделили на все тот же «коэффициент Животовского», который выведен по сути для совершенно другой, и в высшей степени искусственной ситуации (а именно, для тысяч гаплогрупп на протяжении десятков тысяч лет). В итоге они получили, совершенно не задумываясь (как следует из статьи) о смысле, что разделение христиан с мусульманами произошло 3475 лет назад (с доверительным интервалом между 2000 и 6025 лет назад!) или 3325 лет назад (с доверительным интервалом от 1875 до 4225 лет назад), и затем эти 3475 и 3325 лет усредняли (!), получив, надо полагать, 3400 лет назад. Поскольку, как авторы отмечают, это намного раньше времен как христианства, так и мусульманства, то они делают вывод, что эти народы стали разделяться еще в те времена, то есть за полторы тысячи лет до христианства, не говоря о мусульманстве. Потрясающе! Подумать об альтернативе, что просто неправильно считают, никому из 13 авторов статьи в голову не пришло, включая Спенсера Уэлса и Криса Тайлера-Смита. В итоге этот неверный вывод вынесли и в заключение статьи, и в Абстракт.

На самом деле, разделив на 3, тот самый средний поправочный коэффициент, отличающий «коэффициент Животовского» от здравого смысла, они бы получили, что разделение христиан и мусульман произошло примерно 1100-1200 лет назад, то есть в 8-10 вв нашей эры, плюс-минус несколько веков, то есть именно во времена распространения мусульманства.

Наконец, как и наблюдается практически всегда в статьях и книгах по популяционной генетике, ни одного гаплотипа в статью даже и не вынесли. Никакого обсуждения гаплотипов не было, как будто никакой информации они не несут.

Вот это и есть принципиальное отличие популяционной генетики от ДНК-генеалогии. Для последней – вид гаплотипа, его численное выражение – это визитная карточка, паспорт популяции. Сопоставление базовых гаплотипов популяций – это кладезь информации, недоступной в рамках популяционной генетики.

Покажем это.

Константы скоростей мутаций для 19-маркерных гаплотипов, использованных в обсуждаемой статье

В статье использовался нестандартный набор маркеров, который в системе FTDNA имеет вид:

393-390-19-391-385a-385b-426-388-439-389¹-392-389² -- 458-X-X-X-X-X-437-448-X-X-X-X-X -- X-GATA H4-X-X-456-X-X-X-X-X-X-438 -- (...) - 635

Как видно, он полностью покрывает первую панель маркеров (1-12), частично вторую панель (13-15), частично третью (26-37), не затрагивает четвертую (39-67, выше не показана), и вставляет одиночный маркер из неопределенной «пятой панели».

У нас есть по меньшей мере три варианта рассчитать среднюю скорость мутации в указанных 19 маркерах на определенный отрезок времени или на «поколение», которому потом все равно нужно придать определенный отрезок времени.

Вариант первый – по известной генеалогии, наиболее продвинутой из которых является генеалогия клана Доналдов в ее гаплогруппе R1a1. Для 135 гаплотипов этого клана (декабрь 2010 года) в данных 19 маркерах имеется 178 мутаций от базового гаплотипа Доналдов. В принципе, основатель клана Джон Лорд Островов жил 650 лет назад, то есть 26 поколений, если принять 25 лет на поколение. Именно эту величину давали ранние гаплотипы (2007-2008 гг), которые отбирались для списка более тщательно, чем сейчас, и в списке было около 60 гаплотипов. Сейчас в список стали включать гаплотипы менее придирчиво, и общий предок серии из 135 гаплотипов углубился до 30 поколений, то есть до 750 лет назад. Поэтому средняя скорость мутации для указанных 19-маркерных гаплотипов, рассчитанная по данным клана Доналдов, равна

$178/135/30 = 0.044$ мутаций на гаплотип на поколение,

или 0.00231 мутаций на маркер на поколение. Это – на вид разумная цифра, лишь несколько превышающая «каноническую» скорость мутации 0.00200 на маркер на поколение. Здесь «каноническая» означает, что это «на круг» разумная округленная скорость мутации в расчете на один «усредненный» маркер, типа медианы, вокруг которой располагаются величины скоростей мутаций, определенные в разные времена разными исследователями и при использовании гаплотипов разных форматов.

Вариант второй – это использование списка мутаций Чандлера (Chandler, 2006; см. также Клёсов, 2010а). Сумма скоростей мутаций для указанных 19 маркеров по его таблице равна 0.0429 на маркер на поколение, что практически равно рассчитанному выше 0.044; разница составляет всего 2.5%, что, конечно, укладывается в погрешность расчетов. Более того, в таблице Чандлера не было DYS635, что немного увеличило бы суммарную величину скорости мутаций.

Вариант третий – это использование списка мутаций Ballantyne (Ballantyne, 2010; Клёсов, 2010а). Сумма скоростей мутаций для указанных 19 маркеров по их таблице равна 0.0448 на маркер на поколение, что практически равно рассчитанному выше 0.044; разница составляет всего 1.8%.

Таким образом, принимается практически определенная величина 0.044 мутаций на гаплотип на поколение. Здесь можно еще отметить, что величины скоростей мутаций по данным Chandler и Ballantyne соответствуют в этом случае продолжительности поколения 25 лет, условно принятой при расчете скоростей мутаций по списку клана Доналдов.

Здесь следует также отметить, что популяционные генетики, авторы обсуждаемой здесь работы, даже не задумывались о том, что для гаплотипов разного формата с разными маркерами могут быть разные скорости мутаций. Во всех ситуациях, со всеми форматами и для разных маркеров у них есть одна магическая величина – 0.00069 мутаций на маркер на поколение. Остается только еще раз вздохнуть и подивиться.

Гаплогруппы и гаплотипы Ирана

Основная по численности гаплогруппа в Иране – J2-M172, 24% от всех 324 гаплотипов. Она смещена в Западный Иран, видимо, показывая направление, откуда на восток двигались мигранты, начиная как минимум 8 тысяч лет назад, как показывают и гаплотипы (Клёсов, 2009а), и археология. В Западном Иране это с большим отрывом преобладающая гаплогруппа. На втором месте гаплогруппа K*-M9, 22.5%, со смещением уже в Восточный Иран. На третьем месте – гаплогруппа R1a1-M17, 17% от всех, с заметным смещением также в Восточный Иран (ее 23% на востоке, и 13.5% на западе страны). На четвертом месте – гаплогруппа R1b-M343, то есть объединяющая все субклады этой гаплогруппы вниз по филогенетической лестнице, ее гаплотипов 9.6%, причем более трех четвертей их находится в Западном Иране, тяготея к Анатолии и Кавказу. На востоке Ирана их только 7 гаплотипов из 124. Из минорных гаплогрупп в Иране можно привести I-M170, которых всего один на востоке и два на западе страны. Это – доли процента.

Гаплогруппы и гаплотипы Ливана

Ливан - крошечная (по сравнению с Ираном) страна на восточном побережье Средиземного моря. Она отделена от Ирана Ираком и Сирией. К северу от Ливана, за Сирией - Турция. Основная по численности гаплогруппа в Ливанской выборке в обсуждаемой статье - J2-M172, 31% от всех 323 гаплотипов (из 101 человек только 17 мусульман, остальные христиане). J1-M267 - 18% (из 59 человек только четверо - мусульмане, остальные христиане). Почти столько же гаплогруппы E1b1b1 - 17% (и опять почти все христиане). Гаплогруппы R1b - 31 человек из 323, то есть около 10% (из них только четверо мусульман). Носителей гаплогруппы R1a1 только три человека, менее 1%.

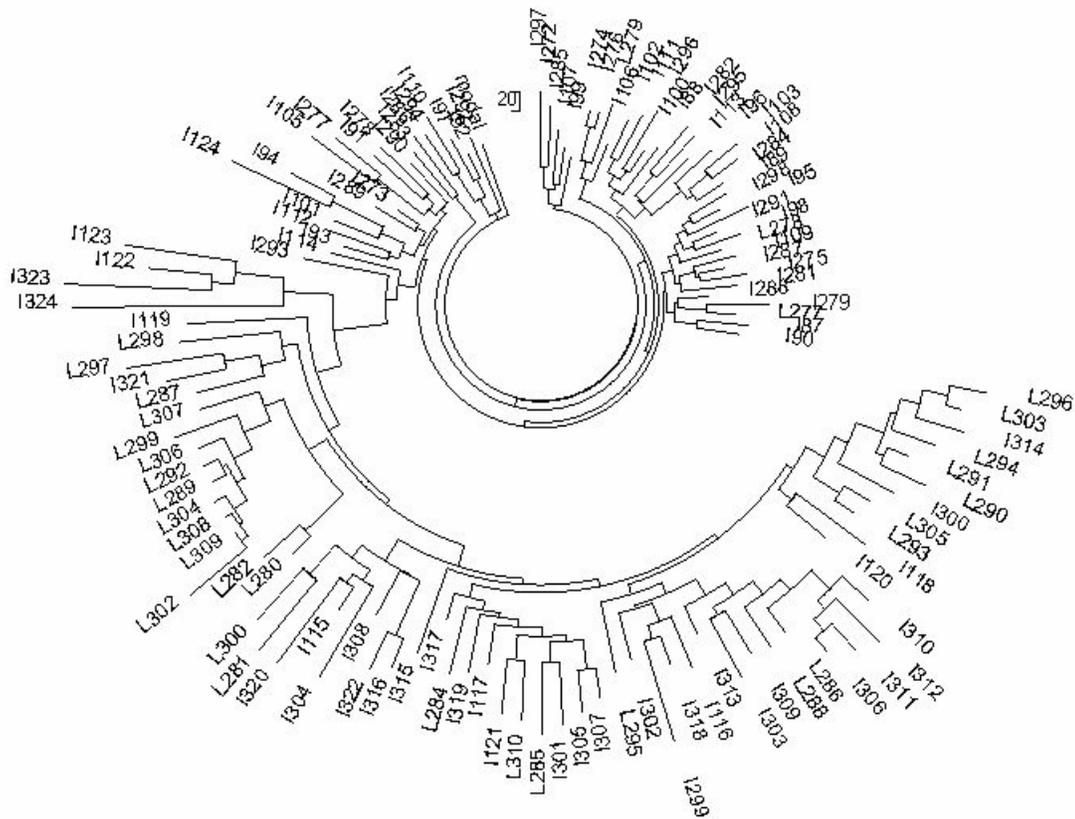


Рис. 1. Дерево из 121 гаплотипов гаплогрупп R1a1, R1b и R2 из Ирана и Ливана (обозначены соответственно индексами I и L и порядковыми номерами гаплотипов, согласно цитируемой работе). В верхней, компактной части дерева - гаплогруппа R1a1, с вкраплениями гаплотипа группы R2 (I124), в нижней - раскидистая ветвь гаплогруппы R1b, к которой примыкает малая ветвь R2 с четырьмя гаплотипами (I122, I123, I323, I324).

На рис. 1 приведено дерево из 121 гаплотипов R1a1, R1b и R2 из Ирана и Ливана – 53, 31 и 5 соответственно иранских, и 3 и 29 соответственно ливанских (гаплогруппы R2 в Ливане авторами статье не обнаружено), которые были приведены в обсуждаемой статье.

Первые наблюдения следующие:

- Все три ливанских гаплотипа R1a1 неупорядоченно разбросаны по правой верхней ветви в основном иранских гаплотипов R1a1. Они ничем не выделяются, и, видимо, имеют одно и то же происхождение.
- Никакого относительно четкого распределения иранских гаплотипов (по мутациям) на восточную и западную ветви не наблюдается ни у R1a1, ни у R1b.
- На ветви R1b имеется «молодая» подветвь из 8 гаплотипов (направление на 8 часов на рис. 1), которую целесообразно отделить и рассматривать как самостоятельную при расчетах времен жизни общих предков
- Каких-либо четких разделений ветвей R1b на иранские и ливанские подветви не отмечается, хотя в ряде случаев такие ветви, хотя и размытые, есть. Это – отмеченная выше молодая ливанская ветвь, окруженная ливанскими же гаплотипами; Это – следующая за ней против часовой стрелки в основном иранская ветвь (шесть гаплотипов из восьми иранские, из них только один восточно-иранский); подветвь на 5 часов, где из 14 гаплотипов 10 иранские, из них только один – восточно-иранский.

Приступим к расчетам хронологий ветвей.

Гаплогруппа R1a1

В разбираемой статье приведены 56 полных 19-маркерных гаплотипа (некоторые приведены с пропусками аллелей и были сняты при построении дерева и расчетах). 53 иранских гаплотипа имели 323 мутаций от базового гаплотипа

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 – 15 14 20 12 15 11 23

Здесь первые 12 аллелей выписаны в формате FTDNA, остальные семь аллелей в порядке маркеров

458-X-X-X-X-X-437-448-X-X-X-X-X--X-GATAN4-X-X-456-X-X-X-X-X-X-438-- 635

но без пропусков, подряд.

Для сравнения, базовый гаплотип русской равнины в том же формате (Рожанский и Клёсов, 2009):

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 - 15 14 20 12 **16** 11 23

(здесь аллель маркера GATA H4 увеличена на одну единицу в соответствии с разными системами записи в FTDNA и у цитируемых авторов). Как видно, иранский базовый гаплотип гаплогруппы R1a1 отличается всего на одну мутацию (выделено) от базового гаплотипа Русской равнины, в маркере DYS456. Надо сказать, что среди всех ветвей гаплогруппы R1a1 только северная евразийская (CE) ветвь имеет DYS456=15, но у них пара DYS385=11-15, не 11-14, как у иранских R1a1. Более того, CE ветвь относительно молодая, с возрастом около 2000 лет, иранская же значительно старше. Все 53 иранских гаплотипов имеют 323 мутации от приведенного выше базового гаплотипа, что дает $323/53/0.044 = 139$ поколений без поправки на возвратные мутации, или 162 поколений с поправкой, то есть 4050 ± 460 лет до общего предка. Эта величина в точности равна величине 4050 лет до общего предка, что была получена ранее (Клёсов, 2009b) при рассмотрении выборки иранских гаплотипов R1a1, приведенных в работе (Underhill et al, 2009).

Поскольку базовому гаплотипу Русской равнины 4850 лет, и одна мутация между двумя 19-маркерными гаплотипами разводит их общих предков всего на 23 поколения, то есть на 575 лет, и базовый иранский гаплотип имеет возраст 4050 ± 460 лет, то общий предок этих двух гаплотипов жил примерно 4750 лет назад, и это был по всей вероятности общий предок R1a1 на Русской равнине.

При добавлении в выборку трех ливанских гаплотипов той же гаплогруппы R1a1 ситуация не меняется. Базовый гаплотип остается тем же, и добавляются 10 мутаций. Получаем $333/56/0.044 = 135 \rightarrow 156$ поколений, то есть 3900 ± 440 лет до общего предка. Практически тот же результат.

Времена 4000-3900 лет назад - это времена хеттов, древнего народа индоевропейской языковой группы, населявшего восточную часть Анатолии (Малой Азии). В Библии хетты упоминаются как великий народ, чья земля простиралась «от пустыни и Ливана сего до реки великой, реки Евфрата... и до великого моря к западу солнца» (ИбН. 1:4), а также как этническая группа, которая обитала в Ханаане во времена патриархов и вплоть до эпохи царства Соломона (Быт. 15:20; Втор. 7:1; Суд. 3:5) и которая именуется в Библии «детьми Хета» (Быт. 23:3 и в других местах), сына Ханаана (Быт. 10:15).

Согласно ассирийским и вавилонским источникам, хетты появились в Восточной Анатолии в начале 2 тыс. до н. э.

В двух абзацах выше процитирован материал, который повторяется от одного справочного издания к другому. Как видно, начало 2-го тысячелетия до нашей эры – это именно 4000-3900 лет назад. «Древний народ индоевропейской языковой группы» – это именно носители гаплогруппы R1a1. Всё сходится.

Что касается того же возраста гаплогруппы R1a1 в Восточном Иране, то он такой же не только в Западном Иране, но и в Индии. Поскольку арии пришли в Восточный Иран и Индию примерно 3600 лет назад, то возраст общего предка популяций там относится скорее к Русской равнине, где арии (гаплогруппа R1a1) жили между 4800 и 4000 лет назад, в 3-м тысячелетии до нашей эры (и позже, разумеется). Возраст общего предка конца этого периода и «принесли» арии с собой в Анатолию и оттуда в Западный Иран и в Индию.

Гаплогруппа R1b

В рассматриваемой статье приведены 31 полных 19-маркерных иранских гаплотипа (некоторые приведены с пропусками аллелей и были сняты при построении дерева и расчетах), и 29 ливанских. 31 иранский гаплотип имел 182 мутации от базового гаплотипа (формат – см. выше)

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 16 – 16 15 19 12 15 12 23

Для сравнения, наиболее типичный европейский «атлантический модальный гаплотип» (который соответствует субкладам R-P312 и R-L21 в том же формате, записывается следующим образом:

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 16 – **17** 15 19 12 15 12 23

а базовый гаплотип субклада R-L23

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 16 – 16 15 19 12 15 12 23

Это в точности базовый иранский гаплотип, приведенный выше. Судя по всему, иранские гаплотипы R1b принадлежат в основном к субкладу R1b1b2-L23. Это – характерный для Кавказа и передней Азии субклад, с возрастом самого древнего общего предка обычно определяемого как 5475±680 лет назад (Клёсов, 2010b), или – на Кавказе – около 6000 лет. Для

данной серии все 31 иранский гаплотип имеют 182 мутации от указанного базового гаплотипа, что дает $182/31/0.044 = 133 \rightarrow 154$ поколения, то есть 3850 ± 480 лет до общего предка. Ясно, что в выборку попали гаплотипы относительно недавние, это – не исходный общий предок около 6000 лет назад. Вполне возможно, что в Иране общий предок жил позже, чем на Кавказе, что отражает направления миграций R1b со стороны Кавказа на Иранское плато. Дальше, на восток, гаплотипы R1b редки, и в Индии почти отсутствуют.

29 ливанских гаплотипов имели 192 мутации от базового гаплотипа

12 24 14 **10** 11 14 12 12 12 13 13 16 – **17** 15 19 12 15 12 23

Здесь выделены два мутационных расхождения с базовым иранским гаплотипом. На самом деле сумма этих расхождений, если рассматривать дробные средние значения аллелей, равна $0.36 + 0.50 = 0.86$, то есть меньше одной мутации. Это практически один и тот же базовый гаплотип, и время расхождения между общими предками иранского и ливанского субклада R-L23 составляет $0.86/0.044 = 20$ поколений, то есть примерно 500 лет.

Проверим это. 192 мутации означают, что общий предок данных 29 гаплотипов жил $192/29/0.044 = 150 \rightarrow 176$ поколений назад, то есть 4400 ± 540 лет назад. Действительно, это на 550 лет раньше, чем общий предок иранских R1b1b2-L23. Общий предок ливанских и иранских гаплотипов жил $(500 + 3850 + 4400)/2 = 4385$ лет назад. Это и есть ливанский общий предок, или эквивалентный ему по возрасту и по базовому гаплотипу.

Небольшая ветвь на 8 часов в серии из 9 ливанских гаплотипов гаплогруппы R1b (рис. 1) выглядит недавней. Действительно, все эти 9 гаплотипов содержали всего 20 мутаций от базового гаплотипа ветви

12 24 14 **10** 11 14 12 12 **13** 13 **12 18** – 16 **14** 19 12 **13 13** 23

что дает $20/9/0.044 = 51 \rightarrow 54$ поколения, то есть 1350 ± 330 лет до общего предка. Расстояние в 7 мутаций от базового гаплотипа для иранской ветви (3850 ± 480 лет до общего предка) разводит их общих предков на 4700 лет, и помещает ИХ общего предка на 4950 лет назад. Это всё в пределах погрешности для времени жизни и ливанского общего предка, и общего предка субклада R-L23. Если эту ветвь вывести из 29 ливанских гаплотипов, то оставшиеся 20 гаплотипов будут иметь общего предка $117/20/0.044 = 133 \rightarrow 154$ поколений назад, то есть 3850 ± 520 лет назад, что идентично с временем жизни иранского общего предка гаплотипов гаплогруппы R1b.

Иначе говоря, основной вывод о временах жизни общих предков R1b в Передней Азии не изменяется – по представленным выборкам он относится к концу 3-го – началу 2-го тысячелетия до нашей эры, тогда же, когда там жил и общий предок гаплогруппы R1a1.

Для относительной полноты картины с семейством гаплогруппы R в Передней Азии осталось оценить время жизни там общих предков гаплогруппы R2. Их всего пять гаплотипов – четыре образуют малую ветвь на краю ветви R1b, и один гаплотип сидит отдельно, среди ветви R1a1. Ветвь из четырех гаплотипов с 29 мутациями помещает общего предка ветви на 4925 ± 1040 лет назад, одиночный гаплотип находится на 16 мутаций в сторону, то есть на 14 тысяч лет. Это оценочно помещает общего предка всех пяти гаплотипов на 9500 лет назад.

Если же рассмотреть только эти пять гаплотипов, без влияния остальных, дерево подразделяет их на две ветви (рис. 2)

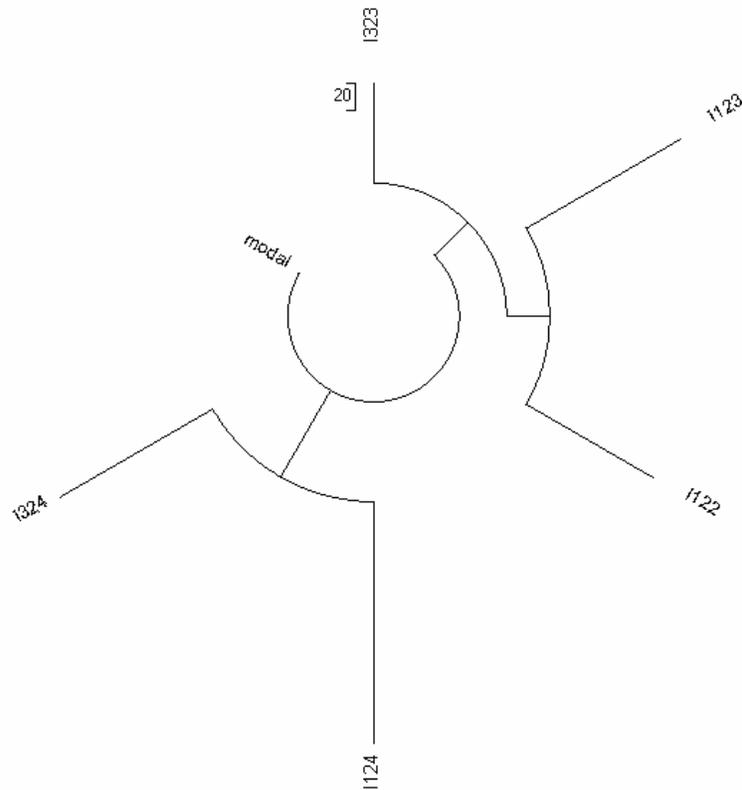


Рис. 2. Дерево из пяти гаплотипов гаплогруппы R2 Ирана

Ветвь из трех гаплотипов имеет базовый гаплотип

14 23 14 10 13 19 12 12 10 13 10 16 – 17 16 19 12 15 11 25

с 17-ю мутациями, что дает $17/3/0.044 = 129 \rightarrow 148$ поколений, то есть примерно 3700 лет до общего предка.

Ветвь из двух гаплотипов имеет базовый гаплотип

13 22/24 13/16 10 14 15/17 12 12 10 13/15 10/11 18/20 – 17/18 15/16 19/20 14
16 10/11 24/26

с 18-ю мутациями, что дает $18/2/0.044 = 205 \rightarrow 257$ поколений, то есть примерно 6425 лет до общего предка.

Между этими гаплотипами примерно 11 мутаций, что разводит во времени их общих предков примерно на 8275 лет, и помещает ИХ общего предка примерно на 9200 лет назад. Это практически то же самое, учитывая примерный характер оценок, как и 9500 лет назад при другом варианте расчетов.

Литература

Клёсов, А.А. (2009a) Гаплогруппа J2 в Индии и России. Возраст предков. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484), т. 2, № 5, 842-854.

Клёсов, А.А. (2009b) Еще одно доказательство перехода ариев (гаплогруппа R1a1) в Индию и Иран с Русской равнины. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484), т. 2, № 7, 1217-1229.

Клёсов, А.А. (2010a) Еще о скоростях мутаций в гаплотипах Y-хромосомы. Критический разбор статьи "Mutation rate estimates for 110 Y-chromosome STRs combining population and father-son pair data" by C. Burgarella and M. Navascues, Eur. J. Hum. Genet., advance online publication, 8 September 2010. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484), т. 3, № 11, 1861-1865.

Клёсов, А.А. (2010b) Гаплогруппа R1b (часть 1). Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484), т. 3, № 2, 249-299.

Рожанский, И. и Клёсов, А. (2009). Гаплогруппа R1a1: гаплотипы, генеалогические линии, история, география. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484). т. 2, No 6, 974-1099.

Ballantyne, K.N., Goedbloed, M., Fang, R., Schaap, O., Lao, O., Wollstein, A., Choi, Y., van Duijn, K., Vermeulen, M., Brauer, S., Decorte, R., Poetsch, M., von Wurmb-Schwark, N., de Knijff, P., Labuda, D., Vezina, H., Knoblauch, H., Lessig, R., Roewer, L., Ploski, R., Dobosz, T., Henke, L., Henke, J., Furtado, M.R., Kayser, M. (2010) Mutability of Y-chromosomal microsatellites: rates, characteristic molecular bases, and forensic implications. *Am. J. Human Genet.* 7, 341-353.

Chandler, J.F. (2006). Estimating per-locus mutation rates. *J. Genetic Genealogy* 2, 27-33.

Haber, M., Platt, D.E., Badro, D.A., Xue, Y., El-Sibai, M., Bonab, M.A., Youhanna, S.C., Saade, S., Soria-Hernanz, D.F., Royyuru, A., Wells, R.S., Tyler-Smith, C., Zalloua, P.A. (2010) Influences of history, geography, and religion on genetic structure: the Maronites in Lebanon. *Eur. J. Hum. Genet.*, December 2010, doi: 10.1038/ejhg.2010.177

Underhill PA, Myres NM, Rootsi S, Metspalu M, Zhivotovsky MA, King RJ, Lin AA, Chow CET, Semino O, Battaglia V, Kutuev I, Jarve M, Chaubey G, Ayub Q, Mohyuddin A, Medhi SQ, Sengupta S, Rogaev EI, Khusnutdinova EK, Pshenichnov A, Balanovsky O, Balanovska E, Jeran N, Augustin DH, Baldovic M, Herrera RJ, Thangaraj K, Singh V, Singh L, Majumder P, Rudan P, Primorac D, Villems R, Kivisild T. (2009) Separating the post-Glacial coancestry of European and Asian Y chromosomes within haplogroup R1a. *Europ J Human Genet.* online publication, 4 November 2009, doi: 10.1038/ejhg. 2009.194.

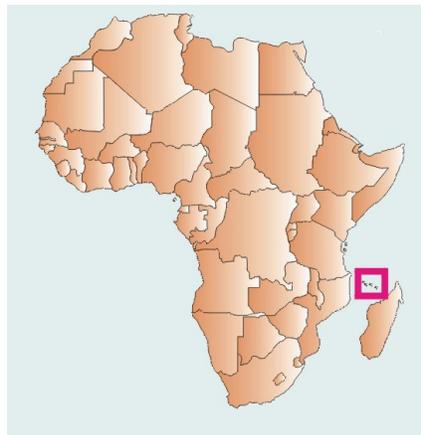
Гаплогруппа R1a на Коморских островах и древние миграции гаплогрупп R1a1 и R1b

Критический разбор статьи “Genetic diversity on the Comoros Islands shows early seafaring as major determinant of human biocultural evolution in the Western Indian Ocean”
by S. Msaidie et al, Eur. J. Hum. Genet., 19, 89-94 (2011)

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Это – типичная статья в области популяционной генетики, но на хорошем материале. В работе рассматривались гаплогруппы и гаплотипы, определенные у 577 жителей Коморских островов, из них 381 мужчин (Y-хромосома) и 196 женщин (мтДНК). Среди 381 гаплотипов не оказалось ни одного R1b1 и R1b1b2, но были три R1-M173, три R1a*-SRY10831a, двенадцать R1a1 и девять R2. Датировки их в работе не изучались, равно как и ДНК-генеалогические показатели. Гаплотипы определялись в 17-маркерном формате (Y-файлер), но в самой работе использовались только 8-маркерные, для построения обычных в популяционной генетике и крайне малоинформативных диаграмм «многопараметрового анализа (MDS) генетических расстояний». С помощью этих диаграмм сравнивали аллели этих 8 маркеров по всем смешанным гаплогруппам для ряда (семнадцати) стран и регионов мира, откуда получили, что мужское население Коморских островов не близко популяциям Юго-Восточной Азии, но относительно ближе к Турции, Ирану (северному и южному) и Объединенным Арабским Эмиратам.



Сами Коморские острова расположены между Мадагаскаром и восточным побережьем Африки, у входа в Мозамбикский пролив (см. карту выше). Как сообщает цитируемая статья, мореходные пути на Коморские острова известны по меньшей мере с 1500 лет назад, включая торговые пути с территории современного Ирана. Статья приводит к выводу о том, что на Коморских островах – генетическая мозаика, что туда приезжали с трех сторон света – с запада, востока и юга, что основные гаплогруппы там – африканские, 72% от всех, в основном гаплогруппа E с подгруппами.

Вот, собственно, и все основные выводы. Датировки в статье все из других исторических источников, ни одной ДНК-генеалогической. Но такая задача и не ставилась. Статья в целом описательная.

Но к статье прилагается список 17-маркерных гаплотипов, которые даже для популяционно-генетических построений не использовались. Они в статье так, про запас.

Воспользуемся этим запасом.

То, что на Коморских островах не обнаружено гаплотипов R1b, ни одного из 381, в целом не удивительно. Они могли бы появиться из Ирана, но в Иране этих гаплотипов и сейчас очень мало, а 1500-1000 лет назад, судя по данным, и вообще не было. Это – очередное серьезное возражение против часто педальируемой (на западе) гипотезы, что родина R1b – Передняя Азия, в частности, Иранское плато. Никаких оснований для этой гипотезы нет, и данные цитируемой статьи – очередное возражение против нее. Гаплогруппа R1b шла из Центральной Азии, по северной дуге, через современный северный Казахстан до Русской равнины, прошла через Кавказ до Анатолии, Леванта, возможно, Месопотамии, но в Иране были только «визитеры» с запада, да и то, видимо, только в относительно недавнее время.

Напротив, на Коморских островах есть гаплогруппа R1a1, причем гаплотипы заметно отличаются от тех, что на Русской равнине. Они, видимо, характерны для древнего миграционного пути R1a1 по южной дуге, а именно через Индию, Афганистан, Иран, Анатолию и далее на Балканы, в Европу. Их потомки и могли попасть на Коморские острова.

Посмотрим на гаплотипы. Сразу отметим, что базовый гаплотип Русской равнины в 17-маркерном формате

393-390-19-391-385a-385b-X-X-439-389¹-392-389² -- 458-X-X-X-X-X-437-448-X-X-X-X-X -- X-GATA H4-X-X-456-X-X-X-X-X-438 -- (...) - 635

записывается следующим образом (Клёсов, 2009а):

13 25 16 11 11 14 X X 10 13 11 17 – 15 14 20 12 16 11 23

Возраст общего предка Русской равнины варьируется от 4750 лет до 4600 и до 4850 лет, по разным выборкам. Величина 4750 лет рассчитана по 1395 мутациям на 257 17-маркерных гаплотипов, то есть в среднем 0.319 мутаций на маркер (Клёсов, 2009а), с константой скорости 0.002 на маркер на поколение в 25 лет.

Для 12 коморских 17-маркерных гаплотипов базовый гаплотип имеет вид

13 **24/25** **15** 11 **12** 14 X X 10 13 11 **18** – **16/17** 14 **19** 12 **15** 11 23

Как видно, это совершенно другой базовый гаплотип R1a1, чем на Русской равнине. Все 12 гаплотипов имеют 104 мутации, то есть 0.510 мутаций на маркер, намного больше, чем для гаплотипов Русской равнины (0.319). Это дает $0.510/0.002 = 255 \rightarrow 340$ поколений, или 8500 ± 1190 лет до общего предка.

Семь мутаций между двумя базовыми гаплотипами R1a1 – коморским и Русской равнины – разводят общих предков на 6450 лет, и помещают ИХ общего предка на 9900 лет назад. Можно только предполагать, что это древний общий предок R1a1, продвигавшийся по Иранскому нагорью и Малой Азии на Балканы, потомки которого прибыли и на Коморские острова, и на Русскую равнину. Действительно, эта датировка – 9900 лет назад – типична для археологических стоянок в Малой Азии, причем их датировка падает с востока на запад, с типичными временами 10200, 9800, и 9000 лет назад (Клёсов, 2010, и ссылки там же).

Для трех гаплотипов R1a*-SRY10831a статистики, конечно, нет, и можно провести всего лишь грубую оценку гаплотипа их ближайшего общего предка, и когда этот предок жил. Его ориентировочный гаплотип

13 25 16 11 11 14 X X 10 13 11 17 – **16** 14 20 12 **15** 11 23

всего лишь на две мутации отклоняется от базового гаплотипа Русской равнины, и имеет от него 15 мутаций, что дает $15/3/0.034 = 147 \rightarrow 172$ поколения, то есть 4300 ± 1200 лет назад для жизни общего предка. Две мутации разницы помещают ИХ общего предка примерно на 5400 лет назад, естественно, с большой погрешностью, как минимум 5400 ± 1200 лет назад. Это вполне может быть выходец с Русской равнины, из тех ариев

(гаплогруппа R1a1), которые добрались до Ирана и до Аравийского полуострова. Судя по имеющимся данным, они были перемешаны с R1a*, и времена их общих предков при миграциях могли совпадать.

Перейдем к гаплогруппе R2. Этих гаплотипов в списке всего девять, но они представляют интересную информацию, и позволяют намного продвинуться к времени жизни общих предков этой гаплогруппы. В работе (Клёсов, 2009b) мы рассчитали время жизни общих предков гаплогруппы R2 в Индии и Пакистане по 90 10-маркерным гаплотипам, которые дали четыре ветви возрастом 3950 ± 930 , 3375 ± 930 , 4050 ± 680 , и 3875 ± 540 лет, и возраст ИХ всех общего предка примерно 7300 лет. Это явно мало для гаплогруппы R2, и показывает, что эта гаплогруппа прошла в Индостане бутылочные горлышки, причем сравнительно недавно, около 4 тысяч лет назад. Это примерно соответствует разрушительным катаклизмам в Индостане, которые, возможно, и погубили Харапскую цивилизацию, и уничтожили массу людей.

На первой панели маркеров базовые гаплотипы ветвей и подветвей гаплогруппы R2 в Индостане имеют вид (Клёсов, 2009b):

13 23 14 10 X X X 12 11 14 12 16
13 23 15 10 X X X 12 11 14 10 16
14 23 15 10 X X X 12 11 14 10 16
14 23 14 10 X X X 12 11 13 10 16
14 23 14 10 X X X 12 10 13 10 16

Посмотрим, что на Коморских островах.

Дерево гаплотипов гаплогруппы R2 на Коморских островах приведено на рис. 1. Видно, что оно расходится на три основные отдельные ветви. Попробуем в качестве образовательной демонстрации применить три разных подхода, из которых первые два неверные, но неверные в разной степени.

Первый подход – это «рассчитать» все дерево «чихом», понимая, что «вес» ветвей разный, и формальное усреднение здесь неверно. Большая ветвь, справа вверху, имеет перевес, и «тянет» мутации на себя. В итоге имеем фантомный базовый гаплотип, с креном в сторону большой ветви:

13 23 15 10 13 16 X X 11 13 11 16 – 17 14 19 12 16 11 23

Все девять гаплотипов имеют 100 мутаций от указанного (фантомного) базового гаплотипа, что дает $100/9/0.034 = 327 \rightarrow 478$ поколений, то есть 11,950 лет до общего (фантомного) предка.

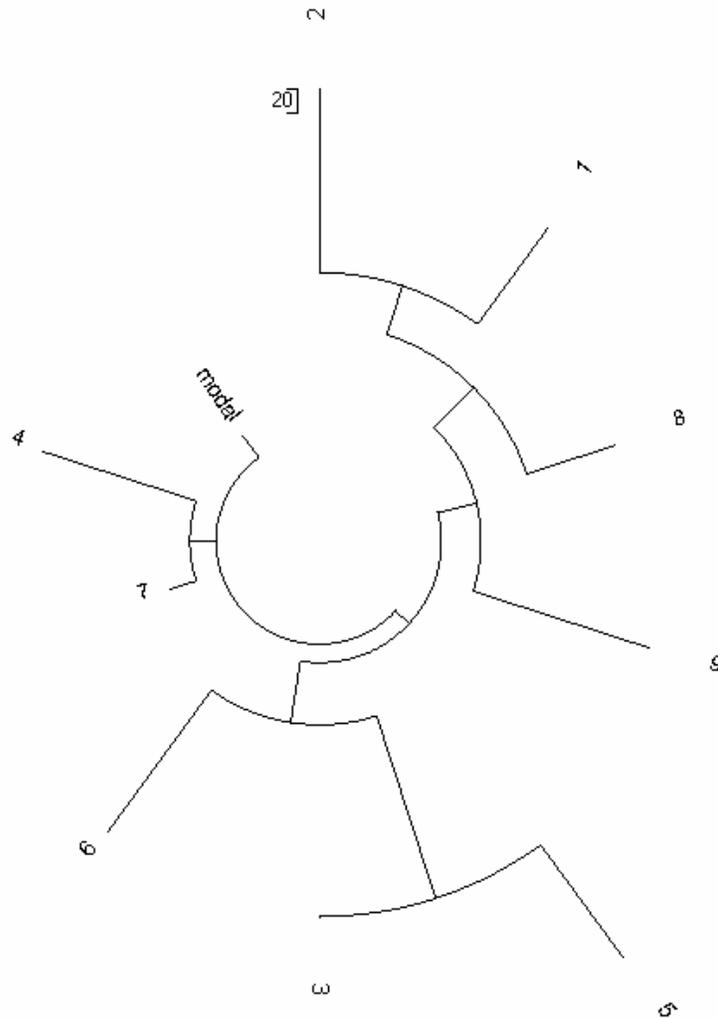


Рис. 1. Дерево из 9 гаплотипов гаплогруппы R2 с Коморских островов. Построено по данным работы (Msaidie et al, 2010).

Второй подход – это взять те же самые 100 мутаций, и разделить их на число маркеров и на «популяционную» скорость 0.00069 мутаций на маркер на поколение в 25 лет. Это и есть «метод Животовского». Эта скорость мутаций в его «методе» универсальна, и не зависит от маркеров и их числа в гаплотипе. Получим $100/9/17/0.00069 = 947$ поколений, то есть 23,675 лет до общего предка. Поправки на возвратные мутации в его методе не вводятся.

Наконец, самый корректный метод состоит в разделении дерева гаплотипов на ветви и отдельном анализе ветвей. В нашем случае самая большая ветвь, из четырех гаплотипов (1, 2, 8, 9) имеет базовый гаплотип

13 23 15 10 13 17 X X 10/11 13 11/14 16 - 17 14 19 12 15/17 11 25

30 мутаций во всех четырех гаплотипах дают $30/4/0.034 = 221 \rightarrow 282$ поколений, то есть 7050 ± 1470 лет до общего предка. Полученный базовый гаплотип отличается от всех приведенных выше пяти индийских базовых гаплотипов, хотя и идентичен на первых четырех маркерах с вторым из них, с возрастом 3375 ± 930 лет.

Вторая ветвь коморских гаплотипов (3, 5, 6) имеет базовый

13 25 16 11 13 14 X X 10 13 11 18 - 16 14 20 12 16 11 22

Он не похож ни на один из индийских базовых гаплотипов. Его 31 мутация приводит к $31/3/0.034 = 304 \rightarrow 432$ поколений, то есть $10,800 \pm 2,200$ лет до общего предка.

Третья, совсем малая, но отдельно стоящая ветвь (4, 7) имеет базовый гаплотип

13 23 16 10 13 14/17 X X 11 13 11/14 15 - 16/20 14 16/19 12 16 10 21/23

с 15 мутациями, что дает $15/2/0.034 = 221 \rightarrow 282$ поколения, то есть 7050 ± 1950 лет до общего предка.

Как видно, все эти три ветви древние (средний возраст 8,300 лет), и формально их общий предок имел следующий базовый гаплотип

13 23 16 10 13 14/17 X X 10/11 13 11 16 - 16 14 19 12 16 11 22/23

с 38 мутациями от него, что дает $38/3/0.034 = 373 \rightarrow 580$ поколений, то есть 14500 лет до общего предка трех приведенных базовых гаплотипов ветвей. Это показывает, что общий предок всех девяти гаплотипов жил $14500 + 8300 = 22,800$ лет назад.

По иронии, этот возраст почти совпал с оценкой по «методу Животовского» (23,675 лет назад). То есть ряд несуразностей в «методе Животовского» в итоге случайно угадал результат. Проследим наложение этих случайностей – все гаплотипы смешали в кучу, использовали скорость мутации, которая от формата и длины гаплотипа вовсе не зависит, не вводили поправку на

возвратные мутации. По сути, «метод Животовского» говорит только одно – что время общего предка в сложной системе будет выше, чем возраст каждой ветви по отдельности. А там – что получится. Может совпасть, может нет. Это непредсказуемо. Например, в примере, приведенном выше, в котором гаплотипы R1a1 на Русской равнине имели 1395 мутаций в 257 17-маркерных гаплотипах, что дало 4,750 лет до общего предка, «метод Животовского» дал бы $1395/257/17/0.00069 = 463$ поколения, то есть 11,575 лет до общего предка на Русской равнине (на 240% выше). Проблема в том, что «метод Животовского» не дает критериев, когда его можно применять, а когда нет. Поэтому никогда неизвестно, что в итоге получится, и какая достоверность у того, что получится.

Это возраст гаплогруппы R2, 22,800 лет, уже находится в одном временном диапазоне с возрастом гаплогрупп R1a и R1b, 21,000 и 17,000 лет назад, соответственно.

Литература

Клёсов А.А. (2009a) Гаплотипы восточных славян: девять племен. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484), т. 2, 232 - 251.

Клёсов, А.А. (2009b) Расчет времени жизни общих предков гаплогруппы R2 в Индии. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484), т. 2, № 5, 891-895.

Клёсов, А.А. (2010) Миграционный путь гаплогруппы R1b1b2 в Европу. Критический разбор статьи “A Predominantly Neolithic Origin for European Paternal Lineages”, Patricia Balaresque et al, PLoS Biology, vol. 8, January 2010, on-line publication. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484), т. 3, № 6, 896-902.

Msaidie, S., Ducourneau, A., Boetsch, G., Longepied, G., Papa, K., Allibert, C., Yahaya, A.A., Chiaroni, J., Mitchell, M.J. (2011) Genetic diversity on the Comoros Islands shows early seafaring as major determinant of human biocultural evolution in the Western Indian Ocean. Eur. J. Hum. Genet., 19, 89-94.

Читая Л.С. Клейна, «Древние миграции и происхождение индоевропейских народов» (Санкт-Петербург, 2007)

Часть I

Л.С. Клейн, «Предисловие»

Лев Самуилович Клейн (1927 г.р.) – известный историк, археолог, антрополог, доктор исторических наук, сотрудник Ленинградского/Петербургского университета и Европейского университета в Петербурге. Справочные издания сообщают, что как историк и археолог Л. С. Клейн способствовал возрождению «норманнской теории», о том, что созданию и укреплению Государства Российского помогли норманны (скандинавы), и в частности династия Рюриковичей. Последнее, впрочем, не относится к теме настоящего рассмотрения, хотя об этом мы упомянем в настоящих комментариях.

Читать книгу Л.С. Клейна интересно. С первой страницы ощущается нестандартность мышления автора, стремление рассматривать альтернативные варианты, незашоренность, отсутствие шаблонной ориентации на «авторитеты». Это в исторической науке дорогого стоит. На самом деле это дорогого стоит в любой науке, но в гуманитарных – особенно. Хотя можно, конечно, спорить о том, насколько исторические науки являются гуманитарными, но по сути иерархического выстраивания «авторитетов», по самой манере дискуссий, в которых идет сплошное цитирование кто и что сказал, а не на основании каких данных это получено – это наука пока никак не является «естественной». Так вот, к работам Л.С. Клейна это не относится.

Читать его книгу интересно и с позиций ДНК-генеалогии, под углом знаний, уже полученных ДНК-генеалогией. Видно, как бьется историк, стремясь свести полученные данные и интерпретации в единую картину, и не зная, что эта картина уже или выстроена ДНК-генеалогией, или ей, ДНК-генеалогией, уже подсказаны связки, которых так не доставало.

Попробуем эти связки здесь идентифицировать, на ряде примеров, предоставленных Л.С. Клейном. Вполне возможно, что в ряде случаев эти предлагаемые связки окажутся неверными, то есть противоречащими массиву данных исторических наук. Я не историк по образованию и по

профессии, поэтому могу не знать глубинного состояния этих вопросов. Однако не исключаю, что эти «глубинные состояния» в ряде случаев могут оказаться результатом неверных интерпретаций, концепций, и могут быть пересмотрены, переинтерпретированы. В любом случае смею надеяться, что предлагаемые мной варианты могут оказаться полезными для историков в качестве «проверки на прочность» современного состояния их догадок, интерпретаций, концепций.

К историкам только одно предложение – не цепляться к терминологии и к второстепенным «моментам», а фокусироваться на сути. Названия событий, явлений, закономерностей можно придумать, или поменять, или договориться.

Итак, приступаем.

«Гипотез о происхождении индоевропейцев – уйма».

Уйма была; сейчас их, наверное, три основных – анатолийская, балканская и «курганная» (последняя является спорной в первую очередь в отношении ее названия, но я опять же о сути – о Русской равнине, или Восточно-Европейской возвышенности, или южнорусских степях, или территории между Балтикой и Причерноморьем). Так вот, в рамках современного состояния ДНК-генеалогии все эти три гипотезы – одно и то же, и отражают путь миграции одного и того же рода – R1a1, но в разные периоды времени и на разных территориях.

Род, или гаплогруппа R1a1 появился в Центральной Азии, видимо – в Алтайском регионе, возможно в Синцзяньском ареале, примерно 21 тысячу лет назад (Klyosov, 2009a). «Появился» здесь относится к четко определяемому событию – появлению мутации цитозина в тимин в определенном участке Y-хромосомы, что получило название SNP (Single Nucleotide Polymorphism) M198, или снип M198. Этот род имеет и ряд других параллельных или близких по времени снипов-мутаций (M17, M417, SRY10831.2 и других), между которыми пока невозможно сделать выбор, какой и насколько раньше произошел, поскольку все они присутствуют у наших современников (есть, впрочем, немногие, у которых есть, например, SRY10831.2, но нет M17, но там есть свои сложности в их разделении). Короче, род R1a1 появился в указанных краях, отпочковавшись от рода R1 (возможно, почти одновременно с отделением рода R1a, но это здесь детали), примерно 21 тысячу лет назад. Этот род продвинулся на запад через Тибет, территорию современного Пакистана (и распространился южнее по Индостану), через Афганистан и Иранское плато, и примерно 11-9 тысяч лет назад прошел по Анатолии и Малой Азии дальше на запад, в

Европу. Там, в Анатолии, и зафиксированы первые сведения о «праиндоевропейском языке». Это, конечно, не «прародина», это часть маршрута древней миграции носителей гаплогруппы R1a1 на запад, в Европу, на Балканы.

Там, на Балканах, «пра-ИЕ» язык опять зафиксирован, и опять как якобы «прародина». А это просто продолжение того же миграционного маршрута носителей гаплогруппы R1a1. Здесь уместно вспомнить, как эта «прародина» возникала. По воспоминаниям Л.А. Гиндина (Вопросы языкознания, 1992, №6, с. 54-64), относящимся к 1965-1966 гг. – «При обсуждении проблемы индоевропейской прародины в связи с ... его (В.М. Иллич-Свитыча) уже опубликованной знаменитой статьей по поводу индоевропейско-семитских языковых контактов он, глядя на стенную физическую карту Балканского п-ова и Малой Азии, сказал: "А почему бы не поместить индоевропейскую прародину на Балканах и в примыкающих районах западной части Анатолии?"»

Далее, по данным ДНК-генеалогии, носители гаплогруппы R1a1 вышли с запада, вероятно, с Балкан, на Русскую равнину примерно 4800 лет назад, и, надо полагать, принесли с собой пра-ИЕ языки, чтобы примерно 3500 лет назад как арии принести их же в Индостан. Вот и очередная «прародина», теперь уже на Русской равнине.

Этот пример в очередной раз показывает, что понятие «прародина» вообще не соотносится с языками и их миграциями. Понятно, что оно используется лингвистами в виде неряшливого сленга, как и само устаревшее понятие «индоевропейцы», которое вообще было недоразумением в применении к людям, а не к языкам. Как и «иранцы», «индо-иранцы» и прочие эвфемизмы ариев и их потомков, как и со временем примкнушим к ним представителям других родов.

«... индоевропейцы всегда были очень подвижным населением, на деле были у них и неожиданные переброски с одного конца индоевропейского ареала на другой, противоположный. Достаточно лишь напомнить о тохарах...»

И дальше – «Но те народы, которые сейчас разобщены, могли быть соседями в прошлом. Скажем, перемещение согласных... предполагает, что все их предковые диалекты находились в центре Европы. Включая армян. Как и тохаров».

Для меня остается загадкой, на каком основании лингвисты причисляют тохаров к «центру Европы», и вообще к якобы относительно недавним мигрантам из Европы в синцзяньский регион. Ведь язык их колоссально, на многие тысячелетия, удален от европейских «индоевропейских» языков. Посмотрим, например, на дерево языков Грея и Аткинсона (Gray and Atkinson, 2003). Тохарские языки – вообще в стороне от всех, с оценочным временем разделения от предков всех прочих «индоевропейских языков» 7900 лет назад. Какой «центр Европы»? Какие «индо-иранские», западноевропейские или славянские?

Есть хорошая вероятность, что тохарские языки вообще никуда не уходили, они – на своей родине, в Синцзяне, где их предки жили по меньшей мере 10-15 тысяч лет до образования – в своей динамике – тохарских языков, обнаруженных в конце 19-го века. Изучение гаплотипов группы R1a1 уйгуров Синцзяня показало, что их базовый (предковый) гаплотип

13 23 14 10 – 12 – 14 13 16

кардинально отличается от базового европейского гаплотипа той же гаплогруппы

13 **25 16 11** – 12 – **13 11 17**

который предки синцзяньских (или, более аккуратно говоря, центральноазиатских) гаплотипов принесли тысячелетия назад в Европу. Между этими базовыми гаплотипами – девять мутаций, что разводит их общих предков на $9/0.013 = 692$ «поколения» без поправки на возвратные мутации, то есть на 41 тысячу лет (0.013 мутаций на гаплотип на «поколение» – это константа скорости мутаций для показанных 8-маркерных гаплотипов) (Klyosov, 2009b). Это – латеральная разница, то есть от одного предка до настоящего времени и обратно к другому предку. Именно такое время требуется для накопления девяти мутаций в 8-маркерных гаплотипах. Данные показывают, что уйгурский общий предок жил примерно 5900 лет назад (по ряду других данных – 6900 лет назад, и эта глубина соответствует «бутылочному горлышку популяции»), европейский – 4800 лет назад. Таким образом, общий предок уйгурских и европейских гаплотипов жил примерно 25850 лет назад, плюс-минус несколько тысяч лет.

Небольшая справка для тех, кто не очень разбирается в ДНК-генеалогии: когда число мутаций в гаплотипе превышает число маркеров, это означает, что общий предок популяции жил по меньшей мере 20 тысяч лет назад.

Если число мутаций между двумя базовыми гаплотипами превышает число маркеров, это означает, что ИХ общий предок жил не менее 12 тысяч лет назад плюс половинная сумма возрастов общих предков каждой из этих популяций.

Еще одно наблюдение: предпоследний маркер в приведенных выше гаплотипах – очень медленный, мутирует в среднем раз в 50 тысяч лет. Это – в среднем, может случайно мутировать и раньше, и позже. В приведенных базовых гаплотипах он мутировал дважды. Это не означает, что их общий предок жил 50 тысяч лет назад, мутации случайные. Но это определенно означает, что их общий предок был очень древний, далеко за пределами исторического времени.

Мы не знаем, конечно, на каких языках говорили те предки современных «индоевропейских» носителей гаплогруппы R1a1. Но если тохары – их прямые потомки, прошедшие «бутылочное горлышко» своей центральноазиатской популяции, то можно полагать, что их язык был предтечей пра-индоевропейских языков. Тогда все складывается – и что этот язык оказался в Анатолии 11-9 тысяч лет назад, что и было принято за «прародину», и далее на Балканах, и стал распадаться по ветвям примерно 6 тысяч лет, как полагают лингвисты (что, похоже, недалеко от истины), и 4800 лет назад вышел на Русскую равнину, и 3500 лет назад принесен в Индостан и Иран как арийский язык, который потом был застенчиво переименован в «индоевропейский», «иранский», «индоиранский», а перед тем в «индогерманский».

Так что с тохарскими языками лингвисты в целом разобрались, а вот с их «прародиной», похоже, сильно промахнулись. Забавный аргумент, что таримские мумии были одеты в нечто, напоминающее шотландский плед, а потому принесенное с Британских островов, вполне может быть развернут, что это именно из Центральной Азии, из таримских, синцзяньских краев, данный материал и был принесен на Британские острова. Когда, наконец, некоторые историки начнут задумываться об альтернативных вариантах своих интерпретаций?

* * *

Развивая далее поднятый вопрос о миграциях древних народов, уместно привести продолжение цитаты Л.А. Гиндина (Вопросы языкознания, 1992, №6, с. 54-64), приведенной выше – «При обсуждении проблемы индоевропейской прародины в связи с ... его (В.М. Иллич-Свитыча) уже опубликованной знаменитой статьей по поводу индоевропейско-семитских

языковых контактов... По контексту разговора можно определенно судить, что в тот момент В.М. Иллич-Свитычем владела мысль найти пространственное обоснование индоевропейско-семитским и индоевропейско-картвельским языковым связям».

ДНК-генеалогия подсказывает это пространственное обоснование для языковых контактов - и индоевропейско-семитских, и индоевропейско-картвельских. Рассмотрим их по отдельности.

Как уже отмечалось выше, род R1a1, единственный носитель арийских («индоевропейских») языков до 1-го тысячелетия до н.э., для чего есть надежные доказательства, в особенности в связи с миграции гаплогруппы R1a1 с арийскими языками в Индостан и на Иранское плато в середине 2-го тысячелетия до н.э., продвинулся намного ранее, примерно 11-9 тысяч лет назад, по Анатолии и Малой Азии дальше на запад, в Европу. Там и зафиксированы первые сведения о «праиндоевропейском языке». Похоже, что географию «праиндоевропейского языка» можно раздвинуть до Синцзяня и Таримского бассейна, и до времен 15-20 тыс лет назад и глубже, как подсказывает нам ДНК-генеалогия. В рамках современной лингвистики там временная зона ностратических языков, но это – обще-концептуальные соображения, а не надежно доказанные положения. Но пока оставим их, и вернемся в период 11-9 тысяч лет назад в Анатолию, через которую тогда проходила миграция будущих ариев (или ариев того времени, это ведь просто вопрос определений, о которых договариваются, а не доказывают). Дело в том, что в Месопотамии, через которую тогда мигрировали будущие арии (R1a1), а Анатолия – это северная Месопотамия, в те времена давно жили носители гаплогрупп J1 и J2, в наше время – в большой степени носители семитских языков. Гаплогруппа J1 – это в основном (в последние 4000 лет) евреи и арабы, а перед этим – их предки, тоже, видимо, семитоязычные; гаплогруппа J2 – евреи, арабы, жители Средиземноморья, и их потомки за последние много тысячелетий.

Действительно ли носители этих во многом семитских групп жили там 11-9 тысяч лет назад? На самом деле – намного раньше, как говорит нам ДНК-генеалогия.

Гаплогруппа J1 прослеживается методами ДНК-генеалогии вглубь не менее чем на 13 тысяч лет, как будет показано ниже. На самом деле она, конечно, более древняя. Как обычно бывало в человеческой истории, развитие ДНК-генеалогической линии шло со сдвигом, посредством генетического дрейфа, что в мужской линии означало сдвиг предкового гаплотипа. Если мужская часть племени погибала вся, предкового гаплотипа племени не оставалось. Линия полностью терминировалась. Если кто-то из мужчин

племени выживал, то есть проходил «бутылочное горлышко» популяции, то последующий разбег мутаций в гаплотипах его потомков начинался уже с него. Он становился продолжателем рода или племени, но поскольку его гаплотип часто содержал мутации относительно гаплотипа первопредка, то отсчёт мутаций и времени развития линии уже ведётся от выжившего «промежуточного предка» рода-племени.

Именно так, пульсациями ДНК-генеалогической линии, с сериями «бутылочных горлышек» популяции, практически с единичными перетяжками к новому «общему предку» популяции и соответствующими сдвигами базовых гаплотипов и шло продолжение рода. «Перетяжки» нет – племя или род терминировались. То, что мы видим сейчас у наших современников – это картина мутаций со времени последнего бутылочного горлышка популяции, племени, рода. Это отрезок всегда (или почти всегда) меньше времени, прошедшего от момента возникновения снипа, или появления гаплотипа первопредка. И только сопоставление разных базовых гаплотипов, от различных ДНК-генеалогических линий в пределах одной гаплогруппы позволяет понять, насколько древним является сам род, и то всего лишь его верхняя временная граница.

Для гаплогруппы J1 примером древней ДНК-генеалогической линии является линия с мутацией одного из самых «медленных» маркеров, DYS426, то есть маркеров, в которых скорость мутации крайне мала, настолько, что мутация может рассматриваться как почти необратимая. Для маркера DYS426 она оценена в 0.00009 мутаций на поколение (Chandler, 2006), то есть *одна мутация в среднем происходит за 11 тысяч условных поколений (25 лет), или почти за 300 тысяч лет*. Именно это и означает, что она практически необратима в одной ДНК-генеалогической линии.

Действительно, в большинстве выборок, то есть серий гаплотипов, значение аллели для этого маркера неизменно во всей выборке. Например, в выборке из 1527 гаплотипов англичан гаплогруппы I1 мутация DYS426 была отмечено всего в 10 гаплотипах – четыре мутации «вверх», от обычной величины 11 (для данной гаплогруппы) до 12, пять раз до 10 и один раз до 9 (возможно, двойная мутация), то есть в сумме 11 мутаций на 1527 гаплотипов со временем от общего предка 139 ± 14 поколений (Klyosov, 2009a). Это составляет в среднем примерно одну мутацию на этот маркер на 19 тысяч поколений. Если в данном списке есть родственники по мутации в данном маркере, что обычно приводит к возрастанию доли данной мутации, то мутация ещё более редка.

Такая редкость мутаций DYS426 привела к тому, что все 20 главных гаплогрупп человечества разделились на две части в отношении данной мутации:

- древние рода, от А до О, имеют DYS426=11,
- более недавние рода Q и R имеют DYS426=12,

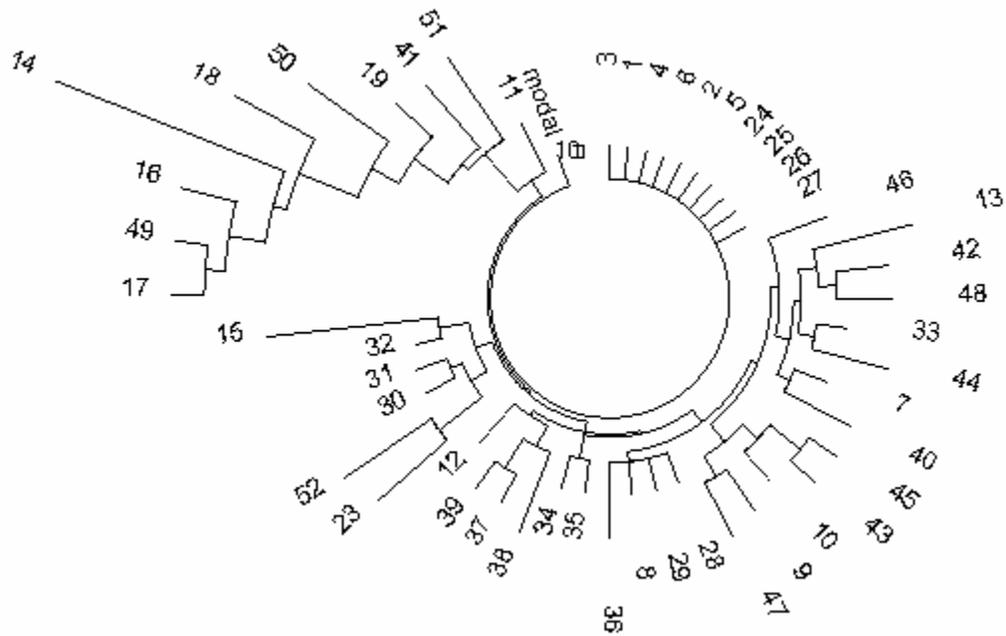


Рис. 1. Дерево 12-маркерных гаплотипов гаплогруппы J1 с мутированным маркером DYS426 (11→10 и 11→12)

Возвращаемся к гаплогруппе J1. Оказалось, что из нескольких тысяч гаплотипов J1 в базе данных только 49 гаплотипов имеют мутацию DYS426 11 → 12 или 11 → 10. Выяснилось, что на самом деле это всего две мутации, каждая из которых передаются тысячелетиями по цепочке предок → потомок. Это проиллюстрировано на рис. 1.

Из 49 гаплотипов десять являются идентичными друг другу и потому расположены вокруг «ствола» дерева (на его вершине справа). Все десять принадлежат евреям (на самом деле, их предки, жившие в 19-м веке и в начале 20-го века имели типичные еврейские имена-фамилии, и ряд их потомков сообщили в базе данных YSearch, что они евреи). Их гаплотип, который по определению является базовым, и вошел в их популяцию не ранее нескольких столетий назад (поэтому и не содержит мутаций) имеет вид (в стандартном формате FTDNA):

12 24 13 10 12 19 10 15 13 12 11 17

Следующей от него по часовой стрелке находится ветвь из 29 гаплотипов, у которой почти тот же базовый гаплотип (суммарно отличается всего на одну мутацию, если проанализировать средние, дробные значения аллелей). Но ветвь содержит 72 мутации от этого базового гаплотипа, что дает $72/29/0.022 = 113$ поколений без поправки на возвратные мутации, или 128 поколений с поправкой, то есть 3200 ± 500 лет до общего предка ветви. Поскольку два базовых гаплотипа различаются всего на одну мутацию, популяция евреев гаплогруппы J1 происходит от ветви с возрастом 3200 лет. Родовой (гаплогруппный) состав последней ветви смешанный – там и англичане, и египтянин, и евреи. Например, гаплотип одного из евреев (предок которого жил на Украине в начале 20-го века) в смешанной ветви

12 24 13 10 12 **20** 10 15 **12** 12 11 17

другого (с предком середины 19-го века в Польше)

12 24 13 **11** 12 **20** 10 15 **12** 12 11 17

(мутации, отличающиеся от молодой, дочерней ветви выделены).

Эти две ветви – плоская и смешанная – не есть одна ветвь, что не проходит по логарифмическому критерию, а именно для суммарных 39 гаплотипов 10 базовых означали бы $[\ln(39/10)]/0.022 = 62$ поколения до общего предка, а линейный метод счета по мутациям дал бы $72/39/0.022 = 84$ поколения. Столь большое расхождение показывает, что ближайшие общие предки у обеих ветвей разные, несмотря на сходство базовых гаплотипов. Но ясно, что эти люди принадлежат одному кругу родственников (в понятиях ДНК-генеалогии), маркер DYS426 у них не мутировал за указанные времена, и они просто унаследовали раз произошедшую мутацию от их общего предка. Та же мутация вошла в популяцию евреев относительно недавно, в последние несколько веков, и передалась потомкам. Этим потомкам мы и видим на дереве гаплотипов.

Комментарий-пояснение: Здесь показаны результаты применения логарифмического и линейного методов расчета времени до общего предка данной популяции. В первом методе за основу берется число немутированных (базовых) гаплотипов в общем списке (это – принцип расчета константы скорости первого порядка в физической химии), во втором – число мутаций в списке гаплотипов от того же базового гаплотипа. Это тоже принципы расчета константы скорости первого порядка. На самом деле здесь решается обратная задача – константа скорости известна, и ведется расчет «момента» времени,

когда «реакция запустилась», то есть «началась». Иначе говоря, когда началось образование мутаций от предкового гаплотипа. Это – начало генеалогической линии.

Последняя ветвь из 10 гаплотипов, слева вверху, составная, и содержит на самом деле две ветви – одна с DYS426=10 (гаплотипы 11, 19, 41, 50 и 51, происхождение – Англия и арабские страны), с «возрастом» общего предка 2775 ± 880 лет, и другая с DYS426=12 (происхождение – Испания, Англия, арабские страны), с «возрастом» общего предка 3575 ± 1140 лет. Их базовые гаплотипы, соответственно

12 24 14 10 12 19 10 15 12 12 11 17

и

12 24 14 10 12 **16 12** 15 **11 13** 11 **16**

Между ними – 8 мутаций, что разводит их общих предков на 14 тысяч лет назад. Общий предок этих двух подветвей жил примерно 10,200 лет назад. А общий предок ветви с DYS426=12 и ветви справа жил 12,200 лет назад, так как при указанном возрасте ветвей их базовые гаплотипы расходятся на 10 мутаций, что разводит их общих предков на 19800 лет, и помещает ИХ общего предка на 13,300 лет назад.

Собственно говоря, только последняя цифра и нужна нам для обсуждения. Все остальное – ее обоснование. Здесь важно то, что арии (гаплогруппа R1a1) мигрировали на запад 11-9 тысяч лет назад по территории, на которой жили, по всей вероятности, древние семиты (гаплогруппа J1), и жили минимум с 13 тысяч лет назад. Вот и контакты пра-ИЕ языка с семитским.

Теперь перейдем к контактам индоевропейско-картвельским. Здесь картина значительно более сложная, и складывается из нескольких миграционных пересечений основных (и боковых) потоков гаплогрупп R1b1b2 и R1a1, причем на разных территориях и на протяжении нескольких тысяч лет.

Первое значимое пересечение их было на северном Кавказе, куда гаплогруппа R1b1b2 прибыла примерно 6 тысяч лет назад (или несколько ранее, между 7 и 6 тысяч лет назад) после много-тысячелетней миграции из Центральной Азии (где гаплогруппа образовалась примерно 16 тысяч лет назад). Ее миграционный путь вел по северной дуге, по территории современного северного Казахстана и южного Урала (башкиры имеют гаплогруппу R1b1 древностью не менее 6 тысяч лет), средней Волги, и далее

по Русской равнине на Кавказ, в Анатолию, Левант (примерно 5500 лет назад), возможно, с заходом в Междуречье (не исключено, что шумеры были принесены потоком этой миграции гаплогруппы R1b1b2), далее по северной Африке до Атлантики, и на север через Гибралтар на Пиренеи (4800 лет назад, начало 3-го тысячелетия до н.э.), и далее как культура колоколовидных кубков из Иберии на север, расселение по Европе, и далее на Британские острова, где гаплогруппа R1b1 и сейчас охватывает до 80-90% населения. Баски на Пиренеях на 90% и более относятся к гаплогруппе R1b1b2, с возрастом общего предка примерно 3900 лет, а в целом возраст R1b1b2 по Иберии составляет 4800 лет. По ряду признаков, носители этой гаплогруппы говорили на неиндоевропейских языках, как древние баски, так и про всей Европе в период от начала 3-го тысячелетия до конца 2-го тыс до н.э., то есть на протяжении почти двух тысяч лет.

Гаплогруппа R1a1, как уже отмечалось выше, прошла миграционным путем от Алтайского региона по южной дуге, через север Индостана, по Афганистану, Иранскому плато, Анатолии (с заходом-ответвлением на Аравийский полуостров, где найдены древние гаплогруппы R1a1), и прибыли в Европу, на Балканы, 11-9 тысяч лет назад. Примерно 6 тысяч лет назад носители R1a1 стали расходиться по Европе, 4800 лет назад вышли на Русскую равнину, и примерно 4500-4200 лет назад были уже на Кавказе. Гаплогруппа R1b1b2 была там уже 1500-2000 лет. Кавказ – регион, в котором большинство гаплогруппы R1b1b2 происходят от общего предка 6000 лет назад, и их гаплотипы относятся к редкому в Европе субкладу R1b1b2-L23.

Там, на северном Кавказе, и могли впервые состояться контакты R1a1, носителей пра-ИЕ, арийского языка, и R1b1b2, носителей неиндоевропейского языка (или языков). Есть основания полагать, что язык последних мог относиться – по современной условной классификации – к сино-кавказским языкам. Чтобы не вносить путаницы, я предложил называть этот язык «эрбином» (от R1b), а можно ли его классифицировать как один из сино-кавказских языков – должны показать специальные лингвистические исследования.

Далее, контакты между баскскими и другими доиндоевропейскими языками Европы 3-2 тыс до н.э. с пра-ИЕ языками могли происходить при контактах носителей гаплогрупп R1b1b2 и R1a1 уже в Европе. Похоже, что эти контакты привели к переходу носителей R1b1b2 на язык R1a1, то есть на ИЕ языки, и этот переход уже активно шел на рубеже 2-го и 1-го тыс до н.э. Кельтские языки 1-го тыс до н.э. были уже индоевропейскими. Вообще понятия кельтов ранее 1-го тыс до н.э. не существует, не говоря о более раннем времени. Язык их предков был – наиболее вероятно – неиндоевропейским. Все это ведет к тому, что контакты индоевропейских и

картвельских языков могли быть как на северном Кавказе в период 4500-3500 лет назад (и позже), так и в Центральной (и юго-западной) Европе в те же времена, уже сливаясь с переходом «картвельских» (сино-кавказских в данном случае) языков гаплогруппы R1b1b2 на индоевропейские языки.

В результате мы имеем и сегодня не одну реконструкцию, а ряд лингвистических гипотез о происхождении индоевропейцев, и у каждой свои преимущества и слабости. Какую принять археологам? ... На мой взгляд, основательно звучит помещение этого очага в Центральную Европу, но время распространения индоевропейской речи на степи Восточной Европы (ранний неолит или даже мезолит) этим методом не может быть доказано и представляется чересчур ранним.

Л.С. Клейн прав в своих соображениях, что это представляется чересчур ранним. С другой стороны, видимо, у лингвистов и археологов свой словарь, в котором понятие «происхождение индоевропейцев» имеет свой сакральный смысл. Возможно, это относится к некому географическому ареалу, в котором датировка ИЕ языка (в лингвистических терминах) самая древняя. Возможно, это регион, идентифицированный как место появления первых признаков расхождения ИЕ языков на ветви. В любом случае понятие «происхождение индоевропейцев» представляется настолько некорректным и каким-то принципиально неопределенным, что неясно, как вообще можно о нем говорить. Например, понятие «происхождение жизни» имеет определенный смысл – это «момент», когда впервые произошло превращение неживой природы в живую, при обязательном формулировании определений, что считать «живой природой». Это или появление системы, способной к синтезу органических молекул, или появление реплицирующейся живой клетки, или другие подобные определения. А что такое «появление языка», как «индоевропейского», да еще в определенном месте и в определенное время? И такое место и время ищут? В виде «очага»??

Опираясь на представления ДНК-генеалогии, ареал возникновения пра-ИЕ языка в его предшествующей и последующей динамике, можно очертить как территория миграции носителей гаплогруппы R1a1 от Центральной Азии, возможно, от Алтайского региона, до Балкан, в промежутке от 10-15 до 6 тысяч лет назад. Я понимаю, что это растянуто в

пространстве и во времени, но ведь так оно и было. Никакого «очага» там просто быть не могло, если мы не принимаем какие-то специально ограничивающие условия и допущения. Это охватывает и мезолит, и неолит. Это если мы рассматриваем время только до расхождения языка на ветви. Если включаем и расхождение – то и бронзовый век, и железный. Да и до нашего времени. Время распространения индоевропейской речи на степи Восточной Европы – это, конечно, не ранний неолит и не мезолит. Это – выход ариев (носителей гаплогруппы R1a1) на Русскую равнину примерно 4800 лет назад, и миграция их до южного Урала, до Средней Азии, и до Закавказья в течение последующих примерно 800 лет.

Резюме. Вот как выглядит к настоящему времени общая схемы миграции носителей гаплогруппы R1a1, и, в определенной степени, миграции индоевропейских языков.

Гаплогруппа R1a1, как и родственная ей R1b1, вышла из Южной Сибири или сопряженных территорий (Алтай, северный Китай). Обе гаплогруппы – антропологически европеоидные, и их прямые предки, носители гаплогруппы P, прибыли в район Алтая примерно 50-45 тысяч лет назад с Восточно-Европейской равнины. Гаплогруппа P разошлась (как путем соответствующих мутаций-сипов, так и физически, по родам и территориям) на последующие гаплогруппы Q и R. Носители гаплогруппы Q мигрировали в сторону Америки еще 46 тысяч лет назад (по данным радиоуглеродного анализа), и это является реперной датой в отношении расхождения гаплогруппы P в Южной Сибири.

Гаплогруппа R1a образовалась примерно 21 тысячу лет назад в районе Алтая или Киргизии (регион, непосредственно примыкающий к Алтаю), ее носители предположительно прошли через территории (современных) Непала, Пакистана и Индии (время общего предка датируется примерно 8700 лет назад), причем необязательно последовательно, так как все три указанные территории примыкают к алтайскому и сопредельным горным регионам, Афганистану и Иранскому плато, пересекли Малую Азию с востока на запад, и через проливы прошли на Балканы. На этом пути носители гаплогруппы R1a1, возможно, мигрировали также на Аравийский полуостров и в Египет, и там сейчас находят их «древние» гаплотипы. Возможно, миграция носителей гаплогруппы R1a1 через Анатолию на запад 11-9 тысяч лет назад привела к появлению там пра-индоевропейского языка, который и был в итоге принесен в Европу, на Балканы. Таким образом, «прародиной» ИЕ языков могла быть все обширная территория от Алтая до Балкан.

«Древнейшие» балканские гаплотипы R1a1 имеют общего предка, жившего $11,600 \pm 1,600$ лет назад. Примерно 6 тысяч лет назад носители гаплогруппы R1a1 начали активное расселение по Европе, что привело к разделению пра-ИЕ языка на ветви, и около 5 тысяч лет назад R1a1 вышли на Русскую равнину. Общий предок гаплотипов R1a1 Русской равнины жил примерно 4800 лет назад.

За несколько столетий будущие арии (гаплогруппа R1a1) заселили территорию от Балтики до Кавказа, перешли через Кавказские горы (или прошли вдоль побережья) в Анатолию (4200-3600 лет назад) и прилегающие территории, продвинулись на восток до Средней Азии и южного Урала примерно 4000 лет назад, на южном Урале основали металлургические центры («страна городов») 4000-3600 лет назад, прошли в Зауралье (ископаемые останки R1a1 датируются 3800-3400 лет назад) и далее до Алтая и Северного Китая, и примерно 3500 лет назад передвинулись на Индостан и Иранское плато. Общие предки индийских и иранских гаплотипов жили примерно в одно и то же время – 4050 лет назад. В свою очередь их предки жили на Русской равнине примерно 4800 лет назад.

Примерно 4500 лет назад гаплотипы R1a1 в подавляющем большинстве исчезли из западной Европы, в результате или крупного природного катаклизма, или нашествия носителей гаплотипов R1b1 (4800-4500 лет назад). Вместе с ними в значительной степени исчезли и носители гаплогруппы I1. Перезаселение Европы произошло только в середине 1-го тыс. до н.э., и началось не ранее конца 2-го – начала 1-го тысячелетия до н.э. Среди мигрантов того времени были центральноевропейская ветвь, западнославянская ветвь, скандинавская ветвь. Волны переселения R1a1 на запад с Русской равнины продолжались до середины 1-го тысячелетия н.э., включая, видимо, племена R1a1 из Средней Азии и Зауралья, потомков ариев с территорий Андроновской культуры. Часть викингов 9-11 вв тоже составили переселенцы с востока, носители гаплотипов R1a1. Их потомки в составе армии Вильгельма-Завоевателя в 11 веке дополнили передвижение гаплогруппы R1a1 на Британские острова. В настоящее время носителей гаплогруппы R1a1 среди этнических русских составляет до 62%, среди индийских высших каст – до 72%. Гаплотипы многих этнических русских, в особенности принадлежащих центрально-евразийской ветви R1a1, практически неотличимы вплоть до 67-маркерного формата от гаплотипов R1a1 индийцев-«индоевропейцев».

Норманны господствовали во всех русских городах, в культуре их вклад очень заметен, самоназвание народа происходит от них, а в язык вошла горстка слов.

ДНК-генеалогия предлагает объяснение этого феномена, как и решение «норманской проблемы» в целом. Мы подойдем к решению данного вопроса с другого конца – а есть ли свидетельства прибывания на Русскую равнину своих, «славянских» гаплотипов, гаплогруппы R1a1 со стороны Балтики и Скандинавии? То, что свидетельства прибывания «скандинавского стиля» безусловно есть, это вопросов не вызывает. Но стиль – это не род, не этнос, это могут быть и свои родственники (члены того же рода, например, рода R1a1), которые побывали на Балтике и в Скандинавии, и вернулись обратно на русскую землю, со своим русским языком и своими русскими обычаями того времени, но принесли скандинавские украшения и стиль построек.

Дело в том, что есть многочисленные свидетельства о миграциях с Русской равнины на запад, в Скандинавию носителей гаплогруппы R1a1 в середине 1-го тысячелетия нашей эры, и если так, то их возвращение через 200-300 лет не есть прибытие неких «скандинавов» с чуждой культурой и обычаями. Да и 200-300 лет – это тоже не есть некий временной разрыв, потому что всё это время славяне-эмигранты постоянно путешествовали через русские земли, поддерживая культурные и социальные контакты. Был активный волжский торговый путь, который связывал острова Балтики и Каспийское море с выходом в Переднюю Азию, и обратно. Короче, шел постоянный контакт скандинавского, балтийского контингента гаплогруппы R1a1, вышедшего с Русской равнины, обратно с жителями Русской равнины. От того, что контакт был, и был приток скандинавских культурных элементов, отмахнуться нельзя и незачем. В наше время приток компьютеров в Россию с запада тоже можно объяснить без какой-то «норманской теории», как и массовый приток других товаров и культурных признаков.

Дело в «норманской теории» вовсе не только в «скандинаве Рюрике» и в княжеской верхушке, а в самом понятии "древнерусское государство". По "норманской теории" основателями древнерусского государства, которое было поначалу вовсе не в Киеве, а на берегу Волхова, в Старой Ладогге, в середине 8-го века н.э., были свеоны, выходцы с балтийских Аландских островов и островов Готланд и Рюген. К славянам они поначалу якобы вообще отношения не имели, а просто грабили. Они же наладили торговлю по Волжскому торговому пути с арабами (и всеми остальными по этому пути), и это они, как русы, или сакалиба, описаны Ибн Фадланом в своем известном трактате. В результате весь Волжский путь до Скандинавии стал

зоной обращения дирхема (серебряная арабская чеканная монета), и кладов этих монет на Русской равнине и до южного побережья Балтики и до Швеции - сотни, начиная от дирхемов 802-810 годов.

Как пишут историки, древнейший строительный горизонт посёлка Старая Ладога представлен типичными скандинавскими «длинными домами» и ремесленной мастерской по ремонту и обслуживанию кораблей. Это - середина 8-го века. По этой теории, тогда стал создаваться "каганат русов" от Ладожского до Ростовского озер, потом до междуречья Дона и Северного Донца, до хазарских крепостей. В 838 г. посольство "хакана русов" направляется в Константинополь. После этого новгородские росы захватили Киев и земли полян, а в конце 8-го - начале 9-го века - и Смоленск (Гнездово), земли древлян, северов и радимичей. Киев объявлен столицей, поскольку начался Днепровский торговый путь "из варяг в греки". "Русская земля" расширилась от Вислы и Новгорода и Верхней Волги до Киева, включая существенную часть современных Украины и Польши. Это - середина 10-го века. Прошло 200 лет от начала древнерусского государства.

Это и есть вкратце "норманская теория", сжатая выжимка из работ некоторых историков.

В контексте нашей истории три острова представляют особый интерес - это Аландские острова (Аландский архипелаг), о. Готланд, и о. Рюген на Балтийском море. В 700-х годах нашей эры вдоль побережья Балтийского моря существовали около десятка норвежских и шведских княжеств. На территории Швеции властвовали два княжества - Svear (Suiones, свеоны) и Goths (готы, или гёты). К 800-му году эти княжества объединились, и только Аландские острова, Рюген и Готланд оставались независимыми. Гёты контролировали западную Балтику, включая территории современных Дании и Норвегии, свеоны - восточную. Все три указанные территории имели активные торговые связи, и, например, на о. Готланд были найдены 650 кладов, в которых были 140 тысяч арабских и европейских монет. С течением времени Аландские острова стали финскими, о. Готланд - шведским, о. Рюген - немецким. На о. Рюген, по сказаниям, жило славянское племя руяне, которые потеряли независимость в 1168 году, когда король руян Яромир стал вассалом датского короля. До сих пор на Рюгене (по легендам - о. Буяне) имеются остатки святилища Святовита (Свентовита). К 15-му веку славянский руянский диалект прекратил существование, население впоследствии онемечилось.

Но гаплотипы группы R1a1 остались. По данным И. Рожанского (частное сообщение) на островах Балтийского моря активно представлены гаплотипы R1a1 с базовым гаплотипом (в 25-маркерном формате)

13 25 15 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 23 14 20 32 12 15 15 16

Его можно сравнить с гаплотипом Русской равнины (он же – центрально-евразийский базовый гаплотип)

13 25 **16** 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 **24** 14 20 32 12 15 15 16

Как видно, «балтийский» отличается всего двумя мутациями на 25 маркерах, что разводит их общих предков всего на 45 поколений, или на 1125 лет. Учитывая, что общий предок первого гаплотипа жил примерно 2000 лет назад, а второго – 4800 лет назад, то различий в мутациях могло быть и больше. Их больше и есть, если продолжить рассмотрение на последующих панелях гаплотипов. На последующих 32 маркерах (в сумме 67 маркеров) эти базовые гаплотипы имеют вид, соответственно

-- 11 11 19 21 16 16 17 17 34 38 12 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 11 12
12 13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 12

-- 11 11 19 **23** 16 16 **18 18** 34 38 **13** 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 11 12
12 13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 **13**

Добавилось 6 мутаций, в сумме 8 мутаций на 67-маркерных гаплотипах, что дает 58 поколений, то есть 1450 лет между общими предками «балтийских» гаплотипов и гаплотипов Русской равнины. Надо понимать, что это расстояние – латеральное, то есть между общими предками «по горизонтали», не «в глубину». «В глубину» оно примерно в два раза меньше.

Здесь не так важны расстояния в годах, как то, что гаплотипы Русской равнины и «балтийцев» очень похожи. В целом анализ гаплотипов и исторических сведений показывает, что немало славян переселилось в западную Прибалтику, в Скандинавию, в середине 1-го тысячелетия нашей эры, в эпоху Великого переселения народов. Они же активно использовали Волжский торговый путь, они строили, судя по описаниям «скандинавских длинных домов», верфи и строительные сооружения для обслуживания кораблей на этом пути, они же доставляли серебряные дирхемы с низовьев Волги и южного побережья Каспийского моря в Прибалтику, и активно взаимодействовали со славянским населением Новгорода, Ладоги и окрестностей. Поэтому «призыв» их лидеров «на княжение» в Новгород был вовсе не призывом неких скандинавов или немцев, а был призыв своих же по родству и языку.

Что касается имен «варягов», таких, как Helgi, Ingvar, Helga (женское имя) и подобные, то совершенно понятно, что после 100-200 лет жизни на островах Балтики и в Скандинавии имена могли и измениться. Русские эмигранты в США уже после двух-трех поколений называют своих детей Робертами и Ричардами, да и не только эмигранты, но и жители России. Поэтому странно читать у одного из историков-норманистов – «Сложно себе представить причину, по которой киевские славяне стали бы давать своим князьям германские имена. По крайней мере, имена князей других славянских государств (Моравии, Чехии, Сербии, Хорватии, Польши и т. д.) дохристианского периода почти исключительно славянские». Представить совсем не сложно, просто у других славянских государств была несколько другая история. Потому и писали в послании Олега – « Мы от рода русаго, Карлы, Инегельдъ, Фарлофъ, Рулавъ, Гуды, Руалдъ, Карнъ, Фрелавъ, Руаръ, Актеву, Труанъ, Лидуль, Фостъ, Стемидъ, иже послании от Олга, великаго князя русаго...» (русско-византийский договор 911 года в составе «Повести временных лет»).

Еще выдержка из описаний норманиста: «Описание похорон «знатного руса» в отчете (арабского документа) Ибн Фадлана до мельчайших деталей – положение умерших на корабле, состав и размещение жертв и погребального инвентаря – соответствует хорошо изученному ритуалу (свевов - АК) у Венделя и Вальсьерсе... И далее норманист пишет – «В Вендельский период (550-780 гг - АК) такой погребальный обычай бытовал только на Аландских островах и западном побережье Финляндии. И больше нигде в мире!»

Вот и прозвучали опять Аландские острова. По всей вероятности, это и есть источник (или один из источников) эмиграции и затем реэмиграции восточных славян, носителей гаплогруппы R1a1.

Таким образом, «норманская теория» просто редуцируется до славянской теории происхождения государственности в Древней Руси. Никакого противоречия между ними нет.

Михайла Васильевич Ломоносов был бы доволен.

ПРИМЕЧАНИЕ: Для большего обоснования этих положений желательно собрать возможно больше протяженных гаплотипов современных жителей Аландских островов, Рюгена, Готланда, и провести их сопоставление с гаплотипами этнических русских. Тогда можно будет провести более детальное описание источников этих гаплотипов и дать более детальные датировки.

Нужно найти археологические культуры, соответствующие картине, обрисованной письменными источниками. Я ... пришел к выводу, что единственным способом будет замена письменных источников какой-то другой опорой для археологии. А такой опорой может быть прежде всего лингвистика. Не только она. Есть еще антропология, которая ныне обзавелась палеогенетическими методами и стала чрезвычайно мощным познавательным средством. Ее уже сделанный вклад в изучение неолитизации Европы неocenim. Сейчас уже можно уверенно сказать, что с наступлением неолита значительная часть мезолитической Европы была заново заселена из Передней Азии.

Поскольку далее у Л.С. Клейна идут ссылки на работы 1980-х годов и начала 2000-х, то уже можно сразу сказать, что они имеют не более чем историческую ценность. ДНК-генеалогии тогда не было, но было множество басен и легенд, которые выдвигались практически без опоры на экспериментальный материал. Тогда всерьез обсуждалось и «ледниковое убежище» для R1a1 на Украине 15 тысяч лет назад, которое затем без объяснений было заменено на 10 тысяч лет назад, что тоже оказалось неверным, а датировку гаплогруппы R1b1 в Европе постулировали как 30 тысяч лет назад, как оказалось, вообще без экспериментальных данных. Просто так. Из общих соображений. Как и многое другое. Как и про заселение мезолитической Европы из Передней Азии. Видимо, это опять про гаплогруппу R1b1, которая на самом деле прибыла в Европу только в 3-м тысячелетии до н.э., и не из Передней Азии. Но гаплогруппа R1a1 прошла в мезолите Переднюю Азию, и действительно прибыла в Европу. Но поскольку у Л.С. Клейна не указано, о каких гаплогруппах речь, но непонятно, при чем там «палеогенетика», а не просто археология.

Но в целом Л.С. Клейн, безусловно, прав. ДНК-генеалогия – вот метод и методология в общем арсенале археологии и лингвистики. Сама ДНК-генеалогия, без опоры на археологию и лингвистику, может немного, но, с другой стороны, археология и лингвистика тоже нуждаются в опоре на ДНК-генеалогия.

...Были открыты и изучены тохарские языки, по лексике и морфемам близкие к центрально-европейским, но непонятным образом оказавшиеся еще гораздо дальше хеттского – далеко к востоку от индийского.

ДНК-генеалогия поясняет, как и почему это произошло, и почему «непонятным образом». Это, конечно, нуждается в согласовании с данными лингвистики и археологии. Похоже, тохарские языки близки к центрально-европейским, но направление миграций опять археологией и лингвистикой перепутано с точностью до наоборот. Выше это было объяснено.

Феномен тохарских языков очень важен еще и потому, что он окончательно дискредитирует принятый в построении ареальных схем принцип простого радиального расхождения.

Совершенно прав здесь Л.С. Клейн. Вопрос в том, что центр «радиального расхождения» часто берется не тот, без проверки датировками. И вот здесь ДНК-генеалогия предоставляет исключительно ценный инструмент. Как можно было в «курганной гипотезе» брать за «центр расхождения» ИЕ языка южные степи, или Русскую равнину? Причем без указания, как эти языки туда попали? Самозародились? Вот и кочует из энциклопедии в энциклопедию карта, на которой на Русской равнине помещена красная зона-клякса, из которой во все стороны направлены расходящиеся стрелки, и ни одной входящей. А датировка R1a1 там – 4800 лет назад. «Прародина» ИЕ языков?? То же и с Анатолией. Это был промежуточный пункт миграции R1a1 на запад, в Европу, а оказался «прародиной». Опять якобы радиальное расхождение. В том числе обратно на восток, в Индию. Коневодческие термины в Митанни похожи на те, что в Индии – опять якобы «радиальное расхождение», но из Митанни в Индию. Не было такого. Это были арии с Русской равнины как в Митанни, так они же и в Индию. Причем примерно в одно и то же время. Потому и термины сходные, потому что из одного и того же ареала. Но там тоже не радиальное расхождение, а движение, миграции на восток.

Несомненная дальняя миграция тохаров на восток из участка, отнюдь не самого восточного в ареале праиндоевропейцев, сбивает все построения, основанные на принципе простой центробежности

Не было, судя по всему, этой «несомненной дальней миграции тохаров на восток». Была миграция на запад, но гораздо раньше всех «прародин», приписываемых индоевропейским языкам.

В принципе кельтские языки и мифология могли контактировать с индийскими. Я не утверждаю, что это так и было. Но в принципе это возможно.

Здесь тоже длинная опосредованная цепочка. В рамках ДНК-генеалогии, арийские языки были принесены в Индию, и привели к созданию индийского (индоевропейского) языка и мифологии. Они же остались в Европе, и были, помимо того, принесены в Европу позже. Есть много ДНК-генеалогических линий R1a1, принесенных в Европу с Русской равнины и из Центральной Азии. Древние кельты (это тоже следует аккуратно определить, что это такое) переняли ИЕ язык у R1a1, и частью сами были R1a1, так что ничего удивительно, что у «индоевропейских» кельтов и «индоевропейских» индийцев много общего в языке и мифологии. И не только в мифологии. Как цитирует Л.С. Клейн, термины власти: кельтское *rix*, латинское *rex* и индийское *raja*. Может, сюда же стоит отнести и украинское, белорусское «рух» и польское (чешское и словацкое) *ruch*, что означает «движение», и литовское *rušus* - "деятельный", и латышское *ruoss* - "подвижный, деловой", но это епархия лингвистов, не моя.

(Продолжение следует; в следующем выпуске Вестника – обсуждение главы I «Иранцы» и главы II «Индоарии»).

Литература

Chandler, J.F. (2006). Estimating per-locus mutation rates. *J. Genetic Genealogy* 2, 27-33.

Gray R.D., Atkinson Q.D. (2003) Language-tree divergence times support the Anatolian theory of Indo-European origin. *Nature*, 426, 435-439.

Klyosov, A.A. (2009a) DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. II. Walking the map. *J. Genetic Genealogy*. 5, 217 - 256.

Klyosov, A.A. (2009b) DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. I. Basic principles and the method. *J. Genetic Genealogy*. 5, 186 - 216.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Перед публикацией я направил эту статью Л.С. Клейну. Через несколько часов получил ответ (привожу в сокращенном виде):

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Благодарю Вас за внимание к моим работам, за высокую оценку и за очень интересную статью. Ваше имя мне известно. Я вряд ли сходу приму все Ваши выводы – мне требуется вникнуть и разобраться. Пока я могу только сделать чисто внешние поправки.

Книга, которую Вы анализируете (с датой 2007), пока еще не вышла и вряд ли выйдет в наступившем году. Она уже четвертый год лежит в издательстве Университета, есть договор на нее, но очередь до нее еще не дошла. Вы, по-видимому, воспользовались рукописным текстом обсуждения моей книги в Институте лингвистических исследований (я делал там 12 докладов), соскользнувшим без моего разрешения в интернет (это у нас водится). Так что это не окончательный текст книги, а черновик в процессе доработок и редактирования.

Я не возражаю против использования моего текста, но при этом нужно сделать примечание о его статусе. Кроме того, в истекшем году на ту же тему вышла моя книга «Время кентавров: степная прародина ариев и греков» (издательство Евразия), поданная как научно-популярная. Это означает, что в ней нет ссылок, но все идеи изложены и доказательства приведены.

Что касается содержания дискуссии, то очень предварительные соображения. Мой опыт работы в археологии учит меня, что обычно корни всякой археологической культуры уходят в разные стороны, и при сравнениями с языками (там, где это можно сопоставить) наиболее мощный корень по культурной преемственности далеко не всегда совпадает с языковой преемственностью. Боюсь, что с антропологической преемственностью, даже выраженной в ДНК, та же картина. Поэтому я бы проявил сугубую осторожность в наложении гаплогрупп на языковые и культурные группы. Нужно оставить им известную автономность. Картина расселения человечества по ДНК очень важна, но всё же гены – одно, культуры – другое, а языки – третье. Где-то они совпадут, но для этого всякий раз нужны особые доказательства.

Схема Грэя и Эткинсона интересна, реалистичнее прежних схем глоттохронологии, но и она не станет последним словом. В ней есть явные несообразности, не знаю, как и почему возникшие. Вероятно, в общем потому что она слишком формалистична, без языковедческой основы.

Всех благ!

Л. Клейн

Я ответил (сокращенный текст):

Уважаемый Лев Самуилович,

Благодарю за молниеносный ответ. Искренне ценю.

Для меня было бы крайне удивительным, если бы Вы приняли "все выводы". Их "все" не принимаю и я. Это скорее "мозговая атака", и смысл ее - встряхнуть парадигму, если угодно, показать другие точки зрения, спровоцировать на обсуждение "по гамбургскому счету", принимая другие свидетельства, часто - вполне возможно - тоже отнюдь не свободные от ошибочных интерпретаций.

Поэтому я отнюдь не ожидаю соглашений по всем позициям, но еще хуже были бы возражения по всем позициям, на основании того, что "все и так ясно, и нечего лезть в известные вещи".

Арии - это фантастически интересный народ. Вот, взгляните на отрывок из моей недавней статьи:

В процессе этих исследований было обнаружено, что гаплотипы большинства индийцев гаплогруппы R1a1, которых в Индии насчитывается не менее 100 миллионов человек, практически идентичны гаплотипам этнических русских той же гаплогруппы (Klyosov, 2009c; Клёсов, 2008a). Иначе говоря, половина русских и от четверти до трети индийцев - это потомки одного и того же общего предка, который у индийцев жил примерно 4050 лет назад, и тогда же у иранцев той же гаплогруппы R1a1 (Клёсов, 2009b). Базовый гаплотип, приведенный выше - одинаковый у русских, индийцев и иранцев рода R1a1, но общий предок на Русской равнине - старше примерно на 500 лет (Klyosov, 2009c). Это влечет за собой решение интереснейшей исторической задачи, которой уже не менее

двухсот лет, на которой мы сейчас не будем останавливаться, предоставив подумать самим читателям. Отметим только, что эта загадка относилась к роду ариев, под этим названием они вошли в индийские веды. До самого недавнего времени наука не знала, как их обозначить в «научных терминах». Какой объективный, измеряемый параметр их объединяет? Собственно, вопрос так и не ставился. Некие «арии», пришельцы в Индостан с севера, знают снег, холода, им знакомы береза, ясень, бук, им знакомы волки, медведи, знакома лошадь. Сейчас стало известно – это люди рода R1a1, потомками которых являются, в частности и в особенности, восточные славяне – русские, украинцы, белорусы. В особенности – потому что среди них, восточных славян, доля гаплогруппы R1a1 самая значительная, и времена жизни общих предков предшествуют переходу носителей гаплогруппы R1a1 в Индостан и на Иранское плато, что произошло, по историческим данным, примерно 3500 лет назад, в середине 2-го тысячелетия до н.э.

В качестве дополнительной иллюстрации этим исследованиям совместной истории предков на Русской равнине и в Индостане, приведем 67-маркерный гаплотип автора этой статьи, славянина гаплогруппы R1a1,

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 – 16 9 10 11 11 24 14 20 34 15 15 16 16 – 11 11 19
23 15 16 17 21 36 41 12 11 – 11 9 17 17 8 11 10 8 10 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 15 23
21 12 13 11 13 11 11 12 13

и три типичных 67-маркерных гаплотипа индийцев-«индоевропейцев», совершенно неупорядоченно взятых с индийского сайта FTDNA. Мутационные различия между ними выделены:

13 24 **17 10** 11 14 12 12 10 13 11 **32** – 16 9 10 11 11 24 14 20 **31** 12 15 15 16 – 11 **10** 19
23 **16 16 17 20 33 34 13** 11 – 11 8 17 17 8 **11** 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23
21 13 13 11 13 11 11 12 **13**

13 24 16 11 11 14 12 12 10 13 11 **31** -- 16 9 10 11 11 24 14 20 **33** 12 15 15 16 – **10** 12 19
23 15 17 18 **18 35 41 15** 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 **13 23**
21 **12 12** 11 13 **10** 11 12 12

13 **23** 16 11 **12 15** 12 12 10 13 11 **30** – – 9 10 11 11 24 14 20 **30** 12 **16 16** 16 – 11 12 19
23 15 16 18 **21 35 39 12** 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 **16** 10 12 12 13 8 14 **24**
22 13 13 11 13 11 11 12 12

Степень сходства между гаплотипами видна сразу. Заметим, что число мутаций между индийскими гаплотипами попарно равно 27-30, и между славянским (по определению) гаплотипом автора и каждым из индийских –

тоже попарно – мутационная разница равна 25-30. Иначе говоря, гаплотип автора ближе к индийцам, чем они сами между собой. На самом деле это различие в пределах погрешности, и различия практически равны друг другу.

Для примера - типичный базовый западноевропейский гаплотип (гаплогруппы R1b), который (и его производные) имеют примерно 60% западно- и центрально-европейцев, и до 90% жителей Британских островов, имеет вид (Клёсов, 2010а)

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 – 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17 -- 11 11
19 23 15 15 18 17 36 38 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12 12 15 8 12
22 20 13 12 11 13 11 11 12 12

Число мутаций между ним и индийскими гаплотипами (и гаплотипами этнических русских) приближается к 50-ти, что не удивительно – их предков разделяют не менее тридцати тысяч лет. В Индии и Иране гаплотипов гаплогруппы R1b очень мало, почти нет. Среди ариев 3500 лет назад предков современных западноевропейцев, похоже, не было. Стоит отметить, что в высших индийских кастах в настоящее время до 72% носителей гаплогруппы R1a1 (Sharma et al, 2009).

>Поэтому я бы проявил сугубую осторожность в наложении гаплогрупп на языковые и культурные группы. Нужно оставить им известную автономность. Картина расселения человечества по ДНК очень важна, но всё же гены – одно, культуры – другое, а языки – третье. Где-то они совпадут, но для этого всякий раз нужны особые доказательства.

Безусловно. Но все же гаплогруппы здесь - это наиболее стабильная формация, особенно во времена 15-5 тысяч лет назад. Шлейфы их миграции по континентам зачастую хорошо просматриваются и по сей день. Гаплогруппы не меняются, не ассимилируются, не рекомбинируются, как гены. Языки при этом меняются в их динамике, поэтому слепого наложения никак не может быть. Но наложение языков в их динамике порой можно проследить. Про культуру я в этом аспекте вообще не говорю, но некоторые интересные параллели трудно не заметить. Для этого всякий раз нужны особые доказательства - безусловно.

>Схема Грэя и Эткинсона интересна, реалистичнее прежних схем глоттохронологии, но и она не станет последним словом. В ней есть явные несообразности, не знаю, как и почему возникшие

Верно, даже я их вижу, и не в одном месте. Но пока приходится довольствоваться фрагментами, это лучше, чем ничего. Было бы слишком самонадеянно говорить о том, что мы видим "истину". Мы просто видим ситуацию под другим углом. И это порой заставляет замирать в эйфорическом шоке. Для того и живем. Вам это чувство определенно хорошо знакомо.

С глубоким уважением,

Anatole Klyosov

Климатические корреляции

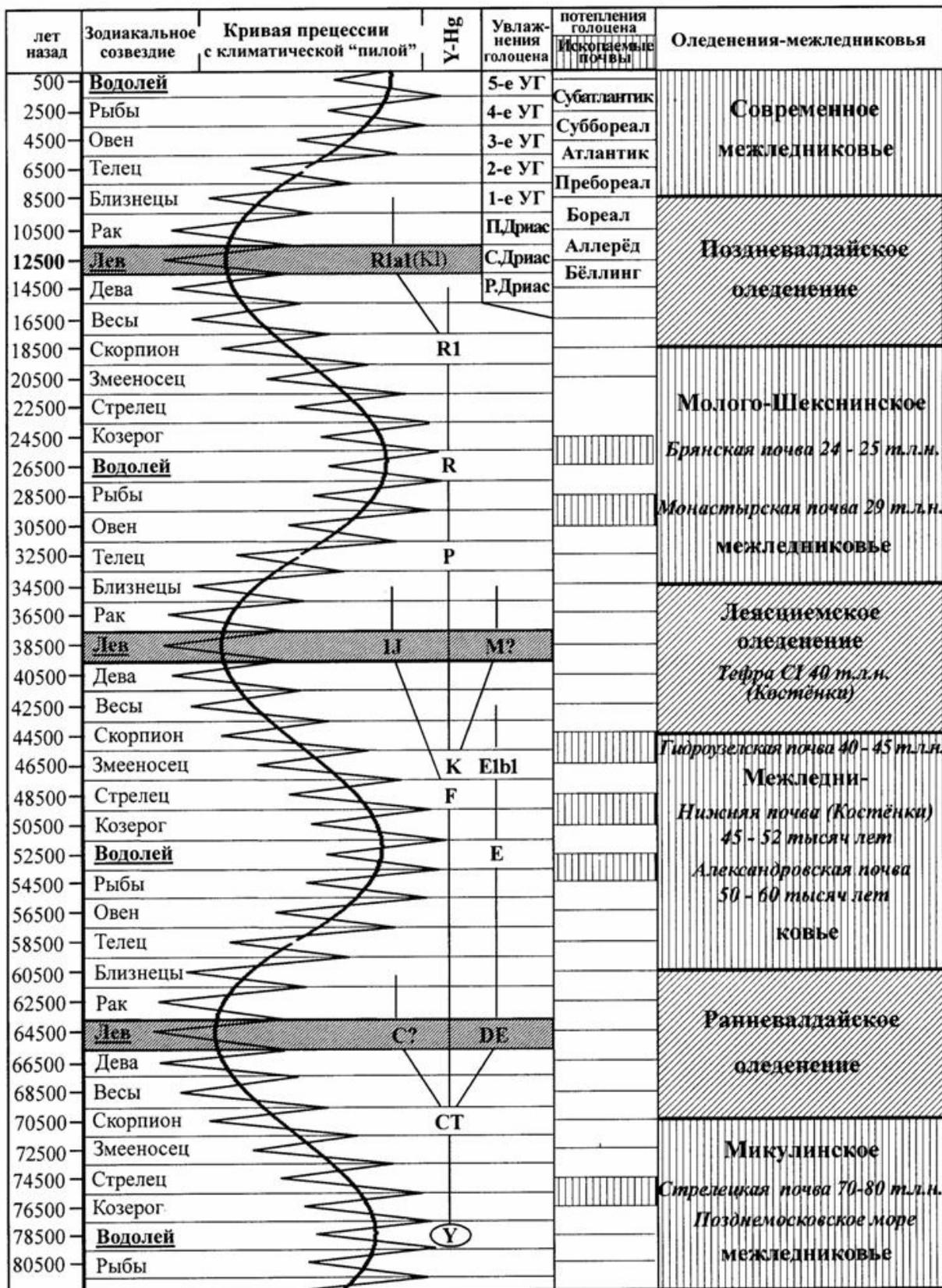
(продолжение, начало темы в февральском выпуске Вестника за 2010, т. 3, №2, стр. 301-325)

Валерий Юрковец

rodostroy@mail.ru

В данной работе сделана предварительная попытка сопоставить климатические события верхнего Плейстоцена – Голоцена с хронологией главнейших исторических событий и археологических культур, созданных людьми современного анатомического типа (*Homo sapiens*). Достаточный для решения этой задачи археологический материал имеется только в Европе и, отчасти, Ближнем Востоке, Северной Африке и Азии. В качестве климатической и хронологической основы для сопоставления использована таблица Климатических корреляций, опубликованная в Вестнике т.3 №2 (Юрковец, 2010). Она охватывает весь период **верхнего Плейстоцена – Голоцена**. По времени это от **ранее 70 тысяч лет назад – до нынешнего времени**. Таблица приведена ниже. Основная её идея заключается в том, что климат на нашей планете подчинён периодическим изменениям, в основе которых лежат два космических фактора – прецессия оси вращения Земли и констелляции орбит вращения Земли, Луны и Солнца. Первый фактор отвечает за смену оледенений-межледниковий и имеет период около 26 тысяч лет. Он в таблице представлен в виде большой синусоиды, на которую как на ось наложен - в виде пилообразной кривой – график воздействия на климат второго фактора, имеющий период около 2-х тысяч лет и определяющий смену потеплений-похолоданий внутри оледенений и межледниковий. Движение обеих кривых вправо означает потепление климата, влево – похолодание (подробнее можно прочитать в цитируемом выше февральском выпуске Вестника за 2010 год).

Временные рамки археологических культур, использованных для сопоставления, являются общепризнанными, и взяты либо из энциклопедических источников, либо из работ, перечисленных в списке использованной литературы - ссылки на них даны в тексте. Разумеется, перечень археологических культур является далеко не полным, особенно для Русской равнины. Но в нём, тем не менее, присутствуют главные культурные подразделения рассматриваемых территорий, позволяющие



проследить, пусть где-то и «пунктирно», наличие несомненной связи между изменениями климата и главнейшими историческими событиями, происходившими на этих территориях (**Таблица 1. Климатические корреляции** – приведенная на предыдущей странице).

Как видно из таблицы 1, малый цикл (примерно) равен 2-м тысячам лет, следовательно, на потепление и похолодание внутри него приходится, соответственно, около тысячи лет. Ниже - с этим интервалом в одну тысячу лет - приведены итоги сопоставления. Потепления отмечены жёлтым фоном (в чёрно-белой печати - более светлым), похолодания – синим (более тёмным):

наше время – 3 тысячелетие н.э. - «глобальное потепление». Повторение событий 24-го тысячелетия до н.э. - в Северном полушарии максимальное за последние 25 тысяч лет потепление. В ближайшее время – таяние материковых ледников, подъём уровня Мирового океана на 25 метров, падение уровня Каспия более чем на 100 метров. Таяние арктического ледового поля. Самое масштабное в истории цивилизации опустынивание степей и лесостепей, «саваннизация» средней полосы.

500 лет назад - 2 тысячелетие н.э. - 5УГ (Увлажнение Голоцена, см. Табл. 1). Увлажнение средней полосы. Заселение человеком огромных пространств, ставших пригодными для животноводства и земледелия. Как следствие – глобальный демографический взрыв, в конце тысячелетия (т.е. уже в наше время) подошедший к концу. В пике увлажнения – т.н. «Малый Ледниковый Период»: наступление ледников в горных странах и арктических областях, увеличение ледовитости северных морей.

1500 лет назад - 1 тысячелетие н.э. - Субатлантик. Опустынивание средней полосы. Глобальный феномен, известный под названием «Великое переселение народов».

2500 лет назад – 1 тысячелетие до н.э. - 4УГ. Увлажнение средней полосы. Расцвет Железного века в Европе. Время великих империй Евразии - Персидской, Римской, Маурьев в Индостане, китайской Цинь. Цивилизация Майя в Мезоамерике.

3500 лет назад - 2 тысячелетие до н.э. - Суббореал. Упадок культур бронзы средней полосы в результате опустынивания степей («катастрофа бронзового века»), «сейминско-турбинский феномен». Зброшен Стоунхендж. Распад древнего Египта.

4500 лет назад – 3 тысячелетие до н.э. - 3 УГ. Начало и расцвет бронзового века. В Европе – распространение культуры Шнуровой керамики на большей части континентальной Европы от Рейна до Волги, одновременное распространение культуры Колоколовидных кубков в западной Европе, расцвет Ямной культуры (от Южного Приуралья на востоке до Днестра на западе, от Предкавказья на юге до Среднего

Поволжья на севере), в Средиземноморье и Азии – распространение культур бронзового века от Атлантического до Тихого океана. В самом начале тысячелетия (вероятно, и конце предыдущего) строительство первых сооружений Стоунхенджа (Стоунхендж 1-2). Дольменная культура Северного Кавказа (конец 4 – начало 2 тысячелетия до н.э.). Образование цивилизации Древнего Египта.

5500 лет назад – 4 тысячелетие до н.э. – Атлантик. Упадок Среднепалеолитической и Трипольской культур, упадок Самарской, Агидельской, Суртандинской культур. Конец убейдской земледельческой культуры Месопотамии. По сути – также «Великое переселение народов» (или катастрофа энеолита).

6500 лет назад – 5 тысячелетие до н.э. – 2 УГ. Расцвет Среднепалеолитической (Самарской, Хвалынской), Трипольской культур и культуры Винча, появление земледельческой культуры пеласгов в Греции (раннеэлладский период), дунайских культур (Линейно-ленточной керамики, Накольчатой керамики и Рёссенская), распространение животноводства по всей Евразии вплоть до Китая, начало культуры Ямочно-гребенчатой керамики на северо-востоке Европы (Скандинавия, российский Северо-Запад), начало земледелия в дельте Нила и Верхнем Египте.

7500 лет назад – 6 тысячелетие до н.э. – Пребореал. «Сотворение мира». Послеледниковый мир в результате таяния покровных ледников окончательно обрёл известный нам вид: подъём Мирового океана до современного уровня, образование Балтийского (Литоринового) моря в результате соединения Анцилового озера с океаном, прорыв пролива Босфор средиземноморскими водами – причерноморский «потоп». Начало опустынивания Северной Африки и концентрации населения в долине Нила, образование Древнего Египта. Ирригация (вынужденная) в Месопотамии, упадок земледельческих культур Малой Азии (Чатал-Гуюк). В самом начале тысячелетия полностью обезлюдел Кипр, накрытый зоной аридного климата (окончание Докерамического неолита «В» на этом острове). Как результат послеледникового потепления в Европе – пик развития культур Лепенского Вира, Старчево-Кришской. Начало Трипольской культуры.

8500 лет назад – 7 тысячелетие до н.э. – 1УГ. Начало новокаменного века (неолита). Неолитическая революция – переход от присваивающего типа хозяйства к производящему. Одомашнены коза, овца, корова, свинья, на южном Урале (Мулдино II) одомашнена лошадь. Докерамический неолит «В» Ближнего Востока, Леванта и Кипра, культура Лепенского Вира и, позднее, Старчево-Кришской культуры в Европе. Неолитические поселения Мергар, Джармо, Чатал-Гуюк (самый ранний слой – 7500 лет до н.э.), разделённые тысячами километров, но имеющие ряд общих черт. В самом начале этого тысячелетия отмечается (Сорокин, 1997) короткое существование последнего этапа Бутовской культуры, хронологически и

технологически обособленного (стоянки с трапециями) по отношению к предшествующим этапам этой же культуры. Следовательно, отнесение этого этапа к Мадлену (см. ниже) является спорным – это скорее уже переходная – **субнеолитическая** – культура.

9500 лет назад – 8 тысячелетие до н.э. – Бореал. Начало масштабного таяния покровных ледников и как следствие – большой отток подпрудной пресной воды с севера через Волгу, Днепр по Русской равнине, и через Арал, Каспий – из Азии; и сброс её через Чёрное море в Эгейское. Конец приледникового («зандрового» – с его обилием водных и биологических ресурсов) способа хозяйствования и связанных с ним культур. В Западной и Центральной Европе это были Мадлен и родственные ему Гамбургская, Федермессер, Аренбургская, Кресвельская и Свицерская культуры. В Восточной Европе – Ресетинская культура, которую археологи почему-то относят к мезолиту (Сорокин, 1997), несмотря на то, что она существовала в самый разгар Поздневалдайского оледенения и в той же самой климатической зоне. Т.о. глобальное потепление восьмого тысячелетия до н.э. означало конец Мадлена (в широком смысле) как **экологического феномена** – как способа хозяйствования, связанного с зандровой экологией. Последние его культуры – Свицерская и Кундская (Пулли) в Центральной Европе, Бутовская культура в Восточной Европе (Волго-Окское междуречье) – в это время прекращают своё существование. Позднейшие их этапы, исходя из этой схемы, следовало бы, на мой взгляд, отнести уже к мезолиту. Основан Чатал-Гююк. Засыпан землёй и оставлен храмовый комплекс Гёбекли-тепе.

10500 лет назад – 9 тысячелетие до н.э. – поздний Дриас. Последняя фаза Поздневалдайского оледенения (на севере Европы – ещё ледник). В начале похолодания – окончание локальной мадленской культуры Федермессер. В конце – окончание Ресетинской культуры Волго-Окского междуречья (в таблице – **ВОМ**), господствовавшей в центральных областях Русской равнины (в таблице – **РР**) весь период Поздневалдайского оледенения. Конец существования храмового комплекса слоя III Гёбекли-тепе. Докерамический неолит «А» Иерихона (8400 – 7300 лет до н.э.).

11500 лет назад – 10 тысячелетие до н.э. – Аллерёд. Потепление внутри Поздневалдайского оледенения, отступление ледников. **Мадлен 6.** Ресетинская культура Волго-Окского междуречья. Расцвет культур «балтийского мадлена» – Аренбургская культура, культура Федермессер, Свицерская культура. Поздний период натифийской культуры Леванта.

12500 лет назад – 11 тысячелетие до н.э. – Средний дриас. Максимальное оледенение. Понижение уровня Мирового океана более чем на 100 метров, что привело к ослаблению давления водной массы на земную кору в морских бассейнах и нарушению на этих территориях (а также в полосе оледенения) тектонического равновесия. В результате – максимальная активизация вулканической деятельности в вулканически активных

районах. **Мадлен 5.** В Европе в период 11 – 13 тыс. лет до н.э. существуют только культуры Мадлена (в широком смысле этого понятия) - Ресетинская культура РР (Восточная Европа), Свидерская и Гамбургская в Центральной Европе, и собственно Мадлен в Западной Европе. Для гаплогрупп – бутылочное горлышко популяций. Начало строительства храмового комплекса слоя III Гёбекли-тепе, ранний период Натуфийской культуры Леванта.

13500 лет назад – 12 тысячелетие до н.э. – Бёллинг. Потепление внутри Поздневалдайского оледенения. **Мадлен 4.** Ресетинская культура. Окончание Гамбургской культуры. Начало Свидерской культуры.

14500 лет назад – 13 тысячелетие до н.э. – ранний Дриас. Оледенение. **Мадлен 3.** Ресетинская культура - *наследует восточный Граветт* (Сорокин, 1997), Гамбургская культура - *имеет сходство с Ресетинской* (Сорокин, 1997).

15500 лет назад – 14 тысячелетие до н.э. – потепление внутри Поздневалдайского оледенения. **Мадлен 2.** Ресетинская культура. Начало Гамбургской культуры (культура полностью принадлежит Раннему дриасу «от тепла до тепла»: 13500 - 11100 лет до н.э.).

16500 лет назад – 15 тысячелетие до н.э. – начало Поздневалдайского оледенения. **Мадлен 1,** Ресетинская культура(?). Верхнее Солютре. Начало третьей в истории Верхнего плейстоцена волны гибели мегафауны. К этому периоду относится исчезновение мамонта «позднего типа» с Верхней Оки, более продвинутого эволюционно по отношению к мамонту «раннего типа» костёнковских стоянок (Чубур, 1997).

17500 лет назад – 16 тысячелетие до н.э. – потепление. Бадегульская культура (т.н. «древний Мадлен» - между 19 и 17 тысяч лет назад). Средняя Солютре. Восточный Граветт (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 26 – 16 [Зарайск, второй слой*] тысячелетия до н.э.).

***)Примечание.** Из сопоставления выше видно, что в период Поздневалдайского оледенения в Европе существовали только культуры Мадлена. В эту картину не совсем вписывается Зарайская стоянка, в целом относимая к Восточному Граветту, но верхний 4-й слой которой датирован 13 -15 тысячелетиями до н.э. - т.е. как раз временем Поздневалдайского оледенения, когда Граветта, как следует из этой схемы, уже быть не должно. Всего (Амирханов и др., 2009) выявлено 4 этапа заселения стоянки, самый ранний из которых датирован в пределах 20-21 тысяч лет до н.э. Как отмечает исследователь Зарайской стоянки, один из соавторов этого издания Лев С.Ю., «... классическим для Восточного граветта был 2-й этап, очень близкий по времени к первому, когда структура поселения стала полностью аналогичной Костенкам-1. Третий этап заселения отстоял от первых двух примерно на 2 тысячелетия, за это время здесь успела образоваться **система мерзлотных трещин 2-й генерации** (1-я существовала еще до заселения стоянки)» (выделено мной, В.Ю.). Следовательно, третий этап приходится уже на Поздневалдайское оледенение и собственно Граветтом, строго говоря, не является – иной климат, иная экология и, как следствие, иная культура. Которую, согласно

климатической (оледенение) и экологической (зандровый тип) периодизации следовало бы отнести к Мадлену Русской равнины.

18500 лет назад - 17 тысячелетие до н.э. - оптимум. Нижняя Солотре. Восточный Граветт (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 26 - 16 [Зарайск] тысячелетия до н.э., *имеющая наибольшее сходство с последующей Ресетинской культурой* (Сорокин, 1997).

19500 лет назад - 18 тысячелетие до н.э. - потепление. Протосолотре. Восточный Граветт (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 26 - 16 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).

20500 лет назад - 19 тысячелетие до н.э. - оптимум. Восточный Граветт (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 22 - 16 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).

21500 лет назад - 20 тысячелетие до н.э. - потепление. Окончание Граветта. Восточный Граветт (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 26 - 14 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).

22500 лет назад - 21 тысячелетие до н.э. - оптимум. Граветт, Восточный граветт (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 26 - 16 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).

23500 лет назад - 22 тысячелетие до н.э. - потепление. Граветт, Восточный Граветт (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 26 - 16 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).

24500 лет назад - 23 тысячелетие до н.э. - оптимум. Граветт, Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур, 30 - 20 тысячелетия до н.э. (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 26 - 16 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).

25500 лет назад - 24 тысячелетие до н.э. - в Северном полушарии максимальное потепление. Материковые ледники в этот период тают, степи становятся пустынями, внутренние водоёмы высыхают, уровень Каспийского моря падает до отметок минус 120 - минус 140 метров*. Уровень Мирового океана повышается на 25 метров относительно современного - Онежская трансгрессия (Полякова, 1995). На территории Русской равнины, как и во всей средней полосе Евразии и Северной Америки, зона степей с обилием злаков и трав смещается далеко к северу и в результате потепления становится похожей на саванну - с засушливым летом и влажной зимой. Как и в африканской саванне, расцветает мегафауна, значительно расширившая свой ареал обитания, в том числе - в результате сезонных миграций, значительных в средней полосе. **Конец Ориньяка.** Граветт, Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур, 30 - 20 тысячелетия до н.э. (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 26 - 16 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).

***)Примечание.** В Ахтубинско-ательскую регрессию, по данным докторской диссертации Яниной Т.А. (Янина, 2009), уровень Каспия составлял минус 120 - минус 140 метров (данные из таблицы). Из пояснения в тексте:

«Ранневалдайский пик похолодания (ИКС 4) в Нижнем Поволжье выражен ледяными клиньями в основании ахтубинских осадков и перигляциальными спорово-пыльцевыми спектрами. Каспийский бассейн регрессировал. Низкий уровень Каспия (ательский бассейн) продолжал держаться и в эпоху потепления (ИКС 3) – **брянский интерстадиал на Русской равнине**» (выделено мной, В.Ю.). Т.е. именно в этот период.

26500 лет назад – 25 тысячелетие до н.э. – Оптимум. Ориньяк, Граветт, Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур, 30 – 20 тысячелетия до н.э. (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 26 – 16 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).

27500 лет назад - 26 тысячелетие до н.э. – потепление. Граветт, ориньяк. Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур, 30 – 20 тысячелетия до н.э. (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 26 – 16 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).

28500 лет назад – 27 тысячелетие до н.э. – оптимум. Ориньяк. Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур (30 – 20 тысячелетия до н.э.).

29500 лет назад - 28 тысячелетие до н.э. – аналог Суббореала. Ориньяк, конец Стрелецкой и Селетской культур, Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур (30 – 20 тысячелетия до н.э.).

30500 лет назад - 29 тысячелетие до н.э. – оптимум. Стрелецкая культура, Селет, Ориньяк, Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур (30 – 20 тысячелетия до н.э.).

31500 лет назад - 30 тысячелетие до н.э. – аналог Атлантика. Стрелецкая культура, Селет. Начало Ориньяка в Центральной Европе, Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур (30 – 20 тысячелетия до н.э.).

32500 лет назад - 31 тысячелетие до н.э. – оптимум. Стрелецкая культура. Селет.

33500 лет назад - 32 тысячелетие до н.э. – аналог Пребореала. Стрелецкая культура. Селет.

34500 лет назад – 33 тысячелетие до н.э. – оптимум. Стрелецкая культура. Селет.

35500 лет назад - 34 тысячелетие до н.э. – окончание оледенения, аналог Бореала. Стрелецкая культура. Селет.

36500 лет назад – 35 тысячелетие до н.э. – оледенение, аналог позднего Дриаса. Стрелецкая культура. Селет.

37500 лет назад - 36 тысячелетие до н.э. - налог Аллерёда. Стрелецкая культура. Селет.

38500 лет назад - 37 тысячелетие до н.э. - максимальное оледенение, аналог среднего Дриаса. Понижение уровня Мирового океана более чем на 100 метров, что привело к ослаблению давления водной массы на земную

кору в морских бассейнах и нарушению на этих территориях (а также в полосе оледенения) тектонического равновесия. В результате – максимальная активизация вулканической деятельности в вулканически активных районах. Скорее всего – по совокупности данных – к этому тысячелетию следует отнести т.н. «ядерную зиму» палеолита. **Конец Ориньяка Костёнок (слой в пепле).** Стрелецкая культура. Селет.

39500 лет назад – 38 тысячелетие до н.э. – аналог Бёллинга. Начало Стрелецкой и Селетской культур. Костенки 12 слой III. Спицынская культура – пре-Ориньяк Костёнок (Вишняцкий, 2006).

40500 лет назад – 39 тысячелетие до н.э. – оледенение, аналог раннего Дриаса. Костенки 14 слой IVб – одна из древнейших верхнепалеолитических индустрий с развитым костяным инвентарем (Вишняцкий, 2006).

41500 лет назад – 40 тысячелетие до н.э. – потепление. Костенки 14 слой IVб.

42500 лет назад – 41 тысячелетие до н.э. – начало оледенения. Начало второй в истории Верхнего плейстоцена волны гибели мегафауны. Её исчезнувший в этот период представитель – мамонт «раннего типа» хотылёво-костенковско-авдеевской популяции (Чубур, 1997)*. **Окончание (43 тысяч лет назад) стоянок Костенки 12 слой V и Костенки 12 слой IV** – древнейших верхнепалеолитических памятников Европы, датируемых ~ 50-43 тысяч лет назад (Anikovich et al, 2007). Начало Костенок 14 слой IVб.

*) **Примечание.** Первая волна имела место в конце Микулинского межледниковья – начале Ранневалдайского оледенения. Тогда исчез т.н. «хозарский слон» – *Mammuthus trogontherii* – вид, который существовал на Русской равнине со времени среднего Плейстоцена (Чубур, 1997).

43500 лет назад – 42 тысячелетие до н.э. – потепление. Костенки 12 слой V и Костенки 12 слой IV.

44500 лет назад – 43 тысячелетие до н.э. – оптимум. Костенки 12 слой V и Костенки 12 слой IV.

45500 лет назад – 44 тысячелетие до н.э. – потепление. Костенки 12 слой V и Костенки 12 слой IV.

Ниже результаты сопоставления сведены в Таблицу 2 Корреляций климата и археологических культур (исторических событий), начиная с 44-го тысячелетия до нашей эры, и заканчивая сегодняшним днём.

Сопоставление начинается с древнейшей из известных в настоящее время верхнепалеолитических культур, представленной стоянками Костенки 12 слой V и Костенки 12 слой IV. Эта культура, по самым осторожным оценкам авторов статьи «Early Upper Paleolithic in Eastern Europe and Implications for the Dispersal of Modern Humans», имеет возраст не менее 50 тысяч лет (Anikovich et al, 2007).

Табличная компоновка материала позволяет наглядно представить «движущие силы» эволюции, в качестве которых выступают климатические катастрофы разного ранга, обусловленные как большим - прецессионным циклом, так и малым - «конstellационным». Первый контролирует чередование ледниковых периодов и межледниковий, и смену соответствующих им способов хозяйствования. Так, в период Поздневалдайского оледенения в Европе существовали только культуры Мадлена, связанные с охотой, в основном, на северного оленя. В это время - в течение порядка 7 тысячелетий в Европе мало что происходило в культурном плане - человечество в основном было занято выживанием. Выживал, как известно, сильнейший. А в периоды межледниковий происходило значительное территориальное расширение человеческих популяций и ускорение их культурной эволюции. Последнему как раз и способствовал малый цикл, часто приводящий к вынужденной миграции, столкновению и взаимопроникновению разных культур. Наиболее контрастным влияние малого цикла становится уже в более близкое к нам - голоценовое время, в течение которого человечество перешло на присваивающий тип хозяйствования, и стало в большей степени зависеть от природных и погодных условий.

В целом, данные сопоставления не оставляют сомнений в определяющем характере климатического влияния на ход человеческой истории, тем самым подтверждая и правоту самой схемы (Таблица 1). В предложенную периодизацию хорошо ложатся материалы исследования А.А.Чубура (Чубур, 1997) о времени существования на Русской равнине трёх видов мамонта: хозарского - в Микулинское межледниковье, и двух последующих (т.н. «раннего» и «позднего» типов) - в Валдайское время, в котором как раз и имеются два подходящих по времени межледниковья. Поскольку последнее из них имеет несколько наименований - Молого-Шекснинское межледниковье, Брянский интерстадиал и другие, а более раннее (62 - 43 тлн) пока ни одного, для него предложено рабочее название - **Костёнковское** (Таблица 2). Именно в это время существовал мамонт «раннего типа», на которого охотились обитатели верхнепалеолитических стоянок Костёнок, Хотылёво, Авдеево.

Таблица 2. Корреляции климата и археологических культур

Время тах. КС	Тысяче- летие	Ледн. цикл	Климатич. событие (КС)	Экологические и культурно-исторические последствия
1	2	3	4	5
+500	3	Современное межледниковье (голоцен)	Современное потепление	«Глобальное потепление». Повышение уровня Мирового океана на 25 метров, опустынивание степей, остепнение лесостепей. Таяние арктического ледового поля.
-500	2		Похолодание 5 УГ	Расцвет средней полосы. Заселение человеком огромных пространств, ставших пригодными для животноводства и земледелия. Как следствие – глобальный демографический взрыв.
-1500	1		Потепление Субатлантик	Крах великих империй в результате великих засух. Как следствие - глобальный феномен, известный под названием «Великое переселение народов».
-2500	1 до н.э.		Похолодание 4 УГ	Расцвет Железного века в Европе. Время великих империй Евразии - Персидской, Римской, Маурьев в Индостане, китайской Цинь. Цивилизация Майя в Мезоамерике.
-3500	2 до н.э.		Потепление Суббореал	«Катастрофа бронзового века» - упадок культур бронзы средней полосы в результате опустынивания степей. «Сейминско-турбинский феномен». Заброшен Стоунхендж. Распад Древнего Египта.
-4500	3 до н.э.		Похолодание 3 УГ	Расцвет бронзового века. Распространение КШК от Рейна до Волги, распространение ККК в Западной Европе, расцвет Ямной культуры. Стоунхендж 1-2. Начало цивилизации древнего Египта.
-5500	4 до н.э.		Потепление Атлантик	«Катастрофа энеолита» - упадок среднестоговской и трипольской культур. Упадок Самарской, Агидельской, Суртандинской культур. Конец Убейдской культуры. По сути – также «Великое переселение народов».
-6500	5 до н.э.		Похолодание 2 УГ	Расцвет Среднестоговской (Самарской, Хвалынской), Трипольской культур и культуры Винча, дунайских культур. Распространение животноводства по всей Евразии. начало северной культуры ЯГК.
-7500	6 до н.э.		Потепление Пребореал	«Сотворение» современного мира: окончание таяния ледников, подъём Мирового океана до современного уровня, прорыв Босфора, образование Балтики, начало Сахары. Пик культур Лепенского Вира, Стрчево-Криш.
-8500	7 до н.э.		Похолодание 1 УГ	Неолитическая революция – переход от присваивающего типа хозяйства к производящему. Одомашнены коза, овца, корова, свинья, на южном Урале (Муллино II) одомашнена лошадь. Культ. Лепенского Вира.
-9500	8 до н.э.		Потепление Бореал	Начало масштабного таяния покровных ледников. Конец приледникового - «зандрового» - способа хозяйствования. Конец Мадлена как экологического феномена.
-10500	9 до н.э.		Поздневалдайское оледенение	Похолодание позд. Дриас
-11500	10 до н.э.	Потепление Аллерёд		Отступление ледников. Мадлен 6. Ресетинская культура. Расцвет культур «балтийского мадлена» - Аренбургская культура, культура Фелермессер, Свицдерская культура. Конец Натугфийской культ. Леванта.
-12500	11 до н.э.	Похолодание сред. Дриас		Максимальное оледенение. Мадлен 5. В Европе 11–13 тыс. лет до н.э. существ. только культуры Мадлена - Ресетинская на РР, Свицдерская (и Гамбургская) в Центр. Европе и собственно Мадлен в Зап. Европе.
-13500	12 до н.э.	Потепление Бёллинг		Отступление ледников. Мадлен 4, Ресетинская культура. Окончание гамбургской культуры. Начало Свицдерской культуры.
-14500	13 до н.э.	Похолодание рани. Дриас		Оледенение. Мадлен 3, Ресетинская культура (наследует восточный Граветт), Гамбургская культура (имеет сходство с Ресетинской).
-15500	14 до н.э.	Потепление		Отступление ледников. Мадлен 2. Ресетинская культура. Начало Гамбургской культуры (культура полностью принадлежит к раннему Дриасу от тепла до тепла: 13500 - 11100 лет до н.э.).
-16500	15 до н.э.	Похолодание		Начало Поздневалдайского оледенения. Начало третьей волны гибели мегафауны. Верхняя Солютре. Мадлен 1. Ресетинская культура (?).
-17500	16 до н.э.	О к о н ч а н и е МШМ		Потепление
-18500	17 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Нижняя Солютре. Восточный Граветт - Костенковско-Авдеевская культура.
-19500	18 до н.э.		Потепление	Климатический кризис. Протосолютре. Восточный Граветт - Костенковско-Авдеевская культура.
-20500	19 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Восточный граветт - Костенковско-Авдеевская культура.
-21500	20 до н.э.		Потепление	Климатический кризис. Окончание Граветта, Восточный Граветт - Костенковско-Авдеевская культура.

Таблица 2, продолжение.

1	2	3	4	5
-22500	21 до н.э.	Молого-Шекснинское межледниковье	Похолодание	Климатический оптимум. Граветт, Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур, 30–20 тысячелетия до н.э. (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 26–16 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).
-23500	22 до н.э.		Потепление	Климатический кризис. Граветт, Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур, 30–20 тысячелетия до н.э. (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 26–16 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).
-24500	23 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Граветт, Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур, 30–20 тысячелетия до н.э. (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 26–16 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).
-25500	24 до н.э.		Потепление	Макс. потепление. «Потоп». Конец Ориньяка. На севере - расцвет мегафауны. Граветт, Вост. Граветт - Костенковско-Виллендор. общность культур, 30–20 до н.э. (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура).
-26500	25 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Ориньяк, Граветт, Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорф. общность культур, 30 – 20 тысячелетия до н.э. (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура, 26–16 тысячелетия до н.э.).
-27500	26 до н.э.		Потепление	Климатический кризис. Ориньяк. Граветт, Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур, 30 – 20 тысячелетия до н.э. (в т.ч. Костенковско-Авдеевская культура 26 - 16 тл до н.э.).
-28500	27 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Ориньяк. Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур (30 – 20 тысячелетия до н.э.).
-29500	28 до н.э.		Потепление	Климатический кризис – аналог Суббореала. Конец Селетской и Стрелецкой культур, Ориньяк, Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур (30 – 20 тысячелетия до н.э.).
-30500	29 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Ориньяк. Стрелецкая культура, Селет, Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур (30 – 20 тысячелетия до н.э.).
-31500	30 до н.э.		Потепление	Климатический кризис - аналог Атлантика. Начало Ориньяка. Стрелецкая культура, Селет, Восточный Граветт - Костенковско-Виллендорфская общность культур (30 – 20 тысячелетия до н.э.).
-32500	31 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Стрелецкая культура. Селет.
-33500	32 до н.э.		Потепление	Климатический кризис. Аналог Пребореала. Стрелецкая культура. Селет.
-34500	33 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Стрелецкая культура. Селет.
-35500	34 до н.э.		Потепление	Окончание Леяциемского оледенения. Аналог Бореала. Стрелецкая культура. Селет.
-36500	35 до н.э.	Леяциемское оледенение	Похолодание	Оледенение. Аналог позднего Дриаса. Стрелецкая культура. Селет.
-37500	36 до н.э.		Потепление	Отступление ледников. Аналог Аллерёда. Стрелецкая культура. Селет.
-38500	37 до н.э.		Похолодание	Максимальное оледенение. Аналог среднего Дриаса. «Ядерная зима» Палеолита. Ориньяк Костёнок и его катастрофический конец («слой в пепле»). Стрелецкая культура. Селет.
-39500	38 до н.э.		Потепление	Отступление ледников. Аналог Бёллинга. Спицынская культура («пре-Ориньяк»). Начало Стрелецкой и Селетской культур.
-40500	39 до н.э.		Похолодание	Оледенение. Аналог раннего Дриаса. Костенки 14 слой IVб (предшествует «пре-Ориньяку»).
-41500	40 до н.э.		Потепление	Отступление ледников. Костенки 14 слой IVб (предшествует «пре-Ориньяку»).
-42500	41 до н.э.		Похолодание	Начало оледенения. Начало второй волны гибели мегафауны. Окончание (43 тлн) стоянок Костенки 12/слой V и Костенки 12/слой IV. Начало Костенок 14 слой IVb.
-43500	42 до н.э.		Потепление	Окончание Костёнковского межледниковья. Костенки 12/слой V и Костенки 12/слой IV (50 - 43 тлн).
-44500	43 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Костенки 12/слой V и Костенки 12/слой IV (50 - 43 тлн).
-45500	44 до н.э.		Потепление	Климатический кризис. Костенки 12/слой V и Костенки 12/слой IV (50 - 43 тлн).

Как видно из таблицы, в периоды межледниковий практически каждое из малых потеплений означало катастрофу для культур средней полосы, к которой относится почти вся Европа и значительная часть Азии. Исключение, быть может, составляют окончания оледенений, когда средняя полоса пробуждалась к жизни. Однако это пробуждение, в свою очередь, означало катастрофу для образа жизни и способа хозяйствования популяций ледникового времени. Т.о., для обитателей средней полосы любое малое потепление – всегда катастрофа. Самая близкая из них – т.н. «Великое переселение народов» 1-го тысячелетия нашей эры (пик потепления – 5 век н.э.), затронувшая население от Тихого океана (хунну) до Атлантического (славяне, германцы, римляне, кельты и др.).

Следующая по времени – «катастрофа бронзового века» 2-го тысячелетия до н.э. (пик потепления – 3500 лет назад). Наиболее трагические последствия она имела для народов Средиземноморья, где в этот период прекратили своё существование Крито-Микенская цивилизация, империя Египта, Хеттское царство и другие. Резкие изменения произошли в это же время в материальной культуре лесостепной полосы Евразии от Финляндии до Монголии – т.н. «сейминско-турбинский транскультурный феномен», заключающийся в том, что на этой огромной территории в очень короткий срок произошли значительные миграции населения, имевшие огромные последствия для мировой истории в целом.

За две тысячи лет до «катастрофы бронзового века» аналогичные процессы и на этих же территориях происходили и с культурами энеолита. И так далее – вплоть до Мадлена.

В промежутках между потеплениями происходили т.н. «увлажнения голоцена» – УГ (Матюшин, 1996) – этапы, когда в средней полосе происходило увлажнение климата и на ней расцветали культуры энеолита (5-е тысячелетие до н.э.), бронзового века (3-е тысячелетие до н.э.), железного века (1-е тысячелетие до н.э.). А также другие – до и после этих тысячелетий процветания и развития, в полном соответствии с малым периодом.

Не так отчётливо проявлен малый цикл в археологии Верхнего Палеолита, но и в нём на периоды потеплений попадают, как правило, окончания одних верхнепалеолитических культур и смена их другими. Исключение составляет катастрофический конец Ориньяка Костёнок (слой в пепле, см. выше), пришедшийся на максимум похолодания 37-го тысячелетия до нашей эры. Но это исключение только подтверждает правило – в этом тысячелетии вероятнее всего и произошло кампанское игнимбритовое

извержение (Anikovich et al, 2007), известное ещё как «ядерная зима» Палеолита, пеплом которого засыпало всю Европу.

ДНК-генеалогический аспект. В сложной картине миграций гаплогрупп, которую рисует сегодня ДНК-генеалогия, нерешённым пока остаётся вопрос о времени и месте обретения частью современного человечества признаков европеоидности. Как известно, до 90% современных европеоидов являются обладателями гаплогрупп I, R1a и R1b (Клёсов, 2010). В то же время известно, что пути миграций гаплогрупп I и будущей гаплогруппы R разошлись задолго до того, как образовались её нисходящие субклады. Наиболее простое объяснение наличия у столь давно разошедшихся гаплогрупп единого антропологического облика состоит, очевидно, в том, что европеоидной была их общая исходная гаплогруппа. Иначе придётся признать, что европеоидность (которая насчитывает до сорока признаков) была обретаема независимо в разных местах, чего быть, разумеется, не может - европеоидность можно только наследовать. Конечно, наследовать можно и через европеоидных женщин, но в этом случае потомству будет передано также и более половины признаков неевропеоидных мужчин по причине доминантности их генов. И этот вклад легко определяется с помощью генетических расстояний между изначально разными, но давно живущими рядом и имеющими сходный облик народами, например, русскими и финнами (Клёсов, 2010). Значит, всё-таки - общий предок.

Как видно из сопоставления таблиц 1 и 2, возможен только единственный вариант географической привязки признака европеоидности к предковой для субкладов I, R1a и R1b гаплогруппе. Это - древнейшая культура Костёнок, о которой сказано выше (Костенки 12 слой V и Костенки 12 слой IV), возраст которой не менее 50 тысяч лет. В это время на Русской равнине могла существовать только гаплогруппа F, к которой как раз к этому времени (таблица 1) и сходятся основания ветвей-предков 90% современных европеоидов - гаплогрупп IJ и K (Karafet et al, 2008). Примерно в это же время на Земле завершается и самый засушливый за все 26 тысяч лет большого цикла этап, когда совпадают максимумы двух потеплений - большого и малого, что означает появление новых пригодных для жизни территорий и, как следствие - появление новых ветвей на генеалогическом Y-древе человечества.

Данное рассуждение означает, разумеется, что европеоидность появилась не позднее этого срока.

Литература

Амирханов Х. А., Ахметгалеева Н.Б., Бужилова А.П., Бурова Н.Д., Лев С. Ю., Мащенко Е.Н. Исследования палеолита в Зарайске. 1999-2005. Ответ. ред. Х.А. Амирханов. Палеограф, 2009.

Вишняцкий, Л.Б. Культурная динамика в середине позднего плейстоцена и переход к верхнему палеолиту. Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора исторических наук. Санкт-Петербург, 2006.

Клёсов А.А. (2010) ДНК-генеалогия, краниометрия, и происхождение европеоидов. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484), т.3, №8, 1256–1310.

Матюшин Г.Н. Археологический словарь. - М.: Просвещение: АО "Учеб. лит.". - 1996. - 304 с.

Полякова Е. И. Арктические моря Евразии в позднем кайнозое. М.: "Научный мир", 1995.

Сорокин А.Н. О связях населения бассейна реки Оки в раннем мезолите. Археологические памятники среднего Поочья, вып. 6. Сборник научных трудов. Рязань, 1997.

Чубур А.А. Мамонты Верхнего Поочья: особенности популяции и связь с палеолитическим человеком. Археологические памятники среднего Поочья, вып. 6. Сборник научных трудов. Рязань, 1997.

Юрковец В.П. (2010) Климатические корреляции. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484), т.3, №2, 301- 325.

Янина Т.А. Палеогеография бассейнов Понто-Каспия в плейстоцене по результатам малакофаунистического анализа. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора географических наук. М.: МГУ, Географический факультет, 2009.

Anikovich M.V., *et al.* Early Upper Paleolithic in Eastern Europe and Implications for the Dispersal of Modern Humans. *Science* 315, 223 (2007).

Karafet, T.M. *et al.* New Binary Polymorphisms Reshape and Increase Resolution of the Human Y Chromosomal Haplogroup Tree. www.genome.org

Ведические корни Русских и Славян.

Палеолингвистическое исследование.

Светлояръ

Петербург, сентябрь-декабрь 2010 г.

В рамках единой методологии разобрана этимология слова «Русь», а также целого ряда родственных слов, как современных, так и встречающихся в древних источниках – Рос, Рош, Рус, Руса, руска, руська, русин, и показано их «языковое единство» и исконно русское происхождение. В рамках той же концепции предложена этимология слова «славянин», а также дано объяснение устойчивого сохранения в языке двух разных названий – «русские» и «славяне» – для этнически однородного сообщества людей. В рамках единой концепции предложено объяснение явления «множественности» Руси, располагаемой разными авторами в разные времена в разных географических регионах. Рассмотрена этимология слов «Сварог» и «Световид» с точки зрения арийского (пра)языка и в рамках единой концепции, применённой в предыдущих работах для объяснения этимологии других имён славяно-русской теонимии. Предложено «лингвистическое» объяснение смысла «Великого триглава» в Русской мифологии, объединяющего Сварога, Перуна и Световида. На основе результатов палеолингвистических исследований, археологии и ДНК-генеалогии предложена условная датировка для момента времени, с которого история Русского языка может рассматриваться как самостоятельное явление. Высказывания О.Н. Трубочёва о трудностях, связанных с установлением момента выделения праславянского языка из (пра)индоевропейского, а также о непрерывности истории Русского языка в течение последних нескольких тысячелетий проиллюстрированы на конкретных примерах. Посредством анализа архаичных явлений, сохраняющихся в Русском языке, показана непосредственная и глубинная связь Русской культуры с культурой Ведических Ариев.

Не надо обманчивых грёз,
Не надо красивых утопий;
Но Рок поднимает вопрос:
Мы кто в этой старой Европе?
Случайные гости? Орда,
Пришедшая с Камы и с Оби,
Что яростью дышит всегда,
Всё губит в бессмысленной злобе?
**Иль мы – тот великий народ,
Чьё имя не будет забыто,
Чья речь и поныне поёт
Созвучно с напевом санскрита?**

В.Я. Брюсов. «Старый вопрос».

«Что славенский народ был в нынешних российских пределах ещё прежде рождения Христова, то неоспоримо доказать можно».

М.В. Ломоносов (1952: 22) Замечания на диссертацию Г.-Ф. Миллера «Происхождение имени и народа российского».

«Thus, considerations of different kinds have led us to the conviction that the central point of the original Indo-European home is to be looked for on the banks of the Volga».

«Таким образом, рассмотрение различных обстоятельств привело нас к убеждению, что Прародину индоевропейцев следует искать на берегах Волги».

Dr. Otto Schrader (1890: 438) Prehistoric Antiquities of the Aryan Peoples.

«...the lasting gift bequeathed by the Arayans ... was neither a higher material culture nor a superior physique, but ... a more excellent language and the mentality it generated».

«...непреходящий дар, завещанный Ариями ... состоял не в более высокой материальной культуре или физических сверхспособностях, но ... в более совершенном языке и в том состоянии сознания, которое он обусловил».

V. Gordon Childe (1926: 212-213) The Aryans. A Study of Indo-European Origins.

«Die eigentliche Urheimat des idg. Volkes, genauer gesagt, seiner Sprache, d.h. der Ort, wo sich Elemente vielleicht sehr verschiedener Herkunft zu dem charakteristisch „indogermanischen“ Sprachgefüge zusammengefunden haben, ist nach allem am ehesten auf einem verhältnismäßig beschränkten Raum in der Nachbarschaft der Uralier zu suchen, also im mittleren oder südlichen Teile Rußlands – vorausgesetzt, daß die Uralier in der Zeit, die ihren durch geographische Namen und Lehnbeziehungen erschlossenen Sitzen vorausliegt, nicht etwa erst von einem unbestimmbaren Ausgangspunkt dorthin eingewandert sind».

«Собственно, прародину индогерманцев, а точнее сказать, их языка, то есть место, где элементы различного происхождения соединились между собой для образования характерного „индогерманского“ языкового субстрата, вероятней всего следует искать на относительно ограниченном пространстве поблизости от уральцев, то есть в средней или южной части России – при условии, что уральцы во времена, которые предшествуют их установленным из географических названий и заимствований областям местопребывания, не прибыли туда из какого-нибудь другого неопределяемого исходного пункта».

Anton Scherer (1947, 1968: 303) Das Problem der indogermanischen Urheimat vom Standpunkt der Sprachwissenschaft.

«Состояние сознания».

Вир Гордон Чайлд (Vere Gordon Childe, 1892-1957), один из крупнейших археологов 20-го столетия, опубликовал в 1926 году одну из, пожалуй, самых выдающихся книг об Ариях – «The Aryans: A Study of Indo-European Origins» («Арии: исследование индоевропейской Прародины»). В этой книге он писал (Childe, 1926: 4):

«Most of the languages of Europe, America, and India to-day belong to one linguistic family generally called Indo-European. The direct ancestors of these modern tongues were already diffused from the Atlantic to the Ganges and the Tarim many centuries before our era opens; all seem to be descended from a common parent language (or, rather, group of dialects) which comparative philology can reconstruct in a schematic way. Naturally the parent language must have been spoken by actual people. These we shall call Aryans, and about them we can predicate two things.

To whatever physical race or races they belonged, they must have possessed a certain spiritual unity reflected in and conditioned by their community of speech. To their linguistic heirs they bequeathed, if not skull-types and bodily characteristics, at least something of this more subtle and more precious spiritual identity...

Secondly the Indo-European languages and their assumed parentspeech have been throughout exceptionally delicate and flexible instruments of thought. They were almost unique, for instance, in possessing a substantive verb and at least a rudimentary machinery for building subordinate clauses that might express conceptual relations in a chain of ratiocination. It follows then that the Aryans must have been gifted with exceptional mental endowments, if not in enjoyment of a high material culture. This is more than mere inference...

...It is certain that the great concept of the Divine Law or Cosmic Order is associated with the first Arayan peoples who emerge upon the stage of history some 3,500 years ago...

Nor were the potentialities of Aryan speech solely intellectual. Poetry in which a fixed metrical structure combines with sweetsounding words to embody beautiful ideas seems peculiarly Aryan...

Thus philology reveals to us a folk whose language was pregnant with great possibilities. Now it was the linguistic heirs of this people who played the leading part in Europe from the dawn of history and in western Asia during the last millenium before our era».

«Большинство современных языков Европы, Америки и Индии принадлежат к одному лингвистическому семейству, называемому индоевропейским. Прямые предки этих языков распространились от Атлантики до Ганга и Тарима уже за много столетий до нашей эры; все они предположительно произошли от одного общего предка (или, скорее, от группы диалектов), который сравнительная филология может реконструировать с достаточной степенью точности. Естественно, что на этом праязыке должны были говорить конкретные люди. Мы будем называть их Ариями, и относительно них мы можем утверждать две вещи.

К какой бы расе или расам они ни принадлежали, они должны были образовывать определённое духовное единство, отразившееся в их языке и обусловленное их языковой общностью. Своим языковым потомкам они завещали не только определенные типы черепа и другие физические характеристики, но и нечто гораздо более важное и более ценное, а именно осознание своей духовной общности...

Во-вторых, индоевропейские языки и их предполагаемый предок были исключительно тонкими и гибкими инструментами мышления. Они были почти уникальны в том, например, что обладали отглагольными существительными и основными грамматическими структурами, позволяющими строить придаточные предложения, которые могли бы

выражать концептуальные отношения в цепи умозаключений. Из этого следует, что Арии не только наслаждались достижениями высокой материальной культуры, но и были одарены исключительными умственными способностями. И это гораздо больше, чем простое предположение...

...Можно быть уверенными, что идея Божественного Закона и Космического Порядка связана с первыми Ариями, возникшими на исторической арене примерно 3500 лет назад...

...Однако возможности языка Ариев далеко не ограничивались лишь интеллектуальными упражнениями. Поэзия, в которой совершенная метрическая структура сливается с завораживающими созвучиями для выражения прекрасных образов, представляется довольно типичной для Ариев...

Таким образом, филология открывает нам сообщество людей, язык которых был полон величайших возможностей. И это действительно были их лингвистические наследники, кто сыграл определяющую роль в Европе с самого начала её истории и в западной Азии на протяжении последнего тысячелетия до нашей эры».

Принимая за отправной пункт высказывания Чайлда, мы вправе задаться вопросом: появившись на арене истории несколько тысяч лет назад, куда потом исчезли эти удивительные люди, называемые Ариями? Новые результаты, полученные в археологии в относительно недавнее время, но в ещё большей степени новейшие результаты ДНК-генеалогии, позволяют дать ответ на этот вопрос: Арии никуда не исчезли! Они и в наше время продолжают жить и продолжают говорить на диалектах, некоторые из которых всё ещё остаются очень близкими тому чудесному арийскому наречию. И даже более того, они ещё до недавнего времени сохраняли то самое духовное единство, о котором говорил Вир Гордон Чайлд и к которому призывает Ригведа в «Гимне единения» (Ригведа, Мандала X, 191 <Гимн единения>, (Елизаренкова, 1999)):

Вместе сходитесь! Вместе договаривайтесь!
Вместе пусть будут направлены ваши мысли,
Как некогда боги с мыслями, направленными вместе,
Сидели у (своей) доли (на жертвоприношении)!

Единый совет, собрание единое,
Единая мысль, решение совместное у них.
Единый совет я советую вам,
Единым возлиянием жертвую вам.

Единым (да будет) ваш замысел,
Едиными - ваши сердца!
Единой да будет ваша мысль,
Чтоб было у вас доброе согласие!

Вот что писал Илья Иванович Тёрох (1880-1942) в сочинении «Сварог» в 1941 году (Тёрох, 1941: 44-47):

«По свидетельству беспристрастных немецких историков, уничтоженные немцами балтийские славяне (вагры, лютичи, радары, оботриты, мильчане, лужицкие сербы или сербы-лужичане, бодричи, стодоряне, гипревяне (жили на славянской земле, где ныне стоит Берлин, и др.) были не только высококультурным, но и глубоко нравственным народом, хотя и не исповедовали христианской религии (Летописец еп. Дитмар Мерзебургский (умер в 1018 г.) говорил, что у балтийских славян первым богом был ZUARAZICI (Сварог). То же говорит и Гелмолд). Они, по своему религиозному воззрению не допускали Клятвы Богом, разве только в исключительных случаях (на Божьем Суде). У них совсем не было Лжи. По этому же религиозному воззрению они относились к ближнему с истинно христианской любовью, почему у них совсем не было нищих - ни в Померании, ни во всей Славии, как говорил Гелмолд. Грязного и ободранного немецкого монаха, пришедшего к ним проповедовать, прогнали со словами: Плохой твой Бог, коли даже не дал тебе новой рясы! Пленных считали наравне с домочадцами и после некоторого времени обязательно отпускали их на свободу. Женщины ими уважались и считались равными мужчинам. У них не существовало ни Кражи, ни Обмана, а гостеприимство (Гость в дом, Бог в дом! Рады гостям!) славилось по всей Европе. В помещение мог войти всякий нуждающийся и находил на столе блюда даже тогда, когда никого не было дома. Вот что пишет об этом немец Анонимус (безымянный жизнеописатель св. Оттона): В Балтийской Славии каждый отец семейства имеет Отдельный дом, опрятный и чистый, посвящённый только Гостеприимству. Здесь стоит всегда наполненный яствями и напитками стол. Если что снято, ставится немедленно что-нибудь другое. Когда кому угодно угоститься - милости просим! Севши за стол найдешь всего вдоволь! Кому нечем было угостить гостя, мог взять у соседа без просьбы и тайком. Что пошло на гостей, то не украдено - был закон у славян, — пишет Гелмолд. Угощать приказывала славянская религия. Отказавшему в гостеприимстве мстило всё население разорением двора, т.к. нерадение в гостеприимстве одного, лишало милости богов всю страну.

Жилища этих славян не имели засовов (замков) и никогда не запирались. Анонимус пишет об этом: Между жителями Померании такая честность и общность, что они, незнакомые с воровством и обманом, не знают ни

сундуков, ни ключей. Свою одежду, деньги и драгоценности хранят в ящиках и кадках под простою крышкою, не боясь злых людей.

Когда приехал к ним немецкий епископ Отто Бамбергский с кучей чемоданов и сундуков, запертых на замки, они удивились и спросили: Почему ты их запираешь? Отто им ответил: Как почему? От воров! Славяне, слыша такие слова из уст епископа-святителя, ещё более удивились и сказали: Наш Бог лучше, он не разрешает красть!»

Итак, если по крайней мере следы бывшего «духовного единства» мы смогли обнаружить, то как у нас обстоят дела с языком Ариев?

В 1964 году Дурга Прасад Шастри выступил на конференции Общества индийской и советской дружбы, где сделал буквально следующие заявления (Шастри, 1964: 116): «Удивляет то, что в двух наших языках схожи структуры слова, стиль и синтаксис. Добавим ещё большую схожесть правил грамматики - это вызывает глубокое любопытство у всех, кто знаком с языкознанием, кто желает больше знать о тесных связях, установившихся ещё в далёком прошлом между народами СССР и Индии... Как бы я хотел, чтобы Панини, великий индийский грамматист, живший около 2600 лет назад, мог бы быть здесь со мной и слышать язык своего времени, столь чудесно сохранённый со всеми мельчайшими тонкостями! ... В европейских и индийских языках нет таких средств сохранения древних языковых систем, как в русском. Пришло время усилить изучение двух крупнейших ветвей индоевропейской семьи и открыть некоторые тёмные главы древней истории на благо всех народов».

Задолго до Шастри на удивительное сходство Русского с Санскритом обратили внимание отечественные языковеды А.Ф. Гильфердинг (Гильфердинг, 1853), профессор Петербургского университета Ф.А. Браун и профессор Харьковского университета В.И. Щерцль (Щерцль, 1871, 1873). Вот что пишет об этом В.М. Флоринский в книге «Первобытные славяне по памятникам их доисторической жизни», изданной в Томске в 1894 году (Флоринский, 1894: 15):

«В 1871 году проф. Харьковского университета Щерцль напечатал свой объёмистый труд по сравнительной грамматике славянских и других родственных языков. О литовском языке он говорит, что этот язык „по древности звуков и по целости своей грамматики, между индоевропейскими языками настоящего времени занимает первое место. Так напр., семь санскритских падежей в нём ещё сохранились (равно как и в славянских языках), удержалось и двойственное число, конечное s как обозначение именит. падежа при существительных и пр. Самая древняя форма этого языка была, так называемое, древанское или древне-прусское

наречие, вымершее во второй половине XVII в.” (т. 1, стр. 82). О славянских языках Щерцль выражается так: „Эта отрасль, вместе с литовской семьёй, стоит в весьма близком родстве с языком санскритским, что объясняется особенно занимаемым ею пространством на востоке Европы, находящимся ближе к предполагаемому центру индо-европейских языков. (По той же причине языки кельтские, отодвинутые от востока больше остальных, удалились столь значительно от древнего типа). Кроме того, в славянских языках проглядывает особое стремление придерживаться древнейших форм и полных соответствующих им звуков, гласных и согласных. В этом отношении они совпадают с языком литовским: фонетика их стоит ближе к санскритской; по благозвучию они превосходят язык древней Индии; несовместных с духом языка накоплений согласных они избегают особенно вставками гласных“ и т.д. (стр. 87).

Передавая вкратце принятые ныне наукой общие положения об отношениях славянства к санскриту, мы не можем касаться здесь частных этого, весьма любопытного и поучительного для народной истории вопроса. Изучая лексический и грамматический состав славянского языка в связи с санскритом, легко убедиться каждому, даже не специалисту в этой области, что славяно-литовский язык, действительно, родной, ближайший брат древне-индийскому, что оба они выделились в первой линии из пра-арийского языка, или, точнее сказать, дольше всех остальных европейских языков оставались во взаимном соприкосновении и меньше всего подвергались чуждому влиянию соседних, не арийских рас. Связь эта так очевидна, что если бы не дальнейшие грамматические отступления и перестановки в значении некоторых слов, то можно бы думать, что древне-индийский и славяно-литовский язык есть продолжение одного и того же диалекта, лишь разлучённого пространством и временем».

В 2007 году современная нам индийская исследовательница Др. Инду Лекха, подводя итог своим более чем 30-летним исследованиям славянских языков, написала в предисловии к своей опубликованной в Индии книге «Cognate words in Sanskrit and Russian» («Родственные слова в Санскрите и Русском») (Lekha, 2007) по поводу «этого, весьма любопытного и поучительного для народной истории вопроса»: «Интересно отметить, что, несмотря на огромную разницу во времени и пространстве, Санскрит и Русский настолько поразительно похожи друг на друга в своих индоевропейских основах, что это вынуждает нас поверить в то, что оба эти языка произошли из одного и того же первоисточника».

Выдающийся отечественный славист Олег Николаевич Трубачёв, подводя итоги своих лингвистических исследований в области этногенеза славян, сделал следующее заявление (Трубачёв, 2003: 24-25):

«Решить, или во всяком случае поставить вопрос, когда появился праславянский язык, наиболее склонны были те лингвисты, которые связывали его появление с выделением из балто-славянского единства, приурочивая это событие к кануну новой эры или за несколько столетий до него (так - Лямпрехт, см. [33], а также Лер-Сплавинский, Фасмер). В настоящее время отмечается объективная тенденция углубления датировок истории древних индоевропейских диалектов, и это касается славянского языка как одного из индоевропейских диалектов. Однако вопрос сейчас не в том, что древняя история праславянского может измеряться масштабами II и III тыс. до н.э., а в том, что мы в принципе затрудняемся даже условно датировать „появление“ или „выделение“ праславянского или праславянских диалектов из индоевропейского именно ввиду собственных непрерывных индоевропейских истоков славянского. Последнее убеждение согласуется с указанием Мейе о том, что славянский - это индоевропейский язык архаического типа, словарь и грамматика которого не испытали потрясений в отличие, например, от греческого (словаря) (Мейе, 1951: 14, 38, 395)».

Но и это ещё не всё...

Вот что пишет С.С. Тавастшерна в книге «Введение в классическую санскритскую метрику» (Тавастшерна, 2003: 16):

«Санскритский стих поистине можно назвать „музыкальным“, и между его исполнением и пением нет большой разницы (заметим, что в нашем понимании индийцы стихи не читают, а поют, используя простейшие мелодии, что не исключает переложения на более сложную мелодию, и тогда стих становится уже песней). Если продолжить аналогию дальше, то можно сказать, что некоторые мелодии в русском песенном творчестве ритмически полностью соответствуют некоторым санскритским стихотворным размерам. Вот пример такой песни:

Ма - ма, ма - ма, что я бу - ду де - лать...

В традиционной санскритской метрике данная мелодия имела бы следующую запись:

5 5 5 5 | 1 1 1 5 5

Данный ритм полностью соответствует санскритскому десятисложному размеру *матта*. Пример:

pītvā mattā madhu madhupāī
kāḷindīye taṭavanakuñje ।
uddīvyantīr vrajajanarāmāḥ
kāṃāsaktā madhujiti cakre ॥»

Таким образом, ритмика стиха на Русском языке полностью совпадает с ритмом стиха на языке Ариев! Не случайно и то, что для Русской поэзии в целом типична та же самая, доведённая до совершенства, ритмическая стихотворная структура, которая как раз и является характерной особенностью поэзии Ариев... И даже более того, как в Ведах, так и в Русской поэзии, даже правила грамматики иногда приносятся в жертву только лишь ради сохранения совершенного ритма. Не это ли является причиной того, что эта детская песенка, невольно заставляя нас вспоминать наше далёкое прошлое, так ложится нам на душу? Но не менее удивительные открытия у нас ещё впереди...

«Наш Бог лучше, он не разрешает красть!»

В качестве грамматического аппарата мы в дальнейшем изложении будем использовать так называемое «Восьмикнижие», которое представляет из себя грамматику Санскрита, созданную Пāнини более 2500 лет назад (Jijñāsu, 2000, 2004), (Sharma, 1999-2003), (Śāstrī, 1969-1972), (Śāstri, 1994), (Khanduri, 2001), (Димри, 1972, 1973), (Dixit, 2007), (Тавастшерна, 2008). Эта грамматика и поныне считается одной из самых совершенных грамматических систем, созданных за прослеживаемый исторический период времени (Prasad, 2005), а по мнению Ф.И. Щербатского, она является «одним из величайших произведений человеческого гения» (Щербатской, 1988: Концепция буддистской нирваны, стр. 221).

Итак, что же означает слово «Сварог», являющееся именем верховного божества в Русской мифологии, с точки зрения грамматики арийского (пра)языка?

Исходный санскритский корень, дающий нужное нам созвучное слово, перечислен в своде глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером ९३२ (932) —

१.९३२ स्व् शब्दोपतापयोः «звучать, заставлять звучать; славить; светить» ॥
धयत्यादयोऽनुदात्ताः परस्मैभाषाः ॥ (भ्वा० परस्मै० अनिट् (वेट्))

Начиная с глагольного корня स्व् [свр] (१.९३२ स्व् शब्दोपतापयोः), выражающего смыслы «звучать, заставлять звучать; славить; светить» и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем –

१) स्व्

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), [называются] «глагольные корни» (धातवः).

स्व् именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.१.१३४ नन्दिग्रहिपचादिभ्यो ल्युणिन्यचः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы ल्यु, णिनि и अच् следуют после глагольных корней, перечисленных в своде номинальных основ (गणपाठ) в группах, начинающихся с नन्दि «доставлять удовольствие», ग्रहि «брать, принимать» и पच् «готовить (пищу)», соответственно.

काशिका в комментарии к этой сутре утверждает (Kāśikā, 1997) –

अज्विधिः सर्वधातुभ्यः पठ्यन्ते च पचादयः ।

Суффикс अच् может также следовать после всех корней, а не только после перечисленных начиная с पच्.

Kṛdantarūpamālā (Kṛdantarūpamālā, 1971: 1404) в комментарии относительно глагольного корня स्व् приводит в качестве примера производную форму ३स्वरः. Далее по сноске 3 указано следующее:

«„क्षुब्धस्वान्त – ” (7-2-18) इति सूत्रे «स्वर» इति निर्देशात् अचि रूपमेवम् । इति धा. का. व्याख्या (2-33) ।»

«Приведённая в сутре ७.२.१८ क्षुब्धस्वान्त° производная форма «स्वर» образована от глагольного корня स्वृ с помощью суффикса अच् - такое объяснение даёт धातुकाव्य (धा. का.) в разделе (2-33).»

А धातुकाव्य в разделе 2-33 утверждает (Nārāyaṇabhaṭṭa, 1970: 102) – «स्वृ शब्दोपतापयोः । अस्मात् „क्षुब्धस्वान्त°” [७.२.१८] इतिसूत्रे स्वरेति निर्देशादच्² ॥»

«Указанная в сутре ७.२.१८ क्षुब्धस्वान्त° форма «स्वर» образована от глагольного корня स्वृ (स्वृ शब्दोपतापयोः) с помощью суффикса अच्.» Там же по сноске «2» отмечено – «कृष्णार्पणं даёт суффикс अप् вместо अच्.»

О возможности использования обоих суффиксов (अप् и अच्) после глагольного корня स्वृ также говорит и В.С. Апте (Apte, 1957-1959). Итак, мы используем после глагольного корня स्वृ суффикс अच् –

२) स्वृ अच् «звук, звучание, свечение, сияние...»

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) [суффиксы, следующие после глагольного корня, называются] आर्धधातुक.

Суффикс अच् именуется आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Глагольный корень स्वृ именуется अङ्ग.

७.३.८४ सार्वधातुकार्धधातुकयोः [गुणः, अङ्गस्य]

[गुण замещает конечную гласную, входящую в стяжение इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]), основы, именуемой अङ्ग,] если за основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक (३.४.११३) или आर्धधातुक (३.४.११४).

१.१.५१ उरणपरः [स्थाने]

Если гласные, входящие в стяжение अण् (अ, इ, उ[ण्]), замещают ऋ, то им обязательно следует र्.

स्वृ (ऋ~अर्) अच्

३) स्वर अच्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) [обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्].

Конечный च् суффикса अच् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) обозначающего называется लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

स्वर् अ (च्~०)

४) स्वर [स्वरा] «звук, звучание, свечение, сияние...»

६.१.१६३ चितः [अन्त उदात्तः]

Форма, оканчивающаяся тем, который имеет च् в качестве इत्, отмечена как उदात्त «с повышенным тоном» на конце.

Тогда акцент должен быть сделан на последнем слове слова स्वर [स्वरा].

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который не входит в стяжение तिङ् (३.४.७८

तिप्तस्झिसिप्थस्थमिब्वस्मस्तातांझथासाथांध्वमिड्वहिमहिङ्), именуется कृत्.

Суффикс अ (अच्) именуется कृत्.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

स्वर именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.१ ड्याप्प्रातिपदिकात्

Суффиксы [перечисленные в сутрах начиная с этой и до конца пятой главы, то есть до сутры ५.४.६०] следуют после формы, которая оканчивается суффиксом डी (डीष्, डीप्, डीन्) или आप् (चाप्, टाप्, डाप्), или является номинальной основой (प्रातिपदिक).

४.१.२ स्वौजसमौट्छष्टाभ्याम्भिस्ङेभ्याम्भ्यस्ङसिभ्याम्भ्यस्ङसोसाम्ङ्योस्सुप् [ड्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы सु (स्), औ, जस् (अस्), अम्, औट् (औ), शस् (अस्), टा (आ), भ्याम्, भिस्, डे (ए), भ्याम्, भ्यस्, ङसि (अस्), भ्याम्, भ्यस्, ङस् (अस्), ओस्, आम्, डि (इ), ओस्, सुप् (सु) следуют после основы, оканчивающейся суффиксами डी (डीप्, डीष् и डीन्) или आप् (टाप्, डाप् и चाप्), или именуемой प्रातिपदिक «номинальная основа».

१.४.१०१ तिङ्स्त्रीणित्रीणि प्रथममध्यमोत्तमाः

Следующие друг за другом тройки суффиксов तिङ् (३.४.७८) в परस्मैपद и आत्मनेपद называются, соответственно, प्रथम «третье лицо», मध्यम «среднее лицо» и उत्तम «первое лицо».

१.४.१०२ तान्येकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः [तिङ्स्त्रीणित्रीणि]

Элементы каждой тройки, в порядке их следования, обозначают एकवचन «единственное число», द्विवचन «двойственное число» и बहुवचन «множественное число».

१.४.१०३ सुप्: [एकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः, त्रीणि त्रीणि]

Элементы каждой тройки суффиксов सुप् (४.१.२), в порядке их следования, также обозначают एकवचन «единственное число», द्विवचन «двойственное число» и बहुवचन «множественное число», соответственно.

१.४.१०४ विभक्तिश्च [सुप्ः, तिङः, त्रीणि-त्रीणि]

Каждая тройка суффиксов सुप् и तिङ् именуется विभक्ति.

Тогда в единственном числе именительного падежа после номинальной основы स्वर [свара] следует суффикс सु –

५) स्वर सु

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный [звук стяжения] अच् (अ इ उ[ण्] ऋ ॠ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) [является] इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

स्वर स् (उँ~०)

६) स्वर स्

१.४.१४ सुप्तिङन्तं पदम्

Та форма, которая завершается падежными окончаниями सुप् (४.१.२) или глагольными окончаниями तिङ् (३.४.७८), именуется पद.

Форма स्वर स् именуется पद.

८.२.६६ ससजुषो रुः [पदस्य]

Конечная स् основы, именуемой पद и оканчивающейся на स्, а также конечная ष् слова सजुष् «вместе с ..., совместно» замещается रु.

स्वर (स्~रु)

७) स्वर रु

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

स्वर र् (उँ~०)

८) स्वर र्

८.३.१५ खरवसानयोर्विसर्जनीयः [रः, पदस्य, संहितायाम्]

Висарга (विसर्जनीय) замещает замыкающий र् основы, именуемой पद, если звук стяжения खर् (ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्]) или само окончание речи (अवसान) следуют непосредственно (संहिता).

स्वर (र्~विसर्जनीय)

९) स्वरः [स्वारा᳚] «звук, звучание, свечение, сияние...»

Полученное санскритское слово совершенно созвучно с именем Верховного Божества в Русской мифологии: स्वरः [स्वारा᳚] ~ Сварог. Тогда слово «Сварог», понимаемое как обозначение явления архетипического уровня и рассматриваемое с точки зрения грамматики как Русская диалектная форма, образованная от того же самого корня, что и слово स्वरः [स्वारा᳚], должно означать «[Божественный] Звук и [Божественный] Свет, наполняющие Вселенную». Таким образом, возраст слова «Сварог», а вместе с тем и возраст выражаемого им «состояния сознания» может оказаться вполне сопоставимым с возрастом Вед... И для такого предположения имеются очень серьёзные основания, о чём будет сказано ниже.

Снова начиная с того же самого глагольного корня स्वृ [स्वрь] (१.९३२ स्वृ शब्दोपतापयोः) и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем –

१) स्वृ

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), [называются] «глагольные корни» (धातवः).

स्वृ именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.२.७३ विजुपे छन्दसि [यजः, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс विच् в Ведийском языке следует после глагольного корня यज, если он используется в составе основы, именуемой पद и содержащей приставку उप.

३.२.७५ अन्येभ्योऽपि दृश्यन्ते [मनिन्क्वनिब्बनिपः, विच्, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы मनिन्, क्वनिप् и वनिप्, а также и विच्, могут следовать и после корней, не оканчивающихся на आ.

Таким образом, после глагольного корня स्वृ в Ведийском языке может следовать суффикс विच् –

२) स्वृ विच्

३.४.११३ तिङ्शित्सार्वधातुकम् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы, обозначаемые стяжением तिङ् (३.४.७८ तिसस्त्र...महिङ्), а также суффиксы, содержащие श् в качестве इत् (शित्), называются सार्वधातुक.

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) суффиксы, следующие после глагольного корня, называются आर्धधातुक.

Суффикс विच् именуется आर्धधातुक.

७.३.८४ सार्वधातुकार्धधातुकयोः [गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает конечную гласную, входящую в стяжение इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]), основы, именуемой अङ्ग, если за основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक (३.४.११३) или आर्धधातुक (३.४.११४).

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Глагольный корень स्वृ именуется अङ्ग.

१.१.५१ उरणपरः [स्थाने]

Если гласные, входящие в стяжение अण् (अ, इ, उ[ण्]), замещают ऋ, то им обязательно следует र्.

स्व् (ऋ~अर्) विच्

३) स्वर् विच्

७.२.३५ आर्धधातुकस्येड् वलादेः

Приращение इट् вводится относительно суффикса, именуемого आर्धधातुक, если этот суффикс начинается со звука стяжения वल् (व र[ट्] ल[ण्] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्] ह[ल्]).

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Суффикс, следующий после глагольного корня (धातोः) и не входящий в стяжение तिङ् (३.४.७८ तित्स्त्रिसिप्यस्थमिब्वस्मस्तातांझथासाथांध्वमिड्वहिमहिङ्), именуется कृत्.

Суффикс विच् именуется कृत्.

७.२.८ नेङ् वशि कृति

Приращение इट् не вводится относительно суффикса, именуемого कृत् и начинающегося со звука стяжения वश् (व र[ट्] ल[ण्] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्]).

४) स्वरि विच्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) [обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्].

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный [звук стяжения] अच् (अ इ उ[ण्] ऋ ऌ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) [является] इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) [обозначающего называется] लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

स्वरि व् (इँ~०) (च्~०)

५) स्वरि व्

१.२.४१ अपृक्त एकाल्प्रत्ययः

Суффикс, состоящий только из одного звука (एकाल्प्रत्यय), именуется अपृक्त.

Суффикс व् (विच्) именуется अपृक्त.

६.१.६७ वेरपृक्तस्य [लोपः]

लोप замещает [суффикс] वि [क्विप् (३.२.८७ ब्रह्मभ्रूणवृत्रेषु क्विप्), क्विन् (३.२.५८ स्पृशोऽनुदके क्विन्), णिव (३.२.६२ भजो णिवः), विट् (३.२.६७ जनसनखनक्रम ...) и विच् (३.२.७३ विजुपे छन्दसि)], именуемый अपृक्त.

स्वरि (व्~०)

и мы получаем номинальную основу

६) स्वर [свар]

В соответствии с сутрой

१.१.३७ स्वरादिनिपातमव्ययम्

Те, которые перечислены в своде номинальных основ, начинающемся со स्वर «небеса...», а также те, которые именуются निपात, называются अव्यय «несклоняемые».

номинальная основа स्वर [свар] является अव्यय «несклоняемой».

В.С. Апте приводит следующие смысловые значения несклоняемой основы स्वर [свар] (Apte, 1957-1959) –

1. Heaven, paradise - небеса, рай.
2. The heaven of Indra and the temporary abode of the virtuous after death – небесная обитель Индры и временное местопребывание добродетельных после смерти.
3. The sky, ether - небо, эфир.
4. The space above the sun or between the sun and the polar star - пространство выше Солнца или между Солнцем и Полярной звездой.
5. The third of the three Vyāhritis, pronounced by every Brāhmaṇa in his daily prayers - третий из трёх Vyāhriti, произносимых каждым Брахманом в своих ежедневных молитвах.
6. Radiance, splendour - излучение; блеск, сверкание, великолепие, величественность.
7. Water - ind. (used in nom., acc., gen. or loc. case) - вода (в именительном, винительном, родительном или местном падежах).

Полученная номинальная основа स्वर [свар] может быть использована для образования другого хорошо известного нам из Русской мифологии слова – स्वर्ग [сварга], причём смыслы этого слова, как в Санскрите, так и в Русском языке, полностью совпадают.

С точки зрения грамматики Пāṇини процесс образования сложного слова स्वर्ग [сварга] может быть следующим.

Исходный глагольный корень गम् [гам] находится в своде глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером ९८२ (982) –

१.१८२ गम् गतौ «идти, передвигаться, двигаться...» ॥ स्कन्दादयोऽनुदात्ता उदात्तेतः
परस्मैभाषाः ॥ (भ्वा० परस्मै० अनिट्)

Далее, следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем –

१) गम्

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный звук стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[इ] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Конечный ळ् глагольного корня गम् является इत्.

Смысл ळ् в качестве इत् определяется сутрой –

३.१.५५ पुषादिद्युताद्यलदितः परस्मैपदेषु [अङ्, कर्त्, च्लेः, लुङ्, धातोः]

Суффикс अङ् замещает च्लि после глагольных корней, перечисленных (в धातुपाठ) начиная с पुष «вскармливать, процветать» и द्युत «светить», а также после корней, имеющих ळ् в качестве इत्, если суффикс परस्मैपद, замещающий लुङ् и обозначающий कर्त् «субъект действия», следует.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) [обозначающего называется] लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

गम् (ळ्~०)

२) गम्

३.२.४८ अन्तात्यन्ताध्वदूरपारसर्वान्तेषु डः [गमः, कर्मणि, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс ड следует после глагольного корня गम्, если он используется в составе основы, именуемой पद и содержащей अन्त «конец, окончание», अत्यन्त «чрезмерный, излишний, превышающий, неумеренный», अध्वन् «путь, дорога», दूर «далёкий», पार «через, на другой стороне», सर्व «все» или अनन्त «бесконечный» в качестве объекта (कर्मन्).

काशिका в комментарии (वार्त्तिक) к сутре ३.२.४८ अन्तात्यन्ताध्वदूरपारसर्वान्तेषु डः

утверждает следующее (Kāśikā, 1997) –

॥ * ॥ अन्यत्रापि दृश्यत इति वक्तव्यम्

«суффикс ड может следовать после глагольного корня गम् также и в других случаях».

३) गम् ड

६.४.१४३ टे: [डिति, लोपः, भस्य, अङ्गस्य]

लोप замещает टि (१.१.६४ अचोऽन्त्यादि टि) основы, именуемой अङ्ग и являющейся भ, если суффикс, имеющий इ в качестве इत्, следует.

१.१.६४ अचोऽन्त्यादि टि

Та часть основы, которая начинается с последнего гласного, именуется टि. अम् основы गम् именуется टि.

१.४.१८ यच्चि भम् [स्वादिष्वसर्वनामस्थाने]

Форма именуется भ, если स्वादि (суффиксы, перечисленные в сутрах начиная с ४.१.२ и до ५.४.१५१ उरः प्रभृतुभ्यः कप्), начинающийся с य् или अच् (अ इ उ[ण] ऋ ऌ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) и не являющийся सर्वनामस्थан, следует.

Основа गम् не именуется в нашем случае भ, тем не менее сутра ६.४.१४३ टे: [डिति, लोपः, भस्य, अङ्गस्य] действует, поскольку в противном случае использование इ в качестве इत् в этой сутре теряет смысл, или, как об этом говорит पतञ्जलि в его комментарии (महाभाष्य) к сутре ६.४.१४३

«Восьмикнижия» Pāṇini — डित्यभस्याप्यनुबन्धकरणसामर्थ्यात् ॥ १ ॥ (Kielhorn, 1885),

а также и काशिका (Kāśikā, 1997) в комментарии к той же сутре —

डित्यभस्याप्यनुबन्धकरणसामर्थ्यात् टिलोपो भवति — «удаление टि обязательно, если основа именуется भ, а также и в силу того, что इ в качестве इत् имеет специальный смысл».

ग् (अम्~०) ड

४) ग् ड

१.३.७ चुट्ट [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные चु (च, छ, ज, झ, ञ) и टु (ट, ठ, ड, ढ, ण) суффикса (प्रत्ययस्य) в грамматическом наставлении (उपदेश) являются इत्.

Начальный इ суффикса ड является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) [обозначающего называется] लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

ग् (इ~०) अ

и мы получаем —

५) ग [га] «идуший, движущийся, происходящий...»

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

ग именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

Тогда, также как и ранее, в единственном числе именительного падежа после номинальной основы ग следует суффикс सु —

६) ग सु

२.१.६ अव्ययं

विभक्तिसमीपसमृद्धिवृद्ध्यर्थाभावात्ययासंप्रतिशब्दप्रादुर्थावपश्चाद्यथानुपूर्व्ययौगपद्यसादृश्यसंपत्तिसाकल्यान्तवचनेषु [सह सुपा, सुप्, समासः, अव्ययीभावः]

अव्यय «несклоняемый» образует с синтаксически согласованной основой, именуемой पद и оканчивающейся одним из падежных окончаний सुप्, сложное слово (समास), именуемое अव्ययीभाव, при условии, что अव्यय «несклоняемый» выражает विभक्ति «смысл глагольного или падежного окончания номинальной основы», समीप «близость», समृद्धि «благополучие, процветание», वृद्धि «неуспех», अर्थाभाव «нехватка, недостаточность», अत्यय «уход, смерть», असंप्रति «неуместность случая, обстоятельств», शब्दप्रादुर्भाव «начало рассуждения», पश्चात् «после», यथा «смысл यथा», अनुपूर्व्य «один после другого, последовательность», यौगपद्य «одновременность», सादृश्य «схожесть», संपत्ति «правильность, оправданность», साकल्य «полнота, целостность, всеобъемлемость» и अन्त «конец, предел».

२.३.४६ प्रातिपदिकार्थलिङ्गपरिमाणवचनमात्रे प्रथमा

Падежные окончания (सुप्) именительного падежа (प्रथमा) используются если должен быть выражен смысл, соотносимый со смыслом номинальной основы (प्रातिपदिकार्थ), или пол (लिङ्ग), или мера (परिमाण), или число (वचन).

Наделяя слово स्वरु дополнительным смыслом целостности и всеобъемлемости, мы можем образовать сложное слово класса अव्ययीभाव —

७) स्वरु सु ग सु

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

Сложное слово (समास) स्वरु सु ग सु именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

२.४.७१ सुपो धातुप्रातिपदिकयोः [लुक्]

लुक् замещает падежное окончание सुप् (४.१.२), если оно оказывается частью глагольного корня (धातु) или номинальной основы (प्रातिपदिक).

स्वर् (सु~०) ग सु

८) स्वर् ग सु

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный [звук стяжения] अच् (अ इ उ[ण्] ऋ ऌ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) [является] इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

स्वर् ग स् (उँ~०)

९) स्वर् ग स्

१.४.१४ सुमिडन्तं पदम्

Та форма, которая завершается падежными окончаниями सुप् (४.१.२) или глагольными окончаниями तिङ् (३.४.७८), именуется पद.

Форма स्वर् ग स् именуется पद.

८.२.६६ ससजुषो रुः [पदस्य]

Конечная स् основы, именуемой पद и оканчивающейся на स्, а также конечная ष् слова सजुष् «вместе с ..., совместно» замещается रु.

स्वर् ग (स्~रु)

१०) स्वर् ग रु

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

स्वर् ग र् (उँ~०)

११) स्वर् ग र्

८.३.१५ खरवसानयोर्विसर्जनीयः [रः, पदस्य, संहितायाम्]

Висарга (विसर्जनीय) замещает замыкающий र् основы, именуемой पद, если звук стяжения खर् (ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्]) или само окончание речи (अवसान) следуют непосредственно (संहिता).

स्वर् ग (र्~विसर्जनीय)

१२) स्वर्गः [स्वर्गाः] «небеса; космическое пространство, наполненное Божественным Звучием и Божественным Светом».

Итак, и звучание, и смысл слова «Сварга» и в Русском языке, и в Санскрите полностью совпадают. Возникает полное ощущение того, что это слово за

несколько тысяч лет совершенно не изменилось, ни по звучанию, ни по смыслу. Словно в Русском языке действует некий скрытый механизм, поддерживающий чистоту языка, и отторгающий все попытки внести в него чужеродные элементы и нарушить его структуру. Но если язык проявляет такую необычайную устойчивость и, очевидно, имеет способность самовосстанавливаться и сохранять свою структуру в течение тысячелетий, то соответствующими качествами должно обладать и сознание тех людей, которые на этом языке говорят. Не скрыт ли этот поддерживающий механизм в самой грамматической структуре Русского языка, который, являясь диалектом языка Ариев, заставляет мозг постоянно воспроизводить именно те мыслительные процессы, которые и обуславливают то «состояние сознания», которое было свойственно Ведическим Ариям и о котором так выразительно писал Вир Гордон Чайлд?..

Родственным со словами «Сварог» и «Сварга» с грамматической точки зрения является и ещё одно слово Русского языка, обозначающее инструмент, имеющий самое непосредственное отношение к извлечению звуков (Светлояр, 2010и).

Вновь начиная с глагольного корня स्वर [свр] в значении «звучать, заставлять звучать» и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāнини, получаем –

1) स्वर [свр]

В Русском языке суффикс *ель* следует после глагольного корня и служит для обозначения субъекта, который интенсивно и преимущественно выполняет действие, выражаемое глагольным корнем, или для обозначения объекта, который служит инструментом, посредством которого выполняется действие, выражаемое глагольным корнем.

Итак, если в Русском языке нам требуется назвать предмет, который используется в качестве инструмента для осуществления действия, выражаемого глагольным корнем (и в нашем случае - используется в качестве «инструмента для извлечения звуков»), то для этого мы, как один из возможных вариантов, можем использовать суффикс *ель*, который должен следовать после глагольного корня –

2) स्वर [свр] ель

Рассматривая суффикс *ель*, как если бы он подчинялся сходным грамматическим правилам, что и суффиксы класса स्वर, служащие для выражения качества интенсивности, намерения или повторяемости

действия в Санскрите, мы получаем право применить следующее правило «Восьмикнижия» -

६.४.१६ अङ्गनगमां सनि [ञलि, अङ्गस्य, दीर्घः]

Соответствующий долгий звук замещает конечный звук основы, именуемой аङ्ग и оканчивающейся звуком стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ ऌ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]), а также основы, образованной от корней हन् «убивать» и गम् «идти», если суффикс класса सन् (то есть सन्, क्यच्, काम्यच्, क्यङ्, क्यष्, णिङ्, णिच्, यङ्, यक्, आय, ईयङ्), начинающийся со звука стяжения झल् (झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ड द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्] ह[ल्]), следует.

स्व् (ऋ~ऌ) ель

३) स्वृ ель

Далее, строго следуя сутрам «Восьмикнижия» —

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется аङ्ग, если суффикс следует.

स्वृ именуется аङ्ग.

७.१.१०० ऋत इद्धातोः [अङ्गस्य]

इ замещает конечный ऋ (ऋत्) глагольного корня, именуемого аङ्г.

१.१.५१ उरणपरः [स्थाने]

Если гласные, входящие в стяжение अण् (अ, इ, उ[ण्]), замещают ऋ, то им обязательно следует र्.

स्व् (ऋ~इर्) ель

४) स्विर् [स्विर] ель

३.४.११३ तिङ्शित्सार्वाधातुकम् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы, обозначаемые стяжением तिङ् (३.४.७८ तिसस्त्र...महिङ्), а также суффиксы, содержащие श् в качестве इत् (शित्), называются सार्वाधातुक.

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) суффиксы, следующие после глагольного корня, называются आर्धधातुक.

Поскольку суффикс ель не служит для образования глаголов от глагольных корней, то разумно было бы отнести его к классу суффиксов, именуемых आर्धधातुक в рамках «Восьмикнижия» Пāнини. Тогда

७.३.८६ पुगन्तलघूपधस्य च [सार्वधातुकार्धधातुकयोः, गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает гласную стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]) основы (अङ्ग), оканчивающейся приращением पुक् (७.३.३६) или имеющей краткую гласную на предпоследнем месте (लघूपधा), если за этой основой следует суффикс, который именуется सार्वधातुक или आर्धधातुक.

गुण должна заместить предпоследний гласный इ [и] основы स्विर् [свир]. Для того, чтобы избежать замену гласной *и* корня посредством गुण, мы должны рассматривать суффикс *ель* как если бы он имел क् в качестве इत्. Тогда — १.१.५ किञ्चि च [इको गुणवृद्धी, न]

गुण и वृद्धि не замещают звуки стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]), если тот, который обуславливает эту грамматическую операцию, имеет क्, ग् или इ् в качестве इत्.

и мы приходим к окончательной форме

५) स्विर् [свир] ель = свирель «инструмент, используемый для извлечения звуков».

Учитывая, что в Русском языке суффикс *ель* следует после глагольного корня и служит для обозначения субъекта, который интенсивно и преимущественно выполняет действие, выражаемое глагольным корнем, или для обозначения объекта, который служит инструментом, посредством которого выполняется действие, выражаемое глагольным корнем, мы получаем буквальный перевод слова «свирель»: «инструмент, используемый для извлечения звуков»!

Таким образом, в основе слов «Сварог», «Сварга» и «свирель» лежит один и тот же корень арийского (пра)языка, и их смысл полностью проясняется посредством «Восьмикнижия» Пāणिनि, в котором состояние этого арийского (пра)языка (как Ведийского, так и классического Санскрита) с величайшей степенью подробности зафиксировано на момент примерно 500 г. до н.э. Но самое удивительное заключается, пожалуй, в том, что в Индийской традиции Кришна часто изображается играющим на свирели...

В своде глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером १८६३ (1863) отмечен также и другой созвучный корень स्वर [свар] —

१०.१८६३ स्वर आक्षेपे «находить ошибку, порицать, осуждать, перепроверять» ॥
(चु० उ० सेट्)

Этот же корень с дополнительным смысловым оттенком «чрезмерности» можно было бы предположить и в Русском слове «сварливый», которое, однако, не является однокоренным ни со словом «Сварог», ни со словом «Сварга», и, соответственно, не несёт в себе божественного начала...

Славяне, как Ведические Риши...

«Красное солнце, проливающее свет и тепло, столь необходимые для всей живой природы, и святая небесная влага, орошающая и оплодотворяющая нивы и пастбища, таковы главные факторы, обуславливающие благосостояние и довольство земледельца и скотовода. К этим благотворным явлениям, но прежде всего к небу, источнику света и влаги, древний Арий с благодарностью и любовью возносил свои взоры, к ним с благоговением припадал он, произнося молитвы и славословия, совершая умиловительные и благодарственные жертвоприношения. Небо, в лице его представителя, единого верховного бога вселенной, солнце и небесная влага, в свою очередь получавшая в воображении первобытного Ария своих личных представителей, — вот общий фундамент, на котором в течении веков и тысячелетий воздвигались здания разнообразнейших вероучений, вот зародыш, из которого возникли и разрастлись родословные деревья всех мифологий народов Арийской семьи, в том числе, разумеется, и Славян». Так писал Александр Сергеевич Фаминцын в своей знаменитой книге «Божества Древних Славян», изданной в Петербурге в 1884 году (Фаминцын, 1884: 3).

Устойчивое сохранение в нашем языке двух различных обозначений — «русские» и «славяне» — для, казалось бы, одних и тех же людей, является выражением того, что либо между «русскими» и «славянами» всё же должна быть какая-то существенная разница, либо одни и те же люди должны обладать, соответственно, двумя совершенно особыми качествами, которые тесно связаны друг с другом, но всё же различаются по своей природе, не переходят друг в друга, не смешиваются и поэтому сохраняются каждое по отдельности. Если бы это было не так, то не было бы никакой необходимости в столь длительном и столь устойчивом сохранении в одном и том же языке двух столь разных названий для одного и того же. Для прояснения этого вопроса прежде всего необходимо понять, а что же в

действительности выражают сами слова «русский» и «славянин»? Возможно, поняв их первоначальный смысл, мы сможем понять и то, какие качества людей они выражают, и чем именно эти качества отличаются друг от друга. А также и то, почему Русские одновременно являются и Славянами, и почему те Славяне, которые не называются Русскими, всё же образуют с последними братское единство.

Итак, для прояснения смысла слова «славянин» мы попробуем найти древний глагольный корень, лежащий в его основе, и постараемся проследить возможный путь его словообразования.

Нужный нам исходный глагольный корень श्रु [श्रु] отмечен в своде санскритских глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером ९४२ (942) —

१.९४२ श्रु श्रवणे «слышать, слушать; учить, изучать; быть внимательным, быть наблюдательным» ॥ धयत्यादयोऽनुदात्ताः परस्मैभाषाः ॥ (भ्वा० परस्मै० अनिट्)

Тогда, начиная с глагольного корня श्रु [श्रु] и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем —

१) श्रु

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), [называются] «глагольные корни» (धातवः).

श्रु именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.३.५७ ऋदोरप् [अकर्त्तरि च कारके संज्ञायाम्, भावे, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс अप् следует после глагольного корня, оканчивающегося на ऋ или उ, для выражения самого смысла корня (भाव), или для обозначения того, кто

производит действие, определяемое смыслом корня (कारक), но не является при этом субъектом действия (कर्तृ).

२) श्रु अप्

३.४.११३ तिङ्शित्सार्वधातुकम् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

[Суффиксы, обозначаемые стяжением] तिङ् (३.४.७८ तितस्ञ...महिङ्), а также [суффиксы] содержащие श् в качестве इत् (शित्), [называются] सार्वधातुक.

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) [суффиксы, следующие после глагольного корня, называются] आर्धधातुक.

Суффикс अप् именуется आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Глагольный корень श्रु именуется अङ्ग.

७.३.८४ सार्वधातुकार्धधातुकयोः [गुणः, अङ्गस्य]

[गुण замещает конечную гласную, входящую в стяжение इक् (इ उ[ण्] ऋ ऌ[क्]), основы, именуемой अङ्ग,] если за основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक (३.४.११३) или आर्धधातुक (३.४.११४).

श्रु (उ~ओ) अप्

३) श्रो अप्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) [обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्].

Конечный प् суффикса अप् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) [обозначающего называется] लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

श्रो अ (प्~०)

४) श्रो अ

६.१.७८ एचोऽयवायावः [संहितायाम्, अचि]

Звук стяжения एच् (ए ओ[इ] ऐ औ[च्]) замещается अय्, अव्, आय्, आव्, соответственно, если звук стяжения अच् (अ इ उ[ण] ऋ लृ[क्] ए ओ[इ] ऐ औ[च्]) следует непосредственно (संहिता).

श्र् (ओ~अव्) अ

५) श्रव [श्रवा] «слушание, учение (посредством слушания); слава»

В.С. Апте приводит следующие смыслы, связанные со словом श्रव [श्रवा] (Apte, 1957-1959):

1. Hearing - слушание.
2. The ear - ухо.
3. The hypotenuse of a triangle - гипотенуза треугольника.
4. Flowing, oozing - течение, просачивание.
5. Fame, glory - слава.

В Санскрите, также как и в Русском языке, звуки र् [r] и ल् [l] часто взаимозаменяемы. В उणादि-сутрах приводится, в частности, следующий пример (Uṇādisūtras, 1992):

॥ ३२३ ॥ कृवृदृदारिभ्य उन्न ॥ ३-५२ ॥

किरते: वृणोते: तरते: दृणातेर्ण्यन्ताच्च उन्नप्रत्यो: भवति । करुण: दयावान् ॥ वृणोतीति वरुण:
पश्चिमाशापति ॥ तरतीति तरुण: युवा ॥ दारयतीति दारुण: कुरात्मा ॥

॥ ३२४ ॥ त्रो रश्च लो वा ॥ ३-५३ ॥

तरते: उन्नप्रत्ययो भवति, रेफस्य लकारो वा । तरुण: तलुन: ॥

Слово तरुण: [тарунаḥ] «новый, только что начавший(ся)», образованное от глагольного корня तृ [tr̥] с помощью суффикса उन [уна], имеет также и форму तलुन: [талунаḥ].

Это же явление отражено непосредственно и в сутрах «Восьмикнижия» Пāнини:

८.२.१८ कृपो रो ल:

ल् [л] замещает र् [р] глагольного корня कृप [крьпа] «быть способным».

८.२.१९ उपसर्गस्यायतौ [रो लः]

ल् [л] замещает र् [р] приставки (उपसर्ग), используемой совместно с глагольным корнем अय «идти».

८.२.२० ग्रो यङि [रो लः]

ल् [л] замещает र् [р] глагольного корня गृ [ग्र] «глотать» если суффикс यण् следует.

८.२.२१ अचि विभाषा [ग्रः, रो लः]

ल् [л] может замещать ऋ [र] глагольного корня गृ [ग्र] если суффикс, начинающийся со звука стяжения अच् (अ इ उ[ण] ऋ ऌ[क्] ए ओ[ङ] ऐ औ[च्]), следует.

८.२.२२ परेश्च घाङ्कयोः [विभाषा, रो लः]

ल् [л] может замещать र् [р] приставки परि [пари] если घ (глагольного корня हन् [хан] «убивать») или अङ्क [анка] «кривая» следуют.

Предполагая в Русском диалекте [того же самого (пра)языка, из которого выделился и Ведийский язык,] переход श् [щ] ~ स् [с], а также ल् [л] ~ र् [р], мы получим хорошо знакомое нам русское слово *слава*:

१) श्रव [щрава]

२) (श्~स्) (र्~ल्) अव

३) स्लव [слава]

Взаимозаменяемость $l \sim r$ одинаково характерна и для Санскрита, и для Русского языка, а переходы $sh \sim s$ были также отмечены и в некоторых древнерусских диалектах (об этом - ниже). Таким образом, русское слово *слава* непосредственно соотносится с санскритским и встречающимся в Ведах словом श्रव [щрава], которое выражает в Санскрите совершенно то же самое, что и слово *слава* в Русском языке.

Далее, снова начиная с того же самого глагольного корня श्रु [श्रु] и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем –

१) श्रु

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), [называются] «глагольные корни» (धातवः).

श्रु именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.३.११७ करणाधिकरणयोश्च [ल्युट्, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс ल्युट् также следует после глагольного корня, если производная форма выражает करण «действие» или अधिकरण «превосходство; отношение подчинённости».

२) श्रु ल्युट् «прославление; то, что услышано»

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) [суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्].

Начальный ल् суффикса ल्युट् именуется इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) [обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्].

Конечный ट् суффикса ल्युट् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

श्रु (ल्~०) यु (ट्~०)

३) श्रु यु

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который следует после глагольного корня (धातोः) и не является суффиксом, обозначаемым стяжением तिङ् (३.४.७८ तिसस्त्रिसिस्थस्थमिब्वस्मस्तातांज्ञथासाथांध्वमिड्वहिमहिङ्), именуется कृत्.

Суффикс यु (ल्युट्) именуется कृत्.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также является номинальной основой (प्रातिपदिक).

Форма श्रु यु именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.१ ड्याप्प्रातिपदिकात्

Суффиксы [перечисленные с этого места и до конца пятой главы, то есть до сутры ५.४.६०] следуют после формы, которая оканчивается суффиксом डी (डीष्, डीप्, डीन्) или आप् (चाप्, टाप्, डाप्), или является номинальной основой (प्रातिपदिक).

४.१.२ स्वौजसमौट्छष्टाभ्याम्भिस्ङेभ्याम्भ्यस्ङसिभ्याम्भ्यस्ङसोसाम्ङ्योस्सुप् [ड्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы सु (स्), औ, जस् (अस्), अम्, औट् (औ), शस् (अस्), टा (आ), भ्याम्, भिस्, डे (ए), भ्याम्, भ्यस्, ङसि (अस्), भ्याम्, भ्यस्, ङस् (अस्), ओस्, आम्, डि (इ), ओस्, सुप् (सु) следуют после основы, оканчивающейся суффиксами डी (डीष्, डीप् и डीन्) или आप् (टाप्, डाप् и चाप्), или именуемой प्रातिपदिक.

१.४.१०१ तिङ्स्त्रीणित्रीणि प्रथममध्यमोत्तमाः

Следующие друг за другом тройки суффиксов तिङ् (३.४.७८) в परस्मैपद и आत्मनेपद называются, соответственно, प्रथम (третье лицо), मध्यम (среднее лицо) и उत्तम (первое лицо).

१.४.१०२ तान्येकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः [तिङ्स्त्रीणित्रीणि]

Элементы каждой тройки, в порядке их следования, обозначают एकवचन (единственное число), द्विवचन (двойственное число) и बहुवचन (множественное число).

१.४.१०३ सुपः [एकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः, त्रीणि त्रीणि]

[Элементы каждой тройки] суффиксов सुप् (४.१.२) [в порядке их следования также обозначают एकवचन (единственное число), द्विवचन (двойственное число) и बहुवचन (множественное число) соответственно].

१.४.१०४ विभक्तिश्च [सुपः, तिङः, त्रीणि-त्रीणि]

Каждая тройка суффиксов सुप् и तिङ् именуется विभक्ति.

В именительном падеже единственного числа (प्रथमा विभक्ति एकवचन) после номинальной основы श्रु यु следует суффикс सु -

४) श्रु यु सु

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (прत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Форма श्रु यु именуется अङ्ग.

७.१.१ युवोरनाकौ [अङ्गस्य]

Суффиксы यु и वु основы, именуемой अङ्ग, замещаются на अन и अक, соответственно.

श्रु (यु~अन) सु

५) श्रु अन सु

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) [суффиксы, следующие после глагольного корня, называются] आर्धधातुक.

Суффикс अन именуется आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (прत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Глагольный корень श्रु именуется अङ्ग.

७.३.८४ सार्वधातुकार्धधातुकयोः [गुणः, अङ्गस्य]

[गुण замещает конечную гласную, входящую в стяжение इक् (इ उ[ण] ऋ लृ[क्]), основы, именуемой अङ्ग,] если за основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक (३.४.११३) или आर्धधातुक (३.४.११४).

श्रु (उ~ओ) अन सु

६) श्रो अन सु

६.१.७८ एचोऽयवायावः [संहितायाम्, अचि]

Звук стяжения एच् (ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) замещается अय्, अव्, आय्, आव्, соответственно, если звук стяжения अच् (अ इ उ[ण] ऋ लृ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) следует непосредственно (संहिता).

श्रु (ओ~अव्) अन सु

७) श्रव् अन सु

८.४.२ अट्कुप्वाङ्नुम्व्यवायेऽपि [रषाभ्यां नो णः, संहितायाम्]

ण् замещает न्, если न् следует после र् и ष्, и даже тогда, когда между ними присутствуют звуки стяжения अट् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[इ] ऐ औ[च्] ह य व र[ट्]), звуки классов कु (क, ख, ग, घ, ङ) и पु (प, फ, ब, भ, म), а также आङ् и नुम्.

श्रव् अ (न्~ण्) अ सु

८) श्रवण सु

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный [звук стяжения] अच् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[इ] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) [является] इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

श्रवण स् (उँ~०)

९) श्रवण स्

१.४.१४ सुमिडन्तं पदम्

Та форма, которая завершается падежными окончаниями सुप् (४.१.२) или глагольными окончаниями तिङ् (३.४.७८), именуется पद.

Форма श्रवण स् именуется पद.

८.२.६६ ससजुषो रुः [पदस्य]

Конечная स् основы, именуемой पद и оканчивающейся на स्, а также конечная ष् слова सजुष् (вместе с ..., совместно) замещается रु.

श्रवण (स्~रु)

१०) श्रवण रु

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

श्रवण र् (उँ~०)

११) श्रवण र्

८.३.१५ खरवसानयोर्विसर्जनीयः [रः, पदस्य, संहितायाम्]

Висарга (विसर्जनीय) замещает замыкающий र् основы, именуемой पद, если звук стяжения खर् (ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्]) или само окончание речи (अवसान) следуют непосредственно (संहिता).

श्रवण (र्~विसर्जनीय)

१२) श्रवणः [श्रवाणां] «прославление; тот, что услышан»

В.С. Апте приводит следующие смыслы, связанные со словом श्रवणः [श्रवाणाх] (-अम्) (Арте, 1957-1959):

1. The ear - ухо.
2. The hypotenuse of a triangle - гипотенуза треугольника.
3. Fame, glory - слава, прославление.
4. That which is heard or revealed, the Veda - то, что услышано или проявлено (открыто), Веды.
5. Wealth - благосостояние, польза, интерес.
6. Flowing, oozing - течение, просачивание.
7. (In phil.) The determining by means of the six signs the true doctrine of the Vedānta - определение (восприятие) посредством шести органов чувств истинной доктрины Веданты.

Очевидно, что имеет место соответствие слов श्रवणः [श्रवाणाх] «тот, что услышан» ~ славный (русск.), а также полное совпадение по смыслу в данном случае санскритского суффикса अन [ана] и русского суффикса «н»: अन [ана] ~ н.

Далее, всё тот же корень श्रु [шру] даёт нам ещё одно слово, которое крайне важно с точки зрения прояснения смысла слова *славянин*. Снова начиная с глагольного корня श्रु [шру] (१.९४२ श्रु श्रवणे (Śāstri, 1994: धातुपाठ)) в значении «слышать, слушать; учить, изучать...» и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāṇини, получаем –

१) श्रु

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), [называются] «глагольные корни» (धातवः).

श्रु именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.३.९४ स्त्रियां क्तिन् [अकर्त्तरि च कारके संज्ञायाम्, भावे, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс क्तिन् следует после глагольного корня если сам смысл корня (भाव) должен быть выражен, тот, кто производит действие (कारक), не является при этом субъектом действия (कर्तृ) и производная форма относится к женскому роду.

२) श्रु क्तिन् «та, которая услышана»

३.४.११३ तिङ्शित्सार्वधातुकम् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

[Суффиксы, обозначаемые стяжением] तिङ् (३.४.७८ तिस्रस्त्र...महिङ्), а также [суффиксы,] содержащие श् в качестве इत् (शित्), [называются] सार्वधातुक.

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) [суффиксы, следующие после глагольного корня, называются] आर्धधातुक.

Суффикс क्तिन् именуется आर्धधातुक.

७.३.८४ सार्वधातुकार्धधातुकयोः [गुणः, अङ्गस्य]

[गुण замещает конечную гласную, входящую в стяжение इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]), основы, именуемой अङ्ग,] если за основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक (३.४.११३) или आर्धधातुक (३.४.११४).

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) [суффикса, не именуемого तद्धित, являются] इत्.

Начальный क् суффикса क्तिन् именуется इत्.

१.१.५ किङ्कति च [इको गुणवृद्धी, न]

गुण и वृद्धि не замещают звуки стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]), если тот, который обуславливает эту грамматическую операцию, имеет क्, ग् или ङ् в качестве इत्.

३) श्रु क्तिन्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल्) [обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является] इत्.

Конечный न् суффикса क्तिन् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) [обозначающего называется] लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

श्रु (क्~०) ति (न्~०)

४) श्रुति [श्रुति] «та, которая услышана»

Монье-Уильямс приводит, кроме прочих, следующее значение слова श्रुति [श्रुति] (Monier-Williams, 2008) – «то, что было услышано или передано с самого начала, Священное знание, передаваемое в устной форме Брахманами из поколения в поколение, Знание (वेद [веда]) (священные, неизменные и вечно существующие звуки или слова, непосредственно услышанные (воспринятые) святыми мудрецами, называемыми Риши (ऋषि), и тем самым отличающиеся от того, что было запомнено и передано на письме другими людьми (स्मृति [с്മृति]))». Это подводит нас к мысли о том, что Славяне, имя которых происходит из того же самого корня, что и слово श्रुति [श्रुति], обозначающее Священные Знания в Ведической традиции, могут иметь самое непосредственное отношение к Ведам...

Ранее мы уже получили номинальную основу श्रव [श्रवा] «слушание, учение (посредством слушания); слава». Тогда, начиная со слова श्रव [श्रवा] и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем –

१) श्रव

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также является номинальной основой (प्रातिपदिक).

श्रव, оканчивающаяся суффиксом अप्, именуемым कृत्, называется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.१ ङ्याप्रतिपदिकात्

Суффиксы [перечисленные с этого места и до конца пятой главы, то есть до сутры ५.४.६०] следуют после формы, которая оканчивается суффиксом डी (डीष्, डीप्, डीन्) или आप् (चाप्, टाप्, डाप्), или является номинальной основой (प्रातिपदिक).

४.१.२ स्वौजसमौट्छष्टाभ्याम्भिस्ङेभ्याम्भ्यस्ङसिभ्याम्भ्यस्ङसोसाम्ङ्योस्सुप् [ङ्याप्रतिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы सु (स्), औ, जस् (अस्), अम्, औट् (औ), शस् (अस्), टा (आ), भ्याम्, भिस्, डे (ए), भ्याम्, भ्यस्, ङसि (अस्), भ्याम्, भ्यस्, ङस् (अस्), ओस्, आम्, डि (इ), ओस्, सुप् (सु) следуют

после основы, оканчивающейся суффиксами डी (डीप्, डीष् и डीन्) или आप् (टाप्, डाप् и चाप्), или именуемой प्रातिपदिक.

१.४.१०१ तिङ्स्त्रीणित्रीणि प्रथममध्यमोत्तमाः

Следующие друг за другом тройки суффиксов तिङ् (३.४.७८) в परस्मैपद и आत्मनेपद называются, соответственно, प्रथम (третье лицо), मध्यम (среднее лицо) и उत्तम (первое лицо).

१.४.१०२ तान्येकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः [तिङ्स्त्रीणित्रीणि]

Элементы каждой тройки, в порядке их следования, обозначают एकवचन (единственное число), द्विवचन (двойственное число) и बहुवचन (множественное число).

१.४.१०३ सुपः [एकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः, त्रीणि त्रीणि]

[Элементы каждой тройки] суффиксов सुप् (४.१.२) [в порядке их следования также обозначают एकवचन (единственное число), द्विवचन (двойственное число) и बहुवचन (множественное число) соответственно].

१.४.१०४ विभक्तिश्च [सुपः, तिङः, त्रीणि-त्रीणि]

Каждая тройка суффиксов सुप् и तिङ् именуется विभक्ति.

В винительном падеже (द्वितीया) после номинальной основы श्रव следует суффикс अम् –

२) श्रव अम्

५.१.६७ छन्दसि च [यत्, तदर्हति, तद्धिताः, ड्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्यय, परश्च]

Суффикс यत्, именуемый तद्धित, в Ведийском языке следует после синтаксически согласованной номинальной основы, оканчивающейся суффиксом винительного падежа (द्वितीया) если производная основа выражает смысл «... заслуживающий это».

३) श्रव अम् यत् «заслуживающее быть услышанным; достойное (славы, прославления)»

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также является номинальной основой (प्रातिपदिक).

Форма श्रव अम् यत्, оканчивающаяся суффиксом यप्, именуемым तद्धित, называется प्रातिपदिक «номинальная основа».

२.४.७१ सुपो धातुप्रातिपदिकयोः [लुक्]

लुक् замещает падежное окончание सुप् (४.१.२), если оно оказывается частью глагольного корня (धातु) или номинальной основы (प्रातिपदिक).

श्रव (अम्~०) यत्

४) श्रव यत्

१.४.१८ यच्चि भम् [स्वादिष्वसर्वनामस्थाने]

Форма именуется भ, если स्वादि (суффиксы, перечисленные в сутрах начиная с ४.१.२ и до ५.४.१५१ उरः प्रभृतुभ्यः कप्), начинающийся с य् или со звука стяжения अच् (अ इ उ[ण] ऋ ऌ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) и не именуемый सर्वनामस्थान, следует.

Форма श्रव именуется भ.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Форма श्रव именуется अङ्ग.

६.४.१४८ यस्येति च [लोपः, तद्धिते, भस्य, अङ्गस्य]

लोप замещает конечный звук основы, именуемой अङ्ग и भ, и оканчивающейся на इ или अ, если ई или суффикс, именуемый तद्धित, следует.

श्रव् (अ~०) यत्

५) श्रव् यत्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल्) [обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्].

Конечный त् суффикса यत् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) обозначающего называется लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

श्रव् य (त्~०)

и мы получаем номинальную основу

६) श्रव्य [श्रव्या] «заслуживающее быть услышанным; достойное (славы, прославления)»

В.С. Апте приводит следующие смыслы, связанные со словом श्रव्य [श्रव्या] (Apte, 1957-1959):

श्रव्य a. Worth-hearing, praiseworthy - «заслуживающее быть услышанным, достойное».

Далее,

५.२.११५ अत इनिटनौ [पदस्यास्त्यस्मिन्निति, तद्धिताः, ड्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы इनि и ठन्, именуемые तद्धित, могут использоваться для выражения смысла родительного или местного падежа после синтаксически согласованной номинальной основы, оканчивающейся на अ и находящейся в именительном падеже, если обозначаемое производной формой согласуется с अस्ति «бытие, [обусловленное] существование».

Kāśikā (Kāśikā, 1997) приводит следующий комментарий к этой сутре —
एकाक्षरात् कृतो जातेः सप्तम्यां च न तौ स्मृतौ ॥

«[Суффиксы इनि и ठन्] не используются после номинальных основ, состоящих из одного гласного, являющихся производными суффиксов класса कृत्, а также номинальных основ, обозначающих «класс» (जाति), или если обозначаемое выражает местный падеж».

Однако, «इति» сутры

५.२.९४ तदस्यास्त्यस्मिन्निति मतुप् [तद्धिताः, ड्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс मातुप्, именуемый तद्धित, следует для выражения смысла षष्ठी «родительного падежа» (अस्य) или सप्तमी «местного падежа» (अस्मिन्) после синтаксически согласованной номинальной основы в именительном падеже (प्रथमा) если выражаемый смысл согласуется с अस्ति «бытие, [обусловленное] существование».

может быть интерпретировано как ограничение области действия следующих сутр, что всё же делает возможными следующие формы — कार्यी (कार्य + इनि), कार्यिकः (कार्य + ठन्), तण्डुली (तण्डुल + इनि), तण्डुलिकः (तण्डुल + ठन्) (Sharma, 1999, volume 4: 583), (Kāśikā, 1997).

Тогда, используя तद्धित-суффикс इनि после номинальной основы श्रव्य, получаем —

७) श्रव्य इनि «обладатель (носитель) того, что заслуживает быть услышанным, что является достойным (славы, прославления)»

В классическом Санскрите следующая сутра

६.४.४८ अतो लोपः [आर्धधातुके, अङ्गस्य]

लोप замещает конечный अ основы, именуемой अङ्ग, если суффикс, именуемый आर्धधातुक, следует.

должна была бы привести к удалению конечного अ основы श्रव्य. Однако в Ведийском языке это может быть и не так —

७.१.७६ छन्दस्यपि दृश्यते [अस्थिदधिसक्थ्यक्ष्णामनडुदात्तः, नपुंसकस्य, अङ्गस्य]

Замещение अनङ्, замещающее последний звук основы среднего рода, именуемой अङ्ग, а именно अस्थि, दधि, सक्थि и अक्षि, также встречается и в Ведийском языке.

Тогда в Ведийском языке возможно замещение

श्रव्य् (अ~अनङ्) इनि

८) श्रव्य् अनङ् इनि

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный звук стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) обозначающего называется लोपः.

१.३.९ तस्य लोपः

लोपः замещает इत्.

श्रव्य् अन् (अँ~०) (ङ्~०) इन् (इँ~०)

И мы получаем номинальную основу

९) श्रव्यनिन् [шравйанин] «обладатель (носитель) того, что заслуживает быть услышанным, что является достойным (славы, прославления)»

Теперь, учитывая, что в Русском диалекте श् [ш] ~ स् [с] и र् [р] ~ ल् [л], получаем —

(श्~स्) (र्~ल्) अव्यनिन्

१०) स्वव्यनिन् [славйанин] ~ славянин (русс.) «обладатель (носитель) того, что заслуживает быть услышанным, что является достойным (славы, прославления)».

Таким образом, «Славяне» это не просто «Славные», но ещё и обладатели (носители) Священного Знания, именуемого в Ведической традиции श्रुति [ш्रुти] — «то, что было услышано или передано с самого начала, Священное Знание, передаваемое в устной форме Брахманами из поколения в поколение, Знание (वेद [веда]) (священные, неизменные и вечно существующие звуки или слова, непосредственно услышанные (воспринятые) святыми мудрецами, называемыми Риши (ऋषि), и тем самым отличающиеся от того, что было запомнено и передано на письме другими людьми (स्मृति [смрти]))».

Итак, если «Сварог» — это Божественное Звучание, наполняющее Вселенную, а «Славяне» — это те, которые способны «слышать» этот

Священный Звук, то есть способны непосредственно воспринимать то Священное Знание, которое в Ведической традиции именуется श्रुति [шрути], то нет ничего удивительного в том, что в мифологии славян «Сварог» является Верховным Божеством.

О глубоком родстве Славян и Ведических Ариев на страницах своей книги «Cognate words in Sanskrit and Russian» («Родственные слова в Санскрите и Русском») говорит и индийская исследовательница Др. Инду Лекха (Lekha, 2007: 224):

«The historical-comparative analysis of Sanskrit and Russian proves without any doubt that both the languages share quite a similar phonological, morphological and grammatical system and have a considerable number of cognate words, as confirmed by the etymological explanations. Interestingly, even the ancient pagan religion of Slavs, of which only scanty written records are known to have survived, shows some common traits with the ancient Indian religion. A particular characteristic of this religion is that it recognizes the existence of three worlds: *jav* „manifested, visible”; *nav* „invisible” and *prav* „righteous”, a concept very similar to Indian concept of „*jagattraya*”. The Slav word for good „*bog*” is clearly related with Sanskrit „*bhaga*” and so are the names their supreme deities: *Svarog* „The god of *svarga* (heaven)”, *Perun* „The god of thunder and lightning” (*Parjanya*) and *Svetovid* „Knower of the whole world” (*viśvavid*), all the three being part of a god, called „*triglav*” (cf. Skt *triśīrṅga*). Another obvious similarity linking the Slavs and the Indo-Aryans may be seen in the word Slav „glorious” < *slava* „glory” derived from *slyt'* „to hear”, a root akin to Skt *śru* „to hear” (cp. Skt *śravas* „glory, fame”). In both the languages these words are used as the constituent part of several personal names, such as, Russ *Boleslav*, *Rostislav*, *Svjatoslav*, *Vratislav* etc. as compared to Skt *Bhūrishravā*, *Uchchaishravā*, *Vridhashravā*, *Satyashravā*, and many others. The word „slav” used in Slavic personal names probably signifies their descent and hence is quite popular even today».

«Сравнительно-исторический анализ Санскрита и Русского вне всяких сомнений доказывает, что оба языка обладают крайне похожими фонологической, морфологической и грамматической системами, и имеют значительное количество родственных слов, что было подтверждено этимологическими объяснениями. Представляет интерес, что даже древняя языческая религия Славян, от которой до наших дней дожили лишь скудные записи, также имеет особенности, сходные с древней религией Индии. Одна из особенностей этой религии заключается в том, что она различает существование трёх миров: *Явь* „проявленный, видимый”; *Навь*

„невидимый” и Правь „праведный, справедливый”, концепция, очень близкая Индийской концепции „jagattraya” („тримирие”). Славянское слово „бог” несомненно соотносится с санскритским „bhaga”, родственными являются также и имена их верховных божеств: Сварог „Бог Сварги (Небес)”, Перун „Бог грома и молний” (Parjanya) и Световид „Обладающий Знанием обо всей Вселенной” (viśvavid „Всё-знающий”), причём все три вместе образуют так называемый „триглав” (ср. санскр. triśīrṣa - буквально „триглав”). Другое очевидное сходство, связывающее Славян с Индо-Ариями может быть увидено в самом слове Славянин „славный”, образованном от слова „слава”, которое, в свою очередь, образовано от слова slyt' „слышать”, содержащего корень, родственный санскритскому śru „слышать” (ср. санскр. śravas „слава”). В обоих языках эти слова используются в качестве составных частей личных имён, таких, как русские Болеслав, Ростислав, Святослав, Вратислав и т.д. и санскритские Bhūrishravā, Uchchaishravā, Vriddhashravā, Satyashravā и многие другие. Слово „слав” в славянских именах отражает, вероятно, их происхождение, и поэтому очень распространено даже в наши дни».

Итак, наши результаты полностью совпали с результатами индийской учёной, посвятившей изучению славянских языков более 30 лет. Но не менее удивительные открытия у нас всё ещё впереди...

Многоликий Световид

Очевидно, что с точки зрения Русской грамматики слово «Световид» является сложным словом, составленным из слов «свет» и «вид». Однако, те же самые слова, и, соответственно, те же самые грамматические правила обнаруживаются и в Санскрите.

Первый из нужных нам исходных корней — श्वित् [швит] — отмечен в своде санскритских глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером ७४२ (742) —

१.७४२ श्विता वर्णे «быть белым, светлым, сияющим, ярким, ясным...» ॥ द्युतादय उदात्ता अनुदात्तेत आत्मनेभाषाः ॥ (भ्वा० आत्मने० सेट्)

Смысл आ в качестве इत् при глагольном корне श्वित् [швит] в своде корней определяется сутрами —

७.२.१६ आदितश्च [निष्ठायाम्, नेटि, अङ्गस्य]

Приращение इट् не вводится относительно глагольного корня, имеющего आ (आत्) в качестве इत् и именуемого अङ्ग, если суффикс, именуемый निष्ठा, следует.

७.२.१७ विभाषा भावादिकर्मणोः [आदितः, निष्ठायाम्, नेटि, अङ्गस्य]

Приращение इट् может вводиться относительно глагольных корней, имеющих आ (आत्) в качестве इत् и именуемых अङ्ग, если суффикс, именуемый निष्ठा и выражающий भाव «сам смысл корня» или आदिकर्मन् «начало действия», следует.

Тогда, начиная с глагольного корня श्वित् [щвит] и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāनिनि, получаем –

१) श्विता

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный звук стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) обозначающего называется लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

श्वित् (अँ~०)

२) श्वित्

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), [называются] «глагольные корни» (धातवः).

श्वित् именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.२.७३ विजुपे छन्दसि [यजः, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс विच् в Ведийском языке следует после глагольного корня यज, если он используется в составе основы, именуемой पद и содержащей приставку उप.

३.२.७५ अन्येभ्योऽपि दृश्यन्ते [मनिन्क्वनिब्बनिपः, विच्, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы मनिन्, क्वनिप् и वनिप्, а также и विच्, могут следовать и после корней, не оканчивающихся на आ.

Таким образом, после глагольного корня श्वित् в Ведийском языке может следовать суффикс विच् –

३) श्वित् विच् «белый, сияющий, яркий...»

३.४.११३ तिङ्शित्सार्वाधातुकम् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы, обозначаемые стяжением तिङ् (३.४.७८ तिसस्त्र...महिङ्), а также суффиксы, содержащие श् в качестве इत् (शित्), называются सार्वधातुक.

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) суффиксы, следующие после глагольного корня, называются आर्धधातुक.

Суффикс विच् именуется आर्धधातुक.

७.३.८६ पुगन्तलघूपधस्य च [सार्वधातुकार्धधातुकयोः, गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает гласную стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ ऌ[क्]) основы (अङ्ग),

оканчивающейся приращением पुक् (७.३.३६) или имеющей краткую

гласную на предпоследнем месте (लघूपधा), если за этой основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक или आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Глагольный корень श्वित् именуется अङ्ग.

श्व् (इ~ए) त् विच्

४) श्वेत् विच्

७.२.३५ आर्धधातुकस्येड् वलादेः

Приращение इट् вводится относительно суффикса, именуемого आर्धधातुक,

если этот суффикс начинается со звука стяжения वल् (व र[ट्] ल[ण] ज म ङ ण न[म्]

झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्] ह[ल्]).

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Суффикс, следующий после глагольного корня (धातोः) и не входящий в стяжение तिङ् (३.४.७८ तिस्रस्त्रिसिप्यस्थमिब्वस्मस्तातांझथासाथांध्वमिड्वहिमहिङ्), именуется कृत्.

Суффикс विच् именуется कृत्.

७.२.८ नेङ् वशि कृति

Приращение इट् не вводится относительно суффикса, именуемого कृत् и начинающегося со звука стяжения वश् (व र[ट्] ल[ण] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्]).

५) श्वेत् विच्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) [обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्].

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный [звук стяжения] अच् (अ इ उ[ण] ऋ ऌ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) [является] इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) [обозначающего называется] लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

श्वेत् व् (इँ~०) (च्~०)

६) श्वेत् व्

१.२.४१ अपृक्त एकाल्प्रत्ययः

Суффикс, состоящий только из одного звука (एकाल्प्रत्यय), именуется अपृक्त.

Суффикс व् (विच्) именуется अपृक्त.

६.१.६७ वेरपृक्तस्य [लोपः]

लोप замещает суффикс वि [क्विप् (३.२.८७ ब्रह्मभ्रूणवृत्रेषु क्विप्), क्विन् (३.२.५८ स्पृशोऽनुदके क्विन्), ण्वि (३.२.६२ भजो ण्विः), विट् (३.२.६७ जनसनखनक्रम ...) и विच् (३.२.७३ विजुपे छन्दसि)], именуемый अपृक्त.

श्वेत् (व्~०)

и мы получаем номинальную основу

७) श्वेत् [श्वेत] «белый, светлый, сияющий, яркий...»

१.१.६२ प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्

Грамматическая операция, обусловленная суффиксом, остаётся в силе даже после того, как этот суффикс был удалён посредством लोप.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

श्वेत् именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.१ ड्याप्प्रातिपदिकात्

Суффиксы [перечисленные в сутрах начиная с этой и до конца пятой главы, то есть до сутры ५.४.६०] следуют после формы, которая оканчивается суффиксом डी (डीष्, डीप्, डीन्) или आप् (चाप्, टाप्, डाप्), или является номинальной основой (प्रातिपदिक).

В единственном числе именительного падежа (प्रथमा विभक्ति एकवचन) после номинальной основы श्वेत् следует суффикс सु —

८) श्वेत् सु

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

श्वेत् स् (उँ~०)

९) श्वेत् स्

१.२.४१ अपृक्त एकाल्प्रत्ययः

Суффикс, состоящий только из одного звука (एकाल्प्रत्यय), именуется अपृक्त. Суффикс स् именуется अपृक्त.

६.१.६८ हल्ङ्याभ्यो दीर्घात् सुतिस्वपृक्तं हल् [लोपः]

लोप замещает суффиксы सु, ति и सि, именуемые अपृक्त, если они следуют после основы, оканчивающейся звуком стяжения हल् (ह य व र[ट्] ल[ण] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्] ह[ल्]), или ई и आ суффиксов женского рода डि и आप्.

श्वेत् (स्~०)

१०) श्वेत् [ш्वेत] «белый, светлый, сияющий, яркий...»

Точно так же, как ранее и в слове «слава», в Русском диалекте звук श्, очевидно, переходит в с —

(श्~स्) वेत्

११) स्वेत् [свет] «белый, светлый, сияющий, яркий...»

и мы получаем ещё один из множества замечательных примеров санскрито-русских тавтологий — «белый свет», что буквально означает «белый белый»...

Снова начиная с глагольного корня श्वित् [швит] и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāнини, получаем —

१) श्विता

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

श्वित् (ऑ~०)

२) श्वित्

१.३.१ भूवादयो धातवः

श्वित् именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.१.१३४ नन्दिग्रहिपचादिभ्यो ल्युणिन्यचः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы ल्यु, णिनि и अच् следуют после глагольных корней, перечисленных в своде номинальных основ (गणपाठ) в группах, начинающихся с नन्दि «доставлять удовольствие», ग्रहि «брать, принимать» и पच् «готовить (пищу)», соответственно.

काशिका в комментарии к этой сутре утверждает (Kāśikā, 1997) —

अज्विधिः सर्वधातुभ्यः पठ्यन्ते च पचादयः ।

«Суффикс अच् может также следовать после всех корней, а не только после перечисленных начиная с पच्».

Тогда

३) श्वित् अच् «тот, который является светлым, сияющим, ярким...»

३.४.११३ तिङ्शित्सार्धधातुकम् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) суффиксы, следующие после глагольного корня, называются आर्धधातुक.

Суффикс अच् именуется आर्धधातुक.

७.३.८६ पुगन्तलघूपधस्य च [सार्वधातुकार्धधातुकयोः, गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает гласную стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ ऌ[क्]) основы (अङ्ग),

оканчивающейся приращением पुक् (७.३.३६) или имеющей краткую

гласную на предпоследнем месте (लघूपधा), если за этой основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक или आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Глагольный корень श्वित् именуется अङ्ग.

श्व् (इ~ए) त् अच्

४) श्वेत् अच्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

श्वेत् अ (च्~०)

५) श्वेत [швета] «тот, который является светлым, сияющим, ярким...»

В Русском диалекте, также как и ранее, звук श् переходит в स —

(श्~स) वेत

६) स्वेत

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित

(४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

स्वते именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.४ अजाद्यतष्टाप् [प्रातिपदिकात्, स्त्रियाम्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс टाप् следует после номинальной основы (प्रातिपदिक), перечисленной в своде (गणपाठ), начинающемся с अजा «козлица», или оканчивающейся на अ (अत्, १.१.७० तपरस्तत्कालस्य) для обозначения женского рода.

७) स्वेत टाप्

१.३.७ चुट् [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные चु (च, छ, ज, झ, ञ) и टु (ट, ठ, ड, ढ, ण) суффикса (प्रत्ययस्य) в грамматическом наставлении (उपदेश) являются इत्.

Начальный ट् суффикса टाप् именуется इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Конечный प् суффикса टाप् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

स्वेत (ट्~०) आ (प्~०)

८) स्वेत आ

६.१.१०१ अकः सवर्णे दीर्घः [अचि, एकः पूर्वपरयोः, संहितायाम्]

Один долгий (दीर्घ) гласный замещает оба звука — предшествующий звук стяжения अक् (अ इ उ[ण्] ऋ ऌ[क्]) и однородный (सवर्ण) с ним гласный, следующий непосредственно (संहिता).

स्वेत् (अ+आ~आ)

и мы приходим к номинальной основе

८) स्वेता [स्वेटा] «та, которая является светлой, сияющей...»,

которая удивительным образом полностью совпадает с замечательным Русским женским именем.

Итак, в качестве промежуточного результата мы получили первую часть сложного слова «Световид» — स्वेत [स्वेटा] «тот, который является светлым, сияющим, ярким...».

Вторая часть слова «Световид» образована от одноимённого глагольного корня विद् [विद्], который в своде глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) несколько раз перечислен под разными номерами и в разных значениях:

२.१०६४ विद् ज्ञाने «знать, понимать, ведать» ॥ विदादय उदात्ता उदात्तेतः परस्मैभाषाः ॥
अ० परस्मै० सेट्)

४.११७१ विद् सत्तायाम् «быть, существовать» ॥ पदादयोऽनुदात्ता अनुदात्तेत आत्मनेभाषाः ॥
(दि० आत्मने० अनिट्)

६.१४३२ विद् लाभे «получать, приобретать, увеличивать (прибыль)» ॥
मुचादयोऽनुदात्ताः स्वरितेत उभयतोभाषाः । विन्दतिस्तूदात्तः ॥ (तु० उ० अनिट्)

७.१४५० विद विचारणे «знать, понимать, рассматривать, обсуждать» ॥

अनुदात्तानुदात्तेतावात्मनेपदिनौ ॥ (रु० आत्मने० अनिट्)

१०.१७०८ विद चेतनाख्यानदिवासेषु «осознавать, говорить, пребывать» ॥ (चु० आत्मने० सेट्)

Не эта ли многозначность отразилась в четырёх задумчивых ликах могущественного Световида, пребывающего в самом центре главного святилища Арконы на острове Рюген (Руян, Буян), как описал его Саксон Грамматик (*лат. Saxo Grammaticus*; ок. 1140 — после 1208 года) в «Деяниях Данов» (*лат. Gesta Danorum*), опубликованных в Париже в 1514 году:

«Город Аркона лежит на вершине высокой скалы; с севера, востока и юга огражден природною защитой... с западной стороны защищает его высокая насыпь в 50 локтей...

Посреди города лежит открытая площадь, на которой возвышается деревянный храм, прекрасной работы, но почтенный не столько по великолепию зодчества, сколько по величию бога, которому здесь воздвигнут кумир.

Вся внешняя сторона здания блистала искусно сделанными барельефами различных фигур, но безобразно и грубо раскрашенными. Только один вход был во внутренность храма, окруженного двойной оградой...

В самом храме стоял большой, превосходящий рост человеческий, кумир, с четырьмя головами, на стольких же шеях, из которых две выходили из груди и две — к хребту, но так, что из обеих передних и обеих задних голов одна смотрела направо, а другая — налево.

Волосы и борода были подстрижены коротко, и в этом, казалось, художник сообразовывался с обыкновением руян.

В правой руке кумир держал рог из различных металлов, который каждый год обыкновенно наполнялся вином из рук жреца для гадания о плодородии следующего года; левая рука уподоблялась луку.

Верхняя одежда спускалась до берцов, которые составлены были из различных сортов деревьев и так искусно были соединены с коленами, что только при внимательном рассматривании можно было различить фуги.

Ноги стояли наравне с землей, и фундамент сделан был под полом. В небольшом отдалении видны были узда и седло кумира с другими принадлежностями.

Рассматривающего более всего поражал меч огромной величины, ножны, черен которого, помимо красивых резных форм отличались серебряной отделкой...

Кроме того этот бог имел также храмы в многих других местах, управляемые жрецами меньшей важности.

Кроме того, при нем был конь, совершенно белый, у которого выдернуть волос из гривы или хвоста почиталось нечестием...

Свентовида символизировали разные знаки, в частности, резные орлы и знамена, главное из которых называлось Станица... Власть этого небольшого куска полотна была сильнее власти княжеской.»

До наших дней от величественной Арконы на острове Рюген (ФРГ) сохранился лишь огромный размеров городской вал на самом верху мыса Аркона, возвышающегося над морем. Автору этой работы посчастливилось побывать в Арконе в апреле 2008 года и сделать фотографии, которые, хотя и не позволяют передать всей полноты чувств от прикосновения к живой истории, но всё же позволяют получить представление о внушительных размерах храмового комплекса —



Вал Арконы с внешней стороны (мыс Аркона, Рюген, апрель 2008 года)



Многоликий Световид (мыс Аркона, Рюген, апрель 2008 года)



Мыс Аркона (Рюген, апрель 2008 года)

Итак, начиная с глагольного корня विद् [вид] (२.१०६४ विद् ज्ञाने) в значении «знать, понимать, ведать» и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем —

१) विद्

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

विद् (अँ-०)

२) विद्

१.३.१ भूवादयो धातवः

विद् इменуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.२.१७८ अन्येभ्योऽपि दृश्यते [क्विप्, तच्छीलतद्धर्मतत्साधुकारिषु, वर्त्तमाने, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс क्विप् следует для обозначения субъекта действия (कर्तृ) также после других глагольных корней, если субъект действует в настоящем времени сообразно своей природе, своим обязанностям или своим способностям.

३) विद् क्विप्

३.४.११३ तिङ्शित्सार्वाधातुकम् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы, входящие в стяжение तिङ् (३.४.७८ तिस्रस्त्र...महिङ्), а также суффиксы содержащие श् в качестве इत् (शित्), называются सार्वधातुक.

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) суффиксы, следующие после глагольного корня, называются आर्धधातुक.

Суффикс क्विप् именуется आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Глагольный корень विद् именуется अङ्ग.

१.१.३ इको गुणवृद्धी [वृद्धिः, गुणः]

गुण и वृद्धि замещают гласные, входящие в стяжение इक् (इ उ[ण्] ऋ, लृ[क्]).

७.३.८६ पुगन्तलघूपधस्य च [सार्वधातुकार्धधातुकयोः, गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает гласную стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ ऌ[क्]) основы (अङ्ग), оканчивающейся приращением पुक् (७.३.३६) или имеющей краткую гласную на предпоследнем месте (लघूपधा), если за этой основой следует суффикс, который именуется सार्वधातुक или आर्धधातुक.

१.१.५ क्ङिति च [इको गुणवृद्धी, न]

गुण и वृद्धि не замещают звуки стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ ऌ[क्]), если тот, который обуславливает эту грамматическую операцию, имеет क्, ग् или ङ् в качестве इत्.

४) विद् क्विप्

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

विद् (क्~०) व् (ङ्~०) (प्~०)

५) विद् व्

७.२.३५ आर्धधातुकस्येड् वलादेः

Приращение इट् вводится относительно суффикса, именуемого आर्धधातुक, если этот суффикс начинается со звука стяжения वल् (व र[ट्] ल[ण] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्] ह[ल्]).

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который следует после глагольного корня (धातोः) и не является суффиксом, обозначаемым стяжением तिङ् (३.४.७८

तिप्तस्झिसिप्थस्थमिब्वस्मस्तातांझथासाथांध्वमिड्वहिमहिङ्), именуется कृत्.

Суффикс क्विप् именуется कृत्.

७.२.८ नेङ् वशि कृति

Приращение इट् не вводится относительно суффикса, именуемого कृत् и начинающегося со звука стяжения वश् (व र[ट्] ल[ण] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्]).

६) विद् व्

१.२.४१ अपृक्त एकाल्प्रत्ययः

Суффикс, состоящий только из одного звука (एकाल्प्रत्यय), именуется अपृक्त.

Суффикс व् (क्विप्) именуется अपृक्त.

६.१.६७ वेरपृक्तस्य [लोपः]

लोप замещает суффикс वि [क्विप् (३.२.८७ ब्रह्मभ्रूणवृत्रेषु क्विप्), क्विन् (३.२.५८ स्पृशोऽनुदके क्विन्), ण्वि (३.२.६२ भजो ण्विः), विट् (३.२.६७ जनसनखनक्रम ...) и विच् (३.२.७३ विजुपे छन्दसि)], именуемый अपृक्त.

विद् (व्~०)

и мы получаем основу

७) विद् [ВИД] «тот, который знает, ведаёт; знающий»

१.१.६२ प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्

Грамматическая операция, обусловленная суффиксом, остаётся в силе даже после того, как этот суффикс был удалён посредством लोप.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

श्वेत् именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.१ ङ्याप्रतिपदिक्तात्

Суффиксы [перечисленные в сутрах начиная с этой и до конца пятой главы, то есть до сутры ५.४.६०] следуют после формы, которая оканчивается суффиксом डी (डीष्, डीप्, डीन्) или आप् (चाप्, टाप्, डाप्), или является номинальной основой (प्रातिपदिक).

Также, как и ранее, в единственном числе именительного падежа после номинальной основы विद् следует суффикс सु —

८) विद् सु

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

विद् स् (उँ~०)

९) विद् स्

१.२.४१ अपृक्त एकाल्प्रत्ययः

Суффикс, состоящий только из одного звука (एकाल्प्रत्यय), именуется अपृक्त.

Суффикс स् именуется अपृक्त.

६.१.६८ हल्ङ्याभ्यो दीर्घात् सुतिस्वपृक्तं हल् [लोपः]

लोप замещает суффиксы सु, ति и सि, именуемые अपृक्त, если они следуют после основы, оканчивающейся звуком стяжения हल् (ह य व र[ट्] ल[ण] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्] ह[ल्]), или ई и आ суффиксов женского рода डि и आप्.

विद् (स्~०)

१०) विद् [ВИД] «тот, который знает, ведает; знающий».

Таким образом, мы получили вторую составляющую сложного слова *Световид*. Продолжая далее следовать сутрам «Восьмикнижия» Пāṇini, образуем сложное слово из полученных ранее номинальных основ *света* и *вид* –

११) १.१.६२ प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्

Грамматическая операция, обусловленная суффиксом, остаётся в силе даже после того, как этот суффикс был удалён посредством लोप.

१.४.१४ सुप्तिङन्तं पदम्

Та форма, которая завершается падежными окончаниями सुप् (४.१.२) или глагольными окончаниями तिङ् (३.४.७८), именуется पद.

Несмотря на то, что суффикс स् (सु) был удалён посредством लोप, форма विद् всё равно рассматривается, как если бы она оканчивалась суффиксом सु, входящим в стяжение सुप्, и поэтому именуется पद.

२.१.६ अव्ययं

विभक्तिसमीपसमृद्धिवृद्ध्यर्थाभावात्ययासंप्रतिशब्दप्रादुर्थावपश्चाद्यथानुपूर्व्ययौगपद्यसादृश्यसंपत्तिसाकल्यान्तवचनेषु [सह सुपा, सुप्, समासः, अव्ययीभावः]

अव्यय «несклоняемый» образует с синтаксически согласованной основой, именуемой पद и оканчивающейся одним из падежных окончаний सुप्, сложное слово (समास), именуемое अव्ययीभाव, при условии, что अव्यय «несклоняемый» выражает विभक्ति «смысл глагольного или падежного окончания номинальной основы», समीप «близость», समृद्धि «благополучие, процветание», वृद्धि «неуспех», अर्थाभाव «нехватка, недостаточность», अत्यय «уход, смерть», असंप्रति «неуместность случая, обстоятельств», शब्दप्रादुर्भाव «начало рассуждения», पश्चात् «после», यथा «смысл यथा», अनुपूर्व्य «один после другого, последовательность», यौगपद्य «одновременность», सादृश्य «схожесть»,

संपत्ति «правильность, оправданность», साकल्य «полнота, целостность» и अन्त «конец, предел».

२.३.४६ प्रातिपदिकार्थलिङ्गपरिमाणवचनमात्रे प्रथमा

Падежные окончания (सुप्) именительного падежа (प्रथमा) используются, если должен быть выражен смысл, соотносимый со смыслом номинальной основы (प्रातिपदिकार्थ), или пол (लिङ्ग), или мера (परिमाण), или число (वचन).

Наделяя слово स्वत [света] дополнительным смыслом целостности, мы можем образовать сложное слово класса अव्ययीभाव —

१२) स्वेत सु विद्

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

Сложное слово (समास) स्वत सु विद् именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

२.४.७१ सुपो धातुप्रातिपदिकयोः [लुक्]

लुक् замещает падежное окончание सुप् (४.१.२), если оно оказывается частью глагольного корня (धातु) или номинальной основы (प्रातिपदिक).

स्वत (सु~०) विद्

१३) स्वेतविद् [स्वेटाविद्] «свет-знающий»

Татьяна Яковлевна Елизаренкова приводит следующий пример из Вед (Елизаренкова, 1987: 43):

स वज्रभृद् दस्युहा भीम उग्रः

sa vajrabhṛd dasyuhā bhīm ugraḥ

Он — носитель ваджры, убийца врагов, страшный, ужасный.

Слово वज्रभृद् [vajrabhṛd] «носитель ваджры» также представляет из себя сложное слово, вторая часть которого также, как и в слове «Световид», является номинальной основой, полностью совпадающей с тем глагольным корнем, от которого она образована. Для нас здесь интересно то, что подобная ситуация не является чем-то исключительным в Ведийском языке.

Однако образование сложного слова из двух номинальных основ — это не единственный путь, приводящий к нужному нам результату.

Ранее мы получили номинальную основу श्वेत् [щвет ~ свет (русс.)] «белый, светлый, сияющий, яркий...». В единственном числе родительного падежа в Санскрите после номинальной основы श्वेत् [щвет] следует суффикс डस्. Тогда, рассматривая выражение श्वेत् डस् विद्, получаем –

१) श्वेत् डस् विद्

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальная इ суффикса डस् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

श्वेत् (इ~०) अस् विद्

२) श्वेत् अस् विद्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

१.३.४ न विभक्तौ तुस्माः [उपदेशे हलन्त्यम् इत्]

Замыкающие звуки класса तु (त, थ, द, ध, न), स् и म् падежных (सुप्) и глагольных (तिङ्) окончаний (विभक्ति) в грамматическом наставлении (उपदेश) не (न) являются इत्.

Таким образом, конечный स् суффикса डस् (अस्) не является इत्.

१.४.१४ सुमिडन्तं पदम्

Форма именуется पद, если она завершается падежными окончаниями सुप् (४.१.२) или глагольными окончаниями तिङ् (३.४.७८).

Форма श्वेत् अस् именуется पद.

८.२.६६ ससजुषो रुः [पदस्य]

Конечная स् основы, именуемой पद и оканчивающейся на स्, а также конечная ष् слова सजुष् «вместе с ..., совместно» замещается रु.

श्वेत् अ (स्~रु) विद्

३) श्वेत् अ रु विद्

६.१.११४ हशि च [अतः रोः, उत्, संहितायाम्]

उ замещает रु, следующий после अ, если звук стяжения हश् (ह य व र[ट्] ल[ण] ज म ड ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ड द[श्]) следует непосредственно (संहिता).

श्वेत् अ (रु~उ) विद्

४) श्वेत् अ उ विद्

६.१.८७ आद्गुणः [एकः पूर्वपरयोः, अचि, संहितायाम्]

गुण замещает оба звука - предшествующий अ и непосредственно (संहिता) следующий за ним звук стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ ऌ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]).

श्वेत् (अ+उ~ओ) विद्

५) श्वेत् ओ विद्

В Русском диалекте, как уже было отмечено выше, имеет место переход — (श~स्) वेत् ओ विद्

и мы окончательно получаем

६) स्वेतो विद् [свето вид ~ Световид (русск.)] «света знающий» (слово *света* стоит здесь в родительном падеже)

Родительный падеж в данном случае носит «архаичный» характер. Но даже и в современном Русском языке родительный падеж в подобной ситуации не является чем-то исключительным, и для этого есть множество примеров —

Иван родства (род. п.) не помнящий,
смерти (род. п.) избежавший,
многого (род. п.) достигший,
ума-разума (род. п.) набравшийся...

Таким образом, вероятно, одни и те же фонологические правила, которые приводят в Санскрите к появлению *o* вместо висарги на конце слова, привели в Русском диалекте к появлению связки *o* между отдельными составляющими при образовании сложного слова.

Более того, в сознании Русского человека слово *Световид* является «суперпозицией» («смесью, смешением») двух полученных нами в рамках Санскрита выражений — «светавид» и «свето вид»: на письме мы пишем «Световид», но произносим написанное всё же как «Светавид»...

Всё это вместе взятое, а также и множество других примеров, безусловно свидетельствует не только о необычайной архаичности, то есть древности Русского языка, но и о его непосредственной близости языку Ведических Ариев.

Тайна Великого Триглава

В Русской мифологии божества Сварог, Перун и Световид образуют так называемый «Великий Триглав», о чём уже было упомянуто в разделе, посвящённом этимологическому анализу слова «славянин». О единстве Сварога, Перуна и Световида говорит и Велесова книга в дощечке 30 (Велесова Книга II, 2006: 147, Дщ. 30) –

«И Сварог и иные суть множество, потому как Бог есть Един и Множествен. Да не разделяет себе никто того Множества и не говорит, что имеем Богов многих».

и, в особенности, в дощечке 11а (Велесова Книга II, 2006: 83, Дщ. 11а) –

«Се, тайна великая [это] есть, потому как и Сварог Перун есть, и Святовид. [А вот] эти Два находятся во Сварге, и с обеих её сторон Белобог и Чернобог сражаются. Вот ведь, то и Сварог держит, чтобы тому Свету не быть повержену».

Ранее путём анализа этимологии с точки зрения арийского (пра)языка мы установили, что слово «Сварог» (स्वरः [свараḥ]) выражает суперпозицию смыслов «звук (звучание)» и «свет (свечение)», слово «Перун» (पेरुण [перуна]) выражает смысл «звук (грохот, грохотанье)» (Светлояр, 2010к), а слово «Световид» отражает смысл «свет [знания]». Суперпозиция (смещение, соединение) «смыслов» Перуна и Световида даёт в точности «смысл» Сварога, и одновременно «Сварог Перун есть, и Святовид» – Перун и Световид являются эманациями Сварога во Сварге (в космическом пространстве, во Вселенной – этимология слова «Сварга» разобрана выше) – «эти Два находятся во Сварге... то и Сварог держит, чтобы тому Свету не быть повержену». Таким образом, все трое, различаясь друг от друга по своим качествам, образуют единство – «И Сварог и иные суть множество, потому как Бог есть Един и Множествен. Да не разделяет себе никто того Множества и не говорит, что имеем Богов многих». – «Великий Триглав».

Но мы пришли к пониманию «скрытого» смысла единства «Великого Триглава» путём формального этимологического анализа соответствующих слов с точки зрения весьма архаичной грамматики арийского (пра)языка и наш путь, хотя и очень сложен с точки зрения использованного грамматического аппарата (который датируется примерно 500 годом до н.э.), но всё же доступен для понимания и повторения. А вот каким образом автору текста приведённых дощечек удалось (и уже в который раз!) так не ошибиться в смыслах столь «хитрых» и столь архаичных слов? Степень

согласованности сложнейшего текста не только с точки зрения миропонимания, но и с точки зрения «архаичных» смыслов использованных понятий, открываемых посредством древней грамматики, столь велика, что случайное «попадание в правильные смыслы» можно рассматривать как абсолютно невероятное событие. При этом высокая степень убеждённости и уверенности автора текста приведённых дощечек несомненно свидетельствует о том, что он понимал то, о чём писал, и нисколько не сомневался в своих словах. Всё это, однако, представляется возможным, только если автор текста либо прекрасно разбирался в тонкостях грамматики Санскрита, либо он, действительно, был носителем и продолжателем многотысячелетней традиции, уходящей своими корнями в Арийскую Древность. Нет никаких свидетельств того, что кто-либо из персонажей, имеющих непосредственное отношение к публикации Велесовой книги, был специалистом в области Санскрита. Но тогда нам остаётся только второй вариант...

И хотя сам язык Велесовой книги, спустя более 50 лет после её первой публикации, всё ещё ждёт своего глубокого исследования, чаша весов, с точки зрения автора данной работы, а также и с учётом результатов, опубликованных в (Светлояръ, 2010к) и (Росомаха, Светлояръ, 2010а,б), склоняется больше в сторону подлинности этого артефакта.

«Россия» – несущая Свет.

Наименования Российская Федерация и Россия равнозначны.
Конституция Российской Федерации, Раздел первый, Глава 1, Статья 1,
Пункт 2.

Где следует искать истоки слова «Русь» и что это, столь важное для нас всех слово должно означать? Почему русские люди называются «русскими»? Какое отношение слово «Россия» имеет к «Руси» и к Ведическим Знаниям?

О сложности и, одновременно с этим, о важности объяснения происхождения слова «Русь» высказывались многие учёные. В работе «Происхождение этнонима Русь в свете исторической лингвистики и древнейших письменных источников», посвящённой обзору результатов и гипотез относительно решения этой проблемы, К.А. Максимович сообщает следующее (2006: 14): «Происхождение названия Русь относится к числу тех крупных научных проблем, решение которых невозможно найти в рамках одной отдельно взятой научной дисциплины. Как писал известный

германист К.-О. Фальк, „проблема этимологического объяснения этого имени является, несомненно, одной из труднейших и одновременно важнейших в русской исторической и лингвистической науке”. Научная литература, посвящённая лексической группе Русь/Рос/Россия чрезвычайно обширна».

Несмотря на множество предпринятых попыток решить проблему обоснования слова «Русь», убедительных результатов пока получить не удалось. В данном разделе мы возьмём на себя смелость предложить ещё одну гипотезу возникновения этого важного слова, а также и целого ряда других родственных с ним слов, которая ускользнула как от внимания лингвистов, склонных рассматривать Русский язык как производную от гипотетического «балто-славянского языкового единства», так и от историков, склонных вести историю Руси лишь начиная с 9 века. Наш подход предполагает включение в рассмотрение этого вопроса подлинной истории Русского этноса, безусловно насчитывающей как минимум несколько тысячелетий и связанной непосредственно с культурой и языком Ведических Ариев. Для подобных утверждений имеется достаточно оснований, открытых в последние годы, и в первую очередь – в рамках ДНК-Генеалогии.

Итак, по мнению автора, истоки слова «Русь» следует искать во временах, даже предшествующих тем, когда была создана древнейшая из Вед – Ригведа, датируемая 1700-1100 гг. до н.э., о которой Татьяна Яковлевна Елизаренкова сказала следующее (Елизаренкова, 1989): «Индийская литература очень богата, разноязыка и насчитывает не менее трех с половиной тысячелетий. Многие потерялось во мгле времён навсегда, но начало её, несомненно – Ригведа. Начало это оказалось не неуверенным и робким, а блистательным. Ригведа никак не напоминает слабый ручеёк, из которого со временем возникла великая река. Скорее её можно сравнить с огромным величественным озером, которое поражает сильнее, чем то, что из него возникло, и при этом всегда остается истоком. Конечно, должно существовать нечто и до начала, но мы об этом ничего не знаем и можем о нем только гадать.

...По глубокому убеждению переводчика, при переводе с ведийского на другие языки русский язык обладает рядом несомненных преимуществ перед западноевропейскими языками. Эти преимущества определяются как большей степенью соответствия между ведийским и русским в силу лучшей сохранности в нём архаизмов, чем в западных языках, так и большей близостью русской (славянской) мифопоэтической традиции к индо-иранской».

Однако сходство Ведийского и Русского языков простирается гораздо глубже, чем об этом могла позволить себе сказать Татьяна Яковлевна, выполнившая полный перевод Ригvedы на Русский язык и совершившая тем самым подлинный научный подвиг. Именно эта общность истока языка Ведийского и языка Русского и положена в основу нашей гипотезы.

Итак, в Ригvedе многократно встречается слово रुशत् [рущат], выражающее смыслы «светлый, светящийся, сияющий, лучистый, излучающий...» (Grassman, 1955: 1177).

С точки зрения грамматики Пāṇини ведийское слово रुशत् [рущат] образовано от (ведийского) глагольного корня रुश् [рущ] с помощью суффикса अत् [ат], который вводится, в частности, следующей उणादि-сутрой (The Uṇādisūtras of Bhoja, 1934):

॥ २५८ ॥ बृहिमहिपृषिभ्योऽतिः शतृवच्च ॥ १.१.२५८ ॥

एभ्यो धातुभ्य अतिप्रत्ययः शतृवद्भवति । तेनैषां गुणाभावो गित्कार्यादीनि भवन्ति । बृहत् अलघु ।
बृहती महती ॥ गुरु महती ॥ पृषत् जलविन्दु । पृषती ॥

В соответствии с комментарием суффикс अत् [ат] должен рассматриваться как суффикс класса कृत् (то есть как суффикс, служащий для образования номинальных основ от глагольных корней), имеющий, кроме того, ण् в качестве इत्.

Тогда процесс словообразования слова रुशत् [рущат], встречающегося в Ведийском языке, можно представить следующим образом. Действуя, как если бы «ведийский» глагольный корень रुश् [рущ] именно в такой (диалектной) форме со значением «быть ясным, сияющим, светлым, излучающим» содержался в своде глагольных корней и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāṇини, получаем –

१) रुश्

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), [называются] «глагольные корни» (धातवः).

रुश् именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

॥ २५८ ॥ बृह्मिह्मिपृषिभ्योऽतिः शतृवच्च ॥ १.१.२५८ ॥

(The Uādisūtras of Bhoja, 1934)

Суффикс अत् (अति) следует после глагольного корня रुश् [रुश्] —

२) रुश् अति «светлый, светящийся, сияющий, лучистый, излучающий...»

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

रुश् अत् (ई~०)

३) रुश् अत्

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) [суффиксы, следующие после глагольного корня, называются] आर्धधातुक.

Суффикс अत् именуется आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Глагольный корень रुश् именуется अङ्ग.

७.३.८६ पुगन्तलघूपधस्य च [सार्वधातुकार्धधातुकयोः, गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает гласную стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ ल[क्]) основы (अङ्ग),

оканчивающейся приращением पुक् (७.३.३६) или имеющей краткую

гласную на предпоследнем месте (लघूपधा), если за этой основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक или आर्धधातुक.

В соответствии с комментарием к उणादि-сутре बृह्मिह्मिपृषिभ्योऽतिः शतृवच्च

суффикс अत् (अति) должен рассматриваться, как если бы он имел ग् в

качестве इत्. Тогда

१.१.५ क्ङिति च [इको गुणवृद्धी, न]

गुण и वृद्धि не замещают звуки стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ लृ[क्]), если тот, который обуславливает эту грамматическую операцию, имеет क्, ग् или ङ् в качестве इत्.

Тогда, учитывая, что, как было отмечено выше, суффикс अत् содержит ग् в качестве इत्, получаем искомую форму Ведийского языка —

४) रुशत् [рушат] «светлый, светящийся, сияющий, лучистый, излучающий...»

В классическом Санскрите ведийскому диалекту रुश् [рущ] соответствует глагольный корень रुच् [руч] (१.७४५ रुच दीप्तावभिप्रीतौ च), перечисленный в своде санскритских глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером ७४५ (748) —

१.७४५ रुच दीप्तावभिप्रीतौ च «быть просветлённым, прекрасным, величественным, превосходным; быть ясным, сияющим, светлым, излучающим» ॥ द्युतादय उदात्ता अनुदात्तेत आत्मनेभाषाः ॥ (भ्वा°, आत्मने°, सेट्)

Других корней, созвучных ведийскому слову रुशत् [рушат] и выражающих требуемый смысл, в своде корней Санскрита нет (Śāstri, 1994: धातुपाठ). Другими словами, звук श् [щ] Ведийского диалекта перешёл в звук च् [ч] Санскрита классического.

Снова, начиная с «ведийского» глагольного корня रुश् [рущ] и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем —

१) रुश्

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), [называются] «глагольные корни» (धातवः).

रुश् именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.२.१७८ अन्येभ्योऽपि दृश्यते [क्विप्, तच्छीलतद्धर्मतत्साधुकारिषु, वर्त्तमाने, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]
Суффикс क्विप् следует для обозначения субъекта действия (कर्तृ) также после других глагольных корней, если субъект действует в настоящем времени сообразно своей природе, своим обязанностям или своим способностям.

२) रुश् क्विप् «светлый, светящийся, сияющий, лучистый, излучающий...»

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) [суффиксы, следующие после глагольного корня, называются] आर्धधातुक.

Суффикс क्विप् именуется आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Глагольный корень रुश् именуется अङ्ग.

७.३.८६ पुगन्तलघूपधस्य च [सार्वधातुकार्धधातुकयोः, गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает гласную стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ ऌ[क्]) основы (अङ्ग),

оканчивающейся приращением पुक् (७.३.३६) или имеющей краткую гласную на предпоследнем месте (लघूपधा), если за этой основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक или आर्धधातुक.

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) [суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्].

Начальный क् суффикса क्विप् именуется इत्.

१.१.५ ङित्ति च [इको गुणवृद्धी, न]

गुण и वृद्धि не замещают звуки стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ ऌ[क्]), если тот, который обуславливает эту грамматическую операцию, имеет क्, ग् или इ в качестве इत्.

३) रुश् क्विप्

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) [обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्].

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

रुश् (क्~०) व् (ङ्~०) (प्~०)

४) रुश् व्

७.२.३५ आर्धधातुकस्येड् वलादेः

Приращение इट् вводится относительно суффикса, именуемого आर्धधातुक, если этот суффикс начинается со звука стяжения वल् (व र[ट्] ल[ण्] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ड द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्] ह[ल्]).

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который следует после глагольного корня (धातोः) и не является суффиксом, обозначаемым стяжением तिङ् (३.४.७८

तिस्रस्त्रिसिप्थस्थमिब्वस्मस्तातांझथासाथांध्वमिड्वहिमहिङ्), именуется कृत्.

Суффикс व् (क्विप्) именуется कृत्.

७.२.८ नेड् वशि कृति

Приращение इट् не вводится относительно суффикса, именуемого कृत् и начинающегося со звука стяжения वश् (व र[ट्] ल[ण्] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ड द[श्]).

५) रुश् व्

१.२.४१ अपृक्त एकाल्प्रत्ययः

Суффикс, состоящий только из одного звука (एकाल्प्रत्यय), именуется अपृक्त.

Суффикс व् (क्विप्) именуется अपृक्त.

६.१.६७ वेरपृक्तस्य [लोपः]

लोप замещает [суффикс] वि [क्विप् (३.२.८७ ब्रह्मभूणवृत्रेषु क्विप्), क्विन् (३.२.५८ स्पृशोऽनुदके क्विन्), ण्वि (३.२.६२ भजो ण्विः), विट् (३.२.६७ जनसनखनक्रम०) и विच् (३.२.७३ विजुपे छन्दसि)], именуемый अपृक्त.

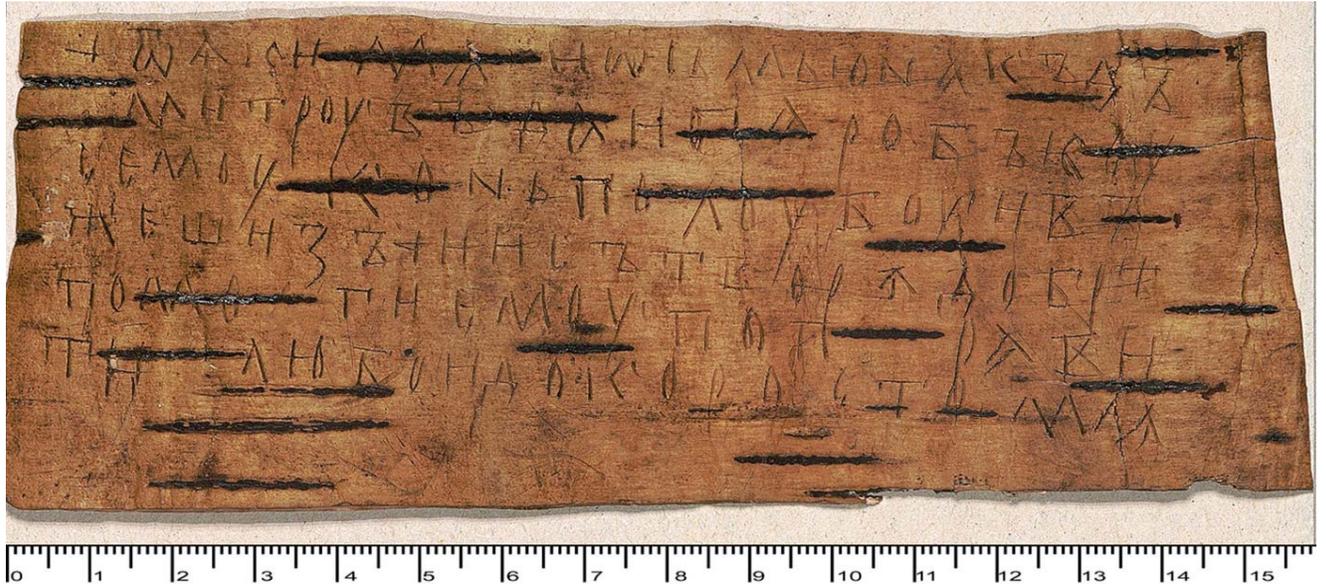
रुश् (व्~०)

७) रुश् [रुश्] «светлый, светящийся, сияющий, лучистый, излучающий...»

Как было замечено выше, в Русском диалекте звук श् [ш] может переходить в स् [с], подобно тому, как мы это наблюдали в словах श्रव [шрава] (русск.

слава) и श्वेत् [швет] (русск. свет). Более того, в некоторых древнерусских диалектах отмечены случаи взаимозаменяемости звуков ш и с. Например, в «Слове о полку Игореве» содержится выражение «Шизымь орломь подь облакы». А.А. Зализняк даёт следующий любопытный комментарий по поводу слова «шизый», употреблённого вместо ожидаемого «сизый» (Зализняк, 2008: §26): «Для слова шизый СССПИ (6: 182) указывает всего

один пример с *ш* — из белорусской народной песни; все прочие собранные примеры — с *с* (сизый); Даль варианта с *ш* не знает... Но в 1991 г. была найдена берестяная грамота XII века № 735, в которой встретились слова *конь ... шизыш.*» Грамота № 735 описана на странице 309 в книге «Древненовгородский диалект» (Зализняк, 2004), а её фотография приведена на сайте <http://www.gramoty.ru> -



Хотя и нет объяснения тому, почему *с* в некоторых диалектах перешла в *ш*, а затем, с течением времени, очевидно, опять вернулась к *с*, само существование подобных переходов подтверждается имеющимися письменными источниками. Таким образом, श् [ш] «ведийской» формы रुश् [руш] в Русском диалекте переходит в сь [с] и мы получаем —

रु (श्~сь)

↳) रुस् [рус] «светлый, светящийся, сияющий, лучистый, излучающий...»

Таким образом, существительное «рус», используемое до сих пор в качестве одного из имён Русских людей, буквально означает «светлый, светящийся, сияющий, лучистый, излучающий...». Заметим, что в современном Русском языке не сохранилось слово «русат», которое в точности соответствовало бы ведийскому слову रुशत् [рушат]. Однако, это слово превосходно сохранилось в современном Болгарском языке —

русата коса (болг.) = русая коса (русск.)

русата красавица (болг.) = «русовласка» (русск.)

русата (болг.) = блондинка (русск.)

Далее –

१.१.६२ प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्

Грамматическая операция, обусловленная суффиксом, остаётся в силе даже после того, как этот суффикс был удалён посредством लोप.

Форма रुस् [рус] рассматривается, как если бы оно оканчивалась суффиксом क्विप्, принадлежащим классу कृत्.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

रुस् [рус] именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.१ ङ्याप्रतिपदिकात्

Суффиксы [перечисленные в сутрах, начиная с этой и до конца пятой главы, то есть до сутры ५.४.६०] следуют после формы, которая оканчивается суффиксом डी (डीष्, डीप्, डीन्) или आप् (चाप्, टाप्, डाप्), или является номинальной основой (प्रातिपदिक).

२.३.९ यस्मादधिकं यस्य चेश्वरवचनं तत्र सप्तमी [कर्मप्रवचनीययुक्ते]

सप्तमी (суффикс местного падежа) следует после того, который связан с выражением некоторого действия (कर्मप्रवचनीय), и чьё «превосходство, обладание властью, избыточность, множественность или божественность» должны быть выражены.

Тогда, используя слово रुस् [рус] в местном падеже (सप्तमी) единственном числе (एकवचन) для выражения смысла божественности, или обладания властью, или для выражения «превосходства, избыточности, множественности» получаем

९) रुस् ङि

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्.

Начальный ङ् суффикса местного падежа ङि именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) обозначающего называется लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोपं замещает इत्.

रुस् (इ~०) इ

१०) रुसि [руси] «светлый, сияющий, величественный, превосходный, божественный, обладающий властью, которых множество...»

И хотя слово «руси» именно в такой форме и значении в современном Русском языке не используется, но те из нас, кто постарше, обязательно должны помнить эпизод из замечательного детского фильма 1956 года «Старик Хоттабыч», где индийские дети, радуясь неожиданному и необычному появлению русских мальчиков в Индии, хором скандируют «Хинди-Руси пхай-пхай!» («Индусы и Русы – братья!»)...

Любопытно также отметить, что когда мы, отвечая на вопрос «где?», говорим «на Руси», то мы используем слово «Русь», также как и в Санскрите, именно в местном падеже (локатив, или второй предложный падеж в Русском языке, в котором ставится существительное, означающее место действия). Такое количество поразительных совпадений вовсе не случайно и, скорее всего, указывает на то место, где и следует искать подлинные корни слова «Русь».

Снова начиная с ведийского диалектного корня रुश् [рущ] в значении «быть светлым, светящимся, сияющим, лучистым, излучающим...» можно получить и ещё целый ряд замечательных слов —

१) रुश्

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), [называются] «глагольные корни» (धातवः).

रुश् именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.२.७७ स्थः क च [क्विप्, सुप्, उपसर्गेऽपि, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс क, а также क्विप्, следует после глагольного корня स्था «стоять», используемого вместе или без приставки совместно с основой, именуемой पद и оканчивающейся одним из падежных окончаний सुप्.

३.१.८५ व्यत्ययो बहुलं [छन्दसि]

В Ведийском языке возможны различные отклонения от грамматических правил.

Это даёт нам формальное право использовать суффикс क и после ведийского глагольного корня रुश् —

२) रुश् क

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который не входит в стяжение तिङ् (३.४.७८), именуется कृत्. Суффикс क именуется कृत्.

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) [суффиксы, следующие после глагольного корня, называются] आर्धधातुक.

Суффикс क именуется आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Глагольный корень रुश् именуется अङ्ग.

७.३.८६ पुगन्तलघूपधस्य च [सार्वधातुकार्धधातुकयोः, गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает гласную стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ ऌ[क्]) основы (अङ्ग),

оканчивающейся приращением पुक् (७.३.३६) или имеющей краткую гласную на предпоследнем месте (लघूपधा), если за этой основой следует суффикс, который именуется सार्वधातुक или आर्धधातुक.

गुण должна заместить предпоследний гласный उ [у] основы रुश् [рущ]. Однако

—

१.१.५ किञ्चि च [इको गुणवृद्धी, न]

गुण и वृद्धि не замещают звуки стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ ऌ[क्]), если тот, который обуславливает эту грамматическую операцию, имеет क्, ग् или ङ् в качестве इत्.

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्.

Начальный क् суффикса क (अ) именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) обозначающего называется लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोपं замещает इत्.

रुश् (क्~०) अ

३) रुश् अ

В Русском диалекте, также как и ранее, звук श् [ш] переходит в स् [с] –

रु (श्~स्) अ

и мы получаем номинальную основу

४) रुस [руса] «светлая, белая...»

Отметим, что только в Южном Приильменье (Новгородская область) находятся сразу несколько населённых пунктов, название которых полностью совпадает с полученной номинальной основой – Старая Руса (Русса), Руса, Новая Руса, Руса Морево, а также и ручей Руса (Вязинин, 1994: карта «Археологические памятники ильменских славян VI-XIV вв. н.э.»)... Там же, в Южном Приильменье, обнаруживаются и ещё несколько названий селений и рек, которые представляют для нас огромный интерес и к которым мы ещё вернёмся чуть позже. Любопытно также и то, что жители Старой Русы называются словом «рушане», в котором мы можем обнаружить реликт всё того же ведийского глагольного корня रुश् [руш]. При этом «рушане» закрепилось в Русском языке как единственно возможное производное слово для наименования населения от топонима Руса.

Далее,

४.१.६३ जातेरस्त्रीविषयादयोपधात् [ङीष्, अनुपसर्जनात्, स्त्रियाम्, प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс ङीष् следует для обозначения женского рода после номинальной основы, которая: (а) оканчивается на अ и обозначает जाति «класс», (б) не используется исключительно для обозначения только женского рода (अस्त्रीविषयात्) и (в) не содержит य् на предпоследнем месте (अयोपधात्).

५) रुस ङीष्

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्.

Начальный ङ् суффикса ङीष् именуется इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल्) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Конечный ष् суффикса डीष् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) обозначающего называется लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

रुस (इ~०) ई (ष्~०)

६) रुस ई

६.४.१४८ यस्येति च [लोपः, तद्धिते, भस्य, अङ्गस्य]

लोप замещает конечный звук основы, именуемой अङ्ग и भ, и оканчивающейся на इ или अ, если ई или суффикс, именуемый तद्धित, следует.

१.४.१८ यच्चि भम् [स्वादिष्वसर्वनामस्थाने]

Форма именуется भ, если स्वादि (суффиксы, перечисленные в сутрах начиная с ४.१.२ и до ५.४.१५१ उरः प्रभृतुभ्यः कप्), начинающийся с य् или со звука стяжения अच् (अ इ उ[ण] ऋ ऌ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) и не именуемый सर्वनामस्थान, следует.

Форма रुस именуется भ —

रुस् (अ~०) ई

и мы получаем номинальную форму женского рода, имеющую собирательный смысл и обозначающую «класс, общность» тех, кто является «светлым, светящимся, сияющим, лучистым, излучающим...»

७) रुसी [रुसि]

Предполагая в Русском диалекте последующую редукцию ि до мягкого знака (что является характерным явлением для Русского языка в свете его исторической грамматики) —

रुस (ि~ь)

мы получим знакомое нам слово

८) Русь «общность, объединение тех, кто является „светлым, светящимся, сияющим, лучистым, излучающим...”»

Поэтому название «рус», а также и «Русь» первоначально было связано не с местностью и не с родом деятельности (и в частности — не с добычей соли в Южном Приильменье или в Карпатах) тех, кто себя так называл, а,

вероятней всего, со светлой пигментацией кожи, русыми волосами и с тем, что называвшие себя таким образом этнически родственные сообщества людей говорили на одном и том же арийском диалекте. Языковая общность этих объединений и объясняет то, что в действительности было много «Русей», зафиксированных в разные времена и в различных летописях, в частности, в многочисленных восточных источниках — «Закавказская Русь», «Варяжская Русь», «Донско – Кубанская Русь», «Причерноморская Русь», «Хорватско – сербско – карпатская Русь», «Киевская Русь», «Галицкая Русь», «Критская Русь»... Просто местности и времена были разные, а люди — те же, и говорили они на очень близких диалектах одного и того же языка, подобно тому, как это происходит в современной нам России на всём протяжении от Калининграда до Владивостока.

Более того, слово «Русь» в Русском языке — женского рода, и это именно так и должно быть, в полном соответствии с нашим результатом.

Однако, это ещё далеко не всё, что даёт нам наш подход...

Начиная с «ведийской» номинальной основы रुश् [рущ], которую мы получили после замещения суффикса क्विप् посредством लोप, и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāнини, получаем —

८) रुश् [рущ]

१.१.६२ प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्

Грамматическая операция, обусловленная суффиксом, остаётся в силе даже после того, как этот суффикс был удалён посредством लोप.

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который следует после глагольного корня (धातोः) и не

является суффиксом, обозначаемым стяжением तिङ् (३.४.७८

तिप्तस्झिसिप्थस्थमिब्वस्मस्तातांझथासाथांध्वमिड्वहिमहिङ्), именуется कृत्.

Суффикс क्विप् именуется कृत्.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित

(४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также является

номинальной основой (प्रातिपदिक).

Форма रुश् именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.१. ङ्याप्रतिपदिकात्

Суффиксы [перечисленные в сутрах начиная с этой и до конца пятой главы, то есть до сутры ५.४.६०] следуют после формы, которая оканчивается суффиксом डी (डीष्, डीप्, डीन्) или आप् (चाप्, टाप्, डाप्), или является номинальной основой (प्रातिपदिक).

४.१.२ स्वौजसमौट्छष्टाभ्याम्भिस्ङेभ्याम्भ्यस्ङसिभ्याम्भ्यस्ङसोसाम्ङ्योस्सुप् [ङ्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы सु (सु), औ, जस् (अस्), अम्, औट् (औ), शस् (अस्), टा (आ), भ्याम्, भिस्, डे (ए), भ्याम्, भ्यस्, ङसि (अस्), भ्याम्, भ्यस्, ङस् (अस्), ओस्, आम्, डि (इ), ओस्, सुप् (सु) следуют после основы, оканчивающейся суффиксами डी (डीष्, डीप् и डीन्) или आप् (टाप्, डाप् и चाप्), или именуемой प्रातिपदिक.

१.४.१०१ तिङ्स्त्रीणित्रीणि प्रथममध्यमोत्तमाः

Следующие друг за другом тройки суффиксов तिङ् (३.४.७८) в परस्मैपद и आत्मनेपद называются, соответственно, प्रथम «третье лицо», मध्यम «среднее лицо» и उत्तम «первое лицо».

१.४.१०२ तान्येकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः [तिङ्स्त्रीणित्रीणि]

Элементы каждой тройки, в порядке их следования, обозначают एकवचन «единственное число», द्विवचन «двойственное число» и बहुवचन «множественное число».

१.४.१०३ सुपः [एकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः, त्रीणि त्रीणि]

Элементы каждой тройки суффиксов सुप् (४.१.२) [в порядке их следования также обозначают एकवचन «единственное число», द्विवचन «двойственное число» и बहुवचन «множественное число», соответственно].

१.४.१०४ विभक्तिश्च [सुपः, तिङः, त्रीणि-त्रीणि]

Каждая тройка суффиксов सुप् и तिङ् именуется विभक्ति.

२.३.४६ प्रातिपदिकार्थलिङ्गपरिमाणवचनमात्रे प्रथमा

Падежные окончания именительного падежа (प्रथमा) служат для выражения смысла номинальной основы (प्रातिपदिकार्थ), пола (लिङ्ग), меры (परिमाण) или числа (वचन).

Тогда в родительном падеже, единственном числе после номинальной основы रुश् должен следовать суффикс डस् -

९) रुश् डस्

४.२.६७ तदस्मिन्नस्तीति देशे तन्नाम्नि [तद्धिताः, ङ्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс अण्, именуемый तद्धित, следует для выражения смысла «местопребывание, местоположение» после номинальной основы в именительном падеже (प्रथमा), синтаксически согласованной с глаголом अस्ति

«существует, пребывает», если производная форма называет то место, где тот [обозначаемый номинальной основой] пребывает (существует).

४.२.६८ तेन निर्वृत्तम् [देशे तन्मनि, तद्धिताः, ड्याप्रातपदिकात्, प्रत्यय, परश्च]

Суффикс अण्, именуемый तद्धित, следует после синтаксически согласованной номинальной основы в инструментальном падеже (तृतीय), если производная форма выражает смысл «...место, где было построено (создано)...».

४.२.६९ तस्य निवासः [देशे तन्नामनि, तद्धिताः, ड्याप्रातिपदिकात्, प्रत्यय, परश्च]

Суффикс अण्, именуемый तद्धित, следует после синтаксически согласованной номинальной основы в родительном падеже (षष्ठी), если производная форма выражает смысл «...место происхождения (местопребывания)...».

४.२.७० अदूरभवश्च [तस्य, देशे तन्नामनि, तद्धिताः, ड्याप्रातिपदिकात्, प्रत्यय, परश्च]

Суффикс अण्, именуемый तद्धित, следует после синтаксически согласованной номинальной основы в родительном падеже (षष्ठी), если производная форма выражает смысл «...место, расположенное недалеко от...».

४.२.८० वुञ्छण्कठजिलसेनिरढञ्ण्ययफक्फिञ्ज्

ज्यककठकोऽरीहणकृशाश्वश्यकुमुदकाशतृणप्रेक्षाऽश्मसखिसंकाशबलपक्षकर्णसुतङ्गमप्रगदिन्वराहकुमुदादिभ्यः [तद्धिताः, ड्याप्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы वुञ्, छण्, क, थच्, इल, श, इनि, र, ढञ्, ण्य, य, फक्, फिञ्, इञ्, ज्य, कक् и ठक्, именуемые तद्धित, следуют после синтаксически согласованных номинальных основ अरीहण, कृशाश्व, ऋष्य, कुमुद, काश, तृण, प्रेक्षा, अश्मन्, सखि, संकाश, बल, पक्ष, कर्ण, सुतङ्गम, प्रगदिन्, वराह и कुमुद, соответственно, если эти основы завершаются соответствующими номинальными окончаниями и производные формы выражают один из четырёх смыслов, перечисленных выше (४.२.६७ - ४.२.७०).

Эта сутра вводит суффикс क [ка], выражающий смысл «страна происхождения». Тогда, используя этот суффикс после основы रुश् डस्, получаем -

१०) रुश् डस् क

४.१.७६ तद्धिताः

Суффиксы, перечисленные, начиная с этого места и до конца пятой книги (अध्याय), именуются तद्धित.

Суффикс क именуется तद्धित.

१.२.४५ अर्थवदधातुरप्रत्ययः प्रातिपदिकम्

Наделённый смыслом, но не являющийся корнем или суффиксом, называется प्रातिपदिक «номинальная основа».

Форма रुश् डस् क именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

२.४.७१ सुपो धातुप्रातिपदिकयोः [लुक्]

लुक् замещает падежное окончание सुप् (४.१.२), если оно оказывается частью глагольного корня (धातु) или номинальной основы (प्रातिपदिक).

रुश् (डस्~०) क

११) रुश् क [рущ ка]

В Русском диалекте, также как и ранее, звук श् [щ] переходит в स् [с] —

रु (श्~स्) अ क

и мы получаем номинальную основу

१२) रुस्क [руска] «происходящий от русов, русский...»

Примечательно, что в Южном Приильменье мы находим и речку с названием «Руска» (Вязинин, 1994: карта «Археологические памятники ильменских славян VI-XIV вв. н.э.»)...

Теперь, если мы возьмём за основу полученное ранее слово (номинальную основу) «Русь» и формально добавим к ней тот же самый вторичный суффикс क [ка] (что с точки зрения грамматики Санскрита правомерно), то мы получим в результате номинальную основу «руська» со значением «происходящий от Руси, существующий на Руси, русский...». Примечательно, что именно в таком написании и именно в таком значении слово «руська» многократно встречается в древнерусских летописях. А в современном украинском Львове даже есть «Вулиця Руська»...

Отметим, что смысл, выражаемый словом «руска», не сводится только к обозначению места происхождения. В соответствии с сутрой

४.२.६७ तदस्मिन्नस्तीति देशे तन्नाम्नि [तद्धिताः, ङ्ङाप्रतिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс अण्, именуемый तद्धित, следует для выражения смысла «местопребывание, местоположение» после номинальной основы в именительном падеже (प्रथमा), синтаксически согласованной с глаголом अस्ति «существует, пребывает», если производная форма называет то место, где тот [обозначаемый номинальной основой] пребывает (существует).

слово «руска» может обозначать одновременно и того, в ком пребывает свет, кто является «светлым, ясным, лучистым, излучающим, прекрасным, превосходным, величественным...», кто пребывает в свете...

Возвращаясь к полученной ранее номинальной основе रुश् [рущ] в «ведийском» значении «светлый, светящийся, сияющий, лучистый,

излучающий...» и снова следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāṇини, получаем
—

१) रुश् [रुञ्]

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также является номинальной основой (प्रातिपदिक).

रुश् именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

५.२.९४ तदस्यास्त्यस्मिन्निति मतुप् [तद्धिताः, ड्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс मतुप्, именуемый तद्धित, следует для выражения смысла षष्ठी «родительного падежа» (अस्य) или सप्तमी «местного падежа» (अस्मिन्) после синтаксически согласованной номинальной основы в именительном падеже (प्रथमा) если выражаемый смысл согласуется с अस्ति «бытие, [обусловленное] существование».

काशिका приводит следующий комментарий (श्लोकवार्तिक), перечисляющий общие смыслы суффиксов मतुप्, согласующиеся с अस्ति «бытие, [обусловленное] существование» (काशिका, १९९७):

भूमनिन्दाप्रशंसासु नित्ययोगेऽतिशयाने ।

संसर्गेऽस्तिविवक्षायां भवन्ति मतुवादयः ॥

Суффиксы, перечисленные начиная с मतुप्, используются для выражения смыслов, согласуемых со смыслом अस्ति «бытие, [обусловленное] существование» и связанных с भूमन् «множество, изобилие, большое количество», निन्दा «надзор», प्रशंसा «восхваление, прославление», नित्ययोग «прочная связь (соединение)», अतिशयान «чрезмерность» и संसर्ग «соединение, сочленение».

५.२.११५ अत इनिटनौ [पदस्यास्त्यस्मिन्निति, तद्धिताः, ड्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы इनि и ठन्, именуемые तद्धित, могут использоваться для выражения смысла родительного или местного падежа после синтаксически согласованной номинальной основы, оканчивающейся на ङ् и находящейся в именительном падеже, если обозначаемое производной формой согласуется с अस्ति «бытие, [обусловленное] существование».

५.२.१३२ धर्मशीलवर्णान्ताच्च [इनिः, तदरयास्त्यस्मिन्निति, तद्धिताः, ड्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс इनि, именуемый तद्धित, следует для выражения смысла मतुप् (принадлежности, обладания[качествами]) после синтаксически согласованной номинальной основы в именительном падеже, имеющей в своём составе на конце धर्म «обязанность, закон», शील «особенность, свойство, характерная черта» и वर्ण «каста».

५.२.१३७ संज्ञायां मन्माभ्याम् [इनिः, तदरयास्त्यस्मिन्निति, तद्धिताः, ड्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс इनि, именуемый तद्धित, следует для выражения смысла मतुप् после синтаксически согласованных номинальных основ в именительном падеже, имеющих на конце मन् или म, если производная форма выражает संज्ञा «имя, обозначение».

३.१.८५ व्यत्ययो बहुलं [छन्दसि]

В Ведийском языке возможны различные отклонения от грамматических правил.

Тогда, используя суффикс इनि, выражающий смысл обладания некоторыми качествами, после номинальной основы रुश्, получаем —

२) रुश् इनि

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный [звук стяжения] अच् (अ इ उ[ण] ऋ ॠ[क्] ए ओ[ङ] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) [является] इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

रुश् इन् (ई~०)

३) रुश् इन् [रुश् ин]

Как и ранее, в Русском диалекте —

रु (श्~स्) इन्

и мы получаем номинальную основу

४) रुसिन् [русин] «имеющий отношение к светлому; тот, в ком пребывает свет; светлый, светящийся, излучающий, величественный...»

Вот что писал Г. Геровский в статье «О слове Русин», опубликованной в «Свободном слове Карпатской Руси» в 1973 году (Геровский, 1973: 2): «Слово Русин есть древнерусское обозначение русского человека в единственном

числе, по тому же образцу и с тем же окончанием -ин, как и другие названия людей в ед. ч. по признаку народности: Гречин, Литвин, Угрин, Чудин, и т.п. Ср. в договоре Киевского князя Олега с Греками 912 года: аще полоняник обою страну держи (м) есть или о (т) Руси или о (т) Грек продан в ину страну, еже обрящеть(ся) или Русин или Гречин, да не куплять и взвратять искушленное лице в св(о)ю страну - (Ипатьевский список Начальной летописи под указанным годом). В договоре Игоря с Греками 945 года: Ащели ключится украсти Русину о (т) Грек что или Гречину (от) Руси, достойно есть да взврати(т) не точию едино, но и цену его (там же, под 945 годом). В договоре Смоленского князя Мстислава Давидовича с Ригою 1223 года: Русину не звати Латина на поле бится (ошибочно написано бится) у Русской земли, а Латинину не звати Русина на поле битоса (вместо — биться) у Ризе и на Готском березе (Хрестоматия Буслаева, 3 изд., стр. 132). В Суздальской летописи по Лаврентьевскому списку повествуется о татарских зверствах в Курской и Воронежской волости под 1263 годом: ...а что изимано людей черны (х) и з женами и з детми, то все попровадил прочь. А трупья бояр те(х) повеле по деревью извешати, о(т)имая голову и правую руку. И начаша бесурмене вязати головы боярские к тороко(м), а руки вкладоша в судно, вставиша на сани Чернысе Русину и поидоша от Ворогла. И пришедше в село в Туров, и хотеша послати по земля (м) головы и руки боярские, ино некуда послати, зане вся волость изимана. И тако пометаша головы и руки п(с)ом на изъездь (Полное собрание русских летописей, 2 изд., 1, 2, с. 481). Черныха (а не Черныса, как читаем в Указателе, приложенном к изданию летописи) назван Русинем в противоположность встретившимся с ним Татарам, и это не прозвище (тем более не фамилия), а название народности (относительно чего в Указателе тоже неясность). Сравнивая эти известия по месту написания, видим, что название Русин употреблялось как в древней Киевской Руси, так на Смоленщине и в Курско-Воронежской волости (нынешней южно-великорусской области), т.е. являлось названием общим. Великорусы и позднее его употребляли, говоря о себе. В Хождении в Индию (за три моря) Тверского купца Афанасия Никитина (1466-1472гг.) читаем: И язь грешный привез жеребца в Индейскую землю, дошел семи до Чюнеря... А в том Чюнере хан у меня взял жеребца, а увидел, что язь не бесермен, Русин, и он молвит: И жеребца дам да тысячу золотых дам, а стань в веру нашу в Махмет-дени; а не станет в веру нашу в Махмет-дени, и жеребца возьму и тысячу золотых на главе твоей возьму (Буслаев, ук. соч., с. 214); правописание подновлено Буслаевым. Тверская область, в то время древнерусское Тверское княжество, принадлежит ныне в большей своей части к северно-великорусскому наречию, в связи с чем нужно заметить, что на глубоком севере (например в Олонецком крае), северный Великорус, по свидетельству описаний путешественников (мне теперь недоступных), до сих пор говорит о себе: Я здешний Русин. Слово Русин во всех

помещенных выше примерах употребляется лишь в единственном числе, а множественным числом к нему служит в древне-русском собирательное Русь. Например, в договоре с Греками Игоря 945 года: Входя ж(е) Русь в Город (— Константинополь), да не творя (т) пакости и не имеют власти купити паволок, лише по пятидесят золотник (Ипатьевский список Начальной летописи). В договоре Смоленского князя Мстислава 1229 года: Урядили пак мир, како было любо Руси и всему латинскому языку, кто то у Русе гостить (Хрестоматия Буслаева, 3, с. 132). В суздальской летописи по Лаврентьевскому описку под 1284 годом: Два бесурменина идоста ис свободы в другую свободу, а Руси с нима боле 30 ч(е)л(о)в(е)к (Полное собрание русских летописей, 2 изд., 1, 2, с. 481). Иногда множественное число заменяется в древне-русском и выражением русьстии людье, как и в современном русском языке (русские люди). Так например, пишет игумен Даниил в своем Хождении в Иерусалим (ок. 1112 года): Мне же худому Бог послух есть и святыи Гроб Господень и вся дружина моя, Русьстии сынове, и приключишася тогда Новгородци и Кыяне: Седеслав Иванович, Горослав Михайлович, Кашкыча два и инии мнози, иже сведеють о мне и сказании (Буслаев, ук. соч., с. 71). Из этого выражения, употребительного уже в древнерусском, выделилось, как известно, с пропуском существительного, современное, обычное в русском литературном языке название Русский, Русские».

И именно так — Русин — называли себя ещё в начале 20 столетия Русские Галицкой Руси.

Смысл, и по-видимому, морфология слова रुसिन् [русин] аналогичны смыслу и морфологии слова ब्रह्मिन् [брахмин] — «имеющий отношение к б्रहм „абсолют, безличное всепроникающее духовное начало”».

В единственном числе родительного падежа в Санскрите после номинальной основы रुसिन् [русин] следует суффикс डस् —

५) रुसिन् डस्

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальная इ суффикса डस् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

रुसिन् (इ~०) अस्

६) रुसिन् अस्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल्) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

१.३.४ न विभक्तौ तुस्माः [उपदेशे हलन्त्यम् इत्]

Замыкающие звуки класса तु (त, थ, द, ध, न), स् и म् падежных (सुप्) и глагольных (तिङ्) окончаний (विभक्ति) в грамматическом наставлении (उपदेश) не (न) являются इत्.

Таким образом, конечный स् суффикса इस् (अस्) не является इत्.

१.४.१४ सुमिडन्तं पदम्

Форма именуется पद, если она завершается падежными окончаниями सुप् (४.१.२) или глагольными окончаниями तिङ् (३.४.७८).

Форма रुसिन् अस् именуется पद.

८.२.६६ ससजुषो रुः [पदस्य]

Конечная स् основы, именуемой पद и оканчивающейся на स्, а также конечная ष् слова सजुष् «вместе с ..., совместно» замещается रु.

रुसिन् अ (स्~रु)

७) रुसिन् अ रु

Предполагая, что после формы रुसिन् अ रु, соответствующей родительному падежу, следует слово, начинающееся со звука стяжения हश्, получим –

६.१.११४ हशि च [अतः रोः, उत्, संहितायाम्]

उ замещает रु, следующий после अ, если звук стяжения हश् (ह य व र[ट्] ल[ण] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ड द[श्]) следует непосредственно (संहिता).

रुसिन् अ (रु~उ) [हश्°]

८) रुसिन् अ उ [हश्°]

६.१.८७ आद्गुणः [एकः पूर्वपरयोः, अचि, संहितायाम्]

गुण замещает оба звука - предшествующий अ и непосредственно (संहिता) следующий за ним звук стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]).

रुसिन् (अ+उ~ओ) [हश्°]

९) रुसिनो [रुसिनो] «то, что принадлежит русину...»

Фонологические правила Санскрита приводят, также как и в слове «Свето вид», к появлению «о» на конце слова «русин» в родительном падеже. А всё в том же Южном Приильменье мы находим и посёлок с названием

«Русино» (Вязинин, 1994: карта «Археологические памятники ильменских славян VI-XIV вв. н.э.»)...

Далее, вновь начиная с ведийского глагольного корня रुश् [рущ] и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем –

१) रुश्

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), [называются] «глагольные корни» (धातवः).

रुश् именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.२.७३ विजुपे छन्दसि [यजः, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс विच् в Ведийском языке следует после глагольного корня यज, если он используется в составе основы, именуемой पद и содержащей приставку उप.

३.२.७५ अन्येभ्योऽपि दृश्यन्ते [मनिन्क्वनिव्वनिपः, विच्, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы मनिन्, क्वनिप् и वनिप्, а также и विच्, могут следовать и после корней, не оканчивающихся на आ.

Таким образом, после глагольного корня रुश् [рущ] в Ведийском языке может следовать суффикс विच् -

३) रुश् विच्

३.४.११३ तिङ्शित्सार्वाधातुकम् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

[Суффиксы, обозначаемые стяжением] तिङ् (३.४.७८ तिसस्त्र...महिङ्), а также [суффиксы], содержащие श् в качестве इत् (शित्), [называются] सार्वधातुक.

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) [суффиксы, следующие после глагольного корня, называются] आर्धधातुक.

Суффикс विच् именуется आर्धधातुक.

७.३.८६ पुगन्तलघूपधस्य च [सार्वधातुकार्धधातुकयोः, गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает гласную стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ ऌ[क्]) основы (अङ्ग), оканчивающейся приращением पुक् (७.३.३६) или имеющей краткую гласную на предпоследнем месте (लघूपधा), если за этой основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक или आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Глагольный корень रुश् именуется अङ्ग.

र् (उ~ओ) श् विच्

४) रोश् विच्

७.२.३५ आर्धधातुकस्येड् वलादेः

Приращение इट् вводится относительно суффикса, именуемого आर्धधातुक, если этот суффикс начинается со звука стяжения वल् (व र[ट्] ल[ण] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ड द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्] ह[ल्]).

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который следует после глагольного корня (धातोः) и не является суффиксом, обозначаемым стяжением तिङ् (३.४.७८

तिसस्त्रिसिस्थमिब्वस्मस्तातांझथासाथांध्वमिड्वहिमहिङ्), именуется कृत्.

Суффикс विच् именуется कृत्.

७.२.८ नेङ् वशि कृति

Приращение इट् не вводится относительно суффикса, именуемого कृत् и начинающегося со звука стяжения वश् (व र[ट्] ल[ण] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ड द[श्]).

५) रोश् विच्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) [обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्].

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный [звук стяжения] अच् (अ इ उ[ण] ऋ ऌ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) [является] इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

रोश् व् (इँ~०) (च्~०)

६) रोश् व्

१.२.४१ अपृक्त एकाल्प्रत्ययः

Суффикс, состоящий только из одного звука (एकाल्प्रत्यय), именуется अपृक्त. Суффикс व् (विच्) именуется अपृक्त.

६.१.६७ वेरपृक्तस्य [लोपः]

लोप замещает [суффикс] वि [क्विप् (३.२.८७ ब्रह्मभूणवृत्रेषु क्विप्), क्विन् (३.२.५८ स्पृशोऽनुदके क्विन्), ण्वि (३.२.६२ भजो ण्विः), विट् (३.२.६७ जनसनखनक्रम०) и विच् (३.२.७३ विजुपे छन्दसि)], именуемый अपृक्त.

रोश् (व्~०)

и мы получаем номинальную основу

७) रोश् [रोश्] «светлый, светящийся, сияющий, лучистый, излучающий...»

Как было отмечено ранее, в Русском диалекте श् [щ] может переходить в स् [с] –

रो (श्~स्)

что в результате даёт номинальную основу

८) रोस् [рос] «светлый, светящийся, сияющий, лучистый, излучающий...»

Таким образом, правила Ведийского языка, а также предположение о языковом единстве Русского этноса на протяжении тысячелетий превосходно объясняют появление и других имён Русских, известных из древних, в том числе арабских, источников, таких как «народ Рош», а также и «народ Рос» (Максимович, 2006).

Также, как и в случае со словом «русино», мы можем образовать от номинальной основы «рос» и слово «росино», выражающее тот же самый смысл, что и слово «русино». И всё в том же Южном Приильменье мы находим и посёлок с названием «Росино» (Вязинин, 1994: карта «Археологические памятники ильменских славян VI-XIV вв. н.э.»)...

Далее, следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि и учитывая особенности грамматики Ведийского языка, получаем –

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также является номинальной основой (प्रातिपदिक).

Слово रोश् (рош) именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.१ ड्याप्रातिपदिकात्

Суффиксы [перечисленные в сутрах начиная с этой и до конца пятой главы, то есть до сутры ५.४.६०] следуют после формы, которая оканчивается суффиксом डी (डीष्, डीप्, डीन्) или आप् (चाप्, टाप्, डाप्), или является номинальной основой (प्रातिपदिक).

४.१.२ स्वौजसमौट्छष्टाभ्याम्भिस्डेभ्याम्भ्यस्डसिभ्याम्भ्यस्डसोसाम्ङोस्सुप् [ड्याप्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы सु (स्), औ, जस् (अस्), अम्, औट् (औ), शस् (अस्), टा (आ), भ्याम्, भिस्, डे (ए), भ्याम्, भ्यस्, डसि (अस्), भ्याम्, भ्यस्, डस् (अस्), ओस्, आम्, डि (इ), ओस्, सुप् (सु) следуют после основы, оканчивающейся суффиксами डी (डीष्, डीष् и डीन्) или आप् (टाप्, डाप् и चाप्), или именуемой प्रातिपदिक.

१.४.१०१ तिङस्त्रीणित्रीणि प्रथममध्यमोत्तमाः

Следующие друг за другом тройки суффиксов तिङ् (३.४.७८) в परस्मैपद и आत्मनेपद называются, соответственно, प्रथम «третье лицо», मध्यम «среднее лицо» и उत्तम «первое лицо».

१.४.१०२ तान्येकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः [तिङस्त्रीणित्रीणि]

Элементы каждой тройки, в порядке их следования, обозначают एकवचन «единственное число», द्विवचन «двойственное число» и बहुवचन «множественное число».

१.४.१०३ सुपः [एकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः, त्रीणि त्रीणि]

[Элементы каждой тройки] суффиксов सुप् (४.१.२) [, в порядке их следования, также обозначают एकवचन «единственное число», द्विवचन «двойственное число» и बहुवचन «множественное число», соответственно].

१.४.१०४ विभक्तिश्च [सुपः, तिङः, त्रीणि-त्रीणि]

Каждая тройка суффиксов सुप् и तिङ् именуется विभक्ति.

В инструментальном падеже единственном числе (तृतीया विभक्ति एकवचन) после номинальной основы रोश् (рош) следует суффикс टा

९) रोश् टा

७.१.३९ सुपां सुलुक्पूर्वसवर्णाच्छ्रेयाडाड्यायाजालः [छन्दसि]

В Ведийском языке суффиксы, входящие в стяжение सुप् и следующие после основы, именуемой अङ्ग, замещаются посредством सु, लुक्, पूर्वसवर्ण «замещение посредством одного звука, однородного с предшествующим», आ, आत्, शे, या, डा, ड्या, याच् и आल्.

Таким образом, как указывает Пāणिनि в своём «Восьмикнижии», в Ведийском языке суффикс ट् может также замещаться посредством इया [ийā] (काशिका, १९९७: 726 (комментарий к сутре ७.१.३९)) —

रोश् (टा~इया)

१०) रोश् इया [рощ ийā]

Как и ранее, в Русском диалекте श् [щ] может переходить в स् [с] —

रो (श्~स्) इया

११) रोसिया [росийā] «из того/посредством того, что является светлым, светящимся, сияющим, лучистым, излучающим...»

Чудесным образом, современное название нашей страны — Россия — оказывается однокоренным и созвучным с «ведийским» вариантом росийā (инструментальный падеж). Тогда и смысл слова «Россия» должен быть очень близким к «созданная из света; несущая свет; действующая посредством света»...

Снова возвращаясь к полученной ранее «ведийской» номинальной основе रोश् [рощ] «светлый, светящийся, сияющий, лучистый, излучающий...» и снова следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем —

१) रोश् [рощ]

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также является номинальной основой (प्रातिपदिक).

रोश् именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

१.१.७५ एङ् प्राचां देशे [यस्याचामादिः, वृद्धम्]

Тот, первая гласная которого является звуком стяжения एङ् (ए ओ[ङ्]), именуется वृद्ध если он используется в качестве названия Восточной страны.

По счастливому совпадению (!) наша номинальная основа रोश् [рош] как раз и есть имя восточной страны, упоминаемое в древних источниках, которая имеет в качестве первой гласной звук «о», входящий также в стяжение एङ् (ए ओ[ङ्]). Таким образом, слово रोश् именуется वृद्ध. Тогда

४.२.११४ वृद्धाच्छ [शेषे, तद्धिताः, ड्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс छ, именуемый तद्धित, следует после синтаксически согласованной номинальной основы, именуемой वृद्ध, если производная форма выражает смысл «остаточный, оставшийся, сохранившийся, последующий».

२) रोश् छ

७.१.२ आयनेयीनीयियः फढखछघां प्रत्ययादीनाम् [अङ्गस्य]

फ, ढ, ख, छ и घ, которые относительно основы, именуемой अङ्ग, находятся в начале суффикса, замещаются आयन्, एय्, ईन्, ईय् и इय्, соответственно.

रोश् (छ~ईय्) अ

३) रोश् ईय [рош ййа]

Как и ранее, в Русском диалекте श् [ш] переходит в स् [с] —

रो (श्~स्) ईय

и мы получаем номинальную основу

४) रोसीय [росийа ~ Россия (русс.)] «тот, который следует после (правопреемник, наследник) страны Рос (Рош)».

Таким образом, Россия - это не просто непосредственная правопреемница Древней Ведической Руси, но наследница, которая уже в силу самого своего названия должна реализовывать себя как Несущая Свет, как Светлая, Сияющая.

Суффикс ईय [ййа] встречается в Ригведе лишь в нескольких словах (Елизаренкова, 1987: 142). Соответственно немногочисленны и правила грамматики, описывающие применение этого суффикса в Ведийском языке. И хотя нет строгих правил, разрешающих его применение после номинальной основы रुस् [рус], равноценность использования слов «рус» и «рос» в «северном диалекте Арийского языка», в качестве которого можно рассматривать Русский язык, может являться основанием и для образования номинальной основы «русийа», выражающей в точности тот же самый смысл, что и слово «росийа». И в пользу этого предположения свидетельствуют следующие обстоятельства.

В начале XVI века С. Герберштейн зафиксировал, что название «Россия» по мнению одних произошло «от одного очень древнего города по имени Русс, недалеко от Новгорода Великого» (Россия глазами иностранцев, 1986: 34). В. В. Фомин впервые в академическом исследовании обращает внимание на информацию С. Герберштейна, посетившего Россию в 1517 и 1526 гг., что «Руса, некогда называвшаяся Старой Руссией (то есть давней или древней Руссией) древний городок под владычеством Новгорода». В 2010 году было обращено внимание, что в немецкой редакции «Записок», представленной авторизованным переводом С. Герберштейна (вышедшим в Вене в 1557 году), содержится ещё одно очень важное уточнение: «Руса, некогда называвшаяся Старой Руссией, древний городок и княжество под владычеством Новгорода». Следовательно в начале XVI века не только помнили о древнем городке Старой Руссии, но и о княжестве Руса (Старой Руссии) в Южном Приильменье (Лаптев, 2010: глава 5).

Первый Российский историк В. Н. Татищев указывал, что «Древний руссов город в устье Ловати вблизи Ильменя доднесь Старая Русь или Руса знаем». М.В. Ломоносов в своей монографии «О происхождении имени и народа русского» писал, что «... старинный город, Старая Русса издревле называемый, довольно показывает оныя в сём справедливость и что прежде Рюрика жил тут народ руссы или россы» (Лаптев, Яшкичев, 2007: 15, 17).

Таким образом, нет никаких оснований для утверждений о «заимствованном» характере слова «Русь», морфология и смысл которого совершенно адекватны грамматическим структурам Ведийского, а тем самым и Русского языка, рассматриваемого в своей многотысячелетней исторической перспективе. Весьма примечательным является и то, что слово «Россия» по своей морфологии очень близко Ведийскому языку и превосходно вписывается в его грамматику. Возможно именно это обстоятельство и является причиной того, что именно слово «Россия», а не «Руссия», закрепилось в Русском языке.

В свете очевидной и непосредственной связи топонимии и гидронимии Южного Приильменья с языком Ариев, а также с учётом археологических раскопок и результатов ДНК-генеалогии представляет большой интерес легенда о двух братьях – Русе и Словене, основавших в Приильменье города Руса и Словенск (Славенск), о чём рассказано в работе Георгия Максименко «Исследование славянских вед „Велесовой книги“ как дополнительного источника информации, с позиции последних изысканий в области ДНК-генеалогии. Веда 3. О некоторых аспектах древней истории славян – ариев на Руси Евразийской» (Максименко, 2010: 1952-1956). Сводя воедино полученные на сегодняшний день результаты, связанные с Приильменьем, можно предположить, что легенда о братьях Русе и

Словене является более поздней мифологизацией реальных, но очень архаичных событий, имеющих самое непосредственное отношение к миграциям Ариев на Русской Равнине. Учитывая, что Рус и Словен по легенде являются братьями, то их непосредственные родители должны были одновременно обладать и качеством «русскость» и качеством «славянство». То есть они были одновременно и «русскими» и «славянами», и никакого деления на «русских» и «славян» между ними не было. Это вполне соответствует смыслу слов «русский» и «славянин», открываемому посредством арийского (пра)языка. Как следует из приведённой ниже цитаты Е.Е. Кузьминой, способ расселения Ариев, о котором говорится и в Ригведе, заключался в том, что Арии для освоения новых земель посылали вперёд своих лучших сыновей. При этом Приильменье оказывается одним из центров, в котором Арии решают основать два города. Поскольку нет смысла называть два близко расположенных друг от друга города одним и тем же именем, то выбор названий «Руса» и «Словенск», как выражающих две наиболее важные черты их основателей, представляется вполне оправданным. И даже более того, выбор именно этих названий является прямым указанием на то, какие именно человеческие качества были для них наиболее важными.

Таким образом, последующее деление на «русских» и «славян» вполне может быть простым следствием дальнейшего расселения арийских племён, которые географически всё больше отдалялись друг от друга, оставаясь однако «генетическими братьями и сёстрами». Результаты ДНК-генеалогии показывают, что количество носителей гаплогруппы R1a1 среди тех народностей, которые сегодня относятся к «славянам», но не называются «русскими», вполне сопоставимо с тем же соотношением среди людей, называемых «русскими».

Наши палеолингвистические исследования приводят нас к глубокому убеждению в том, что корни Руси, а вместе с ней и её наследницы – России, уходят в глубокую Ведическую Древность, и выражение «Русь Ведическая» имеет не только полное право на существование, но и совершенно адекватно отражает сам факт многотысячелетнего существования Русской Цивилизации и одну из наиболее важных черт, выражающих самую сущность её настоящего миропонимания.

Русский язык наиболее близок даже не столько классическому Санскриту, сколько Ведийскому языку, что делает его корни ещё более древними, а его носителей, с учётом многих и многих других обстоятельств, позволяет идентифицировать как прямых и непосредственных потомков легендарных Ведических Ариев.

Е.Е. Кузьмина в книге «Арии — путь на юг», которая является третьей, заключительной частью трилогии, посвящённой археологическим исследованиям, связанным с культурой Ведических Ариев, в разделе «Происхождение ведических индоариев» пишет (Кузьмина, 2008: 159-160):

«Ведические арии в Индии сохранили свой традиционный пастушеский хозяйственно-культурный тип и полукочевой образ жизни, разводя крупный и мелкий рогатый скот и лошадей, ведя войны с другими родственными кланами и с аборигенами за захват скота, пастбищ и водопоев, сражаясь на колесницах. В гимнах Ригведы к богам обращены просьбы даровать победу и ниспослать богатство конями и скотом (Rau W. 1983; Елизаренкова Т.Я. 1995, 1999; она же, Топоров В.Н. 1995). В этой работе сделана попытка доказать, что критериям индоарийской культуры в Старом Свете во II тыс. до н.э. соответствует только культура Андроново. Когда В. Рау (1977) писал о ведической археологии, он имел в виду миграцию степной скотоводческой культуры с севера в Индостан, принесшей арийский язык.

По ведическим текстам ясно, что это не было массовое всеокрушающее нашествие, подобное завоеваниям гуннов или монголов, когда движется весь народ, включая по пути и другие иноэтнические племена (массовая корпоративная миграция). Индоарийская миграция представляла другой тип — расселение небольших кланов, подобное основанию колоний греками. Античные источники сообщают, что Народное собрание выбирало группу молодых юношей и девушек, которые после совершения жертвоприношения отправлялись в поход, унося с собой свою культуру, свой язык и культ богов своего полиса. В миграции андроновцев участвовали разные племенные группы, о чём свидетельствует упоминание в Ригведе нескольких названий племён, говорящих по-арийски, но имеющих отличные обычаи и обряды. Наряду с кланами, возможно, существовали отдельные группы молодых мужчин, прошедших обряд инициации, составлявших военные отряды типа средневековых персидских *gurks* (волков) и немецких *Mannerbunde*. Женщин было меньшинство, так как многие не выдерживали тяготы дороги. Поэтому некоторые пришедшие арии имели местных жён. Арии ехали в крытых повозках, колесницы везли в разобранном виде на специальных больших повозках. Перед началом похода проводили жертвоприношения, главное из них — *Aśvamedha* — совершал только могущественный царь, отправлявшийся на завоевание нового царства в день весеннего Нового года. Пути в Индию были уже открыты андроновцами через Афганистан и Белуджистан, и более трудный — через перевалы Памира и Гиндукуша».

Миграция Ариев с Русской равнины в Индию и Иран подтверждается не только археологическими данными, но также и ДНК-генеалогией в рамках исследования распределения носителей гаплогруппы R1a1 (Клёсов, 2009).

Арии, ушедшие с Русской Равнины на юг, достигли Индии примерно 3500 лет назад, то есть примерно в 1500 году до н.э. При этом Мадхав М. Дешпанде (Madhav M. Deshpande) приводит следующую хронологию, связанную с Ведийским языком и Санскритом (Deshpande, 1990: 147):

Ранний Ведийский язык (early Vedic) – 1500-1000 гг. до н.э.

Средний Ведийский язык (middle Vedic) – 1000-800 гг. до н.э.

Ранний классический Санскрит (early classical Sanskrit) – 500-000 гг. до н.э.

Средний классический Санскрит (middle classical Sanskrit) – 1-1000 гг. н.э.

Поздний классический Санскрит (late classical Sanskrit) – 1000-1800 гг. н.э.

Арии (носители гаплогруппы R1a1), оставшиеся на Русской Равнине и давшие названия множеству рек и озёр, сохранившиеся до наших дней в огромном количестве и в практически неизменном виде (Виноградов, Жарникова, 2002), очевидно, и составили ядро того этноса, прямыми и непосредственными потомками которого являются современные Русские люди. Таким образом, история Русского языка, как диалекта арийского (пра)языка, должна начинаться не позднее середины 2-го тысячелетия до новой эры, а вероятней всего, даже значительно раньше. Однако вряд ли возможно указать определённую дату для «начала» Русского языка, и говорить следует в первую очередь об исторической преемственности. Автор полностью согласен с мнением А.А. Клёсова (Клёсов, 2010), что «с учётом результатов ДНК-генеалогии появление носителей гаплогруппы R1a1 на Русской равнине примерно 4800 лет назад с их языком (который определено был арийским) может быть вполне положено как определённое начало истоков и Русского языка, и балтийских (индоевропейских) языков, и праславянских языков. Тогда ясно, что славянские языки произошли вовсе не из «балто-славянских», а из того же арийского языка – в том его варианте (диалекте), что был около 5000 лет назад на Русской равнине, и распространился в течение нескольких столетий от Балтийского до Чёрного моря и до Кавказа. Современное Русское общество с единым Русским языком это результат „братания“ гаплогруппы R1a1 с другими родами, в первую очередь I1 (западные славяне), I2 (южные славяне), N1c (финно-угры), каждый из которых внёс свой вклад и в Русский язык, и в культуру, и в генетику, и в геном.

Тогда это практически совпадает с датировкой Грея-Аткинсона (Gray, Atkinson, 2003) для общего предка индо-иранских языков 4600 лет назад – это тот самый проторусский язык. Он же арийский, он же прото-индоевропейский в то время и в

том месте. Этим объясняется и преемственность проторусского языка и Санскрита.

Таким образом, „проторусский“ язык – это арийский язык на Русской равнине от 4800 лет назад до перехода ариев в Индостан и на Иранское плато в середине 2-го тысячелетия до н.э. Тогда понятно, что иранские языки, начало которых датируется Греем-Аткинсоном как 2500 лет назад (афганский, вазири, балучи, таджикский, персидский, вахи, осетинский) – это производные проторусского языка, всего лишь середина 1-го тысячелетия до н.э., время расцвета арийской культуры на Иранском плато, арийских государств, Мидийское царство (670-550 гг. до н.э.), государство Ахеменидов.

То же и в Индии, по Грею-Аткинсону время образования гипотетического индийского праязыка (Indic) приходится на 2900 лет назад. А арии (R1a1) пришли за 500 лет до того. Значит, тот же проторусский язык внёс значительный вклад и в формирование современных Индийских языков».

Заключение.

Основные результаты работы можно, по мнению автора, свести к следующим выводам:

1) Слово «Русь», а также и весь ряд родственных с ним слов, как современных, так и встречающихся в древних источниках – Рос, Рош, Рус, Руса, руска, руська, русин – имеют исконно русское происхождение, причём их морфология является столь архаичной и столь идеально вписывается в грамматику Ведийского языка, что утверждение о том, что Русский язык является диалектом того же (пра)языка, из которого выделился и Ведийский язык, получает своё конкретное подтверждение. Это, в свою очередь, является подтверждением высказывания О.Н. Трубачёва о непрерывности истории праславянского языка, начиная, как минимум с середины 2-го тысячелетия до н.э. ДНК-генеалогия может, однако, даже в ещё большей степени удревнить самостоятельную историю Русского языка. Соответственно этому более древней является и подлинная история тех людей, которые до сих пор продолжают говорить на столь «архаичном» (по утверждению Антуана Мейе) языке.

2) Явление «множественности Русей», располагаемых разными авторами в разных временах и в разных географических регионах получает в рамках единой концепции своё простое и естественное объяснение, основными элементами которого является (а) общность языка, в котором вариации Рос-/Рус- не просто возможны, но органично вписываются в «архаичную»

грамматику, (б) непосредственная близость этого языка языку Ариев, диалектом которого является и Ведийский язык, и (в) непрерывность истории носителей этого языка на протяжении как минимум последних нескольких тысяч лет.

3) Этимологический анализ славяно-русской теонимии (имён божеств) с точки зрения арийского (пра)языка, включая Ведийский язык и Санскрит, позволяет установить, что морфология имён божеств идеально вписывается в грамматику Санскрита, причём смысл, выражаемый соответствующими именами, в точности соответствует смыслу этих слов, выявляемому посредством этого «древнего» языка. Таким образом, славянская теонимия не только является очень архаичной, но и невероятно устойчивой, поскольку имена божеств, очевидно, не претерпели практически никаких изменений, ни фонологически, ни по смыслу, за несколько тысяч лет. Выявляемый посредством арийского (пра)языка «архаичный» смысл имён божеств позволил, в частности, предложить «лингвистическое» объяснение, проливающее свет на смысл «Великого Триглава», представляющего единство Сварога, Перуна и Световида в Русской мифологии. При этом оказалось, что сведения об этом, содержащиеся в Велесовой книге, полностью совпадают и с точки зрения грамматики, и с точки зрения миропонимания с результатами формального грамматического анализа с привлечением сложнейшего грамматического аппарата. Высокая степень «согласованности» текста Велесовой книги на всех уровнях, которая не столь очевидна без глубокого лингвистического анализа с привлечением сложнейшей грамматической системы, может рассматриваться как ещё одно подтверждение подлинности и архаичности сведений, содержащихся в этом артефакте.

4) Этимологический анализ слов, родственных со словом «рус», а также слова «славянин» с точки зрения грамматики Ведийского языка и Санскрита позволяет выявить не просто непосредственную связь этих слов с языком Вед, но и показать, что они непосредственно связаны с самой сутью Ведического Знания.

5) Результаты датировок относительно хронологии истории Русского языка, полученные посредством сопоставления его морфологии с морфологией языка Ведических Ариев, и полученные ДНК-генеалогией в результате исследований носителей гаплогруппы R1a1, находятся в очень хорошем согласии между собой. Это позволяет значительно увеличить степень достоверности получаемых датировок, а также значительно удревнить и связать историю Русской Цивилизации непосредственно с культурой Ведических Ариев. При этом Русские люди оказываются непосредственными потомками и наследниками тех Ариев, которые

остались на Русской Равнине, в то время как другая часть начала миграцию на Юг и достигла Индии примерно в середине 2-го тысячелетия до н.э. Это же подтверждается и тем обстоятельством, что морфология Русского языка оказывается ближе не просто Санскриту, а именно Ведийскому языку, который к середине 2-го тысячелетия оказывается не просто «достаточно совершенным», но позволяет создавать произведения таких масштабов и глубины, как Ригведа, о которой Татьяна Яковлевна Елизаренкова сказала следующее: «Ригведа никак не напоминает слабый ручеёк, из которого со временем возникла великая река. Скорее её можно сравнить с огромным величественным озером, которое поражает сильнее, чем то, что из него возникло, и при этом всегда остается истоком. Конечно, должно существовать нечто и до начала, но мы об этом ничего не знаем и можем о нем только гадать». Или, другими словами: те же самые правила словообразования, которые характерны для языка Вед, характерны также и для Русского языка. Учитывая результаты ДНК-генеалогии, а также целый ряд других обстоятельств, включая археологические исследования (Кузьмина, 2008), это может быть объяснено лишь тем, что Русский язык происходит из того же первоисточника, что и Ведийский язык. Этот же вывод подтверждают и результаты исследований индийских учёных (Lekha, 2007).

Автор хотел бы выразить свою искреннюю признательность Игорю Ивановичу Бабанову за подвижнический труд по поиску и публикации редких и труднодоступных архивных материалов, без которых эта работа не могла бы быть завершена.

Литература

Велесова Книга II (2006) Исходные тексты. Буквальный перевод. Перевод с древнерусского, подготовка древнего текста, примечания: Н.В. Слатин. Омск. - 496 с.

Виноградов, А.Г., Жарникова, С.В. (2002) Восточная Европа как прародина индоевропейцев. Реальность и субъект. – СПб., 2002, № 3, том 6, с. 119 - 121.

Вязинин, Н.Н. (1994) Старая Русса в истории России. Новгород: «Кириллица».

Геровский, Г. (1973) О слове Русин. Свободное слово Карпатской Руси, 1973, янв.-февр. 1-2 (169-170).

Димри, Д.П. (1972) Индийская и русская филологическая традиция. (Опыт сравнения на материале морфемного анализа). Диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук. Москва, МГУ.

Димри, Д.П. (1973) Пā̀нини и его «Восьмикнижие». М.: Наука, «Народы Азии и Африки», 1973 - № 6, стр. 96-103.

Елизаренкова, Т.Я. (1982) Грамматика ведийского языка. М.: Наука.

Елизаренкова, Т.Я. (1987) Ведийский язык. М.: Наука.

Елизаренкова, Т.Я. (1989) Ригведа – великое начало индийской литературы и культуры. В книге: Ригведа. Мандалы I– IV. М.: Наука.

Елизаренкова, Т.Я. (1999) Ригведа. Мандалы V–VIII. М.: Наука.

Елизаренкова, Т.Я. (1999) Ригведа. Мандалы IX–X. М.: Наука.

Елизаренкова, Т.Я. (2004) Языки мира: Индоарийские языки древнего и среднего периодов. Ред. Т.Я. Елизаренкова, А.А. Кибрик, Л.И. Куликов. М.: Academia.

Зализняк, А.А. (2004) Древненовгородский диалект. 2-е издание, переработанное с учётом материала находок 1995-2003 гг. М.: Языки славянской культуры.

Зализняк, А.А. (2008) «Слово о полку Игореве». Взгляд лингвиста. М.: Рукописные памятники Древней Руси.

Клёсов, А.А. (2009) Ещё одно доказательство перехода ариев (гаплогруппа R1a1) в Индию и Иран с Русской равнины. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, Москва-Бостон, 2009, июль, Том 2, № 7, с. 1217-1229.

Клёсов, А.А. (2010) Личная переписка автора с Анатолием Алексеевичем Клёсовым. Санкт-Петербург – Бостон.

Кузьмина, Е.Е. (2008) Арии – путь на юг. Рос. ин-т культурологии. М.: Летний сад.

Лаптев, А.Ю., Яшкичев В.И. (2007) Старая Русса апостола Андрея. М.: Агар.

Лаптев, А.Ю. (2010) А. Шлёцер о ручье Руса (притоки Полисти) и С. Герберштейн о княжестве Руса (Старая Руссия) в Южном Приильменье. (<http://admgorod.strussa.net/?wiev=394&show>)

Ломоносов М. В. (1952) Замечания на диссертацию Г.-Ф. Миллера «Происхождение имени и народа российского». Полное собрание сочинений. АН СССР. – М.; Л., 1950–1983. Т. 6: Труды русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии. 1747–1765 гг. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1952. – С. 17–80.

Максименко, Г. (2010) «Исследование славянских вед „Велесовой книги“ как дополнительного источника информации, с позиции последних изысканий в области ДНК-генеалогии. Веда 3. О некоторых аспектах древней истории славян – ариев на Руси Евразийской». В: Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, Москва-Бостон, 2010, ноябрь, Том 3, № 11, с. 1943-1955.

Максимович, К.А. (2006) Происхождение этнонима Русь в свете исторической лингвистики и древнейших письменных источников. КАНИСКИОН: Юбилейный сборник в честь 60-летия профессора Игоря Сергеевича Чичурова: Сборник / Ред. М.В. Гратианский, П.В. Кузенков. М.: Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет.

Мейе, А. (1951) Общеславянский язык. Москва, 1951.

Россия глазами иностранцев (1986) Сборник. Россия XV – XVII вв. глазами иностранцев. Лениздат.

Светлояръ (2010а) Баба-Яга или Баба-Йога? Санскрито-Русские созвучия. СПб.

Светлояръ (2010б) Тайна Кощеевой иглы. СПб.

Светлояръ (2010в) Ночь накануне Ивана Купала. СПб.

Светлояръ (2010г) Свастика - древний арийский знак. СПб.

Светлояръ (2010д) Солнечная триада: Ярила, Арьи и Ярга. СПб.

Светлояръ (2010е) С чего начинается Родина? СПб.

Светлояръ (2010ж) Что означает русское «Ура!»? СПб.

Светлояръ (2010з) Прастава или подстава? СПб.

Светлояръ (2010и) Чудеса Санскрито-Русской грамматики. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, 2010, октябрь, Том 3, № 10, с. 1765-1783. Также: СПб.: «Аюрведа - Наука жизни», № 2(17), 2010.

Светлояръ (2010к) Из варяг в арии. «Перун» против норманнской теории. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, Москва-Бостон, 2010, ноябрь, Том 3, № 11, с. 1971-2009.

Росомаха, Светлояръ (2010а) Семь слов надписи ан-Надима. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, Москва-Бостон, 2010, декабрь, Том 3, № 12.

Росомаха, Светлояръ (2010б) «Приволжский диск». Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, Москва-Бостон, 2010, декабрь, Том 3, № 12.

Тавастшерна, С.С. (2003) Введение в классическую санскритскую метрику. СПбГУ, Кафедра индийской филологии. СПб.: Издательство СПбГУ.

Тавастшерна, С.С. (2008) Становление и развитие лингвистической традиции в древней Индии. Диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук. СПб.: Санкт-Петербургский Государственный Университет.

Тёрох, И. И. (1941) Карпаты и Славяне. Предание. Отрывок из соч. Сварог. Издание Общества ревнителей русской старины. Нью-Йорк.

Трубачёв, О.Н. (2003) Этногенез и культура древнейших славян. Лингвистические исследования. Издание второе, дополненное. М.: Наука.

Фаминцын, А.С. (1884) Божества древних славян. Изслѣдованіе Ал.С. Фаминцына. С.-Петербургъ, Типографія Э. Арнольда, Линеиный, 59.

Шастри, Д.П. (1964) Связь между Русским языком и Санскритом. Материалы конференции Общества индийской и советской культуры (округ Мирут 22-23 февраля 1964 года, г. Газибад, Уттар Прадеш). В книге: Н.Р. Гусева. Русские сквозь тысячелетия. Арктическая теория. - М.: Белые альвы, 2007.

Щербатской, Ф.И. (1988) Избранные труды по буддизму. М.: Наука.

Щерцль, В.И. (1871) Сравнительная грамматика славянских и других родственных языков. Часть 1. Фонетика. Университетская типография, Харьков.

Щерцль, В.И. (1873) Сравнительная грамматика славянских и других родственных языков. Часть 2. Словообразование. Университетская типография, Харьков.

Apte, V.S. (1957-1959) The Practical Sanskrit-English Dictionary. Prasad Prakashan, Poona.

Childe, V. Gordon (1926) The Aryans. A Study of Indo-European Origins. Kegan Paul, Trench, Trubner & Co., Ltd, London.

Deshpande, Madhav M. (1990) Some Features of the Sampradāna Kāraka in Pāṇini. In: Experiencer Subjects in South Asian Languages. Edited by Manindra K. Verma and K.P. Mohanan. pp. 147-159.

Dixit, Dr. Pushpa (पुष्पा दीक्षित) (2007) अष्टाध्यायी सहजबोध. A Modern & Scientific Explanation To Pāṇini's Aṣṭādhyāyī (4 volumes). Pratibha Prakashan. Delhi-110007.

Grassmann, H. (1955) Wörterbuch zum Rig-Veda. 3., unveränderte Auflage. Otto Harrassowitz, Wiesbaden.

Gray, R. D., Atkinson, Q.D. (2003) Language-tree divergence times support the Anatolian theory of Indo-European origin. Nature, vol. 426, 27 November 2003. pp. 435-439.

धातुपाठः (2001) धातुपाठः, राम लाल कपूर ट्रस्ट, ग्राम-रेवली पौ० शाहपुरतर्क सोनीपत (ह०)

Jijñāsu, Brahmadata Jī (2000) Aṣṭādhyāyī-bhāṣya-prathamāvṛtti. 3 volumes. Ram Lal Kapoor Trust.

Jijñāsu, Brahmadata Jī (2004) The Tested Easiest Method of Learning & Teaching Sanskrit (TEMOLATS). The Study of Sanskrit by the Ashtadhyayi

System in Six Months Without Cramming. A Novel and Marvellously Successful Experiment. First book. Second edition. Ram Lal Kapoor Trust.

Kāśikā (1997) काशिका - श्रीवामनजयादित्यविरचिता पाणिनीयाष्टाध्यायीसूत्रवृत्तिः । रामलाल कपूर ट्रस्ट । जिला सोनीपत - १३१००१, हरियाणा, १९९७.

Khanduri, Acharya Pt. Satyanarayan Shastri (2001) Aṣṭādhyāyī-sūtrapāṭha of Pāṇini. Edited by Acharya Pt. Satyanarayan Shastri Khanduri. Krishnadas Academy. Varanasi.

Kielhorn, F. (1885) The Vyākaraṇa-Mahābhāṣya of Patañjali. Edited by F. Kielhorn. Volume III. Bombay: Government Central Book Depot, 1885.

Kṛdantarūpamālā (1971) Kṛdantarūpamālā. A concordance of verbal derivatives. Pt. S. Ramasubba Sastri, V. Srivatsankacharya & T.K. Pranatartiharan. The Samskrit Education Society, Madras.

Lekha, Indu (2007) Cognate words in Sanskrit and Russian. Pratibha Prakashan.

Monier-Williams, M. (2008) A Sanskrit-English Dictionary. Etymologically and philologically arranged. Recomposed and improved edition. Edited & Revised by Pandit Ishwar Chandra. Indica Books in collaboration with Parimal Publications. Varanasi, India.

Nārāyaṇabhaṭṭa (1970) धातुकाव्य. नारायणभट्ट. Trivandrum: Department of Sanskrit, University of Kerala.

Prasad, Narayan (2005) Sarasvatikaṅṭhābharaṇa - the Magnum Opus of Sanskrit Grammar. Journal of the Oriental Institute, M.S. University of Baroda, Vadodara, Vol. 55, Nos.1-4, September 2005 - June 2006 Issue, pp. 41-49; Issued - May 2007.

Śāstri, Śankararāma (1994) Aṣṭādhyāyī sūtrapāṭha. With Vārttikas, Gaṇas, Dhātupāṭha, Pāṇinīya Śikṣā, Paribhāṣāpāṭha and Sūtra Index. Edited by Śankararāma Śāstri. Introduction by Ratna Basu. Delhi: Sharada Publishing House.

Saxonis Gesta Danorum / Jørgen Olrik og Hans Ræder. — København, 1931

Śāstrī, Cārudev (1969-1972) Vyākaraṇacandrodaya. 5 volumes. Motilal Banarsidass, 1969-1972.

Sharma, Ram (2002) Brāhmī Script. Development in North-Western India and Central Asia. 2 volumes. B.R. Publishing Corporation, Tri Nagar, Delhi-110035.

Sharma, Rama Nath (1999-2003) The Aṣṭādhyāyī of Pāṇini. 6 volumes. Munshiram Manoharlal.

Scherer, Anton (1947) Das Problem der indogermanischen Urheimat vom Standpunkt der Sprachwissenschaft. In: Die Urheimat der Indogermanen. Hrsg. v. Anton Scherer, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt, 1968. S. 288-304.

Schrader, O. (1890) Prehistoric Antiquities of the Aryan Peoples: A Manual of Comparative Philology and the Earliest Culture. Charles Griffin and Company, Exeter Street, Strand, London.

The Uṇādisūtras of Bhoja (1934) The Uṇādisūtras of Bhoja with the vṛtti of Daṇḍanātha Nārāyaṇa. Edited by T.R. Chintamani. University of Madras.

Uṇādisūtras (1992) The Uṇādisūtras with the vṛtti of Śvetavanavāsin. Edited by T.R. Chintamani. Navrang, New Delhi.

ПОЛЕМИКА

О двух проблемах отечественной славистики.

Светлояръ

Петербург, декабрь 2010 г.

Проблема № 1. Балто-славянское языковое единство: «А был ли мальчик?»

История вопроса о «балто-славянском языковом единстве» (балто-славянские языки — гипотетическая группа языков, из которой, предположительно, выделились балтийская и славянская группы индоевропейских языков) началась, по всей видимости, со знаменитого немецкого лингвиста Августа Шлейхера (August Schleicher, 19 февраля 1821 — 6 декабря 1868), который очень интенсивно занимался сравнительным языкознанием, в частности, литовским и церковнославянским языками, и в результате выдвинул идею о том, что прабалтийский и праславянский языки имели общего предка. У этой идеи появилось много сторонников, основным аргументом которых является то, что балтийские и славянские языки имеют гораздо больше сходств с точки зрения лексики, морфологии и синтаксиса, чем любые другие группы индоевропейских языков.

Торжество идеи «балто-славянского языкового единства» продолжалось вплоть до 1908 года, когда выдающийся французский лингвист XX века Антуан Мейе (Antoine Meillet, 11 ноября 1866 — 21 сентября 1936) опубликовал одну из своих знаменитых книг — «Индоевропейские диалекты» («Dialects indo-européens») — и оспорил восемь признаков, перечисленных К. Бругманом в 1903 году. Согласно Мейе ни один из этих признаков не является достаточным для доказательства единства языков, но все они могут быть результатом независимого параллельного развития.

Торжество теории Мейе продолжалось, в свою очередь, вплоть до 1957 года, когда Освальд Джон Луис Семереньи (Oswald John Louis Szemerényi, 7 сентября 1913, Лондон — 29 декабря 1996, Фрайбург) — венгерский и английский лингвист, занимавшийся сравнительным языкознанием, — пересмотрел его результаты и выдвинул новые 14 пунктов, которые, по его мнению, не могут быть следствием случая или результатом параллельного развития, и которые являются, таким образом, доказательством существования единого балто-славянского языка.

В советские времена идея «балто-славянского языкового единства» была подхвачена также лингвистами и в СССР, и впоследствии по инерции перекочевала в современную нам Россию, что не в последнюю очередь было связано с тем, что, несмотря на смену «общественно-экономической формации» и даже самого названия страны, люди остались те же. Однако история в очередной раз научила нас, что в деле сохранения реального единства были упущены гораздо более важные моменты, чем эффективное жонглирование отдельными фонемами пусть даже и очень похожих, но всё же разных языков. Гипотетическое «балто-славянское языковое единство» распалось снова, причём в этот раз распад сопровождался реальной катастрофой, фактически уничтожившей экономические базисы и приведшей к экономическому и мировоззренческому кризисам практически во всех странах бывшего «соцлагеря».

Итак, после более чем 100 лет изучения вопроса «балто-славянского языкового единства» лингвисты до сих пор так и не смогли прийти к единому мнению по этой проблеме. О чём это свидетельствует? При условии наличия желания выяснить истину — о контрпродуктивности или, по крайней мере, о недостаточности или слабости методологии. При отсутствии желания установить истину — о введении общественности в заблуждение и выполнении «идеологического заказа сверху». Однако, вне зависимости от действительных причин, подобная ситуация не может длиться вечно, в прохудившемся мешке обязательно должна образоваться дырочка и через неё во внутреннее пространство обязательно должен прорваться оживляющий солнечный лучик нового Знания...

Вялое торжество идеи «балто-славянского языкового единства», а вместе с ним и спокойная, размеренная жизнь лингвистов, продолжались вплоть до конца 90-х годов, когда выдающийся отечественный славист Олег Николаевич Трубачёв начал выдвигать идеи о возможности и других путей эволюции Русского языка до его современного состояния. Незадолго до своего ухода он, подводя итоги своих лингвистических исследований в области этногенеза славян, нашёл в себе смелость и выступил с крайне важным заявлением, которое вовсе не было с радостью встречено в стенах его родной Российской Академии Наук, и вместо конструктивного обсуждения проблемы уважаемый докладчик был просто обвинён своими коллегами в «инакомыслии». Последнее не добавило радости и в жизни самого уважаемого Олега Николаевича. Так что же такого сказал выдающийся учёный, что так огорчило его коллег? А сказал он буквально следующее (Трубачёв, О.Н. Этногенез и культура древнейших славян. Лингвистические исследования. Издание второе, дополненное. М.: Наука, 2003. стр. 24-25):

«Решить, или во всяком случае поставить вопрос, когда появился праславянский язык, наиболее склонны были те лингвисты, которые связывали его появление с выделением из балто-славянского единства, приурочивая это событие к кануну новой эры или за несколько столетий до него (так - Лямпрехт, см. [33], а также Лер-Сплавинский, Фасмер). В настоящее время отмечается объективная тенденция углубления датировок истории древних индоевропейских диалектов, и это касается славянского языка как одного из индоевропейских диалектов. Однако вопрос сейчас не в том, что древняя история праславянского может измеряться масштабами II и III тыс. до н.э., а в том, что мы в принципе затрудняемся даже условно датировать „появление“ или „выделение“ праславянского или праславянских диалектов из индоевропейского именно ввиду собственных непрерывных индоевропейских истоков славянского. Последнее убеждение согласуется с указанием Мейе о том, что славянский - это индоевропейский язык архаического типа, словарь и грамматика которого не испытали потрясений в отличие, например, от греческого (словаря) (Мейе, 1951: 14, 38, 395)».

Или, переводя дипломатичные формулировки умудрённого опытом академических дискуссий учёного на простой язык, не из какого «балто-славянского языкового единства» праславянский язык (или праславянские диалекты) не выделялся, а праславянский язык следует рассматривать как диалект того же арийского языка, из которого выделился и язык Ведийский, из которого позже сформировался и классический Санскрит. Это, во-первых, весьма ощутимо удревляет историю Русского языка как явления вполне самостоятельного, а вместе с этой историей – и историю конкретных людей, которые на этом языке говорят и по сей день. Таким образом, ни о каких «дохристианских варварах» не может быть и речи, а говорить следует о цивилизации, непрерывно существующей в течение, как минимум, нескольких тысяч лет. И во-вторых, Русская цивилизация связывается непосредственно с цивилизацией Ведической, сами Русские – с Ведическими Ариями, а понятие «Русь Ведическая» получает законные права на своё существование. Всё это вместе взятое может означать только одно: смену научной парадигмы. Смена же научной парадигмы в большинстве случаев, к сожалению, сопровождается и сменой главных действующих лиц в соответствующем театре. Вот именно это ясное предчувствие грядущих «неприятностей» и является, вероятно, настоящей причиной такого глубокого огорчения учёных коллег Олега Николаевича. Однако, этих неприятностей вполне можно было бы избежать, если бы в процессе научного познания учитывались, а не отбрасывались, цивилизационные основы нашего общества, уходящие своими корнями в глубокую, многотысячелетнюю Древность.

В связи с этим представляют интерес следующие рассуждения (Клёсов, 2010): «иранские языки и Санскрит (Ведийский язык) могут в значительной степени сократить разрыв между арийским и русским языками. По данным С.А. Старостина (Сравнительно-историческое языкознание и лексикостатика. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока, т. 1, М., с. 3-39), между современным русским языком и современным персидским по стословнику Сводеша имеется 28 совпадений, что даёт примерно 3600 лет до расхождения этих языков (кв. корень из $[\ln(100/28)]/2 \times 0.05 = 3.6$ тыс. лет). Это по сути то, о чём писал Старостин. 3600 лет - это и есть время перехода ариев на Иранское плато. Вот и есть мостик от древнерусского, арийского языка к иранским языкам. Как видим, это вовсе не распад (гипотетического) индоевропейского, это — локальная дата, привязанная к определенной территории и к определённому событию».

Мадхав М. Дешпанде (Deshpande, Madhav M. (1990) *Some Features of the Sampradāna Kāraka in Pāṇini*. In: *Experiencer Subjects in South Asian Languages*. Edited by Manindra K. Verma and K.P. Mohanan. pp. 147-159.) приводит следующую хронологию, связанную с Ведийским языком и Санскритом:

Ранний Ведийский язык (early Vedic) - 1500-1000 гг. до н.э.

Средний Ведийский язык (middle Vedic) - 1000-800 гг. до н.э.

Ранний классический Санскрит (early classical Sanskrit) - 500-000 гг. до н.э.

Средний классический Санскрит (middle classical Sanskrit) - 1-1000 гг. н.э.

Поздний классический Санскрит (late classical Sanskrit) - 1000-1800 гг. н.э.

Таким образом, если ввести в рассмотрение Ведийский язык и согласиться с хронологией Е.Е. Кузьминой (Кузьмина, Е.Е. (2008) *Арии — путь на юг. Рос. ин-т культурологии. М.: Летний сад.*) относительно миграции ариев («андроновцев») на юг, то многие вопросы снимутся сами собой. Точно также Ведийский язык необходимо ввести в расчёты Gray & Atkinson (Gray, Russel D., Atkinson, Quentin D. (2003) *Language-tree divergence times support the Anatolian theory of Indo-European origin. Nature, vol. 426, 27 November 2003. pp. 435-439.*), тогда ключевые даты останутся примерно теми же, а вот топология схемы и, соответственно, интерпретация результатов изменятся. В особенности, это должно отразиться на структуре славянской группы языков. Тогда, скорее всего, окончательно исчезнет и «балто-славянское языковое единство». Классический Санскрит можно даже оставить в стороне, поскольку он является более поздним «упорядоченным» Ведийским языком, то есть очень близким его диалектом. Изъятие же

Ведийского языка из расчётов приводит, очевидно, к неадекватной картине мира.

Проблема № 2. Велесова книга: «пациент скорее жив, чем мёртв.»

9 июля 2008 года в Объединённом Институте Ядерных Исследований академик Российской Академии Наук Андрей Анатольевич Зализняк прочёл свою ежегодную лекцию о последних достижениях лингвистической науки. В этот раз по многочисленным просьбам (как уверил слушателей сам докладчик в самом начале своего представления) лекция уважаемого академика, лауреата госпремий, была посвящена «разоблачению» так называемой «Велесовой книги», вот уже более 50 лет не дающей покоя отечественным филологам (и не только им). Для тех, кто по каким-либо причинам не смог присутствовать на лекции академика в Дубне в июле 2008 года, полная видеозапись доклада доступна в интернете по адресу:

http://www.mathnet.ru/php/presentation.phtml?option_lang=rus&presentid=238

Основной аргумент противников Велесовой книги заключается в том, что её язык не вписывается ни в какие лингвистические парадигмы и представляет из себя «безграмотную» смесь грамматических конструкций, вырванных из разных времён и из разных славянских языков и подвергнутых бессистемному искажению. При этом «фальсификатор», который, очевидно, не разбирался в исторической грамматике славянских языков, просто использовал разные грамматические конструкции с единственной целью — симитировать «древность» языка. Этой точки зрения придерживается и академик А.А. Зализняк. Не заостряя внимания на итоговом выводе профессора, заключающемся в том, что «поклонники Велесовой книги - это агрессивные и опасные фанатики» (дословная цитата), нам представляется, что на некоторых других аргументах академика всё же следует остановиться несколько подробнее. Чтобы не быть голословными, мы взяли на себя труд и подготовили стенограмму одного из ключевых моментов доклада:

А.А. Зализняк: «... плюс к этому имеется множество форм, которые нельзя отнести даже к категории ни ложных полонизмов, ни ложных сербизмов... (невнятно) таких, которые не могут существовать ни в каком виде, ни в каком славянском языке и являются просто чистыми искажениями. Совершенно такого фантастического свойства... Больше всего пострадал глагол. Глагол, действительно, производит впечатление совершенно

убийственное... (невнятно) Он строится примерно следующим образом. Схема построения глагольных словоформ так очень много здесь... э-э-э... примерно такая. Берётся глагольный корень. Причём желательного его при этом э-э-э чуть-чуть изменить... (невнятно) Дальше, справа к корню присоединяется что-нибудь из следующего списка: ще, ше, ша, те, хом, сте, ста, ща, ша, ши, х, уть, цэ, яй или некоторые другие (смех в зале) (невнятно)... кое-что из аориста, кое-что из презенса... кое-что из причастия, но это используется как замечательный кубик, который можно поставить в любом порядке, в любом количестве (смех в зале). И не имеет никакой привязки к значению. Совершенно нет понятия, что это форма прошедшего времени, или настоящего, или будущего. С чего бы это ни было взято. Нет понятия, что это форма первого лица, второго или третьего. Окончания могут быть любого лица. Дальше. Эти куски могут сопоставляться в одной форме - в одном порядке, в другой форме эти же - в другом порядке. И наконец, скажем, показатели, скажем, первого, второго и третьего лица могут стоять все вместе. (смех в зале) Ну, по той причине, что, ну, явно с ними никакого смысла не связано. Ну, скажем, один пример я всё-таки приведу. Иначе будет казаться... (невнятно) клевета. Ну, скажем, фраза такая (пишет на доске, невнятная речь)... из машинописи Миролубова:

ромі до ны врзетешаще

Вопрос из зала: это кириллицей было написано?

А.А. Зализняк: написано тем, что они называют Влесовицей. Но это, как я уже сказал... (невнятно) (громкий смех в зале) переводится тривиально.

Ну вот такая фраза... (смех в зале). Может быть вы поймёте, что имеется в виду. Из контекста совершенно ясно, что должно это означать следующее (с ударением): римляне на нас бросались. (гогот в зале) „Римляне” для красоты выглядят вот так (подчёркивает слово ромі). (смех в зале) На нас - вот так (подчёркивает „до ны”). Можете порадоваться такому замечательному управлению... (невнятно). Ну и самое замечательное, ради чего, это „бросать”. Корень „бросать” - это вот это (подчёркивает „врз”) „ввергнуть”, который кстати... ну... э... ясно, что это ничем не оправдано. Дальше идёт морфема (подчёркивает „ете”), такая как „можете”... (невнятно) 2 лицо множественное число. (смех в зале) Дальше идёт... презенс (пишет под „ете”). Дальше идёт морфема „ша” - 3 лицо, множественное число, аорист (пишет под „ша”). Дальше идёт „ще”, которое является ничем иным, как... (невнятно) причастия, именительный... множественное число. Все морфемы, вообще говоря, существуют. Всё это вместе... э... ну... а... пример не то что долго надо выбирать, можно любую

глагольную форму взять, она будет примерно такой. Из чего ясно, что совершенно сочинителю таких форм было безразлично, какие морфемы брать, ну просто он твёрдо знал, что старый текст... очень много сложных глагольных форм... (невнятно) поставить. (смех в зале)»

Опять не заостряя внимания на том, что сам доклад визуально оставляет впечатление балагана, развлекательного представления на потеху публике, подведём промежуточный итог.

По А.А. Зализняку словоформа «врзетешаще» это —

врз — глагольный корень «ввергнуть» (причём искажение «врз» ничем не оправдано)

ете — 2 лицо, мн. число, презенс (настоящее время)

ша — 3 лицо, мн. число, аорист (прошедшее время)

ще — окончание причастия в именительном падеже мн. числа

Вывод А.А. Зализняка: для образования глагольных форм «автор» Велесовой книги просто брал морфемы из разных лиц, времён и чисел, и собирал глагольную форму как конструктор из кубиков, совершенно не задумываясь о смысле (глагола и самой этой грамматической операции).

А что мы наблюдаем в современном Русском языке? Следуя логике А.А. Зализняка словоформа «удивляющиеся» это —

удивл — глагольный корень

я — суффикс

ю — глагольное окончание 1 лица ед. числа («я удивляю»)

щие — окончание причастия 3 лица мн. числа («[они] удивляющие», не очень благозвучно, но форма грамматически верна и смысл ясен)

ся — глагольное окончание (возвратная частица) первого, второго и третьего лица («я удивлялся», «ты удивляешься», «он удивляется»), ед. и мн. числа, прошедшее, настоящее и будущее время.

Тогда получается, что словоформа «удивляющиеся» в современном Русском языке — это как раз и есть «нагромождение» реально существующих морфем из разных лиц, времён и чисел, причём эта ситуация не исключение, а самое что ни есть обыденное, естественное явление для Русского языка. Более того, это явление системное, которое безусловно присутствовало и в древнерусском языке. И нет ничего удивительного в том, что это же явление отразилось и в глагольных формах Велесовой книги. Далее, если бы автор текста Велесовой книги действительно собирал словоформы из «морфемных кубиков», совершенно не заботясь о смысле,

то мы ничего не могли бы из этого текста понять, не говоря уже о том, что подобные следующему умозаключения были бы просто невозможны: «имеется множество форм, которые нельзя отнести даже к категории ни ложных полонизмов, ни ложных сербизмов... таких, которые не могут существовать ни в каком виде ни в каком славянском языке и являются просто чистыми искажениями». (А.А. Зализняк)

На аргументе А.А. относительно «конструкций», которые не могут существовать ни в одном славянском языке, тоже следует остановиться несколько подробнее, поскольку он наглядно демонстрирует один из методов обращения с подобными, не вписывающимися в парадигму «конструкциями», который весьма распространён в отечественной «лингвистической науке».

Возьмём в качестве примера одно из наиболее часто употребляемых слов Русского языка — «пожалуйста». Надо отметить, что слово это для лингвистов не то чтобы очень неудобно, оно с точки зрения своей морфологии неудобно настолько, что они (лингвисты) ради спасения своей парадигмы вынуждены были даже изобрести для него следующее определение, «объясняющее» его синтаксис:

«пожалуйста» — это так называемое «вводное слово», которое не вступает в грамматические отношения с другими членами предложения, а поэтому для него не определяются ни род, ни число, ни время и не нужны окончания...

На простом языке это определение значит: мы признаём, что это слово существует, но оно настолько не вписывается в «наши правила», что мы отказываемся его анализировать. Итак, это определение нам ровным счётом ничего не даёт, поэтому мы, пожалуй, просто в силу своей любознательности, посмотрим на слово «пожалуйста» более внимательно. И что же мы там увидим? Оказывается, это простое слово, которое каждый из нас, совершенно не задумываясь, произносит по несколько раз в день, совсем «не так просто, как оно выглядит». А именно, слово «пожалуйста» состоит из:

«пожалуй» — повелительное наклонение, 2 лицо, единственное число
«-ста/-сте» — личное глагольное окончание 2 лица множественного или двойственного числа.

Таким образом, ещё одно глагольное окончание просто «приставлено» к глаголу. А если «ста» — не глагольное окончание... Но тогда что это такое? На этот вопрос «отвечает» «Школьный этимологический словарь русского

языка» (Шанский Н.М. Школьный этимологический словарь русского языка. Происхождение слов/ Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. – 7-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2004.):

ПОЖАЛУЙСТА. Искон. Образовано с помощью -ста от пожалуй. Ср. устар. спасибоста, здоровоста. Частица ста – бывшая форма глагола стать во 2-м – 3-м лице (ср. бы, чу).

Оказывается, ста – это вовсе не глагольное окончание, а частица, «образовавшаяся» из глагола «стать»... А из какого глагола образовалась тогда частица «те» в слове «пожалуйте»? Об ответе на этот вопрос «Школьный этимологический словарь русского языка» решил умолчать... Опять не вписывается в парадигму?

А что, если сравнить морфологию слов «врз-е-те-ша-ще» и «образ-ов-ав-ша-ся»? Какое из этих слов более «дикое» - первое или второе?

Не напоминает ли эта «невозможная конструкция» те самые «невозможные конструкции» Велесовой книги, о которых так сокрушается А.А. Зализняк? Однако лингвисты, вместо того, чтобы исследовать подобные явления нашего языка, просто объявляют слово «пожалуйста» так называемым «вводным словом». И всё. Выражаясь простыми словами, это называется «заметать мусор под ковёр». Однако история учит нас, что в долгосрочной перспективе это ещё никому не помогало. Вот и «странный» язык Велесовой книги «замести под ковёр» подобным образом всё никак не получается.

Если же мы ещё больше проявим свою любознательность, вместо бестолкового «приседания перед авторитетами», разведения рук и односложного повторения чего-то, напоминающего «Ку» («Кин-Дза-Дза», Г. Данелия), то мы обнаружим, что «болезнью невозможных конструкций» страдает не только Русский язык, но и, в не меньшей степени, язык Польский, несомненно представляющий из себя другую значимую ветвь ветвистого славянского древа. И опять, чтобы не быть голословными, приведём конкретный пример (на который нам указал Н.В. Слатин):

В Польском языке:

jestem – 1 лицо, единственное число

jesteś – 2 лицо, единственное число

jestemy – 1 лицо, множественное число

jesteście – 2 лицо, множественное число

Таким образом, к глагольной форме *jest* «есть» просто прибавляются дополнительные личные окончания других лиц: вначале *ś* «сь» (*jesteś*, 2 л. ед.ч.), затем к этому добавляется ещё и *my* «мы» (*jesteśmy*, 1 л. мн.ч.) или *cie* «це» (*jesteście*, 2 л. мн.ч.). А что такое «е», появляющееся между глаголом и личным окончанием?

Эти «конструкции», и в особенности — *jesteśmy* и *jesteście*, даже ещё больше «невозможны», чем те, которые встречаются в Велесовой книге... И как вам в связи с этим понравится «невозможное» польское слово «*bylibyście*», означающее «Вы бы»?

Тут мы обязательно должны вспомнить слова А.А. Зализняка из приведённой выше цитаты: «Совершенно нет понятия, что это форма прошедшего времени, или настоящего, или будущего. С чего бы это ни было взято. Нет понятия что это форма первого лица, второго или третьего. Окончания могут быть любого лица. Дальше. Эти куски могут сопоставляться в одной форме - в одном порядке, в другой форме эти же - в другом порядке. **И наконец, скажем, показатели, скажем, первого, второго и третьего лица могут стоять все вместе. (смех в зале) Ну, по той причине, что, ну, явно с ними никакого смысла не связано.»**

А в самом начале цитаты даже ещё интересней: «... плюс к этому имеется множество форм, которые нельзя отнести даже к категории ни ложных полонизмов, ни ложных сербизмов... (невнятно) **таких, которые не могут существовать ни в каком виде, ни в каком славянском языке».**

И что же, ещё раз посмотрев на приведённый выше пример из Польского языка, и на последнюю цитату из лекции А.А. Зализняка о невозможности существования подобных конструкций «ни в каком виде ни в каком славянском языке», что мы должны подумать о славянах-поляках в связи с их «невозможным языком»? Или всё-таки следует задуматься о научном подходе к изучению языка Велесовой книги?

«Я не специалист в ДНК-генеалогии...»

К полемическим заявлениям двух историков

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Не первый раз мне приходится отвечать на страницах Вестника (не говоря о бесчисленных ответах в сетевых «разборках») вот таким «неспециалистам в ДНК-генеалогии», которые, тем не менее, не понимая сути предмета, выходят на публичную «трибуну» с негативными заявлениями о том, чего не понимают. Почерк их в принципе один и тот же – это почерк агрессивного невежды. Они все работают по принципу «слышал звон...», они сами переиначивают тот «звон» и приписывают его якобы тем, кто работают в этой новой области науки, и сами на это свое искаженное переиначивание нападают, якобы «разоблачая происки».

Порой авторы полемических статей добросовестно заблуждаются, стараются сами найти «истину», и на этом пути не задумываются о многих альтернативных вариантах того, что даёт нам история и археология, а точнее, того КАК история и археология это интерпретируют. В Вестнике №4 (2009) мы подробно разбирали такие комментарии Г. Гриневича и В. Чудинова, в Вестнике №5 (2009) – А.А. Тюняева. Зачастую эти комментарии отражают непонимание сути подходов ДНК-генеалогии, сути получаемых результатов. Зачастую интерпретации данных антропологии и археологии (или их отсутствие) принимаются ими как некая истина, от которой нельзя отходить. То, что ДНК-генеалогия представляет новый угол зрения, причем базируется на объективных данных, воспринимается ими с трудом и с недоверием, опять же по причине непонимания методологии, сути, принципов новой науки. Это не страшно, этому можно научить, объяснить, убедительно показать, более того, благодаря этому продвинуться на новый уровень знания. Например, наша полемика с А.А. Тюняевым в итоге выросла в объемную книгу «Происхождение человека» (2010, 1024 стр.). А в сети все еще продолжают цитировать те замечания А.Тюняева двухлетней давности, которые он давно снял или смягчил.

Так что я здесь не о тех замечаниях, которые неизбежно сопровождают размышления людей ищущих. Я о тех, которые вызваны общим негативным устройством мозга. Я о тех, которые направлены на «заклеймить», низвергнуть, высмеять – не понимая сути, повторяю. Для которых важнее не поиски новых решений проблемы, а отстаивание того, что уже известно, и ни шага в сторону. Для которых «Википедия» - это

высший авторитет. Для которых слепое собственное восприятие важнее того, чтобы остановиться и подумать. Для которых нет альтернатив, а есть «авторитеты», которые знают, что и как нужно говорить и думать.

В Вестнике №6 (2010) я уже подробно анализировал такого «негативиста» по имени М. Подгайный, сотрудника отдела природы Херсонского краеведческого музея. В Вестнике №12 (2010) – другой подобный анализ, многочисленных трудов П.М. Золина. Не буду на этих материалах останавливаться, они доступны любому в изданиях Вестника. Коротко, П.М. Золин в своих попытках понять ДНК-генеалогию пал жертвой своей поверхностности. Он, не вчитываясь в публикуемые работы, выхватывает некие положения просто по их звучанию, и на этом строит «критику». Например, он не понял, что то, что мы в расчетах называем «поколением» – это просто отрезок времени в 25 лет. Никакого отношения к реальному поколению это не имеет, поскольку у последнего просто нет и не может быть строго определенной продолжительности для всех народов и времен. Но на этом непонимании П.М. Золин построил массу язвительных претензий, не продвинув науку ни на йоту.

Вот это и есть основной критерий таких «критиков» – критиковать, но ни на йоту не продвигать знание. Не выдвигать и не обосновывать альтернативных гипотез, не пересчитывать данные, корректируя их, не вносить новые определения взамен тех, которые им не нравятся. То есть просто сотрясать воздух, не производя нового знания. Приговаривать «надо учитывать женские (мтДНК) гаплотипы», не показывая, как это они собираются делать. Приговаривать «арии не были R1a1», не показывая, а кем они были. И так – во всем.

Я бы не стал здесь упоминать П.М. Золина, поскольку урок ему как доктору исторических наук уже преподан. Но он, многое поняв (по его собственным словам), тем не менее продолжает собирать высказывания именно вот таких негативных (и неконструктивных) «критиков», и помещать их на свой сайт, доступный публике. Характерно, что он, П.М.Золин, практически никак не комментирует таких «критиков». Просто рыщет по разным местам и собирает, концентрируя их высказывания в одном месте, а именно на своем сайте. Типа, пусть другие разбираются. Даже название этой коллекции характерное – «Не мои вопросы по ДНК-генеалогии». Это доктор наук заявляет! Или действительно уровень докторов наук в России настолько упал? Или надо скидку на провинциальный ВУЗ сделать?

Переходим к тому, что П.М. Золин там насобирал. Со словами «Их всё больше в Интернете». То есть негативных высказываний. Интересный критерий. Критерий толпы? Охлоса? Невежд?

Что там у него в кратком «введении»? Да всё тоже. Что мы «с непоколебимой уверенностью» описываем «историю древних народов». Что «не обращая ни малейшего внимания на то, что их построения противоречат не только известным фактам истории, но и эволюционной теории».

Естественно, при этом ни слова, каким это «известным фактам истории» ДНК-генеалогия противоречит. очередное сотрясение воздуха. Каким положениям «эволюционной теории» построения ДНК-генеалогии противоречат. Может, хотя бы какой пример привести?

Не приводит. Опять сотрясение воздуха.

Если бы он привел «известный факт истории», вполне возможно, что мы тут же увидели бы, что этот факт вовсе не факт, а интерпретация, или неизвестен, а просто высосан из пальца, или на его счет есть несколько совершенно противоречивых гипотез. Или что ДНК-генеалогия ему вовсе не противоречит, а напротив, подтверждает. Но поскольку «факты» не приведены, то это у П.М. Золина мусор, а не критика, и не «введение».

А уж про «непоколебимую уверенность» - это опять сам сочинил, и сам же с этим воюет. Или цитирует популярные рассказы, к которым применимы другие правила и критерии, чем для академических научных работ.

Пишет, что «с подборкой статей по ДНК-генеалогии и ее критике можно познакомиться по публикациям в журнале «Знание-сила». Ссылки нет, линка тоже. Точнее то, что при перекладных линках появилось, это вовсе не журнал «Знание-сила», а чья-то статья, и вовсе не про ДНК-генеалогию. Когда и кем эта критика в «Знание-сила» опубликована, и чего касается - тоже неизвестно.

Забавно, не так ли? Типа «ложки нашлись, но осадок остался».

Это что, продвигает знание? Науку? Нет, тот же мусор. В исполнении П.М. Золина, прикрывающегося уже надерганными цитатами других «критиков».

Дальше у П. Золина цитаты. Возможно, надерганные из того же журнала «Знание-сила». Возможно, откуда-то из другого места. Пояснений нет. Ссылок тоже.

Давайте на них посмотрим. Там много пустопорожних размышлений, ничего не несущих. Выберем только те, которые или «критикуют», или содержат конкретные утверждения, по замыслу «критика» (или П. Золина) противоречащие методологии, подходам, результатам ДНК-генеалогии. Пронумеруем их для четкости рассмотрения.

1. *Я не специалист в ДНК-генеалогии, но неплохо знаком с историей и с основами теории эволюции. По-видимому, если ДНК-Г противоречит последним, то следует задуматься над толкованиями результатов анализа ДНК. Действительно ли дает ДНК-генеалогия основание говорить об истории перемещения родов и племен, образовании народов, о реальной генеалогии отдельной личности, и т.д., и т.п.? Вот в чем основной вопрос, который возникает при знакомстве с ДНК-генеалогией. Особенно это касается использования в генеалогическом анализе Y-хромосомы - очень маленькой хромосомы, несущей скудную информацию о человеке в целом.*

(А. Клёсов - комментарий):

Человек - не только «неспециалист в ДНК-генеалогии», но имеет менее чем минимальное понятие вообще о том, о чем говорит. Размер хромосомы здесь вовсе не при чем, тем более что ДНК-генеалогия занимается вообще ничтожной частью этой хромосомы. Она занимается всего несколькими мутациями в Y-хромосоме (то же и в мтДНК), но теми мутациями, которые навсегда (именно так) отделяют один человеческий род от другого, потому позволяют различать членов этих родов и их потомков в любом месте планеты и в любое время, например, при анализе останков в археологических раскопах. У каждого человеческого рода из 20 основных родов (так называемых «гаплогрупп») есть свои характерные мутации в Y-хромосоме ДНК, и у каждой ветви каждого рода - свои характерные мутации, и у каждой подветви - свои. Всего идентифицировано уже около тысячи таких «подветвей» родов, так называемых субкладов, и в каждом - свои ветви гаплотипов, со своими характерными мутациями. В качестве мутаций, определяющих гаплогруппы и субклады, отбираются только такие мутации, которые происходят не больше одного раза (редко если двух раз) за всю историю человечества.

Именно поэтому можно проследивать за передвижения этих мутаций в ходе древних человеческих миграций, и проводить их датировку по характеру мутаций, на основе сопоставления числа и вида мутаций у наших современников. Датировка мутаций проводится с помощью вполне обычных подходов физической химии, практически так же, как проводится расчет скоростей обычных химических реакций. Закономерности те же самые.

Ну, и причем здесь размер Y-хромосомы? Что она «маленькая»? Что якобы несет «скудную информацию»? Электрон тоже маленький, еще меньше. Это что, критерий обоснованности научного подхода?

«Действительно ли дает ДНК-генеалогия основание говорить об истории перемещения родов и племен, образовании народов, о реальной генеалогии отдельной личности» - спрашивает скептик? Естественно. Если одна и та же характерная мутация имеет историю, скажем, у алтайского населения одной и той же гаплогруппы (R1b, чтобы быть предметным), которая началась там 17 тысяч лет назад, та же мутация на Южном Урале - в северном Казахстане датируется 7 тысяч лет назад, на Кавказе 6 тысяч лет назад, на Ближнем Востоке 5500 лет назад, та же мутация (гаплогруппа R1b) на Пиренеях датируется 4800 лет назад, во Франции 4200 лет назад, и на Британских островах 3600 лет назад, и это та же гаплогруппа R1b, тот же узор мутаций, фактически та же популяция в своей исторической динамике поколений, то как же она не говорит об истории перемещения рода? Тем более что археологи нам говорят о том, что культура колоколовидных кубков вышла с Пиреней примерно 4900 лет назад и прошла по Европе и дошла до Британских островов примерно 3500 лет назад, а мы знаем о том, что на Британских островах более 80% именно гаплогруппы R1b, та же гаплогруппа на Алтае (с датировкой, повторяю, 17 тысяч лет назад), и та же R1b у башкир (с датировкой 6000 лет назад) и у многих кавказцев (6000 лет назад), плюс еще масса более филигранных деталей, дающих массу информации о характере и времени жизни популяции в древности - как же это «не дает оснований говорить об истории передвижения родов и племен»?

И таких примеров у ДНК-генеалогии уже десятки. Если гаплогруппа R1a1 у этнических русских имеет «возраст» 4600 лет, а у современных иранцев 4050 лет, и у современных «индоевропейских» индийцев те же 4050 лет, и гаплотипы (то есть определенные фрагменты протяженных цепей нуклеотидов в Y-хромосоме ДНК) практически идентичны у русских, индийцев и иранцев гаплогруппы R1a1 вплоть до 67 участков подряд (а это - максимум, что сейчас определяют в ДНК-генеалогии; еще несколько лет назад их было только 6, потом 12) - то как же это «не дает оснований»? Тем более когда у западноевропейцев, евреев-арабов, американских индейцев, китайцев, японцев, монголов, африканцев и прочих эти участки в ДНК совершенно различны, да и гаплогруппы R1a1 у них почти нет - как же это «не дает оснований»?

Как это может не дать оснований в отношении «реальной генеалогии отдельной личности», когда каждый предок отдельной личности имеет практически тот же гаплотип на протяжении сотен и тысяч лет, и ту же

самую гаплогруппу, а другая отдельная личность имеет, как правило, совершенно другой гаплотип, даже если случайно имеет ту же самую гаплогруппу? Сейчас мы работаем с целым штатом профессиональных генеалогов древних шотландских родов, и на ходу решаем загадки, которые «классическая генеалогия» не могла решить столетиями. Мы тут же видим многовековые и многотысячелетние генетические линии, видим, кто фактический родственник кого, а кто «приблудный», бастард, самозванец. За несколько часов работы, включая техническую часть и при наличии гаплотипов, конечно, мы перестраиваем тысячелетнее генеалогическое дерево, или, напротив, подтверждаем, что оно правильно. Хотя последнего, «правильного», я еще никогда не видел. За века многое набежало, которое оставалось тайной, и думали, что унесено в могилу. Ничего подобного. Сейчас видно, как на ладони, кто есть кто и какое место на генеалогическом дереве должен занять. Как же это может не давать «*основание говорить ... о реальной генеалогии отдельной личности*»?

Короче, «критик» не имеет ни малейшего понятия о предмете, раз задает такие вопросы. Точнее, не вопросы задает, а демонстрирует отсутствие понятия о предмете своей «критики».

2. *Дело в том, что в основу ДНК-Г заложена схема эволюции, весьма далекая от реальных данных, которые нам подсказывает эволюционная биология и история людей (включая археологию). В чем же несоответствие? ДНК-Г построена на, можно сказать, библейской картине эволюции людского рода.... Во-первых, обратите внимание на интересный момент: все начальные племена по ДНК-Г вышли, как и в библии из Месопотамии. ...Но (и это второе, что знаменательно): все эти народы всегда оставались самими собой, нисколько не изменяя своей хамитской, семитской, яфетидской и пр. сущности.*

(А. Клёсов – комментарий):

Опять «критик» не имеет понятия, о чем говорит. Эволюция в ДНК-генеалогии – это изменение картины одних мутаций Y-хромосомы (относительно быстрых) со временем при относительном сохранении других мутаций (относительно медленных) и при добавлении третьих мутаций, характерных для субкладов. То есть имеет место иерархия мутаций, и она в определенной части сохраняется, в определенной части меняется. Это мутации не имеют никакого отношения к генам. Поэтому это не «народы всегда остаются сами собой», понятия народа вообще нет в ДНК-генеалогии, есть понятие рода. А род действительно остается, ветвясь со временем на подрода. Что касается того, что «все вышли из Месопотамии», то Месопотамию прошли многие рода, но не все. Это «критик» сам сочинил, и сам же атакует. Известный прием. Или это от незнания? Вполне возможно.

Как же люди, представители рода, могут не изменить своей «сущности» (само это понятие опять безграмотное, но можно попытаться догадаться, что под «сущностью «критик» понимает - язык? - этничность? - облик?). Все это, естественно, поменялось для любой гаплогруппы, для любого рода за многие тысячелетия миграций, например, для гаплогруппы R1a1 (сейчас – большинство восточноевропейцев) за 21 тысячу лет, или гаплогруппы R1b (сейчас – большинство западноевропейцев) за 17 тысяч лет. Как это могло не поменяться? Да все поменялось, включая форму черепа для многих случаев. Или это в «сущность» не входит? А что входит? Да ничего, «критик» это так ввернул, от незнания. Чтобы хоть что-то ввернуть.

3. ... нетрудно найти в книгах и в интернете генеалогические деревья, построенные в рамках ДНК-Г. Все они выглядят как реальные деревья, ветви которых никогда не срациваются, никогда не перекрещиваются, никогда не поворачивают вспять, чтобы снова прикрепиться к основному стволу, никогда не перекидываются на другие деревья, чтобы срастись с ними. Но эти генеалогические деревья - фикция, абстракция, которая никогда не существовала и не могла существовать уже потому, что это противоречит цели эволюции. На самом деле для того, чтобы существовало разнообразие, из которого эволюция могла бы отобрать наиболее подходящие элементы, все ветви непрерывно вступали в гибридизацию, как только одна ветвь натыкалась на другую.

(А. Клёсов – комментарий):

Уже надоело повторять, но «критик» опять так ничего и не понял. Он путает генетику с ДНК-генеалогией. Потому и не перекрещиваются деревья гаплотипов, потому что не могут в принципе перекрещиваться. Гаплогруппы не гибридизируются. Y-хромосомы тоже не гибридизируются. Это было бы просто фатальным, и такой продукт гибридизации перестал бы быть объектом ДНК-генеалогии. Просто не дожил бы. ДНК-генеалогия не включает выкидышей в сферу интересов.

4. Более того, даже деление на женщин и мужчин природа предприняла именно с этой целью. Самки и самцы это - две основные «ветви» животных, которые непрерывно вступают в «гибридизацию» (на уровне генов гибридизация и есть смешивание генов) с тем, чтобы «гибриды» были разнообразны и из них можно было выбрать что-нибудь подходящее данному моменту.

(А. Клёсов – комментарий):

То же самое, см. комментарий на п. 3. Это – не ДНК-генеалогия. Критик уже не знает, что бы еще ему в кучу намешать.

5. Не менее противоречит картине ДНК-Г и археология (далее «критик» долго и нудно описывает, что и без него всем известно, а именно как в течение миллионов лет гоминиды расселялись на планете – **АК**). ... они непрерывно гибридизировали с теми, кто уже заселился туда, и все вместе эволюционировали. ... в Европе, Китае, Индонезии, Индии, Палестине и т.д. (везде найдены останки самых различных подвидов). Через 600-700 тыс. лет во всем старом свете уже живут HS-неандертальцы... Пришельцы смешивались с аборигенами на протяжении всех этих тысячелетий..., Нет данных, что мутации в Африке происходили чаще или другим образом, чем в других местах Земли. Так почему же в других местах не могли эволюционировать по линии *Sapiens Sapiens* более ранние формы гоминид, а это должно было произойти только в Африке?

(А. Клёсов – комментарий):

«Критика» понесло. Первое – при чем здесь ДНК-генеалогия? Второе – давно показано, что картины мутаций в Y-хромосомах жителей Земли сходятся к одному общему предку современного человечества, и жил он – по всем доступным датировкам – в интервале 160-200 тысяч лет назад. Так что про более отдаленные времена в рамках ДНК-генеалогии можно забыть. Да, были разнообразные гоминиды, да, расселялись, да, жили и творили, возможно, но вот одна незадача – не оставили потомства, которое дожило бы до настоящего времени. Нет их среди нас. У них, их потомков по прямой мужской линии, были бы очень необычные гаплогруппы и гаплотипы. Пока таких не обнаружено. А если и когда обнаружат – это будет крайне редкое исключение из правил. Так что в Африке или не в Африке, а общий предок всех людей на Земле, или во всяком случае всех мужчин, жил относительно недавно. Африка в ДНК-генеалогии тоже не при чем. Если докажут, что он жил не в Африке – это ровным счетом ничего это не изменит в картине древних миграций народов, выявленных с помощью ДНК-генеалогии. Но пока все выводы указывают на Африку как колыбель современного человечества. Ни одной обоснованной работы, выдвигающей обоснованную альтернативу, я пока не видел.

6. Не забудем еще, что жители Старого Света могли без труда вернуться в Африку и принести туда свои гены.

(А. Клёсов – комментарий):

Могли. Могли и инопланетяне прилететь. Это все «гипотезы» одного уровня. Вот когда это будет обоснованно показано, тогда будет другое дело. А языком впустую молоть – дело нехитрое. На самом деле приносили, гаплогруппа R1b, субклад V-88, например, сейчас живут в Камеруне и Чаде. Чернокожие. А до того жили в регионе Палестины. А до того – в

центральной Азии. Ну, и что это изменило в рамках концепции ДНК-генеалогии?

7. Возьмем ту же библейскую историю евреев, что подробно рассмотрена в публикации А. Клёсова (то же самое можно сказать о любом другом народе, но библия предоставляет нам уникальный источник по генеалогии конкретного народа). ДНК-Г намекает, что мы можем подтвердить или отвергнуть принадлежность мужчин к евреям, опираясь только на факт происхождения всех евреев от Авраама, поскольку у всех у них должна быть одинаковая Y-хромосома Авраама.

(А. Клёсов – комментарий):

Опять «критик» не имеет понятия, о чем говорит. Опять «слышал звон». ДНК-генеалогия действительно может без труда (во многих случаях) с хорошей вероятностью подтвердить принадлежность мужчин к ДНК-генеалогическим линиям евреев, и фактически к еврейским популяциям, только Авраам со своей Y-хромосомой там совершенно не при чем. Например, есть характерная и большая группа «литовских евреев», под названием «литваки», которые принадлежат к одной относительно недавней ДНК-генеалогической линии гаплогруппы R1b1b2, которая возникла в еврейской среде 1000±190 лет назад. Эта группа по гаплотипам легко определяется «на глаз», поскольку благодаря ее «молодости» почти все гаплотипы в ней одинаковы. Такая же ситуация с гаплогруппой Q1b, в которой группа евреев повела начало примерно 800 лет назад. То же самое – в гаплогруппе R1a1, в которой есть «кластер» евреев с «возрастом» 1175 лет. То же самое – в гаплогруппе R2, примерно 650 лет назад, в которой линия пошла, по всей видимости, от цыган, в средние века. От цыган – потому что это типично индийская гаплогруппа, распространенная среди цыган. И так – почти по всем гаплогруппам, все они представлены в среде евреев. И при чем там Авраам?

Есть на самом деле всего две гаплогруппы, J1 и J2, в каждой из которых имеется ветвь евреев и ветвь арабов, которые сходятся в одну точку с датировкой примерно 4200 лет назад. И это – в обеих гаплогруппах. Это – времена Авраама, хотя мы не знаем, как его на самом деле звали. Но и там арабов и евреев трудно отличить, разве что только построив дерево гаплотипов и увидев разные ветви евреев и арабов. Так что можно опять евреев в целом отличить от других. Но не по вере, а по генеалогической линии.

Короче, цитируемый выше пассаж «критика» – опять «слышал звон», фантазии, искаженные сведения, недоразумения.

Прервемся на минуту. Не знаю, как кому, а мне все это не очень интересно. Уровень «критика», как говорится, ниже плинтуса. Я себя ощущаю как боксер-профессионал, против которого выставили малыша из детского сада. Единственно, что подавляет мое естественное желание плюнуть и прекратить избиение младенца-«критика» - это что не все понимают, в чем суть и достижения ДНК-генеалогии даже на современном, начальном этапе. И сейчас я это объясняю.

Я еще понимаю, если бы критика была профессиональной, соответствующей обстановке. Например, если бы поставили под сомнение основные допущения методологии расчетов времен жизни «общего предка» популяции, то есть временной точки, из которой начинается разбег мутаций в гаплотипах. Но это – моя профессиональная область, химическая кинетика, и я не знаю, кто из специалистов мог бы здесь замахнуться на мои знания и профессиональный опыт. Или если бы кто-то предложил и обосновал альтернативную трактовку расчетов времен общих предков и их интерпретацию привязки к определенным территориям. Или альтернативную трактовку направлений миграций носителей гаплогруппы R1a1, или R1b1 в древние времена, например, 10-5 тысяч лет назад. Или, например, обоснованно изменил мою трактовку миграционного пути носителей группы сино-кавказских языков 15-5 тысяч лет назад, которыми, вероятно, были носители гаплогруппы R1b1, и предложил бы свою трактовку. Я был бы признателен, потому что сам узнал для себя что-то новое, и наука тоже выиграла бы.

А здесь что? Голое критиканство, причем невежественное, без понимания предмета, и без продвижения знания вперед. Сплошные недоразумения. И это что, действительно из журнала «Знание-сила»? Минус журналу, если так. Ввели заслуженный журнал в заблуждение.

Ладно, продолжаем.

8. *Если бы евреи жили на необитаемом острове, то, несомненно, у всех мужчин этого народа хоть через 10 тыс. лет была бы одна и та же Y-хромосома (плюс-минус мутационная дисперсия). Но евреи имеют богатую историю именно потому, что с ними что-то происходило. Неужели это не повлияло на распространение среди них Y-хромосомы?*

(А. Клёсов – комментарий):

См. выше. Не знаю, откуда «критик» взял, что у евреев якобы одна гаплогруппа (или, как он не слишком грамотно пишет, «одна Y-

хромосома»). Пару лет назад я на одном из международных сайтов евреев публиковал серию статей из семи частей, методично рассказывая из части в часть о разных гаплогруппах у евреев, давая примеры, приводя деревья гаплотипов, делая показательные расчеты. Даже у коэнов, они же аарониты, высшее духовенство евреев, имеется не менее 13 разных гаплогрупп. А по Торе, она же в данном контексте Библия, все они – потомки Аарона, брата Моисея. Так что не знаю, не знаю, откуда «критик» черпает свою «информацию».

9. *Чтобы представить картину нагляднее, предположим, что часть русских мужчин города Москва взяли в жены негритянок племени масаи; это – очень симпатичные европеоидные африканки. Но можно ли их черненьких детей считать генетически русскими? С точки зрения ДНК-Г - да. И тем не менее.*

(А. Клёсов – комментарий):

Час от часу не легче. Нет понятия «русский» в ДНК-генеалогии. Нет понятия «генетически» в ДНК-генеалогии. Так что слова «критика» «С точки зрения ДНК-Генеалогии – да» просто высосаны им из пальца. Опять «слышал звон».

В ДНК-генеалогии можно сказать «русский», или «этнический русский», но только затем, чтобы дальше перечислять, к каким родам-гаплогруппам этнические русские относятся. А сказать, что такой-то с точки зрения ДНК-генеалогии «русский» - это значит не понимать ничего в этой науке.

10. *По Y-хромосоме – А. Пушкин чисто русский (славянин).*

(А. Клёсов – комментарий):

Опять неверно. По Y-хромосоме А.С. Пушкин имеет гаплогруппу R1a1.

Нет «чисто русских» вообще в отношении родов и племен. А славяне могут быть по гаплогруппам и I1, I2, и N1с, и вообще кто угодно. По научным критериям для «славянина» надо, чтобы говорил на одном из славянских языков, коих немало. Так что «критик» всё на свете перепутал.

11. *В то же время сыновья Ганнибала от русской жены были согласно ДНК-Г чистокровными неграми.*

(А. Клёсов – комментарий):

Надеюсь, уже всем ясно, что понятия «негр» тоже нет в ДНК-генеалогии. Тем более «чистокровных». Опять «критик» показывает свое невежество.

12. Таким образом, вероятно, сейчас в США немало негров-мужчин имеют Y-хромосому чистокровных янки: Джорджа Вашингтона, Франклина и других отцов-основателей, а также хромосому Буша, поскольку его род из Техаса. Согласно ДНК-генеалогии этих негров следует зачислить в чистопородные янки.

(А. Клёсов – комментарий):

Юродство «критика» продолжается. Нет «чистопородных янки» или «чистокровных янки» в ДНК-генеалогии. Такого понятия вообще нигде нет. Янки в США – это потомки первых поселенцев из Англии. Гаплогруппа у них может быть практически любой.

13. И мы должны поверить, что у всех русских Y-хромосома единообразна?

(А. Клёсов – комментарий):

Уж не знаю, плакать или смеяться? Откуда только «критик» такую ерунду берет? У русских есть четыре основных гаплогруппы – R1a1, N1c, I1 и I2, плюс не менее десятка других – C, E, G, J1, J2, R1b, Q, и так далее, не говоря об их подгруппах-субкладах.

14. Учтите все это и скажите, о какой однородности Y-хромосомы можно говорить и у какого народа?

(А. Клёсов – комментарий):

Да нужен ли комментарий? Сплошное невежество.

15. Как можно приписать каждому народу свою Y-хромосому?

(А. Клёсов – комментарий):

См. выше. Про невежество.

И вот ТАКИЕ – критикуют?

16. Можно ли считать негров США англо-саксами со всеми вытекающими из этого историческими выводами только потому, что у многих из них «англо-саксонская» Y-хромосома?

(А. Клёсов – комментарий):

Нет «англо-саксонской» Y-хромосомы, и быть не может.

И вот ТАКИЕ – критикуют?

Ладно, с одним «критиком» закончили. И какой вывод? Да простой – не имея ни малейшего понятия, пытаются удовлетворить свой зуд критики. В итоге – позор.

Но П.М. Золин, разместив на своей сайте этот позорный материал для обозрения, видимо, полагает, что вносит вклад в ДНК-генеалогию. Нет, не вносит? А тогда зачем эту ерунду популяризировать?

И дальше П. Золин пишет: «В заключение я приведу несколько отрывков из обсуждения той же самой темы на другом форуме. Можете убедиться, что не я один сомневающийся. Материал почти профессиональный».

Надо же, свое и чужое невежество он называет «сомнениями». Этаким новояз.

Хорошо, посмотрим на этот «почти профессиональный материал». И на то, имеет ли он отношение к ДНК-генеалогии, как афишировалось начиная с заглавия. Подписан – Косарев Валерий, Кишинев, кандидат исторических наук.

Например, исход из Африки так называемого человека разумного (Homo sapiens sapiens) около 100 или того меньше тыс. лет назад. Создается впечатление, что наши прямые предки жили только в Африке. На самом деле находки гоминид типа австралопитековых, хабилисов и Homo обнаружены во многих других регионах Земли, причем иные находки около 2 млн лет древностью, а возможно, есть и более древние. То есть исход-то из Африки был, но он был не единственным и не первым. Находкам рамапитековых в Европе, Азии и Африке - 8, 12, 16, 18 и более миллионов лет.

Либо дискуссия не о ДНК-генеалогии, либо Валерий Косарев не разобрался в предмете ДНК-генеалогии. Речь ведь не о том, когда и где жили гоминиды. Если они жили и вымерли, не оставив потомства, живущее в настоящее время, то это не есть вопрос ДНК-генеалогии в том виде, в каком эта наука сейчас существует. Остатки этих гоминидов, находимые тут и там, интересны для понимания динамики, эволюции предков современного человека, но нет их гаплотипов в наших Y-хромосомах. И гаплогрупп тоже нет. А то, что есть – образует весьма узкий круг, круг *Homo sapiens*, и опускается только на 150-200 тысяч лет назад. И то не напрямую, а через прерывистые генеалогические линии, соединенные буквально единичными перетяжками. Это и есть те самые «бутылочные горлышки популяций». И никуда от них не деться, это – объективный факт существования и динамики человечества. Если «последний из могикан» и выживет, и даст мужское потомство, которое выживет до наших времен, то

он и станет «общим предком популяции, всего пару сотен лет назад. Здесь надо сказать, что могикане как раз и не вымирали, они спокойно себе живут, причем в двух штатах США – в Массачусеттсе и Висконсине.

Так что для ДНК-генеалогии неважно, сколько было исходов из Африки сотни тысяч и миллионы лет назад. Кто и когда тогда вышел – они к современным людям не имеют отношения.

По-видимому, генетика еще не доросла до того, чтобы верно судить о вещах, происходивших сотни тысяч и миллионы лет назад, и все эти показания "ДНКых часов", подсчеты частот хромосом, ДНК и т. д. пока лишь запутывают исследование вместо того, чтобы продвигать его вперед.

Похоже, кандидат исторических наук потерял чувство меры. «Верно судить» «о вещах, происходивших сотни тысяч и миллионы лет назад» не может вообще никто, да и что такое «верно судить»? А судьи кто? Кандидат наук Косарев? Используя его терминологию, до этого никто «не дорос», никакая наука, включая палеонтологию и антропологию. Одно дело найти окаменевший зуб или палец, другое – интерпретировать и делать выводы. И вот здесь генетика подключилась к изучению вопросов со своей методологией, своим расчетным аппаратом, и постепенно накапливает материал. И нужно не губу топырить кандидатам наук, а сказать спасибо за возможности увидеть сложную ситуацию под новым углом. Возможно, что-то окажется ошибочным, а что, в других науках не так?

...скандал являет сама "гипотеза Евы", (а также) вывод генетиков о том, что неандерталец не является родственником человека.

Ничего скандального в гипотезе «митохондриальной Евы» нет, поскольку мтДНК у всех тестированных на Земле людей тоже сходятся примерно в одну временную точку, из которой пошел разбег мутаций, и это тоже около 200 тысяч лет назад. Что здесь скандального? А уж про вывод генетиков кандидат наук ничего не понял. Никогда генетики не говорили, что неандерталец – не родственник человека. Естественно, родственник. Племянник, кузен. Линия неандертальца разошлась с линией будущего *Homo sapiens* примерно 500 тысяч лет назад. Как же не родственник? Так что и здесь кандидат наук «слышал звон». На самом деле генетики пытались разобраться в двух других загадках – был ли неандерталец предком современного человека, и давал ли потомство с современным человеком в последние примерно 80 тысяч лет, точнее, в интервале от 80 до 30 тысяч лет назад. На первую уже ответили – нет, не был, мы с неандертальцем племянники. На вторую пока ответы противоречивые – по некоторым данным, вызывающим у многих сомнения, в нас от 1% до 4% генома

получено от неандертальцев. Если у кандидата наук Косарева есть более достоверные данные, то пусть выскажется. Но это, конечно, просто фигура речи, про его познания в предмете мы уже поняли.

Вот, собственно, и вся «критика» ДНК-генеалогии, собранная на сайте П.М. Золина.

Впечатление от уровня «критики» и самих «критиков», прямо скажем, удручающее.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 23

Анатолий Клёсов

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.
<http://aklyosov.home.comcast.net>

ПИСЬМО СЕМЬДЕСЯТ СЕДЬМОЕ

Подскажите, пожалуйста, к какой ветви гаплогруппы R1a1a я отношусь? 17-маркерный гаплотип прилагаю.

МОЙ ОТВЕТ:

Поясню предметно. И для вас, и для других, которые продолжают заказывать 17-маркерный гаплотип для личных генеалогических поисков.

Как я сейчас покажу, 17-маркерный гаплотип на самом деле мало что дает, и самое главное - это то, что вы узнали, что ваша гаплогруппа R1a1. Сам 17-маркерный гаплотип к этому почти ничего не прибавляет.

Если записать ваш гаплотип в более принятом формате (формат FTDNA), то треть его, то есть первые шесть аллелей, выглядят так:

13 25 16 11 11 14

Это - совершенно такой же, как у большинства носителей R1a1 в России. У многих на четвертом месте 10, но это, сами понимаете, вольная мутация, может гулять туда-сюда.

Далее у Вас два маркера пропущены (DYS426 и 388), но они практически в этой гаплогруппе у всех одни и те же, 12 и 12.

Потом у вас идет девятка (с пропусками ряда маркеров по формату FTDNA)

11 13 11 **29 18** 14 20 12 **17**

Это - наиболее информативная часть вашего гаплотипа. Там у вас все свои личные мутации. Они выделены жирным шрифтом. Остальные пять - как у всех, они обычно не меняются.

Так что, как видите, на самом деле у вас всего четыре маркера (из 17), на которых можно что-то строить. Потому что последние два (DYS438 и 635), 11 и 23, тоже такие же, как у всех.

Сами понимаете, что на четырех маркерах далеко не уехать. Тем более что два из них - 11 и 29 - имеют такие же значения у миллионов и миллионов человек. Хотя у самого предкового гаплотипа России и Украины там 10 и 30, но, сами понимаете, мутации опять вольные. Например, предковый 11 - в центрально-европейской ветви, в западно-карпатской, и в западной евразийской, а в остальных паре десятков ветвей там 10. 29 - в западно-карпатской ветви, в центрально-европейской, в остальных в основном 30.

Так что человек скорый на выводы скажет - так это же или западно-карпатская или центрально-европейская ветви, там именно 11-29 в этой паре. Может быть. А может, и нет, потому что там другие несовпадения с вашим гаплотипом. Например, в западно-карпатской не 16-11 в первом блоке, как у вас, а 15-10, и там же не 14, а 15. И не 18, а 15. Хотя 17 (выделена выше) стоит именно в западно-карпатской. И в центрально-европейской. Так что опять дилемма.

Может, и центрально-европейская, но там опять же 10, а не 11 в четвертом маркере в первом блоке. И не 18, а 16 в последующем.

Вот и всё, ваши маркеры закончились. А вот если бы у вас было 67, или хотя бы 37 маркеров, точек опоры было бы значительно больше.

Вывод ясен - 17-маркерные гаплотипы в ДНК-генеалогии не для индивидуального пользования, а для группового. Вот если взять пару сотен таких гаплотипов, то они при построении дерева распадутся на ветви. Ветви будут устойчивыми, а вот сами гаплотипы - нет, и будут скакать из ветви в ветвь при каждом добавленном маркере.

Именно потому 17-маркерный гаплотип - "научный", а не индивидуальный. Хотя его сформировали для индивидуальных целей - но не для ДНК-генеалогии, а для судебно-криминальных расследований. Но там другая ситуация - если у убийцы такой-то 17-маркерный гаплотип, и у подозреваемого точно такой же, то деваться некуда. Но это ведь не генеалогические поиски ветви.

Короче, 17-маркерные гаплотипы работают только в большой группе. Они - для исторических исследований. Но не для индивидуальной ДНК-генеалогии. Кроме разве что для очень необычных аллелей, которые могут быть редкой меткой. У вас одна такая метка есть - это аллель 18. Обычно она 15 или 16, у евреев этой гаплогруппы 14. Но для поисков ветви она не подходит, она индивидуальная.

ПИСЬМО СЕМЬДЕСЯТ ВОСЬМОЕ (перевод с английского)

Я - еврей гаплогруппы R1b, и мой 12-маркерный гаплотип (это - максимум, что у меня определено) следующий (в формате FTDNA):

13 **23** 14 11 **12 13** 12 **13** 12 13 13 29

Откуда мои предки?

МОЙ ОТВЕТ:

По 12-маркерному гаплотипу обычно ответ очень неопределенный, но у вас гаплотип уж очень характерный. Он отличается от обычных европейских базовых гаплотипов на четыре мутации (выделены выше), которые так просто и случайно не получаются. Любая из них может быть делом случая, но не все четыре сразу.

Четыре мутации в 12-маркерных гаплотипах в среднем разводят общих предков на 5550 лет. Учитывая, что общие предки субкладов гаплогруппы R1b в Европе жили примерно 4500 лет назад, это помещает общего предка вашего и европейских гаплотипов примерно на 5025 лет назад.

Это - не случайная величина. Это времена жизни на Ближнем Востоке предков современных евреев гаплогруппы R1b. Вот - три датировки общих предков популяций евреев R1b (Klyosov, 2008, Вестник, том 1, №1, стр. 221) - 5400, 5000 и 4900 лет назад. Как видите, вид вашего гаплотипа определяет вашего предка в тот же временной интервал.

К этому есть серьезная историческая причина. Хотя гаплогруппу R1b часто называют «западноевропейской», но это только потому, что в Европе носителей этой гаплогруппы много, порядка 60% от всех. Но в древности, примерно 7-5 тысяч лет назад, носители этой гаплогруппы мигрировали на пути из Центральной Азии через Кавказ и на Ближний Восток, откуда часть их ушла в Европу. Евреев как таковых тогда, понятно, не было, но предки

их были. Вот тогда-то гаплогруппа R1b и вошла в ближневосточные популяции. Часть этих носителей гаплогруппа и стали евреями через тысячу и более лет. Так что ваша генеалогия – очень древняя.

ПИСЬМО СЕМЬДЕСЯТ ДЕВЯТОЕ (перевод с английского)

На сайте worldfamilies.net активно обсуждают новый субклад Rb1b2-L177, с модальным гаплотипом

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 14 28 – 17 9 10 -- 15 19 -- 15 15 16 18 – 19 23 16 12 11 23

(здесь во второй панели пропущены DYS455, 454 и 447 (после первых трех маркеров панели, а также DYS449), а далее, после четверки DYS464, идут YCAII, DYS607, 438, 461и 465).

и также отдельный модальный гаплотип евреев в этом же субкладе

12 24 14 10 11 15 12 12 12 13 14 28 – 15 9 9 -- 14 19 -- 15 15 16 17 – 19 23 17 12 11

Можно ли оценить, насколько древние эти ветви и сам субклад R1b1b2-M269-L23-L277?

МОЙ ОТВЕТ:

Оценить можно. В моей статье про гаплотипы евреев (Klyosov, Вестник, июнь 2008, том 1, №1, стр. 222) приведен полный 37-маркерный базовый гаплотип этого субклада. Тогда это субклад был неизвестен, но базовый гаплотип его был идентифицирован:

12 24 14 10 11 15 12 12 12 13 14 28 – 15 9 9 11 11 25 14 19 29 15 15 16 17 – 11 12 19 23 16 17 19 17 34 38 12 12

Как видно, это точно тот же гаплотип, что приведен выше, только полный, без пропусков. Общий предок этой популяции евреев жил 775±150 лет назад, примерно в 13-м веке нашей эры.

Сравним его с базовым гаплотипом родительского субклада L23, возраст которого 5475±680 лет (Клёсов, 2010):

12 24 14 **11** 11 **14** 12 12 12 13 **13 29** - **16** 9 **10** 11 11 25 **15** 19 **29 14** 15 16 **18** - 11 **11** 19
23 **15 15 17 17 37 37** 12 12

Различия в мутациях выделены. Понятно, что 5 тысяч лет разницы в их общих предках (L23 и L177) привели к появлению многих мутаций, а именно 20 мутаций. На 37-маркерных гаплотипах это показывает $20/0.09 = 222 \rightarrow 284$ поколений, то есть 7100 лет между их общими предками. Иначе говоря, общий предок субкладов L123 и L177 жил $(7100+5475+775)/2 = 6675$ лет назад. Это, видимо, и есть более правильное время жизни общего предка субклада L23. Возможен и другой вариант - что на самом деле, с учетом дробных величин алелей, между этими двумя базовыми гаплотипами будет не 20 мутаций, а, скажем, 16. Тогда $16/0.09 = 178 \rightarrow 217$ поколений, или 5425 лет между общими предками, то есть общий предок, то есть предок субклада L23 жил примерно 5800 лет назад, что в пределах погрешности приведенный нами выше величины. Чтобы выбрать, какой вариант более корректный, надо смотреть сами индивидуальные гаплотипы.

Сам субклад L277 отличается по своему базовому гаплотипу от родительского L23 значительно меньше:

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 14 28 - 17 9 10 -- 15 19 -- 15 15 16 18

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 **13 29** - **16** 9 10 -- 15 19 -- **14** 15 16 18

Если в показанных аллелях базовый гаплотип ветви евреев субклада L277 отличался от L23 на 8 мутаций, то базовый гаплотип всего субклада L277 - на 4 мутации. Это означает, что между их общими предками менее 2500 лет, и общий предок субклада L177 жил оценочно около трех тысяч лет назад.