

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 10, No. 10
October 2017**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2017.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2017.
При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2017

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Курс лекций по практической ДНК-генеалогии. Иллюстрации. Лекция 16. А.А. Клёсов.	2583
Курс лекций по практической ДНК-генеалогии. Иллюстрации. Лекция 17. А.А. Клёсов.	2592
Шквал новых данных в 2017 году по молекулярной истории человечества. Продолжение. А.А. Клёсов	2601
Маврусия. Б.И. Попов.	2652
ДИСКУССИЯ. Наука и беллетристика.	2701
Письмо в редакцию.	2709
Предисловие редактора	2709
Письмо с комментариями. Опять о гибридной истории.	2710
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 88, письма 303-308.	2727

Курс лекций по практической ДНК-генеалогии.

Иллюстрации. Лекция 16

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В ноябре 2016 г. вышел курс из 18 видео-лекций по ДНК-генеалогии,
линки:

https://www.youtube.com/playlist?list=PLux4EjQmNIae3ZEKy7PNs_eYJw3LVrsJ6

<http://pereformat.ru/2016/12/kurs-dnk-genealogii/>

www.anatole-klyosov.com

С январского выпуска Вестника мы публикуем иллюстрации к лекциям, отвечаем на вопросы по лекциям и дополняем пояснениями, которые не вошли в лекции из-за жесткого лимита времени, но помогают лучше понять материал.

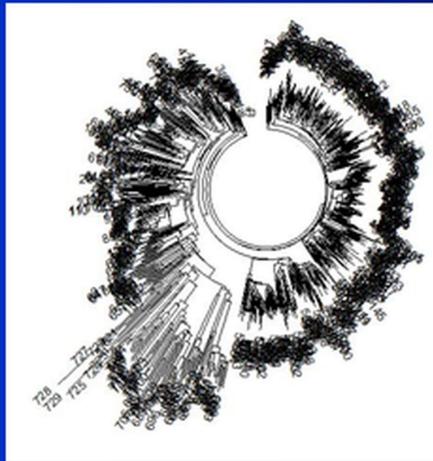
Практический курс ДНК-генеалогии из 18 лекций

Лекция 16

Клёсов Анатолий Алексеевич
Академия ДНК-генеалогии
Москва – Бостон (США)

24. Общий предок современных евреев и арабов гаплогруппы J1 жил 4000 лет назад

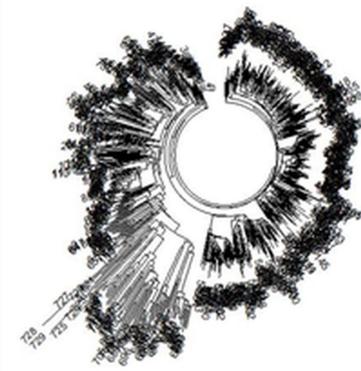
Дерево из 739 гаплотипов гаплогруппы J1, в 111-маркерном формате. Здесь три основные ветви, каждая со своим общим предком



Лекция 16

Общий предок современных евреев и арабов гаплогруппы J1 жил 4000 лет назад

Здесь правая ветвь – только арабы, общий предок жил примерно 2200 лет назад, то есть в конце прошлой эры. Нижняя ветвь – общий предок жил примерно 8500 лет назад, и был, видимо, бедуином. Левая ветвь, состоящая из гаплотипов арабов и евреев, имеет общего предка, который жил примерно 4000 лет назад. Значительное количество этих гаплотипов, как евреев, так и арабов, включает «подпись» 12-23-14-10-16-11, что в литературе получило некорректное наименование «модальный гаплотип кознов». Это, скорее, «модальный гаплотип Авраама».



Лекция 16

Общий предок современных евреев и арабов гаплогруппы J1 жил 4000 лет назад

Левая ветвь («ветвь Авраама») на дереве евреев и арабов гаплогруппы J1 в развернутом виде. Ветвь вполне симметричная, общий предок жил 4000 лет назад.



Лекция 16

25. Общий предок современных евреев и арабов гаплогруппы R1a жил 4000 лет назад, как и в гаплогруппе J1 (4000 лет назад), и в гаплогруппе J2 (4000 лет назад), в пределах погрешности расчетов

Это наводит на мысль, что «Авраам» мог быть собирательной фигурой, поскольку общий предок евреев и арабов был в трех основных гаплогруппах. Но в любом случае ясно, что примерно 4000 лет назад произошло резкое размежевание между будущими евреями и будущими арабами, видимо, на религиозной почве, независимо от родов-гаплогрупп. 4000 лет назад это были одни и те же люди, но уже четыре тысячелетия размежевание остается.

26. Гаплогруппа R1a у евреев и арабов

Базовый гаплотип у евреев (общий предок жил 1300±150 лет назад) и у арабов (недавняя ветвь, общий предок жил 1075±160 лет назад):

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30—14 9 11 11 11 24 14 20 30 12
12 15 15—11 11 19 23 14 16 19 20 35 38 14 11—11 8 17 17 8 12 10
8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 14 8 14 23 21 12 12 11 13 10 11 12 13

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 29—15 9 10 11 11 24 14 20 33 12
15 15 15—12 11 19 23 16 15 16 20 35 37 13 11—11 8 17 17 8 11 10
8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 12 12 11 15 11 12 12 13

22 мутации между ними разводят их общих предков на 5600 лет, и ИХ общий предок жил $(5600+1300+1075)/2 = 3990$ лет назад. Это – времена прибытия ариев на Ближний Восток.

Гаплогруппа R1a у евреев и арабов

Если взять тот же базовый гаплотип у евреев (общий предок жил 1300±150 лет назад), но у арабов взять базовый гаплотип самого древнего предка (4050±410 лет назад):

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30—14 9 11 11 11 24 14 20 30 12
12 15 15—11 11 19 23 14 16 19 20 35 38 14 11—11 8 17 17 8 12 10
8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 14 8 14 23 21 12 12 11 13 10 11 12 13

13 25 16 **11** 11 14 12 12 10 13 11 30—**15** 9 **10** 11 11 24 14 20 **32** 12
15 15 **16**—11 **12** 19 23 **16** 16 **18 19 34** 38 **13** 11—11 8 17 17 8 **11** 10
8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 **13** 8 14 23 21 **13** 12 11 13 **11** 11 12 13

18 мутации между ними разводят их общих предков на 4400 лет, и ИХ общий предок жил $(4400+1300+4050)/2 = 4875$ лет назад. Это – времена ариев на Русской равнине.

27. Гаплогруппа R1a у русских и арабов

Если взять базовый гаплотип у этнических русских (общий предок жил 4900 лет назад) и арабов (4050 лет назад):

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30—15 9 10 11 11 24 14 20 32 12
15 15 16—11 11 19 23 16 16 18 19 35 38 14 11—11 8 17 17 8 12 10
8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30—15 9 10 11 11 24 14 20 32 12
15 15 16—11 **12** 19 23 16 16 18 19 **34** 38 **13** 11—11 8 17 17 8 **11** 10
8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 **13** 12 11 13 11 11 12 13

Между ними – всего 5 мутаций, что разводит их общих предков на 1100 лет, и ИХ общий предок жил $(1100+4900+4050)/2 = 5025$ лет назад. Это – времена ариев на Русской равнине или на подходе к ней, время R1a-Z645.

28. Гаплогруппа R1a у русских и евреев

Базовый гаплотип у этнических русских
(общий предок жил 4900 лет назад) и евреев
(1300 лет назад):

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30—15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15
15 16—11 11 19 23 16 16 18 19 35 38 14 11—11 8 17 17 8 12 10 8 11
10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13

13 25 16 **10** 11 14 12 12 10 13 11 30—**14** 9 **11** 11 11 24 14 20 **30** 12 **12**
15 **15**—11 11 19 23 **14** 16 **19** **20** 35 38 14 11—11 8 17 17 8 12 10 8 11
10 12 22 22 15 10 12 12 **14** 8 14 23 21 12 12 11 13 **10** 11 12 13

13 мутаций между ними разводят их общих предков на 3025 лет, и ИХ общий предок жил $(3025+4900+1300)/2 = 4600$ лет назад. Это – времена ариев на Русской равнине.

29. Происхождение европейских цыган

Это – одноходовая задача для ДНК-генеалогии.

Цыгане (в основном) Восточной Европы имеют преимущественно гаплогруппу Н1, общие предки таборов жили от 600 (Болгария, Молдавия, Чехия) до 1000-1200 (Хорватия) лет назад. Практически те же гаплотипы тех же субкладов имеются во множестве в Индостане.

В некоторых случаях цыгане имеют гаплогруппу R1a-L657, с датировкой общего предка 525 ± 120 лет назад (Хорватия, Венгрия, Словакия). Называть их «ариями», конечно, неуместно, и не только по датировке. Вряд ли они в Индии относились к высшей касте. Во многих случаях европейские цыгане имеют большой набор местных гаплогрупп и субкладов, это, пожалуй, мера промискуитета цыганок.

30. «Потерянные колена израильтян» и ДНК-генеалогия

Часто задают вопрос – можно ли найти потерянные колена израильтян с помощью ДНК-генеалогии. Ответ такой – технически найти можно; для этого, если следовать Библии и Торе, и сопутствующей литературе, необходимо выявить 12 воспроизводимых ветвей гаплогрупп евреев, которые предположительно относятся к гаплогруппе общего предка евреев и арабов, и убедиться, что они расходятся от одного общего предка (Иакова, по Библии, с учетом расхождения от Иосифа, сына Иакова, который сам в число колен не вошел). Предположительно, это гаплогруппа J1, но могут быть гаплогруппы J2 и R1a, во всяком случае, эти варианты тоже следует проработать. При этом гаплогруппы евреев надлежит брать из разных стран, регионов, материков. Задача это сложная, ее решение, если кто заинтересуется, будет трудоемким и дорогостоящим.

31. Предок Наполеона осетин не был

Вброс этой псевдоинформации, получившей широкое распространение, ни на чем не основан. Французский генетик, на публикацию которого в газете Le Figaro обычно ссылаются, на самом деле сообщил, что Наполеон был «кавказоид», что есть на Западе синоним термина «европеоид». А дальше газетчики превратили это в «Кавказ», а затем и в «осетина».

На самом деле гаплогруппа Наполеона E1b1b1b2a1-M34, которой на Кавказе не обнаружено. Его 37-маркерный гаплотип отличается от типичного 37-маркерного гаплотипа осетин на 40 мутаций (то есть в среднем более, чем мутация на маркер), что разводит его с осетинами на 19 тысяч лет. Ясно, что Наполеон Бонапарт к осетинам никакого отношения не имеет.

32. Известный ведущий телепрограмм не мог быть как рюриковичем, так и гедиминовичем

Недавно в программе «Жить здорово» было объявлено, что популярный ведущий телепрограмм оказался по происхождению как рюриковичем, так и гедиминовичем. Если речь о прямых предках по мужской линии, то такого быть не может. Хотя потомки как Рюрика, так и Гедимина относятся к гаплогруппе N1c1, это разные ДНК-линии. На дереве гаплотипов ниже рюриковичи – это ветвь из одиннадцати гаплотипов в нижней части, гедиминовичи – ветвь из четырех гаплотипов слева. Их общий предок жил примерно 3035 лет назад, во II тыс до н.э.



32. В. В. Жириновский как «родственник Наполеона и Эйнштейна»

Об этом В.В. Жириновский объявил на заседании Государственной Думы. Многие задают вопрос – так ли это. Ответ – зависит от того, кого считать родственником. Все люди в известной степени родственники, все относятся к одному роду *Homo*, и виду *Homo sapiens*.

Известно, что и Наполеон, и Эйнштейн относились к гаплогруппе E, субкладу E1b1b1b2, только у Наполеона он продолжался как ...a1-M34, а у Эйнштейна как ...Z830. Оба они относятся к большому субкладу E1b1b1-M35, к которому относятся десятки миллионов европейцев, а также североафриканцев и жителей Ближнего востока. Общий предок субклада M35 жил примерно 35 тысяч лет назад. Это и есть уровень родства В.В. Жириновского к Наполеону и Эйнштейну. Если он предоставит свой гаплотип – ответим точнее.

Конец лекции 16

**Курс лекций по практической
ДНК-генеалогии.**

Иллюстрации. Лекция 17

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

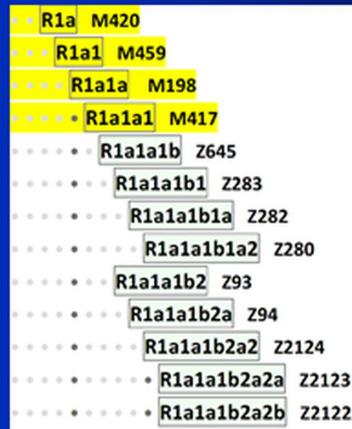
**Практический курс
ДНК-генеалогии
из 18 лекций**

Лекция 17

Клёсов Анатолий Алексеевич
Академия ДНК-генеалогии
Москва – Бостон (США)

Лекция 17

Ископаемые ДНК. ДНК-генеалогия и археология.



В Европе найдены ископаемые R1a, отмеченные желтым цветом на диаграмме. Датировки их образования – от 20 тысяч лет до 8500 лет назад.

Лекция 17

Ископаемые носители гаплогруппы R1a

Ископаемые носители гаплогруппы R1a прослеживаются от культуры Лепенского Вира (9400-8200 лет назад, по положению костяка) через культуру шнуровой керамики (4600 л.н.) и серию ископаемых R1a в Европе («поздний неолит – бронзовый век», 4740-4290 л.н., субклады M420, M417), Смоленская обл.и Псковская обл. (5120 л.н. и 4500 л.н. , субклад M198), также Карелия (7265 л.н., субклад M459).

Лекция 17

Ископаемые ДНК. ДНК-генеалогия и археология

Ископаемые носители гаплогруппы R1a

Ископаемые носители гаплогруппы R1a обнаружены также в Швеции и Дании – M417 (4690 лет назад), M459 (4560 лет назад), M198 (4080 лет назад), в Польше – M417 (4170 лет назад).

Лекция 17

Ископаемые ДНК – R1a

R1a	M420
•••	R1a1 M459
•••••	R1a1a M198
••••••	R1a1a1 M417
•••••••	R1a1a1b Z645
••••••••	R1a1a1b1 Z283
•••••••••	R1a1a1b1a Z282
••••••••••	R1a1a1b1a2 Z280
•••••••••••	R1a1a1b2 Z93
••••••••••••	R1a1a1b2a Z94
•••••••••••••	R1a1a1b2a2 Z2124
••••••••••••••	R1a1a1b2a2a Z2123
•••••••••••••••	R1a1a1b2a2b Z2122

Далее, ископаемые R1a найдены в срубной культуре (3800-3200 лет назад), субклады M459, Z93 и Z2123 (датировки 3740 и 3540 лет назад), Самарская область. Это – «хвост» арийских миграций в Индию и Иран.

Лекция 17 Ископаемые ДНК – R1a

·	R1a	M420											
·	·	R1a1 M459											
·	·	·	R1a1a M198										
·	·	·	·	R1a1a1 M417									
·	·	·	·	·	R1a1a1b Z645								
·	·	·	·	·	·	R1a1a1b1 Z283							
·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b1a Z282						
·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b1a2 Z280					
·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2 Z93				
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2a Z94			
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2a2 Z2124		
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2a2a Z2123	
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2a2b Z2122

Далее, ископаемые R1a найдены в синташтинской (Z2123 и Z2124, датировки 4190 и 4030 л.н.), потаповской (Z645 и Z94, датировки 4750 и 4065 л.н.), и андроновской (Z2124, датировка 3390 л.н.) культурах. Это – Челябинская, Самарская области и Алтайский край).

Лекция 17 Ископаемые ДНК – R1a

·	R1a	M420											
·	·	R1a1 M459											
·	·	·	R1a1a M198										
·	·	·	·	R1a1a1 M417									
·	·	·	·	·	R1a1a1b Z645								
·	·	·	·	·	·	R1a1a1b1 Z283							
·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b1a Z282						
·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b1a2 Z280					
·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2 Z93				
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2a Z94			
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2a2 Z2124		
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2a2a Z2123	
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2a2b Z2122

Далее, ископаемые R1a найдены в карасукской культуре (Z645 и Z2124, датировки 3340 л.н., Минусинская котловина), тагарской культуре (2800-1900 лет назад), и межовской культуре, Капова пещера (M417).

Ископаемые ДНК – R1a

·	R1a	M420												
·	·	R1a1	M459											
·	·	·	R1a1a	M198 (14100 лет назад)										
·	·	·	·	R1a1a1	M417									
·	·	·	·	·	R1a1a1b	Z645								
·	·	·	·	·	·	R1a1a1b1	Z283							
·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b1a	Z282						
·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b1a2	Z280					
·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2	Z93				
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2a	Z94			
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2a2	Z2124		
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2a2a	Z2123	
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	R1a1a1b2a2b	Z2122

Ископаемые R1a были найдены у Иркутска, на берегу Ангары, с датировкой 8500 лет назад (субклад M198) и в Таримском бассейне, пустыня Такла-Макан в уйгурском Синцзяне, с датировкой 4000 лет назад, субклад вышестоящий к Z93.

Лекция 17

Ископаемые ДНК – R1a

Эти данные в совокупности подтверждают древний миграционный путь носителей гаплогруппы R1a из Южной Сибири на запад, в Европу, на Балканы (культура Лепенский Вир, 9-8 тыс лет назад), оттуда на Русскую равнину, в виде ветвей Z280 и Z93, миграции ветви Z93 (юго-восточной арийской ветви) на восток по Евразии, по цепи археологических культур, включающих срубную, потаповскую, синташтинскую, андроновскую, с переходом в Иран и Индостан, далее продолжение миграций R1a за Урал до Алтая, с образованием культур скифского круга, и возврат на запад как скифы, аланы, хазары гаплогруппы R1a уже в I тыс до н.э. – I тыс н.э.

Лекция 17

Ископаемые ДНК – R1b

Древнейшая ископаемая гаплогруппа R была найдена вблизи Байкала (селение Мальта) с датировкой 24 тысячи лет назад. Предположительно R1b образовалась в Южной Сибири, хотя прямых подтверждений пока нет, но цепь субкладов (R1b-M269 с нисходящими M269 > L23 > Z2103, и параллельный R1b-M73) указывают на западное направление миграции. Ископаемые R1b найдены в хвалынской (7620 и 6615 лет назад) и ямной культуре (5140-4910 лет назад), Самарская область и Калмыкия, и нисходящие субклады L23 найдены в Европе, но исходящие с Пиренейского полуострова, как культура колоколовидных кубков. Далее носители R1b расселились по Европе.

Ископаемые ДНК – G2a, I и E1b-V13

Древнейшие ископаемые гаплогруппы G2a, I и E1b-V13 были найдены в Европе все с датировками около 7000 лет назад – в северной Испании, Франции, Люксембурге и Швеции, в дальнейшем они были вытеснены ископаемыми гаплотипами R1b с датировками 4500 лет назад и позднее, как правило, культуры колоколовидных кубков. Нашествие носителей R1b, эрбинов, в Европу начиная с 4800 лет назад (начало III тыс до н.э.) привело к гибели «Старой Европы» и почти полному уничтожению мужского населения, автохтонных, «коренных» жителей Европы.

Лекция 17

Ископаемая ДНК – гаплогруппа С

Ископаемая гаплогруппа С была найдена на Русской равнине, в Костенках, с археологической датировкой 38700-36300 лет назад, и возрастом древнейшего слоя стоянок 42-40 тысяч лет. Вторая по древности гаплогруппа С (субклад С1а2-V20) была найдена при раскопках в Турции, с датировкой 8400-8200 лет назад, далее в Испании, с датировкой 7000 лет назад, в Венгрии, в двух ископаемых ДНК, с датировками 7125 и 7100 лет назад.

Лекция 17

Ископаемая ДНК – гаплогруппа Q

Гаплогруппа Q имеет восточноевразийское (центрально-азиатское, сибирское, монгольское) происхождение, распространена среди коренного населения Северной и Южной Америки. Ископаемые ДНК гаплогруппы Q были найдены в северной Америке с датировками 12630 и 8700-8400 лет назад (штат Монтана и штат Вашингтон, соответственно), в Гренландии (датировка 4000 лет назад) и в хвалынской культуре (Самарская область) с датировкой 6615 лет назад. Последний найден вместе в гаплогруппой R1b, и определенно пришел с востока, со стороны Центральной Азии, Сибири, Алтая.

Лекция 17

Ископаемые ДНК

В целом к настоящему времени были найдены более ста ископаемых ДНК и определены (не всегда) их гаплогруппы, в некоторых случаях субклады, очень редко гаплотипы. Популяционные генетики не понимают ценности гаплотипов, да и субкладов тоже, и в последнее время предпочитают заниматься «геномным анализом», делают выводы и заключения, которые практически непроверяемы. Данные по гаплогруппам, субкладам и гаплотипам их выводы обычно опровергают, может быть потому генетики игнорируют сведения по гаплогруппам, гаплотипам и субкладам. А если и определяют, то обычно не комментируют, помещая их в Приложения.

Лекция 17

Ископаемые ДНК

То, что определяет геномный анализ, к ДНК-генеалогии обычно отношения не имеет. Это совершенно другая методология, другой характер выводов, в значительной степени фантазийный. Как показывает опыт, исторические реконструкции на основе «геномного анализа» практически невозможны, или являются ошибочными. Иначе говоря, исходные данные геномного анализа ископаемых ДНК исключительно ценны, но интерпретация их генетиками, как правило, никуда не годится. ДНК-генеалогии надо переходить на ископаемые ДНК своими методами, четкими и количественными.

Конец лекции 17

Шквал новых данных в 2017 году по молекулярной истории человечества

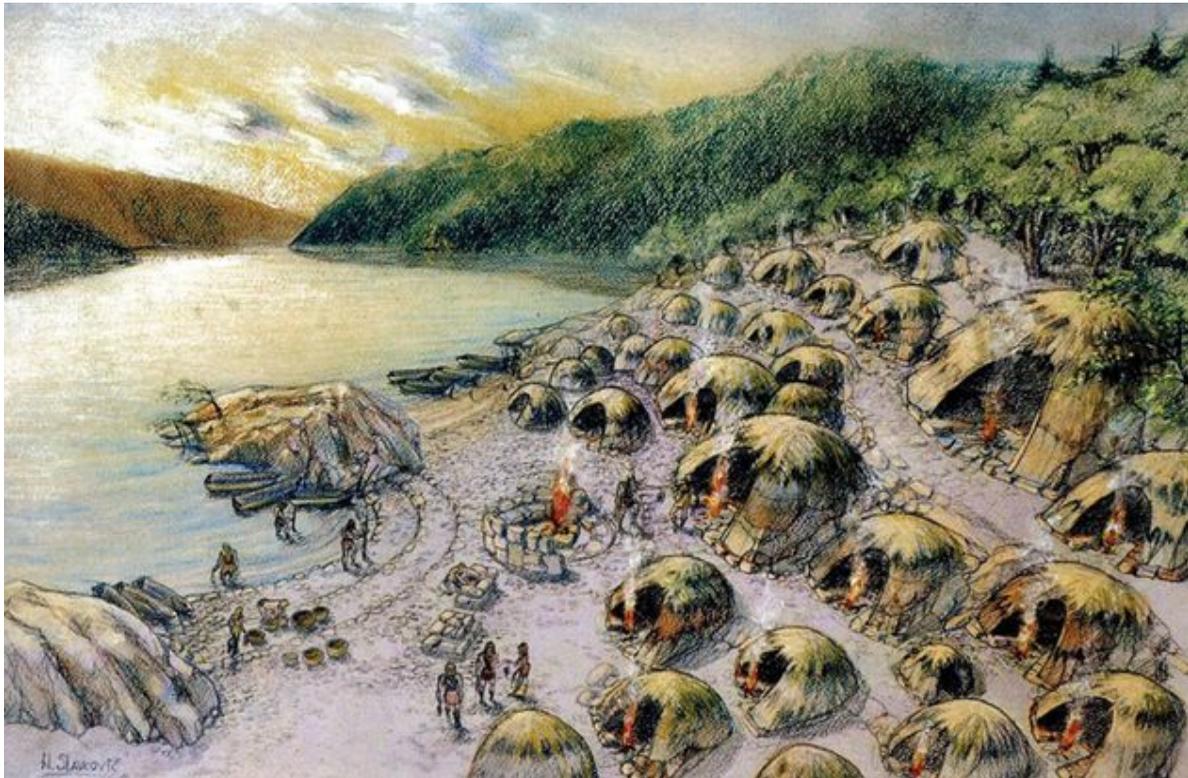
Продолжение.

Начало см. в Вестнике, т. 10, № 6, стр. 1941-1996

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В предыдущей статье были рассмотрены многочисленные данные по гаплогруппам и субкладам/снипам ископаемых ДНК, опубликованные в первой половине 2017 года. Эти данные были в значительной степени суммированы в двух протяженных таблицах, опубликованных в приложениях к работам Mathieson и др. (2017) и Olalde и др. (2017), и содержащих 469 и 480 данных по ископаемым гаплогруппам и субкладам, соответственно (268 и 277 Y-хромосомных данных, соответственно, остальные – только мтДНК), с территориями и археологическими датировками. Помимо того, в 2017 году были опубликованы многие десятки данных по ископаемым гаплогруппам и субкладам в статьях других авторов, которые были по возможности приведены в предыдущей статье. Это, в совокупности с более ранними таблицами, опубликованными в 2015 году в статьях Allentoft и др. (230 ископаемых гаплогрупп и субкладов, из которых 126 – Y-хромосомных) и Naak и др. (69 Y-хромосомных ископаемых гаплогрупп и субкладов), предоставили исключительно важную основу для анализа древних миграций. [Большую и важную работу в этом отношении провел И.Л. Рожанский, который нанес эти и другие многочисленные данные на 12 карт](#), организованных по историческим периодам, с времен ранее 11 тысяч лет назад и до нашего времени (последнее – за исключением большинства стран Восточной Европы).



Лепенский Вир (современная реконструкция древнего поселения)

Таким образом, появилась возможность критически рассмотреть более ранние концепции о древних передвижениях родов и племен, условно принимая гаплогруппы как рода, и субклады как племена, хотя границы между ними часто размыты – например, гаплогруппа R1b – это технически, да и по сути дела, субклад, а гаплогруппа – R, хотя и она технически может рассматриваться как субклад гаплогруппы R. Поэтому при подобном рассмотрении важен контекст, в котором используются понятия гаплогруппы, субклада, рода, племени. Не лишне в очередной раз напомнить, что ДНК-генеалогия не рассматривает этносы, национальности, партийности и тому подобное, хотя рода входят в качестве составных частей в каждое из этих понятий. Уже совершенно ясно, что при изучении этногенеза необходимо рассматривать рода, как их понимает ДНК-генеалогия, и что этногенез в значительной степени определяется динамикой взаимодействия родов, при дополнительном влиянии многих исторических, военных, культурных и других факторов.

Под «более ранними концепциями» о древних передвижениях носителей гаплогрупп и субкладов здесь подразумеваются концепции, выработанные – как правило, в предварительном виде – на основании современного распределения гаплогрупп и субкладов, расчетов хронологии, динамики их развития, на основании картины мутаций в

перекрестных выборках гаплотипов их представителей. Просто описательное распределение гаплогрупп и субкладов по регионам мало о чем говорит в отношении истории их развития. О чем, например, говорит тот факт, что у басков наблюдается 85% гаплогруппы R1b? Пожалуй, только о том, что у них доминирует гаплогруппа R1b. Про историю басков это практически ничего не говорит. А расчеты по мутациям в выборках гаплотипов современных басков этой доминирующей гаплогруппы показывают, что их общий предок жил примерно 4900 лет назад (Клёсов, «История ариев и эрбинов», 2017, стр. 279-280). Расчеты без учета ветвей субкладов, «поперек» их доминирующей гаплогруппы R1b-P312, дают датировку 3625 ± 370 лет назад (Klyosov, 2009). Кстати, недавно те же R1b-P312 найдены в захоронении в Португалии с археологической датировкой 3740-3430 лет назад (Olalde et al., 2017). Так что здесь палеогенетические данные вовсе не противоречат тем, которые были рассчитаны по гаплотипам современников (см. [здесь](#)).

Для того, чтобы понять, насколько случайно найденный образец гаплогруппы характеризует археологическую культуру, надо знать, насколько культура была однородна в этом отношении. А это не узнать без выборки хотя бы в несколько образцов ДНК. Более того, желательно иметь основательные представления о том, откуда насельники данной культуры пришли, и куда они затем (хотя бы в части) передвинулись. Что же делают откровенные дилетанты? Они выхватывают единичную находку древней ископаемой ДНК на территории, где это вообще первая находка, и публично провозглашают, что вот это и был древний народ. А поскольку провозглашают они это другим дилетантам, то вот и основа общего оглушения, которое потом транслируется в совершенно безумные комментарии в сети. С одной стороны, какая разница? Каждый сам кузнец своей глупости. Но с другой – за державу обидно.

Вот образец такой глупости. Один известный персонаж, который гуляет с форума на форум, и везде оставляет безграмотность, пишет: *«Вот еще два образца по полякам, железный век и средние века, гаплогруппы G2a и I1, но ни R1a, ни R1b что-то всё так и нет»*. И дальше все время приговаривает, что в древней Европе гаплогруппы R1a так и не нашли. Он, видимо, не понимает несколько простых вещей – что в разных странах количество находок ископаемых ДНК совершенно разное, и что число находок ископаемой гаплогруппы R1a исчисляется десятками, гаплогруппы R1b по разным спискам или примерно столько же, или намного больше. И эти разные списки все по своему правильные. Каждый – объективная реальность.

Для иллюстрации и в качестве примеров – два списка ископаемых ДНК, один составлен в основном по данным Haak и Allentoft с сотрудниками (2015), другой – по данным группы Reich с сотрудниками (2017). В

первом – 126 образцов, во втором – 416. По странам распределение образцов следующее. В первом списке:

Россия –	36 образцов ископаемых ДНК
Германия –	33
Турция –	15
Испания –	14
Венгрия –	10
Швеция –	9
Италия –	4
Дания –	3
Чехия –	1 (гаплогруппа R1b)
Польша –	1 (гаплогруппа K)

Гаплогруппы R1a среди всех 126 образцов – 25 (из них в Западной Европе 12), гаплогруппы R1b – 29 (из них в Западной Европе 11).

Во втором списке, из 416 образцов:

Западная Европа –	132 (из них 44 Германия)
Восточная Европа –	127
Балканы –	60
Иберия –	30
Анатолия –	30
Иран –	9
Италия –	6
Сибирь –	3
Кавказ –	2 (оба Грузия)
Африка –	1 (Эфиопия, 4575-4469 лет назад, гаплогруппа E1b)

Гаплогруппы R1a среди всех 416 образцов – 26 (из них в Западной Европе 10), гаплогруппы R1b – 118 (из них в Западной Европе 57).

Если рассмотреть все 60 балканских образцов из списка, то в них распределение гаплогрупп следующее:

G2a –	15
I2a –	13
R1b –	10
C –	5
I –	4
I2 –	2
R –	2
T1a –	2
CT –	2
E1b –	1

R1a –	1
R1 –	1
H2 –	1
G2 –	1
J2b –	1

Во всех списках верно одно – если гаплогруппу нашли, то она там была, и то если не ошиблись с типированием. Но если не нашли – то это не означает, что ее там не было, например, в соседнем захоронении. Отсутствие доказательств не есть доказательство отсутствия. Поэтому правило простое – обсуждать можно только то, что нашли, но то, что не нашли – можно только констатировать, что пока не нашли. Если, конечно, нет дополнительных и независимых данных, что то, что не нашли, там и быть не может.

Возвращаемся к сюрпризам в отношении ископаемых ДНК. Один сюрприз, о котором было упомянуто в предшествующих частях – это что в культуре ямочно-гребенчатой керамики в Эстонии нашли R1a, хотя и единичный. Хотя не совсем и единичный – по соседству, в Карелии, нашли опять R1a. Датировки – 5900-3800 лет назад и 7500-7000 лет назад, соответственно. Хотя обобщения делать преждевременно, но ясно, что R1a в те древние времена там были. А вот гаплогруппу N, которую популяристы там предрекали, пока не нашли. Есть хорошая вероятность, что в те времена и не найдут, потому что по данным ДНК-генеалогии предки современных носителей гаплогруппы N1a1 подошли к Балтийскому морю не ранее 2500 лет назад на территории современных Эстонии-Латвии-Литвы, и не ранее 2000-1500 лет назад на территории современной Финляндии. Конечно, не исключены и более ранние заходы тех, от кого современных потомков не осталось, чьи ДНК-линии терминировались, но таких, как видно, пока не нашли.

Еще сюрприз – описанная в предыдущих частях находка двух образцов гаплогруппы R1b одной группой исследователей в нарвской археологической культуре, опять же в Прибалтике, в Латвии, и двух образцов I2a другой группой исследователей в той же нарвской культуре, но уже в Литве. Дилетанты дружно зашумели, что, мол, это показывает, что носители двух этих гаплогрупп жили вместе в одной культуре, и что положение о раздельных, как правило, миграциях в древности носителей разных гаплогрупп является неверным. Но они не обратили внимания, что и география различается, и датировки указанных образцов могут быть различными, поскольку датировки весьма широкие – R1b в нарвской культуре в Латвии датируются 7000-5000 лет назад, а I2a в Литве датируются 7500-4900 и 6440-6240 лет назад. Поэтому вполне возможно, что племена R1b и I2a жили в Прибалтике в разных местах и в разные времена. Это более вероятно, учитывая, что

другие ископаемые I2a обнаружены в Западной Европе, с датировками примерно 5000 лет назад, а другие ископаемые R1b обнаружены в степных хвалынской и ямной культурах, с датировками 7215-4650 лет назад. Кстати, по данным историков (например, А.И. Юдин, 2012), насельники хвалынской археологической культуры расселялись вверх по Волге. Возможно, этим путем и далее на север они и попали в Прибалтику.

Там, где образцы более многочисленны, они показывают, что древние культуры действительно были практически однородны – двадцать G2a в одной из западно-европейских культур с датировкой 5000 лет назад, десять R1a в андроновской культуре, цепочка культур R1a от срубной до синташтинской, и далее до тагарской, таштыкской, карасукской, почти все тестированные носители культуры шнуrowой керамики, имевшие гаплогруппу R1a. Естественно, в захоронениях могут оказаться включения инородных гаплогрупп – пленные, рабы, заезжие торговцы, и просто отдельные люди, принятые в племя по разным причинам, так что делать категоричные выводы «по понятиям» – это опять удел дилетантов. Надо изучать каждый случай, если, конечно, стоит соответствующая задача, и при этом формулировать конкретные и осмысленные вопросы. Но уже ясно, что с течением времени, при переходе от древнейших культур, которые были более однородными в отношении их Y-хромосомных гаплогрупп, к более недавним временам, наблюдается прогрессивное смешивание племен, с образованием полигаплогруппных. Возможно, это было следствием возрастания торгово-обменных связей, совместной защиты от неприятеля, в общем, это задача для историков.

Так, в предыдущей части этой статьи было показано, что на современных территориях Венгрии, Германии и Испании найдено множество ископаемых ДНК с Y-хромосомными гаплогруппами C1, C, C1, C1a, F, G, G2, G2a, H, H1, H2, IJK, I, I2a, I2c, J2a, R, R1, R1b, T1a, с совокупными датировками 8000-4200 лет назад. Но делать скороспелый вывод о полигаплогруппности тех культур не стоит, потому что найденные образцы относятся к разным территориями и к интервалу времени в четыре тысячи лет. Если кто-то захочет исследовать гипотезу о «полигаплогруппности», то необходимо рассортировать все эти данные по отдельным захоронениям, датировкам и территориям, причем датировки потребуются по возможности точно (с точностью до одного-двух поколений) для конкретных захоронений. Проблема в том, что часто две гаплогруппы даже в одном захоронении вовсе не означают, что соответствующих носителей хоронили вместе, в одно время. Они могут различаться по времени веками, а то и тысячелетиями, и относиться к подзахоронениям, умышленным или случайным. Поэтому этот исследовательский проект будет чрезвычайно трудным и сложным. Даже одни и те же названия культур зачастую относятся к разным

территориям, например, завершение предыдущей части статьи и начало настоящей части относится к северобалканской культуре Винча (юго-западная Венгрия), в отличие от культуры (или ее части) Винча в пригороде Белграда, Сербия. Там, в венгерской Винча, нашли гаплогруппы H2 и G2a, но в сербской Винча пока ископаемых ДНК не извлекали.

Наконец, еще один сюрприз по предыдущим частям статьи представляется в том, что в длинном перечне гаплогрупп в предшествующем параграфе нет гаплогруппы R1a. Дилетант тут же заголосит (и уже заголосили на разных форумах), что, мол, все теории на этот счет были неверны, не было в Европе гаплогруппы R1a, во всяком случае от 8000 до 4200 лет назад. Но дилетант на то и дилетант, что не умеет думать и анализировать. Он не знает, или забыл, или знать не хочет, что на указанных территориях (особенно в Германии) и в указанный период времени обнаружено на самом деле много ископаемых R1a, начиная с самой первой, в публикации Наак с сотр. (2008), в которой нашли целую группу R1a в селении Эулау с археологической датировкой 4600 лет назад. Помимо того, в Германии нашли несколько образцов R1a-M420 (датировки 4515-4065 лет назад), R1a-M198 (4515-4065 лет назад), R1a-M417 (4844-4480 и 4488-4369 лет назад), в Дании – R1a-M417 (4866-4507 лет назад), в Швеции R1a-M459 (4636-4487 лет назад), и серию более поздних образцов R1a, например, R1a-Z280 в Германии (3128-3036 лет назад). Почему в длинном перечне гаплогрупп в предыдущем абзаце нет R1a – да по той же причине, остались в соседних захоронениях, не копнули там, где они были. Повторяю – отсутствие доказательств не есть доказательство отсутствия.

Уроки системных ошибок популяционных генетиков и прочего верхоглядства

Но популяционные генетики традиционно придерживаются примитивных представлений – если где-то наблюдается высокая доля определенной гаплогруппы, значит, они там жили всегда, или во всяком случае являются «коренным народом», автохтонами. Более того, если процент гаплогруппы самый высокий – то она там, по их мнению, и образовалась. Типичные примеры – ранние представления о том, что гаплогруппа R1b образовалась в Европе, при этом бралась «потолочная» цифра, что образовалась там 30 тысяч лет назад. Основания – потому что гаплогруппы R1b в Европе «больше всех». А 30 тысяч лет – потому что «еще при неандертальцах», «вот такие мы древние».

Еще пример – в статьях индийских ученых совместно с российскими и эстонскими популяционными генетиками серьезно утверждалось, что поскольку среди брахманов высшей касты в Индии содержание гаплогруппы R1a «самое

высокое в мире», то гаплогруппа R1a якобы образовалась в Индии. На это можно возразить тем, что в нашей фамильной деревне в Курской области содержание R1a равно 100%, а значит, гаплогруппа R1a образовалась в деревне Клёсово, или во всяком случае в Курской области России. Но ссылки на те фантазмагорические статьи индийских, эстонских и российских попугенетиков до сих пор висят на «моей» страничке в Википедии (как якобы доказательство «лженаучности ДНК-генеалогии», как и ссылка на не менее фантазмагорическую статью Л. Клейна, который, согласно ссылке, рассуждал о том, что она (гаплогруппа R1a1) выделилась из корня R1a в Индии в период мезолита 14 тысяч лет назад [30] [31], задолго до вторжения ариев в Индию и Иран». Фантазмагорическая – потому что Клейн, ничего не понимая в ДНК-генеалогии, списал эту «датировку» у попугенетиков, которые использовали для «расчетов» печально известную «популяционную скорость Животовского», от которой сами попугенетики уже отказались, а Клейн блистает с ней на страничке в Википедии. Ссылка [30] – это его, Клейна, а [31] – скопом на серию статей попугенетиков со столь же безумными выводами, что и у Клейна, у которых он, Клейн, банально списал.

Еще пример – на Балканах содержание гаплогруппы I2a в целом самое высокое в мире, например, в Боснии-Герцеговине 51% от всего населения, среди боснийских хорват оно составляет 71%, и попугенетики традиционно утверждали, что I2a там, на Балканах, и образовалась. Однако ДНК-генеалогия уже давно, 8 лет назад, показала, что общий предок современных носителей гаплогруппы I2a на Балканах жил всего 2300 лет назад, в конце прошлой эры, и совсем недавно это же было подтверждено расчетами по снипам группой YFull. Эти расчеты показали, что четыре основных балканских субклада (S17250, Z17855, Y4460 и A2512), которые за последние две тысячи лет уже разошлись от Греции до Балтики, включая Россию, Украину и Белоруссию, образовались каждый примерно 2200 лет назад.

Вывод простой – попугенетика не является исторической наукой, это наука сугубо описательная, хотя иногда и бывает полезной, а вот ДНК-генеалогия является наукой исторической – и по методологии датировок, и по их интерпретациям.

Еще урок, который можно вынести из рассмотрения ископаемых ДНК и их субкладов по территориям и датировкам – это то, что по ним нельзя делать скоропалительных выводов и заключений. Полезно нанести соответствующие данные на карты, как это сделал И.Л. Рожанский, но связывать полученные точки прямыми линиями и утверждать (или даже предполагать), что именно так шли древние миграции, как это делают многие в сетевых «дискуссиях» – это, откровенно говоря, профанация. Нельзя по одной точке утверждать, что она адекватно представляет по

составу соответствующую археологическую культуру. Это же нельзя делать и по двум-трем точкам, найденным в одном регионе, если эти две- три точки представляют разные гаплогруппы. Надо обратить особое внимание, найдены ли те два-три образца в одном захоронении или в разных, обратить внимание на археологические датировки каждого образца, они могут различаться на сотни, а то и на тысячи лет, обратить внимание на похоронный обряд, а именно на положение костяка, что является одним из самых устойчивых археологических признаков, и может свидетельствовать, одна ли это культура, или разные. Наконец, надо внимательно проверять источники возможных ошибок в определении гаплогрупп и субкладов, поскольку популяционная генетика славится своей неряшливостью и использованием устаревшей номенклатуры, что может приводить к фактическим ошибкам в типировании, и, как результат, приводить к принципиально искаженным историческим интерпретациям.

Примеров всего этого – множество. Использование неверных «скоростей Животовского» привело коллектив под руководством Underhill (2010), в составе которого были и Животовский, и Балановские, и эстонские популяционные генетики, к выводу о том, что арии в Индию не переходили, поскольку по их «расчетам» это должно было быть не позже 10 тысяч лет назад, «а ариев тогда не было». Эти же «скорости Животовского» на протяжении ряда лет использовались как доказательство, что арии – это выдумка английских колонизаторов, для унижения индийского народа, и что гаплогруппа R1a образовалась в Индии 13-15 тысяч лет назад. Эти же «скорости Животовского» привели коллектив популяционных генетиков под руководством Tyler-Smith (2010) к тому, что разделение христиан и мусульман на Ближнем Востоке произошло якобы 3475 лет назад. Поскольку авторы (в числе которых был также известный Спенсер Уэллс) отмечают, что это намного раньше времен как христианства, так и мусульманства, то они делают вывод, что эти народы стали разделяться еще в те времена, то есть за полторы тысячи лет до христианства, не говоря о мусульманстве. Потрясающе! Они, так сказать, чувствовали, что через две тысячи лет им придется худо. На самом деле, разделив на 3, тот самый средний поправочный коэффициент, отличающий «коэффициент Животовского» от здравого смысла, они бы получили, что разделение христиан и мусульман произошло примерно 1100-1200 лет назад, то есть в 8-10 вв. нашей эры, именно во времена распространения мусульманства.

Еще один урок дает совсем недавняя публикация, по ископаемым ДНК на Пиренейском полуострове. Согласно публикации (Martiniano et al., 2017), в двух захоронениях среднего бронзового века (по датировкам авторов 3740-3430 лет назад) нашли три гаплогруппы R1b. К сожалению, снippets авторы не привели, а привели, делая типичную ошибку популяционных генетиков, только названия субкладов, которые меняются каждый

год и чаще, и остается только гадать, какие снипы на самом деле у тех R1b1a2, R1b1a2a1a2 и R1b1a2a1a2, которые они показали. Если названия субкладов современные, 2017 года, то первый – это R1b-V88, а двух последних в классификации вообще нет, тем более что они должны быть нижестоящими от V88, номенклатура которых крайне ограничена. В общем, нет таких. Но загадка довольно быстро решилась, авторы действительно использовали устаревшую номенклатуру, которая была актуальна в 2013-2015 годах, в 2016-м она уже поменялась, и опять поменялась в 2017-м. Короче, один из R1b оказался M269, и два других P312. Всё стало на свои места.

Действительно, как было описано еще в статье в *Advances in Anthropology* (Klyosov, 2012), носители R1b-M269-L11 (он же L151 и он же P311) прибыли примерно 4800 лет назад на Пиренеи, и от них образовались P312 и U106. Датировка общего предка для современных 829 гаплотипов R1b-U106 в 111-маркерном формате равна 3584 ± 359 лет назад (без округления, Klyosov & Kilin, *Adv. Anthropol.*, 2016), такая же датировка относится и к общему предку современных R1b-P312, как было показано еще в 2009 году (Klyosov, *J. Gen. Geneal.*) на 464 гаплотипах, и с тех пор многократно воспроизводилась. И вот теперь те же R1b-P312 найдены в захоронении в Португалии с археологической датировкой 3740-3430 лет назад, что практически совпадает с расчетами ДНК-генеалогии. Там, правда, в расчетах есть особенности, что будет обсуждаться ниже.

Вывод – всё тот же, нельзя скоропалительно «опровергать» то, что было доказано вдоль и поперек раньше, тем более отвергать на основании единичной точки, которая к тому же оказывается ошибочной. И вот к чему это приводит – в статье И.Л. Рожанского по гаплогруппам древности (4500-4000 лет назад) сообщается – *«Из 9 образцов, в том числе 5 из Страны Басков, оказался только один носитель гаплогруппы R1b... без подтвержденного снипа M269. Впрочем, его данные еще не прошли проверку у экспертов, а потому следует дождаться результатов их анализа. Остальные образцы, как и на предыдущей карте, представляют гаплогруппы «Старой Европы», хотя по археологическому контексту они из культуры колоколовидных кубков»*. Судя по тексту рядом, речь идет о статье Olalde и др. (2017) о культуре колоколовидных кубков, но тогда данные Martiniano и др., о которых речь выше, просто не учтены, а они добавляют три образца субклада R1b-M269 – один сам M269, и два M269-P312. Как видим, интерпретация по сравнению с той, которую (правда, в уклончивом виде) дал И.Л. Рожанский, резко меняется. И все из-за того, что или не учтены новые данные (Martiniano, 2017), или из-за ошибки в типировании образцов, которые оказались R1b-M269 и (дважды) R1b-P312. Надо сказать, что И.Л. Рожанский не дал категорических интерпретаций по Пиренеям, но его уклончивые комментарии, что R1b там практически (или почти) нет, а в культуру колоколовидных кубков попали «по археологическому

контексту» гаплогруппы «Старой Европы», видимо, G2, I и I2a1, уже разбежались по другим комментаторам, значительно более категоричным, которых хлебом не корми, а только дай «разрушить» то, что годами создавалось, и никакого «разрушения» там нет и быть не может.

Что же там за «археологический контекст», о котором вскользь, без пояснений, говорит И.Л. Рожанский? Авторы (Olalde и др., 2017) не дают никаких критериев, на основании которого они отнесли 54 ископаемых образца к «ассоциированным с культурой колоколовидных кубков (ККК)», хотя повторили этот термин «ассоциированные с ККК» в статье 24 раза. Среди них на Пиренеях были один G2 (с датировкой 3915±29 лет назад), четыре I2a2 (два из них с датировками 4051±28 и 3775±25 лет назад, остальные датировки не сообщались), два R1b1 (один, R1b1-L278, с датировкой 3965±29 лет назад). То, что носители гаплогрупп G2 и I2a были в Европе с древних времен, хорошо известно, как и известны их ранние находки с датировками 5000 и 7000 лет назад, еще до прибытия эрбинов на Пиренеи. Поскольку критерии, на каком основании носители найденных G2 и I2a, были зачислены в ККК, неизвестны, тем более когда основной состав ККК давно, многие века до того ушел на север, в континентальную Европу, то оставим это зачисление на совести авторов статьи. Но что примечательно, авторы статьи отмечают, что насельники ККК в континентальной Европе на 84% имели гаплогруппу R1b, и у тех ископаемых образцов, у кого определили более глубокий субклад, он оказался R1b-P312. Так что с отнесением ККК к гаплогруппе R1b, во всяком случае преимущественном, все в порядке, как и с тем, что ККК вышли с Пиреней с преимущественным субкладом P312.

Еще урок – что отсутствие археологических данных вовсе не означает, что миграций в тех краях не было. Наглядный пример – то, что гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z2123 найдена в цепи археологических культур на восток по Евразии, до Уральских гор и далее до Алтая, и она же найдена в обилии в Индии, включая высшие касты Индии, показывает, что переход ариев, носителей этой гаплогруппы, в Индию, имел место. Но никаких археологических данных на этот счет найдено пока не было. Это дало повод некоторым (маргинальным, как правило) историкам провозгласить, что арии в Индию не переходили, и даже придумать словечко «инвазионист» для тех, кто со всей очевидностью считает, особенно основываясь на данных ДНК-генеалогии, что такой переход был.

Здесь же – что датировки археологов в отношении археологических культур далеко не означают, что те культуры правильно датированы. Пример – срубную культуру, она же срубная культурно-историческая общность, археологи датируют временами 3600-3200 лет назад. Костные останки из срубной культуры в Самарской области, датированные

3550±300 лет назад, и были выбраны для палеогенетических исследований, которые показали гаплогруппы R1a-Z645-Z93 и R1a-Z645-Z93-Z2123, то есть те же самые, что найдены в Индии, в том числе в высших кастах. Но данные ДНК-генеалогии показывают, что движение на восток ариев, с гаплогруппой R1a-Z645 и нижестоящих субкладов, началось примерно 4500 лет назад, и действительно, синташтинские образцы (Южный Урал) показали ту же гаплогруппу, с датировками 4060-4313 и 3911-4141 лет назад. Это означает, что либо датировки срубной культуры занижены археологами на 500-800 лет, и должны быть в диапазоне 4400-4200 лет назад, либо соответствующая культура ариев в их продвижении на восток просто упущена, не найдена. Действительно, датировка образования снипа Z2123 – 4200±400 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/R1a/>). То, что найдено и названо «срубной культурно-исторической общностью» – это относительно недавний «хвост» арийских миграций. То же самое и с хвалынской культурой, она должна датироваться не позднее 8 тысяч лет назад, и с ямной, там датировки должны быть не позднее 6-7 тысяч лет назад. Субклад R1b-Z2103, найденный в захоронениях ямной культуры, образовался 6200±800 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/R1b/>). Те же 6-7 тысяч лет назад носители гаплогруппы R1b были уже на Кавказе, в ходе своего продвижения в Месопотамию.

Еще один урок, сопряженный с предыдущим, который дает рассмотрение ископаемых образцов ДНК – то, что если их пока не нашли, то это не значит, что их не может быть вообще. Отсутствие (пока) доказательств не есть доказательство отсутствия, об этом знает любой криминалист. Об этом много говорилось в предыдущей части статьи. Но приходится повторять, потому что даже после прочтения той статьи, в ходе сетевых обсуждений, комментаторы опять сваливаются в ту же порочную колею, несмотря на сделанные предостережения. В ответ на мои слова в дискуссии, что **«Ничего описанные палеогенетиками новые образцы и определенные гаплогруппы не «разрушают», они или дополняют ранние схемы, или их подтверждают»**, и о том, что **«При малом числе определений нельзя считать, что пока не найденных гаплогрупп там нет вообще»**, некоторые продолжают педантировать негативности в обсуждении. Вот – прямая цитата с форума «ДНК-генеалогия как историческая наука» – *«А все-таки на Балканах по-прежнему не найдены ископаемые R1a, все древние R1a Европы найдены значительно северней Балкан. Если так и не найдут, то, на мой взгляд, это опровергнет гипотезу, что арии разошлись по Европе с Балкан»*. Другой подхватывает – *«более того, возможен пересмотр гипотезы о передвижении носителей R1a по южной дуге, через Иран и Анатолию. Более вероятно перемещение их с востока в Европу по... пути севернее Арала, Каспия и Понта»*. Откуда это «более вероятно» взяли, при полном отсутствии данных – остается только удивляться. На торопливых воду возят.

Важное правило «приоритета первой гипотезы»

Прекрасно понимаю, что все подобные скоропалительные «соображения» можно, и даже нужно игнорировать, но беспокоит то, что они звучат на ресурсе под названием «ДНК-генеалогия как историческая наука». Беспокоит то, что участники столь полны рвения «опровергать» и «пересматривать», не имея на этот счет ровно никаких оснований. Это – плохой знак еще и потому, что эти торопливые, похоже, пренебрегают важным принципом под названием «приоритет первой гипотезы». Она является серьезной этической и конструктивной базой в науке. Кто-то проработал разные варианты интерпретаций, и выбрал наименее противоречивую. Следует исходить из того, что при этом была проведена большая работа, зачем от нее автоматически отказываться? Эта гипотеза должна быть при последующем рассмотрении первой (она может быть улучшенной редакцией предыдущей, но это в данном контексте не имеет значения). Она, данная концепция (гипотеза) должна быть приоритетной для рассмотрения. Если она не выдерживает проверки другими данными (старыми, известными, или новыми), то вырабатывается новая гипотеза, при максимальном сохранении старой, если это возможно. Если же «первая гипотеза» выдерживает проверку новыми данными, или новые данные ее дополняют, то «первая гипотеза» дополняется, модифицируется. Она становится лучше, более продвинутой. Это – мой путь, которого я стараюсь придерживаться.

Гаплогруппа R1a, первая гипотеза (в контексте данной статьи)

Перейдем к гаплогруппе R1a, а именно к «приоритету первой гипотезы». Она много раз публиковалась и обсуждалась, поэтому буду относительно краток. Гаплогруппа R1a образовалась 22±2 тысяч лет назад, предположительно в Южной Сибири, в Алтайском регионе, и по «южной дуге» прошла через северо-западный Китай, Тибет, Иран, Анатолию на Балканы, расселилась в Европе, и примерно 5000-4500 тысяч лет назад продвинулась из Европы на Русскую равнину. Это – датировка как R1a-Z280, так и R1a-Z93. Дальнейшие пути миграций известны.

Вспомогательные свидетельства к тому – архаичные гаплотипы в Тибете, Гималаях, в северо-западном Китае у уйгуров, на Ближнем Востоке, на Коморских островах у африканского побережья (там тоже архаичные гаплотипы R1a, с общим предком ранее 8 тысяч лет назад), обнаружение прото-ИЕ языка в Анатолии с датировкой 8700±800 лет назад (эта датировка дается в известной статье Gray and Atkinson (Nature, 2003), и с ней в целом совпадают другие датировки многих лингвистов), и на Балканах («балканская теория происхождения ИЕ языка»), а также в южных степях Русской равнины с намного более поздней датировкой, которая, впрочем, никогда не была четко изложена, даже с погрешностью. Еще данные к тому – обнаружение в Европе архаичных

образцов R1a, гаплотипы которых имеют архаичные же DYS392 = 13, в то время как почти все остальные имеют там «11». В Европе их найдено уже 50 образцов (древнейших субкладов YP4141 и YP1272, образовались 18300 и 14100 лет назад, соответственно), все у наших современников (включая из России и Белоруссии), а также в Иране (5 образцов), в Турции (3 образца), Катаре и Йемене. Заметим, что Иран, Ближний Восток и Аравийский полуостров не противоречат «южной дуге» миграции R1a, как и R1a на Коморских островах. Не противоречит этому и недавняя находка современного носителя архаичной R1a-YP1272 в Египте (<https://www.yfull.com/tree/R-YP1272>), а также нижестоящего субклада R1a-YP1272-YP1276 в Тунисе, такого же нашли в современной Белоруссии.

Итак, это «приоритетная первая гипотеза» миграций R1a, и любой последующий анализ и выдвигаемые гипотезы, в том числе с использованием ископаемых ДНК, обязаны проводить с ней состыковку, и либо отдельные положения опровергать, если ранг новых свидетельств выше, или эту гипотезу дополнять. То, что ископаемых ДНК где-то не нашли, не является свидетельством более высокого ранга, и не может быть основанием для ревизии первой приоритетной гипотезы. Всегда необходимо пытаться встраивать новые данные в первую приоритетную гипотезу, хотя бы потому, что она первая, и игнорировать этот факт неэтично. Например, обнаружение ископаемых гаплогрупп в Прибалтике (в культуре ямочно-гребенчатой керамики в Эстонии) и в Карелии следует интерпретировать так, что они прошли с Балкан на север, в Прибалтику. Разумеется, если будут найдены конкретные свидетельства, что гаплогруппа R1a прошла, например, из Сибири напрямик в Прибалтику, то первая приоритетная гипотеза будет модифицирована соответствующим образом. Балканский путь при этом останется до получения свидетельств, что носители гаплогруппы R1a туда не приходили, что ИЕ языки через Анатолию на запад не проходили, что балканская теория ИЕ языков неверна, причем не на уровне мнений или альтернативных вариантов, а на уровне прямых доказательств.

Гаплогруппа R1b, первая гипотеза (в контексте данной статьи)

Перейдем к гаплогруппе R1b, опять в качестве «приоритета первой гипотезы». Эта гипотеза была высказана около десяти лет назад, и с тех пор никаких противоречий с новыми данными в ней не обнаружено. Дополнения, естественно, появлялись по мере идентификации новых и новых субкладов. Никто, понятно, не мог предположить, что в ямной культуре, помимо гаплогруппы R1b, предложенной ранее (Клёсов, 2009, 2010, 2012), будет выявлен субклад L23, и далее нижеследующие субклады L23 > Z2103 > Z2106 > Z2108 > KMS67 (последние три образовались примерно 6000 лет назад, то есть именно во времена ямной

культуры), которых в Европе практически нет, и это вбило окончательный гвоздь в гроб старых представлений М. Гимбутас о прямом переходе степняков из ямной культуры в Европу, да еще к тому же якобы с индоевропейским языком.

По той первой гипотезе эрбины, носители гаплогруппы R1b, продвигались в период (предположительно) 12-8 тысяч лет назад из Южной Сибири по «северной дуге», через Южный Урал и Северный Казахстан, создав культуры Тургайского прогиба, суртандинскую, ботайскую, хвалынскую, ямную, оттуда – через Кавказ в Месопотамию. На всем этом пути встречается положение древних костяков на спине, характерное для носителей R1b, но не R1a. Археологи дают хвалынской культуре времена 7000-5500 лет назад (на самом деле должно быть древнее), ямной культуре 5600-4300 лет назад (датировки тоже явно заниженные), и после заселения (части) Русской равнины эрбины направились на Кавказ (не позднее 7000 лет назад) и далее в Месопотамию и на Ближний Восток, основали государство шумеров (6500-6000 лет назад), и после того направились на запад, через Египет, вдоль южного берега Средиземного моря до Атлантики, переправились через Гибралтар на Пиренейский полуостров около 5000 лет назад, основали там культуру колоколовидных кубков (примерно 4800 лет назад), далее направились на север, в континентальную Европу, и заселили ее в течение последующих 1000-1500 лет, между 4500 и 3000 лет назад. В ходе этого заселения из Европы пропали почти все мужские автохтонные гаплогруппы, включая C, E1b, F, G2a, H2, I1, I2a, I2c, J2, K, R1a, и только R1b интенсивно приумножалась, как приумножались и автохтонные женские мтДНК. С тех пор гаплогруппа R1b продолжает оставаться доминирующей по численности гаплогруппой центральной и западной Европы, которая в настоящее время там достигает 60%. На 95% (или более) это потомки двух пиренейских субкладов R1b-P312 и R1b-U106.

Продолжим рассмотрение гаплогрупп-субкладов ископаемых ДНК, результаты которых опубликованы в этом, 2017 году.

Лепенский Вир и прилегающие археологические культуры в Сербии

Люди, игнорирующие приоритет первой гипотезы, что уже показывает их некаленифицированность, приводят как «аргумент» то, что ископаемых гаплогрупп R1a на Балканах пока не нашли. Хорошо, давайте посмотрим внимательно на этот «аргумент». Не будем повторять, что «пока не нашли» – это вообще не аргумент, ни в пользу того, что они были, ни в пользу того, что их не было. Это вообще не аргумент, это «текущий факт». А вот данные. Согласно статье Mathieson и др. (2017), в балканской культуре Лепенского Вира (в Сербии) обнаружено более 200 захоронений, из них палеогенетики работали

только с двумя. В одном было пять скелетных останков, из них выбрали женский, с датировкой 7474±35 лет назад (в сводной таблице в Приложении к статье указано 8006 лет назад), Y-хромосомной гаплогруппы там, разумеется, нет. В другом – мужской скелет с датировкой 7670±35 лет назад (в Приложении указано 8017 лет назад), гаплогруппа R1b1a-L754, положение костяка – в вытянутом виде на спине. Это – характерное положение костяка для носителей гаплогруппы R1b, от мезолита (или раннего неолита) до сарматских времен, I тыс. н.э. Обнаруженный субклад – архаичный, он образовался примерно 18900 лет назад, и является вторым нисходящим от R1b в иерархии сипов R1b-M343 > L278 > L754.

Вот и всё по Лепенскому Виру. Из более чем двухсот захоронений. Согласитесь, что торопиться с выводами о том, какие гаплогруппы «там не нашли» – это несколько преждевременно. А вот и другие данные, которые в обсуждаемой статье не упомянуты. В статье Bogic & Dimitrijevic (2007) многократно (12 раз) упоминается о костяках Лепенского Вира в скорченном положении, совершенно не характерном для эрбинов, как и для носителей гаплогруппы I2, тоже обычно захороненных на спине (см. ниже). Можно вдаваться в детали, чем различаются захоронения на спине для R1b и I2, например, в положениях рук (вдоль тела или сложены), но с этим надо работать. Скорченное положение костяка на боку характерно для племен R1a, мужчины – на правом боку, женщины на левом, с противоположной ориентацией направления головы (Клёсов, 2015, 2016, [ссылка](#)). Именно эти данные о скорченном положении костяков в культуре Лепенского Вира явились основанием для первой гипотезы о прибытии носителей R1a на Балканы 8-10 тысяч лет назад, в совокупности со вспомогательными данными об обнаружении прото-ИЕ языка в Анатолии и на Балканах в те же времена.

Полагаю, торопливость «энтузиастов разрушения» очевидна – они выхватывают буквально одну «экспериментальную точку» из общей картины, которую не знают, да и знать не хотят, и пытаются делать (или хотя бы предполагают) глобальные выводы.

Ясно то, что эрбины в Лепенском Виру и в округе были. На расстоянии всего пяти километров от Лепенского Вира находится местечко Падина, тоже в Сербии. Там зафиксировано 33 захоронения, из них палеогенетики рассмотрели 12 образцов ископаемых ДНК, десять из которых описаны в Приложении к статье Mathieson и др. (2017), из них шесть женских и четыре мужских. Мужские – три гаплогруппы R1b, все – субклада R1b-L754, того же, что и в Лепенском Виру, и одна – I2a1-P37 (образовалась примерно 21200 лет назад). Датировки для R1b были 10835, 10425 и 9800 лет назад, для I2a1 – 10493 лет назад, то есть все на 2-3 тысячи лет древнее, чем в Лепенском Виру. Положение костяка было на спине для одного R1b (для двух других не установлено), и для единственного

I2a1. Это – захоронения под номерами 9, 12, 22 и 14. Отмечено, что в захоронении 30 положение костяка было скорченным, но гаплогруппу его не определяли.

Всего в трех километрах от Лепенского Вира есть местечко Власак, в нем тестировали 17 захоронений, из них 9 женских скелетных останков и 8 мужских, семь гаплогруппы I и нижестоящих субкладов, и один – R1b1a-L754, как и в Лепенском Вире и Падине, с датировкой 8450 лет назад, примерно на сто лет древнее, чем в Лепенском Вире, но на 1500-2000 лет «моложе», чем в Падине. Среди группы I два образца были самой исходной гаплогруппы I-M170, остальные – I2-M438, I2a2a-M223, I2a2a1b-CTS10100, и два I2a2a1b2-Z161. Интересно, что почти все костяки гаплогруппы I и нижестоящих субкладов, для которых положение удалось установить, были на спине, как и костяки гаплогруппы R1b. На спине были захоронены и все женские костяки в тех 17 захоронениях. Датировки костяков гаплогруппы I-M170 и I2 – самые древние в этих захоронениях, 10040, 8325 и 8390 лет назад, нижеследующих субкладов – 8325 и 8000 лет назад (последняя датировка – у четырех костяков).

Еще древние захоронения в Сербии включают три образца балканского неолита с гаплогруппой G2a (местечко Gomolava, датировки 7440, 6557 и 6483 лет назад) и четыре образца мезолита-неолита с гаплогруппой I2a (местечко Hajdučka Vodenica, датировки 8123 и три образца 8600 лет назад).

Интересным явилось обнаружение гаплогруппы H2 на Балканах, куда они явно пришли из Анатолии. Из семи ископаемых образцов H2, один был найден в Леванте с самой древней датировкой (8700 лет назад), три – в Анатолии (все 8300 лет назад), один в балканской культуре Старчево (7569 лет назад), один в Болгарии (5132 лет назад), и один в Иберии (5700 лет назад). Это интересно и потому, что в настоящее время гаплогруппа H встречается в основном в Индии, Пакистане, Шри-Ланке, но исключительно субклада H1, он же – основной у цыган Европы. Потомки субклада H2, найденного в захоронениях европейского мезолита и неолита, встречаются в настоящее время в Европе (Италия, Франция, Англия, Швеция), Турции и в странах Персидского залива (Кувейт, Катар). В сети есть масса фантазий про приход дравидов (иногда с указанием их гаплогруппы, якобы H) в Европу, правда, во времена бронзового века, как якобы спасавшихся от прибывших в Индию ариев, но эти фантазии ничем не обоснованы. С гаплогруппой H1 дравидов в Европе тоже не складывается, такую не нашли, во всяком случае, пока.

Теперь, когда общий обзор «приоритетных гипотез» завершен, как и типичных уроков при рассмотрении ископаемых образцов ДНК, рассмотрим самые новые данные по ископаемым ДНК (по африканцам,

португальцам, египтянам и минойцам), и затем приступим к обобщениям, а также к тому, какие изменения целесообразно внести в «приоритетные гипотезы».

Новые данные по ископаемым африканцам

В июне этого года опубликована статья группы авторов из Швеции и Южной Африки, под названием «Древние геномы из южной Африки помещают разнообразие современного человека глубже 260 тысяч лет назад». Датировка была получена сопоставлением числа мутаций у ископаемого образца ДНК из Южной Африки с археологической датировкой 1900 лет назад, и современных людей, с использованием константы скорости мутации 1.5×10^{-8} на нуклеотид на поколение в 30 лет, то есть 0.5×10^{-9} на нуклеотид в год. Вообще-то специальные исследования недавно пришли к более надежной константе 0.8×10^{-9} на нуклеотид в год, то есть у авторов статьи скорее всего завышение датировки в 1.6 раз, и должно быть не 260 тысяч лет назад, а примерно 160 тысяч лет назад, то есть то, что было вычислено и описано нами еще пять лет назад для расхождения ДНК-линий тех, кто сейчас живут в Африке, с неафриканцами (Klyosov & Rozhanskii, 2012, *Advances in Anthropology*), но популяристы это, видимо, не читали, они, как известно, писатели, а не читатели. Тем не менее, авторы недавней статьи так воодушевились этой полученной датировкой в 260 тысяч лет назад, что повторили ее в статье 10 раз. Но если говорить не про «разнообразие современного человека», а про образование наиболее древних ДНК-линий гаплогруппы А00, то там датировки варьируются от 208 до 338 тысяч лет назад (Elhaik и др., 2014; Mendez и др., 2014), 217 тысяч лет назад (Klyosov & Kilin, 2016), и 236 тысяч лет назад (<https://www.yfull.com/tree/A00/>). Так что ничего нового в этом отношении авторы статьи про древние геномы не сообщили, хотя это у них главный вывод.

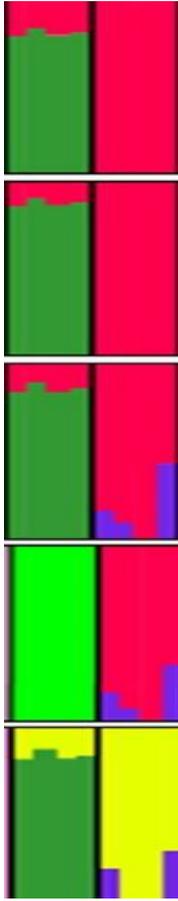
Но нас сейчас интересуют не столько их геномные данные с неизменными продолжительными и вязкими рассуждениями про «геномную примесность» ископаемых африканцев 2000 и 400 лет назад, хотя это, похоже, вообще никого не интересует, тем более понимая, **как** это было получено, нас интересуют их гаплогруппы и субклады. В обсуждаемой статье были рассмотрены семь ископаемых образцов ДНК из Южной Африки, из них пять женских (у всех мтДНК были разными, но это дело обычное, хотя и относились к двум группам – L0d и L3e), и два мужских, гаплогруппы A1b1b2 в обоих случаях. Датировка обоих мужских костных останков была тоже практически одинаковой, и пересекалась в пределах погрешности, примерно 2000 лет назад. Женские костяки датировались в пределах 300-500 лет назад. Чтобы понять, где на дереве субкладов гаплогруппы А (там на самом деле серия

гаплогрупп под общим индексом A), расположен этот ископаемый субклад A1b1b2, пометим его желтым цветом:

- Y** Root
- **A00** L1284
- **A00a** L1149
- **A00b** A498
- **A0-T** L1085
- **A0** L991
- **A0a** L979
- **A0a1** L1070
- **A0a1a** P114
- **A0a1b** L1289
- **A0a2** L981
- **A0b** L92.2
- **A1** P305
- **A1a** M31
- **A1b** P108
- **A1b1** L419
- **A1b1a** L602
- **A1b1a1** M23
- **A1b1a1a** M6
- **A1b1b** M32
- **A1b1b1** M28
- **A1b1b2** L427
- **A1b1b2a** M51
- **A1b1b2a1** P291
- **A1b1b2a1a** P102
- **A1b1b2b** M13
- **A1b1b2b1** M118
- **BT** M91

Этот субклад, A1b1b2-L427, образовался примерно 54900 лет назад

(<https://www.yfull.com/tree/A1b1/>), и в статье, разумеется, недотипирован. Где он образовался – неизвестно, вполне может быть, что и за пределами Африки, никто этого в самом деле не знает. Датировок образования субклада в статье, конечно, тоже нет. Там главный вопрос – «примесность геномов», хотя так и не объяснено, кому и зачем это надо, и что это дает.



«Кластерный анализ» («примесность») для четырех женщин – «фермеров железного века», по определению авторов рассматриваемой статьи (вертикальная панель слева), датировки 280-530 лет назад, и трех образцов – «охотников-собираателей» каменного века (вертикальная панель справа), из которых два мужских скелета (с гаплогруппой A1b1b2-L427, пол третьего не определен, датировка 1800-2300 лет назад. Величины индекса К (пояснение в тексте) на панелях сверху вниз равны соответственно 3, 5, 7, 12, 13.

Пример изучения «примесности» приведен на диаграмме слева. Панели сверху вниз соответствуют величинам индекса «К», равному 3, 5, 7, 12 и 13. Эти индексы соответствуют «спектральному» разложению генома на число «компонентов», которые можно условно рассматривать как число предков данного генома. Видно, что для ископаемых ДНК женщин – «фермеров железного века» несколько веков назад картина «спектрального» разложения одинакова для числа предков от 3 до 7, но при 12 предках картина резко меняется и становится вообще однородной. При добавлении еще одного предка картина опять резко меняется, и состав предков уже опять совершенно другой. Темно-зеленый цвет приписывается авторами

статьи современному племени йоруба, светло-зеленый, видимо, носителям языка банту, хотя там есть неясности, желтый – современным людям Karretjee из племени San из южной части Южной Африки, но проблема в том, что этот цвет появляется у них только при K=13. Опять неясно, зачем и кому это нужно. Похоже, что это нужно «широкогеномным» исключительно для описательности, так, зафиксировать и забыть, поскольку никаких выводов из этого не делается.

Из диаграммы видно, что никаких параллелей или другой связи между женщинами железного века (слева) и мужчинами каменного века (справа) не прослеживается. Красный цвет – это, похоже, современные люди из племени San из северной части Южной Африки, хотя и там проблема – уже при K=7 их цвет на диаграмме резко меняется от сплошного красного к сплошному синему (на этой диаграмме не

показано, поскольку общая диаграмма содержит 312 панелей, и все столь же бессмысленны), а у ископаемых образцов каменного века (справа) только следы этого синего цвета. Для общей «информативности» сообщим, что при $K=13$ люди каменного века от почти абсолютного соответствия северным *San* (при $K=3$) переходят к почти абсолютному соответствию южным *San*. И вот подробными описаниями этой, мягко говоря, ерунды заполнена практически вся рассматриваемая статья.

Возвращаясь к субкладу A1b1b2-L427, отметим, что где бы он ни образовался десятки тысячелетий назад, все субклады, нижестоящие от A1b, включая L427, у неафриканцев отсутствуют, возможно, потому, что параллельно с A1b1 образовался субклад VT (по данным YFull примерно 126 тысяч лет назад), и A1b1 ушли в Африку, а VT остался вне Африки. То есть у неафриканцев имеется основная линия A1b > VT, и потомки ее составляют все гаплогруппы от В до Т.

Так или иначе, тот факт, что носитель субклада A1b1b2-L427 обнаружен в Южной Африке с датировкой 2000 лет назад, ничего, к сожалению, не дает для понимания древних миграций. И уж тем более ничего не дают «данные по примесности», которые варьируются как угодно при изменении условий расчетов. Здесь мы приводим эти данные просто «для коллекции».

Ископаемые гаплогруппы I2a, G2a и R1b в Португалии

В мае этого, 2017 года вышла статья, которую многие давно ожидали. Она поднимала вопросы истории басков, или, скорее, региона, в котором позже появились баски со своим неиндоевропейским языком, столь редким в современной Европе. Статья имела два названия – одно длинное, неуклюжее и нечитаемое, второе, альтернативное, намного короче: «Популяционная геномика археологического перехода в западной Иберии», и это опять был препринт в сетевом издании bioRxiv. Это издание публикует статьи в предварительном, нецензурированном виде, хотя эти статьи читаются и обсуждаются не менее активно (и обычно даже больше), чем рецензируемые статьи в академических изданиях. Это в очередной раз обнажает лицемерие попугенетиков, в первую очередь, Балановских, которые уже много лет, пытаясь дискредитировать другие издания, которые не оставляют камня на камне от безграмотных писаний попугенетиков, объявляют, что нецензурируемые издания «ненаучны», как «ненаучны» и издания в открытом доступе. При этом умалчивают, что, например, PLOS ONE, один из передовых журналов в генетике, является журналом в открытом доступе, и, кстати, взимает 2500 долларов за каждую публикуемую там статью. Nature, кстати, тоже не публикует статьи бесплатно, и не выставляет их в открытом доступе, их либо нужно покупать поштучно,

либо выписывать за деньги сам журнал, что я, кстати, и делаю уже много лет.

В статье 18 авторов из разных стран мира – Португалии, Ирландии, Швейцарии, Германии, Англии. Но, к сожалению, статья опять попугенетическая, и потому толку от нее немного, за исключением приведенных в ней гаплогрупп восьми образцов скелетных останков из разных археологических участков Португалии. Одно захоронение относится к среднему неолиту (по данным авторов, 6200-5500 лет назад), в нем найдена гаплогруппа I. Четыре захоронения – позднего неолита/халколита (медный век, он же энеолит), авторы его не датируют, но обычно это 5500-4500/4000 лет назад, и нашли там два образца I2a1b, один I2a1a, и один G2a2a1. Наконец, в двух захоронениях среднего бронзового века (по датировкам авторов 3740-3430 лет назад) нашли три гаплогруппы R1b. К сожалению, снипы авторы не привели, а привели, делая типичную ошибку попугенетиков, только названия субкладов, которые меняются каждый год и чаще, и остается только гадать, какие снипы на самом деле у тех R1b1a2, R1b1a2a1a2 и R1b1a2a1a2, которые они привели. Если названия субкладов современные, 2017 года, то первый – это R1a-V88, а двух последних в классификации вообще нет, тем более что они должны быть нижестоящими от V88, номенклатура которых крайне ограничена. В общем, нет таких. Но загадка довольно быстро решилась, авторы действительно использовали устаревшую номенклатуру, которая была действительна в 2013-2015 годах, в 2016-м она уже поменялась, и опять поменялась в 2017-м. Попугенетики действительно необучаемы.

Короче, один из R1b оказался M269, и два других P312. Всё стало на свои места. Действительно, как было описано еще в статье в *Advances in Anthropology* (Klyosov, 2012), носители R1b-M269-L11 (он же L151 и он же P311) прибыли примерно 4800 лет назад на Пиренеи, и от них образовались P312 и U106. Датировка общего предка для современных 829 гаплотипов R1b-U106 в 111-маркерном формате равна 3584 ± 359 лет назад (без округления, Klyosov & Kilin, *Adv. Anthropol.*, 2016), такая же датировка относится и к общему предку современных R1b-P312, как было показано еще в 2009 году (Klyosov, *J. Gen. Geneal.*) на 464 гаплотипах, и с тех пор многократно воспроизводилась. И вот теперь те же R1b-P312 найдены в захоронении в Португалии с археологической датировкой 3740-3430 лет назад, что практически совпадает с расчетами ДНК-генеалогии.

В остальном статья про «популяционную геномику западной Иберии» не слишком интересна или информативна. Все ее основные выводы уже были получены ранее в рамках ДНК-генеалогии. В частности, что не было в Иберии «популяционной непрерывности», или «палеолитической непрерывности», поскольку, как ДНК-генеалогия

давно показала, около 5000 лет назад пришли эрбины и кардинально изменили там древнее, коренное население (найденные их гаплогруппы I, I2a и G2a соответствуют автохтонным гаплогруппам центральной и юго-западной Европы, уже неоднократно найденным при раскопках древних некрополей, в частности, в северной Испании и на территории Франции). В целом статья изобилует недоразумениями, вынесенными из «широкогеномного анализа», например, о вкладе *«степной интрогрессии в ДНК португальцев бронзового века»*. Заметьте, опять эти вязкие термины, типа «интрогрессия», когда авторы не могут сказать напрямую, в простых терминах, и им надо изворачиваться, пытаясь уклончиво намекать. Не знают – так зачем эти выверты? Опять пассажи о приносе индоевропейского языка из степей в центральную Европу, одновременно с тем, что те же степи принесли в Иберию неиндоевропейский язык. При этом ни слова, чем же эти «степи» все-таки так различаются, что одни приносят в Европу ИЕ языки, другие не-ИЕ языки. Похоже, что это старая «курганная» гипотеза М. Гимбутас, доведенная до абсурда. Опять эти стандартные и неопределенные пассажи о *«значительном вкладе местных охотников-собираателей в популяцию неолитической Иберии»*. Кто-либо знает, что всё это означает? Конкретно? А это ведь у авторов в Абстракте, значит, полагают, что это особенно важная часть исследования. Кстати, опять списанные из других (ошибочных) статей популяционных генетиков повторы про то, что *«западные линии R1b происходят из комплексов культуры шнуровой керамики и колоколовидных кубков»*. Видимо, никто им не сказал, что в культуре шнуровой керамики далеко преобладающей является гаплогруппа R1a, а в культуре колоколовидных кубков – R1b.

Авторы попадают в очередную банальную ловушку дилетантов, повторяя, что *«гаплогруппа R1b проявляет сильную ассоциацию со степными миграциями»*. Заметьте, опять это типичное уклончиво-вязкое «проявляет ассоциацию». Интересно, когда носители R1b прибыли в Австралию и Новую Зеландию, там тоже была «ассоциация со степными миграциями»? Неужели так трудно сообразить, что миграции идут далеко необязательно по прямой, и в данном случае они были сначала сибирскими, потом уральскими, потом среднеазиатскими, потом степными, затем кавказскими, ближневосточными, североафриканскими, через-гibraltarскими, пиренейскими и так далее, по прошествии тысяч лет и тысяч километров. Почему непременно только степными? Линейное мышление? Это – бич популяционных генетиков.

Завершу этот раздел тем, что читая статью про «популяционную геномику в западной Иберии», авторов становится более и более жалко. Они заполняют статью, и особенно дискуссию, набором ничего не значащих, уклончивых, вязких фраз. Последние две фразы раздела «Дискуссия», которые обычно озвучивают основные выводы статьи, в

данном случае следующие: *«Наблюдаемый нами определенный, но ограниченный (генетический) вклад бронзового века резонирует с неполной индо-европейской лингвистической конверсией на полуострове, хотя имеются последующие генетические изменения в Иберии, и определение горизонта для языкового сдвига пока невозможно. Это контрастирует с северной Европой, для которой отсутствуют доказательства для более ранних языков, и в которой были более масштабные миграции Бронзового века»*. Кто что понял? И вот так – вся статья.

Прошу понять меня правильно. «Широкогеномные» делают, наверное, полезную работу, пытаюсь отработать методологию геномного анализа ископаемых ДНК. На данном этапе подходы совершенно примитивные, с массой допущений и приближений, и поггенетики пытаются замаскировать эту примитивность изощренной замысловатостью многочисленных компьютерных программ. Но изощренная замысловатость никогда и никому не помогает, хотя на какое-то время обманывает неискушенного читателя. Но поскольку ответы на вопросы они найти, как правило, не могут, да и вопросы обычно не формулируют, поэтому и возникают те ничего не значащие, уклончивые, вязкие фразы. Вместо того, чтобы написать – ну, не знаем мы, ничего не получается, или получается какая-то ерунда, типа из R1b получается R1a и наоборот, они занимаются откровенным блефом. Есть единственный путь, технически без особого труда реализуемый сейчас – это в каждом случае геномного анализа древних ДНК определять гаплотип, который обычно без труда определяется из тех же геномных данных для каждого тестированного мужчины, или определять гаплотип параллельно, обычными методами. Наличие гаплотипа сразу резко сократит число степеней свободы геномного анализа, то есть направит геномный анализ в нужном направлении. Понятно, чего опасаются «широкогеномные» поггенетики – им понадобится осваивать ДНК-генеалогию, или еще хуже – что подходы ДНК-генеалогии сделают ненужными многие подходы «широкогеномного» рассмотрения. Окажется, что результаты ДНК-генеалогии настолько ясные, что геномный анализ окажется излишним. А как же тень на плетень напускать? Как же без блефа и обмана, к которому поггенетики так привыкли? Вот и имеют они, что имеют.

Ископаемые гаплогруппы R1b, J1, J2 и E1b в Египте

В конце мая этого года вышла статья, которая по своему посылу была беспроегрешной, поскольку рассматривала ДНК древнего Египта. Это – традиционная исключительно популярная тема. Правда, авторы (16 человек по главе с Иоханнесом Краузе из Германии) умудрились дать ей столь же исключительно скучное название – «Геномы мумий древнего Египта предполагают увеличение суб-сахарской африканской предковости в пост-римском периоде». Впрочем, поскольку научные

статьи мало кто читает, и народ кормится в основном примитивными пересказами популярных изданий, в основном сетевых, то у «масс» создалось представление, что изучали ДНК древних фараонов (именно с ними ассоциируются мумии), и всё на свете о них узнали. Иначе говоря, потрясающее достижение геномной науки, так сказать.

Свой вклад внесли и российские СМИ. Так, сайт RusNews в материале под названием «Анализ ДНК почти сотни египетских мумий шокировал ученых» более половины статьи посвящено ДНК фараона Тутанхамона, хотя в исходной статье в журнале Nature Communications ничего этого не было. Некоторые российские популярные пересказы вынесли Тутанхамона даже в заголовки своих статей, подавая это как сенсацию.

На самом деле ДНК ни Тутанхамона, ни других фараонов в исходной статье не изучали. Изучали ДНК 90 мумий обычных горожан (видимо, относительно состоятельных, чтобы заказать свое мумифицирование самим или через родственников) из одного египетского города под названием Абузир-эль Мелек, в ста километрах от Каира и пирамид Гизы, выше по течению Нила. Раскопки там были проведены более ста лет назад, и с тех пор костные останки хранятся в двух археологических коллекциях в музеях Германии. Эти образцы относятся к трем историческим периодам древнего Египта – пре-птолемейскому (Новое царство, Третий переходный период и Поздний период, в совокупности XVI-IV вв. до н.э.), птолемейскому (IV-I вв до н.э.) и римскому (30 г. до н.э. – 395 г. н.э.). Но Y-хромосомные гаплогруппы определили всего у трех мумий, с датировками 2690±100 лет назад, 2680±100 лет назад и 2070±48 лет назад. Как видим, до времени жизни фараона Тутанхамона там далеко, он жил во времена Нового царства (18-я династия), приблизительно 3340-3359 лет назад. Приблизительно – потому что датировки у нескольких ведущих исследователей различаются в пределах 10-15 лет.

Как обычно у «широкогеномных» популяционных генетиков, гаплогруппы тех трех человек в основном тексте статьи даже не упоминаются, ну, неинтересно это популяристам. Тем более, не упоминаются гаплотипы, этого у «широкогеномных» популяристов вообще не бывает, они их не определяют. Гаплогруппы упоминаются только в приложении под номером 3, и сообщается, что они у двоих определены как J, глубже по сообщениям авторов им пройти не удалось, субклады неизвестны. У третьего – гаплогруппа E1b-V22. Первые два по датировкам «пре-птолемейские», 770-780 лет до н.э., третий – «римский период», последний век до н.э. (97 – 2 гг. до н.э.). На этом исследование авторов можно было бы и заканчивать, больше ничего интересного (на мой взгляд) там нет. Да, собственно, и это не очень интересно. Можно добавить, что энтузиасты из сети провели более глубокое исследование опубликованных геномных данных, и нашли, что первые две

гаплогруппы – практически с одинаковой датировкой – J1a-Z2329 и J2b1-PF7314, третья, более недавняя – E1b-V22, как авторы и сообщили, [ссылка](#).

Представляет некоторый интерес то, что обнаруженная у «прептолемейской» египетской мумии гаплогруппа J1a-Z2329 являет собой нижестоящий субклад от J1-P58, который чаще всего среди евреев встречается у коэнов, верхнего эшелона иудейских священников, предполагаемых прямых потомков библейского первосвященника Аарона, брата Моисея. Правда, это пока навязанная еврейскими авторами версия, и авторы обсуждаемой статьи не упоминают, что та же линия во множестве встречается у арабов Палестины, Саудовской Аравии, Ирака, Ливана и других арабских стран. И неудивительно, поскольку субклад J1-P58 образовался примерно 11700 лет назад, задолго до библейского Авраама, как и его нижестоящий субклад, Z2329, который образовался 5700 лет назад. Поэтому назвать соответствующий гаплотип «модальным гаплотипом коэнов» можно только при полном и умышленном игнорировании таких же арабских гаплотипов.

Далее, хотя в исходной статье этого тоже нет, современные египтяне имеют в основном те же три гаплогруппы, 21% J1, 6.5% J2 и 46% E. Поэтому ничего неожиданного в найденных гаплогруппах мумий нет. Естественно, это может быть случайным совпадением, что в трех мумиях из 90 через две с лишним тысяч лет найдены три основные гаплогруппы современного Египта, но что есть, то есть. Поэтому и неудивительно. Повторяю, что никакого отношения к гаплогруппе Тутанхамона, предположительно древней форме R1b-M269, найденные гаплогруппы не имеют – ни по датировкам, ни по социальному статусу, ни по самим гаплогруппам.

Теперь несколько слов по гаплогруппе и гаплотипу Тутанхамона, поскольку в этом отношении в статьях, научных и популярных, сплошная путаница. На самом деле там несколько простых положений.

1. Египетская группа исследователей под руководством министра по делам античности Египта Захи Хавасса провела изучение ДНК мумии фараона Тутанхамона (во всяком случае, того, кто был идентифицирован как Тутанхамон), и при изучении его Y-хромосомы получила, но не сразу идентифицировала (или не хотели обнародовать) серию типовых электрофореграм, характеризующих маркеры Y-хромосомы. Они обычно выглядят как серия пиков, каждый на месте соответствующего маркера, и высота их соответствует числу tandemных повторов в маркере. Любой специалист с опытом работы по расшифровке таких электрофореграм без труда скажет, какой там гаплотип.

2. Министр Хавасс со своими помощниками по изучению ДНК Тутанхамона выступил на телевизионной передаче по каналу «Discovery» 17 февраля 2010 года, и там помощник показал на камеру лист с электрофореграммой в сопровождение слов министра о том, что ДНК фараона расшифрована. Несколько зрителей сделали снимок с экрана, и после этого расшифровать показанный 16-маркерный гаплотип было делом нескольких минут.

3. Один из таких энтузиастов сразу выставил данные на форуме RootsWeb, но опубликованы они были несколько позже швейцарской компанией iGENEA, и воспроизведены в моей статье в журнале *Advances in Anthropology* (том 2, №2, стр. 87-105, 2012): 13 24 14 11 11 14 10 13 13 30 16 14 19 10 15 12. Это – один из вариантов неполного стандартного 17-маркерного гаплотипа, в котором опущен последний маркер DYS635. Первые 10 маркеров – обычный 12-маркерный гаплотип с опущенными DYS385a и DYS385b, и последующие – DYS 458, 437, 448, GATA H4, DYS 456, 438.

4. Поскольку гаплотип был получен нестандартным способом, то есть не через научную публикацию, то по правилам «академической науки», которые вполне разумные, он не был засчитан. Но беда «академической науки» в том, что она при этом даже не рассматривает возможность, что такое может быть, что гаплотип вполне может быть правильным, со всеми вытекающими из этого последствиями. Лениность мысли в академической науке поразительна! Иначе говоря, в академической науке обычно не принято рассматривать альтернативные варианты, пусть в виде запасных. Поэтому так часто академическая наука, точнее, ее исполнители, заходит в глубокие тупики, выход из которых весьма болезнен. Это тоже следствие лениности мысли, а если напрямую – следствие массового непрофессионализма в академической науке. Я часто называю это «лаборантским мышлением», то есть выучка работать по стандартным прописям. Бич современной науки. Крайняя степень такого непрофессионализма – это использование слов «лженаука», «псевдонаука», именно тогда, когда нежелание разобраться в вопросе становится по сути патологическим. Обратите внимание – те, кто использует слова «лженаука» или «псевдонаука», никогда не приводят конкретных обоснований своих слов. У них, как правило, для этого просто не хватает квалификации.

5. Вот и в данном случае авторы статьи про геномный анализ мумий, упомянув про ДНК Тутанхамона, специально подчеркнули, что там не было тщательных тестов на загрязнение образца теми, кто этот образец исследовал. Естественно, такие тесты нужны, но авторы не озаботились даже подумать о том, что (предполагаемый) гаплотип Тутанхамона настолько необычен, что оказаться загрязнением от исследователей практически невозможно, такая вероятность крайне мала. Как показано

в публикации из Adv. Anthropology (см. выше), этот гаплотип безусловно относится к субкладу R1b-M269, но его DYS439 = 10 встречается только у 0.5% носителей гаплогруппы R1b в Европе. Такое же бездумное предположение о загрязнении образца ДНК Тутанхамона сделала автор статьи в журнале Nature (Watson, 2017), под названием «ДНК мумий раскрыла предковость древних египтян».

В той же статье в Adv. Anthropology (Klyosov, 2012) показано, что общий предок носителей гаплогруппы R1b-M269, в которую входил Тутанхамон, жил примерно 8175 лет назад. Это – времена, предшествующие хвалынской археологической культуре, в которой найден образец R1b-M269-M415 (= L278, возник примерно 20400 лет назад), с археологической датировкой 7215-6015 лет назад (6615±600 лет назад). Скорее всего, этот общий предок жил на Южном Урале, или в Северном Казахстане, в культурах Тургайского прогиба, далее его потомки прошли через хвалынскую археологическую культуру, ямную культуру, оттуда, с Русской равнины, прошли через Кавказ в Месопотамию, и далее, видимо, через Египет к Атлантическому побережью и на Пиренейский полуостров, откуда заселили Европу, в основном между 4500 и 3500 лет назад.

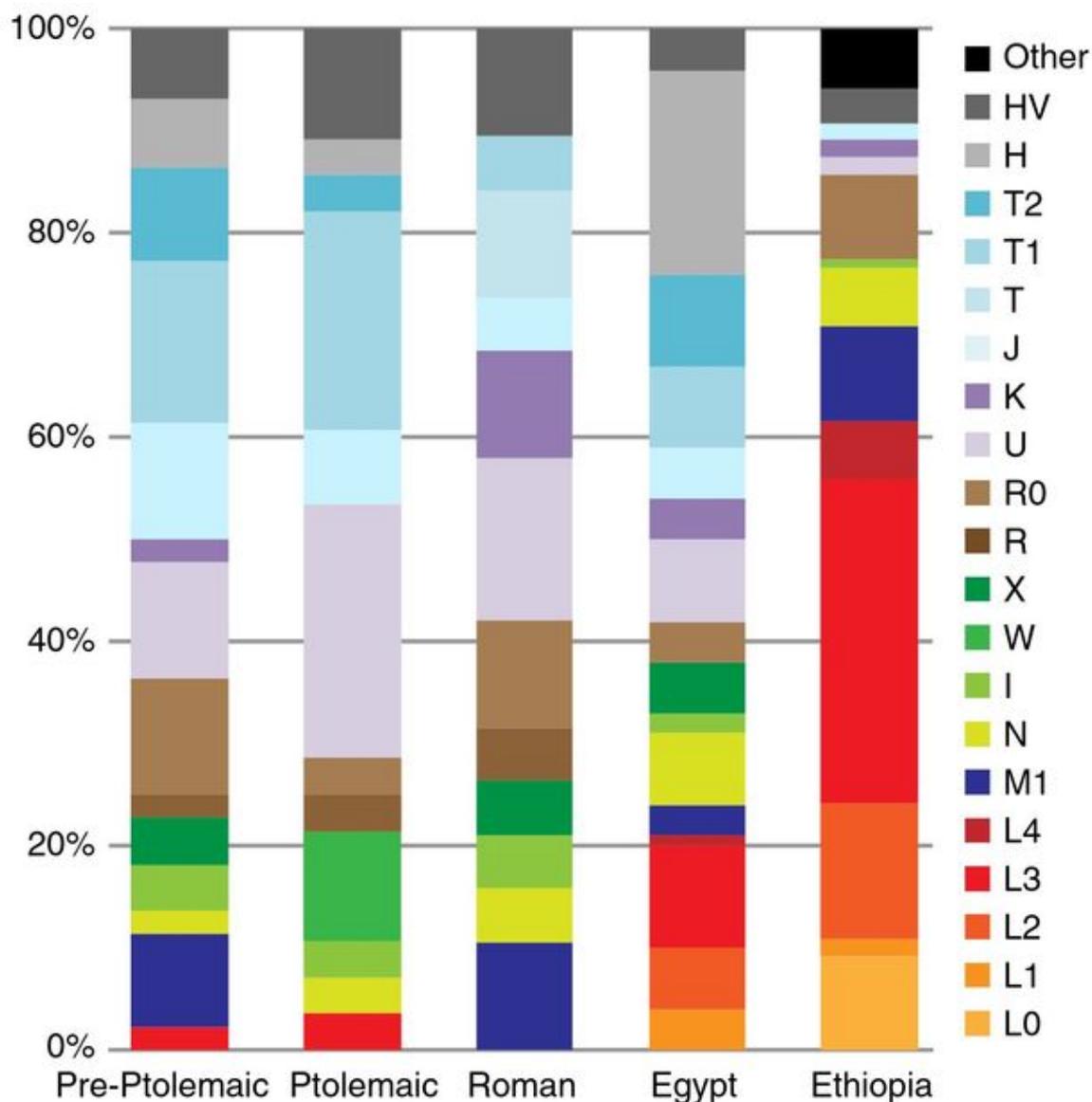
6. Это, конечно, не означает, что в Египет 5000 лет назад пришли «русские», русских пять тысяч лет назад не было, да еще после тысячелетий жизни тех древних мигрантов на Кавказе и в Месопотамии. Забавно, что многие комментаторы моего телевыступления на ДеньТВ восприняли эти именно так, что «русские посадили фараона в древнем Египте». На самом деле это не столько забавно, сколько печально, что те комментаторы не умеют думать и соображать. Комментаторы вообще массово играют в испорченный телефон. Но описываемые миграции действительно шли через Русскую равнину, и ископаемые ДНК в хвалынской и ямной культуре тому прямое доказательство. Только они были не русскими, а эрбинами, русских от них осталось на Русской равнине только 5%, и прямые предки их в Египет не ходили, что бы там Фоменко и Носовский с Петуховым ни говорили.

Комментарии некоторых специалистов в отношении ДНК Тутанхамона действительно забавляют. Цитата – *«Не правда ли, очень интересно, что Тутанхамон генетический европеец – удивляется Роман Шольц, директор центра iGENEA»* (тот же сайт RusNews). Вот уж к кому не стоит обращаться за персональными интерпретациями своих ДНК данных (коммерческая компания iGENEA тестирует гаплотипы-гаплогруппы). Назвать Тутанхамона «генетическим европейцем» – это все равно, что назвать древних англичан «генетическими американцами», или «генетическими австралийцами».

Вот такая история про гаплотип Тутанхамона. Вероятность того, что он

был правильно определен и описан (с экрана телевизора), есть немалая, но это нуждается в дополнительном подтверждении. Статья про египетские мумии к этому отношения не имеет.

Но что же еще та статья в Nature Communications показала, помимо определения трех гаплотипов, два из которых оказались недотипированы? В общем, мало что, во всяком случае для ДНК-генеалогии. Вот, например, показала, что если собрать все мумии, которые относились к до-птолемейскому периоду (XVI-IV вв. до н.э., то есть примерно 3600-2400 лет назад), птолемейскому (IV-I вв до н.э., то есть 2400-2100 лет назад) и римскому периоду (2050-1620 лет назад), и показать их распределение по митохондриальным ДНК (мтДНК), то получится следующая картина (две колонки справа - современные египтяне и эфиопы):



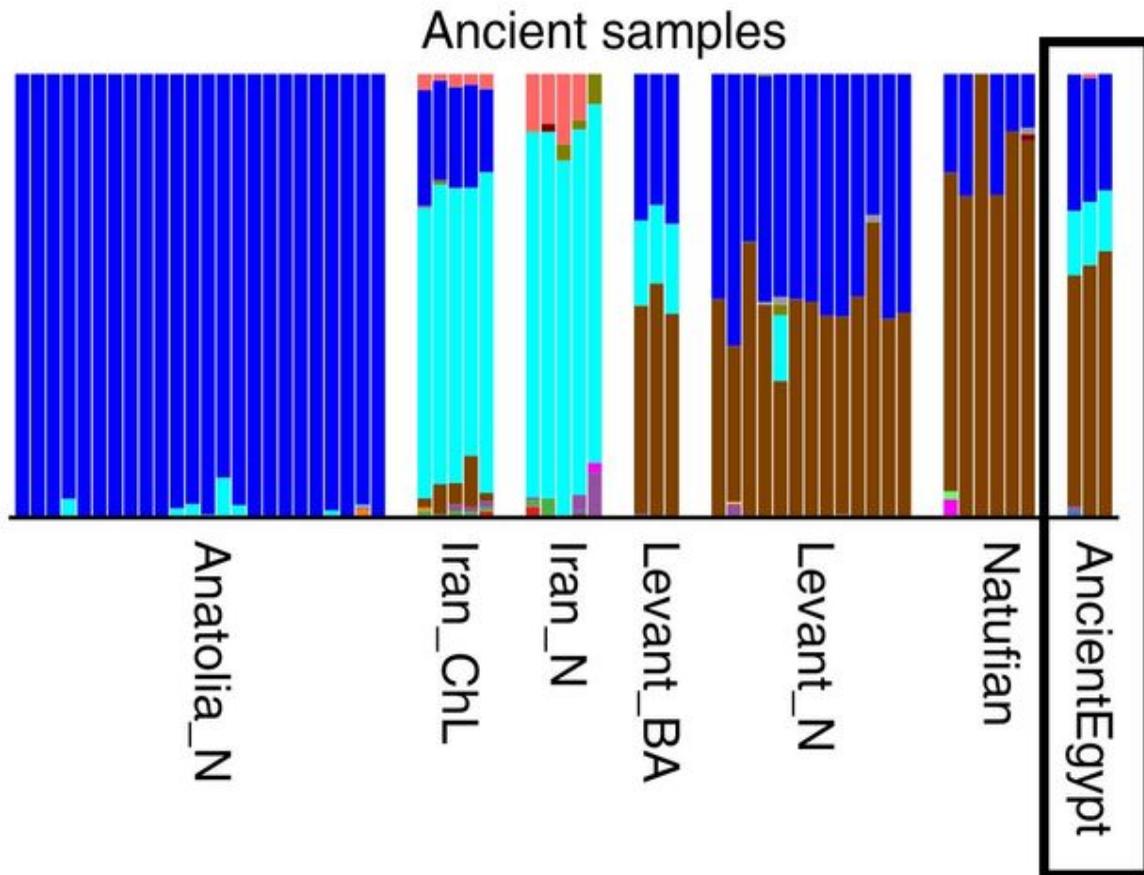
Информативно? Да не слишком, мягко говоря. Поэтому авторы статьи эту картинку даже не анализировали, привели просто так, типа «что вижу, то и пою». Да и в самом деле, что мы там видим? Что эфиопы от египтян по мтДНК далеки, как от древних, так и современных, а почему они должны быть близки? Эфиопов взяли только потому, что по ним есть данные, Эфиопия с Египтом даже не граничит (граничит с Эритреей, Джибути, Сомали, Кенией, Суданом и Южным Суданом). Да и какой смысл сравнивать древних египтян с современными эфиопами? Если авторы хотели показать, что ничего близкого нет, то в этом преуспели. Но является ли это решением исторической загадки? Вряд ли.

Еще нашли, что у современных египтян больше (по факту)

«негритянской» мтДНК гаплогруппы L (ее у эфиопов больше 60%), чем ее было у древних египтян. Иначе говоря, «понаехали». Является ли это исторической загадкой? Тоже вряд ли. Еще нашли (но в тексте не отметили, видимо, по причинам политкорректности), что в римском периоде негритянских (mtДНК гаплогруппы L) мумий не обнаружено. У древнейших – нашли, у птолемейских – нашли, а вот при римлянах, из 19 мумий – никого. Вот такая незадача. А вот у современных египтян – не менее 20%. Историческая загадка?

Потом авторы статьи мтДНК вообще отложили, видимо, понимая, что выводы никакие, и переключились на «широкогеномные» данные. Они не так наглядны, как гаплогруппы, которые сразу видны. И что же они нашли? Что современные египтяне имеют на 8% больше африканской, суб-сахарской «предковости», чем древние египтяне всех трех периодов – древнейшего, птолемейского и римского. Ясно, что усредняли поперек всех, поскольку в римском периоде такой «предковости» вообще не было, но так усреднять – обычное дело для популяционных генетиков. Погрешности для тех 8%, конечно, тоже не привели, да и кого это беспокоит, что там окажется $8 \pm 8\%$, не так ли? Что у современных больше – это и так видно, по мтДНК. Это и вынесли в заглавие статьи как самое большое достижение исследования.

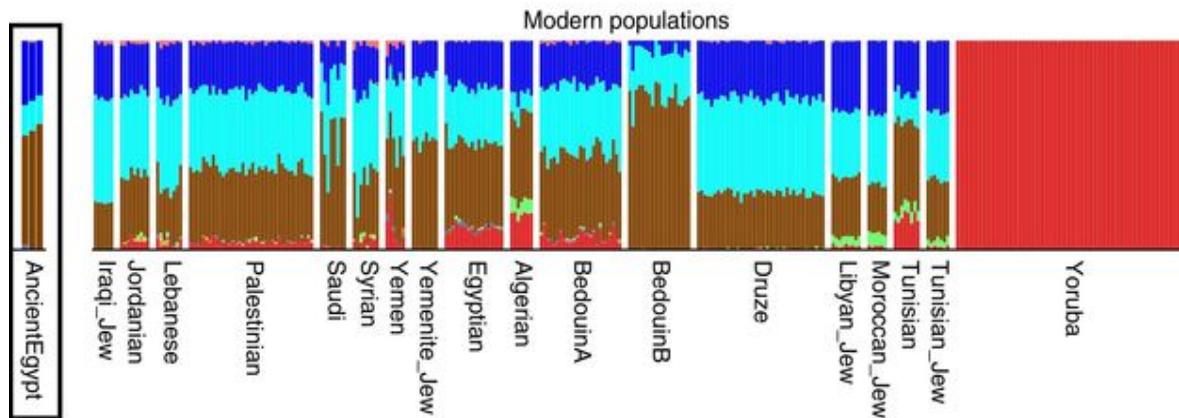
Есть, правда, достижения меньшего масштаба, как следует из застенчивых описаний авторов, да и в заглавие не вынесли. Поскольку «широкогеномные» популяционные генетики оперируют размытыми понятиями «похожести», то и описания застенчивые. Вот, например, как геномы древних египтян, опять, конечно, усредненные поперек всех 90 образцов с разными гаплогруппами, соотносятся с другими древними популяциями, тоже, само собой, усредненными.



Видим, что в совокупных древних египтянах есть примерно треть от совокупных анатолийцев неолита, чуток от усредненных иранцев неолита и халколита, и больше половины то ли от натуфийцев, то ли от неолитических левантийцев. Решение исторической загадки? Определили бы Y-хромосомные гаплогруппы – действительно решили бы исторические загадки. Но проблема в том, что «широкогеномных» популяций исторические загадки не интересуют, их интересует просто описание того, что они увидели, а точнее – что посчитал компьютер. На самом деле уже три найденные гаплогруппы, даже в формате J, J и E1b, уже ясно показывают, что это потомки мигрантов с Ближнего Востока, для этого и полный геном не нужен, тем более, что он больше того все равно не показал, там данные конкретные, а здесь – вязкая «похожесть».

Хорошо, посмотрим, что дал усредненный геном древних египтян по сравнению с геномами современников Ближнего Востока и Северной Африки. Почему-то авторов статьи особенно интересовали геномы современных евреев. Хотели узнать, выходили ли древние евреи из Египта? В статье об этом ничего нет. Но геномы евреев есть – иракских, йеменских, ливийских, марокканских, тунисских. Африканских примесей (красный цвет – йоруба, негроиды западной Африки) ни у кого из них нет, с негроидами не смешивались, как и следовало ожидать.

В статье этого тоже нет. Правда, и бедуины и друзы с теми негроидами не смешивались, хотя где Аравия (Иордания, Израиль, Ливан) и где западная Африка...



А так – все 18 усредненных геномов похожи друг на друга (йоруба – 19-й), что так любят «широкогеномные», похожи и древние египтяне, и современные жители Ближнего Востока. Хотя это и из самих гаплогрупп Y-хромосомы очевидно. Таким образом, опять пришли к тому, что при наличии гаплогрупп Y-хромосомы «широкогеномные» данные ничего нового не дают, только последние значительно более неопределенные. А уж если гаплотипы добавить, то сравнения вообще никакого нет, это как «широкогеномный» плотник супротив столяра ©. Вот, собственно, и все основное содержание статьи в Nature Communications.

Новые данные по ископаемым минойцам и микенцам

В начале августа этого года в журнале Nature вышла статья группы авторов из 32 человек, под руководством David Reich из Гарвардской медицинской школы, под названием «Генетическое происхождение минойцев и микенцев». Статья, как и все работы, вышедшие из лаборатории Reich, является типичным погнетическим исследованием, со всеми принципиальными проблемами «широкогеномных» публикаций. Мы на них в очередной раз и кратко остановимся ниже, а сейчас упомянем, кто такие минойцы и микенцы, и какие у них были найдены гаплогруппы. На мой взгляд, гаплогруппы, приведенные в небольшой таблице в приложении к статье, и есть самый главный результат работы коллектива авторов. Всё остальное – мутные, вязкие, неопределенные сентенции о возможных «примесностях» в геномах минойцев и микенцев. Примеры также приведены ниже.

Итак, минойцы – это представители эгейской цивилизации острова Крит, которая датируется временами 4700-3400 лет назад. Минойцы – это не самоназвание тех людей, термин «минойцы» был придуман в конце 19-го века британским археологом Артуром Эвансом. В связи с этим

можно только с иронической усмешкой вспоминать тех непримиримых «борцов с древними ариями», которые напирают на то, что «ариями» их называть нельзя, потому что нет доказательств, что это было их самоназвание. На самом деле подавляющее большинство названий древних племен – не самоназвания, а названия, данные историками, от античных до современных. Можно подумать, что, например, скифы называли себя скифами, американские индейцы – американскими индейцами, китайцы – китайцами, минойцы минойцами, и так далее.

Микенцы – это представители той же эгейской цивилизации, ее крито-микенской культуры, с датировкой примерно 3600-3100 лет назад, то есть несколько более поздней по сравнению с минойцами. Микенскую цивилизацию еще называют Ахейской Грецией.

Теперь пора показать гаплогруппы минойцев и микенцев, опубликованные в рассматриваемой статье. Из 19 образцов ископаемых ДНК (минойские, микенские, анатолийские, греческий, критский) 14 – это женские мтДНК. У всех 19 образцов, мужских и женских, есть 14 вариантов мтДНК, все разные – иначе говоря, это разнообразие не слишком информативно. У 14 женских ископаемых ДНК есть 11 вариантов мтДНК, то есть вывод тот же.

Если обратиться к ископаемым Y-ДНК, то они следующие. Из трех минойских образцов один найден в префектуре Ираклион (Гераклион), гаплогруппа G2a2b2, датировка 4900-3900 лет назад. Два образца найдены в префектуре Ласити, гаплогруппы J2a1 и J2a1d, датировки обоих образцов 4000-3700 лет назад. Положение Крита приведено на карте ниже (с его четырьмя префектурами), там же показан Ираклион, префектура Ласити примыкает к нему с востока.

Микенский – один ископаемый образец, из Греческого Пелопоннеса, гаплогруппа J2a1, как и у двух минойских, датировка 3700-3200 лет назад, то есть несколько более недавняя по сравнению с минойскими. Еще один образец – анатолийский (нынешняя Турция), гаплогруппа J1a, датировка 3925±35 лет назад.

Вот, собственно, и всё, что есть конкретного в обсуждаемой статье. Остальное – расплывчатые рассуждения. Если на время забыть о «широком геноме», то на что указывают гаплогруппы G2a и J2a у минойцев и микенцев с Крита и континентальной Греции? Да на древнюю Европу, Средиземноморье и Анатолию, ближайшее окружение Греции и Крита, а также на Иран и восточнее. Мы уже знаем, что гаплогруппа G2a была одной из основных в мезолите и палеолите Европы, и сейчас ее доля на Крите 10%, в Греции 7%, на Эгейских островах 9%, в Турции 11%, в Армении 12%, в других странах Кавказа до 75%. Ее немало по всей дуге от Гиндукуша до Анатолии – у калашей в

Южном Гиндукуше ее 20%, у пуштунов Афганистана 10%, в Иране 10%. Гаплогруппы J2a еще больше по той же дуге – в Иране 23%, в Турции 24%, в Армении 22%, в Греции 23%, на Эгейских островах в среднем 20%, на Крите 34%. Еще больше ее на Ближнем Востоке, среди арабов и евреев. Теперь посмотрим, что на этот счет говорят «широкогеномные» популяции.

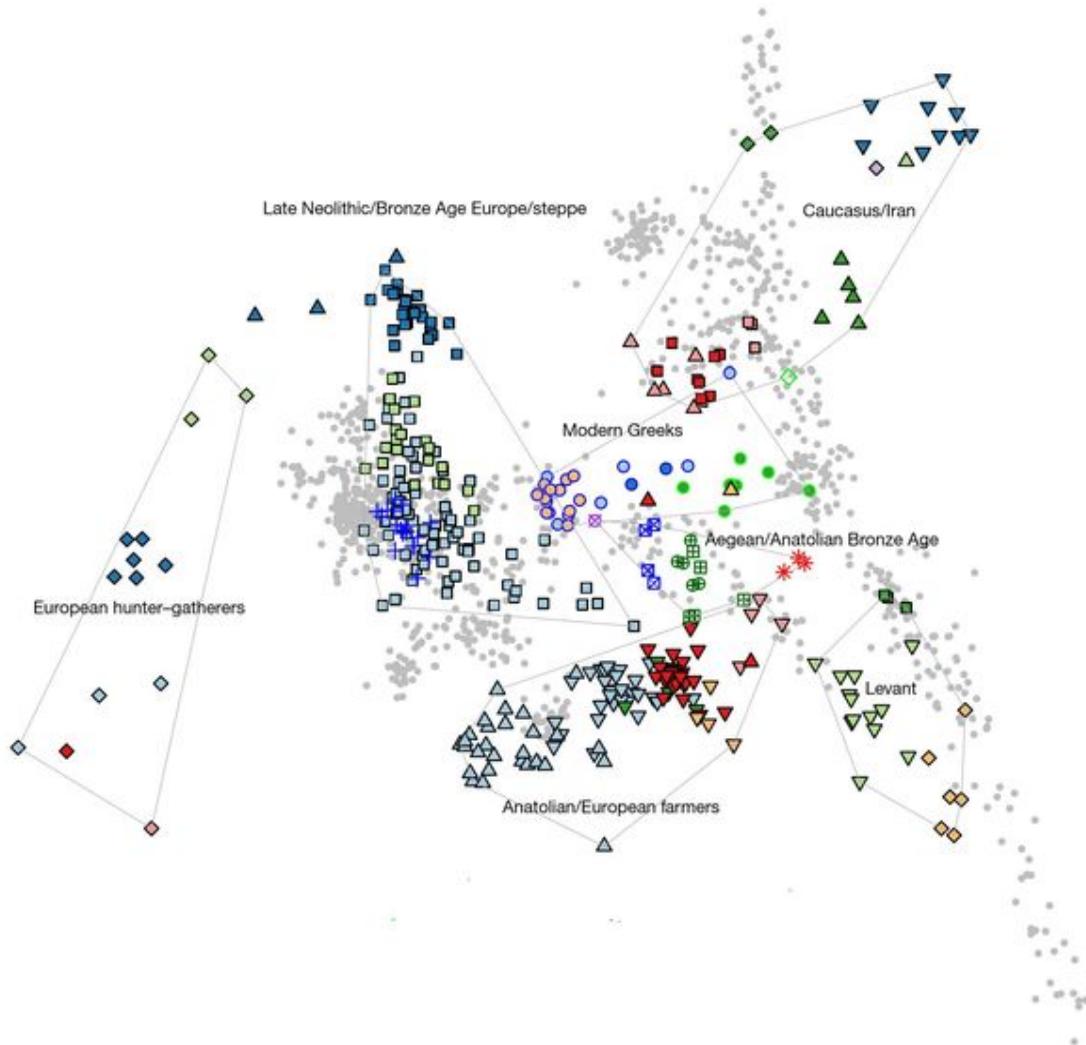


Самые главные положения статьи обычно выносят в Абстракт. Что же вынесено туда в обсуждаемой статье? Приводим почти весь текст Абстракта:

Мы показали, что минойцы и микенцы генетически сходны, имея по меньшей мере три четверти их предковости от первых неолитических фермеров Западной Анатолии и жителей островов Эгейского моря. Остальная часть – в основном от древних популяций, имеющих отношение к Кавказу и Ирану. Однако минойцы отличаются от микенцев в том, что у первых есть дополнительная предковость от источника, имеющего отношение к охотникам-собираателям Восточной Европы и Сибири, привнесенных через источник, имеющий отношение к населению или евразийской степи, или Армении. Современные греки сходны с микенцами, но с некоторым

дополнительным разбавлением ранней неолитической предковости. Наши результаты поддерживают идею непрерывности, но не изоляции в истории популяции эгейцев, до и после времен самых ранних цивилизаций.

Кто что понял? Очень информативно, не так ли?



Добавим к этому «основания» для приведенных выводов в виде «диаграммы принципиальных компонент», приведенной выше. Обозначений координат, то есть что отложено по вертикали и что по горизонтали, здесь нет, потому что их нет вообще. Это – некие безымянные преобразования, которые рассчитал компьютер по сотням тысяч и миллионам снипов, и которые растянуты по вертикали и горизонтали. Их условно назвали «принципиальные компоненты». Каждая цветная точка – древний ископаемый образец ДНК, неважно, мужской или женский, и неважно, какой гаплогруппы, Y-хромосомной или митохондриальной. Каждая серая точка – современный геном. Всё рассмотрение и понимание (если таковое есть) основано на принципе

«похожести», ближе точки – более похожи, то есть «родственные», у них «общие предки ближе», дальше – менее похожи. Но при желании и там можно «рассчитать» то, что общие предки «делают вклад». Минойцы и микенцы – близко к середине диаграммы, их символы – кружочки и квадратики с перекрестиями. Прямой крестик – минойцы (зеленые символы), косой крестик – микенцы (синие символы), они все окружены тонкой чертой с надписью «эгейцы/анатолийский бронзовый век», это потому что геномы анатолийцев бронзового века (красные звездочки) сидят на правом краю этой обводной линии, правда, не слишком близко. Чтобы их захватить, обводную линию удлиннили в правую сторону.

Как видим, иранские образцы (справа сверху) сидят на максимальном удалении от минойцев-микенцев, как и «европейские охотники-собиратели» (слева). Треугольнички вершиной вниз – иранцы неолита, вершиной вверх – иранцы халколита (медного века). «Кавказские охотники-собиратели» – верхние дальние точки слева по обводной линии. Но эта удаленность не помешала авторам статьи отметить, что минойцы-микенцы имеют происхождение на четверть «от древних популяций, имеющих отношение к Кавказу и Ирану». Так, видимо, решил компьютер, хотя любой популяционный генетик знает (или должен знать), что сходство в фрагментах геномов, которые компьютер ищет и находит, имеет по меньшей мере три объяснения – сходство по общему происхождению, сходство просто по случайной похожести, и сходство по причинам одинаковой функции в геноме, поскольку все люди имеют одинаковые функции метаболизма и жизнедеятельности. Там сходство в геномных фрагментах просто обязано быть.

Поэтому параметры «сходства», выдаваемые компьютером, обычно весьма шатки, и их можно интерпретировать так или иначе. Это и есть то множество степеней свободы, которое было упомянуто выше. «Широкогеномным» популяционным генетикам остается только выбирать по вкусу вариант «происхождения». Отсюда и получается – *«минойцы отличаются от микенцев в том, что у первых есть дополнительная предковость от источника, имеющего отношение к охотникам-собирателям Восточной Европы и Сибири, привнесенных через источник, имеющий отношение к населению или евразийской степи, или Армении»*, и прочее в их выводах, которые и составили Абстракт статьи. Включая заключительный перл – *«Наши результаты поддерживают идею непрерывности, но не изоляции в истории популяции эгейцев, до и после времен самых ранних цивилизаций»*. Интересно, откуда появилась идея «изоляции»? Где такие вообще нашли?

Итог простой – никакой конструктивной информации данные обсуждаемой статьи по минойцам и микенцам не дают. Их гашлотипы, даже несколько, тут же прояснили бы картину. Но это не тот путь, по которому идут «широкогеномные» популяционные генетики.

Попытка осмысления шквала новых данных в свете «приоритетных гипотез», выдвинутых ранее

Несмотря на обилие новых данных по ископаемым ДНК, они не привнесли значительных **изменений** в «приоритетные гипотезы» древних миграций, основанные на современной картине гаплогрупп, субкладов и гаплотипов по планете. Но они привнесли важные **дополнения** к нашим знаниям, основанным на «приоритетных гипотезах». Я называю их приоритетными, потому что они были высказаны первыми, и этические правила в науке требуют их рассматривать в первую очередь, прежде чем их опровергать или вносить измерения. Дополнять – это пожалуйста, и то при наличии новых данных, а не «мнений», «соображений», «логики» и прочих второстепенных и третьестепенных факторов. К новым данным, в том числе по ископаемым ДНК, тоже надо относиться с осторожностью, как было показано на ряде примеров в этой серии статей. Нередко бывает, что эти данные одиночные, ошибочные, приводятся с использованием устаревшей номенклатуры, и вообще некритически интерпретируются, поспешно, торопливо, с «налету».

Вот – очередной характерный пример. Приоритетная гипотеза говорит о том, что эрбины, носители гаплогруппы R1b, продвигались со стороны Южной Сибири на запад. Когда это движение (миграция) началось – мы не знаем, но мы знаем, что гаплогруппа R1b образовалась примерно 21 тысячу лет назад. В таблице YFull говорится, что 22800 лет назад, но эта датировка появилась как искусственное приравнивание к датировке образования гаплогруппы R1a, постулируя, что R1a и R1b образовались в одно и то же время. Это, конечно, несерьезный постулат, потому что образование R1a и R1b – совершенно независимые события. И, действительно, к гаплогруппе R1a по данным YFull ведут 169 снп-мутаций, а к гаплогруппе R1b – 145 снп-мутаций, что транслируется, соответственно, в 24400 и 21000 лет. В контексте настоящего изложения это не так важно, но торопливые любители уже строят «теории», исходя из того, что раз эти гаплогруппы образовались якобы в одно время, и, следовательно, якобы в одном месте, то и язык у них должен был быть якобы одинаковый. Но это непроверяемо, неverified, а значит, ненаучно. Тем более что они образовались, вполне возможно, с разницей в тысячелетия, и, вполне возможно, в разных местах.

Итак, движение гаплогруппы R1b на запад происходило когда-то от времени образования гаплогруппы или тысячелетиями позже, через Южный Урал, Северный Казахстан, возможно, через маханджарскую культуру примерно 10-9 тысяч лет назад (хотя данных о том, что это были именно эрбины, нет, и костных останков людей там пока не найдено; то, что там были эрбины, предположили археологи, копающие

маханджарскую культуру), и через хвалынскую культуру до ямной, в период 8-7 тысяч лет назад. Эти датировки должны, видимо, согласоваться с датировками нарвской культуры на территории современной Латвии (8-5 тысяч лет назад), где были найдены захоронения эрбинов с датировкой 7690 ± 100 и 7030 ± 225 лет назад. Некоторые археологи утверждают, что из приволжских культур хвалынской и/или ямной, их насельники поднялись речными путями до Прибалтики.

Так вот, приоритетная гипотеза утверждает (или предполагает), что хвалынская и ямная культуры маркируют миграционный путь носителей гаплогруппы R1b от Южной Сибири до Волжских степей. Но вот опубликованы данные по трем образцам ДНК хвалынской культуры, и любители, как водится, дружно заголосили – ура, культура смешанная, там оказались три гаплогруппы – R1b, R1a, и Q1a, все в интервале датировок 7215-6015 лет назад, то есть в интервале 1200 лет, дальше, чем от нас до Киевской Руси. Мне, признаться, никогда не было понятно, откуда у дилетантов такая страсть к опровержениям (как им кажется) гипотез и концепций, причем на основании не их, не своих данных, а чьих-то, опубликованных в других статьях. При этом в тех, новых данных, они особенно и не разбираются, их не анализируют. Главное, что – ура! – что-то разрушается! (как им кажется).

Они не задумываются, что носитель гаплогруппы R1a-M459 в хвалынской культуре захоронен не в скорченном положении на правом боку, как принято в культурах R1a, а на спине, в вытянутом положении, как принято в культурах R1b. Другими словами, соплеменники-хвалынцы рассматривали его не как «визитера» из чужой культуры, а как своего. Или, точнее, захоронили как своего. А уж как он в хвалынскую культуру попал – мы не знаем и никогда, видимо, не узнаем. Может, «сын полка», может, пленный, который себя достойно проявил, может, младенцем нашли и воспитали – откуда нам знать?

Далее, дилетанты не задумываются, что следующая культура по пути миграции эрбинов, ямная, уже представила 11 ископаемых образцов, и ни один из них не показал гаплогруппу R1a или Q1a. Куда же они делись по ходу миграции? Не исключено, что они проявятся при последующих исследованиях палеогенетиков, но пока их нет. Из 11 образцов десять – R1b, и один – опять сторонний, но уже I2a, в Калмыкии, в отдельном захоронении, с датировкой, на 500-800 лет более поздней, чем R1b (для I2a – 4864-4158 лет назад). Так что встречаются ли сторонние гаплогруппы в ямной культуре? Да, встречаются, но, бывает, что в другое время и в другом месте, возможно, иногда вообще не относятся к ямной культуре. Поэтому торопиться и делать глобальные выводы вряд ли стоит. Во всяком случае, приоритетная гипотеза остается прежней.

Дополненная приоритетная гипотеза о древних миграциях

Дадим относительно краткое изложение дополненной и расширенной приоритетной гипотезы древних миграций. Начнем с того, что где именно возник *Homo sapiens* и где и когда образовался анатомически современный человек – науке неизвестно. Некоторые антропологи считают эти два понятия эквивалентными, некоторые их разделяют. Если считать датировку образования древнейшей гаплогруппы A00 (примерно 240 тысяч лет назад) датировкой возникновения *Homo sapiens*, что вовсе не обязательно, то получим отправную точку современного человечества, но вряд ли это время появления анатомически современного человека. Скелетные останки предполагаемого *Homo sapiens* находят, хотя и крайне редко, с датировками 190-200 тысяч лет назад, но, как правило, они показывают архаичные особенности строения, что, по мнению многих антропологов, выводит их из вида *Homo sapiens*, и уж во всяком случае из категории «анатомически современного человека». По мнению ряда антропологов, анатомически современный человек появился не ранее 36 тысяч лет назад. Другие это оспаривают, и поднимают планку до 160 тысяч лет назад, или даже выше.

Никаких определенных данных о том, что *Homo sapiens*, как и анатомически современный человек, появились в Африке, нет. Неандерталец, «брат» *Homo sapiens*, определенно появился не в Африке, и следов его в Африке не обнаружено, хотя ищут более ста лет. Все «теории» о «выходе современного человека из Африки» 50, 60 или 70 тысяч лет назад, остаются фантазиями, это никогда не было показано, и все эти датировки никогда не были рассчитаны, они или придуманы, или натянуты с помощью совершенно необоснованных допущений (как описано в статье Klyosov & Rozhanskii, 2012, *Advances in Anthropology*). Выходит всё больше академических статей, в которых эти датировки либо отвергаются, либо просто не упоминаются, принимаясь по умолчанию неверными. Недавний пример – статья китайских авторов (2016) о нахождении в Китае костных останков древнего *Homo sapiens* с датировками 80-120 тысяч лет назад. В статье ни словом не упомянута Африка, но пересказ статьи в журнале *Nature* сообщает, что люди якобы вышли из Африки и мигрировали в Юго-Восточную Азию, где их останки и были недавно обнаружены с датировкой 80 тысяч лет назад. Про 120 тысяч лет назад пересказ статьи даже не упоминает. Это – типичный пример «обороны» представлений о «выходе современного человека из Африки», когда эти представления не подтверждаются прямыми данными.

Как бы там ни было, расчеты показывают, что современные африканские и современные неафриканские линии Y-хромосомы разошлись примерно 160 тысяч лет назад (Klyosov & Rozhanskii, 2012).

Здесь «африканские» линии называются не по месту их образования, а по месту современного проживания основного количества их носителей. На самом деле в Африке живут десятки миллионов носителей «неафриканских» Y-хромосом (в Южной Африке, в Египте, в Камеруне и Чаде, где живут миллионы носителей гаплогруппы R1b, и так далее), как и многие носители гаплогрупп серии А и В живут за пределами африканского континента. Более того, гаплогруппа В вовсе не образовалась из гаплогруппы А (любой из них), она образовалась из гаплогруппы ВТ, определенно за пределами Африки (Klyosov & Rozhanskii, 2012).

В период между 60 и 70 тысяч лет назад на Земле произошел катаклизм планетарного масштаба (Юрковец, 2016), огромная волна, стартовав в Тихом океане, обошла Землю, перекрестнула Антарктический материк, и ослабла при приближении к Балканам. Этот катаклизм привел к гибели большей части человечества, и в настоящее время гаплотипы всех мужских гаплогрупп сходятся к общему предку человечества, гаплогруппы ВТ, который жил 64 ± 6 тысяч лет назад. Это согласуется с временами катаклизма, описанного выше. Исходя из описаний выше, а также из того, что наиболее древние скелеты анатомически современного человека найдены в Европе с датировками 45 тысяч лет назад (Англия, Италия) и 40 тысяч лет назад (Россия, Костенки), причем последний имел гаплогруппу С, можно предположить, что гаплогруппа ВТ пережила катаклизм именно в Европе, возможно, на Балканах. Ископаемые носители гаплогруппы ВТ найдены в Польше, гаплогруппы СТ - в Польше, Германии, Болгарии, Иордании, гаплогруппы С - в России, Испании, Болгарии, Хорватии, Бельгии, Австрии, Чехии, Румынии, Венгрии, Испании, Турции. Характерно, что гаплогруппа Н2, найденная в ископаемых образцах в Европе (Болгария, Венгрия, Испания), Турции и Израиле, не встречается в Индии, Пакистане и сопряженных регионах. Там наблюдается гаплогруппа Н1, которая также обычна среди цыган Европы. Это означает, что гаплогруппа Н2 не прибыла в Европу из Индии, а возникла в Европе (или поблизости) из гаплогруппы F, параллельной гаплогруппе С по филогении. Ископаемая гаплогруппа F была найдена в Испании.

То, что эти гаплогруппы действительно древнеевропейского происхождения, и их родоначальник пережил планетарный катаклизм 64 ± 6 тысяч лет назад, могут показывать датировки их образования: гаплогруппа CF - 68500 лет назад, гаплогруппа С- 65900 лет назад, гаплогруппа DE - 68500 лет назад, гаплогруппа F - 65900 лет назад, гаплогруппа Н - 48500 лет назад, и так далее (<https://www.yfull.com/tree/BT/>). Движение носителей гаплогрупп было, в частности, на восток, в центральную Азию, в Индостан, Юго-Восточную Азию, Полинезию, Австралию, намного позже в Америку, из центральной Азии. Ископаемых образцов ДНК там немного, но они

информативны. Так, носитель гаплогруппы К (образовалась примерно 47200 лет назад, <https://www.yfull.com/tree/BT/>), уже 46900-43200 лет назад жил на берегу Иртыша в теперешней Омской области. Гаплогруппа Н (Н1) мигрировала в Индостан, ископаемые образцы ДНК там пока не получали, а гаплогруппа R оказалась в Южной Сибири, на берегу Байкала с археологической датировкой 24 тысячи лет назад (образовалась 31900 лет назад, <https://www.yfull.com/tree/R/>). По всей видимости, гаплогруппа Р оказалась там же, в Южной Сибири, так как из нее путем соответствующей мутации примерно 31900 лет назад образовалась гаплогруппа Q, носители которой ушли через сухую Берингию в Америку, прибыв туда по разным данным между 20 и 13 тысяч лет назад (Klyosov, 2009). В настоящее время до 95% индейцев Южной Америки (мужчин, разумеется) имеют гаплогруппу Q.

Гаплогруппа R по линии R1 образовала гаплогруппы R1a и R1b (24 и 21 тысяч лет назад, соответственно), которые разными путями в своей части мигрировали в Европу, как описано выше. Поскольку на своем пути по Евразии носители R1a и R1b мигрировали отдельно, если не считать случайных пересечений, как описано выше, их языки были разными, во всяком случае, между 9 и 3 тысячами лет назад. Первая датировка – это обнаружение прото-ИЕ языка в Анатолии, и далее на Балканах, определенно носителей гаплогруппы R1a, которые через тысячелетия принесли индоевропейские языки в Индостан, в Месопотамию (хетты) и на Ближний Восток (Митанни, Сирия), и оставив эти языки на Русской равнине, где современный русский язык имеет сейчас 54% совпадений базовой лексики (по стословнику Сводеша) с древнеиндийским языком (С.А. Старостин). Литовский язык имеет с древнеиндийским 53% совпадений, немецкий 57% (Старостин), но это все одно и то же в пределах погрешности расчетов.

Какой язык был у носителей R1a и R1b до 9 тысяч лет назад, мы не знаем, но нет совершенно никаких оснований считать, что эрбины пронесли через Евразию ИЕ языки, потому что и после этого они не оставляли ИЕ языков ни на Кавказе, ни на территории современной Турции, ни в Египте, ни у басков, ни на Британских островах до прибытия туда кельтских языков. Есть основания полагать, что язык носителей гаплогрупп R > Q, R > R1 > R1b был предковым к тем, что недавно получили условное название дене-кавказские языки, но они были отнесены С.А. Старостиным к группе современных языков, нерегулярной цепочкой расположенных по Евразии, с заходом их ветви в Америку, в языки американских индейцев. Похоже, что эта цепочка маркирует путь эрбинов по Евразии, а заход в Америку – их родственной (на уровне «дяди») гаплогруппы Q. Поэтому древний язык эрбинов, в динамике его миграции по Евразии, и далее через Кавказ, Месопотамию, Ближний Восток, по Средиземноморью до Пиренейского полуострова и далее по континентальной Европе в период 4800-3000 лет

назад, а местами и намного позже (пример – современные баски, язык которых переключается с северо-кавказскими языками), был назван языком «эрбин». В конце II тыс. – первой половине I тыс. до н.э. язык эрбин был вытеснен – кроме языка басков и некоторых других не-ИЕ языков древней Европы) – индоевропейскими языками, привнесенных в Европу ранними кельтами, фракийцами, иллирийцами, и с тех пор большая часть Европы заговорила на ИЕ-языках.

Как указывалось выше, в ходе заселения эрбинами Европы между 4800 и 3000 лет назад (и позже) там пропали почти все мужские автохтонные гаплогруппы, включая C, E1b, F, G2a, H2, I1, I2a, I2c, J2, K, R1a, и только R1b интенсивно приумножалась, как приумножались и автохтонные женские, мтДНК. С тех пор гаплогруппа R1b продолжает оставаться доминирующей по численности гаплогруппой центральной и западной Европы, и в настоящее время достигает там 60%. На 95% (или более) это потомки двух пиренейских субкладов R1b-P312 и R1b-U106.

Гаплогруппа R1a, как рассказывалось выше, прошла из Южной Сибири на запад, в Европу, по южной дуге, в отличие от эрбинов, которые прошли на запад сначала по северной дуге, через Северный Казахстан до волжских степей, расселились по Русской равнине в период 8000-4000 тысяч лет назад, до прихода с запада ариев, носителей гаплогруппы R1a. Видимо, последней культурой эрбинов была абашевская (с преобладающими захоронениями на спине) с датировкой 4200-3700 лет назад, которая по времени почти совпадает с фатьяновской культурой (4300-3500 лет назад) средней полосы России (с преобладающими захоронениями в скорченном положении на боку и гаплогруппой R1a в ископаемых образцах ДНК). Первой гаплогруппой, которую можно считать арийской, была R1a-Z645, образовавшаяся в Европе 5500-5200 лет назад, в свою очередь образовавшая субклады Z93, Z283 > Z282 > Z280 (все примерно 5000 лет назад), Z284 и M458 (оба примерно 4700 лет назад), перешедшие на восток, на Русскую равнину. Для R1a-Z284, который получил название «скандинавский субклад», место происхождения менее ясно, или на Русской равнине с последующим переходом его в западную Скандинавию (не в Финляндию, которая технически относится к Скандинавии), или образовался сразу в Западной Скандинавии.

Субклад R1a-Z280 с сопровождающими родственными субкладами образовали археологическую культуру шнуровой керамики (5200-4300 лет назад), которая, возможно, образовалась из культуры шаровидных амфор (5400-4800 лет назад) и/или баденской (5600-4800 лет назад). Место обитания носителей субклада R1a-Z645-Z93 со времени его образования (примерно 5000 лет назад) в течение нескольких последующих веков пока неизвестно, но далее, начиная примерно с 4500 лет назад, они прошли по степным и лесостепным регионам юга

теперешних Украины и России, и разошлись на несколько миграционных путей. Уже 4313-4060 лет назад ископаемые носители R1a-Z645 были найдены в синташтинской культуре на Южном Урале (еще один образец – датировка 4141-3911 лет назад), и современные потомки субклада Z93 живут в Индостане сотнями миллионов человек, а также на Алтае, в Китае, на Ближнем Востоке, в странах Персидского залива. Поскольку субклады Z93, Z280 и M458 гаплогруппы R1a образовались из арийского субклада Z645, то все они с полным основанием могут называться арийскими, и не из политических соображений, как некоторые считают, а исходя из исторических данных. Политика здесь совершенно не причем, так как название «арийский» относится только к древним временам, с 5500-5200 лет назад до 2500 лет назад, середины I тыс. до н.э., когда понятие «арийский» было упомянуто в последний раз (насколько нам известно), ахеменидским царем «добронравным» Дарием I (правил в 522-486 гг. до н.э.) на скальном барельефе в Накше-Рустаме в Иране.

Гаплогруппа N образовалась из гаплогруппы NO примерно 36800 лет назад, ее родительская NO образовалась примерно 41500 лет назад, уже позже жизни усть-ишимского человека на Иртыше (см. выше). Происхождение гаплогруппы N относят к юго-восточной Азии, ее носители наиболее многочисленны в Китае, но данные по ископаемым образцам гаплогруппы N там отсутствуют. По современным представлениям, носители гаплогруппы N мигрировали в своей части на север, в алтайский регион, и уже там она, видимо, в значительной степени имела субклад N1a1 (образовался примерно 15500 лет назад). Его сопровождали субклады N1 (образовался 22100 лет назад), N1a и N1b (образовались 18200 лет назад). Их нижестоящие субклады имеют представители коренных сибирских народов, но якуты имеют N1a1. Далее носители N1a1 прошли еще севернее, и перевалили через Уральские горы. Это могло быть в регионе нынешнего Пермского края (отмечено красным цветом на карте ниже), поскольку пермский язык по современной классификации входит в состав финно-угорской ветви уральских языков. Но где бы ни был этот переход, это произошло вряд ли ранее середины II тыс. до н.э., поскольку общий предок современных носителей гаплогруппы N1a1 жил примерно 3200-3500 лет назад (по разным выборкам). Нет никаких указаний, что древние носители гаплогруппы N1a1 на Русской равнине прошли бутылочное горлышко популяции раньше этого времени.



Пермский край (красный цвет) и Челябинская область (синий цвет). В районе нынешнего Пермского края носители гаплогруппы N1a1 могли перейти Урал с сибирской стороны на европейскую 3500-3200 лет назад. В Челябинской области находится синташтинская культура (R1a-Z645) и археологический участок Аркаим (название современное).

После перехода на европейские склоны Уральских гор, или раньше того, носители гаплогруппы N1a1 разошлись на несколько миграционных путей. Предки современных венгров гаплогруппы N ушли на запад, в Паннонию, принесли с собой финно-угорские языки угорской группы, родственные мансийским и хантыйским языкам, языки остались, а сами не выжили, сейчас носителей гаплогруппы N в Венгрии всего 0.5%. Предки современных литовцев, латышей и эстонцев прибыли на берега Южной Балтики примерно 2500 лет назад, в середине I тыс. до н.э., и образовали «балтийский союз» с обитавшими там как минимум уже два тысячелетия носителями гаплогруппы R1a-Z280. С тех пор образовались три перечисленных этноса, в каждом содержание R1a и N1a1 поровну, примерно по 40%, остальное – минорные по численности гаплогруппы R1b, I1, I2a, E1b, T, Q. Предки современных финнов прибыли на территорию нынешней Финляндии 2000-1500 лет назад, в первой половине I тыс. н.э. Структура их гаплотипов существенно отличается в ряде фрагментов от гаплотипов южных балтов. Различаются и языки – у литовцев и латышей языки индоевропейские, у эстонцев и финнов – угро-финские.

Носители гаплогруппы I2a относятся к числу коренных гаплогрупп

Европы, во всяком случае после завершения последней ледниковой эпохи (30-10 тысяч лет назад). В ходе заселения Европы эрбинами уцелевшие носители гаплогруппы I2a разбежались на две половины, одна половина оказалась на Британских островах, и имеет общих предков около 5000 лет назад, другая – на Дунае и в Карпатах, с общим предком примерно 2300 лет назад, после прохождения бутылочного горлышка популяции. Последняя группа – в основном славяне, сейчас проживающие от Греции (10% от мужского населения) до Польши (6%), проходя через максимум на Дунае и в Карпатах, например, у боснийских хорват в среднем 71% гаплогруппы I2a.

Проверка приоритетной гипотезы с привлечением ископаемых ДНК

Итак, выше изложена «приоритетная» гипотеза происхождения основных гаплогрупп, составляющих современные этносы Восточной и Центральной Европы. Посмотрим, как на это описание повлияли недавние данные о сотнях ископаемых ДНК. Скажем сразу, что ни одного из положений «приоритетной гипотезы» данные об ископаемых ДНК не опровергли, хотя, конечно, внесли важные дополнения. Как показано выше, никаких новых данных (ископаемых R1a) на протяженном миграционном пути гаплогруппы R1a от Южной Сибири до Балкан не появилось, хотя в Анатолии и на Балканах ископаемых образцов R1a пока найдено не было. В Анатолии из 15 древнейших (до настоящего времени) образцов ДНК неолита (8400-8200 лет назад) половина (7 образцов) были гаплогруппы G2a (плюс один G), остальные – C1a, H2, J2a, I и I2a. На Балканах образцы R1a тоже пока найдены не были, как описано выше, хотя там проверили всего несколько образцов ДНК из сотен захоронений (например, два образца, один из них женский, из 200 захоронений в Лепенском Вире). Тем не менее, скорченные положения ряда костяков могут свидетельствовать, во всяком случае до проверки, о наличии там мезолитической и неолитической гаплогруппы R1a. Если кто считает, что этих данных недостаточно, пусть предложит обоснованный миграционный путь гаплогруппы R1a в Европу, поддержанный системными данными.

Важным дополнением недавнего времени явились свидетельства о древнейших образцах гаплогруппы R1a-M459 в Карелии (единичный образец с датировкой 7000-7500 лет назад) и в культуре ямочно-гребенчатой керамики в Эстонии R1a-M459-YP1272 (единичный образец с датировкой 5900-3800 лет назад), а также еще более древние субклады R1a-M420 на Украине с датировками 10643, 7100 и 6390±90 лет назад (последний – R1a-M459). Это – немного, но принципиально. Субклады архаичные, таких субкладов с такими датировками общего предка сейчас не обнаружено, точнее, найдено несколько десятков, но с датировкой общего предка 2400-3400 лет назад (33 гаплотипа в 67-маркерном формате субклада R1a-M420-YP4141 дают датировку общего

предка 3440 ± 380 лет назад; 18 гаплотипов в 67-маркерном формате субклада R1a-M420-M459-M198 дают датировку общего предка 2360 ± 290 лет назад; 6 гаплотипов в 67-маркерном формате субклада R1a-M420-M459-YP1272 дают датировку общего предка 2500 ± 400 лет назад). Таким образом, следует различать древние образцы ДНК, от которых не осталось современных прямых предков, и образцы, от которых есть современные общие предки. Иначе говоря, генеалогия может терминироваться в древности, а может продолжаться в наших современниках.

Как отмечает статья (Mathieson и др., 2017), скорченное положение костяков очень характерно для мезолита Восточной Украины. С переходом в неолит положение костяков смещается к захоронению на спине. Это может означать смещение мужского населения от R1a в мезолите к R1b (или I) в неолите.

Итак, дополнение к «приоритетной гипотезе» может выражаться в том, что после прихода носителей гаплогруппы R1a на Балканы 10000-8000 лет назад они могли продвинуться на Украину, что не так далеко от Балкан, а также на северо-восток Европы с заходом на острова Онежского озера и прилегающие регионы, и через тысячелетия образовать культуру ямочно-гребенчатой керамики. В принципе маршрут мог быть обратного направления, но у нас нет никаких прямых или даже косвенных данных о том, как носители R1a могли попасть на Украину, Балтику и в Карелию, не заходя западнее в Европу. Без данных о таком маршруте дискуссии на этот счет беспочвенны. Опять же, надо в первую очередь исходить из ранее выдвинутой приоритетной гипотезы, и сначала обоснованно отвергнуть ее, и только затем выдвигать новые варианты. Иначе получится бесосновательная каша, не имеющая никакой научной ценности.

Вот, пожалуй, и всё, что ископаемые образцы гаплогруппы R1a позволили добавить к приоритетной гипотезе.

Переходим к гаплогруппе R1b. Опять, приоритетная гипотеза, изложенная выше, не претерпела никаких корректировок. Но есть важные дополнения – в нарвской культуре в Латвии найдены два образца гаплогруппы R1b (один из них субклада P297), с датировками 7690 ± 100 и 7030 ± 225 лет назад. Субклад P297 является дочерним по отношению к субкладу R1b-L278 хвалынской культуры, и, как подсказывают нам археологи, его носители могли подняться по Волге и последующим речным путям до Балтики. Помимо того, в Латвии была найдена еще большая серия из восьми древних образцов R1b-P297, с датировками от 9220 до 7500 лет назад, и один образец с датировкой 6060 лет назад, все восемь образцов имели тот же субклад, что и в нарвской культуре.

Тот же субклад, что и в хвалынской культуре, R1b-L278, был найден на Украине в пяти ископаемых образцах ДНК, и еще в двух образцах R1b-L278-L754, дочерним к первым двум (датировка всех четырех примерно 7100 лет назад), причем захоронения были в основном на спине, что характерно для погребального обряда носителей гаплогруппы R1b. Помимо того, древние (архаичные) образцы R1b были найдены в Болгарии (L278, 6448 лет назад), в Румынии (L278, 9335 лет назад), в Германии (L278-L754, 5541 лет назад), Испании (L278-L754, 7130 лет назад), в Лепенском Вире (L278-L754, 8017 лет назад). Самый древний образец R1b был найден в Италии (Виллабруна, L278-L754, 13980 лет назад).

Эти дополнения действительно очень важные – приоритетная гипотеза рассматривала только миграции в Европу эрбинов бронзового века, с их прибытием на Пиренейский полуостров примерно 4800 лет назад, и дальнейшее заселение Европы как культуры колоколовидных кубков. Ископаемые образцы показали, что эрбины прибыли в Европу значительно ранее, сразу после завершения последней ледниковой эпохи (10 тысяч лет назад), правда, они имели архаичные субклады, L278-L754, это – второй и третий уровень после исходной гаплогруппы R1b-M343:

R1b-M343 > L278 > L754

Эти субклады практически не дожили до настоящего времени, поскольку современные носители гаплогруппы R1b происходят от предков только десятого уровня, которые и образовались на Пиренеях примерно 4800 лет назад (ниже отмечены жирным шрифтом).

R1b-M343 > L278 > L754 > L388 > P297 > M269 > L23 > L51 > L151 > **P312, U106**

Естественно, первая приоритетная гипотеза, которая строилась на гаплотипах наших современников, не могла предусмотреть те древние R1b, носители которых давно вымерли.

Относительно гаплогруппы N1a1 – ископаемые образцы ДНК только подтвердили первую приоритетную гипотезу тем, что в культуре ямочно-гребенчатой керамики (ЯГК) обнаружена гаплогруппа R1a, а не N. Образец единичный, но показательный, тем более что те же архаичные субклады обнаружены на Украине и в Карелии. Подтвердили – потому что по приоритетной гипотезе носители гаплогруппы N1a1 появились на Русской равнине не ранее 3200-3500 лет назад, и находка их в культуре ЯГК серьезно модифицировала бы гипотезу. Это уже была бы модификация, а не дополнение.

Справедливости ради надо отметить, что по сообщению Чекуновой и др. (2014) на северо-западе России, в Смоленской области, на территории жижицкой археологической культуры с принимаемой датировкой середины III тыс. до н.э. найден образец N1a1. Сам образец не датировался, описание дано в виде краткого сообщения, в части самого образца – буквально в две строки, археологического контекста не дано, работа с древними образцами описана только для мтДНК, N1a1 описан, конечно, как «финно-угорский», а древние носители – «финскими», как и то, что этот образец отнесли к «распространению культуры ямочно-гребенчатой керамики», что типично для поппенетиков. Достоверность типирования и датировки самого образца (которой, повторяю, не было) проверить невозможно, тем более что он мог попасть туда в более позднее время. Итог – единичный образец в таком неясном описании можно только иметь в виду при наличии перекрестных проверок в будущем.

Общий итог – по всему списку ископаемых гаплогрупп Y-хромосомы из 126 образцов (Allentoft и др., 2015) и 270 образцов (Mathieson и др., 2017) гаплогруппа N (и субклады) не присутствовала.

Относительно гаплогруппы I2a «приоритетная гипотеза» сообщает, что их носители были одними из коренных жителей Европы, вместе с носителями гаплогрупп C, E1b, F, G2a, H2, I, I1, I2c, J2, K, R1a, которые пропали из Европы в ходе заселения эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, в основном насельниками культуры колоколовидных кубков. Эта культура вышла с Пиреней вместе с носителями субкладов R312 и U106, оба образовались примерно 4800 лет назад (Klyosov, 2010, 2012; <https://www.yfull.com/tree/R1b/>). Гаплогруппа I2a частью бежала на Британские острова (общий предок современных носителей I2a жил там около 5000 лет назад), частью на Дунай и в Карпаты (общий предок жил примерно 2300 лет назад). Ископаемые образцы согласуются с «приоритетной гипотезой» в том отношении, что гаплогруппа I в Европе в большинстве случаев найдена в древних захоронениях, с датировками от 12960 лет назад (Франция) и 10040 лет назад (Сербия), хотя первый случай удивителен, на территории Франции 13 тысяч лет назад должен был быть мощный ледник, и до 4500 лет назад. Это – 16 образцов из 21 найденных, и эти образцы были найдены по всей Европе – Балканы, Италия, Франция, Германия, Украина. Остальные пять образцов были найдены с датировками после 4000 лет назад, то есть уже к концу предполагаемого истребления коренных жителей Европы, из этих образцов три в Швеции (3800, 3300 и 3200 лет назад), один в Италии (3900 лет назад) и один в Венгрии (3970 лет назад). После этого ископаемых I уже не находили. Пока, во всяком случае.

Аналогичная ситуация – с гаплогруппой I2a. Из 46 ископаемых образцов

I2a сорок два, то есть 91%, найдены в древнейших захоронениях, с датировками от 10074 лет назад (на Украине) до 4500 лет назад, причем преимущественно более 4900 лет назад (от 4900 до 4500 лет назад найдены только три образца – в Испании, Болгарии и на Украине). Остальные четыре образца, включая один на территории ямной культуры в Калмыкии, с датировкой 4446 лет назад, были найдены в Испании (4407 лет назад) и Венгрии (3700 и 3600 лет назад). После этого ископаемых I2a уже не находили. По «приоритетной гипотезе» их и не должно было быть, во всяком случае много, они проходили бутылочное горлышко популяции до примерно 2300 лет назад, то есть почти до конца старой эры.

Похожая ситуация и с носителями гаплогруппы I2c, их найдено всего три образца из нескольких сотен, два самых древних, с датировками 8300 и 7600 лет назад (в Турции и Швеции), и один, намного более поздний, в Германии, с датировкой 3990 лет назад. Это тоже не противоречит «приоритетной гипотезе», согласно которой автохтонное мужское население Европы было истреблено в период 4800-3000 лет назад. Естественно, к завершению этого периода число их захоронений прогрессивно уменьшалось.

Итак, повторяем основной вывод – новые данные по ископаемым ДНК важны для уточнения датировок древних миграций, как и для уточнений и дополнений выдвигаемых ранее «приоритетных гипотез», основанных на ДНК-генеалогическом анализе гаплогрупп, субкладов и гаплотипов. Но в большей части оказалось, что ископаемые ДНК с их гаплогруппами и субкладами понадобились главным образом для описаний, какие гаплогруппы и субклады найдены, и какие там археологические датировки. Выработанную ранее картину это, как правило, не меняет, хотя в некоторых случаях дополняет. Иногда это важные дополнения, расширяющие наши знания, но в большей части не очень важные. Видимо, основная причина такого «не очень» заключается в том, что ископаемые образцы в подавляющем большинстве случаев относятся к Западной, Центральной и Восточной Европе, то есть к тем регионам, для которых уже определены десятки и сотни тысяч современных гаплотипов и их субкладов, и древняя ДНК-генеалогическая картина уже в целом ясна. Ископаемые образцы ДНК просто подтверждают во многих случаях наши представления о бутылочных горлышках популяций. Действительно большое продвижение в наших знаниях было бы, если бы палеогенетики определяли гаплотипы в ископаемых образцах ДНК. К сожалению, они этого в принципе не делают. Вместо того они занимаются интерпретационными фантазиями, причем, как правило, в вязком, неопределенном, гадательном виде, с постоянными ошибками в тех редких случаях, когда они осмеливаются делать какие-то более или

менее определенные выводы. Это – воистину трагедия современной «широкогеномной науки».

Маврусия

Б.И. Попов

Древние историки Рима и Греции в своих книгах не раз упоминали страну, которая много веков носила удивительное название Маврусия. Её название происходит от греческого слова МАВР, что значит чёрный, то есть, и страна, выходит, тоже Чёрная. Почему она получила такое необычное название, неизвестно. К сожалению, нынешние историки вспоминают об этой стране очень редко, и, возможно, зря.

«4...**Маврусия**, кроме незначительной пустынной части, является плодородной страной, имеющей реки и озёра... В ней встречаются в большом изобилии большие деревья разных пород, приносящие много плодов. Так, например, эта страна доставляет римлянам столы, сделанные из одного куска дерева, разноцветные и очень больших размеров...

5. Над **Маврусией** на Внешнем море лежит страна так называемых внешних эфиопов, большей частью редко заселённая. Здесь, по словам Ификрата, водятся жирафы, слоны...

8... римский историк Габиний не может удержаться от фантастических рассказов о **Маврусии**. Так, например, он сообщает о могиле Антея поблизости от Линкса и о его скелете в 60 локтей длины, который открыл Серторий и затем велел снова засыпать землёй...

9. После страны **маврусиев** следует область масесилиев, начинающаяся от реки Молохаф...»¹

Территория Маврусии в лучшие годы охватывала такие нынешние страны, как Алжир, Марокко и Мавританию. То есть это была довольно большая страна, но в школе мы её никогда не изучали.



27062706270627062706

¹ Страбон. География. Книга XVII, глава III

древнегреческий географ Страбон: «7...маврусии – это индийцы, пришедшие сюда вместе с Гераклом...»⁵ Получается, что чёрными в Маврусии были именно индийцы, а вовсе не африканские негры.

В другом месте Страбон писал о связи некоторых жителей Индии именно с Гераклом: «58. Говоря о философах (Индии – Б.П.), Мегасфен сообщает, что одни из них – обитатели гор – воспевают Диониса; эти философы приводят в доказательство [пробывания у них бога] дикую виноградную лозу, которая растёт только в их стране... философы же – жители равнин – почитают **Геракла**...»⁶

Если исходить из этих строк, то какая-то часть населения Маврусии могла быть индийскими ариями, которые, как известно, говорили на санскрите. А ещё индийский языковед Дурга Прасад Шастри утверждал: «Если бы меня спросили, какие два языка мира более всего похожи друг на друга, я ответил бы без всяких колебаний: «русский и санскрит».⁷ Поэтому удивляться названиям некоторых городов Маврусии, возможно, не стоит.

О дальнем путешествии Геракла не только на территорию Маврусии, но даже на острова в Атлантическом океане есть строки у Аполлодора: «(10) Десятым подвигом Эврисфей назначил ему (Гераклу – Б.П.) привести коров Гериона из Эритеи. Эритея была остров, расположенный вблизи океана: ныне этот остров называется Гадейра. На этом острове обитал Герион, сын Хрисаора и Калмирой, дочери Океана. Он обладал телом, сросшимся из трёх человеческих тел, соединённых между собой до пояса, но разделявшихся от подреберья и бёдер. Ему принадлежали красные коровы, которых пас Эвритион, а сторожил двуглавый пёс Ортр, порождённый Ехидной и Тифоном.

Отправившись за коровами Гериона, Геракл прошёл через многие степи Европы и пришёл в Ливию. Придя в Тартесс (город на юге Испании – Б.П.), он поставил там памятные знаки о своём походе на границах Европы и Ливии – две одинаковые каменные стелы. Обжигаемый лучами солнца во время похода, Геракл направил свой лук против бога Гелиоса, и тот, поражённый его мужеством, дал ему золотой кубок, в котором Геракл и пересёк Океан».⁸

Что это был за кубок (то есть какой-то сосуд), нам, конечно, неизвестно, но с его помощью Геракл якобы пересекал Атлантический океан.

Есть строки о маврусиях и у некоторых современных историков: «**Маврусии** – люди восточного происхождения, как и фарусии, происходящие от персов, сопровождали Геракла в походе по Африке. Правда, кое-кто утверждает, что они были потомками тех ханаанцев, которых Иисус Навин-израильтянин изгнал из их страны».⁹ Получается, что Геракла

⁵ Страбон. География. Книга XVII, глава III

⁶ Страбон. География. Книга XV, глава 1

⁷ Гусева Н.Р. Русские сквозь тысячелетия: арктическая теория. М. 1998. Стр. 103

⁸ Аполлодор. Мифологическая библиотека. Книга II, глава V

⁹ Р.Грейвс. Мифы Древней Греции. Жизнь и подвиги Геракла. Стр. 380)

сопровождали не только бывшие жители Индии, но и бывшие жители Персии. Однако нужно учесть, что во времена Геракла в XIII веке до н.э. никакой Персии ещё не было. Зато на той же территории существовала страна под названием Митанни (иное её название – Ruthen или Русен), где особо почитали некоторых индийских богов: «Большую роль в Митанни играл культ индийских (ранневедийских) богов Индры, Варуны, Митры, Насатьи и других».¹⁰ Так что инды в стране Русен когда-то действительно жили. Потом на её месте возникла страна Урарту (иные названия – Биайна, Наири), а в ней некоторые цари носили имя Руса. Может быть, в честь страны Русен и получили данные имена несколько царей Урарту, а ещё раньше по той же причине могли получить названия некоторые города Маврусии.

Прим. редактора: Абзац выше может послужить источником путаницы, поскольку в нем не даны важные определения и пояснения. Во-первых, фраза «... никакой Персии ещё не было. Зато на той же территории существовала страна под названием Митанни...» Митанни была в Сирии, а не в Персии. Если автор полагает, что Персия в то время простиралась до Сирии (включая Митанни), то это нужно пояснить и обосновать. Далее, в Митанни был культ не индийских богов, а арийских. Но поскольку арии были и в Митанни, и в Индии (разными путями, видимо, с Русской равнины на юг, в Митанни, и на восток, в Индию), то пантеон их богов оказался и в Митани, и в Индии. Но в Митанни, повторяю, их вряд ли стоит называть «индийскими». Наконец, о фразе «инды в стране Русен когда-то действительно жили». Можно понять, что там жили выходцы из Индии. Но автор, видимо, индами называет причерноморских ариев. Санскрит тогда там не при чем, речь опять идет об арийском языке, который оформился как санскрит, в основном трудами индийского лингвиста Панини в конце прошлой эры.

Подробно об изгнании маврусиев из Палестины (Финикии) писал византийский историк Прокопий Кесарийский: «X...(13) Когда евреи удалились из Египта и были возле границ Палестины, то Моисей, тот мудрый муж, который был их вождём, умер во время этого пути, и руководство принял на себя Иисус, сын Навина, который ввёл в Палестину этот народ и, проявив на войне доблесть большую, чем свойственно человеческой природе, овладел этой страной. (14) Подчинив все местные племена, он легко захватил их города и прослыл совершенно непобедимым, (15) Тогда вся приморская страна от Сидона до границ Египта носила название Финикии (16) и над нею издревле, как согласно повествуют все, кто описывал древнейшую историю Финикии, стоял один царь. (17) Племена, жившие тут, были очень многолюдными: гергесии, иевусеи и другие, носившие разные имена, которыми их называют в истории евреев. (18) Когда эти народы увидели, что пришлый военачальник непобедим, они поднялись из отчих мест и удалились в Египет, расположенный на границе с ними (19) Не найдя там места, достаточного для размещения, поскольку население Египта с древних времен было многолюдным, они направились в Ливию. (20) Они выстроили там много городов и овладели

¹⁰ Советская историческая энциклопедия. Том 9, стр. 500-501

всей Ливией вплоть до Геракловых столпов. Там они и живут до сего, времени, пользуясь финикийским языком. (21) В Нумидии они выстроили укрепление, где теперь находится город Тигисис, сохранивший доныне своё имя. (22) Там около большого источника были воздвигнуты две стены из белого мрамора, и на них вырезана надпись на финикийском языке гласящая: «Мы – беглецы от разбойника Иисуса, сына Навина». (23) До них в Ливии жили и другие племена которые из-за того, что они обосновались тут с незапамятных времен, назывались автохтонами. (24) Поэтому-то, и Антея, их царя, который в Клипее боролся с Гераклом, называли сыном земли. (25) Некоторое время спустя и те, которые с Дидоной бежали из Финикии, прибыли сюда к поселившимся в Ливии соплеменникам. Они охотно разрешили им основать Карфаген и им владеть. (26) Со временем сила карфагенян умножилась, и город стал многолюдным (27) Когда у них возникла война с соседями, которые, как было сказано раньше них пришли из Палестины и теперь называются **маврусиями**, карфагеняне их победили и заставили жить вдали от Карфагена. (28) Затем римляне, оказавшись в военном отношении сильнее всех, заставили **маврусиев** поселиться на самом краю обитаемой в Ливии земли, а карфагенян и остальных ливийцев сделали своими подданными и обложили налогами. (29) Впоследствии, одержав много побед над вандалами, **маврусии** завладели как ныне называемой Мавританией, простирающейся от Гадиры до границ Цезарии, так и большей частью остальной Ливии. Вот каким образом **маврусии** поселились в Ливии».¹¹

Получается, что основными жителями Маврусии были не просто индийцы, а именно те, которые якобы жили в древнем Иерусалиме задолго до прихода туда иудеев.

Об этом же исходе позже писал также и Ненний, историк бриттов: «15... Когда по Красному морю или чада израильтяны, гнавшиеся за ними египтяне, как повествует Писание, были поглощены его водами. Был у египтян **муж знатный из Скифии** с многочисленной роднёй и множеством слуг, который, будучи изгнан из своего царства, пребывал в Египте в то время, когда египтяне были поглощены развёрзшимся морем, но он не отправился вместе с ними преследовать божий народ. Уцелевшие египтяне порешили изгнать его из Египта, дабы он не захватил их страну и не подчинил её своей власти – ведь всех их могучих мужей поглотило Красное море, и они изгнали его. И он **сорок два года** странствовал со своими по Африке; миновав Озеро Солеварен, пришли они к Филистимским Алтарям и, пройдя мимо **Русикады** и гор Азарских, миновали реку Мальву и, перейдя **Мавританию**, достигли Геркулесовых Столбов. Пустившись оттуда в плавание по Тирренскому морю, они добрались до Испании, где и жили долгие годы; здесь они невероятно как размножились и расплодились, и численность их народа во много раз возросла. Впоследствии они прибыли в Ибернию – это произошло через тысячу и два года после гибели египтян в водах Красного моря; в земли Дальриеты они прибыли в те времена, когда римлянами управлял Брут...»¹²

Согласно этим строкам получается, что некоторыми жителями Маврусии могли быть также беженцы из Скифии, которым после

27062706270627062706

¹¹ Прокопий Кесарийский. Война с вандалами. Книга вторая. 262-263

¹² Ненний. История бриттов.

изгнания из Египта пришлось сорок два года скитаться по всей Северной Африке, прежде чем они достигли Геракловых Столбов. Некоторые из них стали жить потом на территории Испании и даже Дальриеты, то есть Шотландии. Здесь возникает вполне естественный вопрос: так кто же всё-таки в те годы сорок лет скитался по пустыне, прежде чем достичь цели своего путешествия – иудеи во главе с Моисеем, идущие из Египта в соседнюю Финикию, или бывшие жители Скифии, идущие из Египта вначале тоже в Финикию, а потом вдоль всего североафриканского побережья в противоположную сторону далеко на запад к берегам Атлантики? Если сравнивать длину пройденных маршрутов, то вывод напрашивается сам собой.

А вот что ещё о жизни маврусиев, а также фарусиев писал тот же Страбон.

*«2...греки называют **маврусиями**, а римляне и туземцы – **маврами**; это большое и богатое ливийское племя, живущее на противоположной Иберии стороне пролива. Здесь находится пролив у Геракловых Столпов... Если плыть дальше из этого пролива у Столпов, имея Ливию на левой стороне, то достигнем горы, называемой у греков Атлас, у варваров же – Дирис. От этой горы идёт отрог – самая крайняя вершина к западу от **Маврусии**, называемая Котисы... На юг от Ликса и Котисов находится залив под названием Эмпорик с финикийскими торговыми поселениями... Как на самой горе, которая тянется через середину **Маврусии** от Котисов до Сиртов, так и на других горах, идущих параллельно ей, вначале обитают **маврусии**, но в глубине страны – наиболее крупное из ливийских племён – так называемые гетулы.*

*3... в заливе Эмпорик находится пещера, которая во время прилива поглощает море на протяжении семи стадий; перед этим заливом находится низкое и ровное место, а на нём алтарь **Геракла**, по рассказам, не заливаемый приливом... в заливах, непосредственно следующих за заливом Эмпорик, были древние поселения тирийцев, теперь покинутые, числом не менее **трёхсот городов**, разрушенные **фарусиями** и нигритами; а эти племена, как говорят, находятся от Ликса на расстоянии тридцатидневного пути...*

*7. Хотя большая часть страны, обитаемой **маврусиями**, отличается плодородием, тем не менее население её даже до настоящего времени в большинстве своём ведёт кочевую жизнь. Однако они стараются приукрасить свою внешность, заплетая волосы на голове и отращивая бороды, носят золотые украшения, начищают зубы и стригут ногти. Редко увидишь что на прогулках они прикасаются друг к другу... Всадники у них сражаются большей частью вооружённые дротиками, на лошадях, взнузданных верёвочной уздой и без седел; впрочем у них есть и сабли. Пешие же воины, прикрываются слоновыми шкурами, как щитами, и одеваются в львиные, леопардовые и медвежьи шкуры и спят на них... Лошади у них маленькие, но быстрые и настолько послушные, что ими можно править прутиком. На лошадей надевают хлопчатобумажные или волосяные ошейники, на которых прикреплены поводья. Некоторые лошади следуют за хозяином, даже если их не тянут за поводья, как собаки. У них в ходу небольшие кожаные щиты, маленькие копья с широкими наконечниками; они носят с широкой каймой без пояса хитоны и... шкуры в виде плащей и панцирей...*

Фарусии и нигриты, живущие над этими племенами (над маврусиями – Б.П.) вблизи западных эфиопов, применяют луки, как и эфиопы, а также снабжённые серпами боевые колесницы. **Фарусии** очень редко общаются через пустыню даже с **маврусиями**, причём привязывают под брюхо лошадей меха с водой; иногда они приходят даже в **Кирту** через болотистые места и озёра. Некоторые из них, по рассказам, живут, как троглодиты, вырывая себе жилище в земле...»¹³

«33...Эфиопов они называют самым южным народом, а большинство племён, живущих к северу от эфиопов, они называют гарамантами, **фарусиями** и нигритами; севернее последних живут гетулы, а поблизости от моря или на побережье у Египта до Киренаики обитают мармариды...»¹⁴

Современные археологи и историки добавляют: «...великий географ древности, Страбон, подобным образом описывал народ **фарусиев**, живший в западной Сахаре... Очень лёгкие... **фарусские** колесницы могли использоваться только в сражениях, а не для перевозки товаров. Интересно, что слова... Страбона получили весомое подтверждение, когда в Сахаре были найдены наскальные изображения двухколёсных колесниц, влекаемых четвёрками лошадей. Примечательно, что почти все подобные рисунки распределены вдоль двух торговых путей через Сахару – западного, который вёл из Южного Марокко к Верхнему Нигеру, и центрального, соединяющего Феццан (область в Ливии – Б.П.) с восточным берегом излучины Нигера».¹⁵

Фарусии могли вести своё происхождение и наименование от Фаро – бога воды, громовника и демиурга. Сегодня ему поклоняются племена бамбара, которые проживают в Западной Африке у берегов реки Нигер, то есть там же, где когда-то жили фарусии, беженцы из Персии. Согласно местным преданиям, Фаро создал небо, определил страны света, установил границы вселенной, измерил высоту неба, глубину земли, определил расстояние, учредил время и ввёл сезоны, заменил мглу сменой дня и ночи, землю разделил на семь частей, вырыл колодцы, водоёмы и русла рек, классифицировал растения и животных, распределил людей по расам и кастам, обучил людей языку, дал людям зёрна восьми злаков, созданных одновременно с самыми первыми людьми, но хранившихся тайно на небе у Фаро. Эти восемь зёрен – основа питания и существования человека.¹⁶

Подобному культурному герою Фарро поклонялись когда-то также и в Кушанском царстве. Там он был богом огня, благодати, успеха, славы и знатности. Поэтому можно предположить, что фаруссии могли быть сородичами не только некоторых жителей Персии, но и некоторых жителей Кушанского царства.

27062706270627062706

¹³ Страбон. География. Книга XVII, глава III

¹⁴ Страбон. География. Книга II, глава IV

¹⁵ Дж. Фейдж. История Западной Африки

¹⁶ Предания бамбара. В кн. Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 2. Стр.558



Кушанская монета с изображением Фарро, держащего в руке огонь



Тэртэрийская табличка

Следует заметить, что знак на левой стороне кушанской монеты с изображением Фарро совпадает точно с таким же знаком справа внизу на глиняной табличке, найденной на территории Румынии в Тэртэрии и датируемой далёким V тысячелетием до н.э. Именно в это время на Балканах появились первые земледельцы, выходцы из Малой Азии (Турции). Уникальность глиняной таблички в том, что местный жрец (преемник Фарро?) носил её особо, то есть табличка висела у него на шее точно также, как у сегодняшних священников крест. Известный российский лингвист Г.С. Гриневич озвучил знаки на этой табличке. В результате всю надпись можно произнести буквально так: «Робе еть вы вины ш... д'аржи объ». Даже через несколько тысяч лет эту надпись не трудно понять – «Ребёнок есть ваша вина ж, держись обок».¹⁷ То есть родители должны жить рядом со своими детьми, растить и воспитывать их. Видно эта заповедь была почему-то очень актуальна в те далёкие годы. Почему же так происходило?

Если вспомнить о том, что время появления первых земледельцев в Европе в точности совпадает с библейской датой Сотворения мира, то можно соотнести выше названную заповедь со следующими необычными строками из Библии: «В то время были на земле **исполины**, особенно же с того времени, как сыны Божии стали входить к дочерям человеческим, и они стали рождать им: это сильные, издревле славные люди».¹⁸

Что это были за сыны Божии, нам неизвестно, но подобные строки есть и в Книге Юбилеев: «V. И случилось, когда сыны детей человеческих начали умножаться на поверхности всей земли и у них родились дочери, Ангелы Господни увидели в один год этого юбилея, что они были прекрасны на вид. И они взяли их себе в жёны, выбрав их из всех; и они родили им сыновей, которые сделались исполинами».¹⁹

27062706270627062706

¹⁷ Гриневич Г.С. Праславянская письменность. Результаты дешифровки. М., 1993.

¹⁸ Библия. Бытие. Глава 6. Строка 4

Подобные строки есть и в Книге Еноха: «6. И случилось: после того, как сыны человеческие умножились, в те дни у них родились красивые и прелестные дочери. И ангелы, сыны неба, увидели их и возжелали их, и сказали друг другу: «Давайте выберем себе жён в среде сынов человеческих и родим себе детей!» И Семъйяза, начальник их, сказал им: «Я боюсь, что вы не захотите привести в исполнение это дело и только я один должен буду искупать тогда этот великий грех». Тогда все они ответили ему и сказали: «Мы все поклянёмся клятвою и обяжем друг друга закланиями – не оставлять этого намерения, но привести его в исполнение». Тогда поклялись все они вместе, и обязались в этом все друг другу закланиями; было же их всего двести. И они спустились на Ардис, который есть вершина горы Ермон (более древнее название – Сирион – гора в Сирии – Б.П.), потому что поклялись на ней и изрекли друг другу заклания...

7. И они взяли себе жён, и каждый выбрал для себя одну; и они начали входить к ним и смешиваться с ними, и научили их волшебству и заклинаниям, и открыли им срезывание корней и деревьев. Они же и родили великих исполинов...»²⁰

Об этом же событии писал также римский историк Иосиф Флавий: «1...много ангелов вступило в связь с женщинами и от этого произошло поколение людей... Нечто подобное позволяли себе и известные по греческим преданиям гиганты».²¹

Если исходить из всех этих строк, то выше упомянутая заповедь Бога, нанесённая на глиняную табличку, могла быть посвящена тем сынам Бога, которые не только спустились на Землю, но и сошлись с земными женщинами, а те стали рожать от них детей. Тут как раз и возникает насущная необходимость обращения Бога к своим сынам с призывом о том, что им нельзя возвращаться на небо, но им следует оставаться теперь рядом со своими земными жёнами и детьми. Примерно так.

В любом случае получается какая-то незримая связь между древними Балканскими археологическими культурами земледельцев, Кушанским царством и фарусиями Западной Африки, которые ранее жили на территории будущей Персии.

Говоря о фарусиях, можно вспомнить предания не только африканских племён бамбара, но и предания их соседей, племён догонов. Первое, что нужно отметить, это то, что догоны носят имя древнего бога Дагона, известного как раз в древней Финикии, и которому поклонялись бывшие жители не только древнего Урусалима, но и некоторых других городов Финикии и даже Вавилона.

«В древних вавилонских текстах под именем **Дагона** является...божество, сопоставляемое с Эа и Анну (халдей Беросс называл его Оаном Мусарусом – Б.П.), как первый законодатель и носитель культуры,.. считался сыном неба и земли, изобретателем плуга».²²

¹⁹ Книга Юбилеев, или Малое Бытие

²⁰ Книга Еноха. Второй отдел

²¹ Иосиф Флавий. Иудейские древности. Книга первая. Глава третья

²² Брокгауз и Ефрон. Энциклопедический словарь

«**Дагон**, так назывался Филистимский идол с головою и руками человеческими, а туловищем рыбы. Его боготворили в городе Газе, в Азоте,.. в Бее-Дагоне, где находилось капище или храм Дагона,.. и ещё нескольких других местах. ...по свидетельству путешественников, доселе ещё видны в Газе развалины капища Дагона, потрясённого и ниспроверженного Самсоном».²³



Дагон

Налицо незримая тесная связь сегодняшних африканских догонов с древними жителями Финикии и Вавилона. Возможно, эта связь возникла благодаря именно фарусиям, которые из Финикии могли принести свои предания к берегам реки Нигер.

С другой стороны, предания догонов имеют значительное сходство с некоторыми библейскими преданиями и даже с более древними преданиями Вавилона и Шумера о Сотворении мира: «...мир произошёл от слова «Амма», давшего начало бесконечно малому... Посредством внутренней вибрации этот первичный зародыш жизни превратился в «яйцо мира». Яйцо... делилось на две плаценты, и каждая должна была содержать пару близнецов... из одной половины яйца вышло раньше срока существо мужского пола, впоследствии превратившееся в... Йуругу, который захотел стать господином вселенной... оторвав кусок своей плаценты, сделал из него ковчег и устремился в пространство. Амма воскресил (в человеческом облике) принесённого в жертву Номмо... Номмо спустился на Землю в ковчеге, сделанном из его плаценты, вместе с предками людей, животными, растениями, минералами...»²⁴

Похожее предание сохранилось также и у обских угров: «...творец Нуми-Торум... Сам творец спустился на Землю, чтобы установить порядок...»²⁵ Можно обратить внимание на сходство имён Нуми-Торума и Номмо. Они непостижимым образом связывают между собой весьма

27062706270627062706

²³ Библейская энциклопедия. Стр.182-183

²⁴ Мали. Предания догонов

²⁵ Предания обских угров. В кн. Мифы финно-угров. Стр.28-29

удалённые друг от друга Обь в Западной Сибири и Нигер в Западной Африке.

Похожее предание есть и ещё дальше на восток от Западной Сибири в Китае: «Когда земля и небо ещё не были разделены, Паньгу, назвавший себя Небесным царём – Тянь-ваном (Небесным Ваном – Б.П.), путешествовал среди этого хаоса. Когда же небо и земля разделились, Паньгу поселился во дворце Юйцзин – на горе Нефритовой столицы, где питался небесной росой и пил воду из подземных ключей. Через несколько лет в горном ущелье... родилась девушка невиданной красоты, имя которой было Тайюань-юйнюй, что значит «Первая нефритовая дева» (Белоснежная дева – Б.П.). Спустившись с горы погулять, Паньгу увидел её, и они поженились; он привёл её во дворец, где они остались жить. У них родился сын, которого они назвали Тянь-Хуан – Небесный император, и дочь Цзюгуан-сюаньнюй – Божественная дева девяти лучей».²⁶ Здесь опять же речь идёт о сошествии с небес на землю какого-то пришельца из космоса, ставшего предком некоторых землян. Так что предания африканских догонов о Номмо и Сотворении мира могли быть почерпнуты явно у тех народов, которые могли жить не только в Финикии, но и ещё дальше к востоку от неё.

С другой стороны, эти же предания показывают, кто именно передвигался на небесном ковчеге. Если это был Номмо или Нуми-Торум, то тогда и библейский Ной тоже мог передвигаться на нём же. Иначе, почему его имя очень похоже на имя Номмо или Нуми. А вот во время Всемирного потопа был уже другой ковчег, и строил его для передвижения по волнам не Ной, а совсем другой человек. Ведь в Шумере его называли совсем иначе: Зиусудрой или Зиудзудду, а греки и армяне – Ксисутрусом. Никакого сходства с именем Ноя нет.

*«Шуруппак дал наставления сыну, Шуруппак, сын Убартуту, дал наставления сыну своему Зиусудре... Сын мой, я дам тебе наставления, ты прими их, Зиусудра, я реку тебе слово, слушай его; не отбрось моих наставлений, не изврати слова, что я изрёк, наставление отца, драгоценное, исполни бережно».*²⁷

«Я открою, Гильгамеш, сокровенное слово, и тайну господ тебе расскажу я. Шуруппак, город, который ты знаешь, что лежит на берегу Евфрата; этот город древен, близки к нему боги. Господ великих потоп устроить склонило их сердце. Советались отец их Ану, Энлиль, герой их, советник, их гонец Нинурта, их мираб Эннуги. Светлоокий Эа с ними вместе клялся, но хижине он их слово поведал: «Хижина, хижина! Стенка, стенка! Слушай, хижина! Стенка, запомни! Шуруппакиец, сын Убар-Туту, снеси жилище, построй корабль, покинь изобилье, заботься о жизни, богатство презри, спасай свою душу! На свой корабль погрузи всё живое. Тот корабль, который построишь, очертаньем да будет четырёхуголен, равны да будут ширина с длиною, как Океан, покрой его кровлей!» Я понял и вещаю Эа владыке: «То слово, владыка, что ты мне молвил, почтить я должен, всё так и исполню. Что ж ответить мне граду – народу и старцам?» Эа уста открыл и молвит, мне рабу своему он

27062706270627062706

²⁶ Китай. Записки о первых бессмертных

²⁷ Глиняные таблички. В кн. Самюэль Крамер. Шумеры. Стр. 249

вещает: «А ты такую им речь промолви: «Я знаю, Энлиль меня ненавидит, не буду я больше жить в вашем граде, от почвы Энлиля стопы отвращу я. Спускаюсь к Океану, к владыке Эа! А над вами дождь он прольёт обильно, тайну птиц узнаете, убежища рыбы, на земле будет всюду богатая жатва, утром хлынет ливень, а ночью хлебный дождь вы узрите воочью».²⁸

«**Зиудзудду** был некогда царём и жрецом бога Энки... Изю дня в день он служил богу, смиренно поворачиваясь ниц перед ним и исполняя у алтаря установленные обряды... В награду за такое благочестие Энки сообщает ему, что по требованию Энлиля на совете богов решено истребить семя человеческого рода посредством ливня и бури. Прежде чем сделать святому человеку это своевременное предупреждение, божественный друг просит его отойти к стене, говоря: «Стань у стены слева от меня, и у стены я скажу тебе слово».²⁹

«...первым государем Земли был Алорус... Он царствовал десять шаров. После него Алапарус правил три шара... ему наследовал Амиларус из города панти-Библа, который правил тринадцать шаров. После него Амменон правил двенадцать шаров; он был из города панти-Библа. Затем Мегалурус из того же места, восемнадцать шаров... После него началось правление Даона, пастуха из города панти-Библа, он правил десять шаров. Затем Эведоранх из города панти-Библа правил восемнадцать шаров. Затем началось правление Амемпсина, халдея из Ларанха. Он был государем восемь шаров. Затем началось правление Отиарта, халдея из Ларанха. Он правил восемь шаров... после смерти Отиарта, его сын **Ксисутрус** правил восемнадцать шаров. В его правление произошёл Великий Потоп».³⁰

«Крон явился **Ксисутрусу** во сне и сказал, что пятнадцатого числа месяца Дайсия человечество будет уничтожено Великим Потопом. Он ему приказал, все вместе, и самые первые, и средние и новые таблички, зарыть в землю и спрятать в Сиппаре, городе солнца. Затем ему нужно будет построить корабль и сесть в него вместе со своей семьёй и лучшими друзьями. Ему придётся собрать там запасы еды и питья, а также взять на борт диких зверей и птиц, и четвероногих. Затем, когда всё будет готово, ему нужно будет приготовиться для плаванья. Когда тот спросил, куда ему нужно будет плыть, был дан ответ: «К богам, молиться, чтобы всё хорошее пришло к человеку».³¹

Но вернёмся опять непосредственно к маврусиям. О них писал ещё и Тит Ливий: «49. (1) У Галы был сын Масинисса, ему шёл восемнадцатый год, и по задаткам его было ясно, что он оставит после себя царство более богатым и обширным, чем оно было, когда он его принял. (2) Сифак, союзник римлян, [твердили послы Гале] стал, благодаря этому союзу, грозой африканских царей и народов, (3) и Гале выгоднее присоединиться к карфагенянам поскорее, раньше, чем Сифак переправится в Испанию или римляне – в Африку. Ведь можно разделиться с Сифаком, который от договора с римлянами не имеет пока ничего, кроме имени; (4) Галу легко убедили

27062706270627062706

²⁸ О всё выдавшем со слов Син-Леке-Уннинни, заклинателя. Табл. XI

²⁹ Ниппур. Легенда о потопе.

³⁰ Беросс. Вавилонская история. В кн. Евсевий. Chronicon. Стр. 4-6

³¹ Беросс. Вавилонская история. В кн. Синкел. Ecloga Chronographica. Фрагменты 53-56

выставить войско; сын его рвался на войну; соединившись с карфагенскими легионами, он в большом сражении победил Сифака. Говорят, в этом сражении было убито тридцать тысяч человек. (5) Сифак с несколькими всадниками бежал с поля битвы к **маврусиям** – это нумидийское племя живёт на самом берегу Океана, напротив Гадеса. Варвары, прослышав о Сифаке, отовсюду к нему стекались; вскоре он вооружил огромное войско, с которым и переправился в Испанию, отделённую от Африки узким проливом. (6) Прибыл и Масинисса с победившим врага войском; он сам, без всякой помощи от карфагенян, вёл войну с Сифаком и добыл великую себе славу».³²

А вот что о маврусиях писал Гай Саллюстий Крисп.

«18. (1) Африку вначале населяли гетулы и ливийцы, суровые и дикие люди; они питались мясом зверей и растениями, подобно скоту. (2) Они не подчинялись ни обычаям, ни закону, ни какой-либо власти. Ведя бродячую жизнь, они, скитаясь, устраивали привал там, где их заставала ночь. (3) Но когда Геркулес (Геракл – Б.П.) умер в Испании (так, во всяком случае, думают африканцы), его войско, составленное из разных племён, потеряв предводителя, вскоре распалось, потому что многие добивались власти каждый для себя. (4) Из его состава **мидяне, персы и армяне**, переплыв на судах в Африку, заняли местности, ближайšie к нашему морю...

(9) К **мидянам и армянам** присоединились ливийцы (ведь они жили ближе к Африканскому морю, гетулы – более к югу, недалеко от жаркой области), и вскоре у них появились укрепленные города; ибо, отделённые от Испании только проливом, они завязали с ней меновую торговлю. (10) Ливийцы постепенно исказили наименование «**мидяне**» и называли их на своём варварском языке **маврами**... (12) Затем и те и другие при взаимной поддержке оружием или страхом подчинили себе соседние племена, возвеличили своё имя и умножили славу, особенно те, которые распространились до берегов нашего моря, так как ливийцы были менее воинственны, чем гетулы...

19. (1) Впоследствии финикияне, одни – чтобы уменьшить численность населения на родине, другие – стремясь к господству, побудив простой народ и других людей, жадных до переворотов, основали на морском побережье Гиппон, Гадрумет, Лепту и другие города, и те, вскоре значительно усилившись, стали для своих городов-основателей одни оплотом, другие украшением... (3) Итак, в сторону Катабатма, отделяющего Египет от Африки, вдоль моря первая – Кирена, колония фереев, далее – две Сирты, между ними Лепта; далее – Алтари Филенов; эти места рассматривались карфагенянами как границы их державы с Египтом; затем следуют другие пунийские города. (4) Остальные области вплоть до **Мавретании** населены нумидийцами; ближайšie к Испании – **мавры**».³³

Опять получается, что гражданами Маврусии могли быть не только бывшие жители Финикии, но также и бывшие жители Армении, Персии и Мидии, то есть тогдашней Митанни (Русен).

Надо также иметь в виду, что на Ближнем Востоке Геракл, которого сопровождали маврусии и фарусии, всегда отождествлялся с Мелькартом. «**Мелькарт**...верховный бог города Тира, повсеместно

270627062706270627062706

³² Тит Ливий. История Рима от основания города. Книга XXIV

³³ Гай Саллюстий Крисп. О заговоре Катилины

почитавшийся в Финикии и за её пределами (в частности, в Карфагене, а также в Дамаске) как покровитель мореплавания и «предводитель» финикийской, особенно тирской, колонизации. В теогонии Санхонйатона-Филона, **Мелькарт** – сын Зевса Демарунта, племянник Илу Дагона. Отождествлялся с Гераклом...»³⁴

Прежде всего можно отметить, что Мелькарт связан родственными узами с выше упомянутым Дагоном. Кроме того, имя этого Мель Карта очень похоже на имя Кирты, первого царя Митанни-Русен. Также его имя совпадает и с названием знаменитого города Картагена (по-латински пишется Carthagine).

Ранее упомянутая Дидона, основательница Картагена, была дочерью Муттона, правителя Тира, и женой Ахерба, жреца великого Мелькарта. Имя её отца очень похоже на название страны Митанни, а муж был жрецом именно Мель Карта, чьё имя очень похоже на имя первого царя Митанни. Так что Дидона вовсе не случайно назвала свою столицу Картагеном.

В русских сказках можно найти упоминание некоей древней страны, где первым королём когда-то был какой-то Картаус. Его имя также очень похоже на имя Мель Карта.

*«Я из славного королевства **Картаусова**. Зовут меня Еруслан Лазаревич. О тебе, Иван, русский богатырь, слышал много, и захотелось с тобой свидеться. Гнал по твоему следу много дней, видал побитые тобой рати Феодула Змеулановича. Мнил я себя самым сильным богатырем, а теперь и без поединка вижу – ты сильнее меня. Будь мне названным старшим братом! Побратались Иван, русский богатырь, и Еруслан Лазаревич...»*³⁵

Согласно этой сказке получается, что в стране Картауса жили именно те люди, которые когда-то братались с русами. Возможно, Картаус – это и был Мель Карт. Он же Кирта, он же Геракл. Следовательно, в стране Митанни-Русен могли жить сородичи каких-то неизвестных нам древних русов.

Кто же в течение многих веков после Мелькарта-Геракла правил непосредственно в Маврусии? Страбон пишет: *«Незадолго до нашего времени этой страной (Маврусией – Б.П.) владели цари из дома **Бога и Бокха**,...»*³⁶

Надо заметить, что имена, написанные Страбоном по-разному как Бог и Бокх, произносятся практически одинаково. Когда возник дом Бога, до сих пор неизвестно, но получается, что сама царствующая династия Маврусии была основана человеком, который когда-то носил весьма необычное имя. Ведь именно его именем в России, да и в других славянских странах до сих пор по неизвестной причине называют Всеvyšнего. Вряд ли это тоже случайное совпадение. Удивительно, но ранее похожее имя упоминалось также и в древних китайских

27062706270627062706

³⁴ Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 2. Стр.135

³⁵ Сказка о славном, могучем богатыре Еруслане Лазаревиче. В кн. Былины. Русские народные сказки. Древнерусские повести. Стр.233-236

³⁶ Страбон. География. Книга XVII, глава III

летописях. Речь в них шла о каком-то иноземце: «На восток от горы Хуашань и реки Циншуй есть гора, именуемая Чжаошань. Некто по прозванию **Богао**, порхая среди облаков, прилетал и улетал с этой горы».³⁷

Вот каким необычным человеком был Богао. Он порхал на небесах как Бог, но именно так его и прозывали ещё несколько тысячелетий тому назад. В таком случае, может быть, именно его сыны и опускались на Землю и сходились с земными женщинами? Ведь другой летающий Бог неизвестен.

Такое же имя носил главный бог Фригии: «*Главные боги Фригии – Богайос (одного корня со славянским бог), богиня-мать Амма (Кибела), Адгистис и Сабазий (= Вакх)*».³⁸ Поэтому вполне возможно, что Богайос и Богао – это один и тот же персонаж.

Точно такое же имя Бог в более позднее время носил ещё один герой, наместник персов в Элладе. Он правил в 486-465 годы до н.э. Его упоминал Геродот: «...царь Ксеркс никого не признавал доблестным, кроме одного лишь **Бога** из Эиона. Его царь непрестанно восхвалял, а сыновей его, живших в Персии, осыпал почестями. И действительно, в высшей степени **Бог** заслужил такие отличия. Осаждённый афинянами во главе с Кимоном, сыном Мильтиада, он получил по договору позволение выйти [из крепости] и возвратиться в Азию. Однако **Бог** не пожелал воспользоваться этим [дабы царь не подумал, что он, как трус, спасает свою жизнь], но держался до последнего. Когда в крепости не осталось больше продовольствия, **Бог** велел сложить огромный костёр; затем, заколов своих детей, жену, наложниц и слуг, бросил их тела в огонь. Потом всё золото и серебро из города он высыпал со стены в Стримон и, наконец, бросился сам в огонь. За этот подвиг, как это и подобает, персы восхваляют его ещё и до сего дня».³⁹

Похожее имя Багас было распространено также в Пафлагонии, где, по словам летописца Нестора, жили норцы (или наирцы?), предки славян: «...во всей части Каппадокии вблизи реки Галиса, простирающейся вдоль Пафлагонии, в ходу оба языка, в которых много пафлагонских имён, например: **Багас**, Биасас, Айниатес, Ратотес, Зардокес, Тибиос, Гасис, Олигасис и Манес».⁴⁰

Так что имя Бог не было когда-то большой редкостью. Оно встречалось и в древнем Китае, и на территории нынешней Турции. Появилось оно и в Маврусии.

А вот что в подтверждение слов Страбона о царях Мавруссии можно найти у Тита Ливия: «30. (1) Масинисса... переправился из Испании в Мавританию; царём мавров в то время (204 до н.э. – Б.П.) был **Бага**. (2) Смиренно и униженно Масинисса выпросил у него отряд в четыре тысячи человек для охраны в пути; в военной помощи царь ему отказал».⁴¹

Можно ещё привести слова самого Страбона о другом царе, носящем такое же имя: «5...О **Боге**, царе *маврусиев*, он (Ификрат – Б.П.)

27062706270627062706

³⁷ Бо-и. Книга гор и морей. Раздел Хайнэй цзин

³⁸ Брокгауз и Ефрон. Энциклопедический словарь

³⁹ Геродот. История. Книга седьмая. Полигимния. Фрагмент 107

⁴⁰ Страбон. География. Книга XII, глава III, фрагмент 25

⁴¹ Тит Ливий. История Рима от основания города. Книга XXIX

рассказывает, что тот, отправившись вверх против западных эфиопов, послал в подарок своей супруге камышовые трости...»⁴²

Похожие имена носили также некоторые фараоны Египта.

«34. (304)... **Бокхорис**, царь Египта, послал к оракулу Аммона узнать о причинах неурожая. Бог повелел ему очистить святилища от безбожников и нечестивцев, изгнав их из храмов в пустыню, а больных проказой и чесоткой – утопить, поскольку богу Солнца не угодна их жизнь; затем очистить святилища, и тогда земля снова будет плодоносить. Получив оракулы, **Бокхорис** созвал жрецов и служителей алтарей и приказал им произвести отбор среди нечистых, чтобы одних передать воинам, которые отведут их в пустыню, а прокажённых обернуть в свинцовые листы и бросить в море. Прокажённые и чесоточные были утоплены, а остальные схваченные нечестивцы были удалены в пустыню, чтобы там погибнуть. Но, собравшись вместе, они посоветовались о том, что им делать, и, когда наступила ночь, разложили костры, зажгли факелы и остались в живых; следующую ночь, проведя в посте, они стали молить богов, чтобы те спасли их. На другой день некто Моисей посоветовал им рискнуть пойти наугад, пока не выйдут к каким-нибудь селениям, и повелел им из людей никого не жалеть и не испытывать к ним никаких добрых чувств, а только ненависть, и разрушать храмы и жертвенники богов, которые встретятся им на пути. Единодушно согласившись исполнить это приказание, они двинулись через пустыню и не без потерь достигли населённых мест. Над людьми они творили всякие бесчинства, святилища богов грабили и сжигали и, наконец, пришли в страну, которая называется теперь Иудея. Там они основали город и поселились в нём. Этот город получил название Иеросила в напоминание об их святотатстве. Впоследствии, когда со временем они приобрели могущество, чтобы избежать упреков, они изменили название; город стал называться **Иерусалим**, а сами они иерусалимляне».⁴³

Согласно библейским преданиям, город Салим (фактически Урусалим, ныне Иерусалим) существовал задолго до прихода иудеев. Последним его правителем был Адониседек (у греков Адонис), потомок Гермеса.

«(3) От Герсы и Гермеса родился Кефал, которого похитила влюбившаяся в него Эос. Сойдясь с ним в Сирии, она родила Тифона, сыном которого был Фазтон. Сыном Фазтона был Астиной, а его сыном Сандок, который отправился в Киликию из Сирии и основал там город Келендерис. Женившись на Фарнаке, дочери Мегассара, царя Гирии, он породил Кинира. Кинир с большим числом людей переселился на остров Кипр и основал там город Пафос. Он женился там на Метарме, дочери кипрского царя Пигмалиона, и у него родились Оксипор и **Адонис**...»⁴⁴

А вот что об Адонисе написано в Библии.

«По смерти Моисея, раба Эла, Элохим сказал Иисусу, сыну Навину, служителю Моисееву: Моисей, раб Мой, умер; итак встань, перейди через Иордан сей, ты и весь народ сей, в землю, которую Я даю им, сынам

27062706270627062706

⁴² Страбон. География. Книга XVII, глава III

⁴³ Лисимах. В кн. Иосифа Флавия. Против Апиона. Книга 1

⁴⁴ Аполлодор. Мифологическая библиотека. Книга III, глава XIV

Израилевым. Всякое место, на которое ступят стопы ног ваших, Я даю вам, как Я сказал Моисею: от пустыни и Ливана сего до реки великой, реки Евфрата, всю землю Хеттеев; и до великого моря к западу солнца будут пределы ваши. Никто не устоит пред тобою во все дни жизни твоей; и как Я был с Моисеем, так буду и с тобою: не отступлю от тебя и не оставлю тебя. Будь твёрд и мужествен; ибо ты народу сему передашь во владение землю, которую Я клялся отцам их дать им...

Когда **Адониседек, царь Иерусалимский**, услышал, что Иисус взял Гаю и предал его заклятию, и что так же поступил с Гаем и царём его, как поступил с Иерихоном и царём его, и что жители Гаваона заключили мир с Израилем и остались среди их, тогда он весьма испугался, потому что Гаваон был город большой, как один из царских городов, и больше Гая, и все жители его люди храбрые. Посему **Адониседек, царь Иерусалимский**, послал к Гогаму, царю Хевронскому, и к Фираму, царю Иармуфскому, и к Яфию, царю Лахисскому, и к Девиру, царю Еглонскому, чтобы сказать: придите ко мне и помогите мне поразить Гаваон за то, что он заключил мир с Иисусом и сынами Израиелевыми. Они собрались, и пошли пять царей Аморрейских: **царь Иерусалимский**, царь Хевронский, царь Иармуфский, царь Лахисский, царь Еглонский, они и всё ополчение их, и расположились станом подле Гаваона, чтобы воевать против него. Жители Гаваона послали к Иисусу в стан Израильский, в Галгал, сказать: не отними руки твоей от рабов твоих; приходи к нам скорее, спаси нас и подай нам помощь; ибо собрались против нас все цари Аморрейские, живущие на горах. Иисус пошёл из Галгала сам, и с ним весь народ, способный к войне, и все мужи храбрые. И сказал Господь Иисусу: не бойся их, ибо Я предал их в руки твои: никто из них не устоит пред лицом твоим. И пришёл на них Иисус внезапно, потому что всю ночь шёл он из Галгала. Господь привёл их в смятение при виде Израильтян, и они поразили их в Гаваоне сильным поражением, и преследовали их по дороге к возвышенности Вефорона, и поражали их до Азека и до Македа. Когда же они бежали от Израильтян по скату горы Вефоронской, Господь бросал на них с небес большие камни до самого Азека, и они умирали; больше было тех, которые умерли от камней града, нежели тех, которых умертвили сыны Израилевы мечом...

Потом возвратился Иисус и весь Израиль с ним в стан, в Галгал. А те пять царей убежали и скрылись в пещере в Македе. Когда донесено было Иисусу и сказано: «нашлись пять царей, они скрываются в пещере в Македе», Иисус сказал: «привалите большие камни к отверстию пещеры и приставьте к ней людей стеречь их; а вы не останавливайтесь, но преследуйте врагов ваших и истребляйте заднюю часть войска их и не давайте им уйти в города их, ибо Господь Бог ваш предал их в руки ваши». После того, как Иисус и сыны Израилевы совершенно поразили их весьма великим поражением, и оставшиеся из них убежали в города укрепленные, весь народ возвратился в стан к Иисусу в Макед с миром, и никто на сынов Израилевых не пошевелил языком своим. Тогда Иисус сказал: откройте отверстие пещеры и выведите ко мне из пещеры пятерых царей тех. Так и сделали: вывели к нему из пещеры пятерых царей тех: царя **Иерусалимского**, царя Хевронского, царя Иармуфского, царя Лахисского и царя Еглонского. Когда вывели царей сих к Иисусу, Иисус призвал всех Израильтян и сказал вождям воинов, ходившим с ним: подойдите, наступите ногами вашими на выи царей сих. Они подошли и наступили

ногами своими на выи их. Иисус сказал им: не бойтесь и не ужасайтесь, будьте тверды и мужественны; ибо так поступит Господь со всеми врагами вашими, с которыми будете воевать. Потом поразил их Иисус и убил их и повесил их на пяти деревьях; и висели они на деревьях до вечера. При захождении солнца приказал Иисус, и сняли их с деревьев, и бросили их в пещеру, в которой они скрывались, и привалили большие камни к отверстию пещеры, которые там даже до сего дня».⁴⁵

Именно после этого убийства, как уже было отмечено выше, жители Урусалима бежали на территорию будущей Маврусии. В таком случае новые города Русуккурум, Руссадир, Русикад и Руспин могли получить свои названия и в честь покинутого древнего Урусалима.

Вот что о Бокхе, другом царе Маврусии, можно найти в строках у Тита Ливия: «**Книга 66 (107-106 гг.)** Югурта, вытесненный Гаем Марием из Нумидии, обращается за помощью к мавританскому царю **Бокху**. Но в сражении войско **Бокха** перебито, и **Бокх**, не желая продолжать столь неудачно начавшуюся войну, сковывает Югурту и выдаёт Марию; при этом особенно отличается Луций Корнелий Сулла, квестор Мария».⁴⁶

Римский историк Гай Саллюстий Крисп оставил об этом Бокхе очень подробную информацию. Даже с некоторыми сокращениями она выглядит довольно внушительно.

«19... (7)...во время Югуртинской войны большей частью пунийских городов и областей, которыми карфагеняне владели в последнее время, правил римский народ через своих наместников; значительная часть области гетулов и Нумидии, до самой реки Мулукки, была подвластна Югурте; всеми маврами повелевал царь **Бокх**, знавший только имя римского народа и ранее неизвестный нам ни в мирное, ни в военное время...

62. (1) При первой же возможности Бомилькар приходит к Югурте, исполненному тревогой и сокрушающемуся о своей судьбе. Он советует царю и слёзно закликает его, наконец, подумать о себе, о своих сыновьях и нумидийском народе, верно служившем ему: во всех сражениях они разгромлены, страна разорена, много людей взято в плен, убито, могущество царства сломлено, доблесть солдат и Фортуна уже достаточно часто подвергались испытаниям – пусть он остережётся, как бы нумидийцы, пока он будет медлить, не позаботились о себе сами. (2) Этими и прочими подобными доводами он убеждает царя сдаться. (3) К римскому военачальнику отправляют послов сообщить ему, что Югурта выполнит его требования, безоговорочно сдастся сам и передаст ему своё царство под его честное слово. (4) Метелл немедленно приказывает вызвать с зимних квартир всех, кто принадлежит к сенаторскому сословию, и собирает совет, в котором участвуют они и другие люди, которых он считал подходящими. (5) По обычаю предков и на основании постановления сената он через послов требует от Югурты двести тысяч фунтов серебра, всех слонов, а также определённое количество лошадей и оружия. (6) Когда это требование было без промедления выполнено, Метелл приказывает привести всех перебежчиков в окопах. (7) Большую

⁴⁵ Библия. Книга Иисуса Навина. Глава 1. Строки 1-6. Глава 10. Строки 1-11

⁴⁶ Тит Ливий. История Рима от основания города. Перихи книг

часть их, как было приказано, к нему привели; немногие, как только началась сдача, бежали в Мавретанию к царю **Бокху**...

74. (1) Между тем Югурта, лишившись друзей – большинство из них он сам казнил, а остальные в ужасе бежали (одни к римлянам, другие к царю **Бокху**)...

80. (1) Потеряв Талу и поняв, что у него уже нет достаточно прочной опоры в борьбе против Метелла, Югурта, совершив с небольшим отрядом переход через обширные пустыни, достиг области гетулов, племени дикого и первобытного и в те времена не знавшего даже имени римлян. (2) Он собирает множество этих людей воедино и постепенно приучает их соблюдать строй, следовать за знаменами, слушаться приказаний – словом, исполнять все воинские обязанности. (3) Кроме того, щедрыми подарками и ещё более щедрыми обещаниями он привлекает на свою сторону приближённых царя **Бокха**; обратившись с их помощью к царю, он склоняет его к войне против римлян. (4) Это было тем более лёгким и тем более осуществимым делом, что в начале этой войны с Югуртой **Бокх** отправлял послов в Рим с просьбой о союзе и дружбе; (5) этому делу, сулившему нам огромные преимущества в начатой войне, помешали несколько человек, ослепленных алчностью, для которых привычно было продавать всё подряд – и честное и бесчестное, (б) Кроме того, Югурта ещё раньше женился на дочери **Бокха**. Правда, у нумидийцев и мавров этим узам не придают большого значения, ибо каждый, насколько ему позволяют средства, старается иметь как можно больше жён: один – десять, другие – побольше, а цари – ещё больше. (7) Таким образом, душевная привязанность ослабевает, ни одна из жён не становится близкой подругой, и ко всем относятся с одинаковым пренебрежением.

81. (1) Итак, войска сходятся в месте, выбранном обоими царями. Оба обмениваются клятвами, после чего Югурта произносит речь, которой ободряет **Бокха**. Он говорит, что римляне несправедливы, ненасытно алчны, они неизменные враги всех людей; для войны с **Бокхом** у них те же основания, что и для войны с ним самим и с другими народами, а именно страсть к господству, поэтому против них восстают все царства: сейчас он, несколько раньше карфагеняне и царь Персей, а впредь их врагом окажется каждый, кого они сочтут особенно богатым. (2) После таких и подобных речей они решают двинуться к Кирте, потому что Квинт Метелл собрал там свою добычу, пленных и обозы. (3) Югурта рассчитывал либо захватить город и таким образом приобрести награду за труды, либо вступить в сражение, если римский полководец придёт на помощь своим. (4) Будучи хитрым человеком, Югурта стремился лишь к одному – поскорей лишить **Бокха** надежды на мир, чтобы тот из-за промедления не отказался от войны...

83. (1) И вот, не в силах преодолеть эту душевную боль и не видя смысла радеть о чужом деле с риском для себя, Метелл шлёт к **Бокху** послов с предложением не становиться без всяких оснований врагом римского народа – ведь царь теперь имеет прекрасную возможность заключить с ним союз и дружбу, которые предпочтительнее войны, и как бы царь ни был уверен в своих силах, ему не следует определённое менять на неопределённое: всякую войну развязать легко, но очень трудно прекратить, её начало и завершение – не во власти одного и того же человека; начать её способен любой, даже трус, но кончится она – когда на это будет воля победителей. Поэтому пусть он

подумает о себе и собственном царстве и не связывает своего превосходного положения с безнадежным положением Югурты. (2) Царь отвечает на это вполне миролюбиво, сам он желает мира, но сочувствует Югурте, и если тому была бы предоставлена такая же возможность, обо всём можно было бы договориться. (3) Полководец снова шлёт гонцов с возражениями – с одними тот соглашается, другие отклоняет. Таким образом, пока они обменивались гонцами, время уходило и, как и хотел Метелл, война тянулась, а боевые действия не начинались...

88. (1) Тем временем Метелл, приехав в Рим, встречает там неожиданно для себя самый радостный приём, ибо ненависть улеглась и народ оценил его так же, как отцы сенаторы. (2) Марий, однако, с неустанным и пристальным вниманием наблюдал за всем, что происходило у римлян и у их врагов, изучал их сильные и слабые стороны, следил за передвижениями царей, предупреждал их замыслы и козни, не допускал, чтобы у него ослабевала дисциплина и чтобы враги чувствовали себя в безопасности. (3) Так он, часто нападая в пути на гетулов и на Югурту, когда те свозили добычу, захваченную у наших союзников, обращал их в бегство, а самого царя невдалеке от Кирты заставлял бросить оружие. (4) Однако, поняв, что это лишь приносит славу, но не ведёт к окончанию войны, он решил захватить один за другим города, которые благодаря своим гарнизонам или местоположению могли быть использованы врагами и представляли для него опасность; тогда Югурта, по его мнению, либо лишится поддержки, если допустит это, либо даст сражение. (5) **Бокх** же не раз присылал к Марию гонцов, уверяя, что ищет дружбы римского народа и что Марию не надо бояться враждебных действий с его стороны, (6) Было ли это притворством, чтобы внезапный удар оказался для нас особенно тяжелым, или же царь, по природе своей непостоянный, готов был то искатъ мира, то возобновлять войну, трудно сказать...

97. (1) Югурта, однако, потеряв Капсу и другие укрепленные и важные для него места, а к тому же и немало имуществ, послал к **Бокху** гонцов с предложением поскорей привести свои войска в Нумидию, ибо настало время дать бой. (2) Узнав, что тот медлит и, колеблясь, взвешивает доводы в пользу войны и в пользу мира, Югурта снова, по обыкновению, подкупил подарками его приближенных, а самому мавру обещал третью часть Нумидии, если римляне будут выдворены из Африки или если война будет закончена без ущерба для его царства. (3) Соблазнившись такой наградой, **Бокх** с многочисленным войском присоединяется к Югурте. Объединив войска, они, когда оставалась едва десятая часть дня, нападают на Мария, уже направлявшегося на зимние квартиры; они решили, что в случае поражения наступавшая ночь послужит им защитой, если же они победят, то не будет помехой, так как они знают местность; напротив, римлянам в обоих случаях темнота создаст большие затруднения. (4) Не успел консул узнать от многих людей о приближении врагов, как они уже появились, и прежде чем войско успело построиться или хотя бы сложить поклажу в одно место, словом, прежде чем оно смогло услышать сигнал или слова приказа, всадники – гетулы и мавры – не строем и не в каком-либо боевом порядке, а группами, будто собравшимися по воле случая, налетают на наших. (5) А те, испытав страх от неожиданности, но всё же помня о своей доблести, либо брались за оружие, либо защищали других солдат, бравшихся за оружие; некоторые вскакивали на лошадей, мчались

навстречу врагам; битва стала больше напоминать схватку с разбойниками, чем сражение: без знамен, не соблюдая строя, всадники вперемешку с пехотинцами, одни отступали, другие погибали; на многих, бившихся отчаянно, нападали сзади; ни доблесть, ни оружие не защищали надёжно наших солдат, так как неприятель имел численный перевес. Наконец, римляне, как ветераны [и потому опытные воины], так и новобранцы, если местность или случай им позволяли соединиться, стали смыкаться в кольцо и таким образом, будучи прикрыты со всех сторон и сохраняя построение, выдерживали натиск врага.

98. (1) Но и в этом столь сложном положении Марий не испугался, не пал духом, но во главе своей турмы, составленной не столько из самых ему близких людей, сколько из наиболее храбрых, появлялся всюду и то приходил на помощь дрогнувшим, то нападал на врагов там, где они отбивались сплочённой массой, помогал солдатам лично, потому что при таком беспорядке отдавать приказы он не мог. (2) Вот и окончился день, но варвары ничуть не ослабляли своего натиска и, как им велели их цари, сочтя ночь благоприятной для себя, нападали ещё более яростно. (3) Тогда Марий, исходя из обстоятельств, принимает решение и, дабы его войско имело возможность отступить, занимает два расположенных рядом холма – один, недостаточно большой для устройства лагеря, но с источником, богатым водой, другой более удобный, так как, высокий и в значительной части обрывистый, не требовал значительных укреплений. (4) Марий приказывает Сулле со всадниками провести ночь у источника, а сам, поскольку враги пребывали в таком же беспорядке, постепенно собирает солдат, рассеявшихся по полю, и ускоренным шагом уводит их вверх на холм. (5) Трудность позиции вынуждает царей отказаться от сражения, но всё же они не разрешают своим солдатам отходить; окружив оба холма крупными силами, они располагаются в большом беспорядке. (6) Разведя много костров, варвары большую часть ночи, по своему обыкновению, ликовали, орали, и их воинственные полководцы считали себя победителями, раз они не обратились в бегство. (7) Всё это в потёмках с высоты было хорошо видно римлянам и весьма ободряло их.

99. (1) Неопытность врагов придавала Марию уверенность, и он приказал соблюдать полное молчание и даже, по обыкновению, не трубить смену ночной стражи. На рассвете, когда уставшие враги заснули, он распорядился, чтобы часовые, как и трубачи когорт, турм и легионов, разом затрубили, а солдаты подняли крик и выскочили из ворот лагеря. (2) Мавры и гегулы, внезапно разбуженные незнакомыми им и страшными звуками, не смогли ни бежать, ни вообще что-либо сделать. (3) Шум, крики, отсутствие какой-либо помощи во время нашего нападения, суматоха и смятение привели их в ужас, почти лишив рассудка. В конце концов все они были рассеяны и обращены в бегство; было захвачено много оружия и воинских знамён, и погибло в этом сражении больше людей, чем во всех предыдущих, ибо сон и небывалый страх помешали бегству...

101. (1) На четвёртый день недалеко от города Кирты одновременно отовсюду явились разведчики, и стало ясно, что враг близок. (2) Но так как они, возвратившись с разных сторон, сообщали все одно и то же, то консул, не зная, какой боевой порядок ему принять, остановился и выжидал, не изменив строя и готовый отразить любое нападение. (3) Так что Югурта, разделивший

свои силы на четыре части и рассчитывавший, что из всех его солдат хотя бы некоторые ударят по вражескому тылу, просчитался. (4) Тем временем Сулла, который первым вступил в соприкосновение с противником, ободрив своих всадников, построенных по турмам как можно теснее, сам вместе с другими напал на мавров; остальные не двигались с места, прикрывались от пущенных издали дротиков и разили всех, кто вступал с ними в рукопашный бой. (5) Пока сражались конные, **Бокх** с пехотой, которую к нему привёл сын его **Волукс** (задержавшись в пути, она не участвовала в первом сражении), ударил в хвост римского войска. (6) Марий тогда находился в головных рядах, поскольку там были Югурта и его главные силы. Узнав о прибытии **Бокха**, нумидиец с небольшим отрядом незаметно поворачивает в сторону наших пехотинцев. Там он на латинском языке – ибо под Нуманцией он научился говорить на нём – закричал, что наши солдаты сражаются напрасно, ибо он только что собственной рукой убил Мария; одновременно показывал им окровавленный меч, которым он яростно разил наших пехотинцев. (7) Услышав и увидев это, наши солдаты испугались, не столько поверив этому известию, сколько в ужасе от самой этой возможности, а варвары воспряли духом и стали ещё яростнее нападать на потрясённых римлян. (8) Последние уже были готовы обратиться в бегство, когда Сулла, разгромив тех, на кого он напал, возвратившись, ударил маврам во фланг. (9) **Бокх** тотчас же повернул войско. Югурта же, старавшийся поддержать своих и не упустить уже почти достигнутую победу, был окружён всадниками и, после того как справа и слева были убиты окружавшие его солдаты, в одиночку прорвался под градом вражеских копий и дротиков. (10) Тем временем Марий, рассеяв вражескую конницу, поспешил на помощь своим, которых, как он узнал, уже теснили. (11) Наконец враг был разгромлен повсюду. Равнина, открытая взору, представляла собой ужасное зрелище: преследование, бегство, убийство, плен, поверженные лошади и люди; множество раненых, которые не в силах ни бежать, ни оставаться в покое – они только приподнимаются на миг и тотчас же падают; в общем, насколько мог охватить глаз, земля была усеяна стрелами, оружием, мёртвыми телами, а между ними – повсюду кровь.

102. (1) После этого консул, теперь уже безусловный победитель, прибыл в Кирту, куда он вначале и направлялся. (2) Туда через пять дней после второго поражения варваров явились послы от **Бокха** и от его имени предложили Марию направить к царю двух надёжных людей, с которыми он хочет обсудить нечто важное для него самого и для римского народа. Марий тотчас же приказал ехать Луцию Сулле и Авлу Манлию. (3) Хотя их и пригласил царь, они всё же решили говорить перед ним первыми, чтобы склонить его к миру, если он его противник, и ещё более побудить к нему, если он его желает. (4) И вот Сулла, которому Манлий, хотя и был старше, уступал в красноречии, кратко высказался так: (5) «Царь **Бокх**! Для нас большая радость, что тебе, столь достойному мужу, боги внушили желание предпочесть наконец мир войне и не марать себя, наилучшего из людей, союзом с наихудшим из всех – Югуртой, и в то же время избавить нас от тяжкой необходимости в равной мере карать тебя за твои заблуждения и его за его гнусные преступления. (6) Кроме того, римский народ, поначалу слабый, предпочёл искать себе друзей, а не рабов и решил, что безопаснее править людьми, подчиняющимися добровольно, а не по принуждению. (7) Тебе же наша дружба выгоднее любой

другой, во-первых, потому, что мы находимся далеко и потому обиды с нашей стороны невозможны, а услуги могут быть такими же, как если бы мы были близко; во-вторых, потому что подданных у нас множество, друзей же ни у нас, ни у кого другого никогда не было достаточно. (8) О, если бы твои решения были такими же с самого начала! Ты, конечно, получил бы от римского народа благ намного больше, чем испытал зла. (9) Но поскольку большинством дел человеческих правит Фортуна, которой, очевидно, было угодно, чтобы ты на себе испытал и силу, и милость нашу, то теперь, когда она дозволяет это, поторопись и продолжай начатое. (10) У тебя много подходящих возможностей с лёгкостью загладить свои заблуждения исполнением своего долга. (11) Словом, запомни хорошенько: ещё никто никогда не превосходил римского народа своими благодеяниями. Его военную мощь ты знаешь сам». (12) **Бокх** отвечает на это миролюбиво и дружелюбно, пытается оправдать свои действия: он взялся за оружие не из вражды, а для защиты своего царства; (13) ибо та часть Нумидии, откуда он вытеснил Югурту, стала ему принадлежать по праву войны, и он не мог допустить, чтобы Марий опустошал её; кроме того, когда он раньше отправлял послов в Рим, ему было отказано в дружбе. (14) Но он не вспоминает о прошлом и теперь, если Марий позволит, готов направить послов к сенату. (15) Получив такую возможность, варвар, однако, снова изменил свои планы – по настоянию друзей, которых подкупил Югурта, узнав о поездке Суллы и Манлия и боясь того, что они готовили.

103. (1) Тем временем Марий, разместив войска на зимних квартирах, во главе вооружённых когорт и части конницы двинулся в пустыню, чтобы осадить царскую крепость, куда Югурта собрал всех перебежчиков, составив из них гарнизон. (2) Тогда **Бокх** снова передумал, то ли хорошенько поразмыслив над тем, что случилось с ним в двух сражениях, то ли послушавшись друзей, которых Югурте не удалось подкупить; из множества приближённых он выбрал пятерых – людей выдающегося ума и испытанной верности. (3) Он велит им ехать к Марию, а затем, если тот согласится, – в Рим, чтобы вести переговоры и на любых условиях заключить мир. (4) Они тотчас же выезжают на римские зимние квартиры, но по пути их захватывают и грабят разбойники-гетулы. Испуганные, лишённые знаков своего достоинства, они предстают перед Суллой, которого консул, отправляясь в поход, оставил в качестве пропретора. (5) Сулла не обошёлся с ними как с вероломными врагами, чего они заслуживали, но принял их с почётом и благожелательно, так что варвары пришли к выводу, что слухи об алчности римлян неверны и что Сулла, столь добрый к ним, их друг. (6) Ибо даже тогда подкуп многим не был известен, и щедрым считался только тот, кто в то же время был и благожелателен, всякий дар приписывали доброте. (7) Итак, они сообщают квестору о поручении **Бокха**, просят его быть их покровителем и советчиком и в то же время превозносят могущество, честность, величие своего царя и многое другое, что, по их мнению, либо полезно римлянам, либо может снискать их благоволение. После того как Сулла всё обещал им и научил, как им говорить перед Марием и как перед сенатом, они около сорока дней провели в ожидании в римском лагере.

104. (1) Осуществив свой замысел и возвратившись в Кирту, Марий, узнав о прибытии послов, приказывает им приехать вместе с Суллой; он

вызывает также претора Луция Беллиена из Утики, а также всех находящихся в Африке представителей сенаторского сословия и обсуждает с ними предложения **Бокха**. (2) Послам разрешают съездить в Рим. С их просьбой установить на это время перемирие Сулла и большинство присутствовавших согласились; кое-кто, правда, высказался более сурово, разумеется, в неведении дел человеческих, столь неверных, непостоянных и всегда превратных. (3) Итак, мавры добились своего, и трое из них выехали в Рим в сопровождении Гнея Октавия Русона, который, будучи квестором, доставил в Африку жалованье; двое же возвратились к царю. **Бокх** с радостью узнал от них обо всём, а особенно о доброте и расположении Суллы. (4) А в Риме послам царя, умолявшим сенат простить **Бокха**, впавшего, по их словам, в заблуждение и оказавшегося жертвой преступления Югурты, на их просьбу о дружбе и союзе был дан такой ответ: (5) «Сенат и римский народ склонны помнить и оказанную им услугу, и нанесённое оскорбление. Но **Бокха**, раз он раскаивается в своём проступке, они прощают. Союза и дружбы он будет удостоен, когда заслужит их».

105. (1) Узнав об этом, **Бокх** письмом попросил Мария прислать к нему Суллу, чтобы в соответствии с его полномочиями обсудить общие дела. (2) Сулла выехал под охраной всадников, пехотинцев и балеарских пращников; кроме того, с ним отправились лучники и пелигнская когорта с лёгким вооружением, допускавшим более быстрое передвижение и все-таки защищавшим от легкого наступательного оружия врагов не хуже, чем всякое другое. (3) На пятый день пути на открытой равнине неожиданно появляется **Волукс**, сын **Бокха**, с тысячей всадников, не более, которые скачут как попало, не соблюдая порядка, и у Суллы и всех его спутников создается впечатление, что их гораздо больше и намерения их враждебны. (4) И вот каждый готовится к бою, проверяет оборонительное и наступательное оружие, собирается с духом; надежда пересиливала страх, так как победители столкнулись с теми, кого уже не раз побеждали. (5) Тем временем всадники, посланные на разведку, доносят, что всё спокойно, как и было на самом деле.

106. (1) **Волукс**, приблизившись, приветствует квестора и говорит, что послан отцом, то есть **Бокхом**, навстречу римлянам и для их охраны. Затем в течение этого и следующего дня они вместе совершают переход, без всяких опасений. (2) Потом, когда они разбили лагерь и уже вечерело, мавр вдруг прибежал к Сулле, встревоженный, изменившийся в лице, и сказал, что, по сведениям разведчиков, Югурта близко; тут же настоятельно советовал Сулле ночью тайно бежать вместе с ним. (3) Тот гордо отвечает, что не страшится нумидийца, столько раз терпевшего поражение от римлян; он полностью уверен в мужестве своих солдат, и даже если гибель неизбежна, он останется на месте, но не станет предавать тех, кем командует, и позорным бегством спасать свою ненадёжную жизнь, которой он, быть может, вскоре лишится из-за болезни. (4) Но совет **Волукса** выступить ночью он одобряет и тотчас же приказывает солдатам закончить обед, развести в лагере побольше костров, затем в первую ночную стражу выступить, сохраняя полное молчание. (5) Несмотря на всеобщую усталость после ночного перехода, Сулла с восходом солнца уже размечал место для лагеря, но тут всадники-мавры сообщили, что Югурта расположился впереди, на расстоянии около двух миль. (6) Когда наши узнали об этом, их охватил ужас – они подумали, что **Волукс**

их предал и заманил в засаду. Кое-кто даже предлагал расправиться с ним и не оставлять безнаказанным столь тяжкое преступление.

107. (1) Но Сулла, хотя и сам держался того же мнения, всё же ограждает мавра от насилия. Он убеждает своих сохранять мужество – ведь в прошлом горсть храбрецов не раз доблестно сражалась против полчищ врагов; чем меньше станут они щадить себя в битве, тем в большей безопасности будут, и никому из тех, кто взял оружие в руки, не подобает искать помощи у безоружных ног и, даже испытывая величайший страх, подставлять врагам незащищённое и незрячее тело. (2) Затем, призвав Юпитера Величайшего в свидетели преступления и вероломства **Бокха**, Сулла приказал **Волуксу**, поступившему как враг, покинуть лагерь. (3) Тот со слезами на глазах умолял его не верить подозрениям: никакого злого умысла нет, скорее это хитрость Югурты, которому, очевидно, с помощью разведки стало известно передвижение Суллы; (4) впрочем, так как у Югурты нет крупных военных сил и в своих планах и средствах он зависит от его отца, то **Волукс** думает, что Югурта не решится напасть открыто, тем более что здесь есть свидетель – сам сын **Бокха**. (5) Поэтому он считает, что лучше на виду у всех пройти через лагерь Югурты, сам же он, либо послав мавров вперед, либо оставив их на месте, один пойдёт вместе с Суллой. (6) При столь трудных обстоятельствах совет этот был принят. Выступив немедленно, они появились столь неожиданно, что, пока Югурта испытывал сомнения и колебания, прошли невредимыми через его лагерь. (7) Через несколько дней они были у цели.

108. (1) При **Бокхе** в качестве ближайшего друга находился один нумидиец по имени Аспар, которого Югурта, узнав о приглашении, посланном Сулле, направил своим представителем и для того, чтобы он незаметно разузнавал намерения **Бокха**; кроме того, там был Дамар, сын Массуграды, из рода Масиниссы, но по женской линии низкого происхождения (его отец родился от наложницы); мавр любил и высоко ценил его ум. (2) Не раз уже убедившись в его преданности римлянам, **Бокх** тотчас посылает его сообщить Сулле о своей готовности выполнить волю римского народа; что же касается переговоров, то пусть Сулла назначает день, место и время и не опасается посла Югурты; в своих отношениях с Югуртой он, **Бокх**, нарочно всё оставляет без перемен, чтобы легче было обсудить общие дела, иначе ему не уберечься от козней царя. (3) Сам-то я отлично знаю, что действия **Бокха**, надеждой на мир державшего одновременно в напряжении и римлянина и нумидийца и всё время раздумывавшего, кого кому предать – Югурту ли римлянам или ему Сулле, определялись пунийской верностью, а не тем, в чем он заверял; пристрастие настраивало его против нас, опасения – в нашу пользу.

109. (1) Поэтому Сулла отвечает, что в присутствии Аспара он будет краток, а остальные переговоры будет вести тайно, один на один или в присутствии очень немногих. Тут же он объясняет, какой ответ хочет получить. (2) Когда все собрались, как он хотел, Сулла говорит, что прибыл от имени консула спросить **Бокха**, чего от него ждать – мира или войны. (3) Тогда царь, как ему было указано, просит Суллу снова приехать через десять дней, – по его словам, он ещё ничего не решил, а тогда даст ответ. Затем оба они удалились, каждый в свой лагерь. (4) Но когда прошла большая часть ночи, **Бокх** тайно вызывает Суллу; каждого из них сопровождают лишь верные

переводчики, да ещё в качестве посредника – Дабар, человек безупречный и признанный ими обоими. Царь тотчас же начинается:

110. (1) «Никогда не думал, что мне, величайшему царю в этой стране и среди всех царей, каких я только знал, придётся быть благодарным частному лицу. (2) И, клянусь **Геркулесом**, до своей встречи с тобой, Сулла, я помогал многим – одним по их просьбе, другим по собственному почину, сам же не нуждался ни в чьей помощи. (3) Теперь, когда такой возможности нет (многих это обычно огорчает), я радуюсь. Пусть то, что я некогда нуждался в помощи, будет платой за твою дружбу, дорожке которой для меня нет ничего. (4) Искренность мою легко проверить: моё оружие, людей, имущество – словом, всё что угодно бери, пользуйся и, сколько бы ты ни прожил, никогда не думай, что я тебя до конца отблагодарил: чувство благодарности пребудет во мне всегда, и любое твоё желание, которое станет мне известным, я выполню. (5) Ибо, как я полагаю, уступить в бою – для царя меньший позор, чем уступить в щедрости. (6) Что же касается вашего государства, представителем которого ты прислан сюда, то послушай, что я тебе вкратце скажу. Сам я никогда не вёл войны с римским народом и никогда не желал её; я только поднял оружие для защиты своих границ. (7) Отказываюсь от этого, раз таково ваше желание. Воюйте с Югуртой как хотите. (8) Сам я не перейду через реку Мулукку, которая была границей между мной и Миципсой, и не позволю Югурте переправиться через неё. Если ты попросишь меня ещё о чем-нибудь, достойном меня и вас, ты не встретишь отказа».

111. (1) Насчет себя Сулла ответил кратко и сдержанно, о мире же и общих делах говорил подробно. Он объяснил царю, что сенат и римский народ, коль скоро они победили силой оружия, не сочтут, что его обещания заслуживают благодарности; он должен сделать что-нибудь такое, что явно будет на пользу им, а не ему. Именно это как раз и возможно – ведь Югурта в его руках. Если **Бокх** выдаст его римлянам, то они будут в величайшем долгу перед ним: они тогда даруют ему свою дружбу, союз и ту часть Нумидии, которой он теперь добивается. (2) Царь сначала отказывался, ссылаясь на то, что ему мешают узы родства, свойства да и союзный договор; а кроме того, он опасается, что нарушение им честного слова оттолкнёт от него его подданных, расположенных к Югурте и ненавидящих римлян. (3) Наконец, он уступает настояниям и обещает исполнить всё, чего хочет Сулла. (4) Затем они сговариваются, как притвориться, будто они готовы заключить мир, в котором истощённый войной нумидиец крайне нуждался. Условившись таким образом, они расстаются.

112. (1) На следующий день царь вызывает к себе Аспара, посла Югурты, и говорит ему, что он через Дабара узнал от Суллы, что на определённых условиях можно положить конец войне; поэтому пусть Аспар выяснит, каковы намерения царя. (2) Аспар с радостью выезжает в лагерь Югурты; затем, всё выяснив у него, через восемь дней он спешит обратно к **Бокху** и сообщает ему, что Югурта готов исполнить всё, что от него требуется, но не доверяет Марию, ибо раньше мир, который заключали римские полководцы, часто нарушался. (3) Но если **Бокх** думает об их общих интересах и установлении прочного мира, то пусть постарается, чтобы все собрались вместе будто бы для переговоров о мире, и там выдаст ему Суллу; когда в его власти окажется такой муж, вот тогда по постановлению сената или народа и будет заключен

договор – ведь не оставят они в руках врага знатного человека, который стал жертвой не трусости, а своей преданности государству.

113.(1) После долгого размышления мавр в конце концов обещал сделать именно так, но колебался ли он для вида или искренне, мы так и не узнали – в большинстве случаев в своих желаниях цари столь же непостоянны, сколь и беспощадны, и часто противоречат сами себе. (2) Когда определили время и место встречи, **Бокх** вызывал к себе для переговоров о мире то Суллу, то посла Югурты, был приветлив с ними, обоим обещал одно и то же; они в равной мере радовались и были исполнены добрых надежд. (3) Но накануне дня, назначенного для переговоров, мавр собрал ночью друзей, но тут же отослал их, изменив первоначальное решение, и, говорят, долго размышлял в одиночестве, причём выражение его лица и глаз менялось вместе с настроением, что, разумеется, несмотря на его молчание, выдавало его тайные мысли. (4) Наконец, он всё-таки велит позвать Суллу и, следуя своему плану, готовит засаду нумидийцу. (5) Когда наступил день и **Бокху** донесли, что Югурта неподалеку, он в сопровождении нескольких друзей и нашего квестора как бы в знак уважения выходит навстречу Югурте и поднимается на холм, превосходно видный всем, кто скрывался в засаде. (6) Нумидиец с большой свитой приближённых, как договорились – безоружных, поднимается туда же, и по данному знаку на него тотчас бросаются со всех сторон. (7) Спутников его перебили, Югурту в окопах выдали Сулле, и тот доставил его Марию». ⁴⁷

Эти страницы, написанные древним римским историком, дают нам более полное представление не только о взаимоотношениях между Маврусией и Римом, но и показывают некоторые особенности жизни внутри самой Маврусии.

В энциклопедиях также есть строчки об этом Бокхе, царе Маврусии.

«**Бокх** (Bocchus): 1) царь мавританский (Маврусии – Б.П.), тесть Югурты нумидийского; помогал ему в войне с римлянами (107 до Р.Х.), после того как Югурта отдал ему часть своих владений, но дважды побеждён был Марием. Бокх выдал Югурту, искавшего у него убежища, Сулле, и за это получил от римлян часть нумидийского царства и стал их союзником». ⁴⁸

Во времена Юлия Цезаря царём Маврусии вначале опять был человек, носящий имя Бог, а потом ещё один Бокх.

«62. Через несколько дней после получения письма от Квинта Кассия прибыл с подкреплениями царь **Бог** и присоединил к тому легиону, который привёл с собой, несколько вспомогательных испанских когорт. Ибо, как вообще бывает в гражданских раздорах, так и в те времена, некоторые испанские общины поддерживали Кассия, но большая часть сочувствовала Марцеллу. **Бог** подступил со своими войсками к внешним укреплениям Марцелла. Обе стороны сражались горячо, и эти схватки происходили неоднократно, причём судьба давала победу то той, то другой стороне, но ни разу не удавалось выбить Марцелла из его укреплений». ⁴⁹

27062706270627062706

⁴⁷ Гай Саллюстий Крисп. О заговоре Катилины

⁴⁸ Брокгауз и Ефрон. Энциклопедический словарь

⁴⁹ Юлий Цезарь. Александрийская война

«23... молодой Помпей отправился из Утики в Мавританию с тридцатью кораблями всякого рода, часть из которых была снабжена медными носами. Он вступил в пределы царства **Бога** и налегке, с двухтысячным войском из рабов и вольноотпущенников частью безоружных, частью вооружённых, стал подходить к городу Аскуру, в котором стоял царский гарнизон. Горожане дали ему приблизиться только к самим воротам и к стене, затем вдруг сделали вылазку, смяли и обратили помпеянцев в паническое бегство и разогнали их в разные стороны к морю и на корабли. После этой неудачи Гней Помпей Младший ушёл оттуда со своей эскадрой и, не подходя к африканскому берегу, направился со своими кораблями к Балеарским островам».⁵⁰

«25. Царь **ИУВА**, узнав о таком затруднительном положении Цезаря и о малочисленности его войска, решил не давать ему времени оправиться и увеличивать свою военную мощь. Поэтому он собрал большой отряд из конницы и пехоты и быстро двинулся из своего царства на помощь союзникам. Тем временем П.Ситтий и царь **Бокх** соединились и, узнав о выступлении **ИУВА**, направились со своими войсками в его сторону, причём взяли после немногодневной осады самый сильный в его царстве город **Кирту** и, кроме того, два города гетулов».⁵¹

Некоторые историки читают имя царя ИУВА по-латински, в таком случае оно произносится как Юба. Однако в стране этого царя использовался греческий алфавит, в котором буква В (вита) читается не как Б, а как В. Тогда в целом получается имя Иуван. Такое имя царя могло произойти от индийского имени Яван. Ведь инды действительно жили рядом с Иуваном. В индийских же преданиях яванами называли греков и всех тех, кто жил рядом с ними далеко к западу от Индии. При этом всех их считали потомками Турваса. В свою очередь в библейских преданиях греки считаются потомками Иавана, который был братом Тираса. Можно обратить внимание на особое сходство имён Явана и Иавана, Турваса и Тираса. Всё это может свидетельствовать о том, что библейские и индийские предания имеют один и тот же источник.

«Почти двухвековой период после падения Карфагена обычно называют неопуническим. Наименование пришло из сферы языка, в котором, согласно текстам, открытым в Алжире, Тунисе, Триполитании и Сардинии, произошли изменения в фонетике, орфографии, алфавите и графическом начертании букв. Неопунический язык долго конкурировал в Африке с латынью...

Сквозь напластования веков смутно выступают очертания молодой африканской цивилизации, которая формировалась в слиянии пунических, греческих, **этрusco-римских** и берберо-ливийских традиций...

Погребальные монументы Северной Африки неоднородны по своему облику. Одни из них оказались теснее связанными с греко-пунической традицией и отразили воздействие распространённых в восточном Средиземноморье архитектурных форм. Так, воздвигнутый в старой нумидийской Тугге (современная Дугга) мавзолей, восходящий к эпохе

27062706270627062706

⁵⁰ Юлий Цезарь. Африканская война

⁵¹ Юлий Цезарь. Африканская война

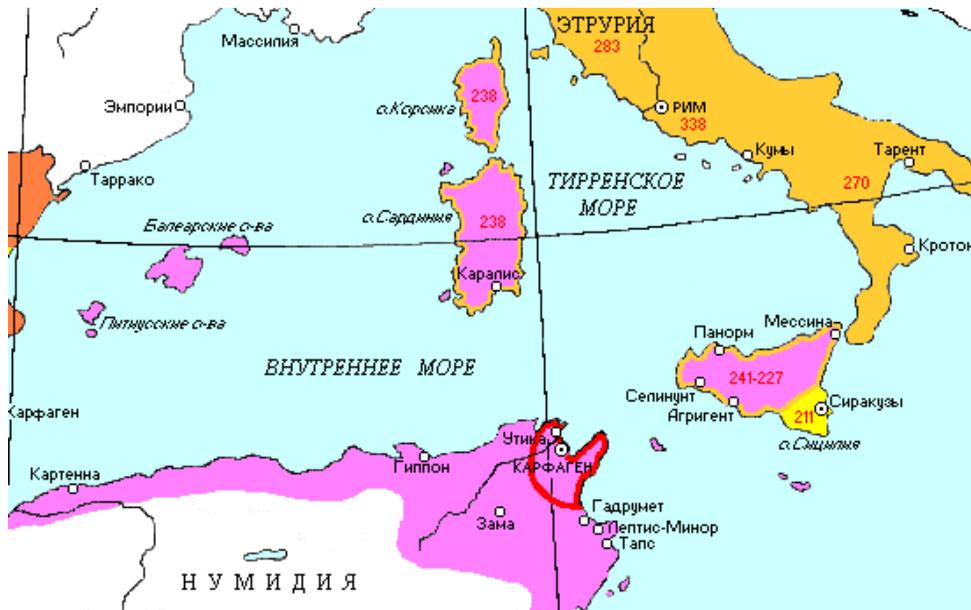
Масиниссы и его преемников (II век до н.э.), обнаруживает несомненное сходство с гробницами малоазийской Греции IV века до н.э., прежде всего в самом типе сооружения в виде прямоугольника или квадрата, увенчанного пирамидой...

Двуязычная надпись на ливийском и пуническом языках сохранила имена строителей мавзолея в Тугге: главным был пуниец Абариш (имя Абарис носил гипербореец – Б.П.), сын Абдаштарта, а его помощниками, вероятно, нумидийцы Замар и Манги.

...зодчие Нумидии и **Мавретании** стремились обогатить и развить архитектурную тему, используя древнеегипетские, этрусские и греческие традиции.

Памятником такого зрелого стиля предстаёт знаменитая алжирская Гробница мавретанских царей, расположенная между Типассой и Шершелем. Издали мавзолей, который расположен на возвышенности и своим слегка оплывшим силуэтом созвучен с очертанием гор и выступающего в море массива Шенуа, напоминает гигантскую копну сена. Вблизи это впечатление исчезает, обнаруживаются чёткая архитектурная структура памятника и его действительно очень крупные размеры (185,5 м в окружности, 60,9 м диаметр, 32,4 м высота)».⁵²

Что касается Иувана, то вначале он правил в Нумидии. Можно сравнить название этой страны с именами догонского Номмо и хантымансийского Нуми-Торума. Самым сильным городом в этой стране, как уже было сказано выше, являлся город Кирта. Его название полностью совпадает с именем Кирты, основателя царствующей династии Митанни (Русен). Поэтому Иуван мог иметь какое-то отношение к древней династии этой страны и к русам.



27062706270627062706

⁵² Каптерева Т.П. Искусство стран Магриба. Стр.94-98

Последний царь из Дома Бога «**Бокх** (*Bocchus*): ...2) Бокх, сын предыдущего (Бокха – Б.П.), царь мавританский; в 49 году до Р.Х., будучи противником партии Помпея, получил титул царя от Цезаря. В африканской войне 46 года до Р.Х. заставил царя нумидийского Юбу отпасть от Квинта Метелла Сципиона и за это получил от Цезаря часть принадлежавшей Массиниссе, союзнику Юбы, страны, которую, однако, вскоре захватил сын Массиниссы, Арабион. В борьбе между Антонием и Октавианом Бокх стал на сторону последнего и низложил с престола своего брата, приверженца Антония. Бокх умер в 33 году до Р.Х.»⁵³

О гибели брата этого Бокха более подробно писал Страбон: «З...Мефона... Здесь Агриппа во время Актийской войны, захватив эту местность нападением с моря, убил **Богха**, царя маврусиев, который держал сторону Антония».⁵⁴

После смерти последнего Бокха царём Маврусии стал выше упомянутый Иуван.

«Незадолго до нашего времени этой страной (Маврусией – Б.П.) владели цари из дома **Бога** и **Бокха**, бывшие «друзьями» римлян; после их смерти царство наследовал **ИУВА**, так как Август Цезарь дал ему это царство вдобавок к отцовским владениям. Это был сын того **ИУВА**, который воевал вместе со Сципионом против Божественного Цезаря».⁵⁵

Вот что о старшем царе ИУВА можно прочесть в энциклопедиях и словарях: «**Юба I** (*Juba*) – царь Нумидии и Гетулии, сын Гиемпсала II и, быть может, внук умерщвленного Югуртой Гиемпсала I. Будучи первоначально сторонником марианцев во время борьбы римлян с Югуртой, Гиемпсал II впоследствии заискивал перед оптиматами в том расчёте, что пока держится республиканская партия, Нумидийскому царству будет обеспечена самостоятельность, и наоборот, с водворением в Риме монархии, Нумидия отойдёт к римлянам. Той же политики придерживался и Юба; он уже в 64 до Р.Х. столкнулся впервые с Цезарем в Риме, куда послал его отец с тем, чтобы охранить Нумидию от последствий аграрного закона, предложенного трибуном П. Сервилием Руллом, которого поддерживал Цезарь. Благодаря поддержке Помпея и речи Цицерона, а также нумидийскому золоту, закон не был принят, и опасность была устранена. В 62 Цезарь, будучи претором, заступился на суде за знатного нумидийца Масинту, которого обвинял Юба, и даже нанёс последнему оскорбление действием. После этого Юба действовал как решительный противник Цезаря и по открытии междоусобной войны 49 года держал сторону Помпея, а после смерти последнего – его партии. Когда сторонник Цезаря Курион высадился в Африке для борьбы с помпеянами, Юба хитростью заманил его на опасную позицию близ Утики и разбил его войско, причем погиб и сам Курион. В 47, после высадки Цезаря в Африке, Юба потребовал себе главного начальствования в войне с диктатором – которое, однако, досталось зятю Помпея, Сципиону, – и обещал помогать римлянам только под тем условием, если ему будет уступлена часть римских владений в Африке. Он старался обеспечить за собой победу, оставляя Цезарю

27062706270627062706

⁵³ Брокгауз и Ефрон. Энциклопедический словарь

⁵⁴ Страбон. География. Книга VIII, глава IV

⁵⁵ Страбон. География. Книга XVII, глава III

опустошённую и лишённую продовольствия страну; но население, раздражённое жестокостями Юбы, переходило на сторону Цезаря, который к тому же запальчивости африканца противопоставлял обдуманную систему действий. При Руспине Цезарь подвергся нападению со стороны Лабиена и был вынужден укрепиться в городе, к которому вскоре подошёл с многочисленным войском и Юба; но как раз в это время Публий Ситтий, начальник вольных мавританских отрядов, объявил себя приверженцем Цезаря и вторгся в юго-западную часть Нумидии. Юба отступил, но в 46 снова соединился со Сципионом при Тапсе, где войско Цезаря одержало над помпеянцами полную победу. Ещё при начале войны Юба соорудил в столице Нумидии, Заме, костёр, на котором решил, в случае поражения, сжечь себя со своими женами, детьми и сокровищами и от которого должен был бы сгореть и весь город; но когда после битвы при Тапсе он достиг Замы, горожане отказали ему в приёме, после чего он удалился с римлянином Петреем на одну из своих вилл, где и кончил жизнь самоубийством. Со смертью Юбы Нумидия перестала существовать как самостоятельное царство и была обращена в римскую провинцию, первым наместником которой был историк Саллюстий. При Юбе, благодаря постоянным сношениям с Римом, Нумидия в значительной степени подчинилась влиянию греко-римской культуры, об усвоении которой заботились сами нумидийские цари».⁵⁶

«Юба I, царь Нумидии, сын Гиемпсала II и, может быть, внук убитого Югуртой Гиемпсала. После того, как его отец, примкнувший во время междоусобной войны между Марием и Суллой к последнему, был изгнан за это Марием и снова восстановлен в своих правах молодым Кнутом Помпеем. ЮБА подвергся преследованию за свои связи с последним и навлек на себя вражду Цезаря. Именно когда в 63 г. до Р.Х. ЮБА, по поручению отца, прибыл в Рим с целью воспротивиться поддерживаемому Цезарем аграрному закону Сервилия, который по отношению к Нумидии мог повлечь за собою потерю её полей, в Риме обратили внимание на его отношения к Помпею... Позднее, когда разгорелась междоусобная война, ЮБА, не надеясь на снисходительность Цезаря, выдержал сначала жестокую борьбу с его полководцем К. Скрибонием Курионом (49 г.), который в качестве трибуна предложил отнять у ЮБА его царство. Когда Курион высадился на берег, ЮБА заманил его хитростью в равнину и, окружив его здесь, уничтожил со всем войском. За эти и другие подвиги, в которых ЮБА не пренебрегал ни коварством, ни насильем, он получил от Помпея титул царя. Когда впоследствии Цезарь сам явился в Африку, ЮБА, кичась своими заслугами, изъявил притязание на главное командование помпеянцами и получил бы его от столь гордого, но не способного Сципиона, если бы этому не воспротивился Катон. Таким образом, главнокомандующим стал Сципион. Оскорблённый этим, ЮБА сначала удалился, но когда Цезарь был заперт в Руспине, снова явился, однако принуждён был вторично уйти, так как с запада, конечно, не без участия Цезаря, в его владения вторглись туземные князья, завидовавшие его могуществу, а на юге восстали племена морисков. Только настоятельные просьбы Сципиона и обещание расширить пределы его царства побудили его снова примкнуть к римскому войску, после чего он высокомерно обращался со

27062706270627062706

⁵⁶ Брокгауз и Ефрон. Энциклопедический словарь

Сципионом. После несчастной битвы при Тапсе, в которой он обратился в бегство, ЮВА явился в Утику и, не впускенный туда Катоном, бежал в Заму, где жители заперли перед ним ворота и даже отказались выдать ему его семейство и его сокровища. Всюду гонимый и опечаленный поражением своего последнего войска при Сабуре в битве с мавританами и гетулами под начальством римлянина Ситтия, ЮВА искал убежища в одной из своих вилл. Здесь, огорчённый ненавистью к нему его подданных, он, вероятно, собственной рукою покончил с жизнью. (По другим известиям, он убил сперва в единоборстве Петрея и затем приказал рабу проколоть себя мечом.) Страна его сделалась римской провинцией и получила в лице историка Саллюстия своего первого наместника...»⁵⁷

Сохранились изображения Иувана Первого. Он совсем не похож на грека или итальянца, но зато очень похож на обыкновенного бородатого русского мужика. «Сильное гордое лицо Юбы I, последнего царя Нумидии (Лувр), выступает в тяжёлом обрамлении широкой вьющейся бороды и гривы кудрей, которые образуют на голове род массивной шапки, перехваченной царской диадемой; этот тип местной причёски поражал римлян».⁵⁸



ЮВА Первый

После Иувана Первого царём стал его сын Иуван Второй: «Юба II, был взят Цезарем в плен в Заме и отослан в Рим, где и получил римское воспитание. Октавиан женил его на дочери Антония и Клеопатры и передал ему часть отцовских владений. Своими географическими и историческими сочинениями, свидетельствовавшими об основательных познаниях, Юба приобрёл себе немалую славу».⁵⁹

27062706270627062706

⁵⁷ Любкер Ф. Реальный словарь классических древностей. Том 2. Стр.187

⁵⁸ Каптерева Т.П. Искусство стран Магриба. Стр.109

⁵⁹ Любкер Ф. Реальный словарь классических древностей. Том 2. Стр.188

Вот что писали о нём Татиан и Страбон: «**ИУВА**, писавший об ассириянах, говорит, что он узнал историю у Беросса...»;⁶⁰ «Теперь под господством **ИУВА** находятся **Маврусия** и много частей остальной Ливии [данных ему] ради его «верности и дружбы» с римлянами».⁶¹

Вот что о нём же можно прочесть также в энциклопедиях: «**Юба II** (Juba) – сын нумидийского царя Юбы I; после битвы при Тапсе был взят Цезарем в Рим, где ему было дано прекрасное воспитание и образование. Позднее он женился на Клеопатре Селене (дочери Антония и Клеопатры) и получил от Октавиана в дар часть отцовских владений. Юба отличался выдающейся эрудицией и был одним из полигисторов того времени: он писал (на греческом языке) по истории и древностям (сюда относились его сочинения по истории Рима, Ливии, Аравии, Ассирии; главное из них – «Подобия», где он сравнивал римские обычаи с обычаями других народов), по истории искусства (о живописи, о театре), грамматике. Отрывки его сочинений собраны у Muller'a, «Fragmenta historicorum graecorum» (том III, стр.465-484). Афиняне поставили в честь Юбы статую его в гимназии Птолемея».⁶²

«Африканские черты узнаются и в облике царя-мецената **Юбы II**; массивное лицо с тяжёлым подбородком, слегка приплюснутый нос, толстые губы, широко расставленные глаза, густая шевелюра».⁶³

«Во времена расцвета Нумидии Мавретанское царство (Маврусия – Б.П.), менее развитое и редко заселённое, стояло как бы на втором плане, о нём мало что известно. В середине 1 века до н.э. здесь правил **Бокх II**, столицей которого стал древний финикийский Иол. После его смерти мавретанский престол был передан Августом в 25 году до н.э. Юбе II, сыну погибшего нумидийского царя Юбы I. С младенческих лет вывезенный в Рим и воспитанный в императорской семье, Юба II как нельзя лучше подходил для предназначенной ему роли «монарха на поводке»... В жёны ему выбрали Клеопатру-Селену, дочь Марка Антония и египетской царицы Клеопатры, после их гибели взятую в Рим, как и Юба, в числе заложников. Послушная воле Рима царская чета не привлекла бы нашего внимания, если бы не та роль, которую стала играть Мавретания этого времени в истории художественной жизни Африки.

Путешественник, учёный, меценат, страстный поклонник греческого искусства, Юба II был в высшей степени примечательной и противоречивой личностью. Одну из своих столиц Иол он назвал в честь Августа Цезарейей. Застроенная прекрасными зданиями (на месте которых был сооружён современный алжирский город Шершель), цветущая Цезарейей стала не только очагом распространения августовского классицизма на африканской земле. Юба II и его двор были ревностными собирателями греческой классики. Именно через Цезарейю на континент проник отсвет классической традиции, а собрание античной скульптуры сохранило непреходящую ценность для всей Африки. Важную роль в расширении духовных запросов времени играла и

27062706270627062706

⁶⁰ Татиан. Речь против эллинов

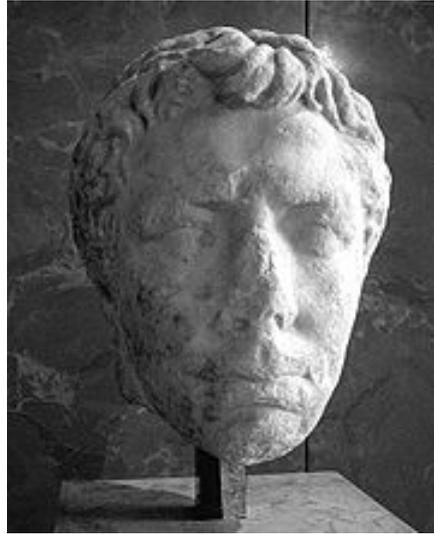
⁶¹ Страбон. География. Книга VI, глава IV, фрагмент 2

⁶² Брокгауз и Ефрон. Энциклопедический словарь

⁶³ Каптерева Т.П. Искусство стран Магриба. Стр.109

другая, западная столица Мавретанского царства – расположенный в северо-западном Марокко город Волюбилис.

...изображения Юбы II (один из лучших портретов был вывезен в Лувр) запоминаются яркой характерностью, неправильными массивными чертами – лицо несомненно незаурядного человека...



ЮБА Второй

В долгие годы правления Юбы II (25 г. до н.э. – 23 г. н.э.) североафриканская культура пережила яркий подъём, отличаясь, по словам академика Б.А.Тураева, особенно сложными формами. «Пунизм, эллинизм, египетские воспоминания, царство милостью Рима и служение верой и правдой Кесарю – всё это слилось при дворе африканской Кесареи и сделало из Юбы II одно из интересных явлений истории. Прекрасно научно образованный, имея возможность черпать из греко-римских и из пунических источников, он проявил необычайную разносторонность и широту литературно-научной деятельности, главным образом в области истории, географии, естествознания, причём совершенно в александрийском духе». О широте интересов Юбы II свидетельствовал тот факт, что его экспедиции исследовали Атлантическое побережье...»⁶⁴

«Собрания алжирской Цезареи и марокканского **Волюбилиса**, некогда столиц **Юбы II**, интересны не только сами по себе, они отразили значительный этап в духовной жизни африканского общества и не прошли бесследно в её дальнейшем развитии».⁶⁵

«С царствованием **Юбы II** связан также расцвет **Волюбилиса**, его тингитанской столицы. ...**Волюбилис**, как и другие римские города Марокко (Маврусии – Б.П.)... оказался богатым изделиями из бронзы... Каждый памятник античной марокканской бронзы, принадлежащий различным эпохам и жанрам, от монументальных произведений до мелкой пластики, по-своему

27062706270627062706

⁶⁴ Каптерева Т.П. Искусство стран Магриба. Стр.91-93

⁶⁵ Каптерева Т.П. Искусство стран Магриба. Стр.106-107

уникален и заслуживает специального исследования. Одной из первых находок оказалась знаменитая бронзовая собака... В одном из домов **Волюбилиса**, известном своей мозаикой с изображением Венеры,.. был обнаружен портретный бюст Марка Порция Катона Младшего, или Утического... На редкость характерный облик этого популярного в Африке противника Цезаря и несгибаемого республиканца запечатлён здесь с поразительной точностью. Большинство оказалось единодушным в том, что бюст является поздней копией более древнего портрета Катона Младшего, возможно, изваянного в год его самоубийства в Утике (46 г. до н.э.)... В том же «доме Венеры», где были открыты и другие бронзы (статуэтка старого рыбака, возможно, привезённая из Александрии, статуэтка льва, канделябр), находился портретный бюст так называемого Принца в диадеме... Исследователи пытались узнать в нём портретные черты греко-македонских басилевсов, **Юбы II**... Раскопки последующих лет открыли в **Волюбилисе** немало фрагментов статуй погребального и посвященного характера. Как и в Шершеле, обнаруженная здесь скульптура не ограничивалась временем Юбы II. Поскольку эти города переживали периоды расцвета и под властью римлян, в них продолжала развиваться художественная жизнь, строились общественные здания, работали новые поколения ваятелей и живописцев... Цезаря на востоке, а **Волюбилис** на западе стали крупнейшими очагами проникновения в Северную Африку античной художественной культуры. Здесь складывались школы, приобретался опыт мастерства, зарождались традиции, которые влились затем в сложный сплав африканского искусства...»⁶⁶

Женой Иувана Второго была **ВАСИЛИССА КЛЕОПАТРА**, дочь Марка Антония и знаменитой Клеопатры, последней царицы Египта. Имя Василиссы очень легко читается на всех монетах без всякого перевода на русский язык. Она стала матерью Птолемея, последнего царя Маверусии.

Надо учесть, что некая царевна Василисса как раз упоминается в нескольких русских народных сказках: «...я дочь морского царя, **Василиса Премудрая**»⁶⁷; «...лягушка прыгнула на крыльцо, сбросила с себя лягушечью кожу и обернулась **Василисой Премудрой**...»⁶⁸

Василиса Премудрая – она же в русских сказках и Василиса Прекрасная.⁶⁹

Вот ещё одна сказка: «Жил-был царь Светозар. У него, у царя, было два сына и красавица дочь. Двадцать лет жила она в светлом тереме; любовались на неё царь с царицею, ещё мамушки и сеньные девушки, но никто из князей и богатырей не видал её лица. А царевна-краса называлась **Василиса** золотая коса... Волосы её густые, златошёлковые, не покрытые ничем, в косу связанные, упали до пят, и царевну Василису стали люди величать: золотая коса, непокрытая краса».⁷⁰

270627062706270627062706

⁶⁶ Каптерева Т.П. Искусство стран Магриба. Стр.110-113

⁶⁷ А.Н.Афанасьева. Том II. Морской царь и Василиса Премудрая. Стр.215-229

⁶⁸ А.Н.Афанасьева. Том II. Царевна-лягушка. Стр.267-269

⁶⁹ Народные русские сказки А.Н.Афанасьева. Том I. Василиса Прекрасная. Стр.104; Жар-птица и Василиса-царевна. Стр.169-170

⁷⁰ А.Н.Афанасьева. Том III. Сказка о Василисе золотой косе, непокрытой красе и об Иване-горохе. Стр.267-269

У Марка Антония и Клеопатры тоже, как и в сказке у Светозара, было два сына – Филадельф и Александр, и две дочери: Василисса Клеопатра Селена и Антония Младшая. Так что светозарный Марк Антоний вполне мог быть прообразом сказочного царя. Изображение Василиссы также сохранилось до наших дней.



Василисса Клеопатра (29.12.40 - 6 до н.э.)

По преданию, Иуван Второй завещал похоронить его в склепе рядом с женой Василиссой. Известно, что она умерла достаточно молодой в возрасте 34-х лет. Второй женой Иувана Второго стала Глафира, дочь Архелая, царя Капшадокии. Она бежала в Мавруссию из Иудеи от царя Ирода после убийства её мужа Александра.

Вслед за Иуваном Вторым на престол Мавруссии вступил его сын Птолемей: *«ИУВА скончался недавно (в 23 году н.э. – Б.П.); власть наследовал его сын Птолемей, рождённый от дочери Антония и Клеопатры...»* Он был, по словам Плутарха, *«самым блестящим историком, когда-либо жившим среди царей»*.⁷¹

Птолемей – последний царь Мавруссии. Имя получил в честь египетских царей Птолемеев, от которых происходил по материнской линии. По линии деда Марка Антония он состоял в родстве с императорским домом Юлиев-Клавдиев. Императоры Клавдий и Германик были его двоюродными братьями. Птолемей получил блестящее образование в Риме, а когда возвратился на родину, то стал соправителем отца. Вот что писал о нём Корнелий Тацит.

«23... Сын ИУВА Птолемей по молодости лет ни во что не вникал, и мавританцы предпочитали отправиться на войну, чем терпеть над собой царских вольноотпущенников и повиноваться вчерашним рабам...»

24... Долабелла вызвал царя Птолемея с его соплеменниками и, разбив свои силы на четыре колонны, отдал начальствование над ними легатам и трибунам; летучие отряды для захвата добычи возглавили мавританцы; сам он руководил всеми...»

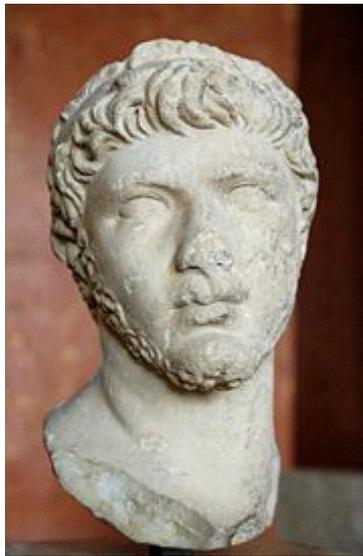
26... Узнав об усердии Птолемея в этой войне, сенат восстановил старинный обычай и пожаловал его почётной наградой: к нему был послан один из сенаторов, чтобы вручить жезл из слоновой кости и расшитую тогу –

⁷¹ Страбон. География. Книга XVII, глава III

принятые в древности подарки сената – и назвать его царём, союзником, другом».⁷²

«В 40 году н.э. царь **Птолемей** был вызван в Лагудун (Лион) и убит. Поводом к его убийству послужило то, что **Птолемей**, согласно рассказу Светония, якобы появился во время праздника в цирке в слишком ярком пурпурном царском паллиуме, чем вызвал гнев завистливого Калигулы. Так или иначе, Мавретанское царство было уничтожено. Но покорить страну, в которой вспыхнуло восстание под предводительством Эдемона, вольноотпущенника **Птолемя**, удалось далеко не сразу.

Наконец, в 42 году н.э. при Клавдии произошёл раздел на две императорские провинции – Мавретанию Цезарейскую и Мавретанию Тингитанскую. Ещё в правление Калигулы из подчинения Проконсульской Африки вышла Нумидия, отданная под командование III легиона Августа».⁷³



Птолемей

От брака с Юлией Уранией, дочерью Фраата IV, царя Парфии, и Формусы-Теи-Урании, греческой рабыни, у Птолемя была дочь Друзилла. Она была выдана замуж за Антиоха, царя-жреца Эмесы (ныне Хомс в Сирии). Её потомок – Зеновия, была царицей Пальмиры.

«2) **Зеновия Септимия** – жена Одената Пальмирского, в 267-268 г., после того как муж её был убит племянником своим Меонием – царица пальмирская. Зеновия нисколько не уступала военными талантами своему мужу, которого сопровождала во всех его походах. Она наследовала от Одената власть над значительной частью римского Востока и составила план завладеть и западной половиной империи и подчинить себе Рим; эти планы находили поддержку и у её приближенных, между которыми находился знаменитый критик Лонгин. Зеновия приняла титул Августы и основала город своего имени на расстоянии трёх дней пути от города Киркезия, недалеко

2706270627062706

⁷² Корнелий Тацит. Анналы. Книга четвёртая

⁷³ Каптерева Т.И. Искусство стран Магриба. Стр.93

от Евфрата. Одним из первых подвигов её была полная победа над отрядом римского войска, посланным римским императором Галлиеном на Восток. Воспользовавшись тем, что преемник Галлиена, Клавдий, был занят войной с готами, Зеновия отправила войско в Египет, который подчинился её власти. В 270 г. вступил на престол император Аврелиан, "восстановитель империи". Покончив с алеманнами, готами и вандалами, Аврелиан, в 273 г., направился против Пальмирского царства и прежде всего завладел Апамеєю, Лариссою и Арефусою. Войско Зеновии, доходившее до 70000 чел., принуждено было отступить и после кровопролитной битвы с Аврелианом Зеновия, укрылась за стенами Пальмиры. Переговоры ни к чему не привели, а когда все бывшие в городе припасы истощились, Зеновия на верблюде бежала к Евфрату, чтобы спастись в Персию. В тот момент, когда она садилась на судно, она была настигнута конницей Аврелиана и с торжеством доставлена в лагерь. Пальмира сдалась на капитуляцию, и Зеновия, вместе с её сокровищами, была увезена в Рим. Попытка пальмирцев восстать против Рима привела к полному разграблению и разрушению города. Пленённая царица украсила собой триумф Аврелиана и вскоре умерла в Тибуре, в подаренном ей императором поместье. Зеновия говорила на языках латинском, греческом, египетском и сирийском, знала историю Востока. Неизвестно, какой она была религии: одни считали ее язычницей, другие христианкой; есть свидетельства в пользу того, что она исповедовала иудейскую религию. См. Capelle, "de Zenobia Palmyr. Augusta" (1817), v. Sallet, "Die Fürsten von Palmyra" (Берл., 1866). А. М. Л.»⁷⁴



Зеновия



Вабаллат

«Зенобия Септимия (лат. Zenobia Septimia) (240-после 274) – вторая жена царя Пальмиры Одената II, который, признав себя вассалом Римской империи в 258 году, получил от императора в 261 году пост главнокомандующего на Востоке и был направлен римлянами против Сасанидов. Разбив персов, Оденат принял титул Августа и присоединил к Пальмирскому царству обширные территории в Сирии. После его убийства в 267 году, Зенобия приняла на себя бразды правления от имени их малолетнего сына Вабаллата. Зенобия была высокообразованной женщиной. Она пригласила философа-неоплатоника Лонгина для воспитания её сына, а затем назначила

27062706270627062706

⁷⁴ Брокгауз и Ефрон. Энциклопедический словарь

его министром. Зенобия оказывала также покровительство епископу Павлу из Самосаты. После того, как император Галлиен отказал её сыну в подтверждении титулов, дарованных Оденату, Зенобия объявила о независимости от Рима и за короткое время подчинила своей власти всю Сирию, восточную часть Малой Азии и Египет. К этому времени Галлиен был убит, а наследовавший ему Клавдий II умер от чумы. Новый император Аврелиан выступил против Зенобии, разбил её войска в битвах при Антиохии и Эмесе и, в 272 году пленив Зенобию, вновь подчинил Пальмирское царство Римской империи. В 274 году во время триумфального шествия Аврелиана Зенобия была проведена через Рим в золотых цепях. После этого она жила в поместье Тибур (современный Тиволи) возле Рима».⁷⁵

Что касается Маврусии, то судьба этой страны после убийства Птолемея сложилась трагическим образом. «К 45 н.э. Мавретания (Маврусия – Б.П.) была завоёвана Римом и разделена на 2 провинции: Тингитанскую Мавретанию на западе и Цезарейскую на востоке. В 5 веке побережье было завоёвано вандалами, в 533 Византией, в конце 7 века – арабами».⁷⁶

Куда делись бывшие жители Маврусии и родственные им племена фарусиев, до сих пор неизвестно. Скорее всего, оставшимся в живых пришлось бежать куда-то прочь.

Впоследствии имя Маврусии по неизвестной причине стала носить другая страна, которая появилась намного позже и располагалась далеко от Африки в верховьях реки Неман. «**Чёрная Русь**, название... земель в бассейне верхнего Немана с городами Гродно, Новогородок, Волковыск, Слоним, Здитов, Лида, Несвиж».⁷⁷ Если название страны Чёрная Русь перевести на греческий язык, то получится Μαύρη Ρωσία или Мавро Русия.

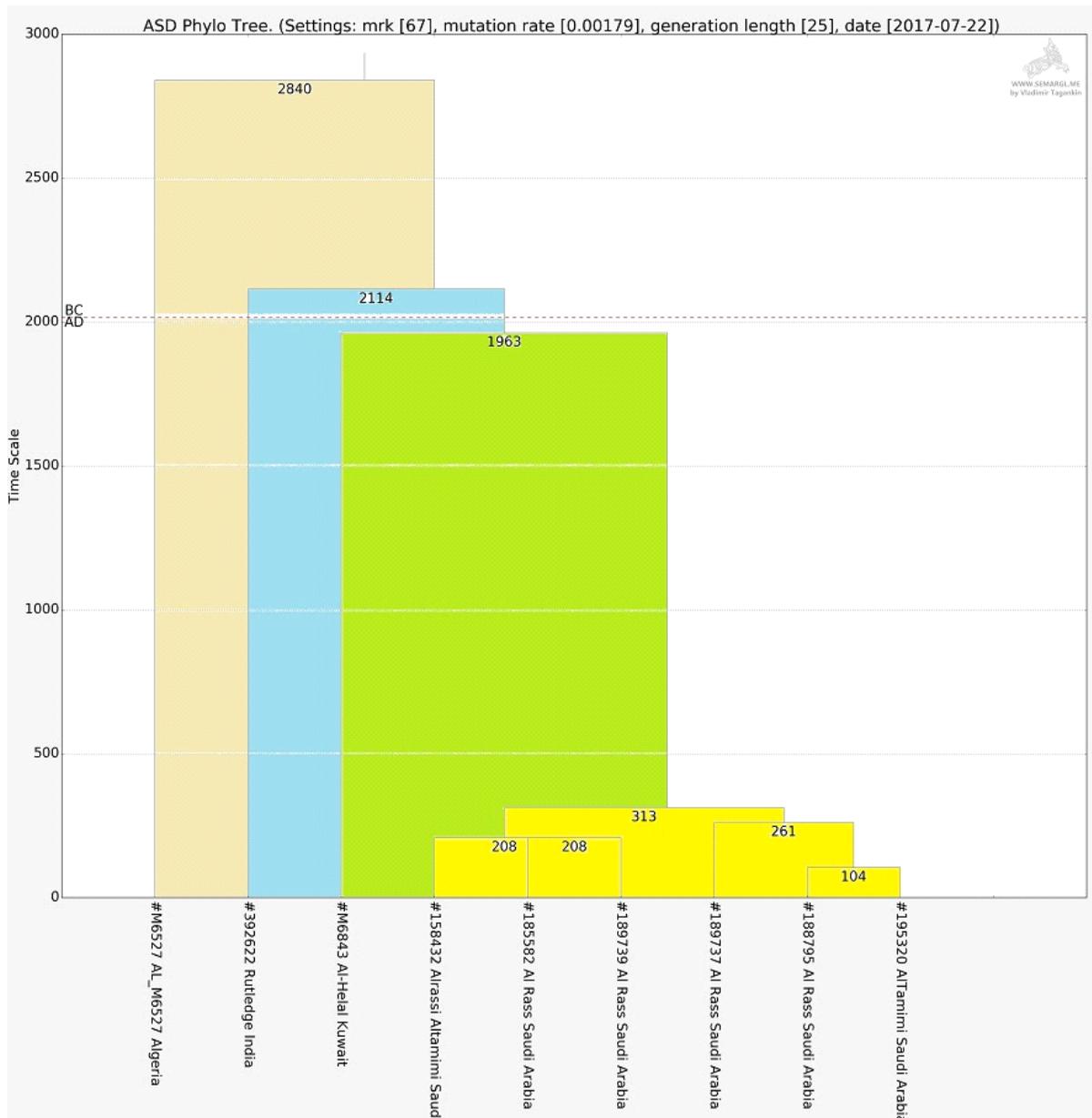
Попробуем теперь с помощью ДНК-генеалогии определить, к какому роду-племени могли принадлежать жители Маврусии. Ведь некоторые из них могли не бежать, а остаться на месте. Их потомки могут проживать сегодня на территории Алжира, Марокко и Мавритании. При этом они должны отличаться от окружающих их арабов. К сожалению, сведения по Марокко и Мавритании в базах данных FTDNA пока отсутствуют. Но в тех же базах уже можно найти одного нынешнего жителя Алжира (kit M6527), который относится к так называемой Младшей арийской семье R1a-Z93>Z94>L657. Согласно сайту www.semargl.me, самыми ближайшими сородичами алжирца в этой же семье являются некоторые нынешние жители Индии, Кувейта и Аравии. Если с помощью того же сайта построить их общее 67-маркерное генеалогическое древо, то оно будет выглядеть следующим образом.

27062706270627062706

⁷⁵ Википедия. Свободная энциклопедия

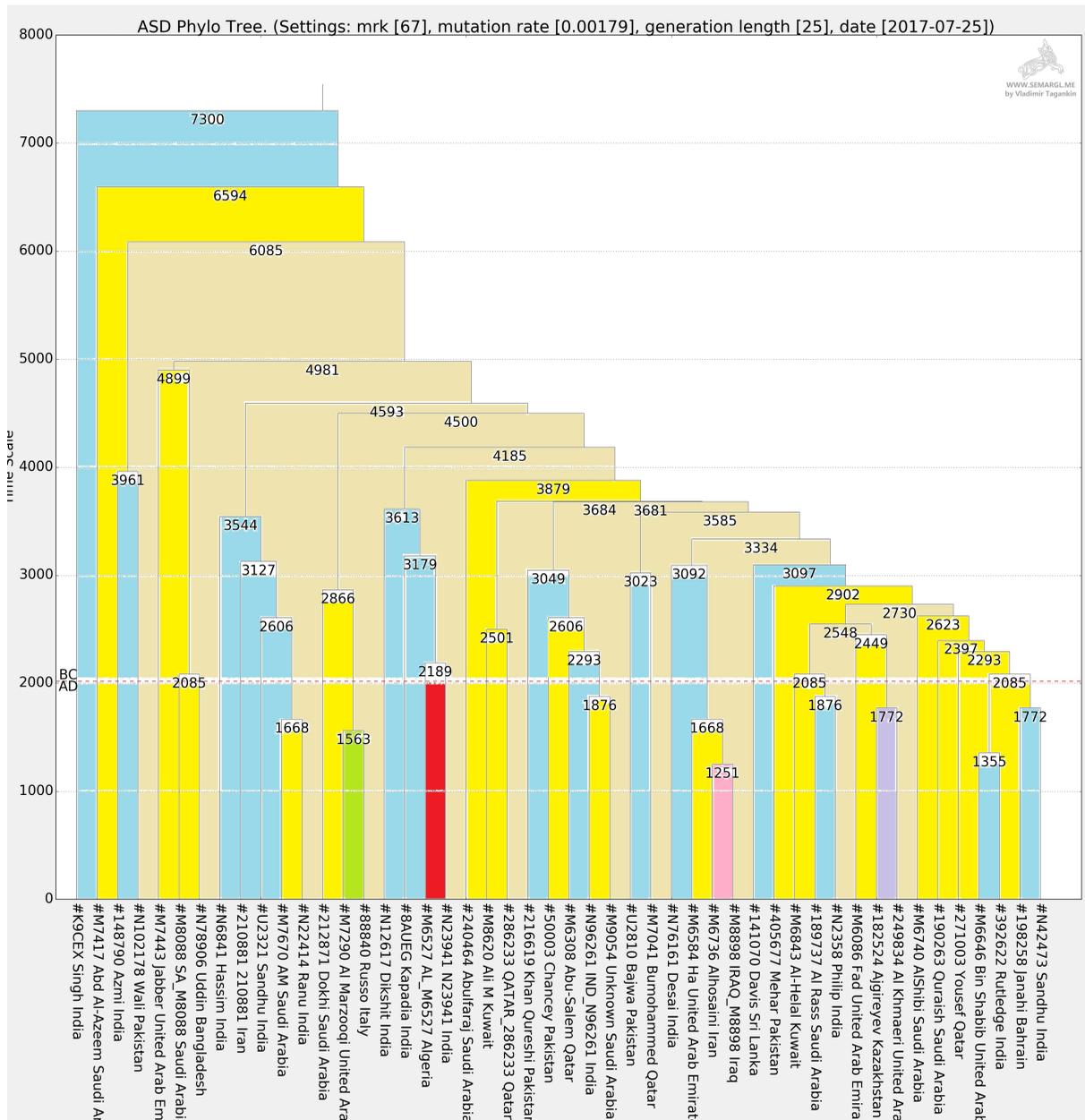
⁷⁶ Советская историческая энциклопедия. Том 8. Стр.877

⁷⁷ Советский энциклопедический словарь. Стр.1499



Согласно этому древу получается, что некоторые жители Маврусии действительно могли быть бывшими индийцами. При этом общий предок выше названного жителя Алжира и нынешнего жителя Индии (kit 392622) мог родиться примерно 2840 лет тому назад или в 2840-1950=890 году до н.э., то есть примерно в то время, когда выше упомянутая царица Дидона вместе с некоторыми своими подданными бежала из Финикии в Северную Африку, где и основала Картаген.

Если построить точно такое же 67-маркерное генеалогическое древо, но включающее в себя уже не 9, а 50 членов Младшей арийской семьи, то оно будет выглядеть следующим образом.



Согласно этому древу получается, что наиболее близким сородичем выше названного жителя Алжира (красная ветвь) является совсем иной нынешний житель Индии (kit N23941). Их общий предок мог родиться гораздо раньше, примерно 2189 лет тому назад или в 2189-1950=239 году до н.э. Другими, более дальними их сородичами, являются опять же исключительно нынешние жители Индии (kit 8AUEG, N12617). Общий предок с первым мог родиться примерно 3179 лет тому назад или в 3179-1950=1229 году до н.э., то есть во время бегства бывших жителей Урусалима на территорию будущей Маврусии. Общий предок с другим жителем Индии мог родиться примерно 3613 лет тому назад или в 3613-1950=1663 году до н.э. То есть за несколько веков до похода Геракла к берегам Атлантического океана. Все эти результаты

показывают, что выше названные общие предки, скорее всего, могли быть потомственными мореходами, которые неоднократно совершали дальние путешествия от берегов Индии и Шри Ланки до берегов Алжира. Некоторые инды были замечены даже в водах Балтийского моря.

*«Тот же Непот передаёт о северной окружности [Океана], что Квинту Метеллу Целеру, коллеге Афрания по консулату, но в то время проконсулу Галлии (в 100 году до н.э. – Б.П.), царём свевов были подарены инды, которые совершая плавание из Индии с торговыми целями, были внезапно отброшены штормами в Германию».*⁷⁸

Согласно этим строкам получается, что морские маршруты тогдашних индов связывали между собой не только Индию и Маврусию, но также Индию и Прибалтику. Как тут не вспомнить имя Индриса, первопредка семей Васильчиковых, Даниловых, Дурново, Молчановых и Толстых, который в 1353 году пришёл в Чернигов «из немец, из Цесарские земли», то есть из Восточной Пруссии. Ведь его имя практически совпадает с именем Индры, знаменитого бога индийских ариев. Вряд ли это произошло случайно.

Среди тех нынешних жителей Северной Африки, которые тоже, как и выше упомянутый житель Алжира, относятся к роду R1a, можно найти ещё несколько жителей Туниса (kit E18637, 166190, 166189), Египта (kit B108187, M6890) и Судана (kit M8256).

Следует заметить, что нынешний Тунис располагается как раз на территории древнего Картагена. При этом один житель Туниса (kit E18637) относится не к арийской, а к так называемой реликтовой семье R1a-YP1272. К этой же семье относится и один из жителей Египта (kit B108187). Их общий предок, согласно ниже приведённому 37-маркерному генеалогическому древу реликтовой семьи R1a-YP1272, мог родиться примерно 3059 лет тому назад или в 3059-1950=1109 году до н.э., то есть уже после того, как бывшие жители Урусалима бежали от войск Иисуса Навина.

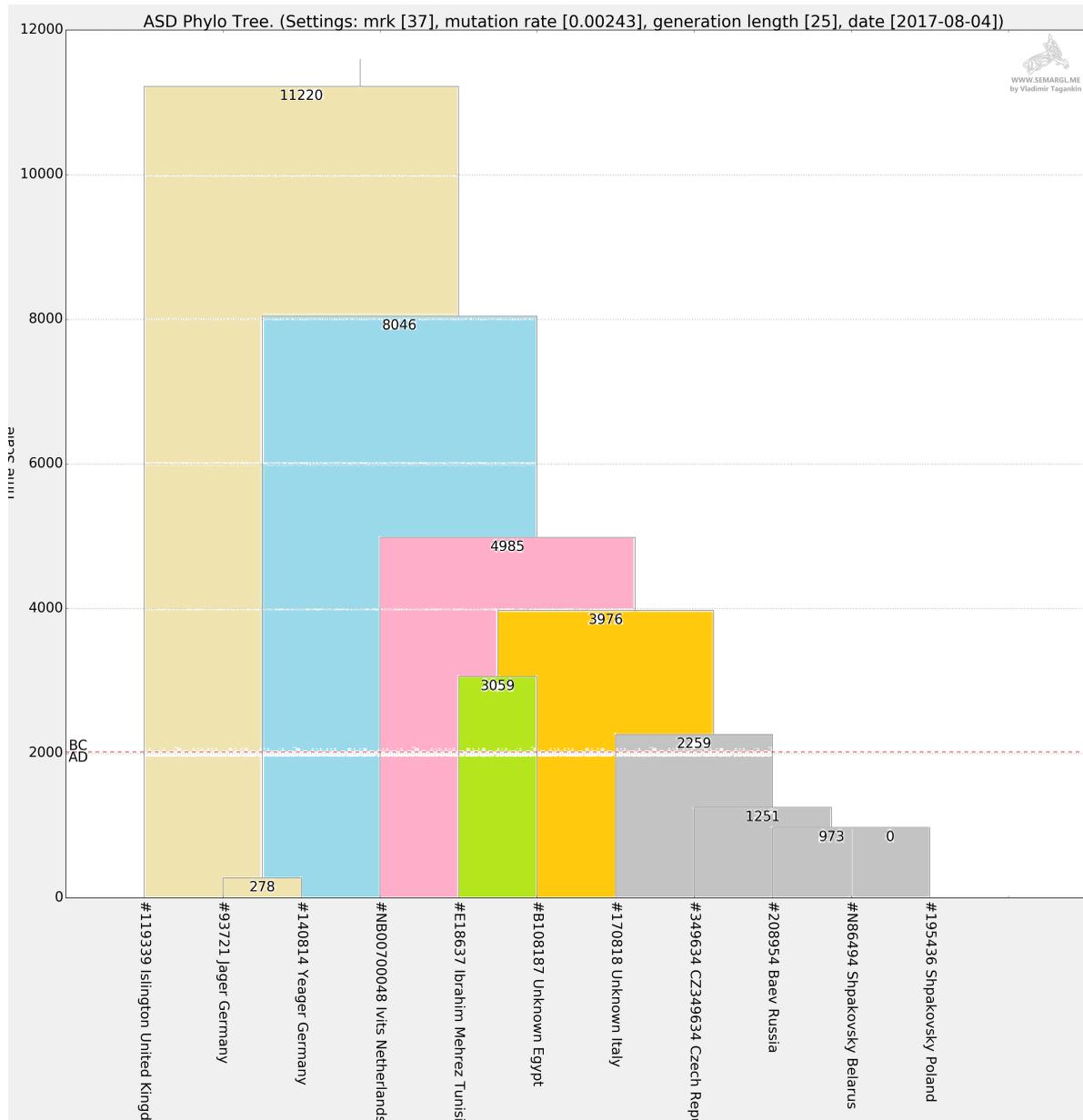
Их самые ближайшие сородичи по реликтовой семье проживают в настоящее время в Британии, Голландии, Германии, Италии, Польше, Чехии, Беларуси и в России. Недавно представитель такой же семьи был найден в древних захоронениях на территории Эстонии.⁷⁹ Причём он жил в период 4000-3000 гг. до н.э., то есть задолго до образования Маврусии и даже Урусалима. Что касается Чёрной Руси, то она как раз и возникла на территории Польши и Беларуси. Другие два жителя Туниса (kit 166190 и 166189) относятся к арийской семье R1a-Z93. Ещё один житель Египта (kit M6890) относится к арийской семье R1a-Z94. Поэтому некоторые их предки могли быть родом из Индии.

27062706270627062706

⁷⁸ Плиний. Естественная история в 37 книгах. Книга II. Глава 67. Фрагмент 170

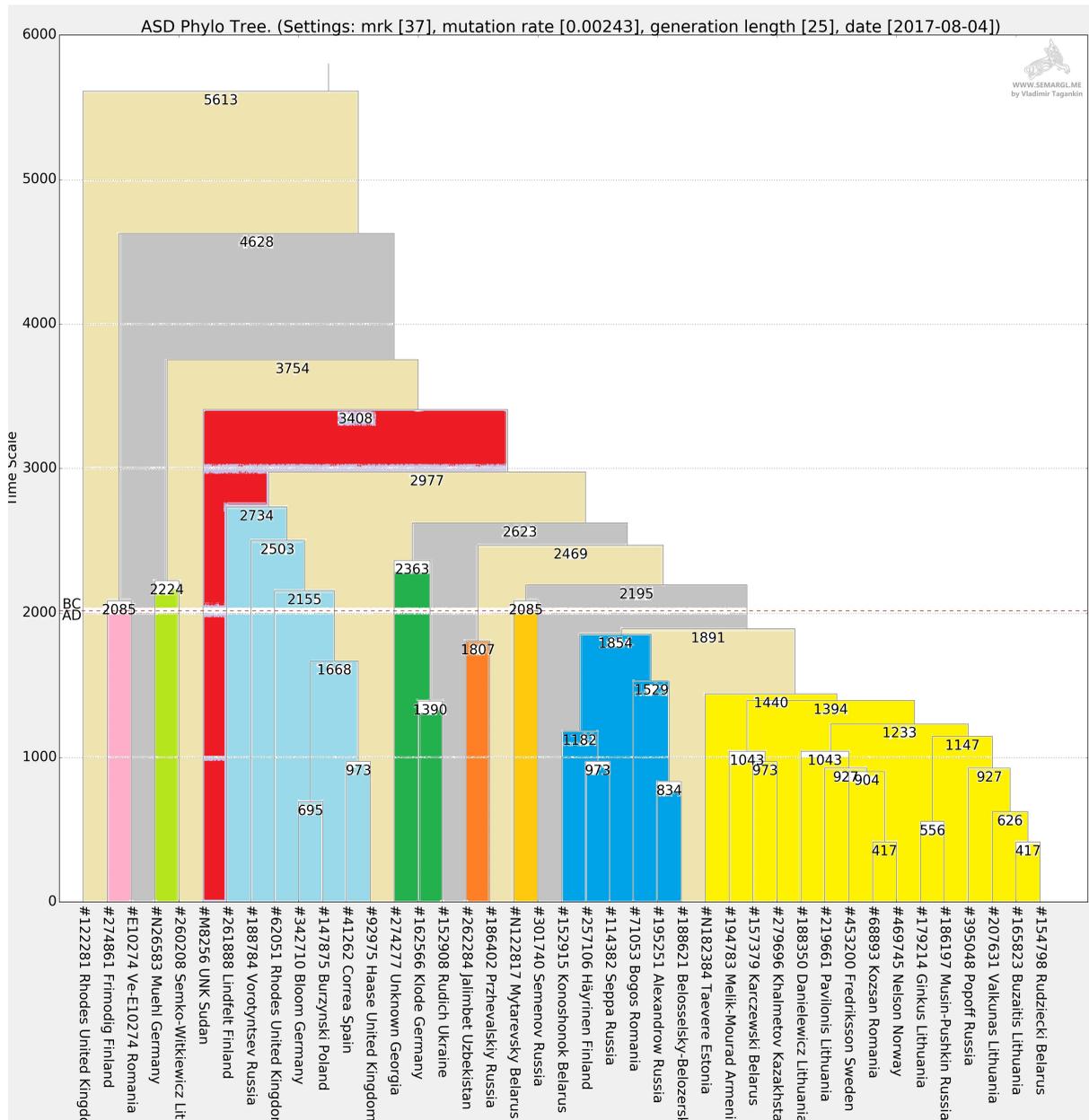
⁷⁹ Lehti Saag et al. *Extensive farming in Estonia started through a sex-biased migration from the Steppe*, March 2, 2017

Прим. редактора: Принадлежность с субкладу R1a-Z94 совсем не обязательно указывает на предков родом из Индии. Перед тем, как дойти длинными миграциями до Индии, носители субклада Z94 жили на Русской равнине, и во всяком случае в степной и лесостепной южной полосе Русской равнины. Оттуда они в своей части ушли через Кавказ на Ближний Восток, другие ушли миграциями на восток, образовав цепь археологических культур, которые показывают у ископаемых ДНК субклад R1a-Z93.



А вот житель Судана (kit M8256) относится, скорее всего, к так называемой венедской семье R1a-YP569, так как самым ближайшим его сородичем, согласно сайту www.semargl.me, является нынешний житель Словении (kit NV9JB), который тоже относится к семье R1a-YP569 и даже

живёт на территории бывшей Венетии. Общее 37-маркерное генеалогическое древо их семьи может выглядеть так:



Как показывает это 37-маркерное древо, самые ближайшие сородичи жителя Судана (тёмнокрасная ветвь) проживают сегодня на обширной территории Евразии: от Испании и Британии на западе, до Казахстана и Узбекистана на востоке. Однако больше всего их проживает в настоящее время возле берегов Балтийского моря на территории Польши, Литвы, Финляндии, Беларуси и России, в том числе на территории бывшей Чёрной Руси. А вот на берегах Персидского залива и Индийского океана их нет совсем. При этом самый молодой общий предок жителя Судана и многих его сородичей в Евразии мог родиться

примерно 3408 лет тому назад или в 3408-1950=1458 году до н.э. Эта дата практически совпадает с датой Девкалионова бедствия, произошедшего в 1470 году до н.э. в акватории Эгейского моря. Вот как коснулось это бедствие, например, Трои.

«Изучение остатков Шестого города (Трои VI – Б.П.), а также извлечённых из его культурного слоя разнообразных мелких предметов обихода и керамики сразу же выявило тот факт, что его материальная культура имеет большие отличия от материальной культуры его предшественников. Эти отличия показались... настолько неожиданными, охватывающими все сферы жизни и имеющими такие далеко идущие последствия,.. их можно объяснить только тем, что преемственность культуры нарушилась, связь времён прервалась, а на месте разрушенного города на Гиссарлыкском холме поселились пришедшие из какого-то другого места люди, принёсшие с собой свою собственную культуру.

Дух перемен чувствуется во многих сферах материальной и духовной жизни. О нём свидетельствуют огромные масштабы изменений, результатом которых стало новое превращение крепости в оплот царской власти. Внушительного вида крепостная стена,.. говорит как о возросшем уровне мастерства каменщиков, так и о совершенствовании военно-технических знаний горожан...

Одновременно в жизни города случилось ещё одно важное событие – появилась лошадь...

Существование Трои VI оборвала ужасающая катастрофа, оставившая свои следы во многих местах на протяжении более чем 120 метров...

...разрушения были не по плечу человеку...

...катастрофа стала результатом сильного землетрясения, превратившего всю цитадель в руины».⁸⁰

Название города Троя связано с числом три. Подобный город под именем Трипура (Тройной город, то есть город, опоясанный тремя стенами) упоминается и в индийских преданиях:

*«В давние времена жил могучий асур Майя, сын Випрачитти, владыки данавов. Велика была его сила, и был он искусен и хитроумен. Это он был творцом искусства колдовского внушения, названного по его имени майей... к нему явился Брахма, творец вселенной, и спросил его: «Чего ты желаешь, Майя?..» Майя ответил Брахме: «Я хочу воздвигнуть для защиты асуров крепость и назвать её **Трипурой**...»... И Майя воздвиг свою крепость, как задумал, и назвал её Трипурой. Нижнее укрепление окружали железные стены, среднее – серебряные, а верхнее – золотые. У высоких ворот Трипуры днём и ночью стояли грозные стражи, вооружённые острыми копьями и мечами. Вдоль всей дороги, ведущей в золотую крепость, были выставлены красивые сосуды с вином и цветами, а внутри Трипуры Майя построил дворцы и храмы, провёл дороги и соединил их широкими площадями; вдоль дорог он возвёл высокие и роскошные палаты, украсил город ашоковыми рощами и садами, а вокруг прохладных водоёмов посадил цветущие тенистые деревья. В золотых палатах Майи всегда слышны были музыка и перезвон серебряных и золотых*

27062706270627062706

⁸⁰ Карл Блеген. Троя и троянцы. Стр.135-136, 138, 175-176

колокольчиков; приятный ветерок разносил благоухание цветов и пряные дымки жертвоприношений. Счастливые асуры с жёнами и потомством сошлись отовсюду в Трипуру, поселились в приготовленных для них чертогах и славили в благодарственных гимнах и молитвах искусного строителя, великого зодчего, асура Майю. Несметное множество дайтьев и данавов жило в Трипуре, и ни в чём не знали недостатка... Асуры проводили свои дни в Трипуре счастливые, как боги в небесном царстве Индры...

...Шива взял в руки свой грозный лук, наложил на тугую тетиву стрелу... и пустил ту стрелу в неприступную крепость Трипуру. Через мгновение раздался страшный гром в вышине, небо запылало золотым огнём над гибнущей Трипурой, и твердыня асуров, вспыхнув, как смоляной факел, рухнула в пучину океана. Вода в море вскипела, и поверхность его окуталась белым паром. А развалины славной крепости Майи навсегда опустелись на дно морское и вместе с ними все подданные могучего владыки асуров».⁸¹

Для сведения, «5. Местоположение Трои в собственном смысле слова лучше всего определяется положением **Иды**, высокой горы, обращённой к западу и западному морю...

западное море – это внешний Геллеспонт и Эгейское море».⁸²

Гора с точно таким же названием была и на острове Крит:

«4. Крит – гористый и лесистый остров, но на нём есть плодородные долины... В центре, в самой широкой части острова находится гора **Ида** – самая высокая на Крите, круглая по форме, имеет в окружности 600 стадий; вокруг неё расположены самые лучшие города».⁸³

При этом надо помнить, что Ида, согласно индийским преданиям, это имя дочери и жены того Ману, который спасся во время потопа:

«Лишь только потоп начался, взошёл **Ману** на корабль. И тогда приплыла к нему рыба. К рогу её он привязал верёвку от своего корабля, и так привела его рыба к Северной горе... Тем временем потоп унёс с собой всё живое, и Ману остался на земле один. Желая иметь потомство, Он жил, восхваляя дэвов и предаваясь покаянию. Однажды он замешал на воде топлёное масло, кислое молоко, сметану и творог и принёс жертву. Спустя год из этой жертвы возстал девушка... Вместе с нею жил Ману... Он сотворил с нею род человеческий, который и есть «Род Ману». Эта дочь Ману по сути своей не кто иная, как **Ида**».⁸⁴

Налицо тесная связь Трои, а также острова Крит с жителями Индии, а, значит, и Трои с Трипурой. Поэтому потомки выше указанного общего предка жителя Судана и некоторых венедов могли быть теми самыми выше названными асурами, жителями Трипура. Надо заметить, что если слово АСУР читать не слева направо, как это делаем мы, а наоборот, справа налево, как это делают, например, арабы и евреи, то у нас получится слово РУСА. После страшного бедствия асуры-русы, скорее всего, направились в разные стороны. При этом предки

27062706270627062706

⁸¹ Мифы древней Индии. Стр.171-182

⁸² Страбон. География. Книга XIII, глава 1, фрагмент 5

⁸³ Страбон. География. Книга X. Глава IV

⁸⁴ Шатапатха-брахмана. Кн.1

нынешнего жителя Судана, в отличие от остальных сородичей семьи R1a-YP569, вероятно двинулись на юг в сторону Египта.

На этот счёт как раз есть древнее русское предание, изложенное в Довелесовой книге:

«То было так давно, что и древность сама от старости выцвела, и только старые люди ещё хранят в памяти те предания и рассказывают о них.

Так, когда ещё Русы-Ойразы жили на земле полуночной у горы Меру, и та Золотая гора ещё стояла крепко, то правил Русами царь Сварог. И было у него в подчинении ещё много царей разных, и все они были богами живыми и назывались Перун-царь, Велес-царь, Даждь-бог, Яро, Купало, Хорос, Колендо, Вышний, Крыжний, Лютобор, Овсень, Просич, Сивый, да ещё Полевик-царь, Водяник-царь, Лесич-царь. А прочих имена позабылись, так что уже и не вспомнятся.

Кроме тех царей были ещё цари дальние, но и те Сварогу-царю подчинялись, и все его бесперечно слушались. Жили там наши Пращуры счастливо и разумно. Серебро, золото имели, железо и медь знали, и всё у них было в доме, – топка добрая и вода чистая, ежели пить захочется.

Но однажды вздыбилась земля Ойразская, море кругом закипело, дома стали падать и рушиться, и люди не могли на ногах устоять, и всякий зверь ревел и на землю падал, и много коней и коров поломало ноги.

Тогда царь Сварог велел приготовить лодии, бросать всё, кроме самого нужного, сажать в них детей, стариков и жён, да ещё молодых жеребят, телят и дойных коров брать и вместе с охраной воинской поскорей отплывать от берега.

Вышли лодии в открытое море и поплыли на полудень. Тем временем пошёл дождь, потом снег, вода начала замерзать и пришла Великая Стужа.

Отплыли лодии от земли Ойразской, а гора Меру стала огнём гореть, и опять затряслась земля.

На передней лодии шёл царь Сварог со своим воеводой – великим Янушем, а за ним – другие цари с людьми своими. Остались те, кто уплыть не хотел, кто добра своего и золота добивался пуще жизни.

Тёмная ночь стояла кругом, и волны ходили, яко горы, и ни одной звезды не было видно.

Сварог приказал зажечь большой фонарь, и так за его лодией все потихоньку плыли. Наутро же увидели, что позади, где была земля, только пар клубится огромною тучей, а над ней с криками летают птицы.

А лодии пошли дальше к полудню, пока не увидели далёкие горы, – то уже берег был. Вошли Русы в Великую Протоку. Велел Сварог царю Вентырю потихоньку лодии дальше вести, а сам с воинами вернулся к земле Ойразской, надеясь хоть кого-то ещё спасти.

Однако на том месте, где гора Меру стояла, ничего уже не было, только море кипело, да плавали доски, солома, мёртвые люди и звери... Остался русами Януш править, после Януша стал Вентырь, а Вентыря сменил Верши-царь, который верши для рыбы придумал. Царь же Сварог со своими людьми плыл до Египту».⁸⁵

Эти же строки Довелесовой книги можно дополнить и подтвердить строками из Ипатьевской летописи:

*«Феоста (Гефест – Б.П.) иже и Сварога нарекоша егуптяне... въ время царства его спадоша клецѣ с небесе, нача ковати оружье. Преже бо того палицами и каменiem бяхуся. Тъ же Феоста закон устави жѣнам: за един мужъ посагати и ходити говеюци [воздержанно]... и въстави единому мюжю едину жену имети и жене за один мужъ посагати. Аще ли кто переступитъ – да ввергуть и в пещь огнену [сего ради прозваша и Сварогом]. И блажиши и егуптяне».*⁸⁶

Подтверждение этим строкам можно найти даже у Ненния в Истории бриттов:

*«Был у египтян муж знатный из Скифии с многочисленной роднёй и множеством слуг, который, будучи изгнан из своего царства, пребывал в Египте в то время, когда египтяне были поглощены развѣрзшимся морем, но он не отправился вместе с ними преследовать божий народ. Уцелевшие египтяне порешили изгнать его из Египта, дабы он не захватил их страну и не подчинил её своей власти – ведь всех их могучих мужей поглотило Красное море, и они изгнали его».*⁸⁷

Поэтому искомыми предками выше упомянутого жителя Судана, проживавшими в период Девкалионова бедствия, скорее всего, могли быть бывшие подданные Гефеста-Сварога, которые вместе с ним или с его преемниками после страшной катастрофы оказались на территории Египта.

На Ближнем Востоке Гефеста называли Хусором. В такой форме его имя имеет некоторое сходство с именем Асур, который, согласно индийским преданиям, мог быть первопредком асуров и правителем Трипуры.

До Девкалионова бедствия на юге Эллады существовала страна Пуру (сравни с Трипурой). Жители этой страны называли Гефеста иначе – Апайтием. В такой форме его имя очень похоже на имя Папайоса Химерогенеса (Пайаписа Каалеа). Кроме того, и биографии их имеют несколько удивительных совпадений. Кроме того, именно Папайоса (Пайаписа) армянские предания называли правителем страны от Понта до Океана, то есть от Чёрного моря до будущей Маврусии. В 1772 году до н.э. он потерпел военное поражение в Каппадокии и был изгнан на остров в Азийском (Эгейском) море.

Во Фригии, где располагалась Троя, похожее имя носил Богайос Папайос, то есть Бог Папа, верховный бог. Но почти такое же имя, как было показано выше, носил и другой Бог, основатель царского Дома Маврусии. Всё это может указывать на тесную связь Фригии и Маврусии, троянцев и маврусиев. Не исключено, что именно Папайос и был основателем царского Дома Бога.

⁸⁶ Ипатьевская летопись

⁸⁷ Ненний. История бриттов.

На основании всех выше изложенных фактов можно предположить, что жители Маврусии могли иметь особые связи не только с индами, но и с асурами-русами, проживавшими когда-то в Трипуре (Трое), в стране Пуру и на островах Эгейского моря.

В конечном итоге, если учесть, что некоторые сородичи выше упомянутых жителей Судана, Египта и Туниса проживают сегодня на территории бывшей Чёрной Руси или рядом с ней, то вполне можно предположить, что после гибели Маврусии некоторые её бывшие жители могли направиться к берегам Балтийского моря, в том числе, и в верховья реки Неман. Именно эта территория затем стала называться Чёрной Русью. Где-то рядом вряд ли случайно жил в то время Индрис, носящий имя индийского бога Индры, предок Васильчиковых, Даниловых, Дурново, Молчановых и Толстых. С другой стороны, русский народ мог также не случайно сохранить в своей памяти сказки про королевство Картауса-Кирты, где, оказывается, особо почитали этого Индру; про Иван-царевича и Василису Премудрую, подробные сведения о которых можно найти только в бывшей Маврусии.

Почему Русь у берегов Немана стала называться Чёрной, до сих пор точно не было установлено. Существует несколько различных предположений, которые по-своему объясняют причину появления такого названия, но они никак не связаны со страной, которая располагалась когда-то на северо-западе Африки у берегов Средиземного моря и Атлантического океана.



ДИСКУССИИ

Наука и беллетристика

4

О происхождение мумий Тарима

Б.И. Попов:

Археологам и антропологам известно, что киммерийцы отличались от своих соседей очень высоким ростом. В среднем более 180 см, включая даже женщин. Точно такие же высокорослыми оказались и Таримские мумии. Самые ранние из этих мумий появились в 18 веке до н.э., то есть как раз во времена Папайоса Химерогенеса. При этом из двенадцати мужских Таримских мумий одиннадцать показали субклад R1a1a (R1a-M512) и одна мумия – субклад К*.⁸⁸ Где жили их предки перед 18 веком до н.э., неизвестно. Явно не в бассейне реки Тарим. Согласно британским преданиям, гиганты жили когда-то и в Туманном Альбионе,⁸⁹ то есть там, куда могли простираться западные границы страны Папайоса. Анализ митохондриальных гаплотипов показал, что жёнами Таримских мужчин могли быть женщины как местного происхождения, так и те, которые жили к северо-западу от бассейна реки Тарим.

С другой стороны, название реки Тарим практически совпадает со второй частью имени Нуми-Торума, верховного бога обских угров, которые как раз жили и продолжают жить в искомом направлении от реки Тарим. Но эти угры своим первопредком называли Пайпына,⁹⁰ то есть Папая или Папайоса, первопредка высокорослых киммерийцев. На этом основании можно предположить, что Таримские мумии – это мумии каких-то сородичей киммерийцев.

Известно, что захоронения Таримских мумий производились на территории древнего княжества, которое носило название Крорайна. Самые последние захоронения мумий как раз и соответствуют времени существования этого княжества. Известны имена правителей этого княжества. Среди них: Аньгуй (правил в 77 до н.э.), его брат Вэйтуци, позже правили Таджаки, Пепийа, Амкока, Махири и Вашмана. Сохранились многие письменные документы. В них можно найти и тех лиц, кто носил, например, имя Расена. Между прочим, этруски в Италии называли себя точно также расенами. Нужно ещё помнить о том, что

27062706270627062706

⁸⁸ Chunxiang Li and etc. Evidence that a West-East admixed population lived in the Tarim Basin as early as the early Bronze Age.

⁸⁹ Гальфрид Монмутский. История бриттов. М., 1984. стр. 17

⁹⁰ Предания обских угров. В кн. Мифы финно-угров. Стр.28-29

статуарные оссуарии некоторых племён Приаралья времён Кушанского царства оказались удивительно похожи на такие же оссуарии этрусков.⁹¹

МОЙ ОТВЕТ:

В отношении выдвинутых предложений ситуация очень проста – каждое из них имеет множество вариантов решений, а значит, они не могут считаться даже гипотезами. Гипотеза все-таки должна основываться на конкретных и определенных данных, которые обязаны быть верифицируемыми, то есть проверяемыми. Что толку, если я предположу, например, что древние таримцы были инопланетянами или их потомками? Можно ли назвать это гипотезой? Нет, потому что это фактически непроверяемо. Может, да, может, нет. Это предположение просто висает, и научным считаться не может. Они ни на чем не основано, просто «предположение».

То же самое, если некто предположит, что таримцы были потомками или предками, например, киммерийцев. Почему не жужаней, чжурдженей, енисейских киргизов, древних кетов, и так далее? Рост 180 см – не специфический показатель. Почему их предки жили «явно не в бассейне реки Тарим»? Мы не знаем. Может, и не в пустыне Такла-Макан, а, скажем, на Алтае, и жили тысячелетиями. Может, и с времен, последующих за образованием гаплогруппы R1a. Это мы тоже не знаем. Мы знаем, и то по данным китайских исследователей, которые являются предварительными, что у них нет субклада R1a-Z93, значит, арийские миграции с Русской равнины отпадают, во всяком случае по нашим сегодняшним представлениям. Есть ли у них Z280 – пока, по-моему, не проверяли. То, что у них гаплогруппа R1a-M512, она же M198, она же M17, говорит только о том, что она образовалась примерно 14100 лет назад. Что, если таримцы жили в Южной Сибири еще с тех времен? Мы это тоже не знаем.

И так далее, повторяю, что все сделанные предположения фактически непроверяемы. Они висают. В том числе и «созвучие» описанное как «название реки Тарим практически совпадает со второй частью имени Нуми-Торума, верховного бога обских угров». Автору надо было как минимум указать, не является ли современным название Тарим в тех краях, или это сугубо европейское название. Дело в том, что это уйгурская территория, а уйгуры называют таримский бассейн «Алтишахр» (六域), которое переводится как «шесть городов». Верховный бог обских угров там не просматривается.

27062706270627062706

⁹¹ Толстов С.П. По древним дельтам Окса и Яксарта. М., 1962

5

R1a в Китае

Б.И. Попов:

Археологическая культура Яншао (25-18 века до н.э.). Племена занимались тогда подсечно-огневым земледелием, выращивали просо, разводили свиней и собак, производили изделия из шлифованного камня и кости, жили в полуземлянках и домах площадью до 60 кв.м., крытых соломой. Богатые дома имели черепичные крыши. Отдельные жилища группировались в посёлки площадью до двадцати четырёх гектар.⁹² Учёные до сих пор пока не могут объяснить, каким образом эта культура, родственная Анау (Южная Туркмения) и Трипольской, проникла в Китай. Но перемещение некоторых трипольцев в Китай и даже в Корею (племена емек) всё-таки возможно.

Точно такое же западное происхождение могли иметь и некоторые другие последующие археологические культуры Китая: Луншань (или Лушань) и Аньян.

Культура Луншань (18-15 века до н.э.). Её носителями были скотоводы, разводящие коров, овец, кур, изготавливающие на гончарном круге чёрную и серую тонкостенную керамику, занимающиеся скапулимантией, имеющие пиктографическую письменность. Ранее подобную керамику вплоть до 2900 до н.э. изготавливали некоторые племена Элама (культура Сузы I B, C), а ещё раньше, в IV тысячелетии до н.э. – племена культуры Винча на территории Сербии, и Боян – на территории Румынии. Археологи также связывают культуру Луншань с культурой Анау.⁹³

С другой стороны, представители этой культуры оказались такими же высокорослыми, как киммерийцы и Таримские мумии. Поэтому не исключено, что среди племён культуры Луншань могли быть и сородичи киммерийцев. При этом надо учесть, что культура Луншань как раз и возникла во времена Папайоса Химерогенеса. В Китае же в это время власть захватил Чэн Тан или Танван, основатель новой династии и нового царства Шан. Он правил в 1766-1754 гг. до н.э.,⁹⁴ то есть был современником Папайоса. Чэн имел белое лицо, белую кожу, много волос, густые усы и бороду. То есть совсем не походил на монголоида. Рост его достигал девять чи, то есть он тоже был очень высокого роста.⁹⁵

27062706270627062706

⁹² Кучера С. Китайская археология. М., 1977.

⁹³ Кучера С. Китайская археология. М., 1977.

⁹⁴ С.Георгиевский. Первый период китайской истории.; Сыма Цянь. Ши цзи. Часть II. Стр. 109-110

⁹⁵ Юань. Мифы древнего Китая. М., 1987. стр. 223

В индийских преданиях похожее имя носил Прачинван (Востока властитель), представитель Лунной династии. Он покорил восток до того места, где восходит солнце (до Тихого океана?), стал называться по-китайски ваном, то есть правителем страны. А страна носила название Чин, то есть Китай. Уход Прачинвана на восток совпадает с окончанием Индской культуры в Индии и началом там «тёмного периода», а в Китае совпадает с началом правления Чэн вана и появлением новой царствующей династии.

Согласно китайским преданиям, далеко на западе от земли, где жил Чэн, была страна Цзигун или Цигуго. Её жители умели делать летающие колесницы. Во времена Чэна одна их колесница долетела до местности Юйчжоу и была уничтожена тамошним правителем. Только спустя десять лет, когда подул восточный ветер, вновь была изготовлена такая же колесница. На ней прилетевшие жители страны Цзигун смогли вернуться на родину.⁹⁶ Согласно индийским преданиям, такие же колесницы строили в Индии и в той северной стране, где правил одноглазый Кубера.⁹⁷ Скорее всего, это была Страна Одноглазых, упоминаемая Геродотом и китайскими преданиями.

Следующая археологическая культура Аньян (15-8 века до н.э.) связана с влиянием восточных иноземцев, которые после Девкалионова бедствия приплыли к морским берегам Китая откуда-то из Средиземноморья. После этого в Китае начался настоящий бронзовый век, появились боевые колесницы, боевые лошади как в Митанни и Хеттском царстве, звериный стиль, искусное бронзовое литьё, письменность, дворцы. Само царство стало называться Шан-Инь. При этом черепной показатель некоторых тогдашних мужчин 77,0⁹⁸ полностью совпадает с таким же черепным показателем некоторых племён Приаралья времён Кушанского царства- 77,2⁹⁹ и первых новгородских славян-77,2.¹⁰⁰

В 8 веке до н.э. в Китае произошёл переворот. Царство Шан-Инь было разгромлено, и многие племена бежали на запад в сторону Крорайны, где появились племена юечжи (то есть Лунные) и в Минусинскую котловину, где возникла Тагарская археологическая культура.

МОЙ ОТВЕТ:

Предмет дискуссии неясен. Название темы дискуссионтом было заявлено как «R1a в Китае», но в тексте гаплогруппа R1a даже не упомянута. Вместо этого идет набор сведений, но к науке он относится в малой степени. Похоже, что дискуссионту более любя беллетристика. Например,

⁹⁶ Кэ Юань. Мифы древнего Китая. М., 1987. стр. 195-196

⁹⁷ Мифы древней Индии. М., 1975. Стр.85

⁹⁸ Васильев Л.С. Проблемы генезиса китайской цивилизации. М., 1976.

⁹⁹ Толстов С.П. По древним дельтам Окса и Яксарта. М., 1962

¹⁰⁰ Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII веках. М., 1982.

оборот «не исключено, что...» в науке не практикуется. Например, «не исключено, что мы – потомки австралийских аборигенов». Ну, и что дальше? «Не исключено» означает, что данных нет, поэтому включаются фантазии. Проблема в том, что за «не исключено, что» могут идти бесчисленное количество вариантов, ни один из которых, строго говоря, не исключен. Но это не есть стиль науки.

То же и здесь – «не исключено, что среди племён культуры Лунишань могли быть и сородичи киммерийцев». Но кто же такое будет исключать? Для исключения тоже нужны данные. Поэтому такой стиль в науке проходит по разряду неприемлемых. Да, собственно, его в науке и нет. Все остальное в представленном очерке примерно такого же ранга.

6

О Тагарской археологической культуре

Б.И. Попов:

Её нельзя выводить из Карасукской культуры. Тагары – это совершенно другая археологическая культура, никак не связанная с предыдущей, и совершенно другой физической тип.¹⁰¹ Согласно доказательствам антропологов точно такой же тип имели только их современники – алайские саки, которые проживали на территории Киргизии в Алайской долине.¹⁰² В свою очередь, археологи находят сходство некоторых параметров Тагарской культуры и культуры Аньян в Китае. Кроме того, появление тагаров в Минусинской котловине совпадает по времени с разгромом царства Шан-Инь. После чего некоторые племена этого царства были выселены далеко на запад к озеру Лобнор. И если ещё учесть, что сам Тагар ранее был культурным героем на многих островах в Океании, то вектор движения тагаров в Минусинскую котловину был совершенно иным, то есть не с запада на восток, а с востока на запад.

Этот же вывод следует также и из иранских преданий о Тахуре, который правил на острове (Тайвань?), расположенном недалеко от берегов Китая. Его дочь Френи стала женой Атвия (Пургава).¹⁰³ При этом имя Пургава совпадает с именем То Пурго, героя преданий на острове Лусон на Филиппинах.¹⁰⁴ Поэтому не исключено, что Пургав мог править именно на этом острове. После разгрома царства Шан-Инь Пургав бежал, но был убит во время погони, а Френи удалось добежать

27062706270627062706

¹⁰¹ Советская историческая энциклопедия. Том 14, стр. 24; Археология СССР. 2 часть. Глава VIII. Ранний железный век в азиатской части СССР 1. Тагарская культура; Мартынов А.И. Лесостепная тагарская культура. Новосибирск, 1979.

¹⁰² Козинцев А.Г. Антропологический состав и происхождение населения тагарской культуры. Л., 1977.

¹⁰³ Фирдоуси. Шахнаме. Комментарии. Стр.613

¹⁰⁴ Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 2. стр. 133

до Ферганы, а потом и в Индию. Братом Френи и сыном Тахура, скорее всего, был Фриян,¹⁰⁵ который тогда же оказался в Минусинской котловине, то есть там же, где возникла Тагарская культура. Иранские предания могут объяснить, почему тагары были очень похожи на алайских саков. Алайские саки могли сопровождать Френи, а минусинские тагары могли уйти вместе с Фрияном. Он стал основателем Дома Фриянов. Его имя позднее могло носить племя фринов. На стыке эр оно проживало уже к северу от Бактрии рядом с серами. Тогда же и тагары под давлением племён хунну ушли из Минусинской котловины к Аралу. В китайских летописях их называли тухоло.¹⁰⁶ Греки именовали их тохарами, а ромеи – тагорами. В Ассирии в это же время тохарами стали называть каких-то мореходов.

Одновременно с разгромом царства Шан-Инь на острове Тайвань прекратила своё существование археологическая культура Юаньшань,¹⁰⁷ но одновременно на юге Ирана на территории Элама возникла Новоэламская царствующая династия. Её основателем стал Хумпан Тахрах.¹⁰⁸ Возможно, это и был выше названный Тахур. Новоэламская династия возникла через триста лет после окончания правления предыдущей царствующей династии Шутрукидов. Основателями той династии стали потомки Дардана – близкие родственники царей Трои. Причём Тахрах считался прямым потомком последнего царя той династии. То есть он тоже мог быть потомком Дардана. А вот кто были его непосредственные предки и где они жили – неизвестно. История Элама в течение трёх веков перед появлением Тахраха была покрыта мраком. Последним правителем Элама из династии Шутрукидов в 1060 г. до н.э. был Хумпан Иммена. Его имя очень похоже на имя легендарного Йимы, который, согласно иранским преданиям, бежал из Ирана на остров в Китайском море.

Следует также учесть, что после появления Тахраха в Эламе в Египте вскоре возникла новая XXV династия эфиопского происхождения. В 690-663 гг. до н.э. фараоном Египта был Тахарка. Его имя очень похоже на имена Тахраха и Тахура. Нельзя также забывать о том, что во времена Шутрукидов Эфиопией назывался как раз Элам. Более того, именно при Шутрукидах в Египте стали впервые упоминаться и мореходы тохари.

Имя выше названного Тахура совпадает также с именем более древнего Тахурваилиса. Он жил в Стране Хеттов в 16 веке до н.э., назывался «человеком золотого копья», а потом был изгнан из страны и исчез в неизвестном направлении. Его отец Цурус возглавлял в Стране Хеттов царских телохранителей. Если исходить из сходства имён, то

27062706270627062706

¹⁰⁵ Авеста. Яшт. Глава 5. Стих 81; Справочник-указатель. Стр.424

¹⁰⁶ Хоуханьшу, глава 118 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. стр. 215-276

¹⁰⁷ П.Беллвуд. Покорение человеком Тихого океана.

¹⁰⁸ Хинц В. Государство Элам. М., 1977.

Тахурваилис мог быть предком не только Тахура, но также Шутрукидов и царей Трои.

МОЙ ОТВЕТ:

Уже самое первое предложение в представленном очерке является спорным. Я не говорю, что оно неверно, но оно спорно. В археологической науке принято, что тагарская культура выводится из карасукской и андроновской, а из тагарской выводится таштыкская. Археологи тоже могут ошибаться, но вот так, наскоком и на ходу, отвергать их устоявшиеся представления одной фразой – так в науке не принято. Нужно внимательно рассмотреть, на основании каких данных это было археологами предложено и принято, и представить свои контр-данные. Данные, а не соображения.

Далее, известны гаплогруппы и гаплотипы древних носителей андроновской, карасукской, тагарской и таштыкской археологических культур, все они были носителями гаплогруппы R1a-Z93, и имели практически идентичные гаплотипы. Антропологический тип в значительной степени зависит, как известно, от антропологии матерей, и тип культуры не определяет.

Все остальные предположения, включая совпадения имен, как правило, в рамках «народной этимологии», к делу практически не относятся. Ни одно из них не является доказательным.

7

О венедах (венетах, энетах)

Б.И. Попов:

Согласно греческим преданиям, сами троянские цари были потомками Дардана, который родился на острове Самофракия. Отцом Дардана был Зевс. Сам Зевс родился якобы на острове Крит. После окончания войны Гелен, сын Приама, последнего царя Трои, стал жить в изгнании в Северной Греции.

Одни союзники троянцев во главе с Мемноном, который тоже был потомком Дардана, пришли из Эфиопии (Восточной),¹⁰⁹ то есть из Элама. Другими союзниками троянцев были энецы, выходцы из Пафлагонии и Левко-Сирии (Белой Сирии)¹¹⁰ или Митанни. Перед тем, как попасть в Левко-Сирию, предки энецов, если учитывать сходство археологических культур, жили, скорее всего, на острове Крит. То есть там же, где якобы жили и предки Дардана.

27062706270627062706

¹⁰⁹ Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 2. Стр. 137

¹¹⁰ Страбон. География. Книга XII, глава III, фрагмент 25

После Троянской войны этеты-венеты во главе с Антенором оказались на территории Иллирика в районе нынешней Венеции. Им пришлось воевать против Белеса, царя эвганеев. После победы над ним беженцы основали город Потавий. Согласно итальянским преданиям, Антенор тоже был потомком Дардана.¹¹¹

Позднее, согласно британским преданиям, этеты-венеты вместе с Коринеем, потомком троянских беженцев в четвёртом колене, и Брутом, потомком беженца Энея, бывшего правителя Фригии, оказались на территории Британии.¹¹² В 1-м веке до н.э. венеты упоминались древними историками Рима уже не только в Британии, но и на морских берегах Северной Франции¹¹³ и на юге Балтики.¹¹⁴ Поэтому при определении субклада венетов следует исходить из описания их исторического пути: Крит – Левко-Сирия (Митанни) – Пафлагония – Троя – Северная Италия – Британия – Франция – Северная Польша.

МОЙ ОТВЕТ:

К сожалению, схема построения очерка всё та же – беллетристическая, а не доказательная. Представления об этетах-венетах взяты из трудов античных историков и Гомера. Фраза *«предки этетов, если учитывать сходство археологических культур, жили, скорее всего, на острове Крит»* также не является доказательной. Если проводить исследование, необходимо развернуть эту фразу и сопроводить ее детальным описанием, какие археологические культуры, в чем их сходство, в общем – привести первичные данные, как и положено в науке. Опять – может быть, жили на Крите, может быть, не жили, и это были не предки этетов. Пафлагония от Крита находится довольно далеко, и надо показать сведения, на основании которых предки пафлагонцев вышли из Крита, или наоборот. И, как принято в «гибридной истории», предположение («скорее всего») вскоре идет как директива – «следует исходить из описания их исторического пути», и уже начиная с Крита. То есть это подается уже как исторический факт. В беллетристике в дело идет что угодно, но не в науке.

27062706270627062706

¹¹¹ Джованни Виллани. Новая хроника. Книга первая. Глава 11

¹¹² Гальфрид Монмутский. История бриттов. М., 1984. стр. 6-17

¹¹³ Записки Юлия Цезаря. Книга третья. Галльская война.

¹¹⁴ Плиний Старший. Естественная история в 37 книгах; Корнелий Тацит. О происхождении и местах обитания германцев; Клавдий Птолемей. Географическое руководство.

Письмо в редакцию

Предисловие редактора

Поступило письмо от Б.И. Попова, многократного автора публикаций в Вестнике. Надо сказать, что многие его публикации шли после предисловия редактора, фактически под рубрикой «Гибридная история» (даже если такой рубрики формально не было, она была подробно описана в каждом Предисловии). Это – частая проблема с энтузиастами, не имеющими специального исторического образования, но это полдела. Иногда это даже помогает. Проблема в том, что часто эти энтузиасты не имеют и фундаментального научного образования, и поэтому имеют свои представления о способе научных доказательств. Они путают науку с беллетристикой. В науке каждое положение должно быть обосновано. Должны быть представлены научные обоснования, которые непременно должны быть верифицируемы, то есть проверяемы. Например, С.В. Жарникова выступила с лекцией, в которой оповестила, что евреи совершили исход не из Египта, а с Кольского полуострова. Основания? Да в общем никаких. Например, то, что Черное море в древности называлось Красным, вот и доказательства. Стало быть, евреи перешли Черное море, или хотя бы Сиваш. Например, то, что 40 лет по небольшой пустыне бродить было нельзя, а вот по южным степям на территории современных Украины и России – вполне можно. Например, то, что среди евреев-ашкенази много голубоглазых, рыжих и прочих. Разумеется, это не научные доказательства, как и то, что Гиперборею создали инопланетяне, согласно мнению Жарниковой.

Много замечаний к статьям Б.И. Попова было в отношении «гибридной истории», в рамках которой и написано большинство статей Б.И. Попова, если не все его статьи. Вопрос – зачем Вестник их принимал и принимает? Да потому, что в своих статьях Б.И. Попов обильно, страницами цитирует античных и прочих историков, и многие читатели, которые сами эти документы не читают, прочитают в статьях Б.И. Попова. Тоже полезно.

Является ли мое мнение истиной в конечной инстанции? Нет, конечно. Но столкновение мнений и данных может вызвать дискуссию, в том числе и с участием третьих сторон. Редакция это приветствует. Не допустить статью к публикации – это стоит делать тогда, когда в статье вообще ничего позитивного нет. К статьям Б.И. Попова это не относится.

И вот поступил пространный комментарий, объемом в 26 страниц, на комментарии и замечания редактора. Комментарий детальный, в нем отмечаются замечания, с которыми автор согласен, в том числе замечания мелкие, и замечания, с которыми автор не согласен. Редактор опустил комментарии, с которыми автор согласен, и выбрал только принципиальные комментарии, конструктивные, имеющие импульс к дальнейшему развитию. Таких оказалось немного, мы их и рассмотрим. Мои описания и ответные комментарии даны курсивом.

Письмо с комментариями Опять о гибридной истории

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

При Вашей непосредственной поддержке в Вестниках Академии ДНК-генеалогии были опубликованы 6 частей моей большой работы, посвящённой восстановлению возможного исторического пути, который проделали наши праотцы, начиная с берегов Ангары и заканчивая Великим Новгородом.

Каждый раз при появлении очередной части в Вестнике Вы высказывали некоторые критические замечания в мой адрес. За что приношу Вам свою благодарность. С одними замечаниями я полностью согласен. Особенно это касается тех, которые связаны непосредственно с ДНК-генеалогией. Вы, например, вовремя поправили меня в части 1 относительно расчётов таблиц общих предков с помощью калькулятора Килина-Клёсова. Иначе бы я совершил потом много ошибок в следующих частях. Чтобы избежать их, стал использовать в дальнейшем расчёты филогенетических деревьев, построенных с помощью сайта www.semargl.me. При этом учитывал Ваши предупреждения о том, как правильно делать подобные расчёты.

С некоторыми критическими замечаниями согласиться не могу, особенно это касается генеалогии, но всё равно благодарен Вам, так как с Вашей помощью увидел свои ошибки в изложении логических размышлений. В больших массах цитат из первоисточников они терялись. Это получилось из-за того, что мне прежде всего хотелось ознакомить возможного читателя с теми историческими фактами, которые очень часто игнорируются нашими историками. А логическим размышлениям, возникающих на основе этих фактов, уделил очень мало внимания и места. Поэтому теперь мне хочется внести кое-какие пояснения и дать хотя бы краткий ответ на все Ваши замечания, сделанные ранее в примечаниях к моим статьям.

Часть 1. По стопам наших праотцов от Ангары до Стоунхенджа

Напомню, что основные возражения редактора были на то, что описание миграций было в основном фантазийным, беллетристическим, без оснований и

обоснований, просто так, как вольно представлялось автору. Автор, в частности, выводил наших предков из Африки, не дав никаких обоснований, и приводил их в английский Стоунхендж, опять без каких-либо обоснований. Ему так представлялось. Но это опять беллетристика, не наука.

В своих нынешних комментариях автор опять возвращается к моим замечаниям, и поясняет, почему он написал так, как написал. Никаких новых фактов не дает. Поэтому нет нужды опять повторять то, что ранее обсуждалось. Вот если бы я был в своих комментариях неправ, исказил факты, не учел фактов, тогда другое дело. Тогда надо было мои ошибки здесь поправить. Посмотрим, есть ли такие случаи.

В данном разделе таких случаев нет. Нет смысла опять обсуждать, что поскольку некие древние скелетные остатки были найдены в Африке, то автор предполагал, что «наши предки 160 тысяч лет тому назад и даже позднее, скорее всего, могли жить именно в Африке». Гаплогруппы этих древних людей неизвестны, потому неизвестно, являлись ли они нашими предками. Гаплогруппы идентифицировали у нескольких ископаемых африканцев, и они к этническому русским не имели никакого отношения.

Автор постоянно делает ошибку, в которой путаются многие. Он считает, что если, например, ряд носителей гаплогруппы DE сейчас живут в Тибете и в Африке, то их древние общины предки жили – «Ведь получается одно из двух: или где-то возле Тибета в Азии, или в Африке». На самом деле совсем необязательно. Они могли жить в любом третьем месте. Сейчас наиболее высокая доля носителей гаплогруппы R1b находится в Испании и Ирландии, но их древние предки жили в Южной Сибири. Нельзя переносить плотности обитания современных людей на территории проживания их древних предков.

Я здесь опять не воспроизвожу объемные цитаты автора из предыдущих статей, мои комментарии на те цитаты, и комментарии автора сейчас. Это все занимает много места, повторяет то, что было сказано ранее, но проблему не решает.

Аналогично, находка древнего каменного чопера в Малайзии с датировкой 74 тысячи лет назад вовсе не означает, что его оставили потомки тех, кто вышли из Африки 80 тысяч лет назад. Нет смысла это сейчас опять обсуждать, это фантазии, рассуждения «по понятиям».

Аналогично, то, что носители разных гаплогрупп сейчас есть в Африке, вовсе не означает, что эти гаплогруппы образовались в Африке. Пример – гаплогруппа R1b, миллионы носителей которых сейчас проживают в Камеруне и Чаде. И таких примеров много. Возвращаться опять к этому, не привнося никаких новых данных, смысла нет.

К сожалению, именно так строится большинство комментариев автора. Это – догадки без заметных оснований, или когда основания можно интерпретировать в любую сторону, но автор пишет, например, «Я думаю,

что это была гаплогруппа R1a». Это, конечно, не наука. Автор, похоже, теряет ощущение жанра, полагая, что это беллетристика.

Автор сообщает, что в Чатал-Хююке нашли брахицефалов (круглоголовых), и ссылается на то, что современные славяне тоже в основном являются брахицефалами. Значит, полагает автор, в Чатал-Хююке были носители R1a, в части того древнего населения. Но автор не сообщает, что носители R1b тоже в основном были брахицефалами, как не сообщает и про краниометрию носителей других гаплогрупп. Опять неоднозначная, множественная интерпретация, но автор выбирает только то, что ему больше подходит. В науке так нельзя.

Автор предполагает, что наиболее древние носители гаплогруппы R1a жили на Британских островах, и называет их «нашими предками». Он не учитывает, что на Британских островах живут в основном носители R1a-Z284, «скандинавской линии», и встречаются R1a-Z93, возможно, потомки скифов. Ни те, ни другие предками этнических русских не являлись. А самые древние линии ископаемых R1a найдены в Карелии, с датировкой 7000-7500 лет назад, и в Восточной Европе, с датировками до 10 тысяч лет назад. Англия, как видим, пока не может претендовать на древнейшие линии R1a.

На эту часть автор затратил 9 страниц, повторяя цитаты из предыдущих, уже опубликованных материалов. Мы уложились в объем в четыре раза меньший. К сожалению, никаких дополнительных аргументов автор не представил, поэтому их процитировать так и не удалось.

Часть 2. По стопам наших праотцов от Стоунхенджа до Аркаима, Атлантиды и Восточной Эфиопии

К сожалению, ненаучный стиль автора продолжается и в этой части. Берется довольно произвольная группа носителей R1a, без разделения их на субклады, у которой общий предок жил примерно 3475 лет назад, и сообщается, что в это время, примерно 3470 лет назад, произошла катастрофа, связанная с извержением вулкана на острове Санторин в Эгейском море. Обе датировки провозглашаются связанными («Это время жизни общего предка в точности совпадает...»). Это, конечно, недопустимо. В этот период, около 3470 лет назад, определенно произошло множество событий, но автором извлекается только одно.

Более того, первая датировка берется из публикации 2009 года, когда о большинстве субкладов было неизвестно. Сейчас автор мог бы знать, что большинство носителей гаплогруппы R1a на Британских островах и в Скандинавии имеют субклад Z284, а в Индии – субклад Z93, и в расчетах их объединять нельзя. Писать, что при взрыве вулкана одни бежали на Британские острова, другие – в Индию, писать тоже нельзя по той же причине – разные субклады. Это показывает «методологию» - некритическую подгонку под предлагаемую картину. Это, конечно, ненаучно. Понятно, что редактор

сделал соответствующие замечания, и сейчас автор опять скопировал свой ранний текст, замечания редактора, и делает пространный комментарий на полторы страницы текста, оспаривая замечание редактора, и предполагая, что общий предок упомянутой довольно произвольной группы носителей R1a жил на островах Эгейского моря. Перепечатывать всё это здесь не имеет смысла, хотя бы потому, что общий предок носителей субкладов Z280 и Z93 жил не 3475 лет назад, а примерно 5500 лет назад (субклад Z645). Никаких данных о том, что он жил на островах Эгейского моря, нет, тем более что уже 5000-4500 лет назад носители Z280 и Z93 были на Русской равнине, а не разбежались с островов Эгейского моря через полторы тысячи лет после того.

Все это показывает, что методология автора действительно представляет собой ту самую «гибридную историю», а именно сочетание фантазий с подгонкой под известные, или произвольно выдернутые датировки. Утверждать, что это делается «на основе логических рассуждений и теории вероятности», екак сообщает автор, здесь не помогает, тем более что за «теорию вероятности» здесь ошибочно принимается обычный у автора оборот «такое могло быть».

Автор привлекает для обоснования своих рассуждений слова М. Гимбутас «о генетической связи археологической культуры древних жителей острова Крит перед Девкалионовым бедствием с древней культурой жителей Чатал-Хююка: «...сходные культурные признаки (Анатолийской культуры Чатал-Хююка – Б.П.) появляются сперва на юго-востоке, а позднее – по всей Европе, и сохраняются вплоть до распада этой цивилизации в 4500-2500 гг. до н.э.». Но у Гимбутас нет ни слова о том, что эти сходные культурные признаки принадлежали гаплогруппе R1a. Эта могла быть любая другая гаплогруппа или их сочетания. Действительно, как показывают данные палеогенетики, основные гаплогруппы, найденные в Анатолии тех времен, были G2a и J2a, и они же были найдены у древних микенцев и минойцев с Крита. И вот так за что ни возьмись – отсутствие научного подхода и заменяемые им фантазии порождают ту самую беллетристику, которая не выдерживает первой же научной проверки.

И дальше, основным «инструментом» автора является «не исключается возможность». К науке это не относится. Нет такого оборота в науке.

Что касается «народной этимологии», то есть упоминания сходных слов и названий из разных языков и с разных территорий, без соответствующего профессионального лингвистического анализа, то можно привести высказывание известного лингвиста: ««Случайное совпадение внешних оболочек двух слов может соединиться со случайным совпадением их значений. В самом деле, случайных созвучий в языках так много, что по элементарным законам теории вероятностей в какой-то их доле непременно окажутся близкими также и значения созвучных слов. Таких примеров немного, но всё же они существуют. Но за этим сходством как формы, так и значения, однако, не стоит ни отношения родства, ни отношения заимствования, то есть ничего, кроме чистой случайности».

Часть 3. По стопам наших праотцов из Восточной Эфиопии в Великий Новгород. Восточный путь.

К сожалению, картина всё та же. Придется повторить свои слова из предисловия к упомянутой части:

Автор так видит, ему так представляется. Это – довольно распространенный жанр среди любителей истории. Историки им, как правило, не интересуются, и в своих журналах не публикуют. Но его нельзя назвать «альтернативной историей», потому что никакой «альтернативности» здесь нет. Автор не трактует известные данные «альтернативно», приходя к другим выводам, чем принято среди историков. Нельзя назвать это и «фолк-хистори», потому что последнее – обычно результат фантазийных построений, которым придается вид якобы исторического исследования, но построенного в виде беллетристики. «Фолк-историк» обычно фантазийно пересказывает в основном известные положения археологии и их принятую (не обязательно верную) трактовку. Так что же это за жанр, гибридная история? В последнее время он набирает популярность в сети, и настало время дать ему некоторую оценку. Условно говоря, это «перекидывание мостиков» и «срезание углов», причем эти действия часто «подкрепляются» использованием понятий ДНК-генеалогии. Самих данных ДНК-генеалогии при этом часто нет, но они подразумеваются, или придумываются, предполагаются, обычно «по понятиям». Автор так видит, и он делится своим «видением» с читателями. Это – «гибридная история», в отличие от «альтернативной» и «фольк», то есть «народной». К чему это приводит? В исторических науках, в археологии часто имеет место фрагментарное описание находок, событий, явлений. Фрагментарное – потому что между ними не выявлено связей. Например, в Анатолии (Малой Азии) обнаружены и описаны остатки древних сооружений. Понятно, что они оставлены людьми, но какими именно – данных нет. Нет письменных свидетельств, нет самоназваний их племен, не выявлены их связи с другими древними людьми.

И на Британских островах найдены древние сооружения, и тоже непонятно, кем они были возведены, и кто были те люди. Никакой историк не станет фантазировать о том, что это были за люди, если нет прямых данных. Так в истории не принято. Если данные есть – к ним позволительно делать интерпретацию, но тоже в жестких рамках того, что известно и описано, на что можно дать академическую ссылку. И вот появляется представитель «гибридной истории». Он принимает (предполагает, полагает, выставляет гипотезу), что те, в Анатолии, и те, на Британских островах, это одни и те же люди, в смысле один род, скажем, гаплогруппы R1a. И исходя из этого строится дальнейшее повествование. При этом то, что начиналось с предположения, далее переходит как бы в факт, и продолжается уверенное описание на основе этих

«фактов». То, что у историков и археологов была разрозненным и несвязанным, у «гибридного» автора приобретает «генетическую связь», «цельность» в описании.

Автор знаком с этими положениями о «гибридной истории», но возражает, что его «видение истории наших предков начиная с берегов Ангары, основано прежде всего на анализе конкретных фактов, оставленных нам археологами, и на основе фактов, появившихся недавно, благодаря данным ДНК-генеалогии». То есть именно в стиле «гибридной истории», описанном выше. Факты, выявленные археологами, подгоняются под свою концепцию, как и данные ДНК-генеалогии, которые зачастую относятся совсем к другому. Примеры даны выше.

Автор опять настаивает - «Что касается Анатолии, то генетические связи некоторых бывших жителей Чатал-Хююка с племенами, появившимися затем в Европе на Балканах, также выявлены археологами». К чему приводит «логика и теория вероятности» - было показано выше именно на данном примере. Археологами связи были выявлены, но отнесение к вольно выбранной гаплогруппе превращает эти связи в «гибридную историю».

Очередной пример. Автор пишет: «древние сооружения Британии начинали строить племена культуры Виндмилл-Хилл. Происхождение этой культуры также описано археологами. Они связывают её с более древней Михельсбергской археологической культурой Германии. А ту с ещё более древними культурами Центральной Европы и Балканского полуострова. И так далее. Можно проследить путь вплоть до Ангары». Но автор никак не может принять во внимание, что «более древние культуры Центральной Европы и Балканского полуострова» вовсе не обязательно культуры R1a. Здесь опять могут быть множественные варианты, но автор по своему вкусу выбирает только один – R1a. А там пока выявлены G2a, I2a и другие, менее представленные гаплогруппы. Гаплогруппа R1a «не исключена», как и любая другая, но автор множественные варианты не рассматривает. Это и делает его рассмотрение «гибридной историей», что по сути – беллетристика. Фантазия, облеченная в текст.

Приходится опять процитировать соображения о «гибридной истории», данные в предыдущих выпусках Вестника:

При этом «гибридный историк» искренне удивляется, если его критикуют за его «срезание углов» и «перебрасывание мостиков». Он же выставляет гипотезу, разве не так? И всё связывается, с его точки зрения. Более того, при дальнейших исследованиях это может подтвердиться. И тогда получается, что за «гибридным историком» - право и честь первооткрывателя. Да, может оказаться, что и те, в Анатолии, и те, на Британских островах, имели гаплогруппу R1a, и это может выявиться при изучении ископаемых ДНК. А может, оказаться, что это были носители гаплогруппы G2a, или I, или E1b, или H, или J, или

любой другой. Как будет реагировать на это «гибридный историк»? Да никак, он же просто гипотезу выдвинул, а что оказалась не так – это не его вина или другая ответственность. Но тогда это просто лотерея, а не честь первооткрывателя. Выиграть в лотерею – это не сделать открытие. Это просто случайно угадать. Именно потому науку эта «гибридная история» не интересует.

Другое дело – если то, что в Анатолии, не просто принять за «гаплогруппу R1a», тогда это не «гипотеза», гипотеза должна базироваться на экспериментальных данных, на объективных наблюдениях, а вывести на основании действительно других данных, которые проглядели профессиональные исследователи. Например, обратить внимание, что скелетные остатки там лежат в скорченном положении на правом боку (мужчины) и на левом боку (женщины), с определенной ориентацией скелета. А это – по некоторым данным признак носителей гаплогруппы R1a (у мужчин). Тогда гипотеза уже имеет «материальные основания», и уже имеет право называться гипотезой. А если и на Британских островах то же самое – гипотеза усиливается, и при надлежащем оформлении материала его уже могут принять для публикации в профессиональном журнале. Но «гибридная история» до этого не доходит, и, вообще такой цели и задачи не имеет. Другими словами, «гибридный историк» берет положение, типа «в огороде бузина, а в Киеве дядька», что в русском языке есть эквивалент несвязанных явлений, и делает предположение, что ту самую бузину в огороде посадил дядька из Киева, который приехал в огород на побывку из армии, а служил он в Закавказском военном округе. И далее идет разворачивание описания событий. Но основные элементы гибридной истории – бузина и дядька, причем именно в Киеве – присутствуют, и на этом все строится. Там нет «альтернативной» истории.

Дадим теперь слово автору. Здесь он наконец не просто повторяется и ходит по кругу, а добавляет свои соображения:

Любой аналитик обязан заниматься поиском самых различных исторических фактов, чтобы обеспечить более надёжный комплексный подход, и уже на их основе делать соответствующие выводы. Лично мне при восстановлении истории наших предков, начиная с Ангары, приходилось опираться на данные самых разных специалистов. А теперь ещё несравненную помощь оказывают и специалисты по ДНК-генеалогии. Многие необходимые первоисточники можно найти сегодня даже в интернете.

При этом любой аналитик во время анализа собранной информации не имеет права подтасовывать факты или игнорировать те из них, которые опровергают его предварительные выводы или разумения. До сих пор ни один специалист не мог уличить меня в подтасовке фактов или в игнорировании тех, которые опровергают мои выводы. Наоборот, именно мне приходилось не раз выявлять ошибки у профессиональных историков, например, даже у уважаемого мной

академика Б.А. Рыбакова. Могу привести и другой пример. Так Калининградский краеведческий музей до сих пор отказывался оформлять стенды о том, что предки Петра Первого правили на территории Восточной Пруссии около 750 лет до прихода туда тевтонских рыцарей. И всё это делается в угоду немецким историкам. Также уважаемый мной доктор исторических наук В.И. Кулаков, бессменный руководитель Балтийской археологической экспедиции, в личной беседе однажды даже предлагал мне исказить некоторые из фактов в угоду тем же немецким историкам. Лично я на это никогда не пойду, потому что истина мне дороже дружеских отношений. Также я не могу поступиться честью - как своей собственной, так и честью моих предков, среди которых есть известные историки. Мне перед ними было бы стыдно.

Что же касается тех моих выводов, которые якобы вообще не основаны ни на каких фактах, то это неверно. Факты в статьях обязательно привожу. Правда некоторые из них могут показаться малозначительными или недостаточными. Такое вполне возможно.

Наверное, нужно учитывать и то, что в какой-либо отдельной конкретной статье у меня нет возможности привести полностью все доказательства, которые были сделаны мной ранее и подробно описаны в других статьях, вышедших в других журналах и книгах. В таких случаях читатель может высказывать недоумение. Такое тоже, наверное, бывает.

Слово опять мне, редактору:

Как я отношусь к такой «гибридной истории»? Это зависит от аудитории. Если аудитория о ДНК-генеалогии и вообще об истории имеет понятие весьма ограниченное – то нормально отношусь. Такие «истории» помогают новичкам узнать о ДНК-генеалогии, уяснить для себя основные понятия, узнать много неизвестных для них сведений из истории и археологии. Чего же здесь плохого? А то, что им сообщат не совсем выверенные, а то и ошибочные сведения по истории гаплогрупп – то это не страшно, они им и не пригодятся, так, занимательный фон. Если аудитория продвинутая, то они сразу увидят, что сведения о гаплогруппах фантазийные, и автора «раскусят». А в остальном и они узнают для себя много нового, как в изложении ниже. Плохо ли? Что же касается того, что некоторые особенно чувствительные натуры будут заходиться в гневе, что им сообщают (потенциально) неверные сведения, то пусть они обратят свой взор на академические журналы. Там тоже множество неверных сведений – одни потом будут откорректированы, в ходе нормального развития науки, а другие просто ошибочные, по безграмотности авторов, по незнанию, от неверных интерпретаций. Недавно вышла статья в Nature, 66 авторов, которые написали то, что профессиональный археолог, директор института, назвал «псевдонаукой». За полгода до этого обвинения та статья в Nature была разгромлена на «Переформате», в отдельной статье. Что же эти чувствительные натуры не пишут

письма в Nature, протестуя против таких публикаций? Ведь журнал Nature – в первую очередь для профессионалов. А вот, они ошибочные сведения и ошибочные интерпретации публикуют. Поэтому чувствительным натурам нужно держать себя в руках, или во всяком случае быть последовательными. Выход есть – я как редактор издания сделал примечания в тексте, чтобы обратить внимание читателя на другие трактовки того, что описывается, или на фактические ошибки. Вынести все это в пространство после статьи намного уменьшит своевременность и актуальность примечаний, и оторвет их от самого текста. Более того, в совокупности с основным материалом это должно послужить большей образовательной ценности статьи. Надо подчеркнуть то, что свои примечания в тексте я не согласую с авторами, иначе статья никогда не будет опубликована. В ходе согласования автор будет менять текст, или доказывать правомерность своих «гибридных» построений, и этот процесс взаимных прений будет бесконечным, у меня на это времени просто нет. Нет и желания вступать в прения с «гибридными историками». Это обычно ведет в никуда, разные операционные системы. Но если автор считает, что редактор ошибся (тоже вполне может быть), и что в тексте цитирование и интерпретации проведены правильно, и к этому есть дополнительные основания, то автор имеет полное право представить свои соображения в виде отдельной статьи, пусть короткой, и если ответ представляет ценность, он будет непременно опубликован.

В заключение – об очередной статье. Да, она, как и три предыдущие, из разряда «гибридной истории». Да, автор делает фантазийные предположения, предложения, безосновательные гипотезы и интерпретации, которые он же, автор, затем превращает как бы в факты. Но, с другой стороны, автор собрал большое количество интересного материала, малодоступного для многих, который интересно читать и усваивать. Не публиковать статью – значит, лишить читателей потенциального знания. Какой выход?

Теперь несколько конкретных примеров по статье. Во-первых, пришлось изменить название. Это уже принципиальный «момент». В исходном варианте было «По стопам наших предков из Восточной Эфиопии...». Откуда там появилась Эфиопия? А это та же гибридная история. В первой же фразе в статье ниже упоминается «правлящая династия Шу-и в Восточной Эфиопии», и дана ссылка. Что же там за материал по ссылке? А там – о том, что Эфиопия простиралась от Ирландии до Индии (!), и что правили Эфиопией китайские правители, включая Шу-и. А также, что столицей Эфиопии был город Сузы, который, как известно, столица древнего Элама. Вот так юго-запад Ирана тоже оказался «Восточной Эфиопией». Гибридная история на марше. Откуда такие представления? Они у автора основываются на том, что Гомер в «Одиссее» писал об «отдаленной стране эфиопов». Цитата, приведенная автором данной серии статей – о том, что Посейдон бывал «в отдаленной стране эфиопов, крайних людей, поселенных двояко: одни, где нисходит Бог светоносный, другие, где всходит, чтоб там от народа пышную тучных быков

и баранов принять экатомбу». Отсюда «гибридный историк» делает, как водится, перескок, и заключает: «То есть одни эфиопы жили далеко на востоке, где солнце восходит, а другие эфиопы жили далеко на западе там, где солнце заходит. Вот такой протяжённой была Эфиопия – от Индии до Ирландии». При этом автор не задумывается, что «эфиопы» у Гомера далеко не обязательно – жители Эфиопии, что Эфиопия – относительно недавнее название, и до недавнего времени она называлась в европейском варианте Абиссинией, и хотя слово «Эфиопия» известно с 4-го века нашей эры, во времена Гомера оно не использовалось в значении «житель Эфиопии», что после середины I тыс до н.э. там было царство Д'мт, а вовсе не «Эфиопия», которое вскоре распалось, и в начале нашей эры там возникло царство Аксум, которое через 600 лет пало под ударами Арабского халифата.

Таким образом, «эфиопы» у Гомеры были вовсе не жители Эфиопии, или Восточной Эфиопии, и все дальнейшие соображения у автора данной серии об «Эфиопии» не имеют никакой основы. То, что столица Элама (на юго-западе нынешнего Ирана) Сузы входила в «Восточную Эфиопию», что «Эфиопией» управляли китайские династии, что китайские летописи повествовали о «Восточной Эфиопии», что «Эфиопия включала в себя также Палестину» и всё прочее про «Эфиопию» тоже основания не имеет. Автор пишет – «Но Элам – это ведь название Восточной Эфиопии в поздних шумерских текстах», опять не отдавая себе отчет, что в шумерские времена, даже поздние, никакой «Эфиопии» не было, и названий таких не было, это все фантазии автора. Это все результат «гибридной истории». Но автор не просто нагромождает одни несуразности на другие, но выносит слова «Восточная Эфиопия» в название статьи, и провозглашает, что наши предки вышли из Восточной Эфиопии. Поэтому редактор был вынужден заменить «Восточную Эфиопию» на Элам, чтобы уже не совсем выходить за границы здравого смысла хотя бы в названии. Хотя, надо сказать, и эта замена не придает исторического смысла рассуждениям автора. Там – системная проблема. Та самая «гибридная история».

Проблема еще в том, что как и множество дилетантов, автор постоянно играет на созвучиях. Сколько раз говорились о том, что этого делать категорически нельзя без лингвистического и исторического анализа. А автор раз за разом пишет что-то подобное тому, что он «с удивлением обнаружил, что ЧЕЛОВЕК по-марийски – это АЙДЕМЕ, то есть Адам; МАМА по-марийски – АВА, то есть Ева; а МОЯ СТРАНА – ЭЛЕМ. Но Элам – это ведь название Восточной Эфиопии в поздних шумерских текстах. Неужели марийцы действительно пришли в Поволжье из Восточной Эфиопии, причём, как бывшие подданные Шаохао?» Чтобы понять всю необоснованность данного предположения, пусть и в вопросительной форме, надо знать, что у марийцев основная гаплогруппа N1c1 (61%), которой в Иране и Месопотамии отродясь не было, и еще 32% – гаплогруппа R1a, европейского происхождения, в языках которых ни эйдеме, ни элем нет. Корни этих слов надо, видимо, искать на Урале и в Сибири, откуда пришли носители N1c1, но искать надо профессионально.

Наконец, если слова, допустим, совпадают у мариийцев и у неких «эфиопов», то почему непременно «эфиопы» пришли на Волгу, почему не наоборот, предки мариийцев не пришли в «Эфиопию»? Откуда такая асимметричность в мировоззрении? А ведь можно без труда придумать схему, по которой предки мариийцев пришли в Месопотамию, тем более что у мариийцев есть 2% носителей гаплогруппы R1b, предки которых действительно мигрировали в Месопотамию. Оснований для такого предположения было бы значительно больше, хотя для него нужны дополнительные обоснования.

Иной спросит – а зачем тогда это вообще публиковать? Ответ выше я уже дал. Статья познавательна в отношении цитирования, компиляции разнообразных источников, в том числе древних материалов, многие читатели, возможно, и подавляющее большинство, никогда бы про них и не узнали, а вот теперь прочитают. Уже хорошо. Далее, чтение даже фантазийных построений может стимулировать размышления, повышать интерес к изучению истории. Это тоже хорошо. Читают же фантастику, не так ли? Наконец, замечания редактора, даваемые в тексте, тоже могут быть поводом для размышлений. И еще одно соображение к публикации. Понятно, что когда в качестве основы для исторических заключений берется не критичное положение, например, греческое название Палестины «Эфиопия» приравнивается по сути к географическому положению Эфиопии современной и далее это название расширяется до Ирана, а то и до Индии и Китая, то здесь и обсуждать нечего. Но когда автор интерпретирует древние русские сказки, пусть и фантазийным образом – то на каком основании редактор будет возражать? Почему версия редактора, даже если у него есть, будет объявляться более правильной? На каком основании редактор будет объявлять, что версия автора неправильная? Редактор не хочет уподобляться недалекому историкам, для которых всё, выходящее за пределы «официальной трактовки», объявляется неверным и «ненаучным», даже когда для этого нет оснований? Поэтому там, где редактор не видит у автора явных противоречий с надежными научными данными, он не вмешивается. Вероятность таких трактовок есть, и этого в данном случае достаточно. В качестве хорошего примера можно привести ту часть статьи, в которой описываются лидийцы, тирренцы, пеласги, этруски. Это – вполне возможно яркая часть истории предков и близких родственников русского народа, которой академическая наука принципиально не касается. Но картина высказываний об этой истории, которая складывается из описаний Геродота, Страбона, Нестора, Дионисия Галикарнасского, Тита Ливия представляется не лишённой оснований. Будущие исследования по ДНК-генеалогии непременно принесут здесь открытия.

Дадим слово опять автору:

Можно было бы не привлекать излишнее внимание критиков и подменить в тексте статьи Восточную Эфиопию традиционным

Эламом. Но история этой страны гораздо сложнее. Нельзя игнорировать некоторые факты её существования, как это порой происходит. Эту страну, именно как Эфиопию, упоминали очень многие историки древности. На мой взгляд особенно важно определить, почему именно так она какой-то период называлась.

В своих статьях мне приходилось не раз упоминать Папая (Папайоса Химерогенеса), вождя киммерийцев и правителя страны от Понта до Океана (Атлантического), который жил в начале 18 века до н.э. Он же до сих пор считается верховным богом и первопредком у некоторых народов нашей страны, проживающих сегодня на Кавказе, в Поволжье и даже за Уральскими горами. Он же когда-то назывался верховным богом всей Скифии и в Анатолии (Малой Азии). Поэтому можно представить какое влияние он оказывал на огромной территории от Западной Сибири до берегов Атлантического океана.

Греки в своих мифах именовали его Гефестом, а римляне - Вулканом. При этом римляне добавляли, что сыном Вулкана был именно Эфиоп. Имя которого и сохранилось, несмотря на прошедшие тысячелетия. Мне, как специалисту по генеалогии, эта информация очень важна. Она же позволяет установить генеалогическую связь правителей Восточной Эфиопии с державой Папайоса. И такая связь в нынешних условиях может быть проверена с помощью ДНК-генеалогии.

Пусть выводы делает читатель, в силу своих знаний и мировоззрения.

Часть 4. По стопам наших праотцов из Элама в Великий Новгород. Западный путь.

Автор продолжает обсуждать правомерность использования термина «Восточная Эфиопия» на том основании, что этот термин использовался в работах ряда античных авторов. Еще раз приходится объяснять, что древние авторы использовали разные названия, которых (названий) давно нет, они в настоящее время не используются. Некритическое использование этих вышедших из употребления терминов только вносит путаницу. Например, писать, что «наши предки вышли из Восточной Эфиопии» недопустимо. Не знаю, чем, кроме желания эпатажа, это могло быть вызвано. Мы же не пишем, например, что у Израиля есть трения с Восточной Эфиопией на том основании, что в древности так называли Палестину.

К сожалению, комментарии автора напоминают игру в пинг-понг. В исходной статье на ходу, без обоснований и расчетов, приводится, например, что «если исходить из родословной Иосифа, отчима Иисуса, то Авраам мог родиться примерно в 1575 году до н.э.». Откуда это взято – не объясняется. Редактор делает замечание – «Непонятно, откуда появилась эта датировка, и почему выбрана только она. Число поколений в разных Евангелиях от Иосифа до Авраама разное». Автор в ответном соглашается, что да, разное, но мол, можно рассчитать.

Расчеты опять не даются. Такая «дискуссия» обычно затягивается до бесконечности.

По этой причине втягиваться сейчас в вербальное обсуждение вряд ли стоит. Автор дал безосновательное положение, редактор сделал замечание. Читатели поняли, что что-то там не то. Кому надо – будут разбираться. Без всякого пинг-понга.

Автор берет двух представителей гаплогруппы R1a-Z280 из Армении и Италии, и находит, что их общий предок жил 3231 лет назад. Погрешность не приводится, которая для двух гаплотипов обычно очень велика. Но дело даже не в этом. Автор пишет, что «в это время как раз и прекратила своё существование страна Митанни». Это – совершенно произвольное отнесение. Например, 3200 лет назад произошла битва на реке Толлензе в нынешней Германии. Почему не взять эту дату? Или любого другого события в то время? Вот это и есть «гибридная история».

И далее – схема такая же. «Митанни могла быть такой страной». Почему именно Митанни? Почему не любая другая из десятков стран? И тут же – «Тем самым может подтверждаться итальянское предание о прибытии Сатурна (Шаттуары) в Италию из страны Эперды (Эпарти-Юпитера)». Этим итальянское предание не подтверждается. Опять могут быть почти бесконечное множество других «подтверждений». Нельзя так.

И дальше опять – «если исходить из разных исторических фактов...» (что за факты – не приводится), «могли быть...», «вполне возможно...».

В общем, пора заканчивать. Ситуация представляется практически безнадежной. Если после одних и тех же комментариев на протяжении нескольких частей никакого вывода не сделано, да еще идет оспаривание, опять в рамках «гибридной истории», то продолжать дискуссию бесполезно.

Поэтому без всякой дополнительной дискуссии дам слово автору, который цитирует свои ранние положения, мои замечания, контрзамечания автора, то есть мы опять наблюдаем такую же игру в пинг-понг. Иначе говоря, его «дискуссию» по частям 5 и 6 оставляем без изменений, и дискуссию со своей стороны не продолжаем. Как и ранее, мои ранние замечания даем курсивом. Обычные обороты «гибридной истории» у автора даем жирным шрифтом.

Часть 5. По стопам наших праотцов от Гипербореи к Пушкину

Не в первый раз приходится повторять, что такое «гибридная история». Надо напомнить читателям, что «Вестник» – издание просветительское, образовательное. Это отличает его от изданий сугубо информативных, как, например, академические издания. Образование, просвещение – это далеко не только способ донесения информации, это еще и воспитание. Воспитание – это комплексный процесс донесения системы

ценностей. Это включает многоплановые пояснения «что такое хорошо и что такое плохо». Это включает, как в нашем случае, разъяснения, что такое научно и что такое ненаучно. Как стоит рассматривать статьи, наводняющие в наше время бесчисленные издания, сетевые и бумажные, и претендующие на научные. А часто и не претендующие, но читатель все равно воспринимает их как «научные». Там, как правило, смесь беллетристики, фантазийных построений, с вкраплениями выписок из научных изданий, компиляций из Википедии. Профессиональные ученые либо шарахаются от таких «трудов» как от огня, либо их полностью игнорируют, либо поднимают возмущенный крик, что «это не наука». В принципе, они правы, если рассматривать издание как сугубо научное. Но если как просветительное, образовательное, информационное – то ситуация несколько другая. Пример – серия статей Б.И. Попова. В этих статьях автор «вольным стилем» дает свое видение истории человечества от древнейших времен до относительно недавних. Публикации этой статьи предшествовало обсуждение с автором, в результате которого он согласился, что это в значительной степени компиляция, насыщенная объемными цитированиями, и во многом предложения и выводы автора не подтверждены (пока, во всяком случае) экспериментальными данными. Автор так видит, ему так представляется. Это – довольно распространенный жанр среди любителей истории. Историки им, как правило, не интересуются, и в своих журналах не публикуют. Но его нельзя назвать «альтернативной историей», потому что никакой «альтернативности» здесь нет. Автор не трактует известные данные «альтернативно», приходя к другим выводам, чем принято среди историков. Нельзя назвать это и «фолк-хистори», потому что последнее – обычно результат фантазийных построений, которым придается вид якобы исторического исследования, но построенного в виде беллетристики. «Фолк-историк» обычно фантазийно пересказывает в основном известные положения археологии и их принятую (не обязательно верную) трактовку.

Б.И. Попов: Вопрос вообще-то концептуальный. Имеет ли право историк-генеалог при недостатке исходных данных прибегать к использованию теории вероятностей и законов логики? Думаю, всё-таки имеет. Ведь подобный метод, используемый для доказательства в генеалогии, нельзя назвать вольным стилем или необоснованным видением. Конечно, в подобных случаях речь может идти только о временных предположениях. Они, безусловно, требуют последующего подтверждения. Например, даже при возможном использовании того же калькулятора Килина-Клёсова или филогенетического древа, рассчитанного с помощью сайта www.semargl.me.

По некоторым сведениям примерно 2300 лет назад могла возникнуть новая семья рода R1a, а именно: Северная евразийская семья-2, так называемая «венедская» ветвь, имеющая субклад YР569. Почти в это же самое время некоторые этруски (туски) покинули Италию и пришли к берегам Балтики как раз на

территорию будущей Страны Вендов. Поэтому **можно было бы предположить**, что здесь один из них и стал носителем субклада YP569.

Это не по «некоторым сведениям», а рассчитано по снип-мутациям субклада YP569 компанией YFull. Это, конечно, детали, но суть в том, что субклад YP569 по их данным возник примерно 3085 лет назад, а не 2300 лет назад. Это рассчитано по геномным данным 16 человек, число снип-мутаций в которых от настоящего времени до YP569 варьировалось от 16 до 26, или в среднем 21 снип-мутация, что при 144 годах на мутацию составит 3024 года, и с добавлением поправки в 60 лет (такова методологи YFull) получается 3084 лет до времени образования снипа YP569. Соответственно, первый абзац статьи не имеет оснований.

Б.И. Попов: В данном случае некоторые сведения давал И.Л. Рожанский в интерпретации ID00041 на рисунке 4. Мне в своей статье пришлось эти сведения опровергать и уточнять, а потом делать иные выводы. Об этом пишу в части 5.

Помимо того, называть субклад YP569 «венедским» особых оснований тоже не имеет. Даже называть субклад Z92 «венедским» - это большая натяжка, нет таких данных, а под ним имеется несколько десятков субкладов, один из них YP569. Выделять именно его как «венедский» опять никаких оснований нет. Вот в этом и проблема с «гибридной историей». Там множество предположений не имеют определенной основы.

Б.И. Попов: В данном случае субклад YP569 некоторые специалисты по ДНК-генеалогии назвали венедским задолго до меня. В той же интерпретации И.Л. Рожанский на рисунке 3 называет его Северной евразийской ветвью - 2. Мне в своей статье пришлось эти сведения тоже уточнять. Субклад Z92, если не ошибаюсь, венедским пока никто не называл.

Называли, конечно. В книге «Экспертиза Велесовой книги» (М., Концептуал, 2015) сообщается (стр. 424 и далее): «Многие любители называют субклад Z92 «венедским»...». И далее – «если субклад R1a-Z92 действительно венедский, его общий предок...».

В статье сообщается, что где-то упоминался некий Венд (где – не указано), на этом основании делается предположение о подданных-«вендах», и далее, что они «теоретически» могли уйти в Прибалтику, встретиться с «этрусками» (?), и образовать с ними «Страну Вендов». Комментировать это, конечно, смысла нет. Поэтому это первый и последний комментарий к данной статье. Его задача – показать читателям, на каких фантазийных предположениях строится материал. Но сам материал содержит другие интересные сведения, многим читателям неизвестные. Так что пусть читатель делает выбор.

Б.И. Попов: В данном случае подробные сведения о Венде даны мной в части 5. При этом сам Венд и его племя всегда упоминались в армянских источниках. (см. например, В. Абаза. История Армении. СПб. 1888 г. Стр. 35). Если эти сведения неизвестны тем историкам, которые занимаются вендами, то это их не красит.

Это – неважный прием. Автор не цитирует армянский источник, не приводит, в каком контексте «Венд и его племя» там упоминаются, возможно, речь там идет об армянах или персах, например, но автор уже делает довольно резкое замечание в адрес историков.

Б.И. Попов: Страна Вендов **могла быть** образована только вендами. Причём **она была образована** на том же самом месте, где жили некоторые беженцы-этруски (туски). Подробно о них было написано в части 4. Повторяться здесь нет необходимости.

Венды **могли быть** подданными только какого-то Венда. Такой Венд до сих пор был упомянут только в армянских источниках. Причём упомянут именно в искомое время. Другой Венд, сын Славена, упоминался на несколько веков позднее.

Передвижение Венда и его племени из Поволжья в Армению, а затем на север Польши подтверждено мной с помощью филогенетического древа семьи YP569, на котором появляются ныне живущие потомки вендов в указанных местах. Похожий путь тех же ляхов, соседей вендов, подробно описан в Великой польской хронике. Строки из неё также приведены мной как доказательство в части 5.

Если использовать все эти перечисленные основания для анализа и вывода, то **на основе законов теории вероятности можно прийти к предположению** о том, что Страна Вендов **могла быть** основана теми вендами, которые под началом Венда жили какое-то время в Поволжье, потом в Армении и затем ушли к южным берегам Балтики. Предполагать что-то иное нет пока оснований.

Часть 6. Русы и шумеры.

Многое в данном повествовании находится за пределами моего понимания. Но кто такой редактор, чтобы непонимание выставлять за знание истины, и на этом основании не допустить публикации? Поэтому повествование остается. У кого есть конкретные возражения (или, напротив, поддержка), которые базируются на фактах, экспериментах, личных наблюдениях, приглашаются выступить с комментариями (обоснованными, без лишних эмоций) в следующих выпусках Вестника.

Б.И. Попов: В данной статье приведены те исторические факты, касавшиеся Шумера, которые также часто игнорируются нашими историками, а это неправильно. Некоторые из этих фактов можно проверить с помощью ДНК-генеалогии. Что я и пытался проделать. Другие исторические факты вызывают недоумение, но ими нельзя

пренебрегать. Сегодня мы пока не можем их объяснить, но факты остаются фактами.

Это 111-маркерное генеалогическое древо включает в себя 22 члена Младшей арийской семьи L657. Среди них есть нынешние жители стран Персидского залива: Аравии, ОАЭ, Катара, Бахрейна, Кувейта, Ирака, Ирана, а также Индии и Казахстана. Согласно расчётам, их общий предок мог жить примерно 4375 лет назад или в 2359 году до н.э. То есть в то время, когда в Восточной Эфиопии правила аванская династия Пели.

Но в то же время арийские племена гаплогруппы R1a-Z93 передвигались по Русской равнине. Мы уже поясняли в предыдущих выпусках основные признаки «гибридной истории», важный признак – когда из множества вариантов выбирается всего один, остальные не рассматриваются, то есть игнорируются. Хотя ниже упоминается и Казахстан. Но где Казахстан, и где Восточная Эфиопия?

Б.И. Попов: очень подробно о генетической связи археологических культур Восточной Эфиопии (Элама), Индии, Казахстана и даже Китая писал ранее в части 3.

Надо заметить, что гаплотип жителя Аравии сильно отличается от иных гаплотипов Юго-Восточной семьи. Например, при сравнении даже 67 маркеров у него нет сородичей, которые приближались бы к нему на 15 колен.

Колен или мутаций? Колено – это поколение. Мутация – это на 67-маркерных гаплотипах в среднем 8 поколений.

Б.И. Попов: замечание правильное. Надо внести поправку. Хотя в данном случае имелось в виду колено с точки зрения ДНК-генеалогии.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 88

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 303

В материалах исследования моего Y-теста указано, что «рассмотрение Вашего гаплотипа показало, что он без сомнения относится к субкладу R1a-M458-L1029, но у него есть целый ряд необычных мутаций, несвойственных для этого субклада. Похоже, что Ваш гаплотип очень архаичный, то есть происходит от древнего прямого предка, который жил примерно 3200 лет назад. Один из вариантов – что Ваш снип при уточнении субкладов запишется как R1a-M458-L1029*, что означает, что нисходящих снипов от него нет». Как это понять? Объясните, пожалуйста.

МОЙ ОТВЕТ:

Как указывалось в исследовании, гаплотип относится к субкладу R1a-M458-L1029. Этот снип, который образует центрально-европейский субклад гаплогруппы R1a, имеют миллионы человек, в том числе ваш отец, и эта мутация передалась вам. У многих людей имеются последующие снип-мутации, у некоторых последующих снип-мутаций нет, и у них L1029 - это последний субклад в цепочке из десятков и сотен субкладов. Мутации образуются у всех неупорядоченно, у кого образуется их больше, у кого - меньше, у кого - среднее количество. Но у всех носителей субклада L1029, повторяю, есть этот L1029. Это - "входной" субклад, за ним уже все люди разные по количеству мутаций. Набор мутаций у вас необычный, редкий, просто так получилось. Это видно из того, что одни носители субклада L1029 образуют густую толпу, а другие стоят далеко за пределами толпы, с толпой не смешиваются. Это - вы. Ничего неправильного в этом нет. Это - индивидуальность, так "завещали предки". Возможно, ваша родословная по прямой мужской линии очень древняя, поэтому в ней и мутаций накопилось много. А другие - не ствол на дереве, а боковые веточки, там и мутаций мало. А корень дерева - это L1029. Вы - продолжение ствола, а

не боковых веточек. Я считаю, что это хорошо. Больше это ни на что не влияет.

LETTER 304

I am a basic scientist and have a great passion for genetic science about the origin of mankind. I therefore read your articles with great interest in which you objectively reconsider the 'Out of Africa' concept. I hope you don't mind me asking a few questions about these articles.

You write in the perspective 'Reconsideration of the "Out of Africa" Concept as Not Having Enough Proof' that non-Africans do not have any SNPs that are found in Africans but not in Chimpanzee (page 22). Wouldn't this imply that the last common ancestor of both Africans and non-Africans was some sort of chimpanzee? I would have expected it to be a hominid like a homo erectus. What kind of hominid was the common ancestor of Africans and non-Africans - in your opinion - at the time of the divergence between both groups (at the level of alpha in your figures of haplogroups)? Did Africans and non-Africans evolve from chimpanzees to modern humans following completely separate genetic lineages?

My second question is how I should see that non-Africans have and Africans don't have Neanderthal DNA. Did Neanderthal separate from the lineage of non-Africans after the divergence of Africans? Or was there indeed inbreeding between Neanderthals and homo sapiens as Nature and Science wants us to believe? I hope I am correct but you write in your perspective that homo sapiens originates from Eurasia and then a group split off and migrated into Africa. Isn't it strange in that scenario that Africans don't have any Neanderthal DNA? Wouldn't it be more likely that Africans have evolved in Africa from ape to homo erectus to modern humans that proposed evolutionary step in Eurasia?

I hope you find the time to answer my questions. Is there any new work of yours about this topic that I can read? And if there is any, where can I find it?

MY RESPONSE:

Thank you for your letter and questions. First, we have to clarify what "Africans" and "non-Africans" means. "Africans" could be people who currently live in Africa (including millions of R1b bearers in Cameroon and Chad, and descendants of bearers of other "non-African" (by origin) haplogroups, such as E1b, J1, J2, etc.) and they could be "non-African" by origin of their ancient ancestors. By the same token, who are bearers of haplogroup A (and its downstream subclades) who live in most of the European countries (including England, Finland, etc.) at least for centuries and maybe "always", and are fair-skinned? Are they "Africans"? By what

criterion? By an assumption that haplogroup A (actually, there is a family of haplogroup A nowadays) arose in Africa? However, nobody has proven that. There is no any truly ancient haplogroup A bearer who would have been excavated in Africa; the most ancient were of 500-600 years before present (females), and 1900 years BP (males), the last were of haplogroup A1b1b2-L427, which arose about 54,900 YBP, but where it arose - in Africa or not - nobody knows. Last, but not the least, haplogroups of the most ancient *Homo sapiens* (160-200 thousand YPB) have never been examined.

In other words, there is no actual proof about the "Out of Africa" conjecture. It is too premature, and probably flat wrong to insist on the OOA concept. On some reasons, which escape my understanding, the OOA seem to be attractive for many. For others who stay on scientific principles, it is far from to be proven.

Now, back to your comments and questions.

>You write... that non-Africans do not have any SNPs that are found in Africans but not in Chimpanzee.

A simple example was just given above. L427 which was found in an ancient skeleton excavated in Africa (though only 1900 years "old") is an SNP which is found only in Africans (who currently live in Africa) but not outside of Africa and not in chimpanzee. It is a local "African" branch. However, it is a very typical situation with (current) Africans. I have not seen any exception. For example, a group of bearers of A00 haplogroup (Cameroon) have a common ancestor who lived only 450 years ago. It is also very typical for (current) Africans. A "standard" reference to a great genetic "diversity" of Africans is easily explained by a great variety of haplogroups in present-day Africans.

>Wouldn't this imply that the last common ancestor of both Africans and non-Africans was some sort of chimpanzee?

Not, of course. We have not examined "intermediate" species between chimpanzee and *Homo sapiens*, except Neanderthal, who is not in the same chain of heritage; as you know, he represents a side-chain.

The last common ancestor of both Africans and non-Africans lived around 160,000 ybp, as it is described in my paper, published in 2012 in *Advances in Anthropology*. It seems that one of the principal common ancestors was a bearer of A0-T (which arose about 236,000 ybp, as it was determined by SNP counting), and then a bearer of A1-P305 (arose 161,300±8,600 ybp, by SNP counting). The last date was determined very recently by Y-chromosome sequencing. As you see, it matches nicely my 2012 estimate. Haplogroups A0-T and A1 are found in all (present-day) Africans. An one more candidate for

both Africans and non-Africans is haplogroup A1b (arose about $133,400 \pm 5,600$ ybp), however, there are not enough data to make such a conclusion. Anyway, common ancestors of both Africans and non-Africans (Y-chromosome, the male lineage) lived a loooooong time ago, more than 100,000 ybp.

>Wouldn't this imply that the last common ancestor of both Africans and non-Africans was some sort of chimpanzee? I would have expected it to be a hominid like a homo erectus.

As you see, he was *Homo sapiens*, if we agree that *Homo sapiens* lived more than 100,000 ybp (some anthropologists question that).

>Did Africans and non-Africans evolve from chimpanzees to modern humans following completely separate genetic lineages?

No, as you see the description above. Both Africans and non-Africans evolve from *Homo sapiens*, albeit they diverged more than 100,000 ybp (likely 160,000 ybp).

>...how I should see that non-Africans have and Africans don't have Neanderthal DNA.

I do not take those "data" seriously. They were obtained with a number of assumptions and approximations. That part of genetics is full of manipulations (though not necessarily intentional). Just an example - they subtract from zillions of SNP of humans or Neanderthals hundreds of thousands of SNP of chimpanzee, but the chimpanzee genome was taken from a zoo chimpanzee, not from a chimpanzee 5 million years back, as should be for a correct methodology. The geneticists who do it assume (!) that they are identical. However, there are several hundred thousand SNP difference between a current zoo chimpanzee and chimpanzee 5 million years ago. No wonder there is a gap in SNPs in their calculations, which eventually comes up as "Neanderthal" contribution (positive or negative). Besides, if you have noticed, a "contribution" of Neanderthal always equal to 1-3%, which is well within an error margin, but they never show the margin of error. Such "science".

>Or was there indeed inbreeding between Neanderthals and homo sapiens as Nature and Science wants us to believe?

Indeed, "want us to believe". It is mind boggling what Nature and Science publish nowadays regarding those genomic "studies". They are massive conjectures and misinterpretations. Including those "data" on "inbreeding". All of those are within margins of error, and fantasy "interpretations". I have published a series of papers, albeit in Russian, on detailed analysis of those "wide-genome" studies. They are flat shame.

>I hope I am correct but you write in your perspective that homo sapiens originates from Eurasia and then a group split off and migrated into Africa.

Eurasia is one of possible scenario, we do not have clear data as yet. It might be Europe (surprise!), based on hundreds of ancient DNA published in 2017, and Europe expose a number of very ancient haplogroups and downstream subclades, very different from the current distribution of those. For example, haplogroup H shows its location in Europe, not in India and Sri Lanka, as it looks now. Very early subclades of haplogroup C were excavated on a Russian Plain, etc. So, to be on a safe side, it is Eurasia thus far. Other recent data showed excavated Homo sapiens in China, 80-120 thousand years ago. Not in Africa, what say you? However, Nature has described that they appear in Africa and then moved to China, while the original paper did not say a word on Africa. It seems, politics prevail in Nature and Science.

>Isn't it strange in that scenario that Africans don't have any Neanderthal DNA?

No, it is not strange at all. Neanderthals were not ancestors of either Africans or non-Africans. They were a side chain. It is like my uncle is not my ancestor. However, I certainly carry some SNPs of my uncle which we both has inherited from our great-great-father. So, Africans and non-Africans must carry some SNPs of Neanderthals (maybe some of them were “lost in translation”), however, the methodology of “wide genome studies” is such that you can lose or gain whatever they are up to.

>I hope you find the time to answer my questions. Is there any new work of yours about this topic that I can read? And if there is any, where can I find it?

Well, plenty, however, I publish now mostly in Russian. I am disappointed in the American readership, they are too much indoctrinated and believe in “authoritative” editions, which in fact are too much politicized. I have published more than ten books on DNA genealogy and history in Russian (in 2010-2017), most are bestsellers. I run a column on DNA genealogy and ancient DNA <http://pereformat.ru/klyosov/>, but, again, in Russian too. I run a “Direct Line” https://vk.com/topic-86388164_35615940 in which I answer hundreds of questions from a rather wide readership. Also, I have issued a 18-part “Lectures on DNA genealogy” on You-Tube https://www.youtube.com/results?search_query=%D0%9A%D0%BB%D0%B5%D1%81%D0%BE%D0%B2+%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F . Again, in Russian. We have established the Academy of DNA Genealogy (in Moscow) two years back, and run a Laboratory of DNA Genealogy, where test hundreds of people for their haplogroups, subclades, haplotypes.

Again, thank you for your interest.

Regards

Anatole A. Klyosov

ПИСЬМО 305

Я с большим интересом просмотрела несколько ваших интервью и фильмов о ДНК-генеалогии. Какая замечательная наука, дающая посмотреть те данные, которые неподвластны ни изменениям документального плана, ни войнами, ни простой халатностью.

Конечно же меня взволновала возможность получить этот замечательный анализ и для меня. Я живу в Германии и согласно интернета, у нас такие анализы не доступны широкой публике. Ну если только кому-то не повезло оказаться в криминальной картотеке:-)

Может быть вы сможете мне посодействовать такой информацией? Наверняка Вы знаете наиболее доверенные источники по всему миру. Уж очень хочется узнать о себе немного больше.

Огромное Вам спасибо заранее!

МОЙ ОТВЕТ:

Взгляните на <http://dna-academy.ru/>, верхняя правая панель - "Заказать ДНК-тест".

Всего хорошего,

ПИСЬМО 306:

Огромное спасибо за интерпретацию моего Y-DNA теста. Насколько я понимаю, мой гаплотип находится в окружении гаплотипов японского происхождения. Сказать, что это для меня большой сюрприз, это ничего не сказать. Честно говоря, я всё ещё не могу до конца поверить в это. Я знаю, что у меня в роду, по крайней мере, 12 поколений донских казаков, и оказаться с гаплогруппой, которой менее 0.1% среди этнических русских, это что-то невероятное. Поэтому меня не покидает ощущение, что что-то не то с моим Y-DNA образцом. Может быть, уж не знаю как, чей-то другой образец оказался под моим номером. Вероятнее всего, я буду повторять тестирование (т.е. по новой посылать свой образец и делать анализ, но уже, конечно, по меньшему числу маркеров) только для того, чтобы убедиться, что FTDNA ничего не напутало.

Еще раз большое спасибо за Вашу высокопрофессиональную интерпретацию. Буду стараться разобраться в деталях

МОЙ ОТВЕТ:

То, что Вы хотите повторить тестирование, это разумно. Ошибки бывают. Только не сообщайте им, что Вы переделываете тест. Делайте как бы заново. Вот если получите другой результат, то будет другое дело, они уже никуда не денутся, вернут деньги, возможно, и больше.

Но пока исходим из того, что есть. То, что 12 поколений казаков, вовсе не противоречит гаплогруппе О. Она могла попасть в Вашу линию и тысячи лет назад.

Держите меня в курсе своих действий в данном отношении.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

Пришли данные по моему повторному тесту, который я заказал, для чистоты эксперимента, под другим именем и адресом. Они, похоже, не оставляют сомнений в правильности предыдущего результата. Теперь я пытаюсь понять, каким образом мой далёкий предок с территории, близкой к современной Корее или Японии, мог попасть в верховья Дона. И пока, кроме монголо-татарского нашествия, ничего более или менее разумного мне в голову не приходит. Может Вы что-то мне подскажете?

МОЙ ОТВЕТ:

Есть несколько путей попытаться ответить на Ваш вопрос. Один – это заказать значительно более протяженный, 111-маркерный гаплотип. Он поможет сравнить его с гаплотипами гаплогруппы О разных народностей и этносов. Гарантии ответа не даст, но помочь продвинуться может. Второй вариант – заказать себе «глубокое снипование», типа BigY, он даст Вам сотни, а то и тысячи снипов. По ним тоже можно попытаться понять, где еще в мире такие же снипы. Гарантии тоже не даст, но помочь продвинуться сможет. И еще, конечно, поиск по архивным материалам – области, военным, церковным. Это все – большая работа, которая стоит денег. Поэтому решите для себя, до какого уровня поиска Вы ходите дойти, и сколько денег готовы на это истратить.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

Я заказывал 67-маркерный гаплотип, по которому Вы делали Ваше исследование для меня, за что ещё раз большое спасибо. Вы сделали вывод, что *"выявленная ветвь может относиться к гаплогруппе О, субкладу*

CTS723 (образован примерно 3900 лет назад) или CTS7620 (датировка неизвестна, но должна быть близка к той у CTS723). С помощью гаплотипов уточнить субклад уже практически невозможно, в этой зоне гаплотипы пересекаются (накладываются), и субклад можно проверить или установить только прямым «глубоким» тестированием." Я так понимаю, что «глубокое тестирование» означает BigY. Поскольку я сейчас уже не сомневаюсь в полученных от FTDNA данных, то попробую пока получше разобраться в том, что у меня уже есть, ну и покопаться в архивных материалах. Может быть что-нибудь прояснится.

С наилучшими пожеланиями,

МОЙ ОТВЕТ:

Решение правильное. Ясно, что при наличии 67-маркерного гаплотипа заказывать 111-маркерный в Вашем случае ничего особого не даст.

ПИСЬМО 307

Смотрел Ваши выступления. Особенно зацепило интервью "О Евреях" (<https://www.youtube.com/watch?v=VQqPzFTUH3Q>). Я бы хотел провести ДНК-анализ в этом ключе, где лучше всего я могу это сделать? (возможно ли в Москве?)

По роду я являюсь чистым Марийцем с территории Республики Башкортостан, но у нас в семье ходит история, что кто-то из моих предков был Евреем, именно по этому моего прапрадеда, деда и меня назвали Яков.

P.S. Человек не знающей своей истории не имеет будущего.

МОЙ ОТВЕТ:

Да, конечно, сделать ДНК-анализ можно (и нужно) в Москве, см. <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа. Нужно – потому что только в Москве, в Академии ДНК-генеалогии, Вам могут сделать персональную интерпретацию, то есть полную расшифровку результатов Вашего тестирования.

Строго говоря, еврей – это не род и не гаплогруппа, это религиозная принадлежность. Любой может пройти гиюр и стать евреем. Но жизнь сложилась так, что таких людей статистически пренебрежимое малое количество, а сами евреи обычно эволюционировали в рамках всего нескольких родов, легко отличаемых с помощью ДНК-тестов.

ПИСЬМО 308

Можно ли с помощью анализа ДНК доказать родственные связи четвероюродных братьев? Есть предположение что имена-фамилии были изменены. Предположительная генеалогическая схема приложена (здесь не показана).

МОЙ ОТВЕТ:

Да, можно, это делается с помощью аутосомных ДНК, и этим занимается американская компания 23andMe. Это лучше делать тогда, когда сравниваются родственники по мужской и женской линии.

Но если сравниваются родственники по мужской линии от одного общего предка, то проще и надежнее сделать им тест на мужские (Y-хромосомные) гаплогруппу и гаплотип. Если они действительно родственники по мужской линии, то автоматически и Вы, если Вы действительно родная сестра одного из них.

Тесты по мужской линии ДНК делаются в ряде лабораторий, лучший выбор – это московская Лаборатория ДНК-генеалогии, поскольку там делается и персональная интерпретация результатов тестирования, больше нигде в мире ее не делают, и Вам тогда нужно самим разбираться с результатами тестирования. Линк: dna.academy.moscow@gmail.com