

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 10, No. 9  
September 2017**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2017.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2017.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2017

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Курс лекций по практической ДНК-генеалогии. Иллюстрации. Лекция 14. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	2434
Курс лекций по практической ДНК-генеалогии. Иллюстрации. Лекция 15. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	2442
Садулаевщина. О чеченцах, русских и ДНК-генеалогии. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	2450
Петроглифы пещеры Эль Абьяд. <i>О.В. Валецкий, Е.А. Миронова</i> . . . . .	2488
Древняя славянская письменность (к истокам письма «Влескниги» ). <i>В. Таранец</i> . . . . .	2507
Предисловие редактора. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	2538
Гедиминовичи, рюриковичи и цезари. <i>Б.И. Попов</i> . . . . .	2543
ДИСКУССИИ. . . . .	2569
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 87, письма 297-302. . . . .	2575

# Курс лекций по практической ДНК-генеалогии.

## Иллюстрации. Лекция 8

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В ноябре 2016 г. вышел курс из 18 видео-лекций по ДНК-генеалогии,  
линки:

[https://www.youtube.com/playlist?list=PLux4EjQmNIae3ZEKy7PNs\\_eYJw3LVrsJ6](https://www.youtube.com/playlist?list=PLux4EjQmNIae3ZEKy7PNs_eYJw3LVrsJ6)

<http://pereformat.ru/2016/12/kurs-dnk-genealogii/>

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

С январского выпуска Вестника мы публикуем иллюстрации к лекциям, отвечаем на вопросы по лекциям и дополняем пояснениями, которые не вошли в лекции из-за жесткого лимита времени, но помогают лучше понять материал.

# Практический курс ДНК-генеалогии из 18 лекций

## Лекция 14

*Клёсов Анатолий Алексеевич*  
Академия ДНК-генеалогии  
Москва – Бостон (США)

## Лекция 14

### **14. Скифы были и европеоидные, и монголоидные**

Современные коренные жители Алтая имеют преимущественно гаплогруппу R1a-Z93, арийскую, но они монголоидны и говорят на тюркских языках. Это является примером двойного перехода – расового и языкового – от европеоидов с ИЕ языком к монголоидам с тюркским языком. Причина этого выясняется при рассмотрении ископаемых ДНК алтайских скифов (пазырыкская археологическая культура). мтДНК у них оказалась как «азиатская», местная, так и «европейская», прибывшая с запада. мтДНК, как известно, детям передает мать. Таким образом, у одних скифов матери были азиатские по происхождению, у других – европейские. Отсюда и вариации в расовых признаках. Так что скифы были и европеоиды, и монголоиды, даже имея одну и ту же гаплогруппу R1a. То же и с языками – и индоевропейцы, и тюрки.

Данные по ископаемым ДНК (Y-хромосома) пазырыкской культуры показали следующее:

Гаплогруппа R1a-M17,	2450 лет назад (Ricaut, 2004, и Keyzer, 2009)
Гаплогруппа N	2400-2200 лет назад (Chikishina и др., 2007; Пилипенко и др., 2015)
Гаплогруппа R1a-Z93	2400-2300 лет назад (Unterlander и др., 2017)

Гаплогруппа N определялась по предиктору, снип не определялся. Тем не менее, определенный 17-маркерный гаплотип действительно характерен для гаплогруппы N-P43, которая встречается в Азии:

13 23 14 10 12-13 10 13 14 29 18 14 18 12 15 10 24

## Лекция 14

### 15. К решению аланской проблемы

Десятки, а то и сотни лет осетины, карачаево-балкарцы и ингуши спорят о том, кто из них является потомками алан, скифских племен, за которыми на Кавказе закрепилась воинская слава. Все эти этносы выставляют свои аргументы, которые, впрочем, не воспринимаются другими. Осетины считают, что аланы как скифы говорили на индоевропейских языках, как и современные осетины. Карачаево-балкарцы называют друг друга «алан», выдвигая это как главный признак прямого отношения к древним аланам. Ингуши считают, что их родовые башни суть именно аланские башни. Есть и еще ряд признаков, которые в той же степени не признаются другими. Ситуация представляется патовой, но не в глазах всех трех этносов, каждый из которых считает, что их аргументы являются единственно решающими. Все это создает этнические напряжения.

## Лекция 14

### К решению аланской проблемы

Рассмотрение основных гаплогрупп всех трех этносов делу не помогает. Осетины на 60-74% имеют гаплогруппу G2a, карачаево-балкарцы имеют 32% R1a-Z93, 31% G2a, и 17% J2a, и ингуши имеют 82% J2a. Если древние аланы имели гаплогруппу R1a, то их потомки карачаево-балкарцы, если G2a – то их потомки в основном осетины, если J2a – то ингуши. Но до последнего времени гаплогруппа алан оставалась неизвестной.

Совсем недавно были изучены ископаемые ДНК на территории нижнего Дона, которые считают аланскими территориями. Оказалось, что там им имеются все три ископаемые гаплогруппы – R1a, G2a, и J2a, датировки – I тыс н.э. Таким образом, имеет основания решение, что аланы – предки всех трех этносов, что аланы были конгломератом племен, и они могли говорить на индоевропейских и тюркских языках.

## Лекция 14

### 16. Пуштуны не происходят от евреев

Больше тысячи лет существует легенда, что пуштуны происходят от потерянных колен израилевых. Эта легенда была в немалой степени поддержана английскими исследователями, во времена Афганистана как английской колонии. Израиль дает немалые гранты на подтверждение этой легенды научными методами, но грантополучатели ответ так и не дали. Более того, они обычно растворяются без следа после получения грантов.

ДНК-генеалогия дала ответ на этот вопрос – пуштуны не являются потомками евреев, древних или средневековых. Основная гаплогруппа у пуштунов – R1a (54%), субклад Z2124, но он не имеет отношения к евреям. Остальные гаплогруппы пуштунов составляют менее 10% каждая – G (9.8%), L (9.2%), Q (8.5%), H (7.8%), и т.д., ни одна не характерна для евреев.

[А.А. Клёсов, Х.С. Саидов. Евреи и пуштуны Афганистана. 2015].

## Лекция 14

### 17. Погребальный обряд может быть связан с гаплогруппами

Как известно, погребальный обряд (положение костяка) является одним из самых стабильных археологических признаков. Является логичным попытаться связать его с основным родовым признаком – гаплогруппой. Результаты – носители гаплогруппы R1a (в период между 9000 и 3500 лет назад) укладывали мужчин на правом боку, головой на запад, женщин – на левом боку, головой на восток, всех лицом на юг (культура Лепенского Вира, шнуровой керамики, фатьяновская культура). Носители гаплогруппы R1b (в частности, древние эрбины и более недавние сарматы) укладывали покойников на спине (в Европе и в Азии). Характер положения костяка меняется в многослойных археологических культурах, например, в майкопской, с переходом от R1b к R1a. Гипотеза нуждается в дальнейшем накоплении данных.

По предварительным данным, носители R1a-Z280 хоронили мужчин на правом боку в скорченном положении, с руками вдоль тела, а носители R1a-Z93 – на том же боку и в том же положении, но со сложенными кистями рук у лица.

## Лекция 14

### 18. Древние миграции эрбинов, носителей гаплогруппы R1b

Гаплогруппа R найдена в ископаемых ДНК на Байкале с археологической датировкой 24000 лет назад. Там же, на Байкале, найдены ископаемые гаплогруппы R1a, с археологической датировкой более 8000 лет назад. Древние субклады гаплогруппы R1b ведут также из Южной Сибири на запад. В хвалынской культуре (современная Самарская область) найдена ископаемая гаплогруппа R1b с датировками 7600 и 6600 лет назад, в ямной культуре – с датировками 5100-4900 лет назад. Мы уже видим направление древнего миграционного пути эрбинов, из Сибири до Средней Волги, и труположение на этом пути, там где описано, было всегда на спине. С Русской равнины миграции эрбинов повернули на юг, через Кавказ в Месопотамию, оттуда на запад по Северной Африке (через древний Египет) до Атлантики, через Гибралтар на Пиренеи и далее в континентальную Европу.

## Лекция 14

### Древние миграции эрбинов, носителей гаплогруппы R1b

С Пиренейского полуострова эрбины шли в континентальную Европу уже как носители культуры колоколовидных кубков, начиная с 4800 лет назад (начало III тыс до н.э.). Уже через 500 лет (датировки захоронений 4300±50 лет назад) эрбины были уже в Германии, субклады – пиренейские. В те же времена эрбины были уже на Британских островах. Как показывают данные по ископаемым ДНК и по современным гаплотипам, мужское население Старой Европы было практически уничтожено в ходе этой экспансии, между 4800 и 4300 лет назад, и после того, до 3000 лет назад, конец II тыс до н.э. Из континентальной Европы пропали гаплогруппы E1b, G2a, I1, I2a, R1a – или погибли, или бежали на периферию Европы (Балканы, Британские острова, Скандинавия, Малая Азия). В настоящее время 60% европейцев имеют R1b.

## Лекция 14

### 19. Обитатели ямной культуры (эрбины, R1b) не перешли в Европу и не принесли туда индо-европейские языки

Название этого слайда – итог полувековой дискуссии, исходные положения которой выдвинуты М. Гимбутас (ранее – Г. Чайлдсом) в виде «курганной гипотезы». Одним из основных положений ее являлось то, что конные орды «индоевропейцев» ямной культуры ворвались в Европу, уничтожили «Старую Европу», и принесли с собой индоевропейские языки. Одним из современных последователей этой теории является археолог Д. Энтони, который в 2015 году в соавторстве с группой популяционных генетиков связал данные ископаемых ДНК (гаплогруппа R1b) ямной культуры с данными по современным европейцам, 60% которых также содержат R1b, как подтверждение гипотезы «курганной культуры» и переноса ИЕ языков в Европу.

## Лекция 14

### **Обитатели ямной культуры (эрбины, R1b) не перешли в Европу и не принесли туда индо-европейские языки**

К сожалению, генетики под влиянием Энтони пошли по пути неверной интерпретации данных, и совершили фатальную ошибку. Они не понимали ДНК-генеалогии. Они не увидели и не поняли, что древние ямники имели не только гаплогруппу R1b, но субклад Z2103, которого в Европе практически нет. Напротив, он в обилии находится на Кавказе и в Месопотамии. Иначе говоря, как ДНК-генеалогия и утверждала уже несколько лет, эрбины из ямной культуры двинулись через Кавказ в Месопотамию, и далее по Северной Африке, и нигде в тех регионах не было индоевропейских языков во времена «курганной культуры» и миграций ямников. Эрбины в те времена определенно говорили на неиндоевропейских языках, и баски тому свидетельство.

## Лекция 14

### **20. Баски как потомки древних эрбинов**

Баски издавна представляли загадку для историков и лингвистов. Их язык эускера (эускара) неиндоевропейский, и басков традиционно воспринимали как потомков древнейших людей Европы. Никаких доказательств к тому не было, но так принято было считать. Красочные изображения в пещерах на юге Испании и Франции с датировками 18-25 тысяч лет назад приписывали древним баскам. Но ДНК-генеалогия показала, что 85-90% басков имеют гаплогруппу R1b, что их общий предок жил примерно 3700 лет назад, и даже с учетом возможного бутылочного горлышка популяции эта датировка не могла быть ранее 4600 лет назад, и их неиндоевропейский язык с наибольшей вероятностью представляет рудимент языка древних эрбинов. Согласно современной классификации, он может относиться к группе дено-кавказских языков, сходных с северо-кавказскими языками.

## Лекция 14

### 21. Теория «палеолитической непрерывности» европейцев неверна

На протяжении последних 15-20 лет известностью пользуется «теория палеолитической непрерывности» европейцев, согласно которой была непрерывность населения Европы со времен мезолита и каменного века. Понятно, что в качестве свидетельств в пользу этой «теории» привлекались исключительно интерпретации, по сути совершенно натянутые аргументы лингвистического и археологического характера. Теория оказалась неверна. Население Европы практически полностью сменилось в ходе заселения континента эрбинами (носителями R1b) в III-II тыс до н.э., «Старая Европа» была полностью разрушена, и в итоге мужское население современной Европы на 60% состоит из пришельцев, истребивших коренное мужское население. Об этом свидетельствуют ископаемые ДНК.

Конец лекции 14

**Курс лекций по практической  
ДНК-генеалогии.**

**Иллюстрации. Лекция 15**

**Анатолий А. Клёсов**

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

**Практический курс  
ДНК-генеалогии  
из 18 лекций**

**Лекция 15**

*Клёсов Анатолий Алексеевич*  
Академия ДНК-генеалогии  
Москва – Бостон (США)

## Лекция 15

### 22. Наши предки из Африки не выходили

Здесь речь идет о теории «выхода из Африки» анатомически современного человека 50-70-100 тысяч лет назад. Столь широкий диапазон времен получается потому, что ни в одном случае он не был определен или рассчитан, все эти датировки «взяты с потолка», как это ни удивительно звучит, и переписываются сторонниками «теории» друг у друга, без каких-либо обоснований. В статье Klyosov et al, *Advances in Anthropology*, 2012 приведены десятки таких датировок, например

- “50 thousand years ago” (Jobling & Tyler-Smith, 2003)
- “50 - 60 thousand years ago” (Shi et al., 2010; Mellars, 2011)
- “50 - 70 thousand years ago” (Hydjasov et al., 2007; Stoneking & Delfin, 2010)
- “60 thousand years ago” (Li & Durbin, 2011; Henn et al., 2011)
- “60 - 70 thousand years” (Otonari et al., 2010)
- “between 50 and 100 thousand years ago” (Hublin, 2011)
- “45 - 50 thousand years ago” (Fernandes et al., 2012)
- “50 - 65 thousand years before present” (Behar et al., 2008)
- “between 27 - 53 and 58 - 112 thousand years ago” (Carrigan and Hammer, 2006)
- “50 thousand years ago” (Edmonds et al., 2004)
- “45 thousand years ago” (Moorjani et al., 2011)
- “50 - 70 thousand years ago” (Xue et al., 2005)
- “70 - 80 thousand years ago” (Majumder, 2010)
- “40 - 80 thousand years ago” (Campbell and Tishkoff, 2010)...

## Лекция 15

### 22. Наши предки из Африки не выходили

Ни в одном из приведенных случаев никаких расчетов или данных вообще не было. Это – пример совершенно вызывающей и массовой фальсификации данных.

Первая в какой-то степени внятная публикация вышла в 1987 году (Cann et al.), которая сообщила в первых строках, что «выход из Африки» “stem from one woman who is postulated to have lived about 200,000 years ago, probably in Africa”. Перевод – «выход из Африки» основывается на одной женщине, которая – постулируется (!) – жила примерно 200 тысяч лет назад, возможно (!) в Африке». Понятно, что «внятная публикация» здесь – это большая натяжка.

Прошло несколько лет, авторы признали, что в работе ошибки, но дело пошло в разгон, и вскоре либеральная пресса (включая научную) зашлась в восторге.

## Лекция 15

### Наши предки из Африки не выходили

С тех пор новых данных вообще не появилось, но каждая статья на эту тему начинается с фразы «Как известно...», или «Без сомнения...», или «Как окончательно доказано...», «анатомически современный человек вышел из Африки». В последние два года к этим же, буквально говоря, фальсификаторам, примкнули и генетики, которые интерпретируют геномные данные как якобы подтверждающие «выход из Африки», но на самом деле таких данных нет, и даже по методологии геномного анализа таких данных быть просто не может, идет просто сопоставление геномов африканцев и геномов неафриканцев. Проблема в том, что геномы африканцев, как правило (или всегда) содержат значительные компоненты геномов неафриканцев, что без исключения интерпретируется, что «неафриканцы – потомки африканцев». Более того, опять идет фраза «как известно...», и интерпретации идут соответственно, якобы в подтверждение «выхода из Африки»

## Лекция 15

### Наши предки из Африки не выходили

Еще один «аргумент», который повторяется уже почти тридцать лет, что «в Африке – самое высокое генетическое разнообразие человека», поэтому «Африка – родина современного человечества». Поразительно, что те авторы не понимают простейших вещей. В Нью-Йорке определенно самое высокое генетическое разнообразие, но это не означает, что Нью-Йорк – родина современного человечества. Этот принцип – о генетическом разнообразии – применим только к замкнутым системам, а Африка, как и Нью-Йорк, как и любой город – открытые системы. Есть много работ, в которых показаны миграции неафриканцев в Африку (например, в Камеруне живут миллионы носителей гаплогруппы R1b, в Северной Африке – миллионы носителей гаплогруппы E1b, и т.д.), которые, конечно, увеличивают «генетическое разнообразие» в Африке.

## Лекция 15

### Наши предки из Африки не выходили

Популяционные генетики обычно (и бездумно) утверждают, что гаплогруппа В образовалась из гаплогруппы А, либо еще в Африке, либо уже за ее пределами, в ходе «выхода из Африки». Но они не хотят (или не могут) посмотреть на гаплотипы гаплогрупп А и В, чтобы понять, что это невозможно. Посмотрим мы. Пример гаплотипов А и В (в 22-маркерном формате)

12 11 11 9 11 10 10 9 12 12 7 12 8 0 13 11 16 9 14 9 11 11 (А)

11 12 11 11 11 10 11 8 16 16 8 10 8 12 10 11 15 8 12 11 12 11 (В)

Между ними – 28 мутаций, что разводит эти гаплотипы на 409000 лет. Ясно, что гаплогруппа В не могла произойти от гаплогруппы А при любой модели «выхода из Африки».

## Лекция 15

### Наши предки из Африки не выходили

Еще важное сообщение – ископаемых ДНК по Африке нет. Таким образом, установить, были ли в Африке носители гаплогруппы А, или каких-либо других гаплогрупп, скажем, 50 тысяч лет назад, пока невозможно. Без этой информации гипотеза в «выходе из Африки» полностью зависит, у нее нет материальной основы. Рассуждения, что в Африке находят костные остатки с датировками 160-200 тысяч лет назад, к делу отношения не имеют, потому что мы не знаем, являются ли они предками кого-либо из современного человечества. Вполне возможно, что у них окажутся совершенно неведомые гаплогруппы, например, тупиковых направлений эволюции человека, и к «выходу из Африки» они отношения иметь не будут.

## Лекция 15

### Наши предки из Африки не выходили

Понять динамику эволюционного развития современного человечества помогает следующая схема гаплогрупп.



Она показывает четыре вилки, на которые расходились гаплогруппы. Первое расхождение – примерно 200 тысяч лет назад, гаплогруппу A00 сейчас находят только в Африке, A0-T есть у всех нас.

## Лекция 15

### Наши предки из Африки не выходили

Вторая вилка – расхождение на A0 и A1, примерно 180 тысяч лет назад.



Гаплогруппу A0 сейчас находят только в Африке, в единичных количествах, A1 есть у всех нас.

## Лекция 15

### Наши предки из Африки не выходили

Третья вилка – расхождение на A1a и A1b, примерно 160 тысяч лет назад.

A00	L1284
A0-T	L1085
A0	V225
A1	V168
A1a	M31
A1b	P108
A1b1	L419
BT	M42

Гаплогруппу A1a сейчас находят только в Африке, A1b есть у всех нас.

## Лекция 15

### Наши предки из Африки не выходили

Четвертая вилка – расхождение на A1b1 и BT, время расхождения неизвестно, гаплогруппа BT прошла бутылочное горлышко популяции  $64 \pm 6$  тысяч лет назад.

A00	L1284
A0-T	L1085
A0	V225
A1	V168
A1a	M31
A1b	P108
A1b1	L419
BT	M42

Гаплогруппа BT есть у всех нас.

## Лекция 15

### Наши предки из Африки не выходили

Итак, мы видим, что неафриканские гаплогруппы A0-T > A1 > A1b > BT есть у всех неафриканцев, они образуют генеалогическое дерево, а им параллельных A00, A0, A1a и A1b1 у неафриканцев нет. Более того, последние не образуют генеалогического дерева, они все «тупиковые». Они соответствуют схеме, что все они после «вилки» уходили в Африку.

A00	L1284
A0-T	L1085
A0	V225
A1	V168
A1a	M31
A1b	P108
A1b1	L419
BT	M42

## Лекция 15

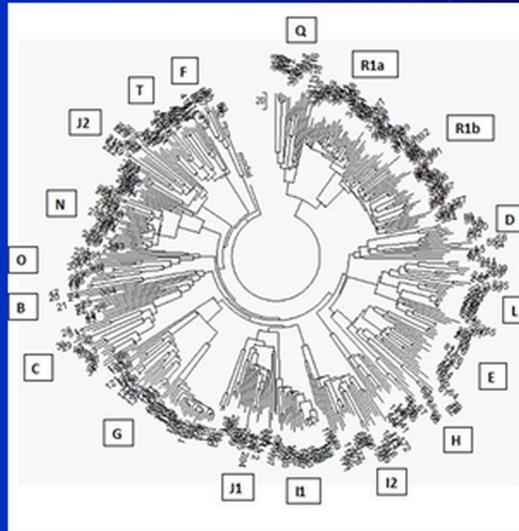
### Наши предки из Африки не выходили

Мы видим, что максимально непротиворечивое решение «африканской проблемы» состоит в том, что никакого «выхода из Африки» не было. Было, наоборот, продвижение в Африку каждой новой волны, образовавшейся после расхождения очередного субклада/гаплогруппы на две ветви. А другая ветвь оставалась вне Африки – в Азии, Европе, на Ближнем Востоке – это нам пока неизвестно.

A00	L1284
A0-T	L1085
A0	V225
A1	V168
A1a	M31
A1b	P108
A1b1	L419
BT	M42

**23. Общий предок современных  
неафриканцев жил 64±6 тысяч лет назад**

Дерево 111-маркерных гаплотипов современного человечества



Конец лекции 15

# Садулаевщина. О чеченцах, русских и ДНК-генеалогии

Анатолий А. Клёсов  
[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

На днях получаю короткое письмо от коллеги:

Вот появилась «критическая рецензия» Вашей новой книги "История ариев и эрбинов", теперь уже от некоего писателя, о таком никогда не слышал, но после прочтения первая ассоциация одна - "сумасшедшие в городе". По-моему, прекрасный материал для разбора.

Посмотрел, с оценкой согласился. Но там ситуация глубже, был бы просто сумасшедший – карета скорой помощи, укол, клизма. Ну и, само собой, рубашка с рукавами узлом на спине. Больничная карта – Садулаев, случай средней тяжести. Интерес только для медиков да санитаров. И я в этой оценке не одинок – Глава Чеченской республики Р.А. Кадыров назвал его, Садулаева, шизофреником, но об этом позже.

Так вот, ситуация там глубже, хотя остальные признаки, наверное, в самом деле присутствуют. Ну в самом деле, какие еще мотивы могут двигать человеком (хотя тот же Р.А. Кадыров назвал Садулаева «не человеком»), который вылезает в публичное пространство с «рецензией» книги, ни бельмеса не смысля в материале. Более того, сам в этом неоднократно признается, что не будет приводить объяснения терминов, научные подтверждения или опровержения гипотез, и далее – «для этого я недостаточно образован и не квалифицирован». Это, впрочем, и так ясно. Как и то, что он не является «профессиональным генетиком, историком, археологом или лингвистом». Но тогда возникает закономерный вопрос – а что тогда за «рецензия»? На чем основана? Какие мотивы берутся за основу? Вот это и есть предмет моего здесь рассмотрения. Название и линк на «рецензию» приводить не буду, не хочу создавать рекламу. Кому надо, найдут.

Как показывает мой опыт, есть два основных мотива «критики» в отношении ДНК-генеалогии. Термин ДНК-генеалогия в данном случае включает и автора упомянутой выше книги, не личную же мою жизнь Садулаев «критикует». Он, не будучи квалифицированным, критикует ДНК-генеалогию. Представляете? Но он критикует «по понятиям», исходя из своего, так сказать, мировоззрения. Исходя из того, что **он** думает. Садулаев – из тех людей, которые верят в непогрешимость того, что они думают, в непогрешимость своего **мнения**. Представляете? Они

не терпят не только мнения других, но и научные положения, которые лежат в основе выводов, в данном случае выводов, результатов ДНК-генеалогии. Научные положения, причем положения обоснованные вдоль и поперек, независимыми методами, они называют «лженаукой», или «псевдонаукой», только потому, что своё «по понятиям» им роднее. Или потому что так надо, мировоззрение такое. Или задача такая, хотя завтра задача может поменяться. Узнаёте таких?

Так вот, два основных мотива «критики» ДНК-генеалогии. Их я подробно разобрал в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия?» (М., Книжный мир, 2016), но здесь коротко повторю.

### **Мотив первый**

Первый мотив к данному случаю не относится, он – самозащита «ученых», которые видят, что их построения, опубликованные за годы и десятилетия, рассыпаются под натиском результатов и выводов ДНК-генеалогии. Характерные имена – Клейн, Балановские (мать и дитя), Боринская, и ряд других, более мелких малограмотных персонажей, перечисленных в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия?». Это они, «признанные в профессиональном сообществе», на что ссылается Садулаев, упоминая и Балановского. Сразу видно, откуда, так сказать, ноги растут. Когда «профессиональные ученые» видят, что их построения рассыпаются, у них есть три простых выхода. Первый и второй – разобраться, и либо согласиться, приняв доводы ДНК-генеалогии (в данном случае), либо выставить контраргументы, отстаивая свои положения и выводы. Третий – организовать агрессивный «накат», при этом не имеет значения, разобрались или не стали и разбираться. Агрессия – вот и все дела. При агрессии все средства хороши – ложь, инсинуации, подтасовки, передергивания, сочинения лживых пассажей в Википедии, выдумывания фантастических историй про якобы банкротство, про якобы судебные процессы, про якобы «тусовки с олигархами с прилетом туда на реактивных самолетах» (В. Лебедев) – потому что «чего еще изволите?» для тех же Балановских.

Поэтому слова «профессиональные ученые» выше приведены в кавычках. Это – не профессиональные ученые, все эти Клейны, Балановские, Боринские и прочие, а Лебедев вообще к науке не относится, это так – сервильный персонаж. Никаких контраргументов от них не поступало, а вялые, импотентные влияния Балановского, что «вообще-то у него там правильно, но только отчасти», «и там у него можно принять, но есть замечания», «а с пункта 3 до 17 в общем-то верно», при том, что никогда не сообщалось, так какие же «замечания», и что именно «отчасти». Так где же те «оппоненты от официальной науки»? Это что, те авторы позорного «письма 24-х» двухлетней

давности, ушедшего в Спортлото, то есть в сеть, из которых четверо перечислены выше, а остальные двадцать вообще о ДНК-генеалогии понятия не имеют, и когда их вызвали на открытую дискуссию, трусливо отмолчались? Все их фамилии есть в упомянутой книге «Кому мешает ДНК-генеалогия». За прошедшие полтора года со времени выхода книги никто из них и звука не подал, опять же трусливо проглотили.

Теперь вот и Садулаев туда же, хвалит *«доводы оппонента от официальной науки, Балановского»*. Так где те «доводы», ау?... Или речь идет о статье «Балановщина», где те самые, импотентские «доводы» полностью разбиты, размазаны по стенке вместе с ним самим? <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/> Впрочем, на Переформате можно и не искать, эта статья воспроизведена в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (стр. 777-828). Там же, кстати, и «Подгайнщина», в которой я как в воду глядел, обвинив Подгайного из Херсона в русофобии. Статья была написана задолго до событий на Украине, но в феврале 2014 года Подгайный в своей ермолке уже «топтал Майдан», как описали новостные сайты, и позже обвинял Вооруженные силы России, что они глубоко вторглись в леса к северу от Крыма. Там же – «Мать и дитя, или школа пустого злословия», про Балановских. Там же и «Кривые зеркала «философа» Лебедева», неприкрытого русофоба. Теперь настала очередь Садулаева.

Короче, уже ясно, что к науке Садулаев отношения не имеет, и его истерические выпады против ДНК-генеалогии никакой научной основы не имеют. В отношении истерики – обратим внимание хотя бы на термин «бесы», примененный им в отношении ДНК-генеалогии и тех, кто ей занимается.

## **Мотив второй**

И вот сейчас пора перейти к второму мотиву (у Садулаева он первый) «критики» ДНК-генеалогии. Он – идеологический. Русофобский. Давно отмечено – те, кто выливают ушаты известной субстанции на ДНК-генеалогия – русофобы по своей сути. Ну посудите сами – с научной стороны они не критикуют, или по незнанию, или по тому, что не захотели разобраться, а зачем им? Им пепел русофобии стучится в сердце, зачем им наука? Вот и выдумывают пассажи типа *«идеи преувеличения роли славян в древней истории»* (Пчелов), *«выводы о славяно-ариях»* (Клейн, Балановский), *«описывает вечно победоносных славяно-ариев»* (Коломийцев), хотя ни одной подобной цитаты у меня нет. Сам термин «славяно-арии», как я не раз писал, бессмысленный, потому что славяне и арии относятся к разным эпохам, это подобно тому, как написать «киевско-советская Русь». Заметьте, как их, русофобов, раздражают «победоносные славяне», «преувеличение роли славян», настолько, что

они сами это в раздражении придумывают, и сами же «критикуют». Теперь их жидкие ряды пополнил Садулаев, как поясним ниже.

Так вот, те, которые руководствуются русофобскими идеологическими мотивами, не обсуждают суть того, что «критикуют». Им не нужны факты, им надо подогнать «критику» под свою идеологическую концепцию. А для этого им надо выдумывать, лгать, передергивать, лжесвидетельствовать. В самом деле, казалось бы, чего проще – найди в моих текстах, статьях и книгах, про *«преувеличение роли славян в древней истории»*, объясни, в чем это «преувеличение» у меня заключается, предъяви контраргумент. Найди у меня цитаты про *«вечно победоносных славяно-ариев»*, найди хотя бы термин *«славяно-арии»*, покажи, откуда взял про «вечно победоносных». Но нет, не найдут. Значит, надо придумать, и придуманное вынести на публику с «критикой», с «обвинениями». Что, не подлость? И вот так – буквально вся «критика». Ни одного альтернативного расчета, чтобы показать, что мои неверны, ни одной альтернативной интерпретации, только чтобы обоснованной, не на уровне «мнений». Я же гоняю этих Балановских, Клейна, Боринскую, Волкова и прочих подписантов как сидоровых коз, с обоснованиями, и никто ничего не может возразить. А Садулаев, который вообще пишет «ДНК-археология» вместо ДНК-генеалогия, что я якобы «создатель ДНК-археологии», Садулаев, ничего не знающий об истории вопроса, не понимающий в научных основах предмета, туда же, лезет с «критикой» в публичное пространство. Но почему? Потому что идеология такая, в первую очередь русофобская. На этом он и строит свою «критику», а чтобы дать ей больше оснований – жульничает, передергивает, сам за меня сочиняет.

Подход известный. Его использует тот же Балановский, который с трибуны конференции в РАН заявил, что моя книга «Происхождение славян» (которая выдержала уже четыре издания и переведена на другой язык) повествует о «славяно-ариях». Я с той же трибуны предложил ему показать, где именно этот оборот в книге используется. Не показал, разумеется, а вскоре, в тот же день, его конференция изгнала из аудитории. Вместе с мамой. Этот же подход активно использует Клейн, которого я постоянно ловлю за руку. То он объявляет, что мои «идеи» активно использует Петухов для пропаганды национализма, попутно придумывая название книги Петухова, которой у Петухова нет и не было, тем более что Петухов умер до моих публикаций, и никаких личных контактов между нами не было. То Клейн, которого в очередной раз поймали за руку, обвиняет пошгенетиков, что им «доверился», опять пытаюсь выкрутиться. То Клейн сам придумывает якобы мою, ложную цитату, и опять будучи пойман за руку, на требование цитату у меня предъявить, сообщает, что нашел где-то «в сети», источник привести не может. Хорошо жить с такими «критиками», легко.

Именно так строится «критика» Садулаева. На русофобской идеологии, на лжи, на обмане, на передергиваниях и подтасовках. Но дело не только в идеологии, она обычно следует за мировоззрением. И вот это, наверное, главная причина того, что вызвало резкое раздражение Садулаева в отношении ДНК-генеалогии и ее результатов и выводов. Он же написал, что в науке не разбирается, и ее не касается. Тогда чего он касается? А вот именно этого, своей идеологии, своего мировоззрения. А какое оно?

Описать мировоззрение общими словами обычно трудно, но в случае Садулаева это довольно легко. Оно противоположно моему, и это озлило Садулаева до уровня привлечения «бесов». Садулаев печатается в журнале Собчак «Сноб», который (как писания там Садулаева, так и сам журнал) вызывает у меня отторжение. Садулаев активно подыгрывает «либералам» и русофобам, он им социально близкий. Видимо, там корни выдвижения его на литературные премии. Выраженно русофобской является его книга «Я - чеченец!», вот короткая выдержка навскидку. Это – о русских:

*«В злобе кочевники жгут леса и аулы, огнемет бьет на 700 метров, максимум на 800, но есть еще минометы, дальнбойные пушки, системы залпового огня, «Град», «Ураган», а в Каспийском море всплывает подводная лодка, чтобы выпустить ракету «земля – земля». Через триста лет они уходят в Великую Степь, чтобы потом, сменив коней и лица, вернуться снова».*

Книга выстроена как якобы нейтральная, но она русофобская, пропагандистская. Она дает полуправду, в ней нет никаких упоминаний того, что привело к войне. Нет ничего о массовых грабежах железнодорожных составов, о многочисленных нападениях на мирное русское население, похищениях и убийствах. О зинданах, в которых похищенных пленников держали в кандалах, продавали как рабов. Ничего этого нет. Вот такая полуправда Садулаева хуже лжи. Неудивительно, что либералы рукоплескали. И не только либералы, но и обманутые вот такой полуправдой другие писатели. Например, Захар Прилепин. Интересно, что он думает сейчас о своем раннем высказывании:

*«Как ни странно, но и суть чеченского характера и даже весь ужас сотворенного русскими в Чечне я куда более ясно понял не из увиденного в Чечне и не из личного общения с десятками чеченцев, но из текста, из книги. Это книга Германа Садулаева "Я чеченец!"*

Интересно, будет ли вскоре Прилепин писать о «всем ужасе сотворенного русскими» в Новороссии, в Донбассе и Луганске, после

чего он «более ясно понял» суть украинского характера? Или все-таки запросит свои похвальные слова о Садулаеве обратно?

Извините за условную аналогию, но это подобно тому, как писать о «всем ужасе сотворенного русскими» в Германии 1944-1945 года, полностью забыв (или умышленно не сообщая) о том, что было до того.

Еще о русофобстве Садулаева. Очередной опус под названием «Хотят ли русские войны?». Первая же строка отвечает – *«Конечно, хотят. Кого мы пытаемся обмануть?»*.

«Мы» - это кто? Садулаев? Русский? И это – опять лживый прием. Дальше по всему опусу – гадости про русских, и везде *«мы, русские»*, вроде как кается русский человек за все зло, которое совершил буквально всем на свете, широта описываемых гадостей у Садулаева впечатляет. Но это опять передергивание, это у Садулаева на самом деле – это вы, русские, такие злобные и гадкие.

Продолжаем цитату – *«И совсем не понимаем, что наши соседи, живут ли они за речкой или за океаном, при словах «загадочная русская душа» представляют себе совсем другую картинку: еще вчера ты пил с ним демократичный скотч и закусывал общечеловеческим бутербродом, а сегодня спозаранку в сенцах с тоталитарным топором на плече и смотришь загадочно. Русская душа в тебе проснулась»*.

Понятно теперь, почему либералы-русофобы носят Садулаева на руках? Выдвигают на литературные премии? Привет ему от Алексиевич.

*«От того и имя раба на английский манер – слейв, славянин, то бишь»*. Уже сотни лет как доказано, что перевод и интерпретация неверны, но слишком сладко это сердцу русофоба, чтобы от этого отказаться. *«Жалостливая самопрезентация»* - это тоже Садулаев о славянах-русских.

Продолжаем. *«Историческая память и теперь говорит Западу: когда на Востоке собираются в союз мирные земляпашцы, то цель у такого союза всегда одна – будут грабить»*. Ну, ясен пень, теперь понятно, зачем НАТО у российских границ. Надо больше, мы, Садулаевы, поддержим. Вот где «мы» пригодилось. У Садулаева – это типа «мы, русские, поддержим». Походя, кстати, он и чеченцев унижает, оскорбляет, трусливыми называет, но тут же, опомнившись, «трусливые» меняет на «лояльные», так, на всякий случай. Реакцию Р.А. Кадырова на это я упомяну ниже. А, впрочем, можно и здесь привести- **«Такого писателя у нас нет, во-первых. А во-вторых, он если вот такие вещи пишет, он не чеченец и даже не мусульманин, даже не человек»**. И новостной источник продолжает – «Затем он назвал Садулаева шизофреником и пообещал, что обязательно найдет его родственников и попросит впредь

проследить за публичными высказываниями писателя». Я не родственник, слава Богу, но прослежу. Прямо сейчас.

Дальше – всё то же, те же и оне же *«И вот еще что. Мы, русские, очень жадные. Но мы также очень хитрые»*. Замечаете опять – «Мы, русские»?

Ну, и так далее, там много. Желающие найдут его опус в сети, рекламировать эту пакость не буду. Вообще есть такие люди, как Садулаев, у которых есть пунктик негативно высказываться, в том числе о том, о чем не имеют понятия. Но они то, в чем понятия не имеют, транслируют в меру своей негативности в нечто совершенно искаженное, и его, это искаженное, с готовностью «критикуют». Страсть у них такая.

Показательны многие комментарии к его «опусу» «Хотят ли русские войны?». Приведем несколько с самого начала, которые я разделяю:

-- маловразумительный поток (понос) сознания

-- Гадостей наговорить - это же самое милое дело! Для этого тут такой текст и стоит.

-- Это лживое эссе

-- Ничего художественного в этом тексте нет.

Показательно, что Садулаев тут же начал препираться с комментаторами. Причем опять без оснований, а просто так. На первый комментарий – *«положено на тарелку - ешь, что дают»*. Плебейская черта. После этого я читать перестал.

## **Несколько цитат из «рецензии» Садулаева**

Ладно, хватит о мировоззрении. Ничего предметного, «материального» в критике Садулаева нет. Ни слова о данных, результатах и выводах «ДНК-археологии», хотя эта «критика» было озаглавлена – в подзаголовке – *«(Садулаев) проверяет подлинность ДНК-археологии»*. В моей книге десятки страниц посвящены исследованию ДНК в захоронениях, археологических культурах, там факты, территории, культуры, датировки. Об этом в «критике» – ни слова. Надо же, чтобы была идеология, русофобство, не так ли? А с фактами это никак не получается, проще уйти в ложь и передергивания, в фальсификации, на чем Садулаев и сосредоточился.

Повторим цитату во второй строке «критики» – *«основатель ДНК-археологии Анатолий Клёсов»*. Нет у меня такого термина – «ДНК-археологии», и никто мне это не приписывает. Даже со второй строки

Садулаев показывает, что не имеет понятия, о чем пишет, даже на уровне названия предмета исследования. Можно, конечно, сказать, что сути это не меняет, ну, ошибся человек. Можно и так, но эта ошибка показательная.

Дальше – тоже вроде как мелочь – «самопровозглашенный генетик». И, разумеется, никаких ссылок на то, что «самопровозглашенный». Напротив, я множество раз пояснял, что я не генетик, и не нейрофизиолог, и не шпагоглотатель. И ДНК-генеалогия – не генетика, потому что науки различаются методологиями, а не объектами изучения. Методология ДНК-генеалогии совершенно другая, чем методология генетики. Расчеты в ДНК-генеалогии принципиально отличаются от расчетов в генетике. Опять, ну не знаком Садулаев с вопросом, дело житейское. Но раз не знаком, зачем вылезать на публику? Зачем «самопровозглашенный»? Это что, рецензия? Зачем эти фантазии? Сам придумал или у других списал? Вот из таких «мелочей» и соткана ткань его «критики». Продолжим.

Нигде я не писал, что R1a и R1b являются «главными родами человечества». Чем менее «главным» является род R1, от которого R1a и R1b произошли? Или род R, от которого произошел род R1? Или остальные два-три десятка родов, в зависимости оттого, как их считать? Чем плох род O, основной по численности у китайцев? Или род Q, на 95% численно доминирующий у мужчин Южной Америки? Ответ опять прост, как свисток – некомпетентен Садулаев публично высказываться о ДНК-генеалогии. Не знает он. Не разбирается. Сказано же – не писатель, не чеченец, не человек. Но жутко хочется на себя обратить внимание. Вот и позорится сейчас.

Еще цитата – «...арии – это авторы Вед, они же славяне, они же древние русы». Помните про шизофрению? Вот-вот. Объясните Садулаеву, что славяне никак не могли быть «авторами Вед». Во-первых, славяне во времена авторства Вед еще не появились, а когда появились, они тоже авторами Вед никак не могли быть. Если дать определение славян как предков современных этнических русских, говоривших на языках славянской группы, то они тоже никак на авторство Вед не тянут, даже если Веды начали создаваться семь тысяч лет назад (есть такие представления, основанные на описании созвездий в Ведах). А если Веды созданы, скажем, 4000 лет назад (это датировка ископаемых гаплогрупп R1a в синташтинской культуре, которая включает территорию современного Аркаима), так там тогда тоже славян не было. Не было там и предков современных славян, там древние гаплогруппы R1a-Z645-Z93, а у современных славян гаплогруппы R1a снипы такие – R1a-Z645-Z280 или R1a-Z645-M458. Не могли образоваться два последних из R1a-Z645-Z93, хотя общий предок у них был, с гаплогруппой R1a-Z645, примерно 5500 лет назад. Это и был арийский предок, о чем речь пойдет ниже. Но

тогда, опять же, не было славян, вот такая незадача. Хотя авторы Вед тогда и там могли быть, это вряд ли кто обоснованно отрицать.

Если быть точным, то слово «Веды» в книге «История ариев и эрбинов» упомянуто два раза, но оба раза не в моем авторском тексте, а в виде цитат. Одна – из книги Гордона Чайлда «Арии. Основатели европейской цивилизации» (1926). Он пишет: «...*Ригведа была создана вскоре после 1400 года до н.э., и вторжение ариев в Индию относится примерно к тому же времени*» (то есть примерно 3400 лет назад). Вторая – из книги Клейна, которая так и не была напечатана. Я пишу – «*Как отмечает Л.Клейн, в труде Киккули термины – «доведического периода», ближе к праиндоевропейскому, но тем не менее как Клейн, так и Кузьмина называют их «индоарийскими», и относят к пребыванию там «индоариев», опять переводя лингвистическую терминологию на самих людей*». Ну и где здесь у меня «*арии – это авторы Вед, они же славяне?*»

Если же определять древних славян не по лингвистическим признакам, а, скажем, по тому, что они славили своих древних богов (есть и такие представления), то можно со славянами уходить в глубь тысячелетий. Но в какую глубь – мы не знаем, да и критерии такие в науке пока не приняты. Я этим не занимался, да и не было пока необходимости. Вот если совместно с историками эти критерии рассмотрим, то и займемся. А пока – опять Садулаев исказил мои слова. Но даже это не главное, а главное – в той подтасовке, которую уже привычно сделал Садулаев. Дело в том, что в «рецензируемой» им книге «История ариев и эрбинов» я вообще ни разу не употребил слово «Веды». Зачем Садулаев опять придумал – не знаю. Опять, видимо, «по понятиям». И поленился проверить.

В отношении того, что «*арии... – они же древние русы*», дело немного сложнее. Тут у Садулаева логическая ошибка. Но что с него взять? Он же не в теме. Тут опять вопрос определений, на которых строится наука. Если грамотно, четко дать определение, то никакие причитания типа «псевдонаука» не помогут, помогут только столь же грамотные, четкие, обоснованные контраргументы. Так вот, дадим урок, он же мастер-класс Садулаеву. А скорее, другим читателям, не ангажированным. Арии – это древние носители гаплогруппы R1a-Z645, гаплогруппа образовалась примерно 5500 лет назад, как сказано выше, по всем признакам – в Европе. Почему мы считаем, что гаплогруппа R1a-Z645 – отличительный признак ариев? Да потому, что расхождение арийских языков (которые впоследствии по политическим причинам назвали «индоевропейскими») на языковые ветви началось тоже примерно 5500 лет назад; потому что гаплогруппа R1a-Z645 найдена в захоронениях древних арийских археологических культур (срубная, потаповская, андроновская, синташтинская), проходящих по Русской равнине вплоть до Южного Урала, и далее до алтайских культур скифского круга, а также ее имеют до 72% членов высших каст в Индии, в первую очередь брамины

(брахманы). Эту гаплогруппу, R1a-Z645, имеют до 10% сирийцев, с датировкой общего предка примерно 4000 лет назад, и любой историк знает про митаннийских ариев, которые пришли в Сирию примерно 4000 лет назад. Достаточно?

Если еще не всем понятно, повторяю несколькими словами. Арии маркируются по гаплогруппе R1a-Z645, которая возникла (путем соответствующей мутации) примерно 5500 лет назад, эти арии вышли из Европы примерно 5000-4600 лет назад, образовали арийские же гаплогруппы R1a-Z645-Z93 (5000 лет назад), R1a-Z645-Z280 (5000 лет назад) и R1a-Z645-M458 (4700 лет назад), прошли по Русской равнине, оставив две последние гаплогруппы (северная арийская ветвь) на Русской равнине, а носители последней (южная арийская ветвь, Z645-Z93) прошли через серию археологических культур и прибыли на Южный Урал 4100-4000 лет назад, 3800 лет назад основали городище, которое сейчас называют Аркаим (разрушен 3600 лет назад), и далее, примерно 3600-3500 лет назад перешли в Индию. Параллельно, другими миграционными путями, арии южной арийской ветви (R1a-Z645-Z93) прибыли на Ближний Восток, и историки фиксируют их там как митаннийских ариев и как хеттов. Последнее, впрочем, еще надо доказать, но наличие индоевропейского языка у хеттов делает их вполне вероятными кандидатами на ариев гаплогруппы R1a-Z645, тем более что их миграционный путь относят к пути через Кавказ с Русской равнины. Возможно, впрочем, что с Балкан.

Итак, повторяю в третий раз, опять немного другими словами, потому что это важные положения. Древние арии прошли между 5000-4000 лет назад по Русской равнине, и скелетные остатки двух из них найдены в синташтинской культуре на Южном Урале, с датировками 4313-4060 и 4141-3911 лет назад, гаплогруппа та самая, R1a-Z645. На Русской равнине они образовали дочернюю гаплогруппу, R1a-Z645-Z280, 5000 лет назад, и чуть позже – R1a-Z645-M458, 4700 лет назад, обе в значительной степени славянские гаплогруппы. Их сейчас имеют половина этнических русских, половина украинцев, половина белорусов, половина поляков, 42% словаков, 33% чехов, и так далее. Все они имеют снп R1a-Z645.

Вопрос первый – всё понятно, кто такие были древние арии?

Вопрос второй – если нет, то что здесь непонятно, и если есть возражения, то какие обоснованные аргументы кто готов выставить?

А что Садулаев? Он смущенно замечает про меня, что *«не абсолютно все его построения являются антинаучными, разумеется, многие его предположения являются и интересными, и достойными изучения и разработки»*. Правда, не сообщает, какие. А как он сообщит? Это же ведь дежурная, дипломатическая фраза. Видимо, у них с Клейном один общий предок, один субклад, тот тоже сначала рассыпается в

комплиментах моим научным талантам, уму и проч., чтобы потом высыпать ворох лжи и прочих пакостей.

Так что же не нравится Садулаеву, что его не устраивает? А, да вот он сам написал, что не устраивает. Оказывается, «*сооблазнительная простота*». Представляете? Он привык, что другие подают заумно, вязко, запутанно. Так я ведь не гуманитарий, дитятко. Я – представитель естественно-научной школы. У нас надо найти красную нить и исследования, и его изложения, и полученных результатов, и изложить ясно и понятно. Видимо, это и «*обеспечивает повышенный интерес у публики*», что расстраивает Садулаева. В его системе понятий это и есть «*лженаучное*», представляете? Раз просто и есть повышенный интерес, и «*распространяется подобно лесному пожару*», надо бить тревогу, это, стало быть, «*лженаучно*». Это – «*потенциальная возможность стать основой для нового, генетического, Y-хромосомного расизма*». Помните слова Р. Кадырова о Садулаеве как шизофренике? Вот-вот.

И это Садулаев, в другом своем сочинении: «*В своем мирном землепашеском пути по Евразии русские собрали в союз (в апогее своем ставший Советским) многие еще иные «мирные» и «землепашеские» народы. Все они были такие отъявленные землепашцы, что палец в рот никому не клади... Историческая память и теперь говорит Западу: когда на Востоке собираются в союз мирные землепашцы, то цель у такого союза всегда одна – будут грабить*». И далее – «*А называется этот союз... русским, советским или таможенным – Запад даже разбираться не хочет. Помнит, что все равно не успеет. Да и какая разница. Лучшие попытаться любой такой союз придушить и разрушить*». Садулаев, конечно, мелкота, но к такой задаче Запада пытается примкнуть любыми своими мелкими силами. А «*либералы*» и русофобы рукоплещут. Выдвигают на литературные премии, вот и на «русского Букера» выдвинули. Правда, Садулаеву ту премию не дали, но теперь он это выдвижение во все свои достижения вставляет. Для «*либералов*» сойдет. Вот с этим – «*в этом союзе мирных землепашцев русские всегда играли, играют и будут играть ведущую роль. Потому что они самые мирные, в этом смысле. То есть, наоборот, если кто не понял, о чем я*». Да чего уж тут не понять, русофоб, и все дела. «*И, конечно, мы, как всегда, всех обманули. Деньги взяли, а бронепоезд построили новый, страшнее старого*». Замечаете, как он, когда пакостит, везде «*мы*» вставляет. «*Мы, русские*».

Возвращаемся к ДНК-генеалогии, точнее, к передергиваниям и откровенному вранью Садулаева. Он их подает в виде «*пяти возражений*». Прочитав его высказывания выше, уже ясно, что там за «*возражения*». Так оно, конечно, и оказалось.

## «Возражение» первое

Итак, возражение первое: *«Клёсов исходит из положения, что каждый народ является по преимуществу потомством некоего первопредка, вычисляемого с помощью генетического анализа».* Если бы Садулаев на этом остановился, было бы проще – уточнить, что «критик» понимает под понятием «народ», что такое «по преимуществу», какой там «генетический анализ». *«Мне кажется, что это миф»*, пишет далее Садулаев. Вообще-то когда кажется, тогда крестятся, хотя вряд ли это Садулаеву подойдет. Нет *«мне кажется»* в науке, нет такого оборота в принципе. Так вот, рассмотрим это «возражение» конкретно, на примере, скажем, этнических русских. Являются ли они народом? Напомню, что этнические русские – это те, кто считают себя русскими, для кого родной язык – русский, и предки которых жили в течение трех-четырех поколений на территории европейской части Российской Федерации. У понятия «народ» есть разные определения, но близкие по сути. Это – население, в данном случае РФ, и это историческая общность людей, общность как в культурно-этническом, так и в политическом смысле. Часто слово «народ» эквивалентно слову «нация». Можно придумать или найти вариации, исключения, но это всегда и во всем можно найти, когда дело касается совокупности людей.

В общем, примем, что в качестве примера этнических русских вполне можно рассматривать как народ. Потому что если нет, то «возражение» Садулаева вообще разваливается. Так вот, этнические русские на 48% носители гаплогруппы R1a, а именно в подавляющем преимуществе субкладов R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, как было сказано выше. Если кому интересно, то соотношение этих двух субкладов у этнических русских приведено в книге «Происхождение славян» (Алгоритм, 2013) как 39% и 9% от всех гаплогрупп, соответственно. Как видим, их общий предок имел гаплогруппу-субклад R1a-Z645, и этот субклад возник примерно 5500 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/R1a/>) в результате образования соответствующей мутации, а именно превращения цитозина в тимин в нуклеотиде Y-хромосомы под номером 8 миллионов 245 тысяч 45 ([https://isogg.org/tree/OLDISOGG\\_YDNA\\_SNP\\_Index.html](https://isogg.org/tree/OLDISOGG_YDNA_SNP_Index.html)). Наверное, даже Садулаев при отсутствии у него квалификации сообразит, что такая мутация могла произойти только у одного человека, потомство которого дожило до наших дней, и достигло десятков миллионов человек только у этнических русских. Вот тот человек и был их общим предком. И никакой это не миф, а самая что ни на есть историческая реальность. Как видим, «возражение» – это продукт того самого отсутствия квалификации у Садулаева. Повторим его еще один раз – *«Клёсов исходит из положения, что каждый народ является по преимуществу потомством некоего первопредка, вычисляемого с помощью генетического анализа».* Итак, народ имеем, «по преимуществу» имеем (48% R1a от всех этнических русских, из девяти основных гаплогрупп

этнических русских, из которых три по численности самых немногочисленных (G2a, Q и J1) находятся на уровне 1-2% от всех), и с помощью генетического анализа (назовем его так условно) здесь не «вычисляется», а идентифицируется снип Z645 и показывается, что в Y-хромосомах практически всех этнических русских, носителей гаплогруппы R1a, имеется этот снип, который и образовался у общего предка всех современных носителей Z645, или сохранился у его потомка, который и стал общим предком этнических русских, носителей гаплогруппы R1a-Z645. Не бином Ньютона, теперь должно дойти и до Садулаева. Хотя извинения вряд ли принесет, и «возражение» вряд ли снимет. Его духовные и идеологические собратья никогда не приносили и не снимали, при полном проигрыше. Народ такой, хотя и не население. Да и не этнические русские, если начистоту.

Но там у Садулаева есть еще много гитик. Я не случайно написал выше – «Если бы Садулаев на этом остановился...». Но он не остановился. Он начал рассуждать, представляете? Разумеется, по понятиям. Уже можно выносить святых. Он рассуждает, что если, мол, *«всё племя произошло от одного отца, у которого были сыновья, а у тех свои сыновья и так далее. Если даже и так: на ком они женились? На сестрах?»*. И дальше продолжает про *«парадокс Адама и Евы»*, что *«складывается впечатление, что народ произошел от первопредка по принципу Адама»*. Никогда не думал, что чеченец никогда не слышал о том, как крадут невест. Причем здесь Адам? Никогда не было в мире ситуации, чтобы на планете жили только один мужчина и одна женщина. И тогда, когда у первопредка людей со снипом Z645 образовалась эта мутация, он не жил один, ломая себе голову, где найти подругу. Много их жило в племени, только у других мужчин в Y-хромосоме были предшествующие снипы - R1a-M420, M459, M198, M417, а также, вполне возможно, и еще более древние, R1-M173, R-M207 и другие. И в этом племени были женщины, которые давно разошлись в родственном отношении с другими женщинами и мужчинами, и других женщин приводили, из других племен, добром или силой, в общем, много было вариантов.

Вот, пожалуйста, наш фамильный пример. Мой прямой предок 14 поколений назад, в 1639 году, царским указом получил землю неподалеку от Курска, и поселился там. Жену взял из соседней деревни, замечаете? Садулаев бы не сообразил, сестру ждал бы. Родились дети, мальчики и девочки. Мальчики, вырастая, ходили в боевые походы, в своем статусе детей боярских, кто не погиб – возвращались в свою деревню, брали невест из окружных деревень, а девочки, вырастая, уходили как невесты в окружные деревни. Так и получилось – в деревне Клёсово почти 400 лет спустя все Клёсовы, у всех такой же гаплотип и гаплогруппа, как у меня, я там был, брал образцы ДНК на анализ. А по всей округе живут потомки дочерей Клёсовых, сыновья которых имеют уже другие ДНК-линии, и другие фамилии. Никто на родных сестрах и

не думал жениться, как наивно полагает Садулаев. Поскольку в науке он «не квалифицирован», как сам подчеркивает, то переносит свои простенькие представления «по принципу Адама» на жизнь древних людей.

Забавно читать, как он при этом пишет про ДНК-генеалогию, что *«вся идеология построена на умалчивании этого важного обстоятельства»*. «Этого» - это «по принципу Адама», как его понимает Садулаев. Мы, стало быть, про это «умалчиваем». Забавно, не так ли? Поневоле вспоминается, что кого Господь хочет наказать, того сначала лишает разума. Вот Садулаева и лишил.

Продолжая свое «возражение», Садулаев выносит на публику свои банальные откровения, которые специалистам просто смешны. Его смущает, что *«Y-хромосома сохраняет данные только о чисто мужской преемственности. Но мужская линия, как и чисто женская линия, весьма неустойчивы и прерывны»*.

Начнем с того, что нет «чисто женской линии», мать передает свою митохондриальную ДНК всем детям, как девочкам, так и мальчикам. Но допустим, Садулаев говорит о линии мтДНК на протяжении многих поколений. Линия же Y-хромосомы передается только сыновьям. Тоже держится на протяжении многих поколений, если не оборвалась, не терминировалась. В этом отношении линии мужчин и женщин, взятые отдельно, неустойчивы одинаково. Родились только девочки – мужская (Y-хромосомная линия) терминировалась, родились только мальчики – женская (митохондриальная линия) терминировалась. Нет детей – обе одиночные линии терминировались. Иначе говоря, здесь наблюдается симметрия – Y-хромосома реализует мужскую преемственность по своей одиночной линии, мтДНК – женскую преемственность, у сыновей – на каждом следующем поколении, у дочерей – на всей своей одиночной линии, пока не прервется.

Но дело-то вовсе не в этом, поскольку нет в мире одиночных ДНК-линий с их «неустойчивостью и прерывностью». Напротив, есть лавина этих линий в каждом роду. В этой лавине вспыхивают и гаснут оборвавшиеся линии, как Y-хромосомные, так и митохондриальные, а лавина продолжает своей путь, со многими тысячами и миллионами ДНК-линий, как мужских, так и женских. У кого-то нет сыновей, его частная Y-хромосомная линия оборвалась, но у него есть или родной брат, или брат двоюродный, (сын брата отца), или троюродный, или четвероюродный, или и то, и другое, или все вместе, а также пятиюродные, шестиюродные и так далее, и у всех есть общий предок по мужской линии, и все имеют его Y-хромосому, некоторые с одной-двумя мутациями, но лавина из тысяч родственников продолжается. Отряд не заметил потери бойца. Не заметил – потому что это статистические, множественные процессы. В этих тысячах родственных

Y-хромосом, принадлежащих по сути к одной ДНК-лавине, которая расходится на десятки, есть сотни и тысячи индивидуальных ДНК-линий, но все происходят от одного общего предка в каждой своей подветви, или для всей лавине в целом. И вот эти линии мы и анализируем, или в ДНК наших современников, или в ДНК той или иной степени древности.

Чем больше удаление от общего предка, тем больше мутаций накопилось в гаплотипах наших современников. Более того, есть четкая взаимосвязь между числом мутаций в гаплотипах наших современников, и удалением от общего предка, в поколениях или в годах. Давайте посмотрим, какая это связь. Если общий предок жил, скажем, 375 лет назад (родился в 1642 году, или тогда умер, или жил где-то в те времена, это не так важно, и это мы сейчас увидим), и мы сейчас найдем 20 его современных потомков-мужчин, и определим у каждого простенький, 12-маркерный гаплотип, то во всех 20 потомках, с их 240 маркерами, мы будем наблюдать в среднем всего 6 мутаций. Это проверяется просто:  $6/20/0.02 = 15$  условных поколений по 25 лет каждое, то есть  $15 \times 25 = 375$  лет назад. Но поскольку мутации происходят неупорядоченно, статистически, то на самом деле там произойдут не точно 6, а  $6 \pm 3$  мутации, как показывают расчеты на основе принципов элементарной статистики. Потому шесть мутаций «в среднем», как замечено выше. Здесь 0.02 – константа скорости мутаций для 12-маркерных гаплотипов на условное поколение, рассчитанная исходя из продолжительности условного поколения в 25 лет. Если кому-то не понравится продолжительность поколения в 25 лет, и по какой-то причине этот некто захочет взять, скажем, 30 лет, то константа скорости реакции тоже изменится, и станет 0.024. Тогда получаем  $6/20/0.024 = 12.5$  условных поколений по 30 лет каждое, то есть ровно те же самые 375 лет до общего предка. Если же не дешевить, и определить для всех 20 потомков 111-маркерные гаплотипы, то во всех окажется 60 мутаций. Поскольку константа скорости мутации для 111-маркерных гаплотипов равна 0.198 на условное поколение в 25 лет, то получаем:  $60/20/0.198 = 15$  условных поколений, или 375 лет до времени жизни общего предка. Та же самая величина. Для 60 мутаций погрешность уже составляет  $60 \pm 10$  мутаций, и если считать не приблизительно, а точнее, то имеем  $(60 \pm 10)/20/0.198 = 15 \pm 3$  условных поколений, или  $375 \pm 75$  лет (на самом деле погрешность здесь округлена, она несколько меньше, между 59 и 67 лет, но не будем мелочиться). Теперь понятно, почему не имеет смысла настаивать на 1642 годе для общего предка, если только для того нет документальных генеалогических данных, поскольку расчеты показывают, что общий предок жил между 1575 и 1701 гг, в абсолютной шкале времени. Он скорее всего и родился, и жил, и умер в этом временном интервале.

Это показывает, что ДНК-генеалогия не заменяет документальную генеалогию, она дает скорее концептуальное знание. Потому что если у

кого-то из тех 20 потомков окажется вообще другая гаплогруппа, чем у остальных, то датировка общего предка для «выпадающего» уже ни к чему, у него ситуация другого ранга. Но порой и датировка общего предка в интервале 1575-1701 гг бывает исключительно важной, решая определенную историческую и/или фамильную загадку. Все зависит от того, на какой вопрос ищется ответ.

Мы все еще посмеиваемся над «первым возражением» Садулаева, попутно давая мастер-класс. Мы же не будем серьезно относиться к его «познаниям» в предмете, по которому он решил публично позориться. Если откровенно, то раскрою некое обстоятельство. Именно вот такими разборами я занимаюсь в судах США в качестве приглашенного научного эксперта. Только там дела посерьезнее, и финансово часто в миллион (или намного больше) раз более крупнее (если оценить данный случай с «критикой» Садулаева доллара в три). Вот меня и приглашают для того, чтобы проводил подобные разборы между истцом и ответчиком, и либо одного, либо другого уложил либо нокаутом, либо выиграл по очкам. Проигрышей у меня пока не было. Так что дело знакомое, просто Садулаев, видимо, и понятия не имел, как это публично высказываться при нулевых знаниях по предмету. Я и «дискуссией» это не могу назвать. Это скорее избивание младенцев.

Продолжим, завершая разбор «первого возражения». Концовка вообще смешная. Садулаев негодует, что при рассмотрении Y-хромосомы *«из фактического родства исключаются гетерогендерные родственные связи. Что противоречит науке и здравому смыслу»*. И дальше пошли рассуждения про «геном», что исключаются дедушка по линии матери, бабушка по линии отца, и вообще русские сами ближе друг к другу, чем к индийцам.

Ну что на это сказать, кроме как отметить фантастическое непонимание Садулаевым того, о чем он берется говорить в том контексте, в каком он делает «возражения». Давайте рассмотрим простой пример, скажем, кольцевание птиц. Для чего его делают? Для того, чтобы проследить пути полета птиц, не так ли? И вот представьте, появляется Садулаев, и начинает возражать, что типа ни к чему это делать, это же никак не отражает закономерности чириканья птиц, их способности вить гнезда, их гетерогендерные отношения, культурные особенности пернатых, выявления того, кто были дедушка и бабушка по материнской линии той окольцованной особи, а также не показывают данные по геному тех птиц. Представляете, как на Садулаева посмотрят орнитологи? А он еще и статью тиснет в широкой печати со своими «возражениями»...

Так вот, «милашко» (это Садулаев о русских в своих произведениях), ДНК-генеалогия – это и есть кольцевание, только метка находится в Y-хромосоме мужчин. И мы прослеживаем пути этой метки вглубь древней истории человечества, прослеживаем древние миграции людей

на расстояния в тысячи километров и на протяжении многих тысячелетий. Но не только – многие люди хотят выяснить степень родства между конкретными людьми. Я в своих лекциях рассказывал о запросе из израильского раввината, они выявили пятерых предполагаемых потомков знаменитого раввина, проживавшего в Праге в 1507-1572 гг, и хотели знать, действительно ли они родственники друг другу, и в какое время жил их общий предок. Методами ДНК-генеалогии все подтвердилось буквально в один-два хода. Причем здесь «трансгендерные родственные связи»? При чем дедушки по материнской линии? При чем бабушки по линии отца? При чем геном? При чем близость того раввина к русским или индийцам, и прочим австралийским аборигенам? Надо же понимать, что сначала надо формулировать вопрос, и затем искать на него ответ. Если вопрос про геном – милости просим в другую область науки. Если про бабушек по той или иной линии – просим выйти и постучаться в другую дверь. Садулаев еще о черных межгалактических дырах потребовал бы знать, и сокрушался, что ДНК-генеалогия ему ответ не дает. Полное непонимание сути ДНК-генеалогии? Отсутствие квалификации? Да всё это, наверное. А в общем знаменателе – «найти негатив». Стучится в сердце Садулаева пепел, но я про это уже говорил. Помните – **«он не чеченец и даже не мусульманин, даже не человек»**.

### **«Возражение» второе**

Это второе «возражение» - просто пересказ другими словами того, что сказано выше. Поскольку Садулаев не понимает сути, основ ДНК-генеалогии, то он компенсирует незнание своими сочинениями, приписывая их ДНК-генеалогии. Он пишет про меня – *«преувеличивает значение биологического, генетического фактора в образовании народа»*. Он не понимает, что понятие «народ» не входит в перечень вопросов ДНК-генеалогии, которая занимается не народами, а родами, которые можно четко описать соответствующими гаплогруппами и субкладами. А народ, как упомянуто выше – это историческая общность людей, общность как в культурно-этническом, так и в политическом смысле. ДНК-генеалогия не занимается культурными признаками, этническими, политическими, партийностью. ДНК-генеалогия не занимается вопросами «образования народа», для этого есть тысячи других специалистов, которые не разбираются в ДНК-генеалогии. Народ включает как мужчин, так и женщин, образование народа – самый сложный исторический процесс, на который влияют множество политических, военных, дипломатических и прочих факторов. Повторяю, ДНК-генеалогия этим не занимается. Но когда очень хочется охватить эту новую науку, всё тащится «до кучи». Придумывают некие образы, приписывают их ДНК-генеалогии, и делают вид, что «критикуют» ее за отсутствие этих образов.

Продолжим аналогию, описанную выше. Садулаев публично высказывается, причем в присутствии профессионалов-орнитологов, что они, орнитологи, преувеличивают значение кольцевания птиц в образовании стаи. Орнитологи, разумеется, крутят пальцем у виска. Некоторые вспоминают про «шизофреника», и, посмеиваясь, расходятся.

Разумеется, при рассмотрении вопросов ДНК-генеалогии приводятся термины типа «этнические русские», «ирландцы», «баски», «татары», «высшие касты в Индии». Но ДНК-генеалогия не занимается образованием соответствующих народов, этносов, или каст. Это – описательные, ограничивающие признаки, в которые рода, изучаемые ДНК-генеалогией, входят как составные части. Говоря, что мужское население Ирландии имеет в своем составе 81% гаплогруппы R1b, 6% I1, 5% I2b, 2.5% R1a, и остальные 5.5% приходятся на гаплогруппы I2a, G2a, J2, E1b и прочие, составляющие десятые и сотые доли процента, ДНК-генеалогия, как правило, не касается женского населения Ирландии, вопросов государственного образования, картофельных бунтов, культурных особенностей Ирландии, например, их замечательных танцев, исполняемых группой «Риверданс». Садулаев удивляется – как же так? Как же ДНК-генеалогия это всё может упускать из рассмотрения? А вот так, «милашко», полистай учебник физики или химии, они тоже это опускают из рассмотрения. Не надо путать ДНК-генеалогия с дисциплинами, которые изучают перечисленные вопросы. У ДНК-генеалогии – свое поле деятельности, но ее находки, данные, выводы могут помочь специалистам многих других дисциплин выйти на более правильные интерпретации своих наблюдений. Как, впрочем, находки и выводы химии, физики, астрономии и других наук. Данные ДНК-генеалогии подсказывают историкам-археологам, что археологическая культура колоколовидных кубков вышла с Пиренейского полуострова, хотя историки-археологи последние сто лет спорили, вышла она с севера Европы или с Пиреней, склоняясь к первому варианту. Сейчас, после опубликования данных ДНК-генеалогии, уже не спорят. Данные ДНК-генеалогии показали маршруты миграций древних ариев в Индию, Иран, на Ближний Восток, как и датировки тех миграций. И таких примеров можно привести многие десятки, если не сотни. Причем здесь стенания Садулаева, что линию дедушки по материнской линии ДНК-генеалогия не рассматривает? Или не рассматривает «*модели поведения*», «*образ жизни*», «*культуру людей*»? Причем здесь «*единство генофонда не является единственной или главной причиной возникновения и существования народа*»? Здесь у Садулаева что ни слово, то невпопад. Генофонд – это «совокупность всех генов данного вида», это еще в 1928 году сформулировал А.С. Серебровский, а ДНК-генеалогия генами не занимается. Нет в гаплотипах и гаплогруппах генов, никакой это не генофонд. Если Балановские безграмотно называют снипы (!)

генофондом от статьи к статье, то не надо их читать, только и всего. У них вообще в статьях ошибка на ошибке, это на многих примерах разобрано в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (2016), ответом было их глухое молчание. А как они могут возразить? Еще глубже увязнуть в своей безграмотности в тех вопросах?

А Садулаев знай повторяет, что *«культурные основания гораздо важнее в человеческом обществе»*. Еще раз повторить пример с кольцеванием птиц? Ну, линейное мышление у Садулаева, не может сообразить, что «культурными основаниями» занимаются тысячи специалистов, если не миллионы. А ДНК-генеалогия занимается тем, чем занимаются единицы, и чем другие пока не занимаются. Новая наука, другим ее еще освоить надо. Так зачем нам лезть туда, где и так тысячи и миллионы? Соображать же надо, но это к Садулаеву не относится. Пустой номер.

Но Садулаева несет и дальше в ему неизвестное. *«Учитывая феномен «бутылочного горлышка популяции», мы никогда не можем сказать точно, кто были изначальные «коренные» члены того или иного племени или народа»*. Да, умишко не спрячешь. Во-первых, что такое «кто были»? Имя-фамилия-отчество? Рост, вес? Нельзя же так бестолково ставить задачу. Во-вторых, что такое «сказать точно»? Что такое «точно» в данном контексте? Иначе говоря, Сагадаев вбрасывает пустые, бессодержательные фразы, за которыми ничего не стоит. А «покритиковать» хочется. В-третьих, никогда не говори никогда. Особенно если не имеешь понятия в том, что «критикуешь».

Если вместо «кто были» поставить «когда жили», или «какие у них были гаплотипы», то почему же не ответить? Вот – пример. Живут в Камеруне современные носители гаплогруппы А00, взяли исследователи среди них выборку, оказалось, что у них гаплотипы практически одинаковы друг с другом. Расчеты показали, что общий предок этой современной выборки жил всего 425 лет назад. Это и есть время так называемого бутылочного горлышка популяции. Если на этом остановиться, то да, совсем недавний общий предок, а что было глубже по времени – неизвестно. Но это на уровне познаний Садулаева. Более того, на этом уровне познаний вообще непонятно, зачем это «бутылочным горлышком» называть. Ну, был недавний общий предок, и все дела. Всё, возвращаемся из Камеруна, занимаемся опять русофобией, любимым делом.

А если это специалист рассматривает, то он на этом не останавливается. Гаплотипы одинаковы – это хорошо, общий предок выборки жил недавно, а что со снипами? А их там в этой гаплогруппе набегало до современных носителей гаплогруппы А00 2514 штук, а каждый снип в среднем образуется раз в 144 года, плюс (точнее, минус) известные исследователям поправки. Умножаем 2514 на 144 года, получаем 362 тысячи лет, после введения поправок – примерно 236 тысяч лет

(<https://www.yfull.com/tree/A00/>). Вот тогда и жил общий предок тех носителей гаплогруппы A00, кто сейчас живут в Камеруне. Ну вот, а Садулаев говорит, что никогда (!) не узнаем. Это можно проверить и по гаплотипам, сравнивая базовый гаплотип камерунской выборки с базовым гаплотипом другой близкой по филогении гаплогруппы – A0. Получается, что общий предок гаплогрупп A0 и A00 жил примерно 217 тысяч лет назад, разница с датировкой, рассчитанной по снипам, всего 9% (<http://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?PaperID=70004>). В общем, давно тот общий предок жил, даже раньше, чем современные антропологи помещают начало Homo sapiens. Но антропологи могут и ошибаться, что подсказывает им ДНК-генеалогия.

Здесь же Садулаев делает еще одно глубокомысленное (это у меня ирония) заявление – *«весьма возможно, что гаплогруппы, ныне являющиеся большинством в популяции, ранее были меньшинством»*. Разумеется, ну и что? Что это изменит, на какой вывод повлияет? Банальность это, а не глубокомыслие. Таких примеров сколько угодно. Гаплогруппа I2a в конце прошлой эры вышла из бутылочного горлышка, общий предок современных (в основном южнославянских) носителей гаплогруппы I2a жил примерно 2300 лет назад, тогда их было совсем мало, на грани выживания, а сегодня – основная по численности гаплогруппа в ряде стран бывшей Югославии, например, у боснийских хорватов ее в среднем 71%. У сербов – 34%. У словенцев 20%, у македонцев 23%. Ну, и что дальше? Это в основном популяристов интересует, у них наука описательная. Что видим, то и поём.

Таким образом, и второе «возражение» гроша ломаного не стоит. Не возражение это, а так, фигура размышления «по понятиям», без знания и понимания предмета, о котором Садулаев взялся говорить.

### **«Возражение» третье**

Это у Садулаева не возражение, а банальное передергивание. Цитирую его: *«Клёсов настаивает на том, что гаплогруппа тесным образом связана с народом, с национальностью»*. Это – ложь. Понятия «национальность» в ДНК-генеалогии вообще нет. Национальность – не родовое, а политическое понятие. Это административно узаконенная принадлежность человека к определённой этнической общности, или к определённому государству, а порой и не узаконенная. Причем здесь ДНК-генеалогия? У граждан США, например, национальность «США», так и надлежит проставлять в анкетах. Что у них, одна гаплогруппа, «тесным образом связанная»? В современной России указание своей национальности не является обязательным (статья 26 Конституции Российской Федерации: «каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности»).

Иначе говоря, ДНК-генеалогия национальность не определяет, и определять не может. А Садулаев пишет, что я «настаиваю». Откуда эта чушь? У Балановских списана? То же и о «тесной связи» с народом. Впрочем, об этом было выше.

Садулаев все перепутал. Не гаплогруппы тесным образом связаны с народом, а бывают случаи, когда оказывается, что тот иной этнос, или тот или иной географический регион показывает преимущественно одну гаплогруппу, так исторически сложилось. Например, баски на 85% - носители гаплогруппы R1b, боснийские хорваты - на 71% носители гаплогруппы I2a, французы на 60-80% (в зависимости от региона) имеют гаплогруппу R1b, ирландцы на 81% имеют ту же гаплогруппу, марийцы на 61% гаплогруппу N1a1, удмурты на 67% ту же гаплогруппу. Но это не «гаплогруппа тесным образом связана с народом», такого обычно не бывает. Не напишем же мы, что гаплогруппа A00 тесным образом связана с Камеруном, хотя там до настоящего времени нашли максимальное число носителей A00, но, возможно, потому, что выборка была малой, для начала всего 11 человек. А в соседнем Чаде не проверяли. Написать-то технически можно, но смысл будет небольшой. А написать, что гаплогруппа R1b тесным образом связана с Ирландией - это вообще будет ерундой. Она «связана» и со многими другими странами.

Читаешь вот такое, и не знаешь, что Садулаевым двигало при написании такой чуши. Более того - приписывать ее мне. Он вообще понимает, что я этими вопросами занимаюсь последние десять лет, причем каждый день? Не говоря уж о том, что написал по этой теме более десятка книг и множество статей. А Садулаев пробежал где-то по диагонали, не разобравшись, послушал чьи-то «советы», и тут же «рецензию» писать. Это что, кризис его жанра? Я же не буду подозревать, как это принято в России, что он «проплачен», что это «заказ». Кто его «проплачивать»-то будет, с такими познаниями? Списал такую же чушь у Балановских, вот и весь «бэкграунд».

Продолжаем разгребать эти Садулаевы конюшни. *«Мигрируют, в основном, именно культуры, но не сами люди».* Может, в основном, может, не в основном, может, культуры люди переносят, может, культуры без людей передвигаются, через радио, телевизор или интернет, всякое бывает. Только причем здесь ДНК-генеалогия? Это что, тоже «возражение», или общий поток сознания? ДНК-генеалогия изучает именно передвижение людей, причем в основном в древности. В том числе передвижениями археологических культур, причем именно посредством передвижения людей, ДНК которых эта наука и изучает. При этом находим много нового, что порой заставляет пересматривать устоявшиеся представления. Нет, похоже, Садулаев «рецензируемую» книгу не читал, там это всё есть. А Садулаев продолжает - *«Это понимает Клёсов, но не делает выводов, которые разрушили бы его теорию».* О

какой теории говорит Садулаев? Что я понимаю из того, что должно «разрушить», разрушить что именно, и почему? Ну нельзя же так косноязычно, ведь Садулаев себя за писателя держит, не так ли? Как вообще можно разрушить то, что все мужчины, древние и современные, имели и имеют Y-хромосомы, что эти хромосомы содержали и содержат повторяющиеся фрагменты определенных нуклеотидов с их обратимыми мутациями (гаплотипы) и необратимые мутации (снипы), и как можно разрушить то, что эти обратимые и необратимые мутации можно без труда (но при знании физической химии и ее раздела – химической кинетики) переводить в хронологические, то есть временные показатели? Это и есть основа и методология ДНК-генеалогии. Это и есть теория. Так как это можно «разрушить»? Какие «выводы» могут это разрушить, тем более выводы, делаемые мной?

Если напрячься и попытаться войти в сумбурное сознание Садулаева (Боже, как там пусто и скучно, какая-то слизь и ошметки старого хлама), и попытаться понять, что же все-таки он хотел сказать в отношении «теории» и ее «разрушения», то получается что-то такое: мигрируют в основном культуры (в широком смысле, не археологические культуры), а не люди, поэтому их Y-хромосомы миграции не отражают, или отражают совсем незначительно. Ну, посмеемся, и для смеха согласимся – хорошо, пусть будет так, в ДНК перенос культуры (в широком смысле – керамические горшки, религиозные особенности, танцы и пляски, памятники письменности, ремесла, оружие и так далее) в самом деле не записан. Пусть мы работаем с тем, что «совсем незначительно». Но нам достаточно. Как это может «разрушить» ДНК-генеалогия? Культурными признаками пусть занимаются другие, там свои специалисты.

Приведу простой пример. Как-то ко мне обратился лидер некой «коммюнити» в США, и попросил найти европейскую родину их довольно обширной семьи, которая сейчас проживает в основном в штате Вирджиния. Прислал серию гаплотипов, все серии R1a. Я тут же обратил внимание, что во всех гаплотипах есть довольно редкая мутация – там, где у подавляющего большинства носителей гаплогруппы R1a стоит 12, в той серии стоит 10. Из-за редкости этой характерной мутации ее носителей мы назвали «десятьниками», и на Западе это подхватили, называют их the Tenthhs. В 2012 году этот снип выявили и назвали R1a-L664, но та история была раньше. Я посчитал мутации, провел несложные расчеты, и написал лидеру, что их родина – на северо-западе Европы, а американский общий предок всей их обширной семьи датируется началом 18-го века, примерно 1710 годом. Он в полном восторге ответил, что так оно и есть, их патриарх прибыл в Вирджинию в самом начале 18-го века.

Интересно, что бы тот лидер сказал Садулаеву, который стал бы возражать, что ДНК-генеалогия не представила данные о бабушке по материнской линии, культуру патриарха и его родственников не обрисовала, его партийность, танцы и прочие культурные признаки... Нет пределов глупости «критика», не так ли? А урок весьма простой – надо сначала задать вопрос, на который ищется ответ. Если вопрос про бабушку по материнской линии – то выйдите, и постучитесь в соответствующую дверь. На ней будет, наверное, табличка – «Архивы». Или «Департамент геномных семейных исследований». Но тот лидер семьи из Вирджинии таким вопросом не интересовался. Его вполне устроил ответ, который дала ДНК-генеалогия.

Еще «возражение» Садулаева, как вариант описанного. Приготовьтесь, опять будете либо смеяться, либо пожимать плечами. Либо, как уже было здесь не раз, крутить пальцем у виска. Итак – *«он явно преувеличивает значение миграций той или иной гаплогруппы»*. «Преувеличивает значение» в чем? Как? По отношению к чему? Если миграция была, то она была. Как ее значение можно «преувеличивать»? Если гаплогруппу R1a-M459 находят в культуре ямочно-ребенчатой керамики в Прибалтике с археологической датировкой 6200-5000 лет назад, нижестоящую гаплогруппу R1a-M459-Z645 в культуре шнуровой керамики там же с датировкой 4800-4500 лет назад, далее нижестоящую R1a-M459-Z645-Z93 и далее нижестоящую R1a-M459-Z645-Z93-Z2123 в срубной культуре с датировками 3865-3615 лет назад, и далее R1a-M459-Z645 в южноуральской синташтинской культуре с датировками 4313-4060 и 4141-3911 лет назад, и далее R1a (субклады не определяли) в зауральских культурах тагарской, таштыкской, пазырыкской, с датировками вплоть до I тыс до н.э., то как можно *«преувеличивать значение миграций»*, если они по факту были? Опять глупость у Садулаева, но мы уже привыкли. И это он записывает в «возражения», представляете?

Продолжаем глупости и передергивания у Садулаева. *«Он слишком жестко связывает миграции с распространением культур и языков»*. Как это «жестко», в чем это выражается? Ни одного примера Садулаев, конечно, не дает. Мы уже видели в предыдущем параграфе, что миграция гаплогруппы R1a происходила через всю Евразию. На самом деле там данных намного больше, десятки ископаемых образцов с гаплогруппой R1a в центральной Европе, с датировками от 4800 лет назад и ниже. Это как, «жесткая связка» или нет? Пусть будет не жесткая, тем более слов «жесткая связка» у меня нигде нет, ни в одной работе. Это Садулаев сам придумал, и сам же «критикует». Что касается распространения языков вместе с миграциями, то Садулаев, наверное, слышал звон, да не знает, где он. Давно предполагалось, еще со времен работ Чайлда в 1920-х годах, да и раньше, что арии принесли индоевропейские языки в Индию. Откуда они их принесли? Не из Америки, Африки или

Австралии, надо полагать. По всем имеющимся данным, из Европы. То есть из Европы в Индию. Это как, «жесткая связка» или нет? А соответствующие миграции ДНК-генеалогия выявила, как описано чуть выше. Так опять, «жесткая» там связка или нет? Да и вообще, зачем эта бестолковая игра в слова, «жесткая» или «не жесткая»? Что, сказать Садулаеву больше нечего? Но этот вопрос риторический, нет, конечно. Вот он и кривляется, пустые слова гонит.

Садулаев продолжает- *«но наука говорит нам об обратном. Миграция языков и культур, несомненно, связана с миграцией носителей рассматриваемых языков и культур, но далеко не тождественна им»*. Надо же, глаза нам открыл. Во-первых, плохо у Садулаева с элементарной логикой. *«Связана, но далеко не тождественна»* - это вовсе не *«наука говорит нам об обратном»*. *«Об обратном»* наука говорила бы тогда, если бы связи никакой и никогда не было найдено. А то, что *«тождественна»* - это Садулаев опять выдумал. Или передернул, как ему свойственно. Во-вторых, никто никогда и не утверждал, что *«тождественна»*. Примеров - масса. Носители R1a говорят и на индоевропейских, и на тюрских языках, а евреи - носители гаплогруппы R1a - говорят и на всех современных европейских языках, и на идиш, и на иврите, а в древности и на арамейском языке говорили. Носители R1a в Сирии, Палестине, Кувейте, Бахрейне, Саудовской Аравии говорят на арабском языке. Наличие там носителей R1a - это все результаты миграций. Где же *«тождественно»*, или *«жестко связано»*? Глупости все это у Садулаева. Или сам тупит, или списал у кого-то, кто таким образом подложил Садулаеву свинью. А Садулаев туда же, не подумав, на публику эту свинью выносит. Хотя, правда, Р. Кадыров уже сказал, что Садулаев не мусульманин, так что свинья ему, Садулаеву, не помеха.

#### **«Возражение» четвертое**

*«Понятия ариев и эрбинов надуманные, искусственные»*. Про ариев я в самом начале уже разъяснил. Ничего надуманного там нет, как нет ничего надуманного во многих терминах, которые постоянно вводятся в науку. А вводятся термины тогда, когда привычные термины не успевают за новыми положениями и открытиями в науке. Любой новый термин является *«искусственным»*, описывает ли он язык, новое физическое явление, новое химическое вещество, новую открытую звезду или планету, новое лекарство, неизвестный ранее остров и так далее. Странно, что Садулаев это не понимает. Далее, понятие ариев давно находится в научном обороте. Об ариях написано множество книг за последние полтора века, генерал Альберт Пайк читал свои знаменитые *«Лекции об ариях»* еще в последней четверти 19-го века, и я довольно часто обращаюсь к его книге, которая есть в моей домашней библиотеке. Термин арии давно находится в научном обороте в российской исторической науке, как пример можно привести книги Е.Е.

Кузьминой «Откуда пришли индоарии?» (1994) и Л.С. Клейна «Древние миграции и происхождение индоевропейских народов» (2007), в которых слово «арии» повторяется десятки и сотни раз.

Но в работах археологов, каковыми являлись Кузьмина и Клейн, понятие ариев имело подчиненное, частное значение по отношению к понятию ариев, разработанному в ДНК-генеалогии. У археологов арии – это носители и создатели определенных материальных признаков, например, глиняной посуды с определенными орнаментами, вида жилища, игральных костей, оружия, погребального обряда, пантеона богов, и так далее. При этом археологи принимают, но никогда, разумеется, не доказывают, что те арии являлись носителями арийского, индоарийского, иранского, или индоевропейского языков, все эти лингвистические термины или синонимичны, или пересекаются по реконструированному (или предполагаемому) лингвистическим же характеристикам. При этом археологи и лингвисты не знают, и даже обычно не затрагивают вопрос, откуда и когда эти арии пришли (обычно принимается, что появились в причерноморских степях, видимо, из грязного белья там зародились, иронически пересказывая крылатую фразу соратников Т.Д. Лысенко), и куда они в итоге делись. Даже то положение, что арии перешли (видимо, только в своей части, но это тоже в археологии и исторических науках не обсуждается) в Индию не было показано археологическими данными, и, видимо, поэтому тоже не рассматривается в исторических науках. Обычно принимаются положения-предположения, сформулированные еще в книге Гордона Чайлда «Арии. Изучение индоевропейского происхождения» (Лондон – Нью-Йорк, 1926). Глава вторая этой книги, под названием «Первое появление ариев на исторической арене» содержала, в частности, следующие разделы: «Арийские династии в Месопотамии в 16-м веке до н.э.»; «Вторжение ариев в Индию»; «Иранцы в I тыс до н.э.». Эти положения мало кем оспариваются, они обычно принимаются, чаще по умолчанию, и с тех времен, первой четверти 20-го века, академическая наука практически не продвинулась в этом отношении. Не будем же мы серьезно рассматривать как заметное продвижение то, что у древних ариев в захоронении нашли игральные кости. А это именно тот ранг продвижений, которыми оперирует археология, при всем к ней большом уважении.

Что касается того, что академическая наука принимает положения Чайлда чаще по умолчанию, то что академическая наука еще может делать? Никаких принципиально новых данных с тех пор не появилось. У академической науки просто нет оснований что-то здесь обоснованно подтверждать или опровергать, она может только чем-то мелким (по сути) дополнять, как, например, обнаружением у ариев тех самых игральных костей, о чем безудачно повторяет Клейн, выдавая как за самое большое достижение археологической науки. А ДНК-генеалогия

показала, что в рамках ее концепции некоторые ключевые положения Чайлда неверны. Вот, например, цитата из его упомянутой книги (оригинал издания, стр. 5): «арии впервые появились на исторической сцене примерно 3500 лет назад». Это приемлемо только если понятие «арии» начать с момента («момента» в широком смысле, конечно) перехода из в Индию. То есть, например, в синташтинской культуре примерно 4000 лет назад (археологические датировки, как указывалось выше, 4313-4060 и 4141-3911 лет назад) они еще ариями, выходит, не были, и при обитании в городище, которое потом назвали Аркаимом, и которое датируется археологами 3800-3600 лет назад, тоже ариями, выходит, не были, а как только перешли в Индию (предположительно) 3500 лет назад, сразу стали ариями. Но так не бывает. Когда англичане прибыли в Америку в 1620 году и там закрепились, они еще 150 лет называли себя англичанами. И русские в Америке называют себя русскими, и украинцы – украинцами. Так, может, Садулаеву «возражать» против многих «надуманных и искусственных» понятий в академической науке? Но нет, на этом пути ему ничего хорошего не будет, ничего нового он все равно не введет, а пустая «критика» в науке не приветствуется.

Напротив, ДНК-генеалогия совершила принципиальный прорыв в понимании того, кем были арии, откуда они «пришли» и куда «делись», показала фактическую историю тех, кого потом назвали ариями, показала их миграции вплоть до Южного Урала, Индии, Ирана, Месопотамии, Алтая, Китая. Показала, что прямые потомки ариев никуда не делись, они живут и в наше время, и насчитывают сотни миллионов людей. Те древние арии, которых описывают археологи, историки, лингвисты, прекрасно вписываются в новую концепцию ДНК-генеалогии, во многом представляя частные случаи общей истории рода ариев. При этом неуместно, на мой взгляд, писать «арийского народа», или «арийского этноса», или «арийской расы», поскольку не было ни первого, ни второго, ни третьего. Понятия «народ» или «этнос» в отношении ариев не проходят по современным критериям соответствующих определений, а раса их была европеоидной, выделять «арийскую» нет никаких оснований.

Вот почему так важно историкам, археологам, лингвистам, антропологам, ДНК-генеалогам сесть вместе и искать консенсус своих представлений и экспериментальных данных, выработать общую концепцию происхождения ариев, арийских миграций, языков и диалектов, формировавшихся в ходе их продвижений на тысячи километров и на протяжении многих тысячелетий. А Садулаев об этом не думает, ему это не нужно, он путается под ногами и сумбурно выкрикивает то, что никому не должно быть интересно. Потому что ложь, фантазии, передергивания, искажения. К науке то, что он говорит, вообще отношения не имеет, это его личные пассажи «по понятиям».

Итак, арии – древний род, который целесообразно отсчитывать от времени примерно 5500 лет назад, а именно, от времени образования гаплогруппы R1a-Z645, на протяжении их миграций с Русской равнины (начавшихся примерно 4500 лет назад, в середине III тыс до н.э.) на юг, через Кавказ в Месопотамию, на юго-восток, в Среднюю Азию и далее на Иранское плато, и на восток, до Южного Урала и далее в Индостан. Это определение можно далее юстировать по договоренности с историками, археологами, лингвистами, например, включать миграции ариев на Алтай, в Китай, упоминать хеттов и митаннийских ариев, раздвигать временные рамки рода ариев далее вглубь тысячелетий, ограничивать их «сверху» серединой I тыс до н.э., включая ахеменидских ариев, или продлевая до конца прошлой эры или даже позднее – это все вопросы достижения научного консенсуса, рассмотрения соответствующих обоснований, как правило, достаточно произвольных и спорных. ДНК-генеалогия говорит совершенно определенно, что этот род относился к гаплогруппе R1a, и в пределах этой гаплогруппы с течением времени образовывались очередные субклады, которые и наблюдаются в ископаемых ДНК ариев и их потомках, вплоть до современных.

Так что ничего «надуманного» или «искусственного» в концепции древних ариев, разработанной ДНК-генеалогией, конечно, нет. Это – логичная и стройная концепция, базирующаяся на совокупности экспериментальных данных, и в ней нет никаких внутренних противоречий. По какой-то непонятной причине эта стройная концепция буквально бесит некоторых индивидуумов (включая теперь Садулаева), но ничего, кроме своих «мнений», они ничего выставить не могут. «Мнения» сумбурные и разные. Например, почему в ДНК-генеалогии арии – носители только гаплогруппы R1a, и они же индоевропейцы, а сейчас индоевропейцы – это вся Европа, в который есть самые разные гаплогруппы, наиболее многочисленная – R1b? Почему, мол, тогда они не арии? В таком «мнении» – клубок недоразумений. Понятие «арии» относится только к древним временам, не к современности. Поэтому «сейчас индоевропейцы...» к ариям не относятся. Носители гаплогруппы R1b к древним ариям относиться не могли, и в Индию с ариями они не прибывали, во всяком случае, таких данных нет. Носителей гаплогруппы R1b в Индии практически не обнаружено, их не обнаружено и в высших кастах, и среди 367 браминов, тестированных на ДНК, ни у одного гаплогруппы R1b не было обнаружено. Таким образом, гаплогруппу R1b из определения ариев можно с самого начала вычеркивать. Как и другие гаплогруппы, кроме R1a. Появятся новые данные – рассмотрим. Пока их нет.

С «возражением» в отношении эрбинов – проще. Там Садулаев хотя и «возражает», но вяло. Он же не знает, что это такое. Ему в принципе не нравится, когда в науке, да и в жизни, наверное, появляются новые термины. Они для него все «надуманные и искусственные». Так оно в

общем и есть, но поскольку Садулаев существо в принципе негативное, то ему не нравится, что кто-то что-то придумывает. Вот «гугл», например. Понятно, что термин надуманный и искусственный. Садулаеву, полагаю, очень не нравится. Вот физики-теоретики, придумали слово «кварки». Садулаеву, думаю, очень не нравится. Надумано и искусственно. Но они и дальше пошли – предположили, что кварки имеют дробный электрический заряд, назвали это новым квантовым числом, под названием «очарование», а кварк назвали «очарованным». Что, не надуманное и не искусственное? Представляю, как болезненно на это реагирует Садулаев. Тяжело ему, бедняге жить.

Но это еще не все – физики предположили, что кварки обладают еще новыми качествами (или свойствами), которые назвали «аромат» и «цвет», причем каждый из ароматов кварка может иметь три цвета, а именно красный, зеленый и синий, а цвета антикварков – соответственно антикрасный, антизеленый и антисиний. Садулаеву в пору стать шизофреником при таком-то стрессе, ничего удивительного. А тут – эрбины, с которыми несравненно проще – это древние носители гаплогруппы R1b, надо же их как-то назвать, а то безымянные получаются. И длинно каждый раз их расписывать, что это древние носители гаплогруппы R1b, которые передвигались по Евразии и Африке между 22 и 3 тысячами лет назад. Здесь временные рамки опять почти условные: нижняя датировка – это времена появления гаплогруппы R1b, то есть самих эрбинов, а верхняя – времена, когда евразийские миграции эрбинов в основном закончились. Эрбины – что проще и понятнее? А у Садулаева опять стресс – опять что-то новое придумали. Бесы, да и только.

Какой у эрбинов был язык – никто не знает, да никто и не изучал. В языкознании – огромный пробел, тем более что за 19 тысяч лет языки менялись до неузнаваемости, и определенно прошли через длинную серию языков, о некоторых лингвисты догадываются по разбросанным фрагментам, о некоторых понятия не имеют. Там, видимо, и древние варианты полу-гипотетического дене-кавказского языка, и кетского языка, и енисейских, и бурушаски, и северо-кавказских языков, и тех, на которых говорили древние насельники культур тургайского прогиба в Северном Казахстане, и ботайской культуры, и хвалынской, и ямной, и, возможно, шумерского языка, и множества неиндоевропейских языков Европы между 5000 и 3000 лет назад, включая предков современных басков, у мужчин которых на 85% гаплогруппа R1b. Предковый их язык, около 5000 лет назад, когда эрбины пришли в Европу, и далее будущие баски остались на Пиренеях, лингвистам тоже неизвестен. Вот я и назвал язык древних эрбинов тоже эрбином, пока лингвисты не разберутся. Они же, эрбины, не молча в своих миграциях шли, переговаривались. Что там Садулаева за живое задело – понятия не

имею. Многим нравится, многие используют, термин простой и понятный.

Еще очередное «мнение», которое бесконечно повторяют «возражающие», теперь к ним подключился и Садулаев. Он пишет – *«нет никаких данных, что все прото-индоевропейские племена, жившие и кочевавшие никто-не-знает-где-точно по Евразии, называли себя ариями»*. Это – очередной пример «заворота мозга» человека, далекого от науки, и который оперирует своими бытовыми «понятиями». Раз нет никаких данных, то нечего об этом вообще говорить. Если мы не знаем, называли они себя или не называли, или как называли, то зачем это вообще тащить в «возражения»? Далее, что за «прото-индоевропейские племена», которые кочевали неизвестно где? Причем опять Садулаев бездумно тащит категоричные «все» и «точно». Это – типичный прием демагога, типа пока не дадите «все и точно», то не поверю. Да не верьте, делов то... Так что за «прото-индоевропейские племена» гаплогруппы другой, нежели R1a? Что, такие известны? Нет, не знаете? Ну, тогда гуляйте. Свои «возражения» можете захватить с собой.

Еще раз напомним аналогию с кольцеванием птиц. Меньше всего исследователей волнует, как та птица себя называет. Вопрос вообще так не стоит. Нас интересует в первую очередь направление движения племен, групп людей, популяций, которые несут соответствующие метки в своих ДНК, в случае ариев – метка в виде снипов гаплогруппы R1a. Почему это арии – объяснено выше. Как они себя сами называли – никто не знает, да меня лично это совершенно не интересует. Задача не та ставится. Кому это интересно – пусть поставит себе задачу типа «как себя называли древние носители гаплогруппы R1a, мигрировавшие по Евразии, в частности, в культурах срубной, потаповской, андроновской, синташтинской, тагарской, таштыкской, пазырыкской и других». Вот пусть и изучает. И пусть покажет методологию, по которой собрался этот вопрос изучать. Посмеемся вместе. Но Садулаевы, не имея понятия в вопросе, постоянно трепыхаются и выдвигают бессмысленные «возражения». Это – их «методология». *«Произвольное использование имени ариев коробит»* – это опять Садулаев. Опять вспомнить Р. Кадырова с его характеристикой Садулаева как шизофреника?

Когда мы говорим «немцы», нас совершенно не интересует, что немцы себя так не называют, что это не самоназвание. И китайцы себя «китайцами» не называют. И тысячи других названий популяций, племен, этносов придумали не сами их носители. И это ровным счетом не влияет на многие исследования тех популяций, племен и этносов, в том числе изучений их гаплогрупп и гаплотипов. Садулаев, видимо, не понимает, что в науке принято отвечать на конкретные вопросы, которые по той или другой причине интересуют исследователя. Если вопрос в том, как себя называли те или иные древние племена – это и

изучают. Но в подавляющем числе случаев это не изучают, потому что нет таких данных, и непонятно, откуда их, эти данные, взять. Особенно в бесписьменные времена. Другие заменяют это своими фантазиями. Садулаев – среди них, пишет – *«в самой арийской истории арийская идентичность была довольно расплывчатой»*. Откуда он это взял, про «арийскую идентичность»? Сам придумал? Списал у кого-то? Древние арии сами ему рассказали? Фантазии продолжаются – *«некоторые племена, которые сначала ариями не считались, позже были приняты как арии» «другие, сначала арии, потом откололись и стали не-ариями»*. Опять у Садулаева пошел поток сознания. Занятно – с одной стороны, он «возражает» против научных, обоснованных положений, проверяемых экспериментально, с другой – либо его фантазии, либо списывания у кого-то неких басен, или неуклюжих «интерпретаций».

Опять и опять Садулаев повторяет, что *«арии не обязательно были одним народом»*. А кто вообще такое утверждает? Естественно, не были. Напомню, что, как я уже сообщал выше, у понятия «народ» есть разные определения, но близкие по сути. Это – население, и это историческая общность людей, общность как в культурно-этническом, так и в политическом смысле. Часто слово «народ» эквивалентно слову «нация». Как я написал выше, всегда можно придумать или найти вариации, исключения, но это всегда и во всем можно найти, когда дело касается совокупности людей. Какое определение «народа» ни взять, оно неприменимо к ариям. Арии – это род, сколько можно повторять? Это – потомки одного общего предка, пусть забытого в глубине веков и тысячелетий, но ариям было виднее, как они сохраняли историческую память, и какое у них было «самосознание». Но без этого они вряд ли бы прошли тысячи километров до Урала, Индии, Ирана, Месопотамии, сохраняя язык в динамике его лексикостатистического развития, сохраняя пантеон богов, погребальные обряды, пусть даже в некоторых вариациях того, другого и третьего. Но не могло быть арийского «народа» в современном смысле «нация», как не было арийского «этноса», и вряд ли к ариям можно относить некие «политические» смыслы, во всяком случае на уровне наших современных знаний. Садулаев со своим «глубокомыслием» типа *«арии не обязательно были одним народом»* просто ломится в открытую дверь. И чем его так древние арии заделали? Или опять про шизофрению надо вспомнить? Мудрый человек Р.А. Кадыров, знал, что говорил.

Кстати, о лексикостатистике. По данным известного лингвиста С.А. Старостина, базовая лексика (по стословнику Сводеша) древнеиндийского языка и современного русского языка совпадает на 54%, современного персидского языка и русского языка – на 28%. Выводы делайте сами. Хотя, впрочем, могу подсказать. Принимая 0.05 как константу выпадания слов из стословника по Старостину, 2-

коэффициент по Старостину, учитывающий, что сравнивают два расходящихся языка), получаем:

$$t = \sqrt{(\ln 100 / 28) / 2 * 0.05} = 3.57 \text{ тыс. лет назад}$$

То есть начало расхождение русского и персидского языков приходится на 3600 лет назад, как раз на времена прихода ариев на Иранское плато. Понятно, что это совпадение может быть случайным, у датировки возможны подвижки при дальнейшем уточнении коэффициента выпадения слов из стословника, но суть ясна. Применяя тот же подход к древнеиндийскому и современному русскому языку, и используя ту же формулу, получаем, что она дает примерно 2480 лет назад. Но здесь мы сравниваем не два современных языка, а древний и современный, поэтому сами языки разошлись как минимум на одно-два тысячелетия раньше.

Короче, в своих миграциях на восток по Русской равнине арии могли растянуться на сотни, если не на тысячи километров, и на сотни лет, если не на тысячелетия. Это показывают ископаемые ДНК и их археологические датировки. Например, на Южном Урале, в синташтинской культуре, арии, носители гаплогруппы R1a-Z645, датируются 4313-4060 лет назад, а в срубной культуре, к западу, в Самарской области, те же R1a-Z645 датируются заметно позже, 3865-3215 и 3865-3615 лет назад. Арии R1a-Z645 уже в Индию переходят, предположительно 3600-3500 лет назад, а их соплеменники, или, точнее, сородичи, все еще в Самарской области сидят, на Волге. Срубная культура у археологов датируется 3800-3200 лет назад, опять во времена перехода ариев в Индию или позже. Так что срубная культура – это скорее «хвост» древних арийских миграций, арии должны были по тем местам проходить еще 4500-4300 лет назад, но таких культур пока не нашли, или их описания пылятся в архивах, в отчетах давних археологических экспедиций. Или отнесены к культуре шнуровой керамики. Вот и нужны поэтому совместные обсуждения с соответствующими специалистами, может, они что вспомнят и привнесут для рассмотрения, для усиления консенсуса, но пока, увы, они еще не готовы. Садулаевы мешают.

В общем, арии, миграции которых растягивались на такие расстояния и на такие времена, на понятие «народ» или «нация» никак не подходят. Арии, повторяю, это люди одного рода. Тогда всё встает на места.

Ну еще можно понять, будь Садулаев археологом, или антропологом, или ДНК-генеалогом, профессионально занимался бы древними ариями, и накопился у него фактический материал, о котором он решил бы поведать миру. Тогда понятно. Но у Садулаева ровным счетом ничего нет, максимум, что он может – или изрекать банальности, которые уже

тысячи раз изрекали другие, или списывать у кого-то, причем не приводя цитат. Это же стыдоба какая-то, зачем ему это нужно? Загадка мироздания. Наверное, результат негативного мировоззрения. Ну, хочется ему пакость какую сказать, пусть бессвязно. Но хочется. Результат – «Вот стою я перед вами, словно голенький», как заметил про Садулаева поэт.

*«Некрасиво называть «русов» «ариями»»,* негодует Садулаев. Его, видите ли, не спросили. Очень даже красиво так называть, только во времена тысячелетия назад. И основание есть, совершенно четкое, только Садулаев о нем не знает. Арии, как мы договорились, это носители гаплогруппы R1a-Z645, обоснование дано выше, и мы ограничили понятие ариев серединой I тыс до н.э., ахеменидскими временами. Ограничили довольно произвольно – в середине I тыс., Дарий I «добронравный», ахеменидский царь, написал на барельефе в Накш-и-Рустаме «Я, Дарий, великий царь, царь царей... ахеменид, перс, сын перса, арий, сын ария». Произвольно потому, что если появятся авторитетные документальные свидетельства, фиксирующие понятие «арии» в более поздние времена – ограничение перенесем. Обычное дело в науке. А тысячелетия назад была фатьяновская культура средней полосы современной России, датировка археологов – 4300-3500 лет назад, располагалась на Верхней и Средней Волге, и протягивалась с территорий современных Белоруссии и Литвы до современных Чувашии и Татарстана. Есть данные (положения костяка в захоронениях и ископаемая гаплогруппа R1a), что это предки современных этнических русских, с гаплогруппой R1a-Z645-Z280. По датировкам и по субкладу Z645 – это были арии, и их же, насельников фатьяновской культуры, совершенно резонно назвать древними русами. Вот и имеем – древние русы, и они же древние арии. Что не так? Опровергнуть это невозможно, можно только приводить негативные «мнения», но цена им – никакая. Приводите конкретные данные, опровергающие данное положение, тогда поговорим.

Если кому-то еще непонятно, напомним, что у современных историков и лингвистов арии не имеют исторического начала. ДНК-генеалогия, напротив, выстраивает четкую генеалогическую линию ариев, причем не как языка, а как людей, принадлежащих к определенному роду. Поскольку гаплогруппа – это совокупность родственных субкладов, происходящих по цепочке от еще более древних общих предков, а субклад – это совокупность носителей одних и тех же снийпов, то ясно, что все их носители, то есть в данном случае мужчины, произошли от одного общего предка, патриарха, в ДНК которого этот снийп впервые образовался. Фактически это есть общепринятое определение рода, что есть совокупность всех поколений людей, происходящих от одного предка. Поэтому концепция ариев в ДНК-генеалогии обоснована совершенно четко, и противоречий с современной наукой не имеет.

Там у Садулаева еще немало несуразностей, им самим придуманных, но передернутых якобы под ДНК-генеалогию. Вот, пожалуйста – *«совершенно нелепо считать всех русских потомками одного мифического первопредка»*. Забавно, а кто так считает? У русских три основные гаплогруппы и десяток минорных по численности, и у каждой свой общий предок. Так что *«совершенно нелепо»* адресуем обратно к Садулаеву. Как сейчас говорят – возвратка. Но Садулаев, не понимая этой простой вещи, продолжает – *«сужение базы России и русской нации к одной в значительной мере случайной гаплогруппе выглядит просто странным и действительно оскорбительным»*. Напоминает, помните, у Садулаева – *«мы, русские»*. *«Мы, русские, очень жадные. Но мы также очень хитрые»*. Садулаев, как заправский хамелеон, меняет окраску отношения к русским в зависимости от ситуации. От откровенной русофобии до притворного патриотизма. Его, видите ли, оскорбляет *«сведение русской нации к одной гаплогруппе»* (!) А кто сводит-то? Сам Садулаев и сводит. На нем шапка горит, а он кричит «держи вора». Натура у него такая. Помните – **«он не чеченец и даже не мусульманин, даже не человек»**. В точку.

Ну, и под запятую, еще одно «положение» Садулаева в данном, четвертом «возражении»: *«обзывание предков русских «ариями» в сугубо биологическом контексте вызывает стойкие нехорошие ассоциации»*. Опять про шизофрению напомнить? Что такое «сугубо биологический контекст» Садулаев, конечно, не пояснил. Демагоги обычно не поясняют, они просто вбрасывают свои «стойкие нехорошие ассоциации». Или он вообще против генеалогии, против своего родства с родителями, дедами, предками? Я не удивлюсь. Это же всё «сугубо биологический контекст». Некоторые – хотя реже, чем было принято раньше среди многих, сохраняющих свои исторические корни, свою историческую память, имеют на стене в рамке изображение своего генеалогического дерева, дерева семейного рода. Хотя это ведь «в сугубо биологическом контексте», не так ли? Хотя вряд ли только «биологический», там и другой контекст есть, историческая преемственность. Изучение истории своих предков, это – достойная задача. Так вот, ДНК-генеалогия не просто «биологическим контекстом» занимается, она получает данные, которые кирпичиками укладываются в фундамент исторической преемственности. Не случайно я в свое время ввел понятие «научный патриотизм». Это – не лозунги выкрикивать. Это систематически изучать историю своего рода, народа, нации, опираясь не на то, что нам Садулаевы проповедают, не на искаженную историю, которую нам преподносят политические ангажированные «либералы» и «руссофобы», а на объективные данные. ДНК-генеалогия дает нам объективные данные, что ужасно не нравится Садулаевым, Клейнам, Балановским, Боринским и иже с ними. Поэтому они и суетятся, передергивают, искажают, и всё под флагом «мы, русские». Угу.

## «Возражение» пятое, и последнее

Садулаеву не понравилось, что в книге «История ариев и эрбинов» выдвинута гипотеза о многотысячелетнем противостоянии ариев и эрбинов, и их потомков. Собственно, это даже не гипотеза, это, так сказать, медицинский факт. Но Садулаеву, как типичному «либералу» и русофобу, это и не могло понравиться. Я обычно ставлю слово «либерал» в кавычки, они вовсе не либералы, они – пораженцы. И здесь кавычки уже не нужны. Их высказывания и сочинения имеют в конечном итоге одну направленность – растаскивание по частям и поражение, гибель России. Раньше, много лет назад, бытовало выражение «коленопреклонение перед Западом». Оно многим не нравилось, не нравилось и мне. Но с течением времени, особенно на протяжении моей 30-летней жизни в США, я все больше и больше видел в нем смысл. Я видел, в каких русофобов, ненавидящих Россию, быстро превращаются те, к кому относилось это «коленопреклонение». Их кредо одно – склониться перед Западом, приветствовать сдачу Россией своих исторических позиций, отказаться от российской истории, по возможности ее дискредитировать. Именно этим занимается Садулаев в своих произведениях, и именно потому ему рукоплещут те самые русофобы и пораженцы. Цитаты я приводил выше, читатель может убедиться сам. Чем больше таких пассажей в их произведениях, тем выше шанс, что их выдвинут на литературные премии, типа «Русского Букера», и подобные. Ну как такой может объективно оценить данные о многотысячелетнем противостоянии Запада и Востока, противостоянии политическом, военном, ментальном, культурном?

Вот что у меня написано в послесловии к книге, даю в несколько сокращенном виде.

Концепция ариев и эрбинов и их истории, представленная в этой книге, довольно необычна, и выламывается из обычных представлений об истории человечества. Действительно, если рассмотреть историю как результат деятельности родов человечества, а именно крупных формаций, образованных по ДНК-наследственным принципам мужской половины населения планеты, иначе говоря, крупных объединений родственников, то выясняются удивительные обстоятельства. Оказывается, Евразия в значительной степени и на протяжении многих тысяч лет была театром действия двух крупных, братских по происхождению, родов – R1a и R1b. Оба рода, ариев и эрбинов, образовались от одного общего предка (гаплогруппа R1) в Центральной Азии примерно в одно и то же историческое время... прошли из Южной Сибири, видимо, с отрогов Алтайских гор, в Европу, но разными путями, и первое их прямое столкновение произошло в Европе в первой половине III тыс до н.э., примерно 4700-4600 лет

назад. Столкновению способствовало и то, что оба рода, хотя генеалогически братские, говорили на разные языках – R1a на индоевропейских языках, R1b – на языках неиндоевропейских, и, видимо, руководствовались древним критерием «свой-чужой». По нему, они были чужие.

Собственно, это не было направленное столкновение именно ариев и эрбинов, это произошло в ходе стремительного заселения эрбинами Европы, результатом чего стала гибель Старой Европы, ее коренного населения, которое жило в Европе со времен ухода Большого Ледника. Почти все рода, то есть гаплогруппы, Старой Европы погибли в ходе (или в результате) расселения эрбинов, остатки бежали на периферию континента – на Британские острова, на Балканы, в Малую Азию, на Среднерусскую возвышенность. Последними были арии, гаплогруппа R1a.

В целом, история Евразии и мира в последние 6 тысяч лет стала ареной глобального противостояния носителей R1b и R1a, которое продолжается до настоящего времени. Естественно, история делалась всеми родами человечества, но были рода доминирующие и численно, и по «пассионарности», если использовать термин «пассионарной теории этногенеза», введенный в описание закономерностей исторических процессов Л.Н. Гумилевым. Ко времени гибели Римской империи Европа оказалась разделенной на две части фактической границей, проходящей от Средиземного и Адриатического морей до Балтики, где к западу от бывшей Югославии – Австрии – Чехии – Польши располагалась зона численного доминирования R1b, к востоку – зона численного доминирования R1a. К западу – народы в основном романской группы языков, к востоку – славянских языков. Ясно, что просто так, сами по себе, подобные границы не образуются, это рубежи жесткого противостояния силы в ответ на силу. Это была зона противостояния потомков ариев потомкам эрбинов, хотя в ней – значительно меньшей численностью – принимали участие и другие рода-гаплогруппы, с восточной стороны южные славяне гаплогруппы I2a (хотя они стали заметны по численности только с начала нашей эры), с западной даже трудно сказать, какие гаплогруппы, настолько R1b доминировала силой и количеством. На северной части этой границы, у Балтики, крупная битва произошла 3200 лет назад, в конце II тыс до н.э., на территории раннеславянской лужицкой культуры, в которой, видимо, потомки ариев опять противостояли эрбинам, и затем граница устоялась (и устояла) в ходе военного противостояния римлян и «варваров», римляне восточнее нее пройти не смогли. На юге этой границы римляне не смогли пройти восточнее Дуная и Карпатских гор, хотя еще южнее Римская империя простиралась

от Атлантики до Ирана. Так что дело не в том, что римляне не хотели идти восточнее, на римлян это не похоже. Они просто не смогли. Сила нашла на силу.

Дальнейшее развитие истории подтвердило «пассионарность» потомков ариев и эрбинов. Прежняя граница между ними сохранилась, при том, что первые расширили свои границы на восток до Тихого океана, вторые, оказавшись неспособными границу сломить, расширились дальше на запад, через океан, и подчинили себе, зачастую в кровавых столкновениях с коренным населением, Северную и Южную Америку, и также Австралию с Океанией. Надо напомнить, что наиболее активные исторические игроки на этом театре действий – испанцы, португальцы, французы, англичане, немцы, голландцы – все почти исключительно имели гаплогруппу R1b. Не будем забывать, что натиск немцев с их доминирующей гаплогруппой R1b на земли и население балтийских славян от юга Ютландии до Пруссии включительно привел к полному онемечиванию балтийских славян уже в средние века. В настоящее время доля носителей R1a, в среднем 16%, в составе германского населения, и есть результат включения балтийских славян в состав немцев. Доля гаплогруппы R1b в Германии сейчас в среднем 45%, по Европе – примерно 60%. Похоже, что разная история ариев и эрбинов может объяснить и особенности их ментальности. Потомкам эрбинов в настоящее время свойственна рациональность, стремление следовать четким юридическим положениям, разработанным ими же. Потомкам ариев свойственно стремление к справедливости, зачастую в иррациональной манере, «по понятиям». Не случайно потомки ариев в Индии и прилегающих территориях (Тибет) разработали целую систему размышлений, самосозерцаний, углублений в себя, не свойственную потомкам эрбинов. Вот эта «евразийскость» в понятиях и поступках характерна для большинства этнических русских, отсюда – и две головы национального символа, развернутые на запад и восток.

Относительно недавняя история Европы, 19-го и 20-го веков, не была исключением в отношении нашествия потомков эрбинов на славянские земли. Поход Наполеона на Россию, война на Кавказе первой половины 19-го века, в которой большую роль играли английские дипломаты и разведчики, крымская война, обе мировых войны 20-го века – тому трагические примеры. Но каждый раз упомянутую границу между потомками ариев и эрбинов удавалось удерживать. И сейчас – противостояние продолжается, порой доходя до опасной черты.

Эта книга – об истории ариев и эрбинов, которая на определенном этапе исторического развития стала историей их противостояния.

Ну как Садулаеву это может понравиться? Ему и не понравилось. Никаких обоснований против он привести, конечно, не смог, кроме как *«это исторически и идеологически недопустимое упрощение»*. Ну, ясен пень, а что он еще может сказать. Я читателю данные, Садулаев читателю – свое мнение. Правда, опять не мог не исказить – назвал эрбинов *«германскими племенами»*, сославшись якобы на меня. Похоже, что он вообще книгу не читал (*«чукча – писатель»*, хотя чукчам приношу извинения за возможную обиду), и *«пересказывает»*, не читая, в искаженном виде. Иначе его пассажи не объяснить.

Вот, собственно, и все «возражения» Садулаева. Там еще та каша, включая зачем-то готов, которые у Садулаева *«мои любимые готы»*. Опять какая-то ахиня, типа *«само существование готов разбивает»* все мои *«построения»*. Он в своем уме? Ах, впрочем, вспомним про шизофрению, и вопрос снимем. Садулаев зациклился на *«готских красных девах, которые звенят русским золотом и поют время Бусово»*, и вставляет эту цитату из *«Слова о полку Игореве»* в свои разные произведения. Ну, полюбилась ему та цитата. Пишет – *«Факт такой долгой памяти говорит о многом»*. Полюбилась – поскольку *«А ведь готы были германским племенем»*. Вот она, любовь.

Вообще-то я благодарен Садулаеву, потому что на примере его высказываний смог вернуться к базовым, основным положениям ДНК-генеалогии, и разъяснить их тем, кто еще не в теме. Или повторить их для тех, кто еще не уловил, не продумал, не уяснил для себя, или запутался под воздействием *«критиков»*, типа Садулаева. Русофобов, *«либералов»*, для которых древность русского народа – как серпом по сердцу. Для которых древние арии – это страшилка, пугало, применяемое для достижения ими своих целей. А цели просты – через извращение российской истории воспитать в молодом поколении ее неприятие, пренебрежение к ней, осознание того, что русские – не коренные на своей земле, что они всем обязаны неким *«скандинавам»*, *«финнам»*, которые якобы освоили Русскую равнину в якобы незапамятные времена (кстати, данные ДНК-генеалогии это полностью опровергают), якобы принесли культуру, ремесла, государственность, а дикие славяне пришли и всё испортили. Как там у Садулаева – *«еще вчера ты пил с ним демократичный скотч и закусывал общечеловеческим бутербродом, а сегодня спозаранку в сенцах с тоталитарным топором на плече и смотришь загадочно. Русская душа в тебе проснулась»*. Или вот, тоже про русских, об их миролюбивости, над которой пытается издеваться Садулаев – *«И грабят Рим, жгут Берлин, заходят в Париж. Соха, наверно, поломалась, чего уж тут»*. Понятно, ни слова о предистории тех событий. Эдакие мягкие и кроткие Рим, Берлин, Париж и их войска и политика

тех времен. Вот такая полуправда-полуложь – визитная карточка Садулаева, как и остальных «либералов» и русофобов. Либералы в кавычках – это ирония, а русофобы, заметьте, без кавычек.

На этом можно и подвести. Все пять «возражений» оказались пшиком.

# Петроглифы пещеры Эль Абьяд.

**О.В. Валецкий, Е.А. Миронова**

В данной статье сообщается о недавней находке – петроглифах, покрывающих стены пещеры в горе Дар Эль Байда, которая находится в горном хребте Эль Абьяд, в окрестностях Пальмиры, Сирия. Пещера была обследована Олегом Валецким в ходе его командировки для выполнения задач по разминированию территории Сирии в 2016-2017 годах.

Горный хребет Эль Абьяд находится под городом Пальмирой, к северо-востоку от него, и до сих пор этот район является местом террористической деятельности Исламского государства, деятельность которого запрещена в РФ. Дорога в район нахождения пещеры проходит по узкому ущелью – сухому руслу бывшей реки (Рис. 1):



*Рис. 1. Дорога к пещере, пролегающая по бывшему руслу высохшей реки (Фото: О.В. Валецкий).*

Проезд на автотранспорте к самому месту, где в скалах была обнаружена пещера, невозможен, так как русло перегорожено огромным валуном (Рис. 2):



*Рис. 2. Препягадающий дорогу к пещере Эль-Абьяд валун с признаками зооморфного изображения (Фото: О.В. Валецкий).*

Комплекс пещер, среди которых обнаружена исследуемая в данной статье пещера с петроглифами, находится на отвесном обрыве, под которым находится глубокое ущелье – русло высохшей ныне, но полноводной в древности реки, уходящей к району Пальмиры (Рис. 3):



*Рис. 3. Русло пересохшей в настоящее время реки, когда-то протекавшей по глубокому ущелью (Фото: О.В. Валецкий).*

К пещере ведет узкая дорога, выдолбленная человеческой рукой в отвесных скалах (Рис. 4):



*Рис. 4. Отвесные скалы и дорога, ведущая к пещере (Фото: О.В. Валецкий).*

Сама пещера, входящая в комплекс пещер, созданных человеческой рукой внутри отвесных скал, находится по координатам (Гаусс-Крюгера) X45433 Y 22061, на высоте 1047 метров. Ко входу к ней ведут ступеньки, выдолбленные в скале (Рис. 5):



*Рис. 5 Обнаруженные ступеньки древней лестницы, ведущей к пещере Эль-Абьяд (Фото: О.В. Валецкий).*

Вход в пещеру имеет характерный фигурный проем, направленный на юго-восток. Причину и назначение создания входа именно такой формы ещё предстоит разгадать астроархеологам, занимающимся изучением археологических памятников и древних артефактов для поиска в них астрономического значения, поскольку прямоугольный вырез во входном проёме мог служить визиром для какого-то важного астрономического явления – возможно, фиксируя точку летнего солнцестояния (Рис. 6):



*Рис. 6. Прямоугольный вход в пещеру Эль-Абьяд с прямоугольным вырезом в верхней части (Фото: О.В. Валецкий).*

Конфигурация пещеры довольно сложна, поскольку в ней имеется несколько помещений. Общая площадь пещеры составляет 7 x 7 метров, и в ней имеется первый и второй уровни. На первом уровне из коридора есть один вход направо в помещение (Рис. 7):



*Рис. 7. Помещение с арочным сводом на первом уровне пещеры Эль-Абьяд (Фото: О.В. Валецкий).*

В этом помещении есть еще один проём в полу, с большой нишей, в которой находится колодец (Рис. 8):



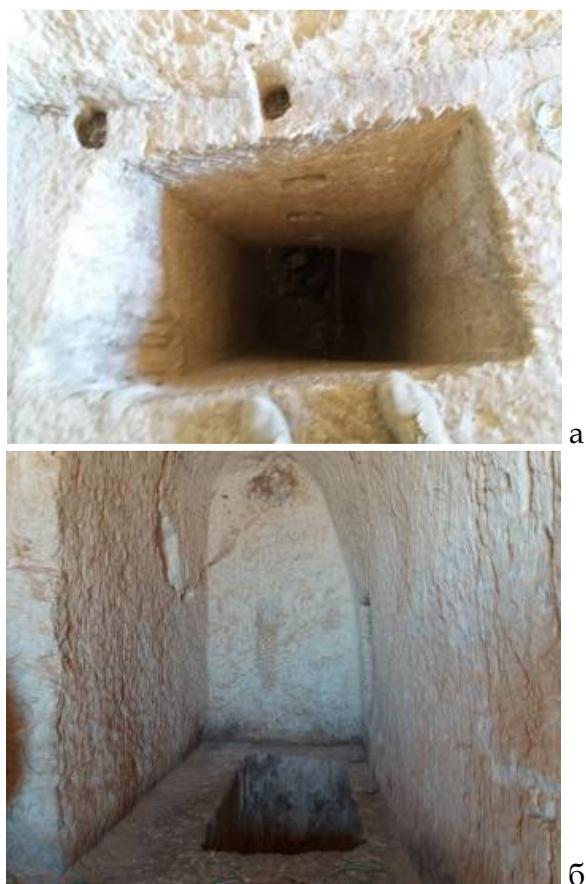
*Рис. 8 Прѐм в полу на первом уровне пещеры Эль-Абьяд, который служил колодецем (Фото: О.В. Валецкий).*

Из коридора также есть вход налево, во вторую комнату, находящуюся напротив главного входа, отделенного от коридора стеной (Рис. 9):



*Рис. 9. Вход во второе помещение на первом уровне пещеры Эль-Абьяд (Фото: О.В. Валецкий).*

Из этой комнаты на второй этаж ведет прямоугольный колодец длиной в два метра и шириной в один метр, подъем по которому осуществляется с помощью выдолбленных в стенах небольших полостей (Рис. 10 а-б):



*Рис. 10 а-б) Колодец, соединяющий верхний и нижний уровни пещеры Эль-Абьяд (Фото: О.В. Валецкий).*

Второй этаж-уровень состоит из одного небольшого помещения с высеченным в скале окном. На полу этого помещения находятся выдолбленные в камне округлые выемки. Размер этих, искусственно сделанных выемок, внушителен (на представленном фото видны их размеры в соотношении с фигурой сидящего в проёме человека), и расположены они по два параллельных ряда (14 в каждой группе). Есть также несколько лунок, размещённых произвольно – на полу, и в ряд – на стене пещеры (Рис. 11 а-б):



*Рис. 11 а-б) Лунки на полу и на стене пещеры Эль-Абьяд (Фото: О.В. Валецкий).*

Интересен прямоугольный знак, прочерченный на полу пещеры рядом с группой лунок. Он состоит из трёх прямоугольников, вписанных друг в друга (Рис. 12):



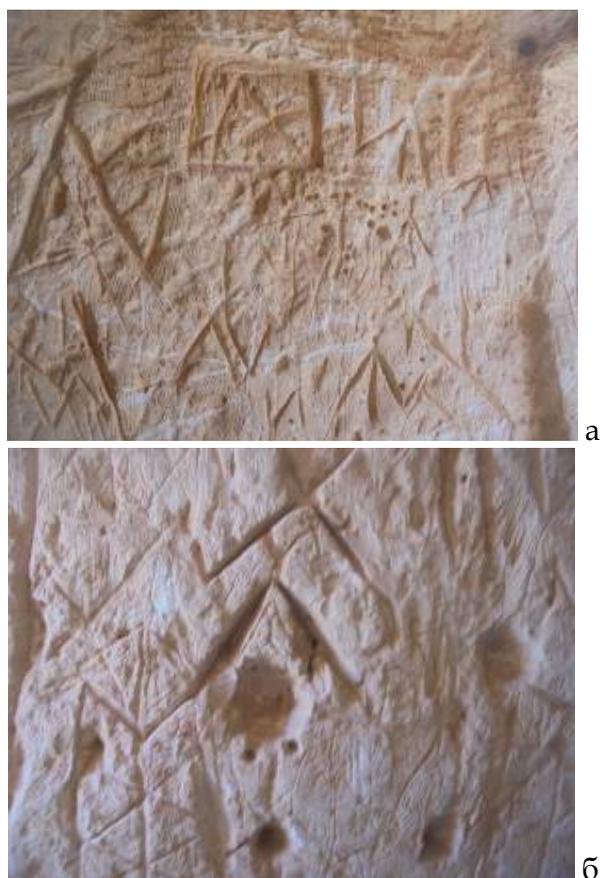
*Рис. 12. Знак, состоящий из трёх прямоугольников, вписанных друг в друга, обнаруженный при обследовании пещеры Эль-Абьяд (Фото: О.В. Валецкий).*

На стенах данного помещения, находящегося на втором этаже, обнаружены высеченные в камне многочисленные знаки неизвестного происхождения (Рис. 13):



*Рис. 13. Рисунки-знаки прочерченные на стенах второго уровня пещеры Эль-Абьяд (Фото: О.В. Валецкий).*

Рисунки-знаки нанесены достаточно плотно и иногда накладываются один на другой (Рис. 14 а-б):



*Рис. 14, а-б) Знаки второго уровня пещеры Эль-Абьяд, возможно, нанесённые в разное время поверх предыдущих (Фото: О.В. Валецкий).*

Хотя основная масса рисунков (или петроглифов) находится на втором уровне пещеры, такие же рисунки имеются и на первом уровне, у подъёма в колодезь, ведущий на второй уровень (Рис. 15):



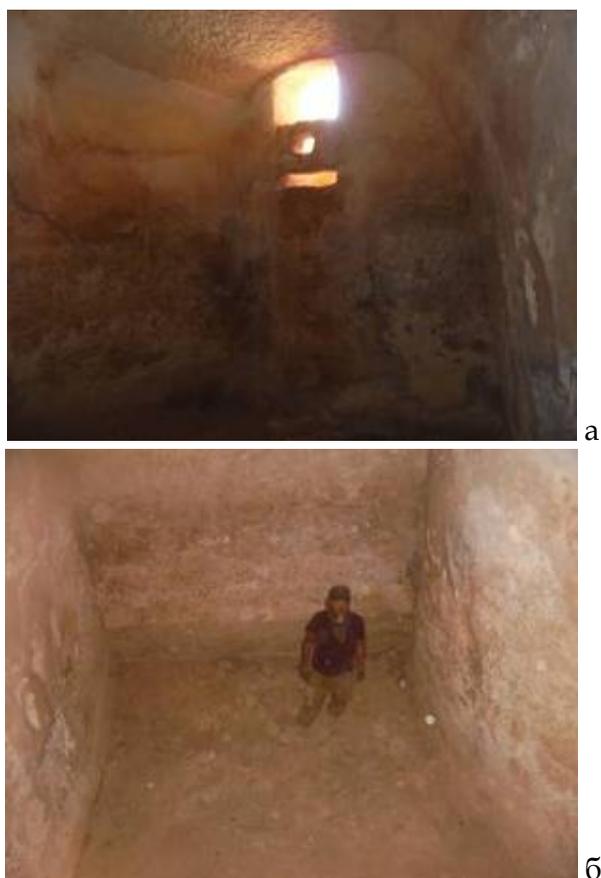
*Рис. 15 Петроглифы, находящиеся на стенах первого уровня пещеры Эль-Абьяд (Фото: О.В. Валецкий).*

Рядом со входом в данную пещеру, находится вход в еще одну пещеру, очевидно, искусственного происхождения (Рис. 16):



*Рис. 16. Вход в пещеру, примыкающую к пещере Эль-Абьяд (Фото: О.В. Валецкий).*

Внутри эта пещера напоминает искусственный водосборник или колодец и имеет полукруглый свод (Рис. 17 а-б):



*Рис. 17 а-б) Помещение в форме колодца, примыкающее к пещере Эль-Абьяд (Фото: О.В. Валецкий).*

Не пытаясь, без тщательного исследования данной пещеры археологами, выдавать догадки за факты, все же напомним, что британский археолог Леонард Вулли, ведший раскопки памятников как шумерской цивилизации, так и археологических культур Эль-Убейда, Джемдет Насра и Урука, описывая в своей книге систему дренажных колодцев у шумеров, делал предположение об их религиозном характере (Вулли, 1961). Глубиной до 10-12 метров и диаметром около полутора метров эти колодцы имели на своем дне множество разбитых и целых глиняных сосудов. По мнению Леонарда Вулли, эти колодцы могли служить для жертвоприношений богу воды Эа, жившего под землей, где согласно древним шумерским текстам находилась область подземных вод – «апсу».

Есть признаки, по которым можно судить о том, что пещера многократно посещалась людьми в разные исторические эпохи, поскольку в ней есть не только рисунки на стенах, выполненные в разной технике и стилистике, но и высеченные в массиве скалы колонны (Рис. 18):



*Рис. 18. Колонны, высеченные в одном из помещений пещеры Эль-Абьяд (Фото: О.В. Валецкий).*

Из-за военных действий, которые продолжаются в Сирии, археологи не могут попасть на данный объект для проведения раскопок в пещере и датирования найденных изображений. Тем не менее, на основе данных, накопленных к настоящему моменту археологией, этнографией и культурологией, мы можем провести сопоставительный анализ некоторых рисунков и предложить их возможную расшифровку.

Необходимо отметить, что в некоторых местах стены обработаны так, что следы инструмента остались в виде равномерных борозд. Рисунок, который представлен ниже, выполнен на заглаженной поверхности. Он является наиболее показательным и информативным, и изображает, предположительно, самку горного барана/самку горного козла (нахчира), сопровождаемую детёнышем (Рис. 19):



*Рис.19. Петроглиф в пещере горы Дар Эль Байда, Сирия (Фото: О.В. Валецкий).*

Стилистику изображения животного в этой пещере можно сравнить со стилистикой многочисленных изображений горных коз и баранов, найденных на петроглифах Средней Азии и Южной Сибири: Памиро-Алай, Западный и Центральный Тянь-Шань, Саяно-Алтай, Минусинская котловина. Описание, методика и методология исследования, попытки расшифровать значение петроглифов изложены в многочисленных трудах отечественных учёных. Так, петроглифы Средней Азии изучали М. Е. Массон, А. Н. Бернштам, А. А. Формозов, Я.А. Шер. Издавались монографии о петроглифах Казахстана и Узбекистана, написанные М. К. Кадырбаевым и А. Н. Марьяшевым, а также Дж. Кабировым. Петроглифам Прибайкалья, Тувы, Якутии, Забайкалья, Амура посвящены монографии Э.Б. Вадецкой, А.Д. Грач, М.П. Грязнова, М.А. Дэвлет, А.П. Окладникова, Л.М. Плетнёвой и мн.др.

Однако элемент, который был обнаружен нами на изображении самки горного барана (или самки горного козла) в пещере Эль-Абьяд, Сирия (Рис. 20а), на каких-либо других петроглифах в других регионах Средней Азии и Южной Сибири ранее не был зафиксирован исследователями. Этот элемент – символ W. Впервые он был выявлен Е.А. Мироновой (Миронова, 2013) как культовый символ, на посуде археологической культуры Триполье-Кукутени (Румыния, Молдова, Украина) (Рис. 20б) в сравнении с таким же элементом декора на посуде энеолитической археологической культуры Бан-Чанг, Таиланд (Рис. 20в). Обломок керамики с таким же символом был найден при раскопках Кокшаровского холма, Зауралье, РФ (Рис. 20 г):



Рис. 20 Увеличенное изображение самки горного барана с символом W на боку. Петроглиф из пещеры Эль-Абьяд, Сирия (Фото О.В. Валецкого); б) сосуд из Кукутени (Румыния) с символом W <http://moldovenii.md/ru/library/photo/album/180/id/2349>; в) сосуд из Бан-Чанга (Таиланд) с символом W [http://www.liveauctioneers.com/item/16756264\\_ban-chiang-30-bc-200-ad-pot](http://www.liveauctioneers.com/item/16756264_ban-chiang-30-bc-200-ad-pot); г) обломок керамики с Кокшаровского холма, Кокшаровско-Юрьинская стоянка, с символом W (Сериков, 2014, Рис.63.6).

География распространения и хронология нанесения такого символа, как видно из приведённых артефактов, чрезвычайно широки, что говорит о его исключительной важности для древних людей. Он присутствует на обломке керамики с культового места – Кокшаровский холм, в Зауралье. Анализ археологических данных, полученных во время раскопок этого насыпного сооружения, позволяет считать памятник святилищем высокого ранга, что обосновано в трудах исследователей данного комплекса (Шорин, 2010). В результате изучения распространения и генезиса символа W, нами было выявлено, что данный символ является схематическим изображением (одним из множества иконографических изображений) Великой Богини, культ которой был распространён в Евразии, начиная с каменного века. Так изображались поднятые вверх руки Богини в позе деторождения (Миронова, 2014). Изображался данный знак всегда обособленно, обычно в обрамлении – внутри овала (как на обломке с Кокшаровского

холма – межплеменного святилища, функционировавшего с перерывами, не менее 1,5 тыс. лет от рубежа VI–V до середины IV тыс. до н.э., сначала как культовое место кошкинских и кокшаровско-юрьинских групп населения, а в первой половине IV тыс. до н.э. – басьяновских и полуденских, обитавших на больших территориях лесного и лесостепного Зауралья (Шорин, Шорина, 2011: 77), или на сосуде из Кукутени – время существования культуры – от 5200 до 3500 до н.э.), либо в обрамлении треугольников, которые также являются символами Великой Богини – подательницы дождя (как на горшке из Бан-Чанга, культура датируется 2100 до н.э. – 200 н.э., хотя ранние захоронения не содержат бронзовых орудий и некоторыми учёными отнесены к энеолиту), либо на боку животного, как выявлено на петроглифе из пещеры Эль-Абьяд.

Животное с данным символом на боку может выражать идею плодородия. Датировка именно этого изображения в пещере Эль-Абьяд ещё нуждается в уточнении археологами, но некоторые признаки, а именно: самка горного барана и её детёныш изображены в движении, художник как будто остановил время, запечатлев животное в прыжке; передние ноги прямые, задние изображены с анатомической точностью, говорят о том, что изображение выполнено в стиле, близком к звериному сакскому стилю. Кроме того, животные, изображённые именно в этом стиле, имеют на своих телах дополнительные знаки, чего не скажешь о других петроглифах, выполненных в другие эпохи (на таких петроглифах фигуры животных нанесены методом сплошной выбивки).



Рис. 21. Петроглифы с северного берега Иссyk-Куля, Тамчи – Чолпон-Ата (Марьяшев, 1970).

На телах животных, изображённых на петроглифах северного берега Иссyk-Куля (Рис. 21) можно различить спираль, зигзаг, полумесяц. Петроглифы обнаружены на десяти пунктах между Тамчи и Чолпон-Ата. «Среди многих сотен рисунков часто встречаются изображения животных, представленных лучшими образцами сакского „звериного стиля“, особенно козлов и оленей» (Винник, Помаскина, 1975, с. 96).

Как уже было указано выше, рисунки в пещере Эль Абьяд (Сирия) выполнены в разной манере, разными художниками. Исследователи отмечают такое явление – многократное использование площадки для рисунков – во многих местах Центральной Азии. Так, на Памире все значительные скопления наскальных рисунков состоят из нескольких разновременных групп (Васильцов, с.152-153).

Следующий рисунок из пещеры Эль Абьяд, который мы здесь рассмотрим, выполнен в примитивной манере, он схематично изображает горного козла или горного барана. Данный рисунок находится на полу пещеры, недалеко от её входа и рядом со стеной. Туловище животного выполнено горизонтальной линией, ноги – в виде вертикальных прямых линий. Рога обозначены дугой (Рис. 22 а-б):



*Рис. 22 а-б) Изображение горного козла на полу в пещере Эль-Абьяд, Сирия; в) над ним, на стене – схематическое антропоморфное изображение с большими пальцами рук и ног (Фото: О.В. Валецкий).*

Это изображение сходно с изображением горного козла, которое найдено на Кавказе, в Гобустане (Рис. 23 б), а также в Каракульдже, Ферганский хребет (Рис.23 в):

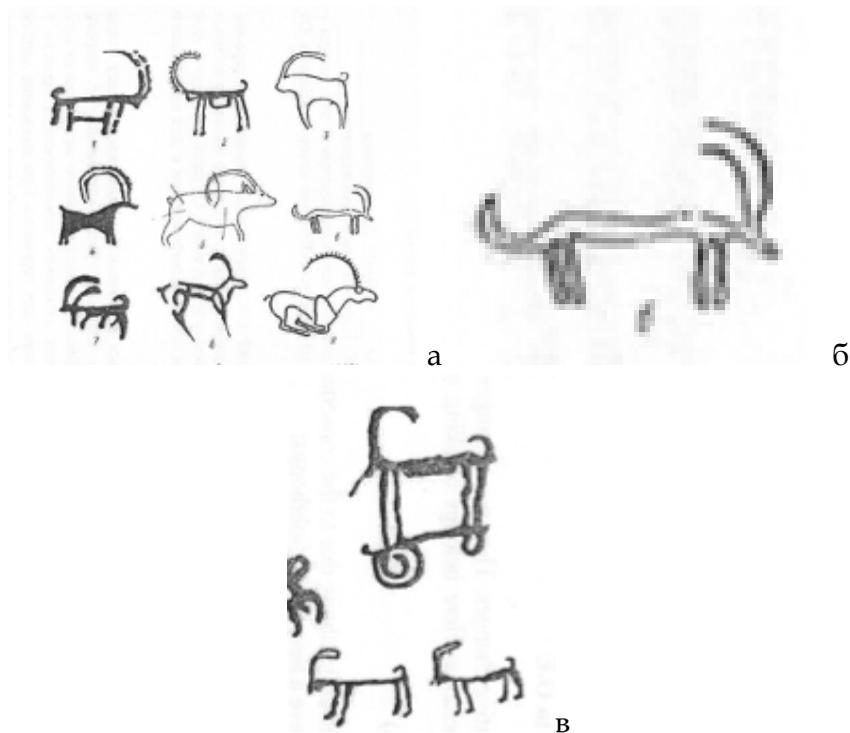


Рис. 23. а) Наскальные изображения горного козла: Средняя Азия, Афганистан, Кавказ, Тянь-Шань, Иордания, Монголия, Тува, Енисей (Шер, 1980); б) увеличенное изображение горного козла, Кавказ, Гобустан (Джафарзаде, 1973); в) Каракульджа, Кара-Джар, юго-западные отроги Ферганского хребта (Заднепровский, 1960).

Повторяющиеся изображения горного козла (нахчира), найденные в разных местах Средней Азии, свидетельствует о важной роли этого животного в жизни и верованиях древних обитателей этих мест. Современная археология может только интерпретировать артефакты с той или иной степенью достоверности: «Памирская иконография нахчира мало что дает для интерпретации символического значения, которое придавалось этому животному в древнем искусстве. Тем не менее, петроглифы свидетельствуют об особом отношении людей периода становления производящего хозяйства к объектам их охоты. В погребениях в районе Бамиана (Афганистан) были обнаружены останки костей и рогов горных козлов (Sidky 1990: 279, цит. по: Васильцов, с. 153). Аналогичные находки (рога на могилах) были сделаны в поселении Бейда, жители которого занимались охотой на козлов. Здесь, кроме того, обнаружены рога и глиняные фигурки диких козлов в помещении, которое исследователи определяют как святилище» (Антонова 1984: 85, цит по: Васильцов, с.153).

Исследователь петроглифов с изображениями горного козла (нахчира), как наиболее частог сюжета наскальных рисунков Памира, К.С. Васильцов считает, что эти рисунки говорят о важной роли, которую играл горный козел в верованиях населения Западного Памира. Он

считался символом достатка и благополучия дома, был особым образом связан с различными божествами (возможно, в некоторых случаях сам является таковым) или «обитателями» иного мира, в мусульманских фольклорных текстах – пророки, *вали*. В легендах и преданиях горный козел воспринимался также как посредник между верхним и нижним мирами, отсюда, возможно, обычай помещать рога или голову горного козла возле памирских остонов (культовых мест). Изображения козлов с бородой в виде зигзагов, свидетельствовали о вере в его магическую способность добывать воду (козёл принимал участие в шествиях для вызывания дождя) (Васильцов, с.154-155, 167).

**ВЫВОДЫ.** В данном материале мы впервые показали обнаруженную недавно пещеру в горном хребте Эль-Абьяд в районе Пальмиры, Сирия. Искусственное происхождение пещеры, разновременные знаки-петроглифы на её стенах, многочисленные свидетельства её культового назначения, говорят о заселении данного региона с древнейших времён, когда климат благоприятствовал проживанию и, возможно, орошению посевов водами пересохшей ныне реки.

Мы также дали описание небольшой части из найденных петроглифов в пещере Эль Абьяд. Разная стилистика рисунков, изображающих горного козла/ горного барана, свидетельствует о многократных посещениях данной пещеры разными племенами. Тем не менее, важность этого животного для них очевидна, поскольку на одно из изображений художник нанёс символ W – символ женского божества плодородия – Великой Богини, чей культ прослеживается с верхнего палеолита на всей территории Евразии. Таким образом, в этой пещере побывали люди, веровавшие в это божество и, возможно, превратившие это место в святилище. Дальнейшие исследования внесут большую ясность в вопрос датировки рисунков и, возможно, откроют новые артефакты.

### *Литература*

1. Васильцов К.С. Образ горного козла (нахчира) в мифологии и религиозных представлениях горцев Западного Памира. Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН [http://kunstkamera.ru/files/lib/978-5-88431-271-5/978-5-88431-271-5\\_13.pdf](http://kunstkamera.ru/files/lib/978-5-88431-271-5/978-5-88431-271-5_13.pdf)
2. Винник Д. Ф., Помаскина Г. А. К вопросу о датировке наскальных изображений Прииссыккуля /Археологические памятники Прииссыккуля. Фрунзе, 1975.
3. Джафарзаде И. М. Гобустан. Баку, 1973.
4. Заднепровский Ю. А. Археологические работы в Южной Киргизии в 1954 г. – ТКАЭЭ. Т. 4. М., 1960.
5. Марьяшев А.Н. Петроглифы Иссык-Куля. – «Природа». 1970, № 9.

6. Миронова Е.А., Древнейшие знаки протописьменности на артефактах Евразии // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18993, 20.05.2014 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/009a/02111013.htm>
7. Сериков Ю.Б. Очерки по первобытному искусству Урала / Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия. – Нижний Тагил, 2014. – 268 с: ил. Рис. 63.6 ISBN 978-5-8299-0308-4
8. Шер Я.А. Петроглифы Средней и Центральной Азии. М.: Наука. 1980 г. 328 с.
9. Шорин А.Ф., Шорина А.А. Хроностратиграфия неолитических комплексов святилища Кокшаровский холм // Археология, этнография и антропология Евразии 3 (47) 2011, Издательство Института археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск, 2011. – С.70-77. <http://www.archaeology.nsc.ru/ru/publish/journal/doc/2011/473/5.pdf>
10. Шорин А.Ф. Святилище Кокшаровский холм в Среднем Зауралье: маркеры сакрального пространства // Урал. ист. вестн. – 2010. – № 1. – С. 32-42.
11. Вулли Л. «Ур халдеев». М.: Издательство Восточной литературы, 1961. – 251 с.

# ДРЕВНЯЯ СЛАВЯНСКАЯ ПИСЬМЕННОСТЬ (к истокам письма «Влескниги»)<sup>1</sup>

Валентин Гаранец

## 1. Постановка проблемы

Одной из существенных проблем современного славянского языкознания является зарождение и развитие у славян письменности – одного из основных признаков культуры славянских племен и народов. Обычно считается, что письменность появилась у славян в связи с принятием христианства, хотя наряду с этим часто приводятся аргументы в пользу существования у славян докириллического письма. Среди этих аргументов упоминают «Сказание о письменности» Черноризца Храбра (IX-X вв.), в котором говорится: «Прежде убо словене не имеху книг, но чертами и резами чьтеху и гатааху, погани суще»<sup>2</sup>. К ним относят также «Повесть временных лет», в которой сообщается о договоре с греками в 911 и 944 годах, написанных в двух списках для каждой из договаривающихся сторон. Имеются свидетельства арабских путешественников о существовании у русов элементов письма, в частности, написание имени их царя на похоронном столбе, существование пророчеств, отмеченных на камне в храме и т. п. (Різник, 1978, с. 70). Много фактов, свидетельствующих в пользу древности славянского письма, приводит Н. В. Слатин, показывая, что эти письмена древнее кириллицы (Слатин, 2000, с. 26-28). Правда, в другом месте, в частности в «Велесовой книге» (ВК), он не видит рунических букв, хотя и принимает, что «русская азбука древнее греческой» (там же, 2000, с. 24-25) и восходит к Велесу, и отсюда алфавит влесовица. Большим защитником древних рун в славянской письменности, в том числе и в текстах ВК, является А. И. Асов (Асов, 2008).

О наличии элементов древнего протокириллического письма свидетельствуют также многочисленные археологические находки, которые отражают различные графические символы, а также образцы древнего славянского языка в виде надписей (граффити), петроглифов и т. п.

На некоторую особенность графики текста «Велесовой книги» обращал внимание и Юрий Миролюбов, работая над текстами; он писал позже, что в текстах «были греческо-готские буквы, [...], среди них были и

25732573257325732573

<sup>1</sup> Глубокую благодарность выражаю этнографу Любове Санниковой, предоставившей мне большое число артефактов славянской письменности, использованных далее в работе.

<sup>2</sup> Цит. по: (Дирингер, 2004, с. 560)

буквы санскритские»<sup>3</sup>. Эту точку зрения подтверждают фактически все, кто применяет велесовицу как особую графическую систему для восстановления первичного текста ВК (Клёсов и др., 2015; Гнатюк В., Гнатюк Ю., 2006). Как увидим далее, в целом эти наблюдения авторов подтвердились и в нашей статье.

Вопроса графики в ВК коснулась в своей статье Л. П. Жуковская, рассмотрев фототекст дощ. 16 (Жуковская, 1960). Автор в общем отметила, что текст на фотографии написан кириллицей, а также имеет буквы греческого устава IX в. (там же, с. 142). Косвенным образом о ранней кириллице может говорить лишь «подвешенное» письмо. Ученая заключает, что «данные языка не позволяют признать текст «дощечки», изображенной на фотографии, древним, а самый памятник – предшественником всех известных славянских древних рукописей», в итоге, рассмотренный материал позволяет предположить здесь одну из подделок (там же, с. 144). К сожалению, Л. П. Жуковская, рассмотрев отдельные графемы текста ВК, не обратила внимание на особенности написания буквы (А), которые, как будет показано далее в нашей статье, имеют архаичные черты рунописания, находящиеся у истоков зарождения письма у славян.

В некоторой степени коснулся графики письма ВК О. В. Творогов при рассмотрении различных вариантов опубликованных текстов ВК, отмечая, что в текстах употребляются «слегка деформированные буквы кириллического алфавита» (Творогов, 1990, с. 174). Ученый пишет, что «эта «таинственная летопись» сможет «по-новому поставить вопрос о времени возникновения славянской письменности [...] лишь в том случае, если окажется, что алфавит ВК не зависит от кириллического и **архаичнее** его» [выделено нами – В. Т.] (там же, с. 173-174). Сам же текст ВК автор, ссылаясь на мнение сторонников подлинности ВК, отмечает, что время ее написания относится ко второй половине IX в.<sup>4</sup>

В связи с вышесказанным определенный интерес представляет статья О. Б. Ткаченко, касающаяся происхождения «Велесовой книги» («Влескниги») (Ткаченко, 2001). В результате анализа ученый различает в текстах ВК две противоположных особенности: с одной стороны, текст, рассмотренный с позиций его грамматических и смысловых форм, противоречащих современному состоянию по изучению особенностей древнерусского языка и тем самым, по его мнению, подтверждающих подделку указанной памятки, и, с другой, графику отдельных письменных знаков в тексте ВК, передающих фонетическую сторону

---

25732573257325732573

<sup>3</sup> Цит. по: (Лесной, 2002, с. 9)

<sup>4</sup> Считаем, что указанное время не отвечает реальности написания ВК и все «грехи» ее сторонников сводятся оппонентами к этой ошибочной дате, которая специально не изучалась. Наш экскурс в эту область свидетельствует о XIII в. н. э. как времени написания ВК (Таранец, 2015, с. 18-25).

текста и представляющих особый интерес для исследования древнего состояния письменности у славян. Остановимся подробнее на последнем тезисе автора.

Проанализировав «оригинальное обозначение звука ч» в ВК, касающегося звуко сочетания *шт*, О. Б. Ткаченко пришел к выводу, что хотя таких фактов немного в тексте, они складываются в определенную **систему**, которую можно рассматривать как «дописьменную» у славян (Ткаченко, 2001). Подобные факты, пишет ученый, «свидетельствуют об их аутентичности», хотя и находятся в полной антинаучности с другими случаями в тексте ВК. Поэтому, заключает О. Б. Ткаченко, очень вероятно, что здесь случаи «настоящей аутентичности», типичные предположительно для дохристианского времени, которые сохранились вопреки составителю текста (там же, с. 53). Следовательно, текст возник «не на пустом месте». Общий вывод заключается в том, что в основе ВК находится какое-то «действительно аутентичное дохристианское произведение» и «попытка реконструкции первичного текста «аутентичной памятки» была бы не напрасным трудом, а позволила бы «реконструировать первичную языковую форму текста» (там же, с. 54). Забегая наперед, скажем, что здесь все же речь должна идти не о другом исходном для ВК памятнике, имеющем отмеченные ученым особенности письма, а непосредственно таковыми являются тексты дощечек ВК, над которыми работал Юрий Миролюбов.

Многие ученые, которые затрагивали вопросы письма текстов ВК, отмечали также их внешнюю схожесть с кириллицей, однако специальное исследование графики текстов ВК, насколько нам известно, до сих пор не проводилось. Поэтому в нашу задачу входило рассмотреть письмо ВК в сравнении с древними письменными знаками у славян, включая кириллицу, а также с древними греческими и германскими текстами.

Существующие исследования подтверждают наличие на сегодня **актуальной** проблемы, касающейся происхождения письма у славян, отдельные стороны которой являются предметом наблюдения в настоящей статье. В последние годы появилось много научных исследований ВК, доказывающих аутентичность этой древней языческой памятки славян (Слатин, 2000; Клёсов и др., 2015; Піддубний, 20017; Таранець, 2015). Однако оппоненты, не принимающие истинность ВК, по-прежнему категоричны в оценке происхождения текстов ВК (Творогов 1990; Зализняк, 2010; Уханова, 1998; Алексеев, 2004)<sup>5</sup>.

25732573257325732573

<sup>5</sup> Не вступая в дискуссию с оппонентами ВК, хочется надеяться, что уважаемые ученые внимательнее посмотрят на отдельные факты славянской письменности, представленные в нашей статье, и не будут так категоричны в своих суждениях относительно подлинности ВК. Кстати, признаки архаичности знаков ВК встречаются и в берестяных грамотах, которые глубоко изучил акад. А. А. Зализняк, но

Нашей **целью** является изучение истоков древней славянской письменности, основанное на фактическом материале графических свидетельств письма у древних славян, в том числе текстов ВК, а также сравнение их с письмом соседних народов, прежде всего с германскими рунами.

**Объектом** наблюдения выступают различные письменные свидетельства у славян, нашедшие отражение в виде петроглифов, граффити, надписей на различных предметах, найденных во время археологических раскопок, а также фото-текста ВК, представленного на дощ. 16 и его прориси.

## 2. Материал исследования

В качестве основного объекта наблюдения выступают фото-текст дощ. 16., дощ. 16а, прориси отдельных слов ВК, выполненные Ю. Миролюбовым (см. Приложение), сделавшим также транслитерацию всех доступных ему текстов ВК<sup>6</sup>, а также древние письмены у славян, к которым относим граффити храма Софии Киевской, Новгородские грамоты, археологические свидетельства, петроглифы Карпат и Каменной Могилы. Поскольку, на наш взгляд, все, кто участвует в этой пока не разрешимой дискуссии, сходятся на том, что текст дощ. 16 в виде фотоконии или прориси ее текста все же приближает нас к оригиналу ВК, касающемся графики памятки, нами принимается, что этот фототекст лучше всего отражает природу письменных знаков ВК. Поэтому, исходя из вышесказанного, в данном анализе графики текстов ВК нами была взята **фотокония** текста ВК, которую с некоторой натяжкой принимают и оппоненты существующего спора<sup>7</sup>. Анализ

---

категорически не принимающий древности ВК (Зализняк, 2010, с. 45-47). Аналогично И. В. Уханова считает, что истоки письменности у славян восходят ко времени принятия христианства, однако здесь же в графике славянских памятников встречаем архаичное написание буквы (а), например, в Просьбе моравского князя Ростислава к императору Михаилу III прислать миссионеров, в которой имеет место написание (а) вида , родственного знаку в ВК (Ухманова, 1998, с. 67).

<sup>6</sup> К сожалению, существует много разных вариантов печатных текстов ВК, среди которых О. В. Творогов рассматривает в сопоставлении две группы этих свидетельств: тексты Ю. Миролюбова и тексты, напечатанные в журнале „Жар-птица“, обозначив их соответственно М и Ж (Творогов, 1990). Можно согласиться с результатами сопоставления ученого, который заключает, что «между обоими вышеназванными текстами имеются сотни различий» (там же, с. 180). Можно даже добавить, что тексты самого Ю. Миролюбова иногда отличаются друг от друга, если сравнить, например, текст дощ. 16, напечатанный в «Жар-птице» (январь, 1954, ст. 16) и текст той же дощ. в прориси и в переводе, представленный М. Скрышником. Тексты в Ж были очень искажены под предлогом «удобства чтения» и пр. Глубокую и объективную оценку всем этим «новшествам» в текстах ВК, сделанную со стороны Ю. Миролюбова и А. Кура, дал А. А. Клесов в книге «Экспертиза ВК» (Клесов, 2015, I, с. 22). Поэтому считаем, что представленные О. В. Твороговым тексты ВК нельзя использовать в исследовательских целях. Ближе к оригиналу находятся тексты ВК, напечатанные М. Скрышником (Скрышник, 1972-1977).

знаков текста дощ. 16 проводится нами параллельно с привлечением большого количества славянских письменных свидетельств, известных в научном мире и не вызывающих возражений с точки зрения их истинности и аутентичности. Полученные нами выводы относительно графики ВК проводятся на фоне германских рун, подтверждающих единые истоки письма у славян и германцев, показанных в недавней нашей статье (Taranečs, 2017). Отдельные скандинавские особенности письма приводятся также и здесь для русского читателя.

### **3. Принцип эвгемеризма в исследовании происхождения рун**

Наше наблюдение основывается на взглядах учения эвгемеризма, зародившегося в конце 3 века до н. э. и подтверждающего общий вопрос происхождения богов в сознании наших далеких предков. В литературе часто встречаем свидетельства того, что первопредок в мифологии соответствующего этноса с течением времени обожествлялся и становился защитником своих соплеменников. Таким путем, согласно легенде, зародились ромейские народы, якобы от Ромула, легендарного основателя и первого царя Рима, который правил в 753-717 годах до н. э. После смерти Ромула римляне чтили его как бога под именем Квирина, который первоначально был покровителем земледельцев. Аналогично, согласно взглядам философа Эвгемера (Euhemeros), считалось, что Зевс и другие греческие боги являлись историческими лицами, которые впоследствии были приняты греками как боги.

Именно в таком виде, считаем, зарождались у народов божества: их путь пролегал в направлении от человека через посредство полубога / получеловека и далее в сферу небесных сущностей, которые уже воспринимались земными людьми как всеильные и бессмертные. Подобное понимание человеком обожествления засвидетельствовано в культуре шумеров, где отражена древнейшая степень указанного пути: человек → полубог → бог (Крамер, 1965), и в эпосах Гомера «Илиада» и «Одиссея».

Такой же путь в исландских сагах проходит воин-герой в его обожествлении (Sturluson Snorri, Heimskringla, 1837). Как реальность воспринимает это П. И. Шафарик, отмечая, что Водан (Один) «изменился с богатыря в полубога, с полубога в бога» (Шафарик, 1847, с. 257). Согласно текстам «Велесовой книги» старотец Ор, первопредок славян-русов, выступает как полубог - он и с богами знался, и с русами ходил в походы, участвуя в схватках с врагами.

---

<sup>7</sup> О. В. Творогов в его указанной выше работе, сравнивая тексты, проводит описание отличий М и Ж, однако относительно текста дощ. 16 подобных комментариев нет, кроме общих замечаний, касающихся размера дощечки и количества помещенных здесь буквенных знаков (Творогов, 1990, с. 226).

Указанная методологическая установка позволяет нам, исходя из скандинавских эдд, воспринимать Бога Óдина как реально существующую личность в жизни древних германцев. В одном из текстов «Старшей Эдды» *Ynglinga saga* (Sturluson Snorri, 1837, с. 9 и далее) ведется рассказ о борьбе асов (Æsir) и ванов (Vanir), обитавших по обе стороны р. Дона (Tanakvísl). Как показал наш анализ, асы и ваны представляют собой соответственно протоплемена германцев и славян<sup>8</sup>. Асы происходят от первопредка германцев, это полубог Ас, а ваны отражают племя венедов.

Исходя из древнеисландской литературы, представленной в эддах, находим свидетельства того, что руническое письмо было создано Одином, а скандинавские асы пришли с Востока. К востоку от Дона находилась страна Ásaland, здесь пребывали Асы (Ásaheimr), их столица Ásgarð, правителем у них был Óðinn. Указанная Эдда свидетельствует также о длительных и изнурительных схватках асов и ванов и наконец об их примирении, которое привело к добрососедским отношениям между германцами и славянами и к культурному взаимовлиянию племен. Считаем, что отсюда берет свое начало существование славяно-германского языкового союза (А. Шлейхер), который отосится ко времени распада индоевропейского (ие.) сообщества и образования отдельных этносов и языков (Таранец, 2008, с. 171 и далее). Образованию указанного союза (койне) способствовало также соседское проживание этих субэтносов в дельте Дона и родство их язычества.

Интересно отметить, что в германском эпосе «Старшая Эдда» неоднократно упоминается Бог Умир (Ymir), где он выступает первопредком при сотворении мира и является богом предков-великанов (Edda, 1988). Наименование Ymir и славянского Богумир (Бог Умир) свидетельствуют о близости в древности языческих истоков у славян и германцев, что также подтверждает тезис о существовании славяно-германского языкового единства (А. Шлейхер, Т. Лер-Сплавинский, В. Георгиев, А. П. Непокупный, В. И. Карабан). О некотором родстве атрибутов язычества у германцев и славян у нас была речь ранее в одном из исследований (Таранец 2013, с. 217-236).

Возвращаясь к местам проживания германцев и славян в дельте Дона, отметим, что в скандинавской Эдде подробно изложены отношения между ванами (венедрами) и асами (скандинавами) и переселение последних на Север в виде свевов (Sveven), будущих шведов (Sturluson Snorri, 1837). Это время относим ко II тыс. до н. э., когда, как свидетельствуют археологические раскопки, произошел распад

25732573257325732573

<sup>8</sup> Эту же точку зрения излагает С. Лесной, основываясь на рассмотрении той же германской Эдды (Лесной, 2002, с. 161 и дал ее), отмечая, в частности: «Венеды и германцы пользовались рунической письменностью» (с. 163).

арийского этноса и началось расселение племен в Европе. В этой же Эдде значится, что Один был мудрым, своему искусству он учил рунами и песнями (там же, VII). Здесь упоминается также жрица Фрейя, которая первая научила асов колдовать, как это было принято у ванов (там же, IV).

*Прим. редактора: вряд ли арии могут рассматриваться как этнос, поскольку для этноса должно выполняться единство языка и территории. Арии же растянулись своими миграциями от территории современной Украины (или западнее, из Европы) до Урала, Зауралья, Индии, Ирана, Ближнего Востока (митанийские арии, и, вероятно, хетты). Далее, к середине II тыс. до н.э. арии уже переходили или перешли в Индию, и расселение их потомков, оставшихся на Среднерусской возвышенности, в Европу вряд ли происходило до начала I тыс. до н.э. (насилованное переселение венетов в Италию и далее во Фракию и Иллирию, например, если следовать трудам античных историков).*

Итак, изложенный выше материал свидетельствует о следующем: 1) в глубокой древности германцы и славяне проживали в едином языковом пространстве в дельте и по обе стороны Дона, 2) первые **рунические** письма с их основным сакрально-магическим действием зародились во время совместного проживания германских и славянских племен не позднее II тыс. до н. э.

*Прим. редактора: Строго говоря, называть те племена на Дону «германскими» и «славянскими» требует специальных определений, на каком основании их так можно называть. Лингвистических? Этнических? ДНК-генеалогических? Это германские племена пришли на Дон, но тогда когда и откуда? Или славянские племена туда пришли, опять же когда и откуда? Правда, в контексте данного изложения это не так важно, если не называть их «славянскими» и «германскими» во II тыс. до н.э., а скажем, просто «донскими». Мы даже не знаем, какого они были рода – I2a, или R1a, или какого-то другого.*

## 4 Ход исследования

### 4.1 Зарождение руны I /i/, а также её производных

Указанная руна находит широкое употребление в славянских и германских письменных памятниках. В скандинавском футарке она называется *iiz*, что переводится как ‘лёд’ и обозначает гласный звук /i/. Считается, что данная руна может происходить как от греческой буквы *i*, так и от лат. *i* (Friesen, 1918, с. 10). В скандинавских письменах эта руна выглядит как вертикальная линия. Подобное обозначение встречаем и в

славянских памятниках (например, в ВК - )<sup>9</sup>, в текстах, подобных 25732573257325732573

<sup>9</sup> Тексты в ВК записаны «подвешенными» к верхней линии, которая, как правило, не имела отношения к изображаемому письменному знаку.

кириллице, а также в греческом языке (Braune, 1912, с. 7). Однако в кириллице иногда употребляется удвоенная форма знака *И* с перпендикулярной линией *Н*, которая представлена в современном русском языке как *И*, передавая обозначения гласной /i/. Архаичная

форма *Н* имеет место в слове (Анна) *рѣина*  (Де Ке де Сент-Емур, 1909, с. 31), о котором речь будет ниже.

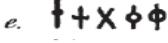
В готских текстах используются два варианта знаков, имеющих звуковое значение /i/, это, в частности: *I* и *Ī* (Истрин, 1965, с. 354), например, в словоформах текста «Das Vaterunser in Gotisch»: *in himinam, ni, ubilin, ist*. Вариант руны в виде *Ī* В. Брауне называет пунктированным /i/, использование которой в текстах ограничено, что, обобщая, может свидетельствовать о том, что позиция этой руны определена абсолютным началом слова и началом срединного состава после предыдущей гласной, например: гот. *usiddja, atist, fraitoþ, saiiþ, sauil, Esaian* (Braune, 1912, с. 2). Ученый считает, что этот вариант руны является заимствованным из греческого языка, который в целом повлиял на формирование вульфилианского письма (там же, с. 2-3).

Формальное различие двух рун *I* и *Ī* в готском письме свидетельствует об их звуковом отличии, поэтому мы не можем согласиться с теми специалистами, которые считают, что эти руны имеют одинаковое звуковое наполнение в виде /i/. Пунктированная руна *Ī* является вторичной, возникшая на базе первичной простой руны *I*. Об этом, например, свидетельствуют славянские языки, в которых и сегодня знак руны *Ī* передает звучание типа /j+i/, в частности: укр. *їжак, об'їхати, рої*, в которых, в целом, наблюдается та же дистрибуция употребления буквенного обозначения *ї*, как и в готском (за исключением конечной позиции). Звуковое родство двух рун *I* и *Ī* позволяет допустить и их близость в обозначении: руна *I* развилась в удвоение *ĪĪ*, что привело к изображению *Ī*. Две точки сверху свидетельствуют о двойственности первичного знака *I*. Как свидетельствуют современные языки, например, украинский, буква *Ī* передает звучание /ji/, где начальная составляющая имеет вид «полугласной-й». Можно допустить такое же звуковое наполнение готской руны вида *Ī*. Развитие в скандинавских языках рассматриваемой «полугласной-й», которая была присуща также германским языкам, привел к переходу этого звука в щелевой среднеязычный /j/, что было свойственно классу германских согласных (в том числе и готскому языку) и имел обозначение отдельной руны (C) (Beck, 2003). В результате сходства звукового и формального в древних германских языках в обозначении (ij) выпадал (j), как, например, в готском языке: ср. *fijan u fian, sijum - sium* (Braune, 1912, с. 8).

К одному из свидетельств скандинавских рун относится надпись на могильном камне вблизи с. Березани (около дельты Днепра), текст на

котором выполнен рунами (XIII в.). Описывая руны, А. Браун отмечает, что во всех случаях употребления в тексте руна *I* имеет вид вертикальной прямой линии. Однако под буквой (e) в слове *kerþi* ‘делать, соорудить’, пишет А. Браун, изображена руна «I с точкой посередине» , которая имеет звучание /e/ (Браун, 1907, с. 70).

Артикуляционная близость в германских языках гласных /e/ и /i/ послужила использованию более древней руны *I* /i/ при обозначении /e/ в виде прямой вертикальной линии с точкой посередине. Иными словами, руна с точкой является производной и возникла собственно на материале германских языков в ходе изменения гласных и развития письма. Для сравнения /i/ и /e/ можно взять гот. *nītan* ‘брат’, исл. *netta*, днн. *netan* (Duden, 1963, S. 464). Руническое письмо и формирование алфавита футарк свидетельствуют о первичности знака для руны *I*, вторичным является вариант с точкой посередине указанной руны. Первый из них обозначал гласную /i/, а второй - закрытую гласную /e/, близкую к /i/.

Скандинавское письмо свидетельствует еще о некоторых е-обозначениях исходной (непунктированной) руны *I*. Такие варианты встречаем в северных рунах (рис. 1): , среди которых руна *e* представлена пятью вариантами (Thormod, 1829, с. 51, Tafel I). Основными ее признаками являются прямая, в основном, вертикальная линия и графическая метка различного вида на ее середине.

Анализ историко-лингвистического материала в разных языках свидетельствует о более широком использовании рассматриваемого знака *I*, поэтому предполагаем, что он появился у германцев и славян до зарождения указанного рунического письма. Этот знак встречается у древних этрусков и в других итальянских племенах, у народов Малой Азии, у коптов, а также у восточных народов - китайцев и корейцев (Дирингер, 2004, сс. 141, 538, 575, 613; Naarmann, 2007, с. 103).

Выше было указано, что германцы называли руну словом *iiz*, но, несмотря на анлаутный звук /i/ форма обозначаемого предмета ‘лёд’ не имеет ничего общего с изображением руны. Несколько ближе по форме к обозначаемой вещи наименование знака *I*, который применяется в ВК и для которого Павел Лукомский предлагает смысл ‘иглолка, игла’ (Lukomskij, 2016, табл. 6). Внешний вид иглы совпадает с формой знака *I*, однако это не является убедительным, поскольку каждое подобное слово с *I* в языках может претендовать на его первенство при зарождении знака *I*. Исследователи письма отмечают, что руны и вообще знаки письма первично имели важную для племени языческую мотивацию, в то же время, насколько свидетельствуют словари символов и знаков, игла не принадлежала к таким рудиментам духовной жизни племени.

В поисках вещи и ее наименования с начальным *I*, по нашему мнению, надо обратиться еще к одной семантике, которая выражается изображением *I*. Такой древней формой в языках выступают обозначения числа 1 ('единица'), это, как правило, вертикальная линия, полностью имитирующая руну *I* (Таранець, 1999, с. 36). Отметим, что у германцев 'единица' также обозначалась буквами *i* и *j* (там же, с. 35).

Представляя в диссертационной работе этимологию числа 1 на материале немецкого и украинского языков, У. Я. Баркарь пришла к выводу, что обозначение единицы в виде вертикальной линии семантически связано с идеограммой 'человек' (Баркарь, 2013, с. 198-206). При этом исследовательница ссылается на аналогичные студии В. С. Панфилова, Ю. С. Степанова, Н. А. Бутинова, М. М. Маковского, в которых довольно часто понятие единицы находит реализацию в разных языках в именах, связанных с человеком, а также в различного рода местоимениях. Рассматривая мифологическую символику в индоевропейских языках, М. М. Маковский отмечает, что *единица* это «символ вертикально стоящего человека (микрокосма)» (Маковский, 1996, с. 390). В указанном исследовании У. Я. Баркарь сравнивает между собой понятия *единицы* и *человека* и их языковое выражение и называет общий эквивалент для древнеукраинских слов: *инь, ина, ино, иной, Иоань*, а также суффикс *-ин (-in)* при обозначении единичности (укр. *татарин, хазяїн, богиня, княгиня*) (Баркарь, 2013, с. 143). Суффикс *-in* типичен также для немецкого языка, где он обозначает единичность существительных женского рода, как, например *Freundin, Königin, Göttin* (там же, с. 143). В названных словоформах можно выделить общий корень *\*inь/\*inь*, обозначающий понятия 'единица' и 'человек'.

Интересно заметить, что анлаутное /i/ может чередоваться с /j/ в именах: укр. *Иван - Їван*, нем. *Ioan - Johann*, как и в рунических знаках, рассмотренных выше. К сказанному необходимо добавить, что реализация *in/jn* относится к древнейшим символическим знакам «народов Дальнего Востока и Центральной Азии» в виде *ИНЬ* и *ЯН*, олицетворяющих собой два начала - женское и мужское (Энциклопедия ..., 2007, с. 260). В другой работе отмечается, что *Инь* и *Ян* изображаются в виде соответственно «прерванной» или «непрерывной» линий (Купер, 1995, с. 120). Такой же общий вид прямой вертикальной линии имеет также знак, обозначавший звук /i/ во многих языках, названных выше.

Исходя из рассмотренной семантики символа *I*, приходим к выводу, что этот письменный знак, которому присущ первоначальный корень *\*in*, имел мотивирующее значение 'человек'. Указанное понятие воплощало в себе различную антропоцентрическую семантику, которая была связана с пониманием и восприятием окружающего мира древним человеком. Правдоподобие предложенного тезиса будет подтверждено

также ниже в результате рассмотрения употребления знака в значении 'человек' в производных рунах.

Родственный вариант руны *I* принимает участие в чередовании звуков *i/j*, смягчая предыдущий согласный. Звук */j/* в позиции перед гласным мог изменять также его качество. Особенно четко это проявилось в славянских языках, в которых исторически зародилось противопоставление палатализованных/непалатализованных согласных. Рассмотрим сочетание исходного знака *I* с последующим гласным.

Соединение знаков *I+U* в тексте дощ. 16 «Велесовой книги» встретилось, например, в слове *CIY* «эту» и имеет вид: . Как видим, знаки находятся в записи отдельно друг от друга, но с течением времени в языках произошли изменения в направлении: *IY > IO > Ю*. Таким образом, образовалась новая буква *Ю*, которая используется в современных славянских языках, применяющих кириллическое письмо. Но и сегодня эта буква указывает на сложное звучание типа */ju/*. Подобная руна *Ю* отсутствует в германских языках, поскольку она образовалась позже и является типичной только для славянских языков, в германских же отсутствует фонологическое противопоставление твердых/мягких согласных, а значит не было и условий для возникновения *Ю*.

Следующее сочетание, достаточно распространенное в славянских текстах, имеет в себе две графемы *I+A*, изображенные в ВК в виде: *I+* . О последнем знаке, обозначающем звук */a/*, будет речь ниже, здесь же рассмотрим только указанное сочетание, которое проявилось в словах дощ. 16. Из 10 случаев употребления в 8 из них сочетание имеет вид (рис. 2): . Как уже ранее отмечалось, верхняя линия на дощечках - общая для слов строки, к которой «подвешиваются» буквы. На рис. 2 слева четко реализована буква *I*, справа - обозначение */a/*, которые соединены горизонтальной линией. В двух случаях из 10 такой связующей горизонтали нет. Очевидно, что линия, которая соединяет буквы, указывает на единство в произношении двух составляющих звука. М. Фасмер отмечает, что это буква древнерусского алфавита, она писалась как *ѧ* (Фасмер, 1987, с. 537). С развитием письма у славян сформировалась вместо таких сочетаний одна буква вида *Я*, которая передает звучание */ja/*. Написание буквы *Я* у славян указывает на направление письма «справа налево», о другом направлении свидетельствует германская руна *R*, имеющая другой смысл, передавая звучание согласного */r/*<sup>10</sup>.

25732573257325732573

<sup>10</sup> Иной смысл германской руны *R* объясняется дистрибуцией ее употребления, где типичным является сочетание *-aR*, в котором */a/* выступает фарингализованным (см.: Таранець, 2008, с. 56-62).

Таким образом, анализ руны *I* показал пути ее зарождения и время, которые являются общими для письма германцев и славян. Развитие письма с появлением новых вариантов этой руны в виде сложных звуковых соединений различает эти письмена, определяя специфические черты в письме указанных двух народов.

#### 4. 2. Происхождение руны *A* (*Ass / Arъ*) и ее обозначений

Поскольку в славянских языческих текстах сохраняется много архаичных черт письма, рассмотрим вопрос зарождения и развития часто употребляемой буквы *A*, которая означает в древнерусском *азь* со значением 'я; царь'. Встречается слово *азь* в украинском, русском, белорусском, болгарском языках, это название первой буквы старославянского алфавита, происходит от старославянского *азь* (*azŭ*) 'я' (Етимологічний..., 1982, с.51-52). В славянских языках это слово сводится к корню псл.\*(*j*)*azъ*, родственного с лат. *egō*, лит. *aš*, скр. *aham*.

В скандинавских языках есть слово-понятие *Asen* как древнескандинавское *áss* (в мн. *æsir*) и согласно с эддами обозначает одну из ветвей богов (*Göttergeschlecht*) в противовес другой ветви под названием *Wanen* (д.сканд. *vanr* 'Wanengeschlecht') (Vries, 2000, с. 644). Хотя большой разницы между ними нет, Асы, как правило, обозначают богов вообще. Как свидетельствует этимология, дсканд. *áss* родственное с последующим: гот. *anses* 'полубог', д.англ. *ōs* 'бог', д.сакс. *ás-*, *âs-*, двн. *ansi*, *ans-* в антропонимах, а также с д.инд. *ásu-* 'жизненный дух, мир', авест. *ahura* (< *ṛsura*) 'божество', которые вышли из ие. корня \**ans* 'дышать' (Vries, 2000, с. 16). Считаем, что германские формы *áss* и *ansis* являются квазиомонимами, среди которых корневая \**ás-* - первична.

Понятие *Ass* впервые упоминается в рунах во II в. н. э. в датском памятнике (*Vimose*) в виде *asau wija* «посвящаю богу Асу». Другое свидетельство с этим словом встречаем в форме *Ansis* у Иордана (Иордан, 1960, 78), которая обозначает мифического предка богов в виде *semideos*, то есть 'полубог'. В одном из западногерманских памятников встречается слово *Vihansa* 'боевая богиня' (Grienberg, 1892, Bd.36, S. 308-315).

Стоит отметить, что с германским *Ass* и его значением 'Бог' совпадают славянские обозначения *Aзь* и его давняя семантика 'царь'. В древнерусских текстах выражение *Aзь есмь* переводится как «(я) царь». Очевидно, что корень *аз* (*ac*) имеет семантику 'царь'. Памятник ВК свидетельствует о подобной реализации в наименовании первокнязя славян *Ора*, форма которого вышла из корня ие. \**ar-* (Таранец, 2015, с. 25-41).

Таким образом, первая буква славяно-германского алфавита включает в себя корень *as-/ar-*. Семантика этого корня связана с обозначением у германцев полубога *Ass*, у славян - первокнязя *Orъ* (< *Arъ*), действия которого соответствовали сути полубога. Общность формальная и смысловая в обозначении первой буквы алфавита объясняется теснотой общезития двух указанных этносов. В это время, как выше отмечалось, у славян и германцев зарождалось письмо, алфавит которого имел в себе наименование рун, анлаут которых имитировал звучание соответствующей руны. Это время относим к истокам славянского этноса, который приходится на II тыс. до н. э. На этот же период приходится изменение в формах ие. *Arъ* > псл. *Orъ*, фиксирующее типичный для славян переход ие. *\*a* > *\*o* (Мейе, 2001, с. 44).

*Прим. редактора: Термин «славяно-германский алфавит» вызывает определенные трудности с восприятием. Если такой термин принят консенсусом в лингвистической среде и не вызывает вопросов, замечание снимается. Но, похоже, он относится к временам «истоков славянского этноса II тыс. до н.э.», как отмечает автор, то есть, видимо, к временам лужицкой археологической культуры (началом считается 3200 лет назад, то есть конец II тыс. до н.э.). Истоки лужицкой культуры в свою очередь можно отнести к фатьяновской археологической культуре (4300-3500 лет назад, то есть III-II тыс до н.э.), которая располагалась от территории современной Белоруссии и вплоть до Урала, и эти времена вплотную примыкают к временам арийских языков на Русской равнине. Так, может быть, алфавит не «славяно-германский», а лужицкий? Фатьяновский? Арийский?*

Название первой руны в виде *Ass/Arъ* описывает ее звук, соответствующий /a/. Особенность любой зарождающейся руны заключается в том, что она не только указывает на ее звучание, но и имитирует ее формальный вид, исходя из изображаемого предмета. Хотя руна *Ass/Arъ* и имела смысл божества или полубога, однако данное смысловое наполнение выступает лишь вторичным для этого наименования. Первичным должен быть какой-то реальный предмет или вещь, внешне похожий на буквообозначение руны. В современных алфавитах, происходящих от кириллицы и латиницы, считается, что первая буква называлась *альфа* 'бык' и произошла она из финикийского письма, где обозначала гортанный согласный. В европейские языки это обозначение было взято греками для созвучного гласного /a/, которое и закрепилось за этим звуком в виде *A*. Указанное заимствование произошло во II тыс. до н. э., то есть не ранее зарождающегося рунического письма у германцев и славян. С другой стороны, смысловое наполнение рунообозначения *альфа* не соответствует тому значению (Бог, Полубог), характерному для первой руны у славян и германцев.

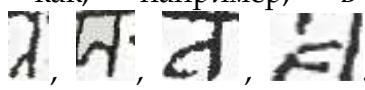
Возвращаясь к природе происхождения славяно-германской руны *Ass/Arъ*, воспользуемся результатами исследования П. Лукомского, который пишет, что первая руна у славян имеет значение 'арало, орало, рало' и

обозначает плуг, имеющий вид  $\lambda$  (Lukomskij, 2016, табл. 6). Внешний вид плуга содержит в себе два существенных признака, это - квазивертикальная линия, указывающая в алфавите на букву *I* со смыслом 'человек'. Это же значение имеет место и в изображаемой руне *A*, обозначающей человека за плугом. Вторым признаком в руне имитирует плуг в виде дуги. В целом изображаемый знак имеет смысл 'человек за плугом'.<sup>11</sup> Аналогичное антропоморфное изображение встречаем на петроглифе в Карпатах, которое имеет вид:  (Гошціцький, Наконечна, 2008, с. 64).

Наименование руны *A aralo* 'плуг' и его внешний вид соответствуют типичному акрофоническому принципу письма при его зарождении: буква (руна) имеет вид обозначаемой вещи, которая в своем звуковом наименовании первого звука имитирует рассматриваемую руну *A*. Отметим также, что в германских языках имеет место родственный корень \**arâ-* (гот. *arjan* 'орать, пахать'). Из указанных позиций рассмотрим обозначения первой руны *A* на материале славянских и германских языков.

Уже Геродот (5 в. до н. э.) описывает плужное хозяйство в Причерноморье, называя в этих местах проживания скифов-пахарей (Геродот, 1993, 17). В. Д. Блаватский отмечает, что во всем Средиземноморье вола были обычным рабочим скотом (Блаватский, 1953, с. 94, рис. 33). На пантикапейской монете второй половины III и II вв. до н. э. четко отражен греческий плуг, который имел такой же вид и в Причерноморье. Этот «плуг состоял из дышла, которое соединялось дугообразной скрепой с рабочей частью» плуга (там же, с. 106). На другой стороне монеты изображена голова быка в качестве тягловой силы в земледелии. Археологические памятники свидетельствуют о сельскохозяйственных принадлежностях в Причерноморье (там же, с. 94). Здесь применялись также мотыга, орудия старше плуга, серпы для сбора урожая (С. 110). Соху, как известно, использовали в Египте.

В ВК на фото текста дощ. 16 используется в 31 случае буква *A*, обозначающая звук / а /, которая имеет некоторые вариации. Прямая линия имеет форму вертикальной, а вариации касаются изогнутой кривой, отражающей плуг, как, например, в отдельных

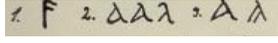
буквообозначениях ВК (рис. 3): . Указанная графема очень хорошо распознается среди других письменных знаков в ВК. Она может сочетаться с прямой линией *I*, обозначающей здесь звук

257325732573257325732573

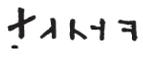
<sup>11</sup> Подобное изображение плуга имеет место среди петроглифов Каменной могилы в виде  под названием *kalam* 'страна; Шумер' в смысле 'страна земледельцев' (Кифишин, 2001, с.725).

/i/, а вместе I+A значит /ia/, в современном алфавите буква Я (см. выше).

Отмеченное выше изображение звука /a/ в ВК представлено в таких вариациях, которые показал П. Лукомский (рис. 4):  (Лукомский, 2012, ч. 1, с. 204). Основными признаками славянской руны А, как уже ранее отмечалось, являются два момента: квазивертикальная линия и прикрепена к ней слева дугообразная кривая. Это изображение имитирует работу человека с плугом, направленную на письме справа налево. Подобный вид имеет древнейший плуг, который представляет Р. Мерингер, исходя из исторических свидетельств (здесь плуг направлен вправо) (рис. 5):  (Meringer, 1904/1905, с. 129).

Сходное изображение имеет руна А  в готском алфавите, который приводит В. А. Истрин (Истрин, 1965, с. 354). На письме этот вариант руны распространен в относительно древних готских текстах, в частности в *Cod. Ambros.*, например:  (Braune, Heidermanns, 2004, с. 21), а также подобное изображение приводится в исследовании, которое подает О. von Friesen (рис. 6):  (Friesen, 1918, с. 10). В

*Cod. Runicus* представлены варианты рассматриваемой графемы:  либо . В последнем случае, который довольно часто встречается в тексте, образ плуга имеет обозначение в виде «полудуги». Такое изображение встречаем и в скандинавской надписи, которую приводит

А. Браун:  в слове «krane» (Браун, 1907, с. 66), а также в показаниях Д. Дирингера: (Дирингер, 2004, с. 592). Подобный и другие варианты имеют место в написании рассматриваемой руны в Густава Тхормод (рис. 7):  (Thormod, 1829, с. 51, Tafel I). Среди этих вариантов имеет место вправо- и влевонаправленное написание, что свидетельствует о разном времени их употребления. На рис. 6 (см. выше) крайней слева изображена руна А, которая часто встречается в алфавите футарк, но другого направления, в написании:  (Krause, 1937 с. 427). Среди приведенных выше (рис. 7) древнейшим обозначением Густав

Тхормод считает руну , со значением 'урожайный год' (Thormod, 1829, с. 72-73). Исходя из нашего наблюдения, варианты изображений указанной руны можно разместить в следующем хронологическом порядке, начиная от древнего времени ее написания и до позднего (рис.

8): . Интересно отметить, что

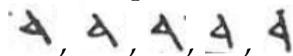
древнейший вариант написания руны А в виде  засвидетельствован в

текстах ВК (см. в Приложении: дощ. 16, прориси, сделанные Ю. Миролобовым и Ключ для транскрипции).

Довольно архаичное изображение рассматриваемой славянской руны встречаем в подписи *ана рѣина* (рис. 9): . Данное факсимиле приводит Иван Франко в переводе из книжечки на французском языке (Де Ке де Сент-Емур, 1909, с. 31), в которой повествуется о Анне, дочке Киевского князя Ярослава, которая вышла замуж за французского короля Генриха I и, находясь в Париже, подписывала официальные бумаги от своего имени. Переводчик этой книжечки приводит подпись королевы Франции одного из документов (1060 г.) славянскими буквами в показанном выше виде. И. Франко отмечает, что эта подпись «собственноручная» и свидетельствует о личности, не привыкшей к письму. Это один из «древнейших образцов южно-русского письма, более-менее одновременного высоко артистическому и правильному письму Остромирового Евангелия» (там же, с. 31).

Посмотрим внимательнее на отдельные буквы приведенного факсимиле. Прежде всего нас интересует буква (а), которая представлена в подписи три раза и во всех случаях имеет внешне одинаковый вид: . Если повернуть этот знак в вертикальной плоскости, то можно отметить его родство с вышеприведенным знаком (рис. 3) из ВК: . Из исследований рунических текстов известно, что в письменах нередко встречаются написания, в которых присутствуют различные формы изображения буквенных знаков, в частности, буква может быть перевернута «снизу вверх», записана как зеркальное горизонтальное отражение, отражающая «правостороннее» или «левостороннее» направления написания, объединена с соседствующим знаком и т. п. Причины таких вариаций могут быть разные, включая «малограмотность» пишущего, как это случается у первоклассников, когда в одной строке могут быть представлены буквы, направленные в разные стороны, но эти причины, как правило, не затрагивают сути буквенного знака. Вышеприведенные примеры относительно руны А показывают, что древний знак в виде  может быть повернут «вправо» (при направленном вправо написании) или его нижняя часть «подвешена» кверху, как в приведенном выше факсимиле Анны.

Аналогичное написание рассмотренного изображения буквы А встречаем в древнерусском тексте, представленном на рис. 254 в виде надгробной кириллической надписи 993 года (Дирингер, 2004, с. 554). Здесь варианты написания знака, передающего звук /а/, имеют вид:



и т. п. Обратим внимание на присутствие в знаке

двух основных признаков, которые появились при зарождении данной руны (см. выше), это дугообразная кривая и прямая линия. Последняя со временем в письменах видоизменяется и редуцируется к форме, представляющей все более укороченную то с одной, то с другой стороны прямую. Сам же процесс изменения наглядно проявляется в кириллице, что будет показано ниже на материале древних текстов.

Подобное «левостороннее» изображение встречаем в древнейшем древнерусском памятнике, относящемся к X веку. Это надпись из гнездовского кургана № 13 под Смоленском, нацарапанная на глиняном сосуде в виде слова *гороухша* 'горчица' (Авдусин, Тихомиров, 1950). Последняя буква в этом слове имеет очень архаичный вид  и относится к древнейшему письму славян, обозначая звук /а/ (ср. выше с  в «*Анна Русинка*» и др.).

В граффити храма Софии Киевской, построенном в XI веке н. э., в большинстве случаев имеет место подобное др.-русское написание руны А, например: (№ 27) , (№ 30) , (№ 723) , (№ 730) , (№ 720, 1033г.)  (Нікітенко, Корнієнко, 2008; Корнієнко, 2010). В приведенных случаях заметным является укорочение верхней и нижней сторон прямой в направлении от дугообразного изображения, приближаясь к современному виду рассматриваемого буквенного знака, отраженного здесь же в граффити: (№ 1) , , (№ 653, 1033р.)  (там же).

Среди многочисленных свидетельств древнерусской письменности граффити Софии Киевской встречаем написание, передающее руны А в виде «зеркального отражения» др.-русск. знака , указывающего на правостороннее письмо (Нікітенко, Корнієнко, с. 428, № 451).

В целом, как видим, кириллица, с одной стороны, свидетельствует о древних истоках славянского письменного знака в виде , а также о постепенном его изменении в направлении современной буквы а. «Древнее» изображение славяно-германской руны А очень последовательно представлено в текстах «Влескниги», включая также ее развитие в производной славянской йотированной букве Я, а также в германской R (см. выше).

В связи с рассмотренным возникает вопрос – откуда появился архаичный вариант руны А в кириллице, является ли его источником славянская древнейшая руна приведенного выше типа , или,

возможно, имеются какие-то ее следы в греческом, на базе которой, как принято в славистике, возникла кириллица.

Обратимся к исследованиям древних греческих текстов авторитетными учеными. В своей монографической работе «Алфавит» Д. Дирингер приводит образцы древних греческих знаков в сравнении с семитскими (Дирингер, 2004, с. 529, рис. 236), среди которых указаны варианты древнейшего греческого письма (XI-VI вв. до н. э.) во второй колонке таблицы на указанной странице, это -  с названием *альфа*, рядом же в первой колонке приведена северносемитская *альфа* . Далее в первой строке указанной таблицы приведены более поздние греческие знаки под тем же названием *альфа*, которые имеют вид: восточная ветвь -  (ионийская),  (аттическая) и западная ветвь - . Далее автор относит к классическому греческому алфавиту обозначение альфы в виде . Внимательное рассмотрение обозначения буквы А в греческом письме показывает, что в разном его местном разнообразии реализуются два типа обозначений: финикийский тип *альфа* () и собственно славянский тип (точнее, славяно-германский), разнонаправленный () , засвидетельствованный в древнейшем греческом письме и частично в отдельных его ответвлениях. Последний тип, как было показано выше, берет свое начало со времени зарождения германославянских рун и прослеживается довольно четко в древнейших письменах славян и германцев.

Постепенное сближение местных греческих вариантов письма привело к унификации обозначений звуков, ход которого Д. Дирингер показывает в одной из таблиц (Дирингер, 2004, рис. 237 на с. 531). В первом ряду представлена эволюция обозначения звука /a/, где имеют место отмеченные нами выше два типа соответствующего знака, являющиеся по своей природе финикийским и славянским. Этот ряд имеет вид: греческое унциальное письмо - , , , греческий минускул - , ,  (X-XI вв.),  (XII-XIII вв.) и современное рукописное письмо -  (прописные буквы),  (строчные буквы). Тут же на с. 533 автор приводит отрывок текста из Синайского кодекса (IV в н. э.), в котором знак *альфа* имеет вид: , ,  и т. п. (там же, рис. 238). Очевидно, что и здесь в письме реализуется стилизованный вариант славянской руны А. Эта руна в древнерумынской кириллице также имеет вид:  (рис. 257, с. 256), а также в кириллице в сравнении с русским алфавитом:  (рис. 258 на с. 558).

В алфавите, созданном епископом Вульфиллой в связи с принятием христианства и переводом Библии на готский язык представлен звук

/а/, который передается знаком типа:  (там же, на рис. 250 с. 549). Последний вариант очень похож на славянский тип, показанный выше. Такой же знак присущ тексту *Серебряного кодекса* (с. 550), из которого мы взяли отдельные примеры:  и т. п.

Д. Дирингер в указанной выше работе представляет различные варианты германской руны А, которые имеют вид: (с. 589, рис. 272) общегерм. руны , северно-герм. =  (датские 9-11вв),  (шведск., норв. 9-10 вв), рунич. алфавит из рукописи (относ. прим. к 1300 г.), рис. 274, с. 592: , (то же) = .

Обратимся еще к исследованию М. Г. Ризник, который в своей работе рассмотрел многие шрифты, среди них греческие, латинские, славянские и различные письма, а также приводит в сравнении многие алфавиты, в которых буква А имела исторически такие же формальные проявления, как рассмотренные нами выше, например, в латинском письме представлены  (Ризник, 1978, с. 33, мал. 40).

Среди минускульных форм латиницы автор выделяет курсивный маюскул для звука /а/ следующего вида:  (там же, с. 59, мал. 77).

При рассмотрении маюскульного латинского письма М. Г. Ризник приводит следующие греческие формы буквы А: (с. 58, мал. 76) раннегреческое (IX-VII вв.) , восточногреческое (VI в.)  и западногреческое . В славянских языках древнейшие надписи на кириллице, найденные в г. Преславе (Болгария), относящиеся к концу IX – началу X вв., имеют обозначение для /а/ в виде  (с. 69, рис. 108). Начало использования в кириллице буквы А имеет форму  (с. 71, рис. 110), в славянских алфавитах представлены знаки:  (с. 72, рис. 111).

На берестяной грамоте (XI в.) встречаем древние написания вида:  (рис. 125), на шиферном пряле (XI-XII вв.) (Ризник, 1978, с. 78, рис. 127) имеет место знак . Посмотрим на берестяные грамоты Новгорода с позиций реализации в них знака, что обозначал звук /а/. Среди многих употреблений, кажется, наиболее типичным есть изображение данной буквы в виде: (грамота № 540) , (№ 564) , (№ 545) , (№ 553) , (№ 544) , (№ 571) , (№ 555) , (№ 562) , (№ 578) , (№

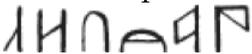
575) , все отмеченные знаки являются направленными влево и вертикально зеркально отраженными по сравнению с руной ВК (ср. с рис. 3 ). Ближе к последней находятся знаки: (№ 542) , (№ 554) , а также йотированная гласная в виде (№ 573) , (№ 577) , (№ 580) , подобная знаку ВК (рис. 2 ). В одном случае встретилась направленная вправо руна (№ 576)  (Янин, Зализняк, 1986).

Приведенные случаи свидетельствуют об употреблении древней славянской руны (А) в зеркальном (вертикальном) отображении, реализованной на письме ВК в виде . Очевидно, что на берестяных грамотах представлена родственная ВК руна А, но в более осовремененном виде.

В восточнославянских летописях засвидетельствованы такие обозначения буквы А: в «Повести временных лет» (Лаврентиевский список, 1377 г.)

(Різник, 1978, с. 80, рис. 128) - , ; в Изборнике Святослава (1073) /там же, с. 81, рис. 130/ - , ; в «Остромирова евангелии» образец письма 1056-1057 гг. (с. 84, рис. 135) - , ; в «Пересопницком евангелии» (1556-1561, с. 87, рис. 138) , .

Особый интерес представляют исправления в Гражданском алфавите, которые были сделаны Петром I в 1710 году (Різник, 1978, с. 98, рис. 159). Из ряда вариантов написания буквы А была зачеркнута архаичная славянская форма  (ср. с  в «Влескниге»), а также древняя форма написания Я, см.:  Я (рис. 163, с. 99). В последнем случае «вне закона» оказалось написание типа , использовавшееся в «Влескниге» (см. дощ. 16) и замененное Ю. Миролобовым на Я.

Итак, из проведенного выше анализа следует, что рунообозначения зародились в Причерноморье в славяно-германском языковом союзе и здесь были распространены также среди других племен. К последним относим этрусков, родиной которых, как показывает наше исследование (Таранец, 2015а), было Северное Причерноморье. Отсюда они мигрировали в Малую Азию, а затем на Апеннины в нынешнюю Италию. Обозначение руны I у этрусков выглядело в виде вертикальной линии, а руна А засвидетельствована несколькими вариантами, среди которых крайний слева похож на рассмотренные выше образцы у германцев и славян (рис. 9):  (Thormod, 1829, с. 56, Tafel

IV). То же самое можно сказать и относительно племен Карфагена, в частности пунийских, которые, находясь ранее в Малой Азии, могли иметь контакты в пределах Финикии с этрусками. О причерноморских следах пунийцев шла речь на научной конференции «Украина-Карфаген» (рук. О. Т. Поливачак) в Ивано-Франковске (октябрь 2016). Все рассмотренное выше имеет все основания предположить, что пути славяно-германского рунического письма шли с Причерноморья в Северную Европу, а также к Карфагену, что подробно описано проф. Тео Феннеманном (Vennemann, 2011). Как свидетельствуют исследования территорий Причерноморья, в этих местах, в частности в Каменной Могиле (возле г. Мелитополя), имели место символические знаки сакрально-магического содержания протошумерского времени, которые глубоко исследованы А. Г. Кифишиным, (Кифишин, 2001)<sup>12</sup>. Очевидно, что эти обозначения стали впоследствии прообразами для германо-славян при создании звуко-буквенного алфавита.

## Выводы

Анализ древних письменных памятников в виде отдельных германских и славянских рун позволяет заключить следующее:

1. Родство древних рун *I* и *A* у германцев и славян позволяет предвидеть их происхождения при совместном проживании племен в пределах одного языкового союза в дельте Дона. Это время приходится до миграции указанных субэтносов на север и в Карпаты не позднее II тыс. до н. э.
2. Анализ обозначения руны *I*, общей для многих письменностей, свидетельствует о заимствовании ее германо-славянами и первичном использовании в сакрально-магических целях. Эта руна называлась *ИНЬ/ЯН* и имеет смысл ‘человек’.
3. Руна *A* зародилась в языковой славяно-германской среде от корня ие. \**ar-* со значением ‘арало; орать, пахать’. В целом ее обозначение имеет семантику ‘человек за плугом’. Впоследствии она стала обозначать у германцев и славян божество в виде *Ass* и *Ar/Or*.
4. Зарождение звуко-буквенного письма с течением времени привело к видоизменениям и вариативности его употребления в германских и славянских языках.
5. Миграции племен Причерноморья, в частности этрусков, индо-ариев, готов, русов, привели к распространению рунического славяно-германского письма в новых местах их проживания в Малой Азии, в Индостане, Восточном Средиземноморье, на Апеннинах, в Северной Европе и в Северной Африке (Карфагене).

## Литература

25732573257325732573

<sup>12</sup> Существует мнение, что письменные знаки Каменной Могилы и культуры Кукутень-Триполье являются «дошумерскими» (Відейко, Бурдо, 2004, с. 85; Таранець, 2014).

Авдусин Д. А. Тихомиров М. Н. Древнейшая русская надпись / Вестник АН СССР 1950, №4. - С. 71-79.

Алексеев А. А. Книга Велеса: Анализ и диагноз // . Что думают ученые о «Велесовой книге». - СПб., 2004. - С. 128-147.

Асов А. И. Тайны «Книги Велеса». - М.: «Вече», 2008.

Баркаръ У. Я. Поняття чисел 'один'/'два' та їх реалізація в німецькій і українській мовах (семантико-етимологічне дослідження) / У. Я. Баркаръ. Дис. канд. зі спеціальності 10.02.17 – порівняльно-історичне і типологічне мовознавство. - Миколаїв, 2013.

Блаватский В. Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. - М. : изд-во АН СССР, 1953..

Браун А. Шведская руническая надпись, найденная на о. Березани // Известия императорской археологической комиссии. Вып. 23. - Санктпетербург, 1907. - С. 66-75.

Відейко М. Ю., Бурдо Н. Б. (ред.). Енциклопедія Трипільської цивілізації. Т. 1. - Книга перша. - К., 2004.

Геродот. Історія в дев'яти книгах. Книга IV. (переклад А. Білецького). - К.: Наукова думка, 1993.

Гнатюк В., Гнатюк Ю. Велесова книга. Влес книга /пер. и коммент. Валентина и Юлии Гнатюк.- М.: Амрита-Русь, 2006.

Гошціцький А., Наконечна Т. Про «жертвні» камені на Бойківщині // Народознавчі зошити. - Львів, 2008. № 1-2. - С. 63-73.

Де Ке де Сент-Емур, граф. Анна Русинка, королева Франції і графиня Валюа / Переклав з франц. Іван Франко. - Львів, 1909.

Дирингер Д. Алфавит. Пер. с англ. И. М. Дунаевской, Г. А. Зографа, И. А. Перельмутера (общ. ред., предисл. и примеч. И. М. Дьяконова). Изд-е второе, стереотипное. - М.: Едиториал, 2004.

Етимологічний словник української мови: В 7 т. / АН УРСР, Інститут мовознавства ім. О. О. Потебні : Ред кол. О.С.Мельничук (головний ред.) та ін. - К. : Наукова думка, 1982. - Т. 1.

Жуковская Л. П. Поддельная докириллическая рукопись: (К вопросу о методе определения подделок) // Вопр. языкознания. 1960. № 2. - С. 142-144.

Зализняк А. Из заметок о любительской лингвистике / Андрей Зализняк. - М.: изд-во «Русский Мир» ОАО «Московские учебники», 2010.

Иордан. О происхождении и деяниях гетов (Getica) / Иордан. - Вступ. статья, перевод, комментарий Е. Ч. Скржинской. - М.: изд-во восточной лит-ры, 1960.

Истрин В. А. Возникновение и развитие письма. - М.: Наука, 1965.

Кифишин А. Г. Древнее святилище Каменная Могила. Опыт дешифровки протошумерского архива XII-III тысячелетий до н. э. Том I. К.: вид-во «Арата», 2001.

Клёсов А. А. и др. / Клёсов А. А., Гнатюк В. С., Гнатюк Ю. В., Логинов Д. С., Максименко Г. З., Осипов В. Д., Цыбульский В. В., Сердюченко М. Н. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия: в 3-х томах. - М.: Концептуал, 2015.

Корнієнко В.В. Корпус графіті Софії Київської (XI – початок XVIII ст.). – К.: Горобець, 2010 – .Ч. 3: Центральна назва – К.: Горобець, 2011.

Крамер С. Н. История начинается в Шумере. / Сэмюэл Н. Крамер. - М.: Наука, 1965.

Купер Дж. Энциклопедия символов. Книга IV. - М.: изд-во «Золотой век», 1995.

Лесной С. Влесова книга. - М.: Захаров, 2002.

Лукомський П. Тримовне видання Влес Книги рукопису / Павло Лукомський. PageMaster Publication Services inc., Альберта, Канада. - Едмонтон, 2012. - Ч. 1, 2 - Рукопис.

Маковский М. М. Сравнительный словарь мифологической символики в индоевропейских языках: Образ мира и миры образов / М. М. Маковский. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1996.

Мейе А. Общеславянский язык: Пер. с фр. / А. Мейе. - Общ. ред. С. Б. Бернштейна. - 2-е изд. - М.: Прогресс, 2001.

Нікітенко Н. М., Корнієнко В. В. Найдавніші графіті Софії Київської та датування собору // “Просемінарій. Медієвістика. Історія Церкви, науки і культури.” Вип 7. - К., 2008. - С. 417-443.

Піддубний С. В. Великий код України-Русі. - К.: ФОП Стебеляк, 2017.

- Різник М. Г. Письмо і шрифт. – К.: «Вища школа», 1978.
- Скрипник М. Влес Книга. Літопис дохристиянської Русі-України. Частина I-IV. На правах рукопису. - Лондон - Гага: вид-во «Млин», 1969.
- Скрипник М. Влес Книга. Літопис дохристиянської Русі-України. Частина V. На правах рукопису. - Лондон - Гага: вид-во «Млин», 1972-1977.
- Скрипник М. Влес Книга. Літопис дохристиянської Русі-України. Частина 6. На правах рукопису. - Лондон - Гага: вид-во «Млин», 1972.
- Скрипник М. Влес Книга. Літопис дохристиянської Русі-України. Частина 7. На правах рукопису. - Лондон - Гага: вид-во «Млин», 1975.
- Слатин Н. В. Влескнига, русский язык и русская история. – Омск, 2000.
- Таранець В. Г. Велесова книга (історико-лінгвістичне дослідження): Монографія / Валентин Таранець. - Одеса: Вид-во КП ОМД, 2015.
- Таранець В. Г. Діахронія мови: Збірка статей / За заг. ред. проф. Л. М. Голубенко. - Одеса: Друкарський дім, 2008.
- Таранець В. Г. Етруски й укри // “Contemporary tendencies in science and education: Studies of the Cermanic, Romance languages and translation”. - Materials digest of the International Scientific and Practical Internet Conference (20-30 April, 2015). - Mykolaiv, 2015a. - С. 143-146.
- Таранець В. Г. Походження поняття числа і його мовної реалізації (до витоків індоєвропейської прамови). Видання друге, перероблене і доповнене. – Одеса: «Астропринт», 1999.
- Таранець В. Г. Українці: етнос і мова: монографія / В. Г. Таранець. - Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2013.
- Таранець В. Г. Шумери й Трипілля // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. - Серія: Філологія. - Збірник наукових праць. - Випуск 8. Том 1. - Одеса, 2014. - С. 195-198.
- Творогов О. В. Влесова книга // Труды Отдела древнерусской литературы. - Л., 1990. - Т. XLIII. - С. 170-254.
- Ткаченко О. Питання походження т. зв. «В(Е)ЛЕСОВОЇ КНИГИ». Спроба формально-змістового аналізу // Укр. мова, 2001, №1. - С. 47-54).
- Уханова Е. В. У истоков славянской письменности. - М.: ИД “Муравей”, 1998.

Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: Пер с нем. и дополн. О. Н. Трубачева. / М. Фасмер. - 2-е изд. В 4 т. - М., 1987. - Том 4.

Шафарик П. И. Славянские древности / П. И. Шафарик. - Пер. с чеш. О. Бодянского. - Изд-е 2-е, исправл. - М.: 1847.

Энциклопедия символов, знаков, эмблем. - М.: Эксмо; СПб.: Мидгард, 2007.

Янин В. Л., Зализняк А. А. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1977-1983 гг.). Комментарии и словоуказатель к берестяным грамотам (из раскопок 1951-1983 гг.). - М.: Наука, 1986.

Beck H. Zum Problem der 13. Rune ( ᚦ ) // Runica - Germanica - Mediaevalia (hrsg. von W. Heizmann, A. van Nahl) RGA-E Band 37. - Berlin - New York, 2003. - S. 77-83.

Braune W. Gotische Grammatik. Achte Auflage. - Halle a. S. Verlag von Max Niemeyer, 1912.

Braune W., Heidermanns F. Gotische Grammatik. Mit Lesestücken und Wörterverzeichnis. - Halle a. S. Verlag Walter de Gruyter, 2004.

Duden. Bd. 7. Etymologie. Herkunftswörterbuch der deutschen Sprache. - Mannheim - Wien - Zürich, 1963.

Düwel K. Runenkunde, 3., vollständig neu bearbeitete Afl., Sammlung Metzler 72, Stuttgart, 2001.

Edda, die Göttersagen, Heldensagen und Spruchweisheiten der Germanen (in Übertragung von Karl Simrock). 2. Auflage. - Verlag Neues Leben, Berlin, 1988.

Friesen, Otto von. Runenschrift // Reallexikon der Germanischen Altertumskunde. - Bd. IV. (herausgeg. von J. Hoops). - Straßburg, 1918. - S. 5-51.

Grienberg, Theodor von. Germanische götternamen auf rheinischen inschriften // Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur. 36. Bd. (1892), pp. 308-315.

Haarmann H. Geschichte der Schrift. 3. Aufl., - München, 2007.

Krause W. Runen. - 2., unveränd. Aufl. - Berlin : New York : de Gruyter, 1993.

Krause W. Runeninschriften im älteren Futhark. - Halle (Saale) Max Niemeyer Verlag, 1937.

Lukomskij Paul. Vles knyha updates, 2016. - Электр. ресурс: <http://www.vlesknyha.com>

Meringer R. Wörter und Sachen II // Indogermanische Forschungen. Zeitschrift für indogermansche Sprach- und Altertumskunde (hrsgg. von K. Brugmann, W. Streitberg). Band 17. - Strassburg, 1904/1905. - S. 100-166.

Sturlason Snorre. Sagen der Könige Norwegens / Snorre Sturlason. - Aus dem Isländischen von D. G. Wohnike. - Erster Band. - Stralsund, 1837.

Taranets V. Germanische und slavische Runen stammen aus einer Quelle / Valentin Taranets. - München, GRIN Verlag, 2017. -Электр. ресурс: <http://www.grin.com/de/e-book/370405/germanische-und-slavische-runen-stammen-aus-einer-quelle>

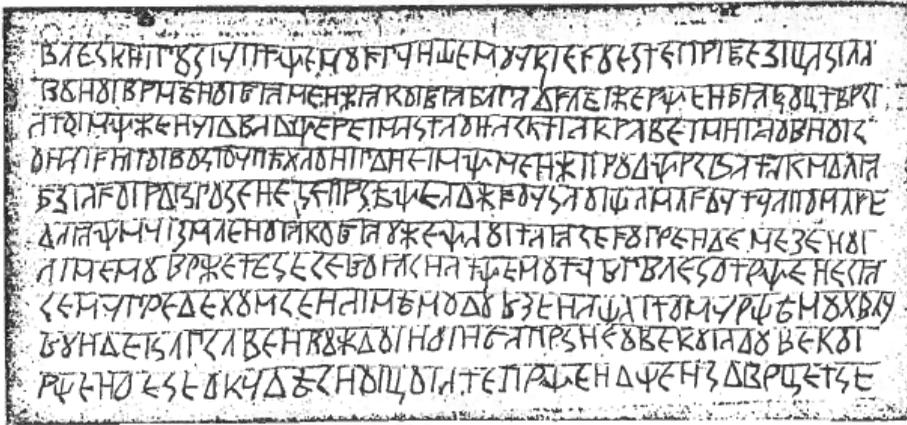
Thormod Gustav. Die Runen und ihre Denkmäler. - Leipzig, 1829.

Vennemann Theo. Griechisch, lateinisch, etruskisch, karthagisch? // Lautschriftsprache. Beiträge zur vergleichenden Graphematik (Hg. E. Glaser, A. Seiler, V. Waldispühl). - Zürich, Chronos Verlag, 2011. - S. 47-81.

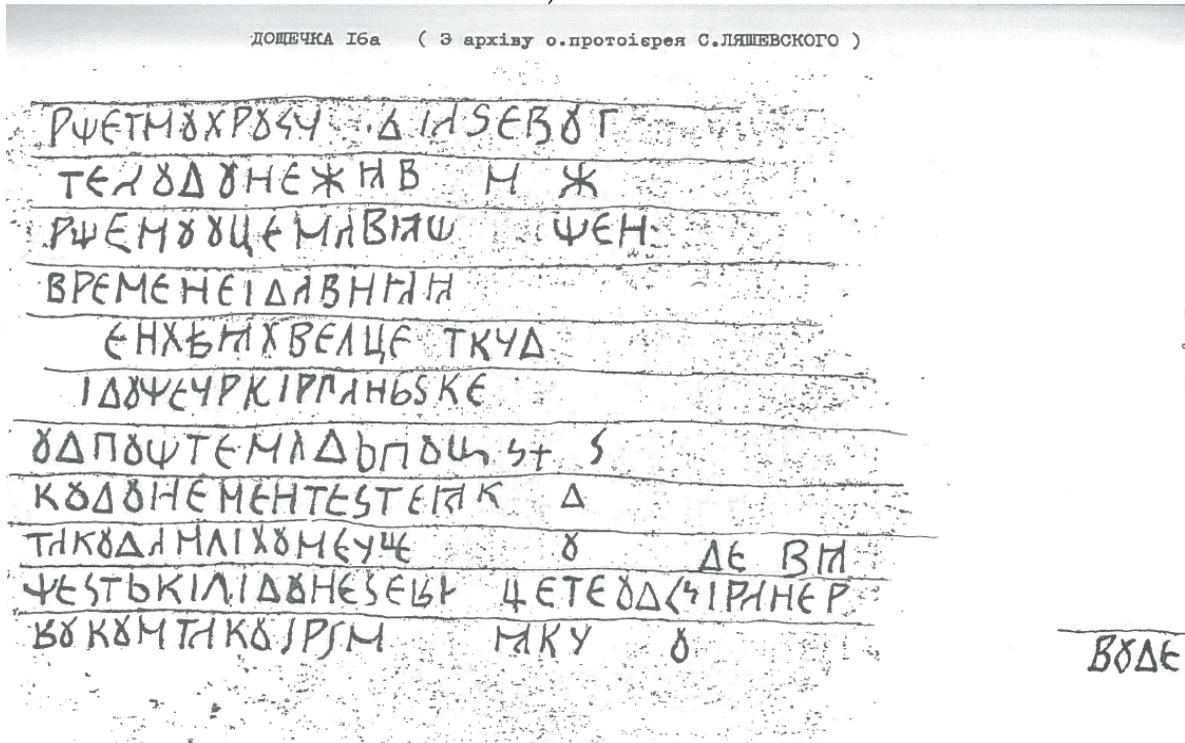
Vries, Jan de. Altnordisches etymologisches Wörterbuch / Jan de Vries. - 2. Aufl. - Leiden, Boston, Köln, 2000.

ПРИЛОЖЕНИЕ:<sup>13</sup>

1. Фотокопия текста дощ. 16 (взято из книги: Скрипник, 1975, Ч. 7, с.26)



2. Фотокопия текста дощ. 16а (взято из книги: Скрипник, 1972-1977, Ч. 5, с. V)



2573257325732573

<sup>13</sup> Выражаю большую благодарность архивариусу .... и сотрудникам библиотеки..за предоставленную возможность ознакомиться с изданием книги М. Скрипника (1972-1977), использованной здесь при написании работы.

3. Прориси и транслитерация текста дощ. 16, сделаны Юрием Миролобовым /взято из книги: Скрипник, 1969, Ч. 1-4, с. I-II/

ΒΛΕΣ ΚΗΓΑ

1. ΒΛΕΣ ΚΗΓΒ ΣΙΥ ΠΤΦΣΜΘ ΚΓΥ ΗΔΕΜΘ Υ ΚΙΕ ΚΘ  
 ВЛЕС КИГО СИУ ПТЧЕМО ВГУ НДЕМО У КИЕ ВО  
 ΞΣΤΕ ΠΡΙΒΕΖΙЦΑ ΣΙΛΑ  
 ЕСТЕ ПРИВЕЗИЦА СИЛА
2. Β ΓΧΗΘΙ ΒΡΜΩΝΘΙ ΒΗ ΜΕΝΧ ΙΑΚΘΙ Β Η ΒΑΓ Α  
 В ОНОΙ ВРМӨНОИ ВЯ МЕНХ ЯКОИ ВЯ ВЛГ А  
 ΔΚΛΕ ΙΧΕ ΡΥΕΝ ΒΗ Κ ΟΥΤ Β ΡΚΙ  
 ДВЛЕ ИЖЕ РЧЕН ВЯ К ОУТ В РСИ
3. Α ΤΘΙ ΜΥ ΖΕΝΥ Ι ΔΒΑ ΔΨΕΡΕ ΙΜΑΣΤΑ ΘΗ Α  
 А ТОИ МЧ ЖЕНУ И ДВА ДЧЕРЕ ΙΜΑΣΤΑ ОН А  
 ΣΚΤΙ Α ΚΡΑΒΕ Ι ΜΗΓΑ ΟΒΗΘΙ Σ  
 СКТИ А КРАВЕ Ι ΜΗΓΑ ОВНОИ С
4. ΘΗΑ Ι ΚΑ ΤΟΙ ΒΟ ΣΤΟΥΠΕΧ Α ΟΗ ΙΓΔ ΗΕΙΜΥ  
 ОНА Ι ВЯ ТОИ ВО СТОУПЕХ А ОН ΙΓД НЕ ΙМЧ  
 ΜΕΝΧ ΠΡΘ ΔΨΡ ΣΒΑ ΤΑΚ ΜΟΛΗ  
 МЕНХ ПРО ДЧР СВА ТАК МОЛЯ
5. ΒΣΙ ΑΒΟΙ ΡΔΒ ΓΟ ΣΕ ΗΕ ΣΕ ΠΡΣΕΨΕ Α ΔΚΘ  
 ВΣИ АВОИ ΡДВ ГО СЕ НЕ СЕ ПРСЕΨЕ А ДЖВО  
 ΥΣΛΟΙΨΑ ΜΑΓΟΥ ΤΥ Α ΠΟ ΜΛΚΕ  
 УСЛОИЦА МЛВОУ ТУ А ПО МЛВЕ
6. ΔΑΙΑΨ ΜΥ ΙΖΜΛΕΝΘ ΙΑΚΟ ΒΗ ΘЖΕΨΑΘΙ ΤΑΙΑ  
 ДАИЧ МУ ΙΖМЛЕНӨ ЯКО ВЯ ΘЖЕΨАΘИ ТАИА  
 ΣΕ ΚΘ ΓΡΕΝΔΕ ΜΕΖΕ ΗΘΙ  
 СЕ ВО ГРЕНДЕ МЕЗЕ НОИ
7. Α ΙΜΕΜΘ ΒΡЖΕΤΕΣΕ ΞΕ ΒΟ ΙΑСНΑ ΤΨΕΜΘ  
 А ΙΜЕМО ВРЖЕТЕСЕ СЕ ВО ЯСНА ТЧЕМО  
 ΤΥ ΒΓ ΒΛΕΣ ΟΤΡΨΕ ΗΕΣΗ  
 ТУ ВГ ВЛЕС ОТРЧЕ НЕСЯ
8. ΚΕΜΥ ΠΡΕΔΕΧΘΜ ΚΕ ΗΑΙΜΘΜΟ ΔΘ ΒΣΕ ΗΑΨΑ  
 СЕМУ ГРЕДЕХОМ СЕ ΗΑΙМӨМО ДӨ ВΣЕ ΗАΨА  
 Ι ΤΟМУ ΡΨΘΜΘ ΧΒЛУ  
 Ι ТОМУ РЧЕМО ХВЛУ
9. ΚΧΗΔΕ ΚΑΓΚΛΒΕΗ ΒΘЖΔ ΘΤ ΗΟΙΗΘ Α ΠΡΣΗΕ  
 ВОНДЕ ВЛГСЛВЕН ВОЖД ОТ НОИӨ А ПРСНЕ  
 Β ΒΕΚΘΙ Α ΔΘ ΒΕΚΘΙ  
 О ВЕКӨИ А ДО ВЕКӨИ
10. ΡΨΕΜΘ ΕΣΕ Ο ΚΥΔΩСНОΙЦΟΙ Α ΤΕ  
 РЧЕМО ЕСЕ О КУДЬСНОИЦОИ А ТЕ  
 ΠΡΨ Ε ΗΔΨΕ Η ΖΔΒΡЦΕΤΣΕ  
 РЧ Е НДШЕ Η ЗДВРЦЕТСЕ

\*

4. Ключ Ю. Миролюбова к транскрипции дощечек ВК  
 /взято из книги: Скрипник, 1972-1977, Ч. V, с. III)

К Л Ю Ч Д Л Я Т Р А Н С К Р И П Ц И Ї  
 ДОЩЕЧОК ІЗЕНБЕКА, ЯКИЙ ВЖИВАВ Ю. МІРОЛЮБОВ

а λ<sup>λ</sup> ѓ Б ч Ц ђ ∆ е-ѣ б  
 Р(у)-ѣ В з-зъ х·Х і І К-К  
 а-Л, М, Н, ђ П, Р, С  
 ш-Ш, њ, њ-њ, њ-њ, њ-њ  
 Г, я-Н, ђ, ж-Ж њ-њ, њ-њ  
 б я=Г, њ-њ, њ-њ Т

5. Алфавит ВК в сравнении с кириллицей  
(взято из текста: Lukomskij, 2016, табл. 6)

Update No.6. (October 2016) VLES KNYHA SCRIPT IS THE FORERUNNER OF THE CYRILLIC ALPHABET

VK LETTERS BK БУКВИ	CYRILLIC КИРИЛИЦЯ	SLAVENS' LETTER NAMES СЛАВЕНІВ НАЗВИ БУКВ	LETTER NAMES IN ENGLISH	RELATED COMMENTS ПОВ'ЯЗАНИ ЗАУВАГИ
	<b>А</b>	<b>Арало</b> , орало, рало	wood plough	Gr αλέτρι (plough) (no b in Gr, βήτα is v)
	<b>Б</b>	<b>Батіг</b> , бич, bič	whip	
	<b>В</b>	<b>Вахляр</b> , віяло, wachlarz	fan, hand held	
	<b>Г</b>	<b>Гак</b> , гачок, hak, hák	hook,	OE hoc
	<b>Д</b>	<b>Дзвін</b> , dzwon, звонче	bell	
	<b>Є</b>	<b>Єзик</b> , јазик, język, jazyk	tongue	
	<b>Ђ</b>	(old Ять combined letter)	n/a	Obsolete since 1918
	<b>Ж</b>	<b>Жук</b> , žuk	beetle	
	<b>З</b>	<b>Змій</b> , змија, змея, žmija	snake, viper	
	<b>И</b>	(combined letters O+I)	n/a	
	<b>І</b>	<b>Іголка</b> , ігла, igla, jehla	needle	
	<b>К</b>	<b>Крок</b> , кракъ, корак, krok	step, pace	
	<b>Л</b>	<b>Лещета</b> кліщі leszczotka	wood pincers	
	<b>М</b>	<b>Мари</b> , màry	funeral bier	
	<b>Н</b>	<b>Нари</b> , нары	plank bed	
	<b>О</b>	<b>Око</b> (очі), окó, вока, oko	eye (eyes)	L oculus, It occio, occi
	<b>П</b>	<b>Пень</b> , пањ, репју, реñ	stump	
	<b>Р</b>	<b>Рубанок</b> (тесло, топор)	adze	hard Slav letter (E R)
	<b>С</b>	<b>Серп</b> , срп, сьрп, srp	sickle	
	<b>Т</b>	<b>Тау</b> , tau (name of letter)	Gr letter tau	Greek letter tau
	<b>У</b>	<b>Урна</b> , урната, urna	urn	derived from L urna
	<b>Ф</b>	There is no Ф in Vles K.	n/a	Greek φ, Slavic XB
	<b>Х</b>	<b>Хрест</b> , крст, križ, крыж	cross	
	<b>Ц</b>	<b>Црпка</b> , (черпак), српка	dipper	dipper has a handle
	<b>Ч</b>	<b>Чаша</b> (кѣлих, kiellich)	chalice	
	<b>Ш</b>	<b>Шин</b> (Єврейське ש шин)	shin	Hebrew letter ש
		<b>Шан</b> (Chinese word shān means mountains)	shān, Chinese word sign is III	(Egyptian sign <b>𐀀𐀀</b> means mountains)
	<b>Щ</b>	<b>Щітка</b> , шчотка, szczotka	brush c/w hold	see <b>Ц</b> , it has a handle
	<b>Ю</b>	(combined letters I+Y)	n/a	
<b>Я</b>	(combined letters I+A)	n/a		
<b>Ь</b>	м'який знак	soft sign	upside-down P (E R)	

Table 2 © by Paul Lukomskyj

The ancient Slavenian tongue (Язык Славѣнскій) of Vles Knyha contains 29 symbols identified by names which are recognisable objects as listed in column 4 of Table 2. The first letter of any symbol's name depicts an illustration of that letter's name (i.e. the letter called **Хрест** looks like a cross). Of all 29 letters 25 (86%) consist of single and combined Slavic symbols. Symbol **T** is tau borrowed from Greek alphabet, while **У** is derived from adopted Latin noun urna. Letter **Ш** may be of Egyptian origin adopted by Slavs from Hebrews, or alternatively it came from China.

6. Сравнение алфавитов  
(взято из книги: Лукомський, 2012, Ч. 1, с.204)

**ПОРІВНЯННЯ АЗБУК • COMPARISON OF ALPHABETS**

Script of "Vles Knyha" Письмо „Влес Книги“	"VK" Decipherments – Відчити „BK“		
	Ukr., Укр.	English, Англійський	Miroljubov
	<b>A</b>	A as in <b>arm, tar</b>	A
	<b>Б</b>	B <b>book, robot</b>	Б
	<b>B</b>	V <b>vest, oven</b>	B
	<b>Г</b>	H <b>head, Tahiti</b>	Г*
	<b>Д</b>	D <b>door, order</b>	Д
	<b>Е</b>	E <b>elf, metal</b>	Е
	<b>Є (&amp; IE)</b>	<u>Y</u> E <b>yen, yellow</b>	Ђ
	<b>Ж</b>	<u>Z</u> <b>usual, Taj M.</b>	Ж
	<b>З</b>	Z <b>zero, dozen</b>	З
	<b>ОI</b>	Y <b>system, pit</b>	OI, ЪI
see I below, див. I внизу	<b>I</b>	<u>Y</u> as in <b>yes, may</b>	I, Й
	<b>I</b>	I <b>Ian, Timor</b>	I, И
see I above, див. I вгорі	<b>I &amp; II</b>	<u>Y</u> I <b>yield, Hawaii</b>	• II (?)
	<b>K</b>	K <b>key, copper</b>	K
	<b>Л</b>	L <b>lamp, pillow</b>	Л
	<b>M</b>	M <b>map, pump</b>	M
	<b>Н</b>	N <b>name, note</b>	Н
	<b>O</b>	O <b>open, oar</b>	O
	<b>П</b>	P <b>pen, opera</b>	П
	<b>P</b>	R as in <b>ram, parrot</b>	P
	<b>C</b>	S <b>Sanskrit, city</b>	S or C
	<b>T</b>	T <b>ten, fourteen</b>	T
	<b>У</b>	U <b>poor, bush</b>	У
in notes, F(w)-B, в записах	<b>B (Ф)</b>	V (W) <b>wall, Miroluboff</b>	Ф
	<b>X</b>	X <b>khan, Loch N</b>	X*
	<b>Ц</b>	<u>C</u> <b>its, tsar, czar</b>	Ц
	<b>Ч</b>	<u>CH</u> <b>chair, touch</b>	Ч
	<b>Ш</b>	<u>SH</u> <b>shore, dish</b>	Ш
	<b>Щ</b>	<u>SCH</u> <b>mischief</b>	Щ
see I & Y, див. I i Y	<b>IY (Ю)</b>	IU as in <b>you, Ukraine</b>	Ю
	<b>Я &amp; IA</b>	<u>YA</u> <b>yard, Maya</b>	Я, IA
	<b>Ь</b>	(mute e) (soft sign)	Ь
no sample – нема зразка		(mute o) (hard sign)	Ъ

## Предисловие редактора

В предшествующих выпусках Вестника мы немало говорили о так называемой «гибридной истории», при которой авторы комбинируют реальные или полумифические имена, известные из истории, с собственными предположениями, ни на чем не основанными, перекидывают между ними мостики, и то, что в начале подавалось как «предположения», вскоре по тексту становится как бы историческими фактами. При этом активно используются легенды, древние или средневековые царские и княжеские родословные, которые давно определены историками как вымышленные, созданные в угоду правителям их вассалами. Типичными для тех родословных было выведение их от Юлия Цезаря или его близких родственников, причина таких по сути заказных фальсификаций понятна. Если кому непонятно – то для создания и укрепления легитимности правителя. Поэтому должно быть ясно, что как только исследователь видит, что родословные правителей выводятся от Цезаря, доверия к таким родословным быть не может.

Но ведь не исключено? – скажет иной исследователь. Нельзя же буквально вслепую отказываться от таких версий, пусть вероятность их и мала, но не нулевая же? Согласен, всё на свете может быть. Но в любом случае нельзя из таких версий исходить. К ним можно прийти независимым путем, при перекрестной проверке других версий, но нельзя их изначально постулировать.

Приведу конкретный пример. В свое время я занимался гаплотипами арабов и евреев. Вопрос был поставлен так – был ли у них общий предок, и если да, то когда жил? Причем не общий предок всех арабов и всех евреев, а по конкретным гаплогруппам – J1, J2, R1a, R1b. Заметьте, я не исходил из Библии, и не писал – допустим, что у арабов и евреев был общий предок, как сообщает нам Библия, и будем из этого исходить. Задача была поставлена обратная, независимо от того, что сообщает Библия. И оказалось, что общий предок был в гаплогруппах J1, J2 и R1a, но его не было в гаплогруппе R1b. Во всех трех первых гаплогруппах общий предок евреев и арабов жил примерно 4000 лет назад.

Как видно, такая, обратная постановка задачи позволила подтвердить сведения, изложенные в Библии (а не исходить из них), и не только подтвердить, но и продвинуться глубже, до уровня отдельных генеалогии родов, о чем в Библии не было.

Автор же статьи ниже идет по пути «гибридной истории», и с первых строк пишет: *«Если исходить из русских, польских и литовских летописей и преданий, то можно предположить...»* Это – принципиально неверная

постановка задачи. Хотя бы потому, что эти летописи и предания могут оказаться неверными (как правило, так оно и есть), поэтому постановка задачи должна была быть противоположной по сути. В итоге автор сам иногда приходит к такому выводу, но круглым путем.

Но, несмотря на принципиальные вопросы, которые можно адресовать к «гибридной истории», и понимая, что ни один академический журнал такое не опубликует, Вестник ее принял к публикации. Причина проста – статья содержит много полезной информации, цитирует многие исторические источники, и представляет полезное упражнение по ДНК-генеалогии. Сказав это, надо отметить некоторые недочеты, или неполную (или по сути ошибочную) информацию. Например, автор пишет:

Если посмотреть на родство Рюриковичей и Гедиминовичей с позиций ДНК-генеалогии, то ... у Гедиминовичей – это семейство N1c1a1a1a (новое обозначение N1a1a1a1a1a1a1) или N1-L551, так называемая семья неводов, а у Рюриковичей – семейство N1c1a1a1a+1 или N1-Y4341 (новое обозначение N1a1a1a1a1a1a7). Разница между семействами вроде бы небольшая, особенно, если судить по старым обозначениям. У Рюриковичей добавляется всего лишь одна цифра в конце. В итоге получается ещё одно дополнительное совпадение.

На самом деле там никакого совпадения нет. Это два субклада (соответствующие сніпы отмечены желтым цветом) относятся к разным ветвям, как видно из следующей диаграммы. Их общий предок, субклад L550, образовался 3300±700 лет назад, а сами они образовались примерно 2800 лет назад, но от разных «родителей».

Более того, субклады рюриковичей, если за их современных потомков принимать князей Российского дворянского собрания гаплогруппы N1a1 (некоторые перечислены на синем слайде ниже, из моей лекции под номером 13), расположены значительно ниже сніпа Y4341, и начинаются со сніпа Y10931 (помечен лиловым цветом) и проходят ниже.

```

• N1a1a1a1a VL29
• N1a1a1a1a1a L550
• N1a1a1a1a1a1 L1025
• N1a1a1a1a1a1a M2784.1
• N1a1a1a1a1a1a1 L551
• N1a1a1a1a1a1a2 BY158
• N1a1a1a1a1a1a3 Z16975
• N1a1a1a1a1a1a4 CTS8173
• N1a1a1a1a1a1a5~ Z35221
• N1a1a1a1a1a1a6~ Y13982
• N1a1a1a1a1a1a7~ Z16974
• N1a1a1a1a1a1a8~ A14013
• N1a1a1a1a1a2~ CTS337
• N1a1a1a1a1a3 Y9455
• N1a1a1a1a1a4~ Z4915
• N1a1a1a1a1a5~ Y7795
• N1a1a1a1a1a6~ FGC14542
• N1a1a1a1a1a7~ Y4341
• N1a1a1a1a1a7~ Y4338
• N1a1a1a1a1a7a~ Y4339
• N1a1a1a1a1a7a1~ Y12104
• N1a1a1a1a1a7a1a~ Y12103
• N1a1a1a1a1a7a2~ Y19111
• N1a1a1a1a1a7a2a~ Y22774
• N1a1a1a1a1a7a3~ Y5611
• N1a1a1a1a1a7a3a~ Y10931
• N1a1a1a1a1a7a3b~ VL11
• N1a1a1a1a1a7a3b1~ VL14
• N1a1a1a1a1a7a3b~ VL12
• N1a1a1a1a1a7a3b~ VL15

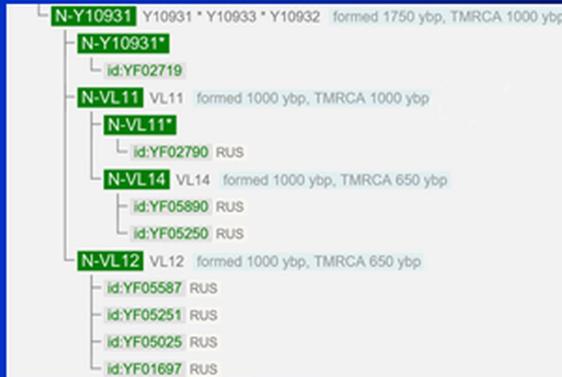
```

Вот так выглядит слайд из моей лекции, на котором приведены фамилии предполагаемых рюриковичей рядом с ДНК-генеалогической их линией и диаграммой субкладов в непосредственном соседстве с их субкладами.

# Лекция 13

## Рюриковичи

**N1c1 (15100) > L708 (11900) > L1026 (6100) > VL29 (4100) > L550 (3300) > Y10931 (1750) > VL12 (1000±300) [Рюрик]**

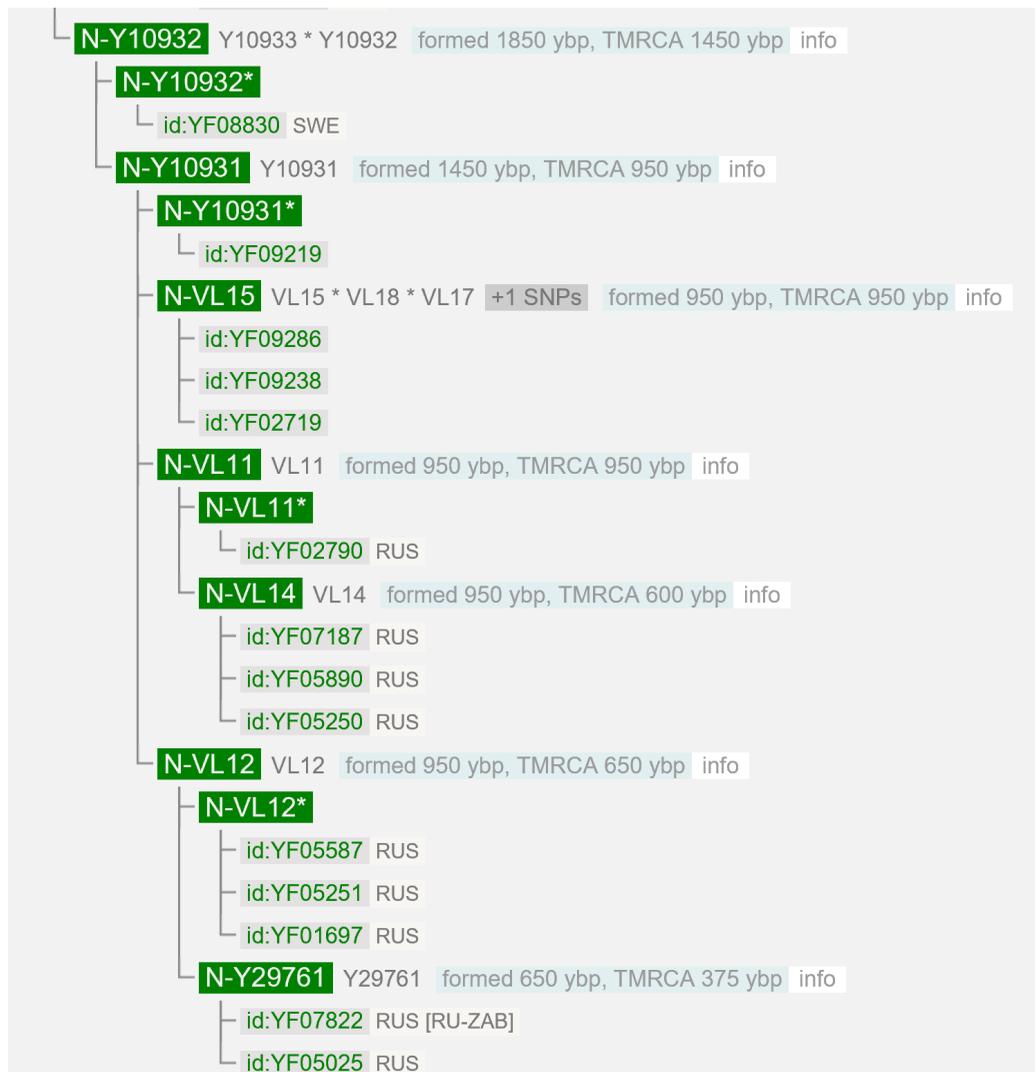


**02790 – князь Лобанов-Ростовский**

**05025 – князь Татищев (ветвь князей смоленских)**

**01697 – князь Шаховской**

За полгода, прошедшие со времени лекции, коллектив YFull продвинул это описание, и по состоянию на середину августа 2017 года схема выглядит так:



Привожу это к тому, чтобы для читателя было более понятна ДНК-генеалогия предполагаемых юриковичей.

А.А. Клёсов

# Гедиминовичи, рюриковичи и цезари

Б.И. Попов

Если исходить из русских, польских и литовских летописей и преданий, то можно предположить, что Гедиминовичи и Рюриковичи происходят от одного и того же предка, который жил в 1 веке н.э. Только в русских летописях и преданиях он назывался Прусом, а в польских и литовских он носил имя Проспер или Прешпор.

Вот что в древние века было написано, например, о Прусе.

*«Егда всесильный и единый от Троицы Господь наш Иисус Христос изволи вочеловечитися от Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и Приснодевы Марии, и во время Его святительного на землю пришествия, Августу Цесарю Римскому, обладающему всею вселенною, и раздели вселенную в содержание братии своей... Братажъ своего **Пруса** постави в березех Вислы реки, в град Мадборок и Турун и Хвоиницы и преславный Гданеск, и иных многих градов по реку, глаголемую Немон, впадшую в море; и до сего числа по имени его зовется Пруская земля. А от **Пруса** 14 колена Рюрик».*<sup>14</sup>

Согласно этим строкам, Рюрик был потомком Пруса, сородича императора Августа. Правда неизвестно, потомком по какой линии он был: по отцовской или по материнской. Об этом же Прусе можно прочесть и в некоторых других документах.

*«Обладающему Августу всею вселенною, и бысть изнеможе, и нача ряд покладати на вселенную братья и сродникам своим: постави брата своего Патрекеа Египту, Агустолия брата своего Александрии властодержца положи, Икириния Сирии положи властодержца, Ирода Антипатра постави царя Евреем во Иерусалиме, а Асию всю поручи Евлагерду сроднику своему, Илирика брата своего в повершиа Истра постави, Илиона постави в Затоцех Златых, иже ныне наричются Угрове, а брата своего **Пруса** в березех Вислы реки во граде Мадборок, и Турон, и Хвойница, и преславы Гданеск, и иных многих городов по реку глаголемую Немон, впадшую в море, и до сего часа по имени его зовется Пруская земля. А от Пруса четвертоенадесять колена Рюрик».*<sup>15</sup>

*«Август же начят дань покладати на вселенней. Постави брата своего Патрикия царя Египту; Августалиа, другаго брата своего, постави Александрии властодержца; Ирода же Антипатрова асколонитянина за многия ради его почести постави царя над иудеи в Иерусалим; Асию же поручи Евлагерду, сроднику своему; Алирика же, брата своего, постави в поверши Истра; и Пиона постави во Отоцех Златых, иже ныне наричются Угрове; а Пруса, сродника своего, в бресе Вислы реце во граде Марборок, и Турн, и Хвоини, и пресловый Гданеск, и ины многи грады по реку, глаголемую Немон, впадшую в море. И жит **Прус** многа времена лет и до четвёртаго роду; и оттоле и до сего времени зовется Пруская земля».*<sup>16</sup>

25732573257325732573

<sup>14</sup> Бархатная книга. М. 1787. Гл. 1 стр. 1

<sup>15</sup> Полное собрание русских летописей. Том VII. Летопись по Воскресенскому списку. СПб., 1856. Стр. 231

А вот что в древние века было написано, например, о Проспере или Прешпоре, предке Гедиминовичей.

*«...по Клавдию сын его Нерон; так был окрутный, же и власную матку свою и научителя своего Сенеку без причины казал забити и килкокрот казал мѣсто Рим запалити не для чого иншого, тылко, абы ся на огонь смотрѣл и тѣшил. Княжатом и паном римским и всей речи посполитой великие кривды и утиски чинил, а так кождый подданный для великой окрутности его не был маетковъ и здоровья своего безпечен. И так многие, покидавши маетности свои, утѣкали до инших панств, шукаючи покою. В той час одно княжа римское, Палямон, Неронов повинный, зобравшись з жоною и дѣтми своими и подданными, зо всѣми скарбы, з которым было о пятьсот от шляхты римской, также з жонами и дѣтми, взявши з собою одного австронома, пошли в окрутах Морем, шукаючи собѣ мѣстца слушиного, где бы мѣлы И посѣлитися и мешкати в покою. А межи тою шляхтою были четыре дома найвышшии: перший з гербу Катовруса Доспронгус, другой з гербу Колюмнов **Просперце** Спримнус, Корсинус и Улиянус, и Гектор з гербу Рожей. И так оный немалый час по мору ходячи, пришли в Межиземское море и дошли реки Кисага, а тою рекою в самое море Окиян (мает быти море Балтицкое або Венедицкое), а морем Окияном вышли до устя реки в Корлянского моря, где Немен рѣка в тое море впавши (недалеко от Клойпеды або Ланела, замку велми оборонного пруского), до мора Балтицкого або Венедицкого впадает. А потом Немном вошли в море Курляндское або Немново, а то для того зовется, ижъ Немен в тое море Курляндское впадает дванатцетма мѣстца, а каждое называют своим прозвизском, межи которыми называют едно усте Гексия. Оны пошли ку горѣ против воды, на поле: Дубаса река...»<sup>17</sup>*

Согласно этим строкам, во времена императора Нерона некто знатный по имени Проспер бежал из Италии к южным берегам Балтийского моря. Его потомками и стали Гедиминовичи. Об этом же можно прочесть и в некоторых других документах.

*«Публий Либа Палемон, великий князь гертурский пришёл в страну Литовскую в 16 году. Прочие 4 князя: Дорспрунг герба Книтавр; **Проспер** Искарин герба Колюмн, се есть столб; Илион Урсин, герб Медведь, Гекипор Гастолер, герб Кринтий. Плыли из реки Тивер в Тиренское море, Междоземное, в западные страны, в Немецкий океан между Англией и Фландрией, королевство Датское в Зунд, море Балтийское в Немень».<sup>18</sup>*

Согласно этим строкам следует, что Проспер покинул Италию в 16 году н.э. Причём он покинул не просто Италию, а Этрурию, страну этрусков.

*«А князь по имени Аполлон (Полемон), который тоже забрался в то место... И было с ним пятьсот человек римских дворян, и между ними на*

---

<sup>16</sup> Сказание о князьях Владимирских. РГБ. Собрания Волоколамского монастыря, № 572, лл. 190-197 об.

<sup>17</sup> Полное собрание русских летописей. М., 1962-1994. Том 32. Хроника Литовская и Жмойтская. Стр. 15-16

<sup>18</sup> Смольянинов В.Н. Материалы для родословия князей Гедиминовичей//Летопись Историко-родословного общества в Москве. 1905. Вып. 4. Отд. 1. С. III-XII. 1-23

*острове оказалось четыре рода римских дворян: из герба Китовраса Довспрунк, из герба Колумнов Прешпор Цезарин, а из герба Урсеинов Юлиан, а из герба Розы Торого. И пошёл морем между землей, и взял с собой одного астронома, который астроном понимал по звёздам, и пошли на кораблях морем на север, и обойдя Францию и Англию, и вошли в королевство Датское, а в королевстве Датском вошли в море океан, и морем океаном дошли до устья, где река Неман впадает в море океан...»<sup>19</sup>*

Согласно этим строкам следует, что Прешпор или Проспер принадлежал к роду Цезарей, но был усыновлён каким-то Прешпором или Проспером и после этого стал именоваться уже не Цезарем, а Цезарином.

*При этом «...Рюрик со братиею произошли от Пруса, двоюродного брата кесаря Августа, и будто их предки пришли из Италии купно, со Полемоном, или Публием Ливоном, князем Римским, и с ними двести пятьдесят благородных римлян, в числе которых были первейших родов Урсинь, Коломны, Кесарины и Кентавры, в кораблях морем Средиземным около Гишпани и Португалии сквозь Зунт в Варяжское море».<sup>20</sup>*

Согласно этим строкам следует, что Прус покинул Италию вместе с предками литовских князей, то есть одновременно с Проспером или Прешпором.

В представленных выдержках из документов можно заметить очень важные обстоятельства. Во-первых, имена Прус и Проспер (или Прешпор) очень похожи друг на друга, особенно, если учесть, что никаких Просперов или Прешпоров в Древнем Риме никогда не упоминалось, а вот Прусии были. Во-вторых, и Прус, и Проспер Цезарин в одно и то же время передвигались в составе одной и той же группы из Италии (Этрурии) на южный берег Балтийского моря. И, в-третьих, и тот, и другой якобы находились в близком родстве с императором Августом. В русских преданиях Прус прямо назывался двоюродным или просто братом императора, а в Хронике Быховца Проспер (Прешпор) носит фамилию Цезарин, то есть он вместе с Августом принадлежал к роду Цезарей. Хотя фактически, Август не был Цезарем по отцовской линии. Он принадлежал совсем к другому роду. Налицо целый ряд совпадений. Поэтому правомочно сделать предположение о том, что выше названный Прус, родственник императора Августа, он же и есть Проспер (Прешпор) Цезарин. То есть он одновременно мог быть предком и Рюриковичей, и Гедиминовичей.

Возможна, конечно, и другая версия: например, предком Рюрика мог быть не сам Цезарин, а его отчим. Ведь именно его имя стал носить Цезарин после усыновления. В литовских и польских источниках об отчине нет ни слова, но, например, Лука Давид в своей Хронике писал о том, что «от времени Августа, учёные мужи из примыкавшей к Пафлагонии

25732573257325732573

<sup>19</sup> Хроника Быховца. М. Наука. 1966. Стр. 34

<sup>20</sup> Императрица Екатерина II. О величии России. Записки касательно Российской истории. М. ЭКСМО. 2003. стр. 165

области Вифинии прошли далеко на север до венодов и алан в Ливонии. За морем они встретили народ ульмигеров, язык которых был никому непонятен, кроме венодов».<sup>21</sup> Из этих строк следует, что опять же во времена императора Августа и Цезарина на восточных берегах Балтики появились выходцы не только из Этрурии, но также и из Вифинии. А там несколько правителей ранее носили имя Прусий. Более таких Прусиев нигде ни в каких странах не упоминалось, но зато потом Пруссия появилась у южных берегов Балтики, то есть в том же месте, где и поселился Прус, предок Рюрика. Поэтому вполне возможно, что отчим Цезарина мог быть одним из бывших жителей Вифинии. Он же мог находиться в каком-то родстве и с Августом. Ведь императоры Рима не могли ставить во главе своих провинций кого попало.

Если посмотреть на родство Рюриковичей и Гедиминовичей с позиций ДНК-генеалогии, то можно обнаружить, что оба рода относятся к одной и той же гаплогруппе N. У Гедиминовичей – это семейство N1c1a1a1a (новое обозначение N1a1a1a1a1a1a1) или N1-L551, так называемая семья невров, а у Рюриковичей – семейство N1c1a1a1a+1 или N1-Y4341 (новое обозначение N1a1a1a1a1a1a7)<sup>22</sup>. Разница между семействами вроде бы небольшая, особенно, если судить по старым обозначениям. У Рюриковичей добавляется всего лишь одна цифра в конце. В итоге получается ещё одно дополнительное совпадение. Причём это совпадение возникает уже не в результате предположений, а при анализе и сравнении отцовской Y-хромосомы потомков Гедимины и Рюрика и использовании математического аппарата ДНК-генеалогии.

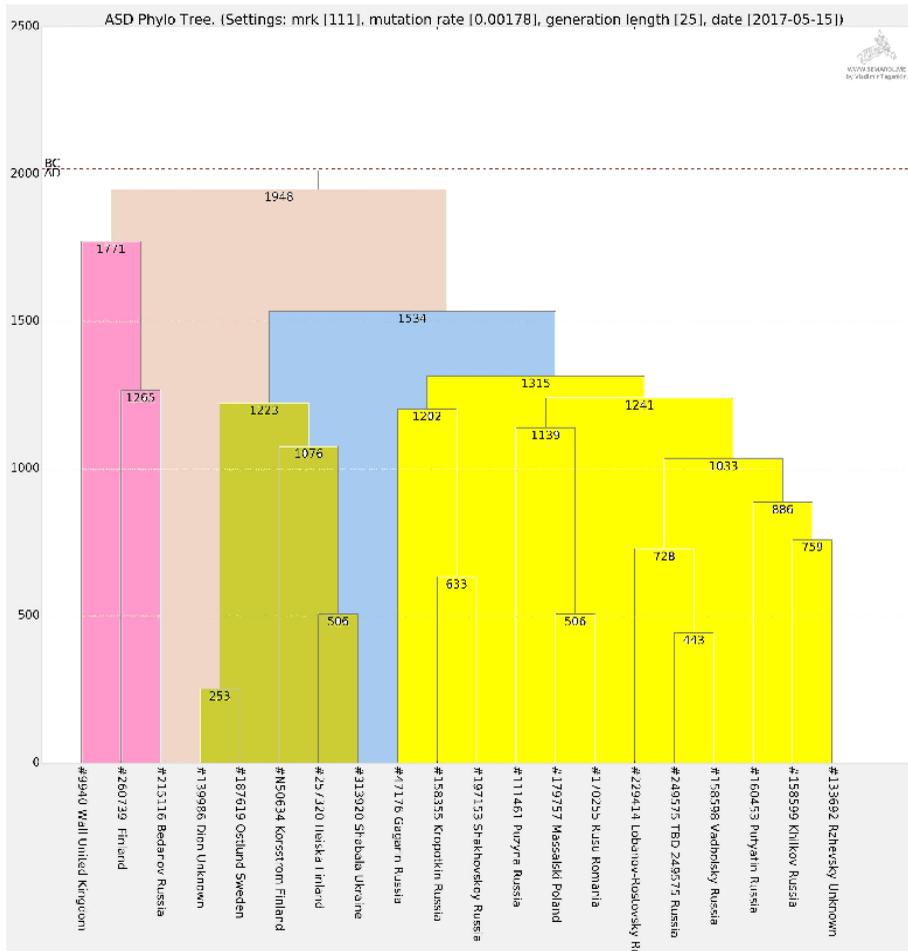
Поэтому построим теперь для проверки литовских и польских строк о Проспере-Прусе Цезарине 67-маркерное генеалогическое (филогенетическое) древо, которое включает в себя 29 известных представителей рода Гедиминовичей, которых можно найти в базе данных на сайте [www.semargl.me](http://www.semargl.me).

25732573257325732573

<sup>21</sup> Lucas David. Preussische Chronik. B.1. Königsberg. 1812. Стр. 10

<sup>22</sup> По состоянию на 17.06.2017





Согласно этому генеалогическому древу, общий предок 12 представителей рода Рюриковичей (жёлтые ветви) мог родиться примерно 1315 лет тому назад или в  $1950 - 1315 = 635$  году. Эта дата отличается от времени рождения князя Рюрика примерно на  $820 - 635 = 185$  лет, но такое отклонение в расчётах может быть просто связано с использованием усреднённых скоростей изменения мутаций, происходящих в Y-хромосомах. Фактически же мутации в течение веков могли происходить несколько иначе, с отклонениями.

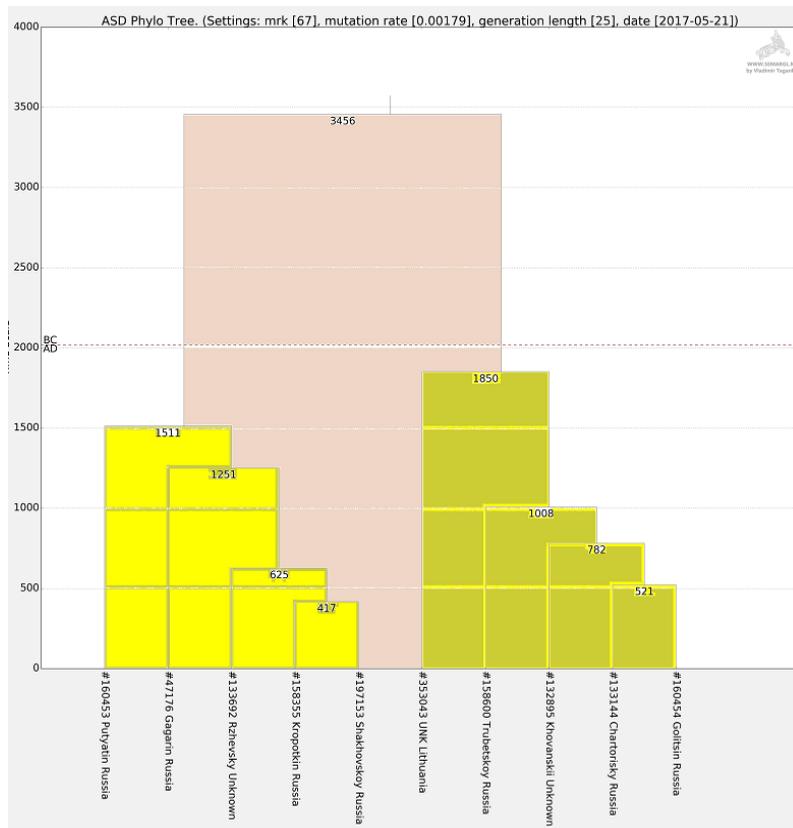
Это же древо показывает, что потомками Пруса могли быть не только Рюриковичи, но также и некоторые варяги-русь (зелёные и розовые ветви), чьи потомки проживают сегодня в Британии, Швеции, Финляндии, на Украине и России. Ведь их общий предок мог родиться примерно 1948 лет тому назад или в  $1950 - 1948 = 2$  году н.э., то есть примерно во времена появления Пруса на территории будущей Пруссии.

Если теперь с помощью калькулятора Килина-Клёсова подсчитать, когда мог жить общий предок некоторых Гедиминовичей и некоторых

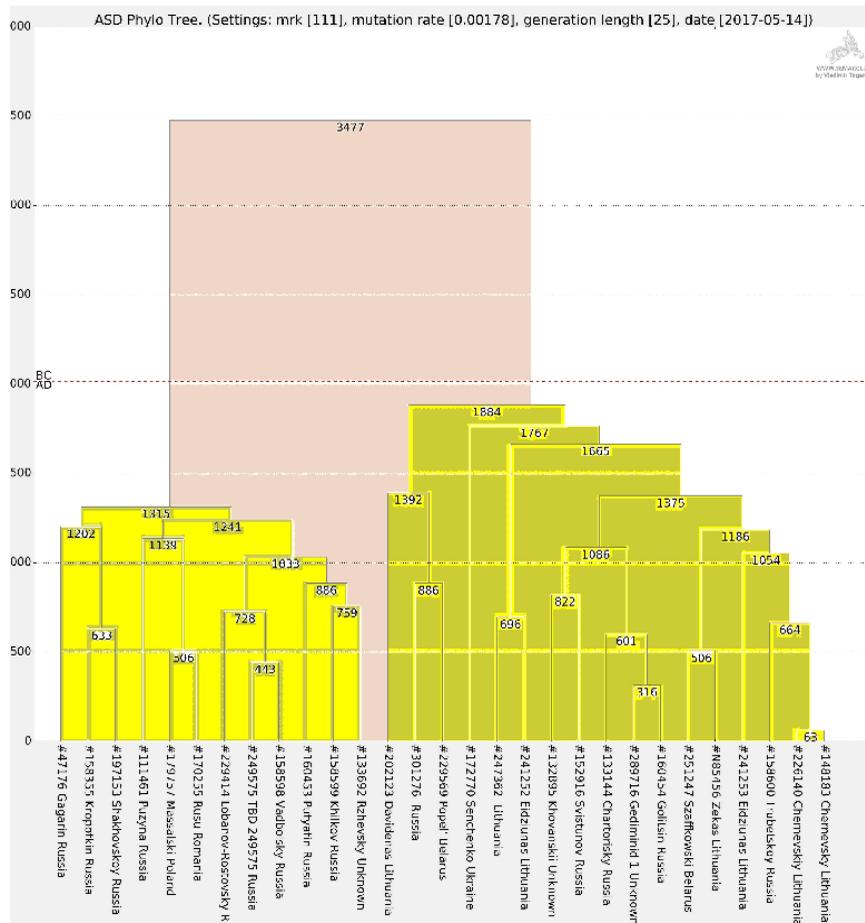


усыновитель, носящий имя Прус и представляющий совсем другую семью. Скорее всего, он был родом из Вифинии. Ведь именно там имя Прусий являлось династийным именем местных царей.

Если оставить на генеалогическом древе только достоверных Рюриковичей и Гедиминовичей, то такое же 67-маркерное генеалогическое древо может выглядеть следующим образом:



Согласно этому генеалогическому древу получается, что общий предок Гедиминовичей (зелёные ветви) и Рюриковичей (жёлтые ветви) мог родиться примерно 3456 лет тому назад или в  $3456 - 1950 = 1506$  году до н.э. На предыдущем древе получался 1393 год до н.э. Разница относительно небольшая: всего  $1506 - 1393 = 113$  лет. Она находится в пределах погрешности расчётов скоростей мутаций. Если построить ещё одно такое же общее, но уже 111-маркерное генеалогическое древо, то результат получится практически тот же самый.

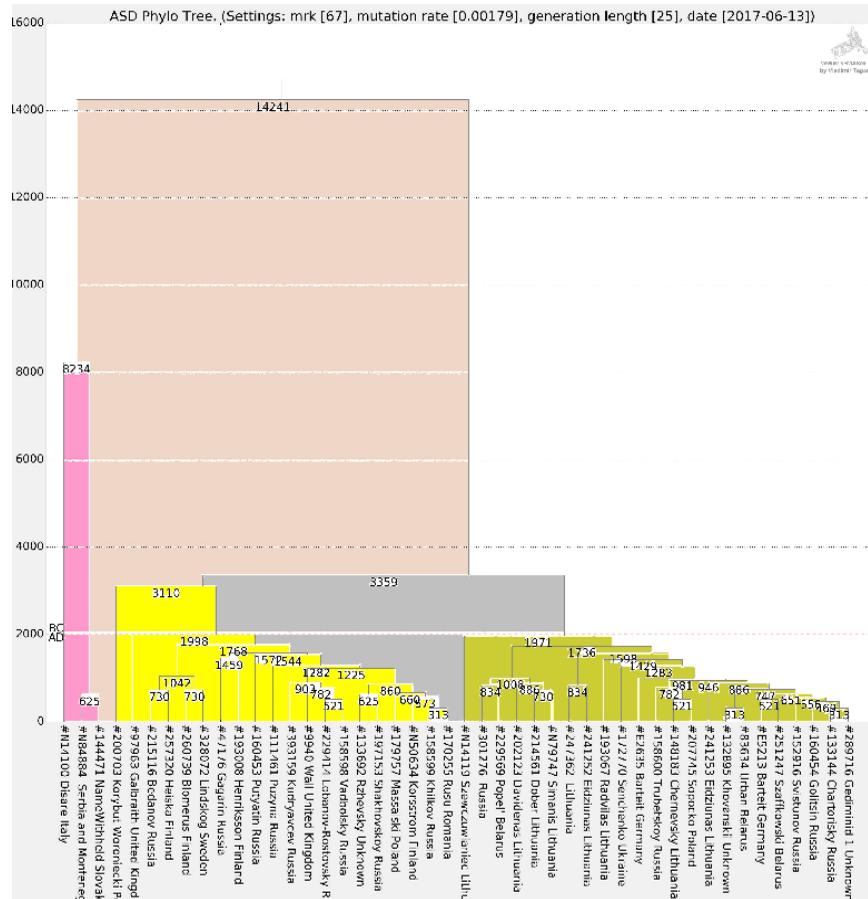


Согласно этому 111-маркерному генеалогическому древу Гедиминовичей (зелёные ветви) и Рюриковичей (жёлтые ветви) получается, что их общий предок мог родиться примерно 3477 лет тому назад или в 3477-1950=1527 году до н.э. Ранее получалось 1506 и 1393 г. до н.э. Следовательно, приходится окончательно делать совсем иной вывод о времени жизни их общего предка. В любом случае следует признать, что общий предок не мог быть современником Цезарина, проживавшего в 1 веке н.э. Скорее всего, он мог быть современником Девкалионова бедствия, произошедшего в Эгейском море в 1477 году до н.э.

Можно было бы на этом и остановиться, но возникает вполне резонный вопрос: если Цезарин относился к гаплогруппе N1-L551, то тогда и его предки Цезари тоже должны были относиться к этой же самой семье N1-L551 или к более старшей семье N1-L1025? Возможно ли такое?

В базе данных [www.semargl.me](http://www.semargl.me) действительно можно найти жителя Италии Frank Di Cesare (1884-1975), который не только носил похожую фамилию Cesare, но даже относился к той же самой гаплогруппе N (kit N14100). Его ближайшими сородичами по гаплогруппе в той же самой базе данных являются некоторые нынешние

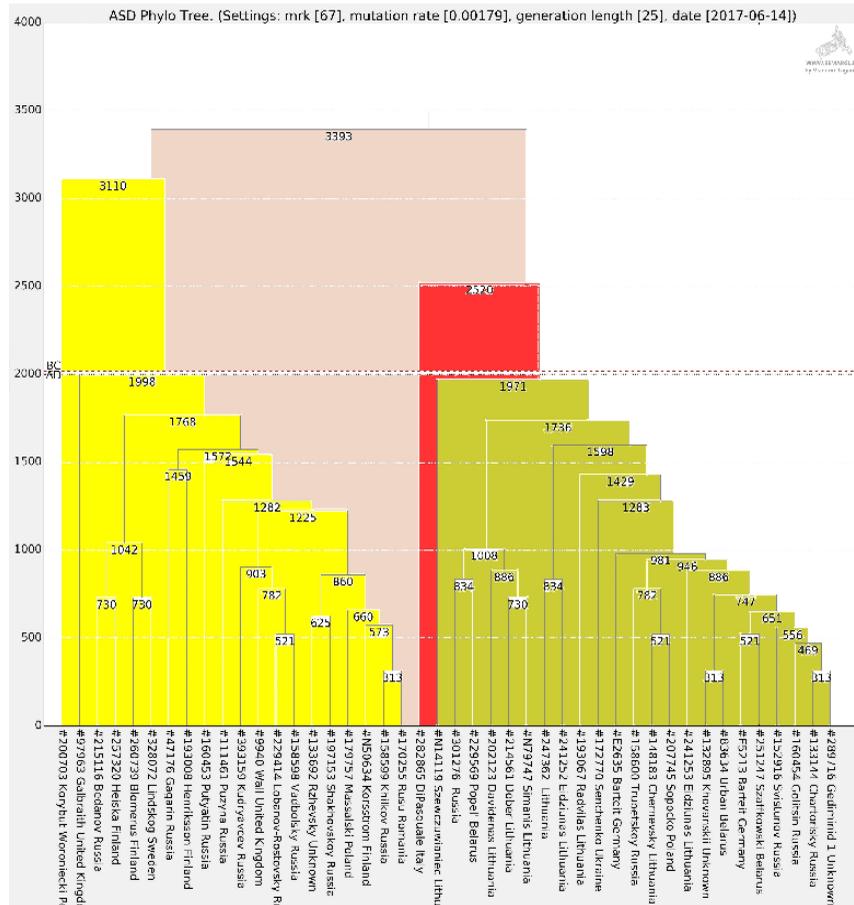
жители Сербии и Словакии (kit N84884, 144471). Однако если построить 67-маркерное генеалогическое древо, включающее в себя эту тройку, а также Гедиминовичей и Рюриковичей, то мы можем получить следующий результат.



Согласно этому древу получается, что общий предок итальянца Cesare, Гедиминовичей и Рюриковичей мог жить не во времена проживания Цезарей в Италии, а на несколько тысячелетий раньше. Примерно 14000 (на древе 14241) лет тому назад. Получается одно из двух: или Цезари не были непосредственными предками Гедиминовичей и Рюриковичей, хотя и относились тоже к гаплогруппе N1, или итальянец Cesare не был потомком Цезарей по отцовской линии.

В базах данных ДНК-генеалогии можно найти ещё одного жителя Италии (kit 282865) по имени Gaetano Di Pasquale (1815-1861), относящегося к гаплогруппе N1, а именно: к семье N1-L1025 или тоже, как и Гедиминовичи, к семье так называемых невров, но другая, более старшая ветвь. Если построить 67-маркерное древо, включающее в себя

Rasquale, Гедиминовичей и Рюриковичей, то мы сможем получить следующий результат.



Согласно этому древу получается, что общий предок итальянца Rasquale (красная ветвь) и Гедиминовичей (зелёные ветви) мог родиться примерно 2520 лет назад или в 2520-1950=570 году до н.э. То есть общий предок мог жить как раз в то время, когда в Риме уже упоминались Юлии, предки Цезарей. Однако и семья Цезарей появилась примерно в IV веке до н.э., то есть, если учитывать погрешности расчётов, почти в то же самое искомое время. Кроме того, древо показывает, что этот общий предок мог жить именно в Италии. Ведь итальянская родословная линия, согласно расчётам, оказывается древнее всех ветвей Гедиминовичей. Нам неизвестно, к какой семье относился Rasquale: к Юлиям, к Цезарям или к какой-то другой семье, но если некий древний Rasquale был одним из прямых предков Цезарина по отцовской линии, то, скорее всего, он тоже должен был относиться к роду Цезарей.

Для того чтобы ещё раз подтвердить эту версию и установить родство Rasquale и Цезарей, попробуем определить, кто мог быть предками итальянца Rasquale. С этой целью составим 67-маркерное древо, которое включает в себя не только Rasquale, но и его самых





Известно, что он вместе с неким Велесом призывал Нуму Помпилия стать первым избранным царём Рима.

Можно теперь обратиться к выше названным именам Нумитора и Велеса. Имя Нумитора практически совпадает с именем Нуми-Торума, верховного божества, бога неба, известного по преданиям тех угров, которые живут сегодня в Западной Сибири на берегах Оби, а это ханты и манси.<sup>26</sup> В преданиях у манси Нуми-Торум был сыном Корс-Торума и внуком Косяк-Торума. В преданиях у северных хантов он был сыном Нум-Курьса и внуком Нум-Сивеса. Нуми-Торум выступал как воссоздатель и устроитель земли после какого-то потопа. Выкупавшись в его водах, Нуми-Торум омолодился и родил семерых сыновей. Из семи сыновей Нуми-Торума, шесть выступали как локальные божества, посланные небесным отцом в разные уголки земли.

При этом сын Ими-хита (он же Мир-суснэ-хума, Кан-ики, Орт-ики, Альвали, Эква-пырьсь, Тарыг-пещ-нималя-сов)<sup>27</sup> взял в жёны дочерей некоего Шираке, который жил посреди моря в серебристо-золотистом дворце с женой Мараке.<sup>28</sup> Имя Шираке похоже на название древнего города Сиракузы на острове Сицилия. Судя по имени, Ими-хита мог иметь какое-то отношение к хеттам (хиттитам). Имя Мараке, жены Шираке, очень похоже на имя Мирики, дочери Кинира, древнего правителя Кипра.<sup>29</sup> Поэтому Шираке мог жить или в Сиракузах на острове Сицилия, или на острове Кипр.

Сам Нуми-Торум запретил инцест, жестокие и массовые убийства, установил законы религиозного культа, определял продолжительность жизни человека. Вероятно, имя Нумитора Юлия каким-то образом было связано с именем Нуми-Торума, жившего после потопа где-то между Волгой и Уралом.

Если теперь обратиться внимание на имя Велеса, то можно вспомнить о том, что оно совпадает с именем одного из богов не только у древних славян и литовцев, но также у народа меря. Причём, каменный идол Велеса много веков стоял в Ростове Великом в «чудском» конце, то есть там, где жил народ чудь.<sup>30</sup> И вот имена выдающихся героев чудь, хантов и манси повторяются у Юлиев. Это может свидетельствовать о родственных узах Юлиев и угро-финнов Поволжья и Урала. Среди них, согласно данным ДНК-генеалогии, широкое распространение имеет как раз гаплогруппа N1.

Согласно тем же итальянским и греческим преданиям, также известно, что самым старшим из известных предков всех Юлиев был легендарный Дардан. Если его потомок Подарк-Приам был царём Трои

---

<sup>25</sup> Тит Ливий. История Рима от основания города. Т. 1. М. 1989. Книга 1. стр. 24

<sup>26</sup> Мифы народов мира. М. 1994. Т. 2 стр. 227; Мифы финно-угров. М. 2003. стр. 360-372; Легенды и мифы севера. М. 1985. стр. 104-107

<sup>27</sup> Мифы народов мира. М. 1994. Т. 2 стр. 153-154; Мифы финно-угров. М. 2003. стр. 371-405; Легенды и мифы севера. М. 1985. стр. 110-120.

<sup>28</sup> Мифы народов мира. М. 1994. Т. 1 стр. 237

<sup>29</sup> Аполлодор. Мифологическая библиотека. Л. 1972. Книга III. Глава XIV (3). стр. 71

<sup>30</sup> Мифы народов мира. М. 1994. Т. 1 стр. 227

и участником Троянской войны, которая завершилась в 1184 году до н.э., то сам Дардан мог родиться примерно в 1425 году до н.э. Выше, согласно расчётам, получалось, что общий предок Рюриковичей и Гедиминовичей мог родиться в какой-то промежуток 1527-1393 годов до н.э. Следовательно, велика вероятность того, что именно Дардан мог быть искомым общим предком по отцовской линии и Гедиминовичей, и Рюриковичей.

В греческих преданиях отцом Дардана назывался Зевс<sup>31</sup>, а в итальянских преданиях – Аталант, сын Тогарма сына Тираса сына Иапета. Аталант был известен также тем, что основал в Италии город Фьезоле.<sup>32</sup>

Матерью Дардана все предания называют Электру. Согласно греческим преданиям, она была дочерью Атланта, сына Иапета, который жил недалеко от пролива Гибралтар на территории Африки. Согласно итальянским преданиям, она была дочерью Аталанта, великого астролога, правителя на атлантическом побережье Северо-Западной Африки, потомка Хама.

Согласно греческим преданиям, Дардан родился на острове Самофракия, во время потопа уплыл с острова, а потом оказался на территории Фригии, где основал Троянское царство. Поэтому вполне вероятно, что более древние предки Дардана могли жить на острове Крит.

Если исходить из некоторых других итальянских преданий, то какой-то более древний Дардан и его братья Автарией, Энхелей, Майд, Тавлант, Перреб, а также их сёстры Парто, Даорто и Дассаро были детьми Иллирия и внуками Полифема.<sup>33</sup> При этом Полифем назывался великаном-циклопом. Он якобы жил на острове Сицилия, где убил Акида, сына Пана. Женой Полифема была Галатея, дочь морского бога Нерея. Кроме Иллирия их сыновьями также были Кельт и Гала. От Иллирия якобы произошли иллирийцы, от Кельта – кельты, а от Гала – галлы или галаты. Вначале они все жили на Сицилии, а потом оттуда ушли править разными народами Европы. Сам Полифем был сыном морского бога Посейдона и Тоосы, дочери Форкипа. Опять же согласно греческим преданиям, именно киклопы или циклопы дали этому Посейдону трезубец и господство над морем.

Здесь следует обратить внимание на упоминание циклопов или киклопов. Сам Полифем якобы тоже был циклопом, то есть одноглазым. Одноглазыми были и подданные Посейдона. Что же это были за одноглазые люди? Дело в том, что древний греческий историк Геродот в своё время упоминал целую Страну Одноглазых. Причём, по его данным, эта страна располагалась где-то на севере Восточной Европы в Поволжье.

25732573257325732573

<sup>31</sup> Аполлодор. Мифологическая библиотека. Л. 1972. Книга III. Глава XIII (1). стр. 65-66; Мифы народов мира. М. 1994. Т. 1 стр. 353

<sup>32</sup> Джованни Виллани. Новая хроника или История Флоренции. М. 1997. Книга 1. Главы 6-8.

<sup>33</sup> Мифы народов мира. М. 1994. Т. 2 стр. 322; Аппиан. Римская история. М. 1998. Книга X 2

«116. На севере же Европы, по-видимому, есть очень много золота. Как его там добывают, я также не могу определённо сказать. Согласно сказанию, его похищают у грифов **одноглазые** люди – аримаспы. Но я не верю, что от природы вообще существуют одноглазые люди, а в остальном естество у них, как и у прочих людей. Во всяком случае, кажется, что эти окраины ойкумены, окружающие остальные земли, обладают продуктами, которые у нас считаются весьма ценными и редкими».<sup>34</sup>

«исседоны живут выше скифов, выше этих последних – **аримаспы**, выше же аримаспов располагаются Рипейские (Уральские – Б.П.) горы, откуда дует Борей. Эти горы никогда не бывают без снега. За этими же горами живут гиперборейцы в направлении к другому морю».<sup>35</sup>

«за исседонами обитают аримаспы – одноглазые люди; за аримаспами – стерегущие золото грифы, а ещё выше за ними – гиперборейцы на границе с морем. Все эти народы, кроме гипербореев, постоянно воюют с соседями (причём первыми начали войну аримаспы). Аримаспы изгнали исседонов из их страны, затем исседоны вытеснили скифов, а киммерийцы, обитавшие у Южного моря, под напором скифов покинули свою родину».<sup>36</sup>

Согласно всем этим греческим преданиям получается, что Страна Одноглазых располагалась там же, где потом жили меря и чудь, где и сегодня живут некоторые племена угро-финнов. На основании подобной генеалогической связи Цезарей, Юлиев и Дардана с теми племенами, которые проживают в Поволжье и относятся к гаплогруппе N1c1, можно предположить, что более древние предки Юлиев и Цезарей могли быть потомками выходцев из Страны Одноглазых.

Однако происхождение Страны Одноглазых Геродоту было неизвестно. Он даже высказывал сомнения в её существовании. Хотя подобная Страна Одноглазых (по-китайски Имуго) упоминалась также и в китайских преданиях.<sup>37</sup> Причём, согласно этим преданиям, страна Имуго располагалась за каким-то морем к северу от той страны, где правил император Шаохао. Рядом с Имуго располагалась страна Дань-эр. Возможно, этим северным морем было Каспийское или Аральское море. Вполне возможно, когда-то это было единое море. Впоследствии оно могло разделиться на два моря, а ныне и от Аральского моря практически ничего не осталось. Оно почти высохло под лучами Солнца.

Страна, где правил Шаохао, носила название Шантунг. Сам Шаохао правил в 2381-2298 (или 2597-2513) годы до н.э., поэтому страна Имуго могла появиться уже в эти годы. Сам Шаохао относился к эре Шу-и и к роду Цзиньтянь.<sup>38</sup> Прежде, когда Шаохао только вырос, то уезжал за Восточное море и у бездны Гуйсуй, где возвышались пять священных гор, основал страну Шаохао (Страну Птиц). В ней он оставил своего сына Гоумана.<sup>39</sup> В данном случае Восточным морем мог быть назван

<sup>34</sup> Геродот. История. М. 1993. Книга 3. Талия. Стр. 173

<sup>35</sup> Дамаст. В кн. Лосев А.Ф. Мифология греков и римлян. М. 1996. Стр. 478

<sup>36</sup> Аристей Проконнесский, сын Каистробия. В кн. Геродот. История. М. 1993. Книга IV. 13. стр. 190

<sup>37</sup> Юань Кэ. Мифы древнего Китая. М. 1987. стр. 68

<sup>38</sup> Юань Кэ. Мифы древнего Китая. М. 1987. стр. 45

Аравийский залив Индийского океана. Тогда сам Шаохао мог родиться где-то на северных берегах Персидского залива. Скорее всего, на территории древнего Авана (Элама). Оттуда он мог уже отправиться в плаванье к берегам Индии или Шри-Ланки.

Потом Шаохао вернулся на Крайний запад к горе Чанлю, где ему были подвластны земли в двенадцать тысяч ли. Там находился дворец круглого духа Вэй. Этот дух повелевал закатом солнца.<sup>40</sup> Следовательно, дворец мог находиться где-то к западу от Персидского залива. Причём, к Крайнему западу. Что под этим подразумевалось, осталось неизвестным. Похожее название Вэйи носил потом самый богатый город у этрусков в Италии. Поэтому можно было бы предположить, что искомый дворец находился где-то рядом и что Шаохао посещал Италию. Хотя Италия – это по географическим понятиям ещё не Крайний запад. Крайним западом можно было бы назвать западные берега Испании или Африки. Здесь же, согласно итальянским преданиям, могли жить предки Дардана. Также именно здесь, согласно разным древнегреческим преданиям, жили западные эфиопы. А вот Восточная Эфиопия, согласно тем же преданиям, располагалась у берегов Персидского залива в районе Авана.

Со временем имя Шаохао стало фамилией для жителей страны Имуго. В ней же жили и потомки Гоумана, сына Шаохао, носящие фамилию Вэй. Если исходить из этих преданий, то Страна Одноглазых была основана при содействии конкретного исторического персонажа, которого в Китае называли прозвищем Шаохао. Фактическое же имя его было Сюань-сяо. Так оно звучало в переводе на китайский язык. Фактическое звучание его могло быть совсем другим.

Основателем эры Шу-и был Хуанди. Согласно китайским летописям, Хуанди был владыкой центра и правил в некоей стране Чжили в 2491-2382 (или 2704-2595) до н.э.<sup>41</sup> Дословно имя этого императора можно перевести как «Белый Ван император». Его имя практически совпадает с историческим названием страны Аван. Правители этой страны иногда властвовали над всем Эламом и даже Шумером. Позднее страной Аван правили цари, носящие имена Тацитта и Эпарти.<sup>42</sup> Можно обратить внимание на то, что имя Тацитта практически совпадает, например, с именем Тацита, древнего римского историка, а имя Эпарти похоже на имя древнего римского верховного бога Юпитера. В XXVII веке до н.э. в Аване упоминался также Сатаран, бог-судья.<sup>43</sup> Его имя очень похоже на имя Сатурна, ещё одного бога древних жителей Италии.

Сведения из китайских древних источников можно сравнить с древними индийскими преданиями. Так ведийские арии правителем

---

<sup>39</sup> Там же, стр. 65

<sup>40</sup> Там же, стр. 66

<sup>41</sup> Георгиевский С. Первый период китайской истории (до императора Цинь-ши-хуан-ди). СПб. 1885.

<sup>42</sup> <http://archive.li/Cil0z>

<sup>43</sup> Мифы народов мира. М. 1994. т.2 стр. 415

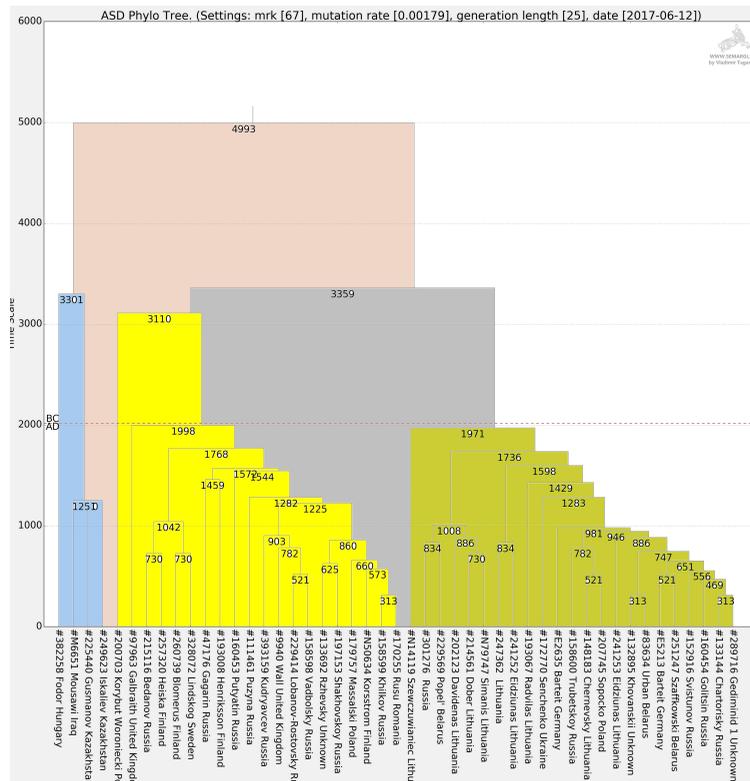
Севера возле горы Меру называли некого Куверу или Куберу. Вначале он владел островом Ланка (Шри-Ланка), расположенном в Индийском океане к югу от Индии. Как раз здесь мог жить выше упомянутый Гоуман, сын Шаохао. Потом Кубера владел городом Алака у Гималаев, затем садом Чайтраратха на отрогах горы Меру. Согласно Ведам, у Куберы был всего один глаз, поэтому его страну, расположенную где-то на севере, могли называть Страной Одноглазых. В этой же стране, согласно китайским преданиям, жили и потомки Гоумана.

*«Севером правит Кубера, царь царей, владыка богатств и повелитель якшей. Окружённый цветущими садами и рощами, стоит там чудесный город Алака, обитель Куберы. Там реки и озёра полны золотых лотосов, и стаи лебедей посещают их воды, а по берегам бродят дикие слоны, антилопы, буйволы, медведи и всякое другое зверьё. Владения Куберы, полные сокровищ, охраняют свирепые якши, ракшасы и киннары... Чудесную колесницу Куберы влекут служащие ему гухьяки – полукони, полуптицы. Слон Куберы – Сарвабхаума – охраняет северный край земли. Дворец Куберы, построенный Вишвакарманом, подобен белому облаку, окаймлённому золотом, и словно парит в воздухе над горами. Там Куберу вместе с его супругой Риддхи, Изобилием, окружают якши, гухьяки, ракшасы и видьядхары – прекрасные духи горных лесов. У трона его стоят также Горы во главе с Меру и Сокровища. Там его посещают боги; и гандхарвы, апсары и киннары увеселяют собравшихся пением, музыкой и плясками. Кубера вместе со своим другом Индрой правит Севером и Востоком, и им обоим принадлежит небесная роца Нандана. Великий бог Шива, обитающий там же на Севере, в горах Хималая, – тоже друг Куберы. Однажды Кубера повстречал Шиву с его супругой Умой, прекрасной дочерью Химавата, и дерзко посмотрел на неё левым глазом. Тотчас же глаз у него пожелтел – богиня сожгла его своим гневом. С тех пор Кубера стал одноглазым...»<sup>44</sup>*

Если сравнивать китайские и индийские предания, то можно предположить, что ведийский Кубера и китайский Гоуман, сын Шаохао – это один и тот же персонаж. Ведь оба имели отношение к Стране Одноглазых и оба начинали свою правящую деятельность за Восточным морем, расположенным между Персидским заливом и Индией.

Можно теперь попробовать проверить все эти предания и легенды с помощью ДНК-генеалогии. Для этого составим вначале 67-маркерное генеалогическое древо семьи N1, включив в него найденного в базах данных одного жителя Ирака (kit M6651), относящегося к семье N1-L839 (N1a1a1a) и его самых ближайших сородичей, найденных с помощью сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me).





Это 67-маркерное генеалогическое древо показывает, что родословные ветви Рюриковичей (жёлтые), Гедиминовичей (зелёные) и ветвь, ведущая в Ирак (голубая), могли разойтись примерно 4993 года назад или в  $4993-1950=3043$  году до н.э.

Примерно в это время на территории Восточной Эфиопии (Элама) в стране Шушань, расположенной на границе с нынешним Ираком, согласно китайским летописям, правила династия Инь-ди. После этой династии стала править династия Шантунг. Первым её правителем был некто Ши-хуан, то есть Белый Хуан. Он же носил имя Фуси (Сиф?), Тай-хао, Хао Ин.

*«Девятая эра, эра Шантунга, охватывает время 5 властителей, зачатых и рождённых чудесным образом. Фуси (по преданию 2852-2738 до Р.Х.), с телом змеи и головой быка... научил людей удить рыбу, разводить шесть домашних животных и употреблять их для поддержания жизни; лошадь-дракон принесла ему на спине письма реки Ло, которые повели к изобретению восьми диаграмм (Багуа). Фуси изобрёл вместе с Цан-цзе... первое письмо буквами; ему же приписывают введение фамилий и музыкальных инструментов».*<sup>45</sup>

Именно Фуси сменил род Суйжэня (Огненного человека) и принял Поднебесную. В данном случае Поднебесная – это вся Евразия. Матерью Фуси была женщина, родившаяся в стране Хуасюй, то есть в Стране Снега. Она была госпожой девяти рек и жила недалеко от Сиань-фу и озера Лэйцзэ.

Вот что известно о стране Хуасюй в китайских преданиях:

25732573257325732573\_\_\_\_\_

<sup>45</sup> История человечества. Том 2. Китай. В. Мифический период. Стр. 57

*«Страна рода Хуасюй находится к западу от Яньчжоу, к северу от Тайчжоу и отстоит от царства Ци неизвестно на сколько десятков миллионов ли; туда не добраться ни на лодке, ни на колеснице, ни пешком, можно лишь устремиться мечтой. В том государстве нет начальников и старших, всё подчинено естественности; люди там не имеют дурных наклонностей и живут по законам природы. Они не радуются жизни и не боятся смерти, поэтому там нет умирающих преждевременно, они ничего не хотят для себя и ничего не раздают другим, поэтому не знают любви и ненависти; они никому не изменяют и ни к кому не склоняются, а потому никому не вредят и не приносят пользы. Никто ни о чём не жалеет, ничего не опасается, в воде они не тонут, и огонь их не обжигает, меч и плеть их не ранят, от укусов не чувствуют зуда, по воздуху они ходят, как по твёрдой земле, в пустоте спят, как в лесной чаще, туча и туман не застилают их взоры, гром не тревожит их уши, прекрасное и уродливое не оставляют следа в их сердцах, горы и доли не задерживают их шагов – они движутся как небожители».*<sup>46</sup>

Описание этой страны очень похоже на описание тогдашней Гипербореи:

*«за этими Рипейскими горами по ту сторону Аквилона, счастливый народ, который называется гиперборейцами, достигает весьма преклонных лет и прославлен чудесными легендами. Верят, что там находятся петли мира и крайние пределы обращения светил, Солнце там светит в течение полугода, и это только один день, когда Солнце не скрывается. Светила там восходят только однажды в год, при летнем солнцестоянии, а заходят только при зимнем. Домами для этих жителей являются рощи, леса; культ богов справляется отдельными людьми и всем обществом; там неизвестны раздоры и всякие болезни. Смерть приходит там только от пресыщения жизнью. После вкушения пищи и лёгких наслаждений старости с какой-нибудь скалы они бросаются в море. Некоторые помещают гиперборейцев не в Европе, но в передней части Азиатского побережья, поскольку там есть народ аттакоров, подобный им по своим обычаям и местоположению».*<sup>47</sup>

Поэтому вполне возможно, что Страна Снега – это и есть Гиперборея. Следовательно, мать Фуси могла быть родом из Гипербореи.

Согласно сведениям археологов, племена самых первых земледельцев Поволжья (племена Балановской культуры) по своему физическому типу относились к восточным средиземноморцам, то есть к тем, кто проживал, в том числе, и у берегов Индийского океана. Они могли прийти в Поволжье с берегов Персидского залива и встретиться здесь с племенами местной Фатьяновской культуры. При этом те же археологи отмечали, что между данными племенами существовали особые мирные отношения.

Следы выходцев из Восточной Эфиопии или Элама в Поволжье можно найти и в языке некоторых местных народов. Например, в 25732573257325732573

<sup>46</sup> Ле-цзы. Глава Хуанди. В кн. Юань Кэ. Мифы древнего Китая. М. 1987. Стр. 264-265.

<sup>47</sup> Плиний Старший. Естественная история. Книга IV. О странах Европы. 89. в кн. Лосева А.Ф. Мифология греков и римлян. М. 1996. стр. 466

республике Мари Эл. По-марийски ЧЕЛОВЕК – это АЙДЕМЕ, то есть Адам; МАМА по-марийски – АВА, то есть Ева; а МОЯ СТРАНА – ЭЛЕМ. Но Элам – это ведь название страны на северных берегах Персидского залива.<sup>48</sup>

Так с помощью преданий разных стран, археологов, лингвистов и ДНК-генеалогии можно прийти к выводу о том, что некоторые общие предки Юлиев, Цезарей, Гедиминовичей и Рюриковичей в самые древние времена могли жить у северных берегов Персидского залива.

По мнению антропологов, здесь проживали три разных народа, которые относились и к разным физическим типам. Один тип – это высокорослые широколицые северные европеоиды. Возможно, как раз они и относились к гаплогруппе N1. Здесь же проживали и чернокожие племена. Причём их нельзя относить к негроидам. Третий тип представлял собой коричневокожих людей, имеющих смуглые лица и курчавые волосы.<sup>49</sup> Возможно, это и были те три племени, которых в библейских преданиях упоминали как потомков Иафета, Хама и Сима.

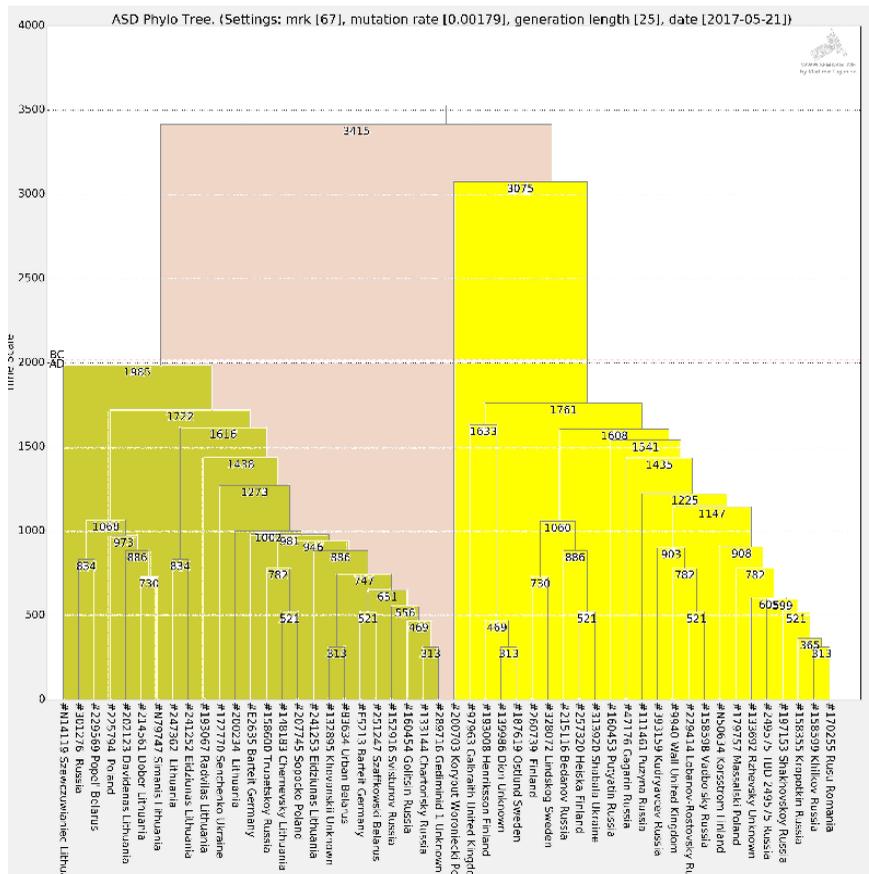
Теперь вернёмся опять к варягам и Рюриковичам. Ведь именно их непосредственные общие предки стояли у истоков образования Руси на южных берегах Балтийского моря. Попробуем разобраться с теми из них, кто жил раньше Пруса, предка Рюрика. Для этого составим ещё одно 67-маркерное генеалогическое древо Гедиминовичей и Рюриковичей.

---

25732573257325732573

<sup>48</sup> Григорьев Я.Г. Марийский язык. Йошкар-Ола. 1953

<sup>49</sup> Хинц В. Государство Элам. М., 1977. стр. 17



Это древо показывает, что самая древняя ветвь семьи предков Рюрика (жёлтые ветви) по отцовской линии уходит в Польшу. Она возникает примерно 3075 лет тому назад или в 3075-1950=1125 году до н.э. То есть где-то после Троянской войны. Где жили общие предки примерно 3415-3075=340 лет до этого, древо дать ответ пока не может. Если исходить из греческих преданий, то они могли жить в районе Трои. Другие родословные линии, ведущие в Британию, Финляндию и Швецию могли появиться ещё через 3075-1761=1314 лет или только в 1950-1314=636 году, то есть уже во времена Скиры, короля Гардарики и вероятного прямого предка Рюрика по отцовской линии. Более ничего с помощью этого древа определить нельзя.

Поэтому составим ещё одно генеалогическое древо варягов и Рюриковичей – 37-маркерное, которое включает в себя не 25, а 46 представителей этой семьи.



Следует заметить, что польская и чешская родословная линии разошлись друг от друга очень давно, примерно 2920 лет назад или в 970 году до н.э. При этом их появление не привело к последующему образованию многочисленных семейств. Ведь в базах данных других их близких сородичей нет.

Примерно 2314 лет назад или в  $2314-1950=364$  году до н.э. на общем 37-маркерном древе появляются родословные линии, ведущие в Швецию и Россию (розовые ветви). При этом сами шведские и российские родословные линии могли разойтись примерно 1807 лет назад или в 143 году н.э. Это может свидетельствовать о том, что в те давние времена варяги-русь совершали походы и на запад в Скандинавию, и на восток в сторону нынешней России.

Во времена Пруса и после первого упоминания страны под названием Руссия примерно 1915 лет назад или в  $1950-1915=35$  году н.э. появляются родословные линии, ведущие в Финляндию и Норвегию (красные ветви). Потом примерно 1895 лет назад или в  $1950-1895=55$  году н.э. опять появляются ветви, ведущие в Россию и в Германию (тёмно-зелёные ветви). Эти факты могут свидетельствовать о том, что варяги-русь с территории Руссии совершали походы и на запад в сторону Германии и Норвегии, и на север в сторону Финляндии, и на восток в сторону России.

Затем примерно 1516 лет назад или в  $1950-1516=434$  году появляются ещё две отдельные семьи. Одна семья включает в себя некоторых нынешних жителей Британии, Финляндии, России, Германии и Швеции (голубые ветви). Другая семья включает в себя Рюриковичей и некоторых других варягов-русь. Может быть, разделение этих семей произошло после того, как Рус вместе с женой Порусией и дочерью Полистой покинул Восточную Пруссию, пришёл к южным берегам озера Ильмень и основал Старую Руссу. Скорее всего, это произошло в 521 году. Ведь именно в этом году власть в Пруссии поменялась, и королём был избран Видевут, представитель племени кимбров (киммерийцев), которое ранее приплыло в Пруссию на плотах с острова Кимбрия (ныне Готланд).<sup>50</sup> Император Пётр Первый был прямым потомком короля Видевута по отцовской линии.

Примерно 1366 лет тому назад или в  $1950-1366=584$  году, то есть во времена Скиры, короля Гардарики, семья Рюриковичей (жёлтые ветви) разделилась с какой-то другой семьёй варягов-русь (светлозелёные ветви), которая включает в себя некоторых нынешних жителей Норвегии, Швеции, Британии, Финляндии, России и Украины. Возможно, это связано с походами некоторых потомков Руса к берегам Белого моря и даже за Уральские горы, где на берегах реки Обь они основали страну под названием Скир. Другие варяги-русь могли в эти же времена оставаться на территории Восточной Пруссии и возле озера Ильмень. Такая вот вырисовывается возможная очень краткая картина

25732573257325732573

<sup>50</sup> Симон Грунау. Прусская хроника. В кн. Восточная Пруссия. Калининград. 1997. Стр. 62-64

жизни тех предков Рюрика, которые жили после Троянской войны и вплоть до времён Скиры.

# ДИСКУССИИ

## 1

### О движении R1a из Южной Сибири в Европу.

*Б.И. Попов:*

С большим интересом читаю и перечитываю Вашу книгу «Истории ариев и эрбинов». Нахожу в этой книге много для себя нового и интересного. В то же время хотел бы кратко обменяться своим мнением по некоторым поднятым Вами вопросам. Думаю, что это очень важно.

Если отталкиваться от обнаруженных верхнепалеолитических стоянок, их расположения и времени существования, то какое-то племя двигалось в Европу более простым способом. Оно оставило после себя стоянки в Северо-Восточном и Южном Казахстане, Узбекистане, Прикаспийской Туркмении, Северном Иране и в Анатолии, двигаясь с востока на запад от Чаёню до Хаджилара.

Нам неизвестна гаплогруппа племени, которое проделало этот длинный и долгий путь, но сама череда изменяющихся верхнепалеолитических стоянок этого племени сохранилась и обнаружена в своё время археологами. Полагаю, что это и было племя R1a.

#### **МОЙ ОТВЕТ:**

В науке нет слова «полагаю» при полном отсутствии доказательств, свидетельств, наблюдений. Поэтому предлагать гаплогруппу R1a там совершенно безосновательно. Более того, нет никаких данных, что носители гаплогруппы R1a совершали длинные миграции с востока на запад. Еще более того, этот маршрут был еще несколько лет назад довольно детально проработан, и многие данные указывают на то, что это были эрбины, носители гаплогруппы R1b.

<http://pereformat.ru/2014/04/arbins/>

<http://pereformat.ru/2014/05/arbins-2/>

Таким образом, Вы сделали две принципиальные ошибки – пренебрегли уже накопленным массивом данных, и вместо этого предложили нечто на уровне «полагаю». В науке такое недопустимо.

В порядке дискуссии напому о правиле «приоритета первой гипотезы», которое является серьезной этической и конструктивной

базой в науке. Кто-то проработал разные варианты интерпретаций, и выбрал наименее противоречивую. Следует исходить из того, что при этом была проведена большая работа, зачем от нее автоматически отказываться? Эта гипотеза должна быть при последующем рассмотрении первой (она может быть улучшенной редакцией предыдущей, но это в данном контексте не имеет значения). Данная концепция (гипотеза) должна быть приоритетной для рассмотрения. Если она не выдерживает проверки другими данными (старыми, известными, или новыми), то вырабатывается новая гипотеза, при максимальном сохранении старой, если это возможно. Если же «первая гипотеза» выдерживает проверку новыми данными, или новые данные ее дополняют, то «первая гипотеза» дополняется, модифицируется. Она становится лучше, более продвинутой. Это – мой путь, которого я стараюсь придерживаться.

Перейдем к гаплогруппе R1a, а именно к «приоритету первой гипотезы». Она много раз публиковалась и обсуждалась, поэтому первичные данные подробно приводить не буду, кто хочет – найдет. Гаплогруппа R1a образовалась 22±2 тысяч лет назад, предположительно в Южной Сибири, в Алтайском регионе, и по «южной дуге» прошла через северо-западный Китай, Тибет, Иран, Анатолию на Балканы, расселилась в Европе, и примерно 5000-4500 тысяч лет назад продвинулась из Европы на Русскую равнину. Это – датировка как R1a-Z280, так и R1a-Z93. Дальнейшие пути миграций известны.

Вспомогательные свидетельства к тому – обнаружение прото-ИЕ языка в Анатолии с датировкой 8700±800 лет назад (эта датировка дается в известной статье Gray and Atkinson (Nature, 2003), и с ней в целом совпадают другие датировки многих лингвистов), и на Балканах («балканская теория происхождения ИЕ языка»), а также в южных степях Русской равнины с намного более поздней датировкой, которая, впрочем, никогда не была четко изложена, даже с погрешностью. Еще данные к тому – обнаружение в Европе архаичных образцов R1a, гаплотипы которых имеют архаичные же DYS392 = 13, в то время как почти все остальные имеют там «11». В Европе их найдено уже 50 образцов (древнейших субкладов YP4141 и YP1272, образовались 18300 и 14100 лет назад, соответственно), все у наших современников (включая из России и Белоруссии), а также в Иране (5 образцов), в Турции (3 образца), Катаре и Йемене. Заметьте, что Иран, Ближний Восток и Аравийский полуостров не противоречат «южной дуге» миграции R1a, как и Коморские острова у африканского побережья (там тоже архаичные гаплотипы R1a, с общим предком ранее 8 тысяч лет назад).

Тем маршрутом, который Вы упомянули, прошла гаплогруппа R1b – видимо, из Южной Сибири, но по «северной дуге» – через Южный Урал, Северный Казахстан, создав культуры Тургайского прогиба,

суртандинскую, ботайскую, хвалынскую, ямную, оттуда - через Кавказ в Месопотамию. На всем этом пути встречается положение древних костяков на спине, характерное для носителей R1b, но не R1a.

## 2

### О появлении R1a в Европе вместе с самыми первыми земледельцами

*Б.И. Попов:*

Останки древнего карельского носителя субклада R1a-M459 (или даже YP1272) обнаружены вместе с останками носителя гаплогруппы J. Если исходить из того, что последний, скорее всего, мог принадлежать к одному из племён тогдашней дунайской археологической культуры Сопот, то и древний носитель R1a тоже мог быть представителем этой же самой культуры, но происходил из другого племени.

Согласно выводам археологов, культура Сопот - это продолжение культуры Винча. В свою очередь культура Винча по многим параметрам повторяет Чатал-Хююк в Анатолии.<sup>51</sup> А там проживали представители трёх разных племён, которые своим физическим типом сильно отличались друг от друга.<sup>52</sup> Скорее всего, это могли быть племена носителей тех же самых гаплогрупп J, R1a и ещё какой-то третьей. Возможно, G, часть которых оказалась в Северном Причерноморье и на Кавказе в Осетии. Племя R1a могло вместе с племенем J из Чатал-Хююка переместиться на Дунай, а уже оттуда его представители стали перемещаться в разные стороны Европы, в том числе даже в Карелию и на Британские острова. Ведь культура Винчи стала материнской не только для культуры Сопот, но и для некоторых других тогдашних культур, например, для Лендзел, КВК и др.<sup>53</sup> Это был Золотой мирный век Европы.

### МОЙ ОТВЕТ:

Делается та же принципиальная ошибка, что и в «гипотезе» выше. Нет в науке оборота «если исходить из того...», это характерный признак «гибридной истории», упомянутой в «Предисловии редактора» к предшествующей статье. Дело в том, что Вы обращаете внимание на единственную «точку», гаплогруппу J в Карелии, и «исходите из того», что она прибыла из «одного из племён» с Дуная. Другие варианты и не упоминаете. Но, как известно, через одну точку можно провести бесконечное количество вариантов. Почему именно с Дуная? Почему, например, не напрямую из Анатолии? Не с Кавказа, где гаплогруппу J 25732573257325732573

<sup>51</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

<sup>52</sup> Мария Гимбутас. "Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы"

<sup>53</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

обнаружили с датировкой 13200 лет назад, у обитателя грузинской пещеры Сацурблия?

На уровне «если исходить из того» Вы можете оказаться правы, а столь же возможно, что неправы, никаких же данных к тому или другому нет. Именно потому такие гадательные обороты в науке не принимаются. А если Вы проработаете все возможные варианты, и найдете к одному (или к нескольким) больше оснований, чем к другим, то это будет не на уровне «если исходить из того», а «эти данные свидетельствуют в пользу...».

На том же основании весь второй абзац Вашей «гипотезы» не может рассматриваться как имеющий хоть какие-то доказательства, Вы их просто не упомянули, кроме тех же «скорее всего» и «возможно». Но это не есть данные или доказательства.

Приходится опять напомнить о «приоритете первой гипотезы», изложенной выше, ей уже не менее десяти лет, и она многократно упоминается мной и другими в дискуссиях, опубликована в научных изданиях. В ней специально подчеркивается миграция носителей R1a через Анатолию на Балканы, и расселение их по Европе. Гаплогруппа R1a уже найдена в культуре ямочно-гребенчатой керамики в Эстонии, а оттуда до Карелии рукой подать. Зачем в такой ситуации вообще ориентироваться на единичную гаплогруппу J в Карелии?

### 3

#### О срубной археологической культуре

*Б.И. Попов:*

Изучены ископаемые останки носителей этой культуры только в Самарской области. Они показывают субклад Z93, но в других регионах того обширного ареала, который занимали племена Срубной археологической культуры от Урала до берегов Чёрного моря, субклад мог быть иной. Например, происхождение киммерийцев тоже связывают с этой культурой. Согласно разным преданиям, прадедом киммерийцев назывался Папайос Химерогенес.<sup>54</sup> В 1772 году до н.э. он потерпел поражение от армян на территории Каппадокии и был изгнан на остров в Азийском (Эгейском) море. Армянские предания называли его правителем страны от Понта (Чёрного моря) до Океана (Атлантического). С другой стороны, и Гомер писал о том, что киммерийцы жили на Крайнем Западе у мировой реки-Океан, то есть где-то у северных берегов Атлантического океана.<sup>55</sup>

25732573257325732573

<sup>54</sup> Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 1, стр.97; Мовсес Хоренаци. История Армении.

Книга 1. Глава 14

<sup>55</sup> Гомер. Одиссея. Песня 11. строки 13-19

Согласно данным археологов, Срубная культура возникла между Чёрным морем, Северным Кавказом и Уралом примерно в это же время. При этом Геродот называл Папая верховным богом всей Скифии. Таким же верховным богом и своим первопредком называли его карачаевцы и балкарцы на Кавказе, татары и чувашаи в Поволжье, ханты и манси на Оби. Получается, что его влияние распространялось от Атлантиды до Западной Сибири. Поэтому вряд ли все подданные Папая, проживающие на такой обширной территории имели субклад Z93. Надо заметить, что его владения включали в себя как бы две части. Одна часть располагалась от Атлантиды до Чёрного моря. Вторая часть – от Чёрного моря до Оби.

Согласно Геродоту, женой Папая была Апи, дочь Борисфена, то есть правителя, проживавшего у берегов Днепра.<sup>56</sup> Поэтому можно предположить, что вторая часть владений Папая ранее находилась под влиянием Борисфена, отца Апи. Предки же самого Папая могли править иными племенами. Если судить по армянским преданиям, то племенами Эгейской археологической культуры и некоторыми другими культурами, образованными тогдашними мореходами. Скорее всего, они имели совсем иной субклад. Может быть Z280.

#### **МОЙ ОТВЕТ:**

Опять имеет место принципиальное нарушение принципов научной дискуссии. Начинаете с того, что правильно сообщаете, что ископаемые ДНК насельников срубной культуры пока найдены только в Самарской области, но это был выбор костных остатков палеогенетиками из музейных коллекций. Там во всех действительно была найдена гаплогруппа R1a-Z93. Но далее Вы делаете некорректный посыл, что *«в других регионах того обширного ареала, который занимали племена Срубной археологической культуры от Урала до берегов Чёрного моря, субклад мог быть иной»*. Опять «мог бы». Данных к тому нет. Будут данные - можно будет говорить. Но справочники указывают, что для срубной культуры «обряд предусматривал захоронение умершего в ямах или деревянных срубках в согнутом положении, на левом боку, кисти рук перед лицом». Здесь, видимо, описаны женские захоронения, мужские обычно были в скорченном положении на правом боку, хотя в этом еще надо разбираться, хотя кисти рук перед лицом – это типично для R1a-Z93. Захоронение в скорченном положении на правом боку для мужчин с руками вдоль тела – это типично для R1a-Z280.

Как видно, даже из этой ограниченной информации видно, что срубная культура – это в основном носители гаплогруппы R1a-Z93, как и было до сих пор найдено палеогенетиками.

25732573257325732573

<sup>56</sup> Геродот. История. Мельпомена. Фрагмент 59

Мне непонятно, как в такой ситуации при полном отсутствии данных Вы делаете предположения на уровне «могло бы быть», «вряд ли», и далее развиваете его с подключением племен, исторических имен и так далее. Это опять типичный признак «гибридной истории», недопустимой в науке. Поэтому за исключением первых двух строк Ваш комментарий следует отложить в сторону.

(Продолжение - в следующем выпуске Вестника)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Part 87

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 297

В материалах исследования моего Y-теста указано, что «как видно, от Вашего субклада ... вниз уходят целый ряд других субкладов, времена образования которых приближаются к нашему времени, до 1350 лет назад, то есть до второй половины I тыс. н.э. Они уже могут быть определены геномными методами, которые Лаборатория ДНК-генеалогии будет использовать в будущем».

Правильно ли я понимаю это заключение, что ближе по времени, чем 1350 лет назад, перспективы что-то узнать о моих предках пока нет? И когда планируется начать использовать геномные методы?

### МОЙ ОТВЕТ:

Данные вашего ДНК-теста позволили определить, что вы относитесь к центрально-европейской группе субклада R1a-M458, показали место вашего гаплотипа в общей системе гаплотипов, позволили выявить историю вашей ДНК-линии на глубину в несколько тысяч лет. В этом была цель ДНК-тестирования и результатов его персональной интерпретации. Эта задача выполнена.

Сообщите, пожалуйста, что вы имеете в виду, говоря о «перспективе что-то узнать о своих предках»? Что конкретно вы хотите узнать?

Геномные методы Лаборатория сможет применять тогда, когда сможет закупить оборудование и реактивы на сумму 13 миллионов рублей. Другими словами, тогда, когда появится соответствующее финансирование. Пока его нет, но работа в этом направлении

продолжается. Но вопрос в том, что пока вы для себя не определите, что конкретно вы хотите узнать, геномные методы тоже вам не помогут.

### **ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:**

Знать что-то о своих предках, которые проживали в центральной Европе 3200 или 1350 лет назад, безусловно, интересно, но многократно интереснее знать о своих предках, которые проживали 200-500 лет назад. Этот отрезок истории гораздо лучше изучен, известен и относительно близок к нам. Меня в этом плане и беспокоит то, что из результатов исследования моего Y-теста не видно перспективы что-либо узнать об этом периоде жизни моих предков. никоим образом никого не обвиняю, а только хочу понять, что же можно сделать, чтобы получить сведения об интересующим меня историческом периоде.

### **МОЙ ОТВЕТ:**

Теперь, когда вы узнали о своей древней линии, и хотите узнать о своих недавних предках, вам нужно перейти к другой стратегии поиска. Дело в том, что, как вы убедились, ДНК ваших недавних или близких родственников в базе данных не обнаружено. Это означает, что никто из них не заказывал тест на ДНК, вы – первый, и пока последний. Поэтому другая стратегия поиска заключается в подключении генеалогии документальной, а именно, поиск по архивам – городских, областных, военных, включая центральный военный архив РГАДА.

Чтобы не быть голословным, приведу свой пример. ДНК-тест показал, что моя гаплогруппа R1a, как, кстати, и ваша. Более продвинутые тесты, с использованием 37-, 67- и 111-маркерных гаплотипов, а затем тест BigY (который выявил у меня 50 тысяч снипов в Y-хромосоме) продвинул меня только к тому, что общий предок мой с рядом людей из баз данных жил примерно 2200 лет назад, и что он (а значит, и я) относится к восточно-карпатской ветви R1a-Z645-Z280-CTS1211-CTS3402-Y33-CTS8816-Y2902-YP1447. Как видите, я никак не продвинулся к интересующему вас временному диапазону 200-500 лет назад, и пока остался с ближайшими ДНК-генеалогическими предками на уровне 2200 лет назад. Более того, даже на уровне 25-маркерного гаплотипа в базах данных нет никого, который дал бы совпадающий со мной гаплотип, ближайший был на расстоянии двух мутаций, и это был немец. Так что, как видите, на вопрос, который Вы задали, у меня ответа тоже не было. Но что для меня было важно, я узнал свой род, и регион, где жили или откуда пришли мои предки два тысячелетия назад.

Поэтому я перешел к другой стратегии, о которой упомянул выше. Я отправился в архивы Курской области, поскольку от моих родителей знал, что мои предки по мужской линии жили там более ста лет назад, и

оттуда переехали под Новосибирск. И в областном архиве, а затем и в РГАДА меня ждал сюрприз – обнаружались документы вплоть до конца 16-го века, согласно которым мои предки были дети боярские, потомственный военно-боевой состав, дворянское сословие. И мои предки основали деревню на выслуженной земле еще в 1639 году, и назвали ее их фамилией, которая и есть моя фамилия. Оказалось, деревня продолжает существовать в Курской области, я туда ездил, взял образцы ДНК у жителей, и оказалось, что гаплотип полностью совпадает с моим, или у некоторых отличается на одну-две мутации на 67-маркерных гаплотипах, как и должно быть при дистанции почти в 400 лет. Естественно, их гаплотипов не было в базах данных, они не имели об этом никакого понятия.

Примерьте эту ситуацию на себя, и поймете, что Вам надо делать, если Вы серьезно решили найти своих предков.

Всего хорошего, и желаю удачи.

## **ПИСЬМО 298**

Я недавно сделала ДНК-анализ в 23andMe просто ради интереса, Мои результаты оказались для меня интересными и мне хотелось бы узнать больше. Например, у меня найдено 11% балтийских генов, но не уточняется, из какой именно страны. Также, Западно-Северная Европа, но опять же страны нет. Зато найдены гены сардинцев (около 1,4 процента) и евреев-ашкеназов. Я слышала, что вы тоже делаете тесты ДНК, у вас свой бизнес. Я живу в Техасе, но родом из Воронежа, возможно ли сделать анализ у вас? Также хочется более подробно узнать о приблизительных датах миграций моих предков. Надеюсь, Вы мне ответите.

## **МОЙ ОТВЕТ:**

Придется Вас расстроить. Хотя деньги и невеликие, но вы их на 23andMe просто выбросили. В том варианте, что вам сделали «тест», это откровенный обман, и 23andMe об этом прекрасно знают. В общем, коммерция в наиболее неприглядном виде.

На сайте Переформат <http://pereformat.ru/klyosov/> на многих примерах это наглядно поясняется. Если в двух словах, то в 23andMe взяли ваш полный (или фрагментарный) геном, с усреднением по всем хромосомам, что уже полная каша по всем вашим отцовским и материнским линиям на десятки поколений в разные стороны. Далее, взяли такие же каши по разным народам и странам, и компьютер это все прокрутил, совершенно формально, и так же формально прикинул, со

многими приближениями и допущениями, какой «процент» у Вас с кем похож. А поскольку сравнивают кашу с кашами, то ответы практически бессмысленные. Но «клиенты» верят, что в этом что-то есть, и даже не что-то, а якобы конкретное.

Вот и у вас – в качестве «стандарта» смешали геномы из Литвы, Латвии и Эстонии, получили очередную кашу, и по данным компьютера ваш геном с ними слегка пересекается. Конечно, там не 11%, погрешность там огромная, и всё, что менее 20%, вообще в пределах ошибки, то есть определенного смысла не имеет. Но и когда у Вас окажется, например, 80% «северо-запада Европы», то это слишком неконкретно, и тоже по сути никакого смысла не имеет. Тем более что скорее всего Вы и так знаете. Для выходца из детдома это что-то может сказать, но их обычно интересуют родители.

Более определенно будет, если вы сделаете тест на митохондриальную ДНК (мтДНК) в московской Лаборатории ДНК-генеалогии. Это можно, конечно, сделать и в FTDNA в США, но там вам ничего персонального не объяснят. В Москве делают персональную интерпретацию, и это единственное место в мире, где это делают. Пример - <http://pereformat.ru/2016/08/mtdna/>, но это была вводная статья, с тех пор сделаны десятки персональных интерпретаций. Если надумаете – обращайтесь по линку [dna.academy.moscow@gmail.com](mailto:dna.academy.moscow@gmail.com). Детали – по линку <http://dna-academy.ru/>, последний раздел в верхней панели.

Всего хорошего,

## **ПИСЬМО 299**

Вчера я нашла случайно в интернете ролики с вашим участием. Мне очень интересна эта тема, о ДНК генеалогии. Думаю, что смогу быть вам полезна, как человек, умеющий соединять различные области знаний по этой теме. По крайней мере, у меня есть некоторые наработки в области религиоведения, географии, истории, восточной медицины и т.д.

То о чём вы говорите очень важно. Могу ли я рассчитывать на беседу с вами?

## **МОЙ ОТВЕТ:**

Пока полезной вы вряд ли будете. Вы ведь себе плохо представляете, как продвигается ДНК-генеалогия – на основании ископаемых ДНК (вы ведь не археолог, не так ли) и на основании ДНК современников (вы же ведь вряд ли будете брать образцы у ваших соседей и жителей Омска, или других регионов).

Если вы хотите заниматься ДНК-генеалогией и быть полезной, путь там довольно прямой и ясный. Проработайте статьи с сайта <http://pereformat.ru/klyosov/>, если что непонятно – прочитайте в моих книгах (часть их показаны на том же сайте справа, остальные – на моём сайте [www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)), сдайте тест на свою мтДНК, разберитесь в результате, если не разберетесь – закажите интерпретацию в Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>. Посмотрите на Проекты на последнем сайте, возможно, придумаете Проект и сами его возглавите. Если почувствуете, что достигли определенного уровня – станьте членом Академии ДНК-генеалогии. А там видно будет – может, начнете писать статьи в Вестник Академии ДНК-генеалогии, станете фактически профессионалом. Дело за Вами. А там и побеседуем. Я каждый год приезжаю в Москву, на встречу с членами Академии, там много беседуем.

Всего хорошего,

### **ПИСЬМО 300:**

У меня вопрос по персональной интерпретация полученных результатов ДНК-теста – как вы интерпретируете данные мужской хромосомы по 26 STR маркерам? Что я узнаю от этой интерпретации кроме национальности моих праотцов и место их проживания в определенное время?

### **МОЙ ОТВЕТ:**

Адекватный конкретный ответ вы получите только тогда, когда закажете и получите интерпретацию. Дело в том, что вы задаете неверные вопросы, и на них отвечать – только время терять, и Ваше, и моё. Например, национальность по ДНК не определяется, чтобы узнать национальность – просто посмотрите на свой паспорт, там написано. ДНК для этого не нужна. У ваших праотцов национальности не было вообще, не те были времена и политические порядки.

### **ПИСЬМО 301**

Вы часто говорите что русские и украинцы с генетической точки зрения это одно и то же. Но может у вас есть какое-то объяснение почему русский и украинский языки различаются так радикально?

### **МОЙ ОТВЕТ:**

Было бы полезно, если бы вы дали конкретное определение понятию «так радикально». Многие не считают, что русский и украинский языки

различаются «радикально». Но вместо общих слов «по понятиям» обратимся к научным определениям. Есть научный подход в структурной лингвистике под названием «лексикостатистика», в котором рассматривают число совпадений в списке базовой лексики двух языков, так называемых «стословников». Так вот, в стословниках русских и украинских языков по данным разных авторов число совпадающих слов варьируется от 86 до 97. Чем больше совпадений базовых слов, тем более недавно разошлись языки. Для 97% совпадений формула такова:

$$t = \sqrt{(\ln 100 / 97) / 2 * 0.05} = 0.55$$

Здесь 0.05 – константа скорости выпадания слов из базовой лексики, число 2 показывает, что сравнивают два языка, получаемое число – начало времени расхождения данных языков в тысячелетиях. Получается, что русский и украинский языки начали расходиться всего 550 лет назад, то есть примерно в 15-м веке нашей эры. Для 86% совпадений получается, что языки начали расходиться примерно 1200 лет назад, то есть в 9-м веке нашей эры. Поскольку у русского и польского языка наблюдается 96-98% совпадений в базовой лексике, то есть расхождение началось тоже примерно в 15-м веке нашей эры, то показатель в 97% совпадений для русского и украинского языков представляется более надежным. Пусть, впрочем, лингвисты занимаются тем, почему показатели так значительно расходятся, нам здесь сейчас детали не нужны. Ясно, что совпадения в диапазоне 86-97% не являются «радикальными».

Впрочем, некоторые лингвисты утверждают, что украинский язык не является структурно однородным, и там есть «лакуны», которые отходят от русского языка дальше, чем стословник в среднем. Это можно объяснить тем, что хотя среди русских и украинцев примерно 50% (мужчин) относятся к одному и тому же роду R1a, но у украинцев есть некоторый перевес субклада R1a-M458 по сравнению с русскими, а у русских, соответственно, некоторый перевес субклада R1a-Z280. Оба субклада разошлись около 5000 лет назад, от одних и тех же арийских предков субклада R1a-Z645-Z282. Поэтому нельзя исключить, что некоторые диалекты у носителей Z280 и Z282 были различными. Это, впрочем, должно представлять интерес для лингвистов, ДНК-генеалогия здесь дает им подсказку.

## ПИСЬМО 302

Сейчас смотрел по телевидению: президент Киргизии на встрече с В.В. Путиным сказал "Мы знаем, что Россия - наша прародина". Так ли это?

## МОЙ ОТВЕТ:

Это высказывание президента Киргизии можно трактовать по-разному – как эмоциональное, политическое, дипломатическое, культурологическое, но Вас, видимо, интересует ДНК-генеалогическое. Тогда, конечно, это не так, хотя при желании можно принять и такую трактовку, заменив «Россия» на «Русская равнина».

Дело в том, что мужское население Киргизии на 53% относится к гаплогруппе R1a, на 23% - к гаплогруппе C, на 8% - к гаплогруппе O, на 3% - к гаплогруппе N, на 3%- к гаплогруппе R1b, на 5% - к гаплогруппе J2, и остальные 5% - к минорным по численности гаплогруппам – D, E, G, I1, L, Q, R2 и другим. Примерно 4500 лет назад арийские племена, у которых преимущественно или исключительно была гаплогруппа R1a, направились разными миграциями с Русской равнины, и прошли, в частности, через Среднюю Азию по направлению к Уралу, Афганистану, Индии, в Зауралье. Половина современных киргизов-мужчин – их потомки. Потомками арийских племен являются также многие скифские племена гаплогруппы R1a, и многие киргизы произошли от тех скифов, как и многие татары, чуваша, карачаево-балкарцы и многие другие кавказские народы. В этом смысле их прародина – тоже Русская равнина.

