

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Moscow-Boston-Tsukuba**

**Volume 9, No. 3  
August 2016**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2016.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2016.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2016

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад – как их видит ДНК-генеалогия, археология и лингвистика. Часть 3. А.А. Клёсов. . . . .	335
<i>Асы: далёкий путь из Парфии в Скандинавию.</i>	
Предисловие. И.Л. Рожанский. . . . .	416
Дополнительное предисловие. А.А. Клёсов. . . . .	421
<i>Асы: далёкий путь из Парфии в Скандинавию. М.Ю. Симаков. . . . .</i>	<i>422</i>
По стопам наших праотцов из восточной Эфиопии в Великий Новгород. Восточный путь. Часть 3. Б. И. Попов. . . . .	430
Предисловие редактора. . . . .	493
Язык "эрбин". Н.Н. Чудов . . . . .	493
Названия лошади в языке «эрбин». И. Л. Рожанский. . . . .	494
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 75, письма 259-261. . . . .	502

# Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад – как их видит ДНК-генеалогия, археология и лингвистика

## Часть 3

Анатолий А. Клёсов  
[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### Вводное положение к части 3

Во второй части этой серии статей рассказывалось про миграции ариев (носителей гаплогруппы R1a) по Русской равнине на восток, с образованием цепи их археологических культур – трипольской, шнуровой керамики, фатьяновской, катакомбной, бабинской, потаповской, срубной, петровской, андроновской, синташтинской, карасукской, тагарской, бактрийско-маргианского археологического комплекса (БМАК) и других культур, маркирующих миграционные пути исторических ариев. Было показано, кто являются современными потомками этих культур, в частности, современные этнические русские, украинцы, белорусы, таджики, узбеки, туркмены, пуштуны и другие народы (в их части), и показаны ДНК-генеалогические свидетельства перехода ариев в Индию, в Митанни, обсуждались хетты как наиболее вероятные потомки ариев. В этой, третьей части данной серии статей рассказывается о переходе ариев на Иранское плато, и продолжении арийских миграций в Зауралье, на Алтай, в Китай, и сопряженных с этим загадок про афанасьевскую культуру, Таримский бассейн, носителей тохарских языков. На этом рассмотрение материала заканчивает с восточными миграциями ариев, и переходит к миграциям ариев гаплогруппы R1a в связке фатьяновской культуры с западными миграциями с формированием балтийских славян, начиная с лужицкой культуры в конце II тыс до н.э., карпатских ветвей гаплогруппы R1a и распространением их на Балканы, в Малую Азию, с образованием венетов и последующим распространением потомков ариев по Европе. Приведены примеры современных потомков скифов на Кавказе (карачаево-балкарцев), в Поволжье (татар, башкир, чувашей), в Крыму (крымских татар). Описаны миграции потомков ариев в II-I тыс до н.э. с Русской равнины на запад, в Европу, и по Европе. Рассмотрены древние русы гаплогруппы R1a-Z280, потомки фатьяновцев, и рассмотрено их отношение к славянам. Обсуждается, кто такие «древние балты», и какое отношение они имеют к современным балтам – литовцам и латышам.

## *«Индоарии», «иранцы» и «митаннийские арии» как три ветви арийских миграций. Переход ариев в Иран и «арии Авесты»*

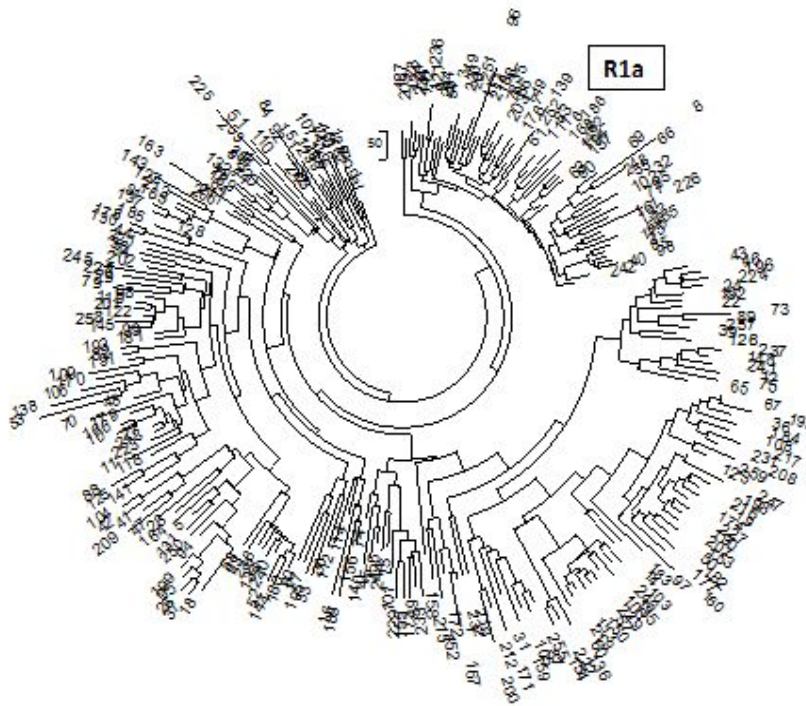
Из текстов «Авесты» следует, что арии перешли на Иранское плато из Средней Азии, возможно, с гор Таджикистана, и по оценкам переход состоялся примерно 3500 лет назад, после жизни в горах Средней Азии в течение примерно 500 лет. Тогда картина складывается как следующая – примерно 4500 лет назад арии стали расходиться с Русской равнины, примерно 4000 лет назад они достигли своих основных «перевалочных пунктов» - гор Кавказа на пути в Малую Азию и на Ближний Восток (чтобы стать хеттами и митаннийскими ариями), гор Средней Азии для последующего пути на Иранское плато (чтобы стать «авестийскими ариями» и далее персами и иранцами), и Южного Урала (и БМАК) для последующего перехода в Индию. Все эти переходы проходили с исторической точки зрения довольно синхронно, около 3600-3500 лет назад.

Теперь, когда «арийские» вехи расставлены, перейдем к иранским гаплотипам. Поскольку достаточно общим положением является то, что арийские миграции в Индостан и на Иранское плато произошли примерно в одни и те же времена, мы можем ожидать, что и ДНК-генеалогия покажет те же самые датировки общих предков гаплогруппы R1a в Миттанни (и последующие гаплотипы гаплогруппы R1a у арабов), Индии и Иране. Как было показано в наших ранних исследованиях, арабские гаплотипы гаплогруппы R1a происходят от общего предка (или общих предков), которые жили примерно 4050±400 лет назад, индийские гаплотипы – от общих предков (в основном субкладов L657 и Z2123), которые жили 4600±485 лет назад.

Посмотрим на иранские гаплотипы. Протяженных иранских гаплотипов в коммерческих базах данных почти нет (в базе данных IRAKAZ есть два 67-маркерных гаплотипа), поэтому обратимся к более коротким гаплотипам из полевых выборок. Недавно опубликована статья иранских популяционных генетиков, в которой приведены 259 восточно-иранских гаплотипов в 17-маркерном формате (Hedjazi et al., 2014). Поскольку это статья популяционных генетиков, то в статье, конечно, нет никакой ДНК-генеалогии, но один плюс перевешивает – там приведены гаплотипы. В остальном – гаплогруппы не определяли, все гаплотипы свалены в одну кучу, авторы сообщили, что из 259 гаплотипов 256 «уникальны», то есть встречаются только по одному разу, а три гаплотипа встречаются дважды, потому индекс «разнообразия гаплотипов» равен 0.9999. Как мы не раз отмечали, это совершенно бессмысленные показатели, и никому никогда эти «разнообразия» не были нужны. Они обсуждаются в статье по трем

регионам восточного Ирана, опять же без разделения на гаплогруппы, опять на уровне «разнообразия». Вот, собственно, и всё. Это – показательная популяционная генетика. Такая у них наука.

Ладно, спасибо за гаплотипы, хотя разделение их на гаплогруппы пришлось делать самим. Дерево гаплотипов приведено на следующем рисунке (естественно, в цитируемой статье его не было).



*Дерево 259 иранских гаплотипов Y-хромосомы в 17-маркерном формате. Справа вверху – ветвь из 58 гаплотипов гаплогруппы R1a. Общияй предок этой ветви жил 4900±600 лет назад; остальные ветви – серии древних гаплотипов гаплогрупп (по часовой стрелке) J2, L1a, L1c, G2a, R1b, Q, J1, J2, R2a, E1b (повторы гаплогрупп – это отдельные ветви этих гаплогрупп). Общие предки древних ветвей жили 4-8 тысяч лет назад. Построено по гаплотипам, представленным в приложении к статье (Hedjazi et al, 20140).*

Базовый гаплотип ветви восточно-иранских R1a на дереве выше:

13 25 16 11 11 14 10 13 11 31 - 16 14 20 12 15 11 23

Он отличается от базового индийского гаплотипа R1a на две мутации (отмечено)

13 25 16 **10** 11 14 10 13 11 **30** - 16 14 20 12 15 11 23

и от базового гаплотипа этнических русских на три мутации

13 25 16 11 11 14 10 13 11 30 - 15 14 20 12 16 11 23

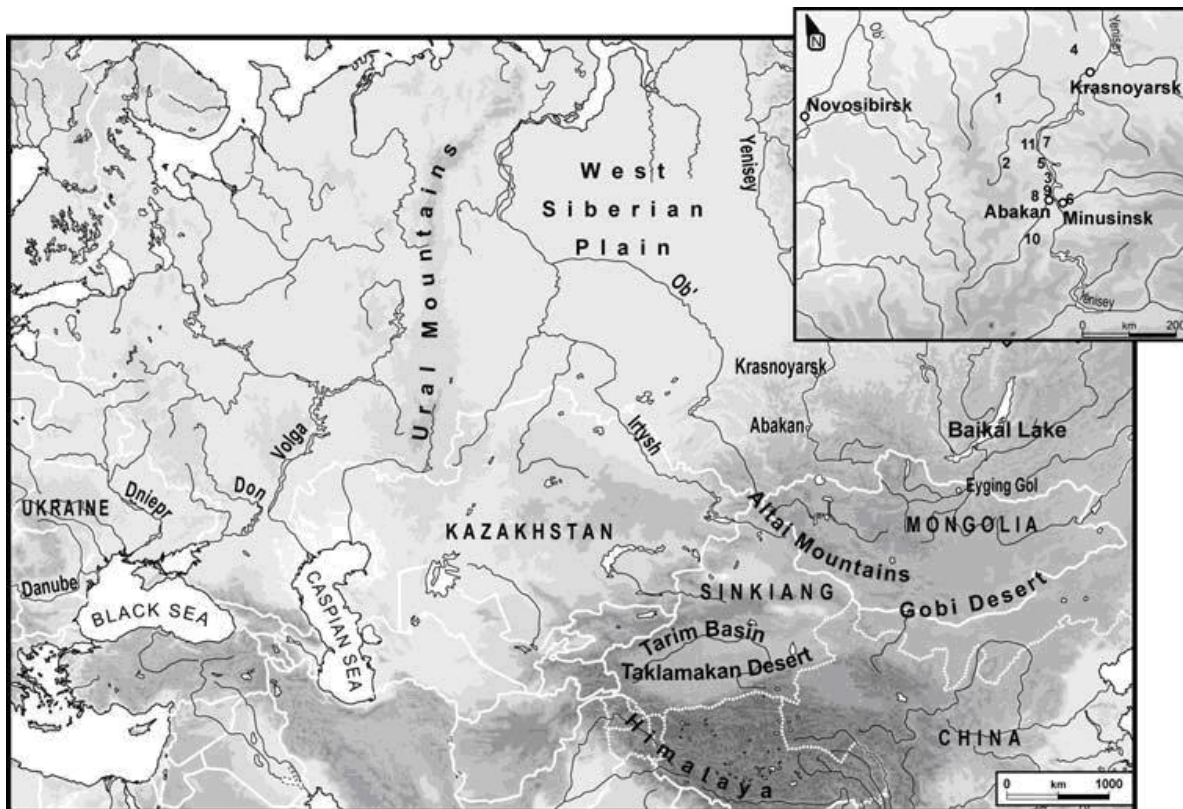
На самом деле, поскольку усредненные мутации дробные, различия составляют всего 1.26 и 1.62 мутаций, соответственно, то есть разница между общими предками восточно-иранских и индийских гаплотипов составляет 900 лет, а восточно-иранских и праславянских гаплотипов – 1150 лет, и их общие предки жили, соответственно, примерно 5200 и 5500 лет назад, что совпадает в пределах погрешности расчетов. Это все арийские общие предки субклада R1a-Z645. Еще один вывод, который следует из приведенных расчетов, что иранские и индийские арийские носители гаплогруппы R1a разошлись с разницей примерно на 450 лет, что не противоречит нашим представлениям о разнице в их языке, пантеоне богов, и в целом о динамике миграций ариев отдельно в Индию и Иран.

### *Зауральские миграции ариев (3800 лет назад и далее), с переходом в культуру скифского круга*

Эти миграции были частично рассмотрены в предыдущих частях этой серии, в разделе о синташтинской и андроновской культурах, которые затем переходят в карасукскую (3700-2900 лет назад) культуру Южной Сибири и Казахстана, которая затем сменяется тагарской (2800-2300 лет назад) и таштыкской (2200-1500 лет назад) культурами. Ископаемые ДНК карасукской культуры показали (Allentoft et al., 2015) гаплогруппу R1a-Z2124 (захоронение Арбан-1 в Минусинской котловине, без датировки, нижестоящие Z2122 и Z2123 отрицательные) и R1a-Z645 (3340±70 лет назад, захоронение Сабинка 2). В тагарской культуре все ископаемые ДНК показали (Keyzer et al., 2009) гаплогруппу R1a, с археологической датировкой 2800-1900 лет назад. В межовской культуре (Капова пещера) найдена ископаемая гаплогруппа R1a-M417.

Уйдя за Южный Урал, оставив после себя часть андроновской археологической культуры северного Казахстана, срубную, потаповскую, синташтинскую культуру и им родственные, арии и здесь разошлись на миграционные потоки. Часть их направились на юг, в итоге прибыв в Индию, другие стали продвигаться дальше на восток, причем скорость их продвижения была поразительной – за несколько столетий они продвинулись на несколько тысяч километров, дойдя до Хакасско-Минусинской котловины. Именно там были найдены ископаемые R1a с датировкой 3800-3400 лет назад (рис. ниже). Это – немногим более поздние, чем в синташтинской культуре R1a, как и должно быть (те были Z645 с датировкой 4030±115 лет назад, и M420 с датировкой 4190±130 лет назад). Это всего лишь тысячу лет спустя от

находки ископаемой гаплогруппы R1a в Германии (4600 лет назад). Правда, находка в Германии наиболее вероятно относится к субкладу Z645-Z280, а в Абакане-Минусинске к Z645-Z93, в таком случае они происходят не один из другого, а от общих предков, субклад которых был Z645, но все равно скорость миграции носителей R1a на восток впечатляет.



Ископаемые R1a с археологической датировкой 3800-3400 лет назад были найдены в районе Абакана-Минусинска, за несколько тысяч километров на востоке от Урала, к северу от монгольской границы, в приалтайском регионе. На врезке показаны (нумерация) расположения археологических участков, из которых брали костные материалы для определения ДНК (Keyser et al., 2009).

Получается, что примерно во времена захоронений ариев в далеком Зауралье, на Алтае, их другая группа уже прибывала в Индию, а также на Иранское плато.

Ископаемые гаплотипы гаплогруппы R1a (3800-3400 лет назад на Алтае):

13 25 16 11 11 14 10 14 11 32 -- 15 14 20 12 16 11 23 (древние R1a, андроновцы)

На той же территории находятся захоронения тагарской археологической культуры, и в них тоже найдены ископаемые R1a, с



датировками 2800-1900 лет назад. Хотя прошли одна-две тысячи лет, гаплотипы отстались почти такими же:

13 24/25 16 11 11 14 10 13/14 11 31 -- 15 14 20 12/13 16 11 23 (древние R1a, тагарцы)

В этом и состоит надежность гаплотипов — они меняются незначительно с течением времени. Если они изменились по нескольким маркерам — следовательно, прошли тысячелетия.

В последующей за тагарской, таштыкской культуре (2200-1500 лет назад) тоже найдены ископаемые ДНК гаплогруппы R1a, гаплотипы которых почти идентичны тагарским, с отличием всего на одну мутацию.

После рассмотрения этого материала, и перед тем, как продолжить, вернемся к определениям. Как было указано в первой части настоящей серии, ариев можно определить от начала образования гаплогруппы R1a-Z645, примерно 5500 лет назад, и далее по совокупности нижестоящих субкладов, вплоть до середины I тыс до н.э., поскольку термин «арии» тогда еще встречался помимо Индии, а именно на территории, которая впоследствии будет названа Персией, а затем Ираном. Тогда это определение согласуется с временем начала расхождения арийских (индоевропейских) языков на ветви, с миграциями ариев на юг (хетты и митаннийские арии), юго-восток (авестийские арии), на восток (индоарии, китайские арии и «скифский круг» археологических культур на Алтае). Это определение вполне конкретно, и практически ничего не нарушает в парадигмах историков и лингвистов. Тогда этнические русские, украинцы, белорусы, поляки, сербы, хорваты, словенцы, чехи, словаки, греки и другие европейцы гаплогруппы R1a (кроме разве что северо-западных европейцев гаплогруппы R1a-L664), а также башкиры, татары, карачаево-балкарцы, таджики, узбеки, пуштуны, уйгуры и многие другие народы гаплогруппы R1a Европы и Азии являются потомками ариев. Ничего плохого или предосудительного в таком определении нет, народы имеют право знать свою историю. Языки у них индоевропейские, тюркские, финно-угорские, и опять же ничего в этом неправильного нет. Языки меняются, гаплогруппы остаются, субклады с временем ветвятся. Нормальный путь эволюции человека.

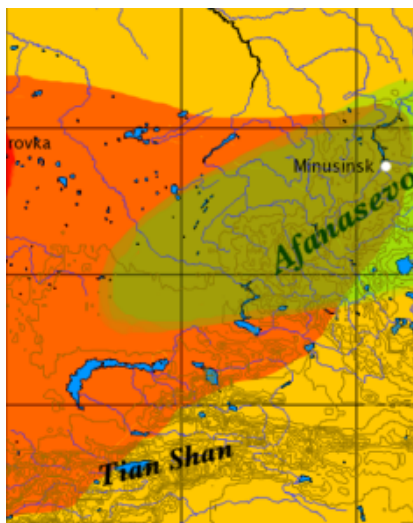
Вот так определение ископаемых гаплотипов продвигает наши знания, конечно же в совокупности с обширными данными ДНК-генеалогии и других дисциплин.

## *Афанасьевская культура (5200-4500 лет назад, по другим данным III-II тыс до н.э.)*

Дальнейшее продвижение носителей гаплогруппы R1a от Урала на юг и восток примерно 4000 лет назад привело к очередным загадкам современной науки. Ранее было рассказано, что гаплогруппа R1a образовалась примерно 20 тысяч лет назад, видимо, в Южной Сибири, хотя прямых доказательств, в виде ископаемых гаплотипов, этому пока нет. Но если это так, то по мере продвижения туда через многие тысячелетия носителей R1a из Европы, в основном, как показывают исследования ископаемых гаплотипов, субкладов Z645-Z93 (и нижестоящих, как Z2123), они могли перемешиваться с автохтонными (неевропейскими по происхождению) гаплогруппами R1a, субклады которых нам могут быть пока неизвестны. Если субклады окажутся Z645-Z280, то это европейские по происхождению субклады, они сейчас доминируют у славян гаплогруппы R1a. Вполне возможно, что они тоже в древности прошли в Зауралье, на Алтай и в Иран-Индию-Месопотамию, просто их там пока не нашли при археологических раскопках. Но если на Алтае, в Монголии и в Китае окажутся субклады R1a (xZ645) [то есть R1a, кроме Z645], то есть в упрощенном виде R1a (xZ93, Z280), то это прямой сигнал к тому, что мы нашли автохтонные R1a. Тем более если они окажутся древнее 4000 лет назад.

Поэтому, изучая гаплогруппу R1a в тех краях, нужно постоянно иметь это в виду, а именно, что R1a могут иметь там совершенно разную историю – автохтонные и пришлые.

На Алтае есть загадочная афанасьевская культура. Загадочная она по разным причинам.



*Расположение афанасьевской культуры на карте. Слева - расположение восточной части андроновской культуры. Афанасьевскую культуру часто связывают с Алтаем и Хакассией, но в нее включают также Восточный Казахстан, Западную Монголию, и Синцзянь на северо-западе Китая.*

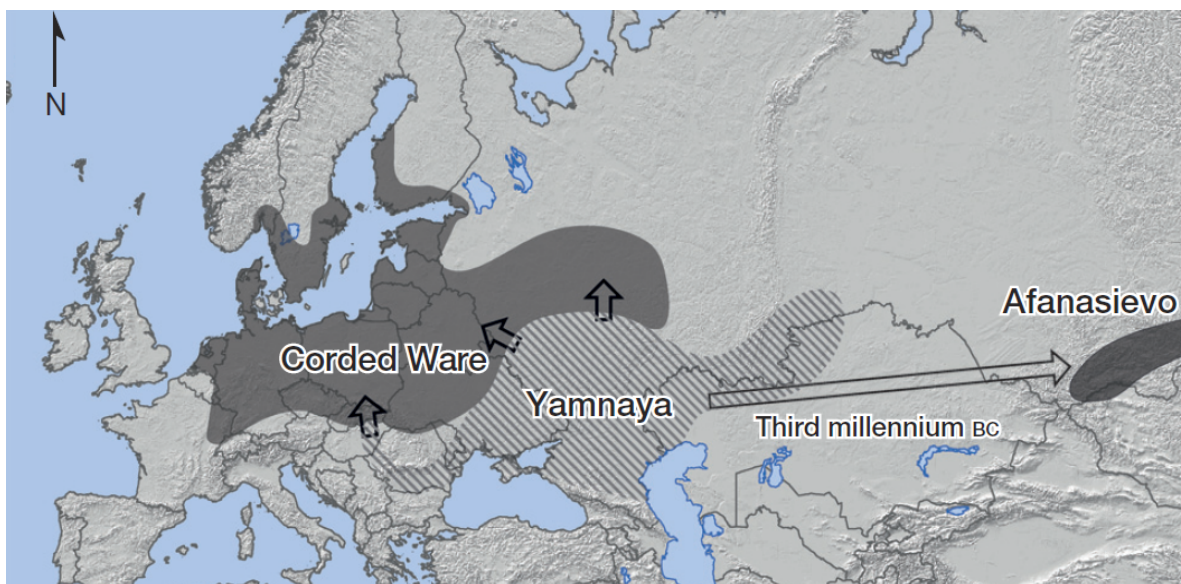
Несмотря на то, что первый ее могильник был исследован еще в 1920 году, до недавнего времени справочники и учебники не указывали возраст этой культуры. Сейчас она обычно датируется III-II тыс. до н.э. Далее, современные источники совершенно запутаны в отношении происхождения этой культуры. Одни историки пишут, что она была основана «мигрантами из Восточной Европы», а именно «носителями древнеямной культуры». На самом деле носители древнеямной культуры прибыли в Европейскую часть современной России как раз из Южной Сибири, и «мигрантами из Восточной Европы» их в этом контексте назвать никак нельзя. Другие историки пишут, что «наследниками афанасьевцев были племена тагарской культуры», но эти никак не совместимо с ямниками как создателями афанасьевской культуры, поскольку ямники – это гаплогруппа R1b, а тагарцы – R1a. Пишут, что афанасьевская культура сменилась карасукской, но это тоже несовместимо с ямной культурой как относящейся к гаплогруппе R1b, и карасукской гаплогруппы R1a. Пишут, что «афанасьевская культура ассоциируется с прото-тохарами, потомков которых, тохаров, скифы вытеснили в китайский Синцзянь». Это вообще ни на чем не основано, так, «по понятиям». Собственно, глухое слово «ассоциируется» на это и указывает.

Оставим в стороне рассмотрение многоходовых фантазий, но чуть позже покажем, что в Синцзяне нашли только ископаемые R1a, то есть опять ямники здесь не причем. Но ямники (R1b) упорно держатся усилиями теперь генетиков как предки R1a, что, конечно, абсурд. Совсем недавняя работа по изучению генома ископаемых ДНК (Allentoft et al., 2015) мало того, что объявила, что культура шнуровой керамики (R1a) произошла от ямной (R1b), но и то, что афанасьевская культура также произошла от ямной (см. их представления на картах ниже). На самом деле данные ДНК-генеалогии показывают, что носители гаплогруппы R1b двигались тысячелетиями в противоположном направлении – от Южной Сибири на запад, создав на этом пути хвалынскую и ямную культуры. Обратного движения эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, на восток уже не было. Нет их ни в Индии (R1b там вообще практически нет), ни на Урале, ни в Зауралье с датировками, более поздними, чем в ямной культуре, как должно было бы быть, если движение от ямной культуры было на восток. Причина таких заблуждений популяционных генетиков уже была показана в предыдущих частях этой серии – у них системные проблемы и ошибки в методологии геномного анализа. Вся методология базируется на сравнительном сопоставлении некоего диффузного поля сотен тысяч и миллионов нуклеотидов с мутациями и без, которые

подразделены на множество фрагментов разной длины. В итоге хрестоматийный вопрос «где талию будем делать» отдается на полный откуп компьютеру, применяя множество программ типа «admixture f<sub>3</sub> statistics». А поскольку компьютеру не поясняют, что гаплогруппа R1a из гаплогруппы R1b не происходит (как не происходит и одна «параллельная» гаплогруппа из другой), такие ограничения в программу популяционные генетики не вводят, вот компьютер и принимает важнейшие и несовместимые снипы за совершенно совместимые, сваливая и те, и другие в общую кучу. Результат – налицо.



*Карта показывает как неверное направление, так и неверную концепцию, что культура шнуровой керамики (R1a) якобы произошла от ямной культуры (R1b). Эта принципиальная ошибка – результат недавних геномных исследований, методология которых основывается на «сопоставлении» фрагментов геномов и поиске «похожестей» совокупностей фрагментов, которых по сути дела существует практически бесконечное множество. Компьютерная программа, следуя заложенным инструкциям, сама решает, что на что более похоже. Это уже привело к множеству жалоб ДНК-тестируемых в том, что программы несовершенны, и постоянно ошибаются, потому что критерии выбора совершенно расплывчатые. Подробнее – в тексте. Карта – из статьи (Allentoft et al., 2015).*



*Карта показывает как неверное направление, так и неверную концепцию, что афанасьевская культура якобы произошла от ямной культуры (R1b). Эта принципиальная ошибка – результат недавних геномных исследований, см. пояснение в подписи к предыдущей карте и описания в тексте. Карта – из статьи (Allentoft et al., 2015).*

Были рассмотрены ископаемые ДНК пяти образцов афанасьевской культуры (Allentoft et al., 2015), но все они оказались женскими, и дали следующие митохондриальные ДНК: U5a1a1 (дважды), T2c1a2, и J2a2a (дважды). Датировки, соответственно, следующие: 5140±200, 4800±100, и 4750±220 лет назад. Как видим, они довольно близки друг другу, и в целом примерно соответствуют приведенному выше возрасту афанасьевской культуры как 5200-4500 лет назад, так и в целом III-II тыс. до н.э., принимаемому в последнее время историками.

Митохондриальные ДНК обычно малоинформативны, за исключением немногих специальных вопросов. Причина довольно проста – женщины обычно приходят в селение к мужу, не наоборот. В качестве примера можно привести нашу фамильную деревню в Курской области – на протяжении столетий в деревне была одна мужская гаплогруппа – R1a, точнее (с субкладами) R1a-Z465-Z280-CTS1211-CTS3402-CTS8816-Y2902-YР1447. А митохондриальных ДНК были наверняка десятки, а то и сотни, из многих курских деревень, откуда приходили и куда уходили невесты и жены, а то и дальше, когда жен привозили из далеких военных походов. Еще пример – из гарема выходит один субклад мужской гаплогруппы, но десятки разных мтДНК. Поэтому заниматься ДНК-генеалогией с помощью мтДНК – в большинстве случаев дело заведомо проигранное. И действительно, если мы посмотрим, какие еще

ископаемые ДНК имеют мтДНК U5a1a1, то таких в списке (Allentoft et al., 2015) оказывается 26. Но мы отберем (см. ниже) из них только те, кто старше афанасьевских, рассчитывая на то, что есть вероятность, что носители соответствующих гаплогрупп пришли в афанасьевскую культуру (или ее создали) со своими женщинами той же гаплогруппы, которую они унаследовали от своих матерей, бабушек, прабабушек, и далее по линии женской мтДНК. У мужчин мтДНК по наследству не передается, поэтому мужская ДНК-генеалогия здесь бессильна. Сразу заметим, что это предположение оказалось неверным, ямники в афанасьевскую культуру не приходили, и афанасьевскую культуру не создавали.

Важное замечание – носители гаплогруппы R1a, прибывшие из Европы (по своей наследственной ДНК-линии), вряд ли могут быть старше афанасьевских мтДНК, то есть старше 4700-5100 лет назад, такие до Урала, и тем более дальше не доходили, по данным, которые у нас есть. Это – на пределе прибытия носителей R1a из Европы на Русскую равнину. Если на Алтае, в Монголии или Китае окажутся ископаемые носители R1a (или расчетные общие предки) старше 4700 тысяч лет, то это должны быть автохтоны, и у них вряд ли окажутся субклады R1a-Z93 или R1a-Z280.

Еще одно важное замечание – если мтДНК совпали в Сибири, и, скажем, в Европе, то опять есть немало вариантов объяснений такого совпадения. Во-первых, направление маршрута могло быть в любую сторону – из Сибири в Европу, или из Европы в Сибирь. Или из некой средней «точки» в обе стороны. В какую именно сторону оно было, надо разбираться по дополнительным факторам. Во-вторых, это совпадение может быть не напрямую, а через унаследование от общих предков, которые могли жить тысячелетия назад. Например, «байкальский мальчик» с датировкой 24 тыс лет назад имел мтДНК U. От его родственников по женской линии могли пойти потомки и в Сибирь, и независимо в Европу, поэтому совпадение мтДНК в Сибири и в Европе на самом деле мало что значит (в отношении направления миграции), даже если в Европе датировка мтДНК окажется старше, чем в Сибири. А компьютер может выбрать любой вариант направления миграции.

Но тем не менее, для образовательных целей посмотрим, что получается. Итак, афанасьевскую мтДНК U5a1a1 или более старшую, как, например, U5a1a или U5a1, и с возрастом более 4700 лет, имели следующие ископаемые ДНК:

- U5a1, Швеция, датировка 7730±180 лет назад, мужчина, гаплогруппа I2c,
- U5a1a1, ямная культура (Самарская область), датировка 4840±190 лет назад, мужчина, гаплогруппа R1b-Z2105,

-- U5a1a1, ямная культура (Самарская область), датировка 5130±190 лет назад, мужчина, гаплогруппа R1b-M269.

#### С мтДНК T2c1a2:

-- T2c1, женщина, Германия, датировка 7120±100 лет назад,  
-- T2c1a2, мужчина, ямная культура (Самарская область), датировка 5160±230 лет назад, гаплогруппа R1b-Z2105.

#### С мтДНК J2a2a:

-- J2a2a, мужчина, Германия, датировка 4290±225 лет назад, гаплогруппа P1-P228,

Последний случай за неимением других примеров цитирует датировку даже более позднюю, чем в Афанасьевской культуре, хотя субклад мтДНК тот же.

Как и ожидалось, мтДНК нам не помогли. Но стало понятнее, почему компьютер направил исследователей по ложному пути, и «выдвинул» вариант, что ямники отправились в афанасьевскую культуру, хотя это не проходит по другим вариантам. МтДНК, например, оказались сходными, как, видимо, и ряд фрагментов ДНК в ямной и афанасьевской культуре. Поскольку датировки примерно одинаковые в ямной культуре и афанасьевской, и ясно, что прямого контакта быть не могло, между ними тысячи километров, у них просто один мтДНК-общий предок, но компьютер в таких деталях не разбирается. Похожи – значит похожи. Это компьютер и выдал. А попенетики посмотрели на концепции историков, и увидели, что предлагался вариант, по которому афанасьевскую культуру «основали ямники». Всё, ответ получен, вот и компьютер подтвердил. Так популяционные генетики «делают науку». Они же не могут сказать, что историки ошибаются, это было бы некошерно, да и вызвало бы подозрение, как они там считают. Зачем это им нужно?

В итоге мы пока не знаем, какие гаплогруппы преобладают в афанасьевской культуре, какие там субклады и какие датировки общих предков. А соответствующие «геномные данные» следует просто отбросить за профнепригодностью.

*Таримский бассейн, северо-западный Китай (4000 лет назад). Тохары.*

Карта ниже показывает общий вид географии Таримского бассейна и пустыни Такла-Макан, в которой были найдены «таримские мумии», с

археологической датировкой 4000±40 лет назад. Все тестированные поначалу семь человек показали гаплогруппу R1a, гаплотипы не определяли (или их не сообщили). Более недавнее тестирование китайскими исследователями показало одиннадцать R1a, и одну гаплогруппу K. По предварительным данным, ископаемые ДНК не показали субклад Z93, то есть это не арии и не их потомки. Более того, таримский гаплотип гаплогруппы R1a показал такие экзотические мутации, причем много, что общий предок его с гаплотипами R1a Русской равнины жил не менее 23 тысяч лет назад. Случайно или нет, но это практически датировка образования гаплогруппы R1a (20-22 тысяч лет назад), определенная и по мутациям в гаплотипах, и по снипам.



*Общий вид карты Таримского бассейна в пустыне Такламакан, где были найдены «таримские мумии» с гаплогруппой R1a.*

В статье (Li et al., 2010), в которой описана находка мумий в Таримском бассейне, рассуждают достаточно распространенным, но увы, некорректным образом. Например, если были обнаружены антропологические европеоиды, то они непременно являются мигрантами из Европы. Если там гаплогруппа R1a, то она непременно из Европы. Если они одеты в ткани, похожие на шотландский плед, то их выход состоялся непременно из Шотландии. Обратный вариант авторами не рассматривается и совершенно напрасно. Как пояснялось



выше, мы не можем исключить наличие там автохтонных R1a, тем более, если там действительно не оказалось субклада Z93, распространенного в Центральной Азии. Тип древних тканей мог бы быть принесен не из Европы, а наоборот, в Европу. Однако когда я высказал свое сомнение Виктору Меиру, основному автору статьи про гаплогруппу R1a таримских мумий (гаплотипы они не определяли или не публиковали) про направления миграций древних таримцев, если их полностью основывать на виде тканей, которые выглядят как европейские (согласно д-ру Меиру), то он впал в раздражение и посоветовал мне читать его книги про европейские ткани. Он был уверен, что если гаплогруппа R1a – то непременно из Европы. На этом наша дискуссия завершилась.





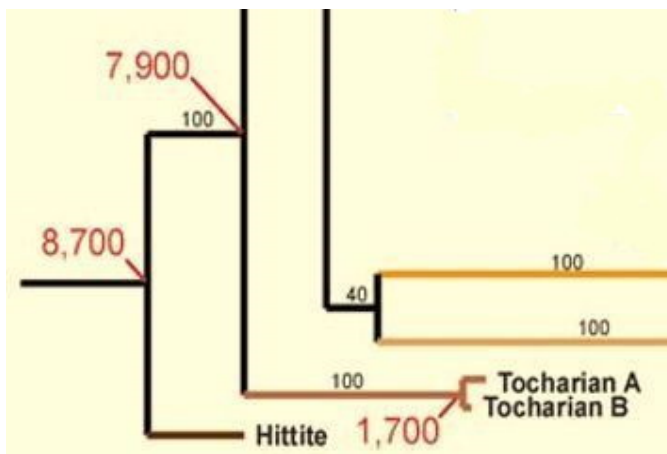
*Таримские мумии.*

Да, таримские носители R1a могли прибыть из Европы 4000 лет назад или ранее, но это необходимо доказывать, а в отсутствие гаплотипов это практически безнадежно. Почему авторы статьи не показали или не определили гаплотипы — остается загадкой. Авторы исследования (Li et al., 2010) предполагают, что обнаруженные люди антропологически близки к носителям афанасьевской археологической культуры, что еще более смещает в древность обнаруженных носителей R1a, и делает сомнительным их прибытие из Европы 4000 лет назад или ранее. Но это просто предположение, поскольку европеоиды — это далеко не только афанасьевцы. Таким образом, альтернатива остается нерешенной — либо это древние, автохтонные R1a, европеоиды по происхождению, хотя в Европе никогда не были, как и их предки, либо это потомки мигрантов, которые вышли из Европы не позднее 5-6 тысяч лет назад и пересекли Евразию значительно раньше, чем «классические» арии гаплогруппы R1a-Z645-Z93.

Последнее, в принципе, не исключено, но пока нет достаточного количества фактов, подтверждающих предположение о двух отдельных миграциях ариев через всю Евразию с разницей в полторы-две тысячи лет, то есть с прибытием на Алтай 5500 и 3500 лет назад. Данные факты могли бы также перевернуть представления о том, кем были создатели цивилизации Хараппы и Мохенджо-Даро 5 тысяч лет назад, и как там оказалась арийская свастика в те времена.

Еще одной проблемой с таримскими мумиями является их отнесение к тохарам, то есть предкам людей, говоривших на тохарских языках (которые считаются наиболее восточными индоевропейскими языками), и предположительно проживавших 1700-1200 лет назад, то есть уже в нашей эре. Тохар помещают в Таримский бассейн, им приписывают обнаруженные в начале 20-го века рукописи, которые датируют 6-8 вв н.э., и язык (ныне мертвый) подразделяют на два – «тохарский А» (восточно-тохарский) и «тохарский В» (западно-тохарский). Предполагают, что источник тохар – афанасьевская культура (что, конечно, вообще не на чем не основано, очередная фантазия), предполагают, что тохары пришли из Европы, когда – неизвестно. В общем, видно, что все связи между людьми, языками, предполагаемыми источниками и их датировками – сугубо условные. Неизвестно и то, являются ли таримские мумии тохарами. Это всё – рассуждения «по понятиям». Всё, что мы знаем, это то, что тохарские мумии с датировкой примерно 4000 лет назад имели гаплогруппу R1a, публикаций о субкладе нет, но есть предварительные данные, распространенные китайскими генетиками, что они не Z93, и что гаплотипы (на одном примере) очень необычные, и – по нашим данным – если определены правильно, то их общий предок жил примерно 23 тысяч лет назад. Это – всё.

Есть еще одна нестыковка в предположениях о тохарах. Их язык, тохарский, отправляют на глубину 7900 лет назад.



Фрагмент лингвистического дерева, включающий тохарские языки с датировкой 7900 лет назад (по данным Gray and Atkinson, 2003).

Ситуация подобна той же с хетскими языками, о чем мы говорили в предыдущей части этой серии. Либо (1) лингвистические расчеты неверны (что вполне возможно, поскольку зависят от ряда постулатов, приближений и допущений), либо (2) тохары не выходили из Европы, и ПИЕ (прото-индоевропейские) языки – автохтонные в Южной Сибири, и

оттуда принесены через Анатолию и Балканы в Европу, либо (3) они как древняя ветвь гаплогруппы R1a вышли из Европы и вернулись в Южную Сибирь немедленно после прибытия в Европу 10-8 тысяч лет назад. Насколько автору настоящей книги известно, ни одна из этих гипотез не рассматривалась или во всяком случае серьезно не анализировалась. Поначалу распространение получила точка зрения, что тохарские языки – кентумные, и что тохары, соответственно, имели гаплогруппу R1b. Эта точка зрения, как принято у популяционных генетиков, скоро приобрела статус факта, и была непререкаемой много лет, но потом было найдено, что таримские мумии имеют гаплогруппу R1a, и хотя никто не показал, что они именно тохары, «факт» про гаплогруппу R1b моментально умер, и больше его никто не вспоминает. Тоже характерно для популяционных генетиков.

А что еще рассматривалось? Много места в своих рассуждениях посвятил тохарам Л.С. Клейн. В его книге «Древние миграции и происхождение индоевропейских народов, 2007, не издана» тохары упоминаются почти 200 раз. И какой «сухой остаток»? Да, в общем, его нет. Есть серия предположений, что (цитаты):

- *Предковые диалекты тохар пришли на восток из центра Европы,*
- *Несомненная дальняя миграция тохаров на восток из участка... в ареале праиндоевропейцев...*
- *арии и тохары ушли дальше (от Европы)*
- *факт дальней миграции (тохар) бронзового века здесь несомненен.*
- *не позднее III в. до н. э. ... тохары... жили по соседству с Китаем и Индией, т. е. скорее всего уже в Синьцзяне, на Тариме.*
- *предположение об афанасьевской культуре как тохарах не находит подтверждения.*
- *допустимо...предположить, что карасукская культура – это тохары*
- *тохары двигались из Европы на восток по лесной полосе далеко от степей (ареала ариев) и долго жили в финноугорской среде.*
- *Видимо, исходный пункт движения прототохаров на восток лежал в восточной части и на севере Центральной Европы.*
- *Формирование фатьяновской культуры, видимо, представляет собой материальную основу выделения тохарских языков из индоевропейской общности или завершения этого процесса*

-- прототохарский язык – это пришлый индоевропейский язык, усвоенный местным неиндоевропейским населением

-- Неясно, где проходило усвоение индоевропейского языка иным населением – уже в местах обнаружения тохарских языков или где-то поближе к праиндоевропейскому.

-- нивхи в прошлом населяли большую территорию на Дальнем Востоке - Приамурье и Сахалин и вполне могли быть тем этносом, который послужил субстратом для тохарского

-- моя фатьяновско-карасукская концепция происхождения тохаров...

-- Тохары двигались южнее, где ассимилировали население с каким-то агглютинирующим языком, возможно, уральской семьи, продвинувшееся на юг со своей прародины... Таким же субстратом для тохаров мог быть и дравидский...

-- ни одного заимствования дравидского в тохарских или тохарского в дравидском нет.

Как видно, ничего определенного. Показательно, что Клейн выдвигал «гипотезы», проверить которые тогда, несколько лет назад, казалось невозможным, и этом была их прелесть. Прошло несколько лет, и появилась ДНК-генеалогия, которая повергла Клейна в величайшее раздражение и скорбь (см. книгу Клесов, А.А. Кому мешает ДНК-генеалогия. М., Книжный мир, 848 стр.). И понятно, почему.

Видимо, с тохарами круг остается замкнутым. То, что таримские мумии показали R1a, не значит, что они были тохарами. А нахождение любых костных остатков для ДНК-анализа встретит проблему идентификации, что они были именно тохарами. Лингвисты и археологи пока не могли выйти из этого круга, а без них ДНК-генеалогия не сможет привязать ископаемые ДНК к тохарам. Из этого круга надо выходить, но пока непонятно, как.

### *Культуры скифского круга*

Из археологических данных известно, что среди скифов были монголоиды. Но надо сказать, что если бы у тех монголоидов были определены гаплогруппы, то с хорошей вероятностью у них тоже была бы гаплогруппа R1a. Не только одна R1a, но определенно в заметной степени. Как такое может быть? И вот здесь – новый виток сведений об алтайских скифах, потомках ариев. Переходим к пазырыкской археологической культуре и современным жителям Алтая с гаплогруппой R1a.

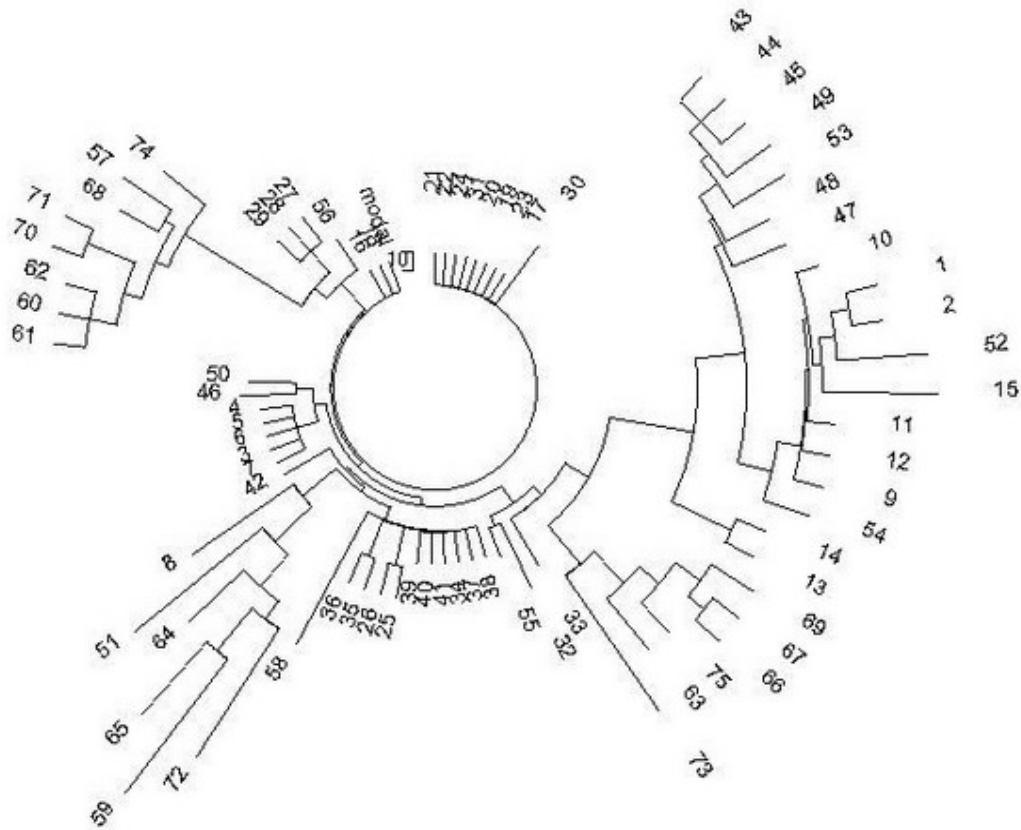
Пазырыкская культура – это археологическая культура железного века (III-V вв. до н.э., хотя некоторые опускают дату до VI века до н.э.), которую относят к «восточному скифскому кругу». Регион – горный Алтай и смежные территории Алтая, Казахстана и Монголии. Основное занятие – кочевое скотоводство. Высказывается предположение, что пазырыкская культура – производная от афанасьевской.

Недавно изучались гаплотипы и гаплогруппы (мужские и женские) современных жителей этого региона (Dulik et al., 2012), и митохондриальные гаплогруппы (женские по сути, поскольку мужчины получают их от матери, но дальше не передают, нет митохондрий в сперматозоидах) ископаемых костных остатков пазырыкской культуры (Gonzalez-Ruiz et al., 2012). Оказалось, что большинство современных мужских гаплогрупп в регионе относятся к гаплогруппе R1a, причем наибольшее их количество было в народности алтай-кижи. R1a содержали также тубалары, челканы, кумандины. На втором месте по численности была гаплогруппа Q, затем C, потом N, остальные – минорные, единичные гаплогруппы, включая R1b, которые, как правило, случайны, и могли попасть туда в любое время.

Однако у носителей гаплогруппы R1a на Алтае была характерная особенность. Если на Русской равнине и в Центральной Европе у них преимущественно митохондриальная гаплогруппа (мтДНК) H, как и у их жен и подруг, так называемая «европейская», или «западная» мтДНК, то на Алтае у R1a, в основном, восточные, «восточно-евразийские», азиатские мтДНК – A, C, D и G, их у носителей гаплогруппы R1a до половины и двух третей, остальные – минорные, единичные. Европеоидных мтДНК у них почти нет.

Носители мтДНК A, C, D и G, как правило – монголоидные женщины и их сыновья и дочери, опять же монголоидные. Вот и разгадка, почему алтайские носители гаплогруппы R1a, потомки ариев-скифов, как правило, сами монголоидны. Антропологию в значительной степени определяют женщины. К тому же, у алтайских R1a те же монголоидные женщины, видимо, сменили язык всей популяции на тюркский.

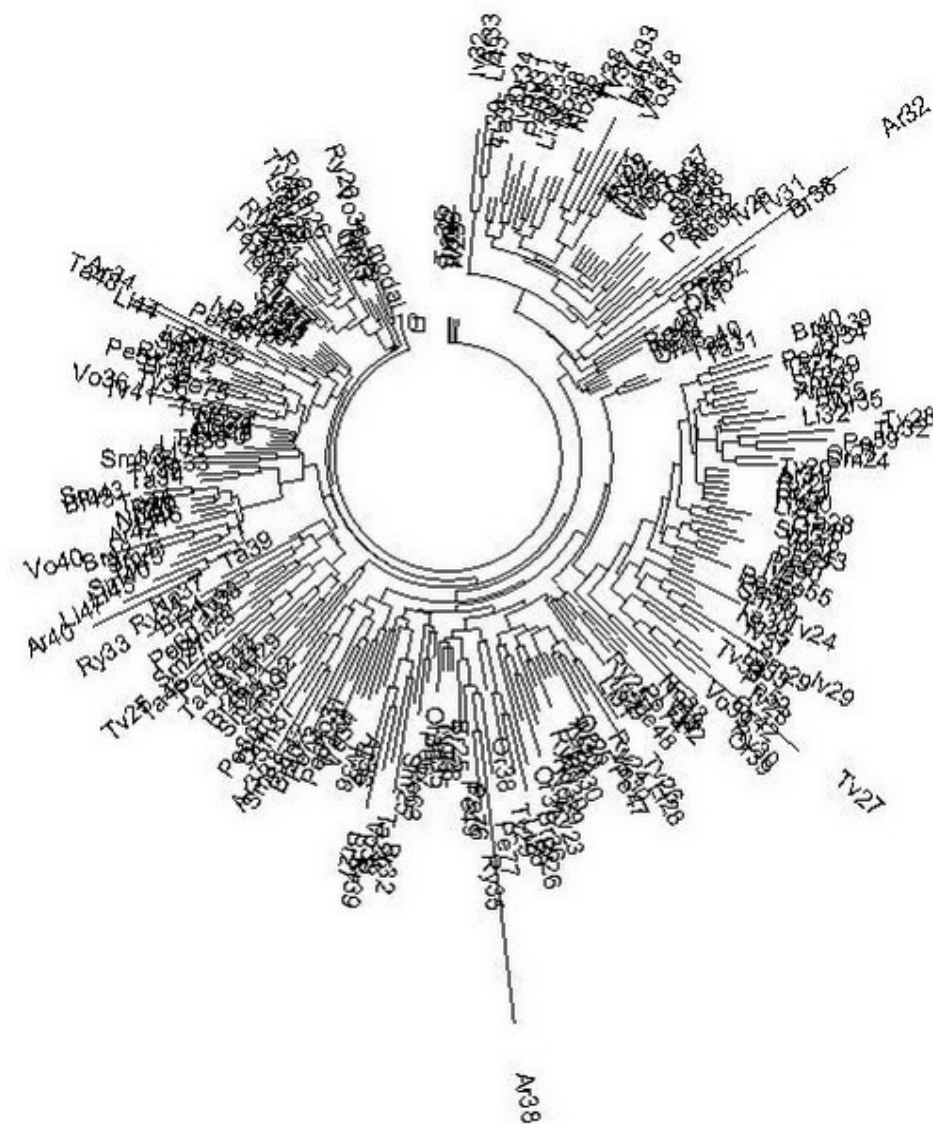
Анализ гаплотипов алтайцев с точки зрения ДНК-генеалогии проведен в статье (Клёсов, 2012). Дерево гаплотипов имеет необычный вид.



Дерево из 75 гаплотипов гаплогруппы R1a на Алтае в 17-маркерном формате. Верхняя левая ветвь – тубалары (57, 68, 70, 71, 74), челканы (60, 61, 62) и алтай-кижи (57). Нижняя правая ветвь – подобный состав: тубалары (66, 67, 69, 73, 75) и один челкан (63). Нижняя левая ветвь – смешанная: кумандины (64, 65), тубалар (72), алтай-кижи (8, 51, 59). Остальные гаплотипы – алтай-кижи. Гаплотипы приведены в статье (Клёсов, 2012).

Вид необычный потому, что гаплогруппа одна, то есть род один, а ветви расходятся в разные стороны, будучи заметно изолированными друг от друга. Это означает, что у данной популяции была тяжелая судьба. Племена погибали, немногие спасшиеся бежали, начинали свои генеалогические линии практически с нуля. Это повторялось, и опять спасались, бежали, и опять начинали свои линии. То есть повторялся эффект «последнего из могикан». В итоге все ветви на дереве гаплотипов относительно молодые, это набор относительно молодых «кустов», пересаженных со старых черенков, которые погибли. Но исходный общий предок жил в далекой древности, на это указывают масштабные расхождения между ветвями.

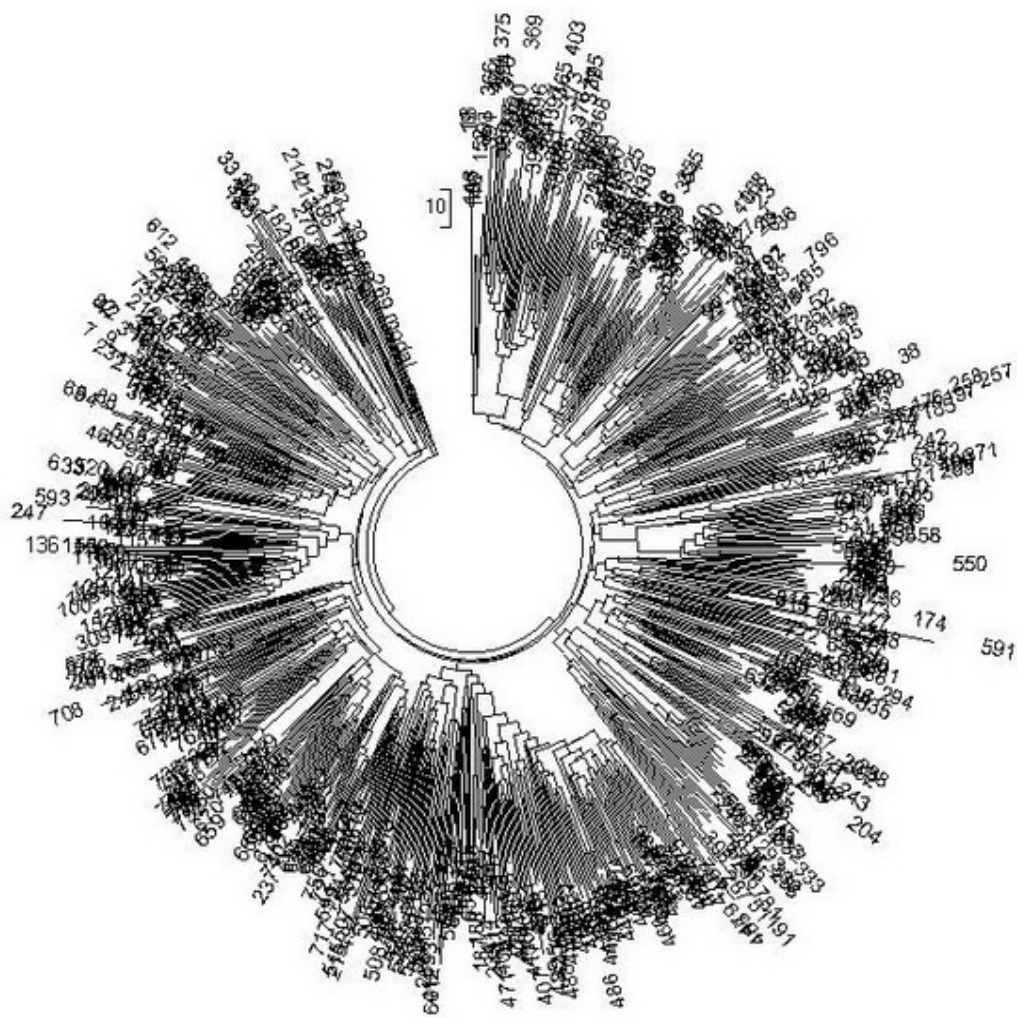
Для сравнения, дерево гаплотипов группы R1a на Русской равнине в том же 17-маркерном формате выглядит несравненно более благополучно.



Дерево из 257 гаплотипов гаплогруппы R1a на Русской равнине (по 12 областям Российской Федерации) в 17-маркерном формате. Резко выделяющиеся гаплотипы Ar32 и Ar38 попали в список ошибочно, они относятся к другим гаплогруппам. Они оставлены на дереве, чтобы показать, насколько дерево чувствительно к «чужакам» (Клёсов, 2009).

Еще более благополучно выглядит дерево гаплотипов Русской равнины для большого числа протяженных, 67-маркерных гаплотипов.





Дерево из 801 гаплотипов гаплогруппы R1a на Русской равнине – в 67-маркерном формате (Rozhanskii and Klyosov, 2012).

Посмотрим более внимательно на современные алтайские гаплотипы. Левая верхняя ветвь из восьми гаплотипов (тубалары и челканы) имеет следующий предковый гаплотип:

13 24 16 9 12 14 10 **14** 11 **32** -- 14 14 20 12 17 11 23 (алтайские гаплотипы, ветвь)

В ветви всего 10 мутаций на 8 гаплотипов, то есть на  $8 \times 17 = 136$  маркеров, что дает  $10/8/0.0365 = 34 \rightarrow 35$  условных поколений, или  $875 \pm 290$  лет до общего предка (стрелка – поправка на возвратные мутации, 0.0365 – константа скорости мутации для 17-маркерных гаплотипов). Иначе говоря, общий предок этой ветви жил примерно в 12-м веке нашей эры, плюс-минус три века. Ясно, что он удален от скифов по времени, но гаплотип показывает, что современные алтайцы – прямые потомки

ископаемых андроновцев, с археологической датировкой 3800-3400 лет назад. Тип гаплотипа тот же, та же самая пара 14-32.

13 25 16 11 11 14 10 14 11 32 -- 15 14 20 12 16 11 23 (ископаемые андроновцы, R1a)

Между ними – шесть мутаций, что разводит ископаемых андроновцев и общего предка современных алтайцев на  $6/0.0365 = 164 \rightarrow 196$  условных поколений, или примерно на 4900 лет, и помещает общего предка современных алтайцев и ископаемых андроновцев на  $(4900+3600+875)/2 = 4700$  лет. Это и есть арии на Русской равнине. Иначе говоря, разница в шесть мутаций практически точно соответствует тому, что современные алтайцы – потомки древних андроновцев, а те – древних ариев.

Те же расчетные операции по всем ветвям дерева алтайских гаплотипов привели к тому же результату – все ветви происходят от древних андроновцев, но сами ветви – обрывки единого массива потенциальных потомков, которые не выжили, выжили только «лохмотья» от ветвей древних андроновцев, выжила серия мини-популяций с общими предками от 875 до 750 лет назад, датировки которых равны друг другу в пределах погрешностей расчетов.

Основной вывод – что эти современные алтайские гаплотипы, точнее, их носители – потомки древних скифов, в свою очередь потомков древних ариев, которые жили на Русской равнине.

Раскопки пазырыкской культуры выявили три мтДНК, относящиеся к бронзовому веку и шестнадцать мтДНК – к железному веку. К сожалению, Y-хромосомные ДНК не изучались, но мы уже знаем, что они с большой вероятностью дали бы, в основном, гаплогруппу R1a. Но и полученная информация оказалась важной. Из всех 19 ископаемых мтДНК гаплогрупп одиннадцать оказались азиатскими (A, C, D, и G), и 8 – западными, точнее, западно-евразийскими (HV, J, U, T, K). Все три гаплогруппы бронзового века оказались азиатскими. Гаплогруппы железного века дали смесь европейских и азиатских гаплогрупп. Это в любом случае показывает, что скифы были и европеоидные, и монголоидные, причем арии-скифы, пришедшие в алтайский регион в бронзовом веке, то есть самые ранние, брали в жены местных монголоидных женщин, и их потомки, сохраняя гаплогруппу R1a, были уже монголоидными. Это опять объясняет монголоидность некоторых (или многих) скифов, кочевавших по степям Евразии. Но многие скифы, очевидно, откочевывали на восток со своими европейскими женами и подругами, что и дало «западные» мтДНК в их потомках, в том числе и на Алтае в древности. Вот и получалось разнообразие антропологии скифов-кочевников, от европеоидных до монголоидных, при наличии основной гаплогруппы R1a.

На самом деле древние арии на Русской равнине и были предками славян, если судить по пантеону (языческих) богов, которые перекликаются от Восточной Европы через Русскую равнину до Индостана, а также сказаниям и мифам. Их топонимы и гидронимы были древними славянскими просто по определению. И не нужно сравнивать их звучания с современными славянскими, язык с тех пор изменился, и не он должен лежать в основе классификации древних племен и народов. А вот характерные «подписи» в их ДНК не изменились, и унаследованы без принципиальных изменений в ходе многих тысячелетий и десятков тысяч лет, только естественным путем разветвились, оставляя общую картину доступной для несложной реконструкции. Языки здесь – вторичный признак, не главный, они изменчивы и принципиально подвержены произвольным толкованиям и интерпретациям лингвистов. Которые, кстати, и сами между собой не могут договориться в подавляющем большинстве случаев.

И если мы по всей справедливости будем считать языки в данном контексте вторичными факторами, то картина вырисовывается вполне четкая: арии, скифы и восточные славяне – это одни и те же люди, в своей естественной хронологической динамике, которая начала расходиться на ветви от субклада R1a-Z645 пять с лишним тысяч лет назад. Большинство их принадлежало и принадлежит одному и тому же роду – R1a.

Теперь вопрос – а насколько «большинство»? Полагаю, точная цифра здесь не имеет значения. Ясно, что в их составе были и другие гаплогруппы, но они не доминировали. Во всяком случае, данных таких нет, будут – рассмотрим. У гаплогруппы R1b была своя интересная история, но в составе ариев, прибывших в Индию, их не было. Во всяком случае, в современной Индии их очень мало, в высших кастах практически нет, и среди 367 браминов, тестированных на гаплогруппы, не было найдено ни одного случая гаплогруппы R1b (Sharma et al., 2009). Гаплогруппу R1a имели до 72% высшей касты в Индии, в основном среди браминов. Среди современных этнических русских носителей гаплогруппы R1b примерно 5%. Для сравнения, гаплогруппы R1a среди этнических русских – до двух третей в южных областях – Курской, Белгородской, Орловской. В среднем, по всем европейским областям Российской Федерации, включая северные (во многом финно-угорские) – половина R1a от всего населения.

Еще соображение, вытекающее из сказанного выше. Все известные деления скифов на «царских скифов», «скифов-пахарей», «скифов-воинов», «скифов-кочевников», «скифов-земледельцев», «борисфенитов» (Геродот) и прочих являются поверхностными. По подобным «признакам» мы и сегодняшних россиян можем делить на

«пахарей», «воинов», «инженеров», «профессоров», «медицинских работников» и прочих, но относится ли это деление к происхождению русского народа? Хотя делить и изучать можно и нужно, и этим занимаются социальные службы, но надо понимать, с какими целями, для чего это стоит делать, и на какие загадки истории – в случае скифов – это ответит.

### *Миграции ариев в Китай*

В первой части этой серии статей мы рассмотрели удивительные данные о сходстве керамики трипольской культуры (7500-4650 лет назад) и китайской культуры Яншао (8000-4000 лет назад). Эти данные наводят на мысль о взаимосвязи этих народов в древности. Поэтому не стало большой неожиданностью, что довольно большая серия гаплогрупп гаплогруппы R1a была выявлена у современного населения китайской провинции Хэнань (Meisen et al., 2015), на востоке центральной части Китая. Как видно на приведенной ниже карте, этот регион весьма удален от Индии, от северо-западной китайской территории Синцзянь, от Сибирского Алтая (на стыке четырех регионов в верхнем левом секторе карты, от Южного Урала, и тем более от степной и лесостепной полосы юга Украина и России, но хэнаньские гаплогруппы оказались очень похожими на гаплогруппы этнических русских гаплогруппы R1a. Это было показано построением дерева из 76 гаплогрупп китайских гаплогрупп и разделением их ветвей, как показано в статье И.Л. Рожанского на Переформате <http://pereformat.ru/2015/05/henan/>



*Китай и провинция Хэнань.*



*Республика Алтай Российской Федерации.*

Поскольку китайские исследователи предпочли нестандартный 22-маркерный формат гаплотипов, в обычной ситуации сопоставить гаплотипы ветвей с другими известными гаплотипами было затруднительно. Но мы работаем с 111-маркерными гаплотипами, где все эти необычные маркеры представлены. В процитированной статье И.Л. Рожанский привел базовые гаплотипы трех основных ветвей дерева китайских гаплотипов, а также оставшихся более древних гаплотипов, которые остались вне ветвей, и рассчитал, когда жили их общие предки:

13 25 16 11 11 14 12 10 13 11 17 - 16 25 14 21 33 - 12 16 11 - 14 10 23 (550±140 л.н.)  
 13 25 16 10 11 15 12 11 13 11 19 - 16 24 14 19 32 - 13 16 11 - 14 10 23 (325±80 л.н.)  
 13 23 15 10 11 14 12 10 12 11 17 - 15 24 14 19 30 - 12 15 11 - 12 10 24 (750±390 л.н.)  
 13 25 16 11 11 14 12 10 14 11 17 - 15 24 14 20 33 - 13 15 11 - 13 10 23 (2550±670 л.н.)

Приведем для рассмотрения индийские гаплотипы (R1a-Z645-Z93) в том же формате:

13 25 16 11 11 14 12 10 13 11 17 - **16** 24 14 20 32 - 12 **15** 11 - 14 10 23

И гаплотипы этнических русских (R1a-Z645-Z280) в том же формате:

13 25 16 11 11 14 12 10 13 11 17 - 15 24 14 20 32 - 12 16 11 - 14 10 23

Мы видим, что индийские и русские предковые гаплотипы опять близки друг к другу, как было показано ранее в этой серии статей, между ними на вид две мутации (отмечено), а на самом деле всего  $(0.83+0.66) = 1.49$  мутаций, и разница между гаплотипами примерно равна  $1.49/0.05 = 30 \rightarrow 31$  условное поколение, то есть 775 лет (0.05 мутаций на гаплотип за 25 лет - это константа скорости мутации для данных 22-маркерных гаплотипов). Мы видели, что по 37-маркерным гаплотипам эта разница составляла 1025 лет, что принципиально одно и то же, поскольку общие предки этих серий гаплотипов жили около 5 тысяч лет назад. По 37-маркерным гаплотипам их общий предок жил  $(4900+4600+1025)/2 = 5300$  лет назад, по 22-маркерным -  $(4900+4600+775)/2 = 5140$  лет назад. Это все в пределах погрешности расчетов.

Вернемся к китайским гаплотипам. Они различаются по мутациям от предкового гаплотипа этнических русских всего на 4, 8 и 5 мутаций, не считая совсем малой и неточной верхней ветви (из четырех гаплотипов), что помещает их общих предков с русскими гаплотипами на  $4600 \pm 500$  лет назад, то есть опять в Европу или немного восточнее, на Русскую равнину. От индийских гаплотипов китайские отличаются ровно на такое же количество мутаций, то есть их общий предок опять уходит в  $4600 \pm 500$  лет назад, опять в Европу или на Русскую равнину (хотя, строго

говоря, Русская равнина это часть Европы, но понятно, о чем здесь речь). Получается, что китайские R1a – не из Индии, а с севера, с Русской равнины.

Надо сказать, что в провинции Хэнань сейчас живут 94 млн человек, и если считать, что выборка в 1100 гаплотипов, в которой 76 гаплотипов оказались R1a (6.9% от всех), отражает состав населения в Хэнане, и что половина населения – мужчины, то только в одной этой провинции живут более трех миллионов носителей гаплогруппы R1a. Это провинция считается самой большой колыбелью китайской культуры, первые городища там датируются 7 тысяч лет назад, знаменитая культура Яншао – 6000±2000 лет назад, но именно в этой культуре найдены характерные керамические изделия трипольской культуры (Klyosov and Mirinova, 2013). Поскольку культура Яншао датируется 8000-4000 лет назад, то, возможно, носители R1a принесли туда свою керамику (или искусство ее изготовления) почти в те же времена, как они появились на Южном Урале, в Синташтинской археологической культуре.

### *Татары, башкиры, чувашы, карачаево-балкарцы, крымские татары*

Это – довольно необычное сочетание этнических групп, но все они в своей части составляют Российскую Федерацию народов, и их гаплогруппы-рода во многом перекликаются, накладываются, пересекаются в своей древней или относительно недавней истории.

Всем помнится поговорка – «поскреби русского, увидишь татарина». Однако поговорка неверная. Хотя основная гаплогруппа у русских и татар одна, R1a, в относительном количестве 48% и 25%, соответственно, но это преимущественно разные ДНК-линии, или субклады. Они не выходят одна из другой, они – от древних общих предков, тысячелетия назад. Так что только те древние предки проявятся при «поскребе», но проявятся симметрично, и у русских, и у татар.

Если переходить к деталям, то у русских две основных ДНК-линии (Y-хромосомы) - Z280 и M458 (в соотношении 78% к 22%), а у татар, башкир и карачаево-балкарцев основная линия Z93. Другими словами, половина русских и четверть татар уже разные по происхождению, и сколько ни скрести, ничего там не «увидишь». А поговорка явно адресуется к «татаро-монгольскому нашествию», и в этом отношении она неправдивая. Ложная. Но эта ложь продолжается в выступлениях тех, что считает себя относящимися к науке. Например, антрополог А.И. Белов совершенно бездоказательно утверждает, что облик русских, украинцев и белорусов изменился в результате татаро-монгольского

нашествия (<https://www.youtube.com/watch?v=2fEy2XH23mI>, 32:38). Никаких данных к этому нет и быть не может, гаплогрупп C, Q, R1a-Z93, и вообще никаких, которые могли бы быть отнесены к татаро-монгольскому нашествию, у этнических русских, как и украинцев и белорусов, нет. И вот такой и подобной ерундой антропологи беловы, соколовы, пежемские, бужиловы, дробышевские и прочие заполняют академические и сетевые издания.

Три упомянутые ДНК-линии разошлись примерно 5500 лет назад (Z93 и две другие), и 5000-4200 лет назад (Z280 и M458). Татарской (в данном контексте) линии Z93 у русских практически нет, как нет и монгольских гаплогрупп C и Q. Поэтому с «поскрести» мы уже разобрались. Нашествие среднеазиатских тюрков было, нет сомнений, и иго было, в виде сбора унижительных налогов и осуществления сюзерен-вассальных отношений с русскими княжествами, тоже унижительных, а вот ДНК от «татаро-монголов» к русским не переходила. Говоря более прямым языком, не было колонизации русских татарами, а сбор дани – не колонизация, и не изменение генофонда русских княжеств.

Но последующая история привела к тому, что это у татар сейчас заметны славянские ДНК-линии, пришедшие к татарам за последние века. Пришли к ним субклады M458, характерные для западных русских, украинцев, белорусов, поляков. Пришли субклады Z280, причем они пришли не только к татарам, а также к башкирам, чувашам, эрзя, карелам, ногайцам. Растет число этнически смешанных семей, и ничего в этом плохого нет. И скрести ничего не надо, братские народы.

В отношении других ДНК-линий татары от русских также значительно отличаются. Например, южно-славянской гаплогруппы I2a у русских 15%, у татар всего 2%. А гаплогруппы G, напротив, у татар значительно больше, 9% против 1% у русских. То же и гаплогруппы J2 – у татар 11% (ее относительно много у всех исламских народов, распространилась с ранними мусульманами по всей Евразии), у русских – 3%. Гаплогруппы N у татар и русских почти поровну (14-16%), но там тоже разное происхождение. У татар – «булгарское», средне-угорское, у русских в основном южно-балтийское, или другие субклады народов Русского Севера.





*Республика Татарстан*

У башкир – свой набор гаплогрупп. Гаплогруппы R1a – 26%, как и у татар, и субклад тоже в основном Z93, не как у русских. Более того, у башкир самое большое содержание гаплогруппы R1b, 48%; у татар 9%, у русских 3-6%. Причем у башкир и гаплогруппа R1b из двух разных источников – (1) древний субклад R1b-L23, который находят в древних захоронениях с датировками 4800-5300 лет назад, и (2) относительно недавний, прибывший из Европы уже, видимо, в средние века – с военными специалистами на службу царю, и с заводчиками и прочими ремесленниками с Запада.



*Республика Башкортостан*

У чувашей опять низкое содержание (4.5%) южно-славянской, дунайской гаплогруппы I2a, по понятным (географическим) причинам, 30% гаплогруппы R1a (пока неясно, какого субклада), мало R1b (3%), нет гаплогруппы G, которой довольно много у татар (9%), больше, чем у всех перечисленных выше, гаплогруппы J2 (13%), как и гаплогруппы N (28%).



*Чувашская республика*

У карачаево-балкарцев почти поровну гаплогрупп R1a и G2a, 32% и 29%, соответственно. Гаплогруппа R1a почти исключительно имеет субклад Z93, которого почти нет у русских, и вообще у славян), остальное – набор разных гаплогрупп, с некоторым преимуществом J2 (13%) и R1b (16%, у балкарцев).



У крымских татар преобладает гаплогруппа R1a, субклад Z93, все остальные гаплогруппы – минорные по численности, к ним относятся C, E, G, I1, I2a, J1, J2, L.



Содержание основных гаплогрупп у крымских татар (из работы Б.А. Муратова и др., 2016).

Так что никакой особой ассимиляции одних народов РФ другими не наблюдается, у всех разные наборы гаплогрупп.

В целом, приведенные здесь результаты анализа гаплотипов и субкладов показывают, что арийские (по временам образования общих предков, то есть 4500-3500 лет назад) ДНК-линии наблюдаются у таджиков и узбеков, а также у ископаемых ДНК андроновской, потаповской, синташтинской, карасукской, тагарской культур. Современные гаплотипы башкир, татар, карачаевцев, казахов, киргизов, и других народов Предкавказья, Поволжья, Приуралья и Зауралья вплоть до Алтая происходят в основном от скифских общих предков гаплогруппы R1a-Z93 и нижестоящих субкладов. Карачаевцы-балкарцы гаплогруппы R1a-Z93, видимо, происходят от скифского племени алан. То, что карачаевцы

тюркоязычны, а скифов современная лингвистика рассматривает как исключительно ираноязычных, не должно смущать. Современная лингвистика в этой части неправа, только и всего. Это бывает. Скифы определенно были как ираноязычные, так и тюркоязычные. Скифы вообще собирательное понятие, поэтому рассматривать их как однородное образование, в том числе и в языковом отношении, как их рассматривает современная лингвистика, это допускать ошибку.

### *Ископаемые гаплогруппы R1a скифов и алан между Доном и Волгой*

Известна находка ископаемой скифской ДНК, с субкладом R1a-Z2123 (датировка 2305±90 лет назад), то есть конец прошлой эры, классические скифские времена. Она была сделана в волжских степях Самарской области (Naak et al., 2015). Это – важная находка, первый пример ДНК ископаемых скифов, которая оказалась гаплогруппы R1a. Понятно, что у скифов будут и другие гаплогруппы, вопрос в том, в какой степени они будут выражены. Важно и то, что этот ископаемый скиф не попадает в предки славян гаплогруппы R1a, потому что субклад Z2123 для славян не характерен. Он скорее характерен для карачаево-балкарцев, башкир, татар.

Были проведены идентификации ископаемых ДНК в так называемом «сармато-аланском регионе», он же регион хазарских конфедератов в лесостепной зоне бассейна Среднего Дона, а именно в Волго-Донском междуречье. Там же находятся захоронения салтово-маяцкой культуры (середина 8-го – начало 10-го вв нашей эры), в период господства там хазарского каганата. Там по оценкам историков жили и аланы, и хазары, и болгары, и славяне. В недавней работе (Афанасьев и др., 2015) было показано, что в том регионе нашли две ископаемые ДНК гаплогруппы R1a-Z94 – в захоронении 8-9 вв. н.э. (салтово-маяцкая культура), и 4 в. (аланская культура). Это явно скифские субклады, причем определенно недотипированы, то есть более глубокие субклады не определены. Там же, в аланских могильниках 5-6 вв. найдена гаплогруппа G2a, а в салтово-маяцких могильниках 8-9 вв н.э. также присутствовали гаплогруппы G2a и J2a. Иначе говоря, аланы, во всяком случае те, кто оставили эти захоронения, не были однородны по родовым (Y-хромосомным) признакам. Это совершенно меняет направление дискуссии, кто – осетины, карачаево-балкарцы или ингуши – являются потомками алан. Получается, что могли быть все три современных этноса, маркированных гаплогруппами R1a, G2a и J2a. И действительно, все три этноса предъявляют вполне убедительные доказательства, что это именно они происходят от алан.

## *Происходят ли славяне от скифов?*

На этот вопрос пока нельзя дать однозначный ответ, поскольку сам вопрос поставлен некорректно, славяне неоднородны. Современные славяне относятся к трем основным родам – R1a, I2a, и N1c1, плюс набор минорных по численности родов. Это если использовать общеупотребительное определение славян как народов, говорящих на языках славянской группы. Данное лингвистическое определение не является единственным, возможны и другие определения, основанные на образе жизни, исторических рассматриваниях, ДНК-генеалогии, и так далее. Но если ограничиться лингвистическим определением, данным выше, то ясно, что все три рода от скифов не происходят – род I2a у современных славян прошел бутылочное горлышко популяции и фактически возродился на Дунае-Карпатах после почти полного уничтожения только в конце прошлой эры, когда скифы уже сходили с исторической арены. Род N1c1 прибыл на Балтику в середине I тыс до н.э. после долгой миграции с Урала, и вряд ли имеет генетические или культурные связи со скифами. А значит, речь может идти только о славянах гаплогруппы R1a, которые, впрочем, составляют в среднем половину, а по регионам средней и южной полосы России и большинство этнических русских.

---

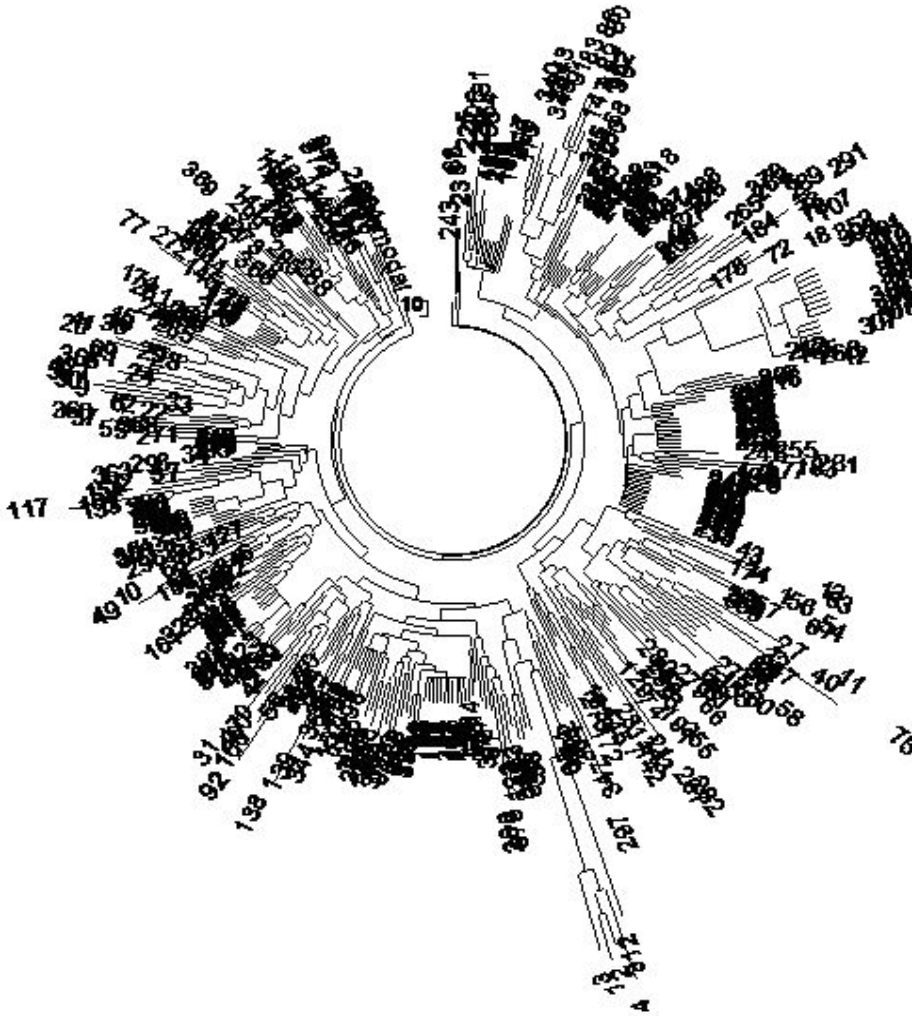
Но даже после этой конкретизации надо внимательно посмотреть, какие субклады находятся в основном у этнических русских (а именно о них идет речь) и скифов. У этнических русских основные субклады Z280 и M458 (в отношении 78% и 22%), и если у скифов такие же, тогда да, тогда они со славянами гаплогруппы R1a не только относятся к одной гаплогруппе и непременно имеют общих предков, но и могут происходить друг от друга, а именно славяне от скифов, принимая во внимание времена их существования на исторической арене.

Проблема в том, что мы пока не знаем в какой-либо полной мере субклады древних скифов. Единственный ископаемый образец, относимый к скифам, имел, как сообщалось выше, субклад R1a-Z93-Z2123, с датировкой 2305±90 лет назад, 3-й век до нашей эры, типичные скифские времена или чуть позже (см. выше). Находка была сделана в волжских степях Самарской области (Haak et al., 2015). Этот ископаемый скиф не попадает в предки славян гаплогруппы R1a, потому что субклад Z2123 для славян не характерен. Он скорее характерен для карачаево-балкарцев, башкир, татар.

Так что остается ждать новых, и желательно массовых исследований ископаемых ДНК скифов.

## *Еще один взгляд на ариев Z93 и возможные причины их ухода из Европы на Русскую равнину*

Перед тем, как перейти к миграциям потомков ариев с Русской равнины на запад, рассмотрим гаплотипы гаплогруппы R1a-Z93 в их совокупности. В этом нам поможет статья (Underhill et al., 2015), в которой собраны почти четыреста гаплотипов группы Z93, хотя и в довольно коротком, 19-маркерном формате, по регионам Средней Азии, Передней Азии, Индии, Ирана, Кавказа, Алтая. Дерево гаплотипов приведено ниже, на нем приведены гаплотипы из разных стран и регионов мира - индийцы, иранцы, таджики, узбеки, туркмены, пуштуны и другие афганцы, киргизы, курды, армяне, балкарцы, грузины, алтайцы, тувинцы, хакасы и другие народы и этносы. Дерево довольно неоднородное, в нем целый ряд плоских ветвей, то есть с недавними общими предками, так что общая датировка дерева будет несколько занижена. Тем не менее, даже приблизительные датировки позволяют получить немало информации об истории гаплогруппы R1a и его субклада Z93.



Дерево 378 гаплотипов субклада R1a-Z93 и нижестоящих субкладов в 19-маркерном формате. Узкая ветвь в нижней части дерева состоит из гаплотипов 1-4 (иранские азербайджанцы, субклад M420, общий предок которых жил  $1550 \pm 500$  лет назад), и гаплотипа того же субклада под номером 312 (алтаец). Построено по данным статьи (Underhill et al., 2015).

Наиболее отклоняется от гаплотипов субклада Z93 дерева нижняя ветвь субклада M420 (сам субклад образован примерно 22 тысячи лет назад), которую образуют четыре гаплотипа иранских азербайджанцев с базовым гаплотипом

13 23 16 10 12 12 12 12 13 13 18 - 16 15 19 12 15 11 23 10

и общим предком, который жил  $1550 \pm 500$  лет назад (в расчеты добавлен и пятый гаплотип той же серии), а также один алтайский гаплотип

13 26 16 11 12 18 12 11 13 13 18 - 15 15 20 11 15 11 24 10

Характерной особенностью этих гаплотипов является DYS392 = 13, в отличие от обычной DYS392 = 11. По всей Европе выявлено 40 таких гаплотипов в 67-и 111-маркерном формате, общий предок которых жил  $7100 \pm 700$  лет назад, то есть он намного более древний, чем иранский. Но если к ним добавить алтайский гаплотип, то общий предок субклада M420 оказывается 8300 лет назад.

Остальные 373 гаплотипа дерева выше имеют 1899 мутаций от базового гаплотипа

13 25 16 11 11 14 12 10 13 11 17 - 15 14 20 12 16 11 23 10

что дает  $1899/373/0.0381 = 134 \rightarrow 155$  условных поколений, или  $3875 \pm 400$  лет до общего предка всего дерева. От алтайского гаплотипа M420 базовый гаплотип субклада Z93 отделяет 14 мутаций, или 14200 лет, и их общий предок жил примерно  $(14200+3875)/2 = 9000$  лет назад. Это совпадает с оценками времени прибытия носителей субклада R1a-M420 в Европу, которые были опубликованы еще в 2009 году, в Вестнике Академии ДНК-генеалогии (Рожанский и Клёсов, 2009), и затем, три года спустя, в международном журнале «Успехи антропологии» (Rozhanskii and Klyosov, 2012). Столь длительный временной путь, с 9000 лет назад, прошла гаплогруппа R1a в Европе до образования субклада ариев R1a-Z645 (примерно 5500 лет назад) и R1a-Z93 (примерно 5000 лет назад).

К сожалению, в статье (Underhill et al., 2015), несмотря на приведенные там почти четыреста гаплотипов, выборки относительно малые. Например, в той статье по Германии авторы нашли всего одного носителя Z93, и это с 10-маркерным гаплотипом. Для сравнения, в базе данных IRAKAZ (названной по инициалам И. Рожанского, А. Клёсова, А. Золотарева), в которой все данные приведены по 67- и 111-маркерным гаплотипам, имеются 13 носителей Z93 из Германии (не считая евреев субклада Z93). Там же - 29 носителей субклада Z93 из Англии (в цитируемой статье Андерхилла - ни одного), из которых 15 - старейшие Z93, и девять - Z93-Z94, остальные - нижестоящие субклады. А в целом в Европе Z93 найдены в Ирландии, Шотландии (13 человек), Испании, Швеции, Финляндии, Австрии, Венгрии, Италии, Польше (7 человек), России (7), Украине (4), Франции, Молдавии, Беларуси, у эрзя, у башкир (21 человек), в Чечне. Плюс в статье (Underhill et al., 2015) найдены единичные гаплотипы в Эстонии (4), на Крите (5), в Болгарии, Словении, у татар, удмуртов, мари (по одному). У осетин гаплогруппы R1a практически нет, меньше процента.



Выше, рассматривая переход ариев из Европы на Русскую равнину около 5 тысяч лет назад, мы не упоминали возможные причины такого перехода. В принципе, можно было бы рассматривать в качестве причин такой миграции либо неблагоприятные изменения климата, либо прямую угрозу со стороны неприятельских группировок (популяций, групп населения, других мигрантов). Климат вряд ли здесь проходит, потому что, как описывалось ниже, из Европы в одно и то же время исчезли самые разные гаплогруппы, кроме одной – R1b, которая не исчезла, а напротив, активно пошла в рост. Не исчезли из Европы женщины, что странно для настолько резких изменений климата, что мужчины погибли или бросились враспынную на периферию Европы или на другие континенты, а женщины остались и быстро увеличили свою численность. Наконец, тот факт, что современного потомства от древних общих предков (9-6 тысяч лет назад) в Европе почти нет, их количество среди наших современников составляет менее одного процента, тоже говорит о почти полном исчезновении древних R1a из Европы. Все это сводится к тому, что арии из Европы фактически бежали на Русскую равнину, и вскоре после этого продолжили свои миграции по разным направлениям, описанным в настоящей серии статей.

## **Миграции потомков ариев в II-I тыс до н.э. на запад, в Европу, и по Европе**

*Русы гаплогруппы R1a-Z280, потомки фатьяновцев, и их отношение к славянам. Кто такие «древние балты»? Постановка проблемы.*

Мы подходим к очередному загадочному разделу истории ариев и их потомков, а именно славян и их предков гаплогруппы R1a. Он относится к истории в равной мере русских, украинцев, белорусов, поляков, а также балтийских славян и тех, кого называют лингвистическим именем «балты», что, с одной стороны, современные литовцы и латыши, а с другой – насельники культуры шнуговой керамики, фатьяновской культуры, и вообще те на среднерусской равнине, для кого язык фактически неизвестен, а по сути – ариев и их потомков. Назвали их «балтами» опять, видимо, только чтобы слово «арии» не называть. У потомков всех перечисленных групп содержание гаплогруппы R1a в настоящее время в среднем 40-50%. С полным основанием здесь можно назвать и тех, у кого содержание гаплогруппы R1a в настоящее время несколько менее 40%, это чехи, словаки, венгры, словенцы и другие народы бывшей Югославии. Это – разные ветви гаплогруппы R1a-Z280. Понятно, что у них всех был один общий предок, и жил он примерно 5000 лет назад, то есть во времена перехода ариев на Русскую равнину,

или немедленно перед тем переходом. Их предки жили в культуре шнуровой керамики (5200-4300 лет назад) и затем в фатьяновской культуре (4300-3500 лет назад), которая располагалась в средней полосе нынешней России, на Верхней и Средней Волге, и протягивалась с территорий современных Белоруссии и Литвы до современных Чувашии и Татарстана. Это, по всей видимости, территория носителей гаплогруппы R1a-Z280, хотя нужно провести еще немало тестирований ископаемых ДНК с этой территории, чтобы эта концепция превратилась в теорию.

Формулировка данной концепции о фатьяновцах как древних русах гаплогруппы R1a во времена от середины III тыс до н.э. до середины II тыс до н.э. – это уже значительный шаг вперед в понимании истории гаплогруппы R1a на Русской равнине, но далее следуют уже загадки, на которые в современных исторических науках ответов нет. Загадка первая – кто были предки балтийских славян, обитавших от южной границы Ютландии на северо-западе до Вислы на востоке, то есть от Дании до Пруссии (Пауль, А. Балтийские славяне. М., Книжный мир, 2016, 542 стр.)? Все они, или частично относились к гаплогруппе R1a, как во всяком случае ясно на примере поморской (померанской) культуры, что показано ниже. Обитатели поморской культуры имели гаплогруппу R1a-L365, значит, прошли уже немалый путь от субклада R1a-Z280, и, по-видимому, от фатьяновской культуры:

Z280 > STS1211 > Y35 > STS3402 > YP237 > YP235 > YP234 > YP238 > L365

Этот путь можно проследить по числу снп-мутаций между приведенными субкладами, поскольку одна мутация в среднем проскакивает раз в 144 года (данные коллектива YFull). Число снп-мутаций в показанном ряду, отделяющих каждый субклад от настоящего времени, равно (округляя средние величины) 35 – 34 – 33 – 32 – 27 – 26 – 24 – 23.5 – 20.5, и весь диапазон от Z280 до L365 пройден за 14.5 мутаций, или  $14.5 \times 144 = 2088$  лет, или округленно за  $2100 \pm 300$  лет. Действительно, датировка субклада Z280 – 5000 лет назад, субклада L365 –  $2800 \pm 700$  лет назад, то есть диапазон между этими субкладами равен примерно  $2200 \pm 700$  лет. Уточненные данные (по мутациям в гаплотипах) по субкладу L365 показали датировку в  $2400 \pm 250$  лет назад.

Вопрос, продолжая первую загадку – где были потомки фатьяновцев, они же предки поморских славян, эти 2200 лет? В своей информативной и глубокой книге «Балтийские славяне» Андрей Пауль пишет о средневековом периоде балтийских славян, но не опускаясь ниже 6-7 века н.э., и отмечает – «о наиболее раннем периоде истории (балтийских) славян ... практически ничего неизвестно». И далее – «археология датирует появление материальной культуры балтийских славян VI веком, и

*принимается, что славяне сменили на этих землях древнегерманские племена. Однако это предположение до сих пор не удалось подтвердить ни письменными источниками, запечатлевшими смену населения или приход славян в эти земли, ни лингвистическими исследованиями». И затем – «В бывших балтийско-славянских землях на территории Германии отчётливо прослеживаются три языка: немецкий, принесенный колонистами, начиная с XII века; древнеполабский, датируемый VI-XII веками, и более древний слой, частью учёных относимый к языку первых индоевропейских поселенцев в Центральной Европе, а частью – к балтским языкам».*

Так вот, ответ на первый вопрос загадки очевиден – потомки фатьяновцев частью передвинулись, мигрировали из фатьяновской культуры на Балтику, став балтийскими славянами. И это не просто предположение, не гипотеза – мы видим преемственность субкладов гаплогруппы R1a, которые для поморской культуры, важной в этногенезе славян, подошли к R1a-L365. Подробнее об этом – ниже.

Что касается того, что о раннем периоде истории балтийских славян ничего неизвестно, и что их «древний слой» языка относят к языку «первых индоевропейских поселенцев» – это, конечно, слишком обтекаемо, чтобы принимать за гипотезу. Первые «индоевропейские поселенцы» жили в Европе ранее 6000 лет назад, поскольку ИЕ языки стали расходиться на ветви примерно 5500 лет назад. Мы видимо, что датировка поморских славян уходит в 8-й век до н.э., то есть на тысячу лет ранее той, которую рассматривает для балтийских славян А. Пауль. Выходит, что этими «древними индоевропейцами» были выходцы из фатьяновской культуры (а также, возможно, культуры шнуровой керамики), переселившиеся на Балтику, и не только на Балтику, но и южнее, по всем Карпатам вплоть до нижнего Дуная, и, возможно, в Малую Азию, оттуда на Апеннины и в Бретань, на запад Франции, как веныты и их потомки, как венды/венеды (которые, возможно, и были в части потомки венытов), и сейчас на Адриатике и на Балканах живут носители гаплогруппы R1a-Z280, корни которых уходят на восточные, западные и северные Карпаты, а оттуда, видимо, в фатьяновскую археологическую культуру. Об этом подробнее будет ниже.

Фатьяновцы и «шнуровики» говорили, видимо, на арийских языках в их естественной (лексикостатистической) динамике, поскольку от расхождения арийской гаплогруппы R1a-Z645 (примерно 5500 лет назад) на ветви Z93 и Z280 до ранней стадии фатьяновской культуры (по оценкам, 4300 лет назад) прошла всего тысяча лет, и арийские языки должны были в значительной степени сохраниться (примерно как между русским, украинским, белорусским и польским) в фатьяновской культуре, и переместиться на запад, в виде языков ранних балтийских славян, и на юг, на Адриатику, в Малую Азию, на Апеннины. Из этих языков и выросли языки славянской группы. Приложение принципов лексикостатистики по С.А. Старостину приводит к времени

расхождения современного русского и современного персидского языков (28% общих слов по стословнику Сводеша) примерно 3600 лет назад, то есть во времена фатьяновской культуры. Это показано, принимая 0.05 как константу выпадания слов из стословника по Старостину, 2-коэффициент по Старостину, учитывающий, что сравнивают два расходящихся языка):

$$t = \sqrt{(\ln 100 / 28) / 2 * 0.05} = 3.57 \text{ тыс. лет назад}$$

Это поднимает вопрос о пересмотре соотношения славянских (русского, в частности) и арийских языков, которые современные лингвисты чрезвычайно удаляют друг от друга, например, в схеме Грея и Аткинсона расхождение между ними помещают на 6900 лет назад. Это совершенно не согласуется с временами арийских миграций.

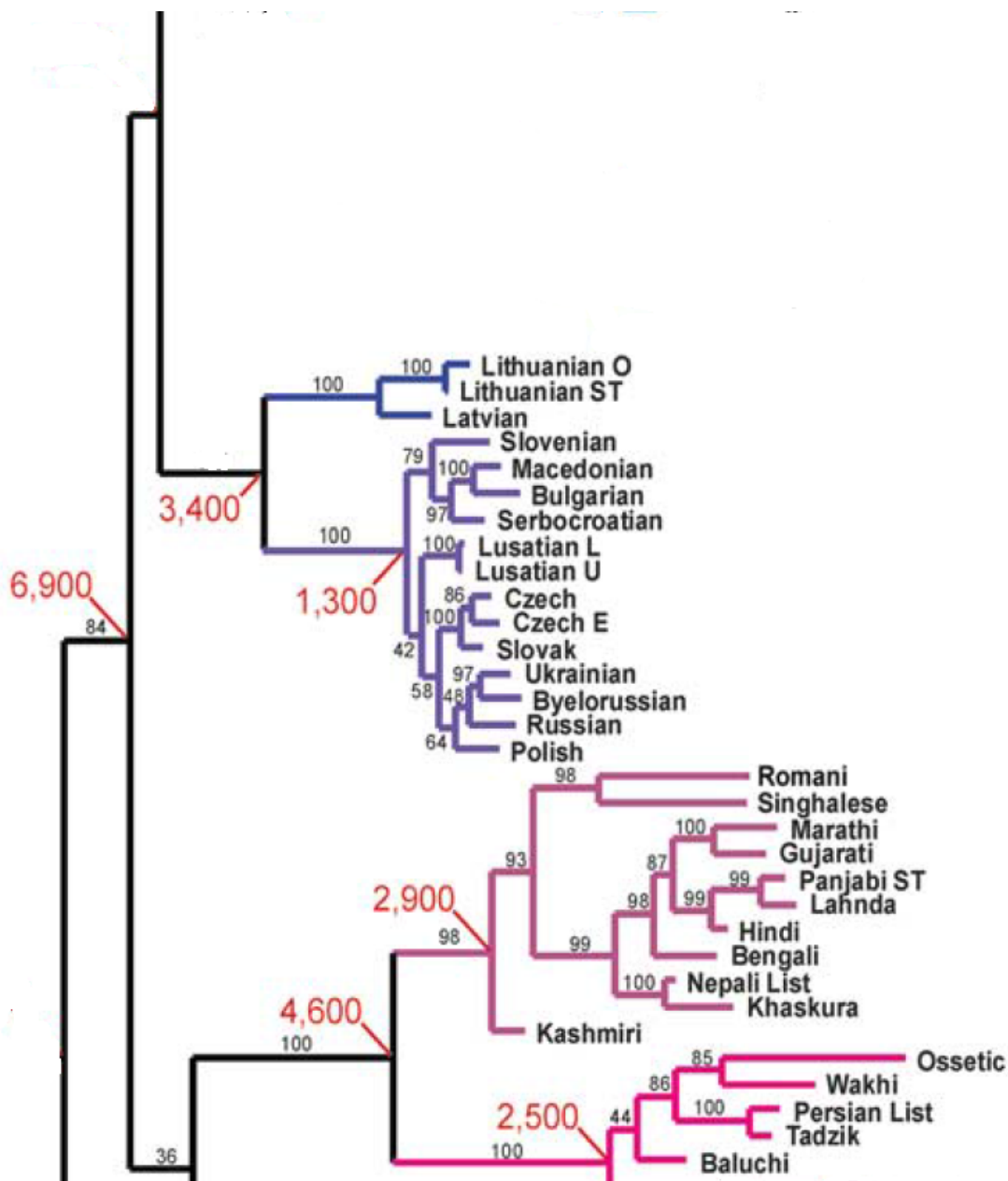


Диаграмма расхождения индоевропейских языков по Грею и Аткинсону (Gray and Atkinson, 2003). В качестве балтских языков здесь рассматриваются литовские и латышский язык, которые согласно данной диаграмме разошлись 3400 лет назад. Это обсуждается далее в тексте.

Загадка вторая – где в этой схеме балты, как их определяют современная история и лингвистика, если фатьяновская культура, как указывалось выше, располагалась в средней полосе нынешней России, на Верхней и Средней Волге, и протягивалась с территорий современных Белоруссии и Литвы до современных Чувашии и Татарстана? Балты, по принятым

определения историков и лингвистов, населяли территории от Польши и Литвы с Латвией через Белоруссию, Витебскую, Могилевскую, Смоленскую, Тверскую, Брянскую, Псковскую, Московскую, Тульскую и Калужскую области до Орловской и Курской областей. Какие же там балты, если исходить не из искусственной терминологии, а из фактического материала о людях, которые там жили тысячелетия назад. При этом балты, по соображениям историков, еще 10 тысяч лет назад жили на Волге (мощинская культура), 7 тысяч лет назад – в верховьях Днепра и Оки (днепро-двинская культура), и около 4500 лет назад балты начали заселять побережье Балтийского моря. Нетрудно видеть, что «балты» практически полностью накладываются на территории фатьяновской культуры, и жили на большей части Европейской части России и Белоруссии, начиная якобы с 10 тысяч лет назад. Но здесь многое не сходится не только с дублированием территории фатьяновской культуры, согласно чему балты должны иметь гаплогруппу R1a, причем в значительной части. Поскольку утверждается, что литовцы и латыши – тоже балты, то надо знать, что и те, и другие на 40% R1a, и на те же 40% – N1c1. Остальные 20% у каждой из этих народностей состоят из десятка минорных по численности гаплогрупп, и их пока можно не рассматривать.

Но кто же тогда «балты», если носители гаплогруппы N1c1 появились на Балтике всего 2500 лет назад, в середине I тыс до н.э., и покинули Урал в своем неторопливом движении на запад примерно 4000 лет назад? Кто же тогда были «балты» во времена фатьяновской культуры, когда носителей N1c1 тогда на тех территориях не было, если не считать возможных единичных вариантов? Получается, в основном, или только носители R1a, арии. Какие же это «балты»? А кто были «балты» 10 тыс лет назад? Тогда на тех территориях не было ни R1a, ни N1c1. Можно только предполагать, что это могли быть носители гаплогрупп I и/или G, но их сейчас практически нет у литовцев и латышей. Да и само название «балты» для насельников Днепра и Оки звучит странно, как и для древних территорий современных Орловской и Курской областей.

Похоже, что термин «балты» действительно «кабинетный», как сообщают энциклопедии. Получается, что в это понятие, «балты», сваливается все то, что не укладывается в другие классификации. Но если «балты» – это просто носители гаплогруппы R1a, во всяком случае начиная с 4500 лет назад, когда арии стали заселять Русскую равнину, то понятие «балтов» является для тех времен излишним. Это арии, это фатьяновцы, это носители гаплогруппы R1a.

Если в формулировке понятия «балты» отталкиваться от современных литовцев и латышей, у которых поровну гаплогрупп R1a и N1c1, то приходится заключить, что «балты» образовались при слиянии этих двух гаплогрупп примерно в середине I тыс до н.э., при этом не было

никакой «ассимиляции» последних, и носители N1c1 приняли язык ариев, которые жили на Балтике уже две тысячи лет до прибытия новичков. Они приняли язык ариев или при прибытии на Балтику, или в ходе своего миграционного пути с Урала до Балтики.

Но тогда зависит вопрос о «выделении славян из балтов», да еще более трех тысяч лет назад, как нам рассказывают лингвисты (диаграмма выше). Или диаграмму лингвистов можно трактовать так, что примерно 3400 лет назад произошло разделение славян и «балтов», что вообще лишено смысла. Как могут разделиться гаплогруппы R1a и N1c1, когда в те времена последних на Балтике не было, и они появятся только через тысячу лет? Так вот, вторая загадка, если ее перефразировать, сводится к тому – на каком основании введено это понятие «балтов», и кто такие все-таки «балты», кроме того, что они R1a, которые уже имеют другие названия древних культур? Придется с этим разбираться.

Если же «балты» - это культура шнуровой керамики и последующая фатьяновская культура, то это вовсе не балты, и гаплогруппы N1c1, присущей в последнее тысячелетие литовцам и латышам, в тех культурах не было. А поскольку «балты» - это лингвистический термин, то он, получается, к популяциям, народностям, этносам вообще не имеет отношения. Называть «балтами» носителей R1a на территориях современных Смоленской, Московской, Тульской, Калужской и Курской областей так же бессмысленно, такой же недопустимый сленг, как называть «иранцами» древних жителей на Днестре или в синташтинской культуре, как делают лингвисты и подражающие им историки. Впрочем, пусть называют как хотят, но в ДНК-генеалогии этого нет. Это тем более бессмысленно, если называть «балтами» также литовцев и латышей, у которых равные соотношения гаплогрупп R1a и N1c1. Либо литовцы и латыши балты (по одним критериям), либо насельники фатьяновской культуры (по другим критериям), поскольку гаплогруппы N1c1 у последних не было – или не было практически, или вообще не было.

### *Миграции групп носителей фатьяновской культуры на запад. Основные ветви субкладов группы R1a-Z280*

Напомним основные вехи истории носителей гаплогруппы R1a, начиная от ее образования и до времен фатьяновской культуры. Нам уже известно, что гаплогруппа R1a возникла примерно 22 тысячи лет назад, видимо, в Южной Сибири, и прибыла в Европу в составе древних субкладов M420, M459 и M17/M198, которые образовались путем соответствующих снп-мутаций соответственно 22000, 18200 и 14400 лет назад. Это – примерные датировки, с обычной точностью  $\pm 10\%$ , но они дают представление о динамике миграций носителей гаплогруппы R1a. Во всяком случае, так интерпретируются данные по гаплотипам носителей R1a в Европе, в Иране и других регионах мира. Уже в Европе

(или на подходе к ней) примерно 8500 лет назад образовался субклад M417, от которого путем соответствующих мутаций примерно 5500 лет назад образовались два нижестоящих «параллельных» субклада, L664 и Z645. Первый образовал так называемую северо-западную ветвь гаплогруппы R1a, со своими характерными и легко узнаваемыми «метками» в гаплотипах, которые показывают, что в России и других славянских странах такого субклада нет. Поэтому мы сейчас его и не будем рассматривать, это – выраженный европейский изолят. Второй же, субклад R1a-Z645, имеет все основания называть его арийским. Именно от времени его образования лингвисты отсчитывают расхождения индоевропейских (или прото-индоевропейских) языков, именно его потомки прибыли в Индию как индоарии, в Иран как «иранцы», хотя более уместными было бы назвать последних иранскими ариями, их еще называют «авестийскими ариями»; в Месопотамию как хетты и митаннийские арии. Субклад Z645 разошелся на две ветви, одна Z93 (образовалась 5000 лет назад), вторая последовательно Z283-Z282-Z280, все три тоже 5000 лет назад (и параллельные ей, но более поздние ветви Z282-M458 и Z282-Z284, которые образовались 4700 и 4500 лет назад, соответственно).

Основные миграции носителей субклада Z93 мы рассмотрели выше. Напомним, что около пяти тысяч лет назад Z93 и Z280 (M458 и Z284 тогда еще не образовались) со своими родительскими субкладами перешли на Русскую равнину, за Карпатские горы, и примерно 4500 лет назад носители R1a-Z93 разошлись по миграционным путям на юг, юго-восток и восток, как было описано выше. Носители Z280 остались на Русской равнине, что получило позже название культуры шнуровой керамики (КШК) и последующей фатьяновской культуры. Это было в те же, арийские времена, поскольку КШК датируется 5200-4300 лет назад, а последующая фатьяновская – 4300-3500 лет назад. Поэтому взаимоотношение ариев с русами на Русской равнине с середины III до н.э. описываются краткой формулировкой - «арии ушли, русы остались» (Л.П. Грот. Прерванная история русов. Вече, М., 2013, с. 94.).

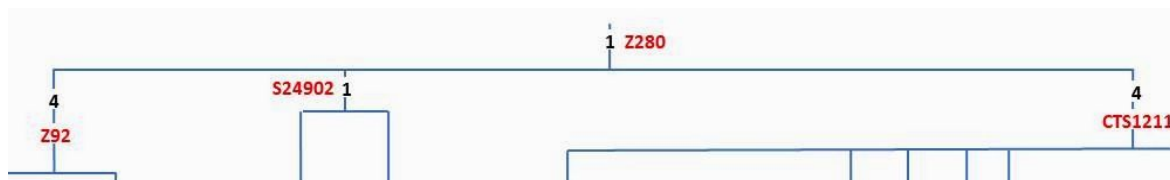
Дальнейшая история носителей R1a-Z280 на протяжении тысячи лет, с 3500 до 2500 лет назад, может быть реконструирована пока только в виде неких обрывков. Попытаемся их связать вместе, как вариант. Последующие исследования покажут степень достоверности этой реконструкции. Итак, одна группа носителей Z280 продвинулась к Балтике, хотя носители гаплогруппы R1a определенно жили там, начиная с выхода ариев на Русскую равнину примерно 4600 лет назад. Технически их можно назвать «балты», только это не те «балты», которыми являются современные литовцы и латыши, в составе которых примерно 40% R1a и 40% N1c1. Последние «балты» образовались в результате слияния носителей R1a и N1c1, с угорскими языками последних, в середине I тыс до н.э., и это не могло не отразиться на языке



«балтов» в современном понимании историками и лингвистами. Более того, из этих «балтов» никак не могли выделиться славяне, как это представляют себе историки и лингвисты. Что-то здесь у них сильно напутано. Скорее, ранние славяне (времен поморской и лужицкой культур) объединились с носителями гаплогруппы N1c1, и последние приняли раннеславянские языки, образовав в результате «балтский». При формальных расчетах, результат которого показан на диаграмме выше, эта сложная суперпозиция «славянских» и «балтских» языков дает формальное время расхождения этих языков примерно 3400 лет назад. Но по сути это и есть суперпозиция языков времен 4500 лет назад (носители R1a) и 2500 лет назад («балты» как результат объединения носителей R1a и N1c1). Вот «оно» и усреднилось. Так что лингвистам стоит вернуться к расчетам и проверить исходные положения, допущения и приближения.

Другая группа носителей R1a-Z280 прошла на запад, к Карпатам, и образовала последующие ветви субклада. В итоге в настоящее время выявлены три ветви субклада Z280, это

- северо-евразийская ветвь R1a-Z92, образована примерно 4600 лет назад, или 2600 лет до н.э.),
- центрально-евразийская ветвь S24902, образована примерно 4800 лет назад, или 2800 лет до н.э.), и
- карпатская ветвь CTS1211, образована примерно 4800 лет назад, или 2800 лет до н.э., наиболее обширная (по ветвям) и наиболее многочисленная.



*Фрагмент диаграммы R1a-Z280 и трех нисходящих субкладов*

По датировкам мы видим, что все эти ветви образовались еще в культуре шнуровой керамики, или в фатьяновской культуре, потому что четкую грань ни по территориям, ни по датировкам между этими культурами провести не представляется возможным. Упомянутая выше поморская культура (R1a-Z280-CTS1211-L365) относится к третьей ветви, карпатской, в которую входят и остальные балтийские ветви.

## *Венеты и венецы. Попытка реконструкции событий*

Группа носителей Z280 из фатьяновской культуры, потомки которых потом стали известны, в частности, как венецы/венеты, продвинулись на юг, на Балканы, на территорию нынешних Сербии, Боснии и Хорватии, оттуда прошли в Лидию в Малой Азии, и, видимо, оказались в числе защитников Трои в том же регионе. Когда Троя пала, примерно 3275 лет назад (1260 лет до н.э.), они были, как повествует в главе XX «Всемирная история» Помпей Трога (1-й век до н.э.) в редакции римского историка Марка Юниана Юстина, захвачены в плен и направлены под началом Антенора в Илирию, наиболее отдаленную часть Адриатического моря, между морем и Альпами. Этим плененных троянцев называли энетами или венетами. Другая историческая версия гласит (согласно Зенодоту Эфесскому, 325-260 гг до н.э.), что «Эти венеты ... потеряв своего вождя во время Троянской войны, они переправились в Европу (во Фракию), далее, после долгих скитаний, прибыли в Венетию Адриатическую». Видимо, именно потому индоевропейские языки в Европе часто связывают с илирийцами и фракийцами.

Но что дает нам основание связывать носителей R1a-Z280 из культуры шнуровой керамики или фатьяновской культуры с Адриатическим морем? Основания просты – их гаплотипы на Адриатике и на Балканах. А именно – в Сербии, Боснии, Италии.

Начнем с Италии, где гаплогруппы R1a вообще мало, всего 4% по стране, и 4.5% на севере Италии ([http://www.eupedia.com/europe/european\\_y-dna\\_haplogroups.shtml](http://www.eupedia.com/europe/european_y-dna_haplogroups.shtml)). Среди 4314 гаплотипов гаплогруппы R1a в 67- и 111-маркерном формате в базе данных IRAKAZ, регион жизни предков известен для 3930 человек, и из них всего 22 гаплотипа из Италии (0.6%), включая ашкеназийского еврея и носителя гаплогруппы R1a-Z93, для венецов крайне маловероятной. Среди них – весь спектр субкладов гаплогруппы R1a, большинство (16 гаплотипов) относятся к «субкладу Русской равнины» - R1a-Z280, другие три гаплотипа – к центрально-европейской (ЦЕ) ветви R1a-M458, из них один M458-YP263 (ЦЕ-1) и два M458-YP417 (ЦЕ-2). Обратим внимание – три четверти из имеющихся в наличии гаплотипов Италии относятся к «субкладу Русской равнины». Как они туда попали? Рассмотрим этот вопрос.

Те итальянские гаплотипы, которые входят в субклад R1a-Z280, имеют следующие отнесения:

Балто-карпатская ветвь (БК-1 и БК-2)	три гаплотипа
Восточно-карпатская ветвь (ВК)	три гаплотипа
Северо-карпатская ветвь (СК-1)	два гаплотипа
Центрально-евразийская ветвь (ЦЕА-1)	два гаплотипа
Западно-карпатская ветвь (ЗК-1 и ЗК-2)	два гаплотипа

Западная евразийская ветвь (ЗЕА)	два гаплотипа
Балтийская ветвь (субклад L366)	один гаплотип
Северо-евразийская ветвь (СЕА) R1a-Z92	один гаплотип

Если даже это потомки венетов, то искать венетов в Италии с такой статистикой, точнее, с ее отсутствием – дело довольно безнадежное. Но в качестве вспомогательного варианта можно взглянуть на гаплотипы R1a в Сербии, поскольку есть множество свидетельств, точнее, соображений среди сербских историков о боевых действиях древних сербов в Малой Азии в период до нашей эры, и участие их в защите Трои. В связи с этим представляется довольно разумным, что предки этрусков прибыли на Апеннины тоже из Малой Азии, по соображениям Геродота и других историков античности. Но Y-хромосомных гаплогрупп и гаплотипов этрусков у нас пока нет, поэтому данную тему пока оставим.

Результат рассмотрения балканских гаплотипов оказался неожиданным – все шесть сербских гаплотипов в базе данных IRAKAZ оказались из северо-карпатской ветви (СК-1). Оттуда же оказались 12 гаплотипов Боснии (СК-1) из 14 (два других – балтийский L366 и балто-карпатский БК-1). Из десяти гаплотипов хорват – семь балто-карпатских (БК-2), и по одному восточно-карпатский, западно-карпатский и центрально-европейский (M458). Такое относительное обилие гаплотипов северо-карпатских и прочих карпатских ветвей на Адриатике позволяет по-новому взглянуть на относительный избыток карпатских гаплотипов и в Италии (включая балто-карпатские) – 10 гаплотипов из двадцати, то есть половина.

Таким образом, связка между шнуровиками и фатьяновцами, с одной стороны, и Адриатическим побережьем уже не кажется чем-то надуманным, к тому же при наличии описаний античными историками такой связки. Вряд ли кто с порога такую связь будет отрицать, да и на основании чего? Поэтому принимаем за рабочую гипотезу то, что гаплотипы перечисленных ветвей гаплогруппы R1a могут быть потомками древних венетов-венедов. Осталось определить датировки происхождения этих ветвей (точнее, времена, когда жили их общие предки), и кто сейчас входит в эти ветви, какие доминирующие популяции, из каких стран.

Основные результаты такого анализа оказались весьма неожиданными. Во-первых, как уже было указано, на Адриатике (Балканы и Италия) представлены или даже доминируют балтийские, северные (северо-карпатские и северо-евразийские), и карпатские ветви, в которых в основном представлены славяне (поляки и русские; есть и украинцы с белорусами, но у них пока уровень определения гаплотипов невысок).

Во-вторых, эти славянские ветви имеют древних общих предков, которые жили в III тыс до н.э., II тыс до н.э., I тыс до н.э. Поэтому

никаких разговоров о «зарождении славян» в первых веках нашей эры, и тем более в середине I тыс. н.э. и быть не может. Общие прямые предки современных (преимущественно) славянских ветвей гаплогруппы R1a жили примерно 4900 лет назад, в начале III тыс. до н.э. Напомним, что за «зарождение славян» лингвисты и историки выдают формирование языков славянской группы, а не появление людей определенной наследственной группы, с определенной культурой и обычаями. Поэтому не «славяне появились в 6-м веке нашей эры», а сформировались определенные особенности их языков.

В-третьих, выделить из ветвей гаплогруппы R1a какую-то специфическую «венедскую ветвь» пока не представляется возможным. Во всех балтийских, северных, карпатских ветвях преобладают поляки и русские, в меньшей степени немцы, еще в меньшей степени украинцы и белорусы, остальные разбросаны по всей Европе в относительно минорных количествах, и не являются по сути репрезентативными в балтийских, карпатских и северных ветвях гаплогруппы R1a, наиболее вероятных потомков венедов и венетов.

В-четвертых, как следствие третьего, большинство современных поляков, русских, немцев, украинцев, белорусов гаплогруппы R1a могут рассматриваться как потомки венедов и венетов, хотя родство между венетами и венедами остается проблематичным из-за малого количества носителей протяженных гаплотипов гаплогруппы R1a в Италии.

В целом вопрос о происхождении венетов и венедов довольно детально рассмотрен в журнале «Исторический Формат» в 2015 году (Клёсов, 2015). Стала постепенно вырисовываться общая картина миграций R1a по Русской равнине после ухода южной ветви ариев (R1a-Z93 и нисходящие ветви), когда на Русской равнине остались в основном носители ветви древних русов, R1a-Z280.

Судя по территориальным расположениям современных носителей гаплогруппы R1a, а также ископаемым ДНК гаплогруппы R1a (см. выше), носители этой гаплогруппы в III-I тыс до н.э. передвигались по Восточной Европе в разных направлениях, и вклинивались в Центральную и Западную Европу вплоть до Атлантики. Историкам многие из тех передвижений известны, их называли скифами, сарматами, кимврами, галлами, кельтами, вандалами, варварами, и многими другими именами, многим был присущ «звериный стиль» одежды и военной экипировки.

Разумеется, субклады не обязательно и безоговорочно характеризуют каждый одну археологическую культуру, в исторической науке рассматриваются и полиэтнические культуры, или так они, во всяком случае, интерпретируются. Но поскольку каждый субклад по

определению происходит от одного общего предка, патриарха, и культуры в древности с хорошей вероятностью объединяли родственные кланы, то гипотеза о том, что субклады и гаплогруппы (совокупности родственных субкладов) могут во многих случаях соответствовать археологическим культурам, не лишена смысла. Дискутировать по этому поводу бесполезно, это можно только проверять на практике, соотнося культуры и гаплогруппы-субклады.

Последующая динамика гаплогруппы R1a-Z280 во многом остается неясной в терминах археологических культур. Но в последовательности этих культур должны найти место снипы СТС3402 и YP237 (оба образовались примерно 2300 лет до н.э.), YP234 (1300 лет до н.э.), который может маркировать лужицкую культуру, далее снип L365, предположительно маркирующий поморскую культуру, с датировкой 400±250 лет до н.э., и далее идут снипы (например, F2686), которые могут маркировать последующие славянские пшеворскую, зарубинецкую и другие культуры – с примерными датировками 100 лет н.э. (YP243) и 200 лет н.э. (YP389, YP269, YP940, F2686).

### *Общеввропейский и славянский субклад R1a-M458*

Нельзя оставить в стороне субклад M458, хотя бы потому, что к нему относится каждый десятый из этнических русских, или каждый пятый в гаплогруппе R1a. Этот субклад уже не является производным субклада Z280, а параллелен ему, имея общего предка R1a-Z282. Субклад M458 состоит из двух главных ветвей – западно-славянской ветви (L260), и центрально-европейской (снипы СТС11962-L1029). Последние два субклада объединяют одним названием «центрально-европейская ветвь». Это сделано потому, что практически все тестированные носители этой ветви имеют снип L1029 (кроме ветви YP509, «параллельной» L1029).

Базовый гаплотип ветви YP509 имеет вид (общий предок жил 2750±320 лет назад):

13 25 16 10 11 14 12 12 11 13 11 29 – 16 9 10 11 11 23 14 20 32 12 13 15 15 – 10 11  
19 23 17 16 18 19 34 38 14 11 – 11 8 17 17 8 11 10 8 12 10 12 21 22 15 10 12 12 13  
8 14 25 21 13 12 11 13 11 11 12 13

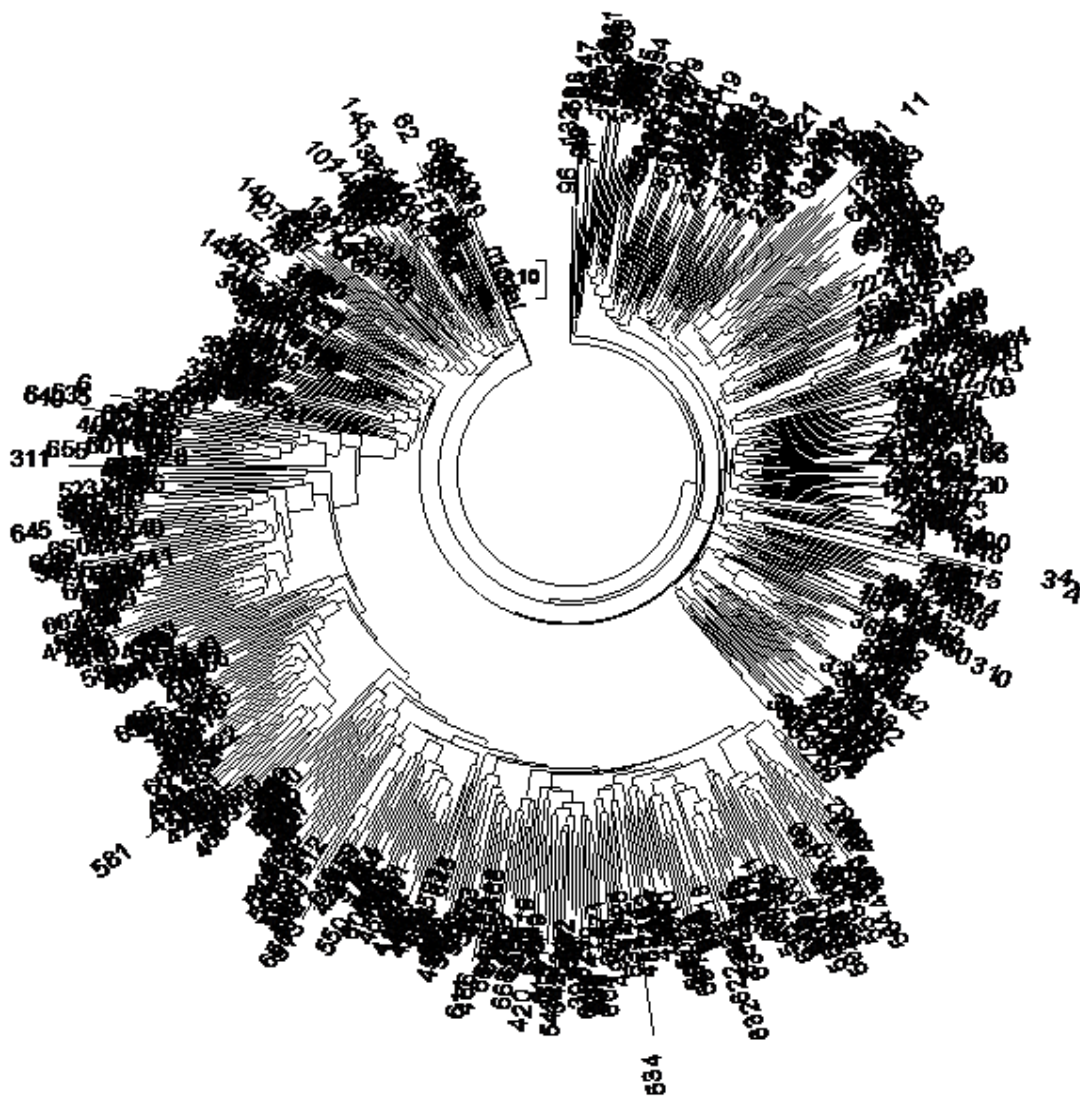
Структура ветвей субклада M458 сложная; в принципе, любая ветвь дробится на десятки, а то и сотни подветвей, вплоть до отдельных бытовых семей, «ячеек общества». Ветвь, занимающая верхнюю часть дерева на рис. Ниже (по обе стороны от расщепления, которое вклинивает компьютерная программа), это ЦЕ-1, первая подветвь центрально-европейской ветви; справа – вторая подветвь той же ветви; и

слева (на 10 часов) – третья подветвь той же ветви. Общий предок всех трех подветвей центрально-европейской группы гаплогруппы R1a (сний СТС11962) жил  $3100 \pm 300$  лет назад. Тогда же жил и общий предок субклада L1029. Во всех трех подветвях центрально-европейской ветви доминируют польские, германские и русские гаплотипы: в ЦЕ-1 22%, 25% и 8%, соответственно, в ЦЕ-2 21%, 21% и 19%; в ЦЕ-3 32%, 21% и 11%. Все остальные гаплотипы разбросаны по 10-20 регионам по всей Европе.

Базовый гаплотип субклада L1029 («возраст»  $3070 \pm 290$  лет):

13 25 16 10 11 14 12 12 11 13 11 29 – 16 9 10 11 11 23 14 20 32 12 13 15 15 – **11** 11  
19 23 17 16 18 19 33 37 14 11 – 11 8 17 17 8 11 10 8 12 10 12 21 22 15 10 12 12 13  
8 14 25 21 13 12 11 13 11 11 12 13

Как видно, он отличается от «параллельного» (YР509) базового гаплотипа («возраст»  $2750 \pm 320$  лет) всего на одну мутацию (первая аллель третьей панели, отмечено). Это – всего восемь условных поколений, или примерно 200 лет. Все эти величины сходятся друг с другом. Более того, проверка расчета (проведенного по 413 гаплотипам из более полной базе данных IRAKAZ-2015) дала  $3015 \pm 280$  лет до общего предка.



*Дерево из 668 гаплотипов европейского субклада M458 гаплогруппы R1a в 67-маркерном формате. На дереве видны две четко различающиеся ветви – верхняя и нижняя. Общий предок всего дерева жил  $4200 \pm 350$  лет назад.*

Западно-славянская ветвь четко отделяется от центрально-европейских ветвей, и находится в нижней и левой части на дереве выше. Базовый гаплотип западно-славянской ветви:

13 25 17 10 10 14 12 12 10 13 11 30 – 16 9 10 11 11 23 14 20 32 12 15 16 16 – 11 11  
 19 23 16 16 18 19 35 39 13 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 12 10 12 22 22 15 10 12 12 13  
 8 14 25 21 12 12 11 13 12 11 12 13

Общий предок западно-славянской ветви жил  $3000 \pm 300$  лет назад, то есть тогда же, когда и центрально-европейской группы (эта величина воспроизвелась по 275 и 310 гаплотипам в серии за 2014 и 2015 гг., давая

3010±310 и 3080±310 лет назад). В этой ветви полностью доминируют поляки, составляя 50% всех гаплотипов. За ними идут немцы и русские (14% и 10%, соответственно), и далее украинцы с чехами (по 8%).

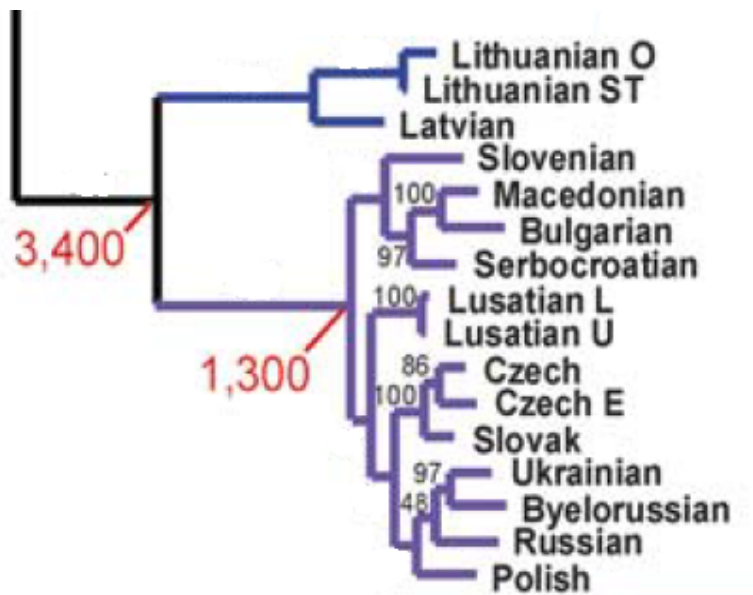
Теперь – об исторической значимости субклада M458 и нижестоящих сніпов. Мы видели, что возраст L1029 составляет примерно 3000 лет, как и возраст YP509. Это – начало I тыс до н.э., начало формирования славянства, согласно работам историка, академика В.В. Седова. Естественно, предки славян гаплогруппы R1a уходят вглубь на тысячелетия, но историки рассматривают период образования славянства как период формирования их самосознания (интересно, как они его исследуют и много ли об этом знают) и славянского языка. Субклад M458 и нисходящие субклады, согласно современным представлениям, сформировали западную славянскую группу, в первую очередь польскую, белорусскую, украинскую. Они продвинулись на запад вплоть до центральной Европы, потому и субклады, определяемые сніпами L1029 и YP509, называются центрально-европейскими, при этом L1029 – намного более многочисленный субклад по сравнению с YP509.

Теперь перейдем к вопросу о «балтах» как искусственном, «кабинетном» термине, который фактически не имеет отношения к современным балтам, литовцам и латышам, и якобы представляет языки носителей северных арийских культур шнуровой керамики и фатьяновской культуры, как, видимо, и серии других археологических культур. Покажем, что термин «балты» является по сути ненаучным и контрпродуктивным, как и представления о «финском субстрате» на территории Среднерусской возвышенности, который является таким же плодом воображения, как и норманская «теория». Выдвинуто положение, что эрбины, носители гаплогруппы R1b, являются на протяжении тысячелетий военными неприятелями ариев, носителей гаплогруппы R1a, а на протяжении последних веков и их политическими противниками.

## *Балты*

Рассмотрение «балтов» как термин, который в ходу у лингвистов и историков, в отношении их (балтов) территории, предполагаемым языкам и ожидаемым гаплотипам-гаплогруппам производит странное впечатление, когда речь идет о временах до нашей эры, и тем более о временах II тыс до н.э., когда балтские языки по утверждениям лингвистов разошлись со славянскими языками, примерно 3400 лет назад.





Фрагмент дерева языков по Грей и Аткинсону (Gray and Atkinson, 2003), согласно которому балтские языки расходятся со славянскими примерно 3400 лет назад.

В то же время сообщается, что современными балтами являются литовцы и латыши, они же восточные балты и в то же время постоянно повторяемым положением является то, что к 8-му веку н.э. «произошла полная ассимиляция восточных балтов славянами». Поскольку литовцы и латыши вряд ли могут быть отнесены к западным балтам (последних традиционно относят к территориям от южной границы Ютландии до Вислы на востоке, на территории современной Польши, поэтому речь, видимо, об ассимиляции славянами предков литовцев и латышей, а славяне в Прибалтике (балтийские славяне) – в подавляющем большинстве гаплогруппы R1a. Вообще то, что славяне всех ассимилировали – любимое место многих историков и лингвистов.

Но достаточно посмотреть на состав литовцев и латышей по гаплогруппам, чтобы увидеть, что никакой ассимиляции их не было. По данным ([www.eupedia.com/europe+y-dna\\_haplogroups.shtml](http://www.eupedia.com/europe+y-dna_haplogroups.shtml)) у литовцев 38% R1a и 42% N1c1, у латышей 40% R1a и 38% N1c1, то есть у тех и других поровну R1a и N1c1. Остальные 20% разделились по десятку минорных по количеству гаплогрупп. Их тоже, как видно, не «ассимилировали». Анализ гаплотипов показывает, что носители N1c1 вышли с Урала примерно 4000 лет назад, и прибыли на Балтику двумя разными миграционными «потоками» (которые в то время могли быть совсем малыми) – на Южную Балтику, где сейчас живут литовцы и латыши, они прибыли в середине I тыс до н.э., и на территорию современной Финляндии другая группа прибыла в начале или в середине I тыс н.э. Эти группы разделились еще задолго до прибытия, не менее, чем за тысячу лет, о чем говорят стабильные различия в их

субкладах и гаплогруппах, особенно протяженных (Клесов А.А. Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории». Алгоритм, М., 512 стр., 2013, причем «финская» группа сохранила свой исходный финно-угорский язык, а «южно-балтийская» группа перешла на индоевропейский язык, видимо, приняв его от автохтонных славян. Так что речь может идти только о «языковой ассимиляции», но никак не о генетической ассимиляции, при которой носители гаплогруппы N1c1 были бы практически полностью уничтожены, или вытеснены из генетического пула, что фактически то же самое. Мы видим, что это не так, и прибывшие племена (или племя) гаплогруппы N1c1, объединившись со славянами гаплогруппы R1a, поделили с ними поровну и гаплогруппы. Какая же это «ассимиляция»? Это – содружество.

Вот это и есть балты, то есть содружество славян и угров, перешедшие на индоевропейские языки (в настоящее время литовский и латышский). Но тогда что это были за «балты», которые по соображениям историков и лингвистов еще многие тысячелетия назад занимали практически всю Восточно-Европейскую равнину? По описанию выше это не были «балты», предки современных балтов, литовцев и латышей. Это были какие-то фантомные «балты», которые занимали в числе прочих и территорию фатьяновской культуры, возможно, культуру шнуровой керамики, и вообще практически весь регион гаплогруппы R1a-Z280. Может, это «балты» и были, по представлениям историков и лингвистов? Не зря сообщают, что «балты» - это кабинетный термин, придуманный в 19-м веке. Кстати, придуман он Георгом Нессельманом, профессором университета в Восточной Пруссии, для замены термина летто-литовцы. Но летто-литовцы - непосредственные предки литовцев и латышей, жили уже в нашей эре, как они оказались «древними балтами», тысячелетия назад? Это какая-то несуразность – взяли придуманный термин, имевший определенный смысл, и расширили его на тысячелетия назад, «охватив» всех, кто тогда жил. Пусть все будут «балтами».

Подсказку дает книга А. Гудзь-Маркова, которая сообщает – *«Срединное положение прото-славянской общности Европы к концу III тыс. до н.э. было обозначено и засвидетельствовано балтским языком (язык носителей культуры шнуровой керамики)»* (Гудзь-Марков, А. В. Индоевропейцы Евразии и славяне. Вече, 2004, стр. 272). Час от часу не легче. Получается, что лингвисты, не зная, на каких языках говорили насельники культуры шнуровой керамики, просто взяли и назвали «балтским языком». А потом то же и в отношении языка фатьяновской культуры. И вообще языка любой культуры гаплогруппы R1a (о чем лингвисты не знали, но мы сейчас знаем), язык которой лингвистам неизвестен.

В какой-то степени фантазии в отношении «балтов» перекликаются с фантазиями на тему «протофиннов» на Русской равнине. Говоря о временах многие тысячелетия назад, тот же Гудзь-Марков делится просто открытиями: *«леса Северо-Восточной Европы издревле населяли протофинские охотники, хотя и частично ассимилированные и отчасти вытесненные из долин крупнейших рек прото-балтами»*. Во-первых, что за таинственные «протофинны»? Носители гаплогруппы N1c1, характерной для финнов, пришли на берега Балтики только в начале, а то и в середине нашей эры. Многие тысячелетия назад они еще с Урала не вышли, а то и были еще в Сибири или на Алтае. Или «протофинны» это такое кодовое слово, когда неизвестно, о чем речь? По аналогии, в биохимии когда не знают, что за вещество биологической природы – то ли белок, то ли нуклеиновая кислота, то ли что еще, то называют просто «фактор». Может, «протофинны» - это и есть «фактор»? Как и «балты»? Ну, с балтами мы уже разобрались, это – носители гаплогруппы R1a. Поэтому со славянами гаплогруппы R1a они просто не могли «разделиться», второе это историческое и лингвистическое продолжение первого. Кто такие «протобалты» - тоже неизвестно. Арии? Шнуровики, Фатьяновцы? Но у них уже есть названия археологических культур. Характерно, что «протобалты» (непонятно кто) ассимилировали «протофиннов» (непонятно кого), и «вытеснили из долин крупных рек». Очень информативно.

Судя по другим описаниям Гудзь-Маркова, эти «протофинны» имели хороший стаж пребывания на севере и западе Европы, который насчитывал до 10 тысяч лет – *«По мере глобального потепления на севере и западе Евразийского континента, происходившего на протяжении VIII–VI тыс. до н.э., в лесные и лесотундровые территории Скандинавии, Прибалтики, Северной и Центральной России начали проникновение древнейшие протофинские племена охотников и рыбаков»*. Какие-то племена, возможно, и были – но почему «протофинские»? Может, лапландские? Или гренландские? Откуда «протофинны» там появились, и что делало их «протофиннами»? Нет ответа у Гудзь-Маркова. И ни у кого нет.

То же и «местные финские охотники» в III и II тыс до н.э. Не было тогда финнов в тех краях, и не будут еще с тех пор 2-3 тысячи лет. Это все легенды «скандинавского политического мифа», части антиславянской и антирусской информационной войны со средних веков и продолжающейся до настоящего времени.

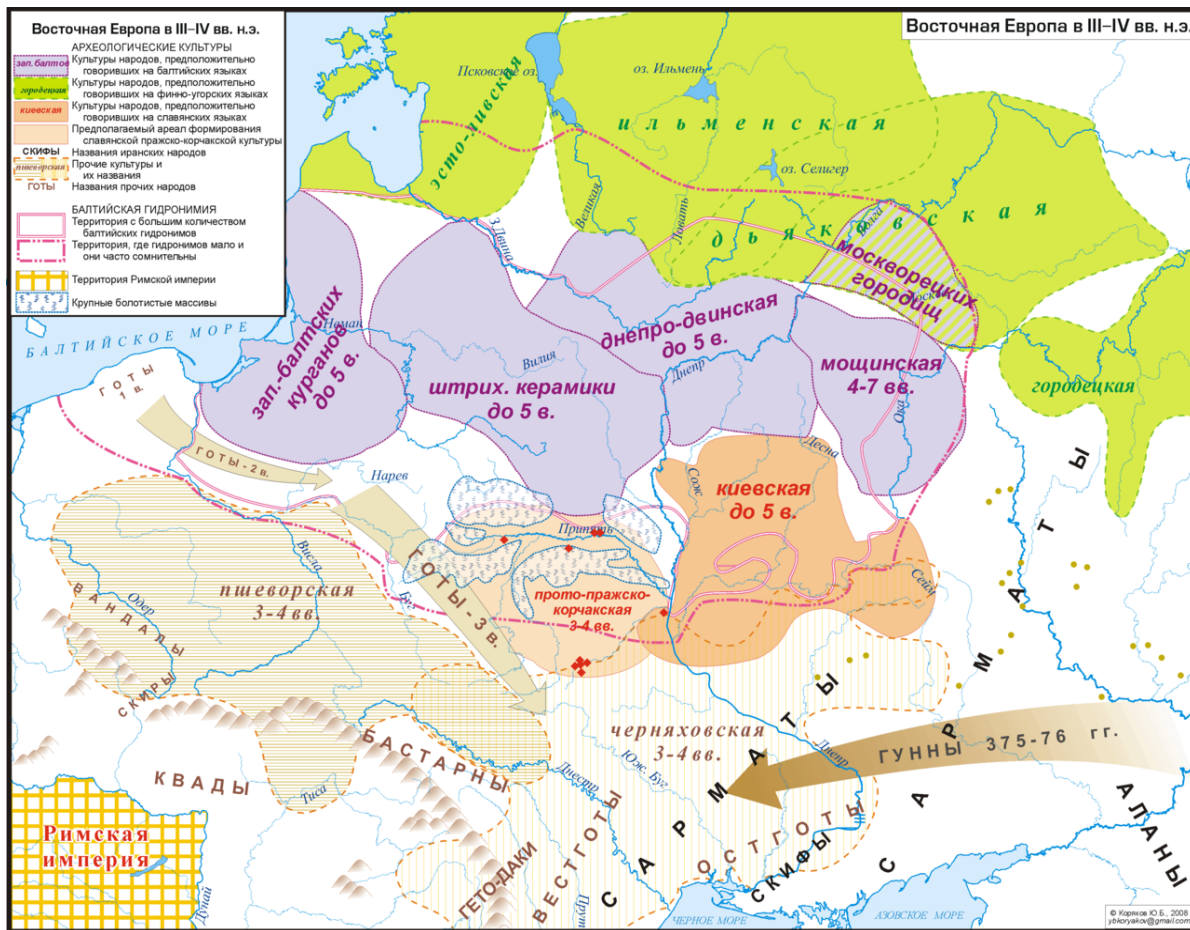
Еще к числу несуразностей можно отнести то, что *«генетические исследования как по мтДНК, так и по Y-хромосоме показали исключительную однородность литовцев»*. Это – Википедия, с пометкой «источник не указан». На самом деле источник известен – это совершенно примитивная статья литовских авторов совместно с одним из ведущих популяризаторов мира Стонекингом (Kasperavičiūtė et al., 2004), но

поскольку ведущий – попугенетик, то так и получилось. Какая же «исключительная однородность», когда у них поровну две гаплогруппы, R1a и N1c1? Их статья была в деталях разобрана в главе «Берегитесь популяционных генетиков в исторических исследованиях» в книге (Клёсов, 2013). В той же Википедии провозглашается *«генетическое родство литовцев к финно-угорским популяциям»*, но это – очередное недоразумение, как было пояснено выше, финны были в другом «миграционном потоке», и у них другие субклады, нежели у южно-балтийских славян. Их общий предок жил как минимум три тысячи лет назад. В гаплогруппах тоже разные стабильные метки, возраст которых – тысячелетия.

Все вышесказанное приводит к тому, что никакой генетической ассимиляции славянами прибывших угров не было, было мирное объединение, и до середины I тыс до н.э. не было никаких «балтов», кроме балтийских славян гаплогруппы R1a, которые никак не могли разделиться на «балтийские» и славянские языки, да еще 3400 лет назад, потому что они ранними славянами сами и были. Широко распространенная легенда, что литовские языки наиболее близки к санскриту, которую в свое время запустил (или поддержал) А.А. Зализняк, на самом деле отражает вклад древних носителей гаплогруппы R1a, которые, разумеется, говорили на арийских языках, и жили в фатьяновской культуре, с последующим передвижением на Балтику.

Что же касается ряда культур, которые относят к «балтским», то это в основном культуры уже нашей эры. Один из наиболее показательных примеров «балтской» культуры – мощинская, образована в 4-7 вв. н.э., расположена в Калужской, Тульской и Орловской областях (Массалитина, 1994), см. карту ниже. Далековато от Балтики, не так ли? Носителей гаплогруппы N1c1 там сейчас практически нет, а те единицы процентов, что есть – это результат обычной «диффузии» жителей страны. А вот гаплогруппы R1a в этих областях – до 67% от всех мужских гаплогрупп. Балты? В принципе, 4-7 вв. н.э. – это уже тысяча лет после прихода предков литовцев и латышей на Балтику, могли и дойти с Балтики, но это уже период раннего средневековья. Технически, связь с культурой предков литовцев и латышей могла быть, но остается неясным, почему мощинскую культуру относят к «балтской»? Предполагают связь ее с культурой городищ верховьев Днепра и Десны, но почему «балтская»? Тем более что сами первооткрыватели и первоописатели этих «балтских» культур сомневались, куда эти культуры отнести. Так, П.Н. Третьяков сначала считал мощинскую культуру славянской, связанной с поздними зарубинскими племенами, потом решил переименовать ее «балто-славянской», а потом и балтской, *«оказавшейся в сфере влияния зарубинских племен»*. Похоже, что когда определенного критерия, как гаплогруппы типа R1a или N1c1 не было,

то не знали, куда приткнуться многие культуры, в частности, кроме мощинской, еще днепро-двинскую, тушемлинскую, колочинскую, культуры москворецких городищ, и другие. Решили назвать их все «балтскими», за неимением лучшего названия. Ввели в оборот «балтская принадлежность мощинцев». Поначалу даже решили, что «балтская мощинская культура» оказала влияние на формирование борщевской культуры в воронежском регионе – это «балты»-то, а потом передумали, только устаревшие научные статьи остались.



Верхняя часть – культуры народов, предположительно (по мнению некоторых лингвистов) говоривших на финно-угорских языках; средняя часть – культуры народов, предположительно говоривших на балтских языках (включая мощинскую, днепро-двинскую, культуру москворецких городищ). Заметим, что все последние – это первая половина I тыс н.э. (некоторые – с захватом части I тыс до н.э.).

Изучая вопрос, кого историки и лингвисты решили отнести к «балтам», не оставляет ощущение, что учеными владело чувство некой абстрактной отвлеченности. Например, пишется, что «в 8-м тысячелетии до н.э. поселения балтов достигли Волги (мощинская культура)». Какие 10 тысяч лет назад? Мощинская культура – это наша эра, IV-VII вв. «В III

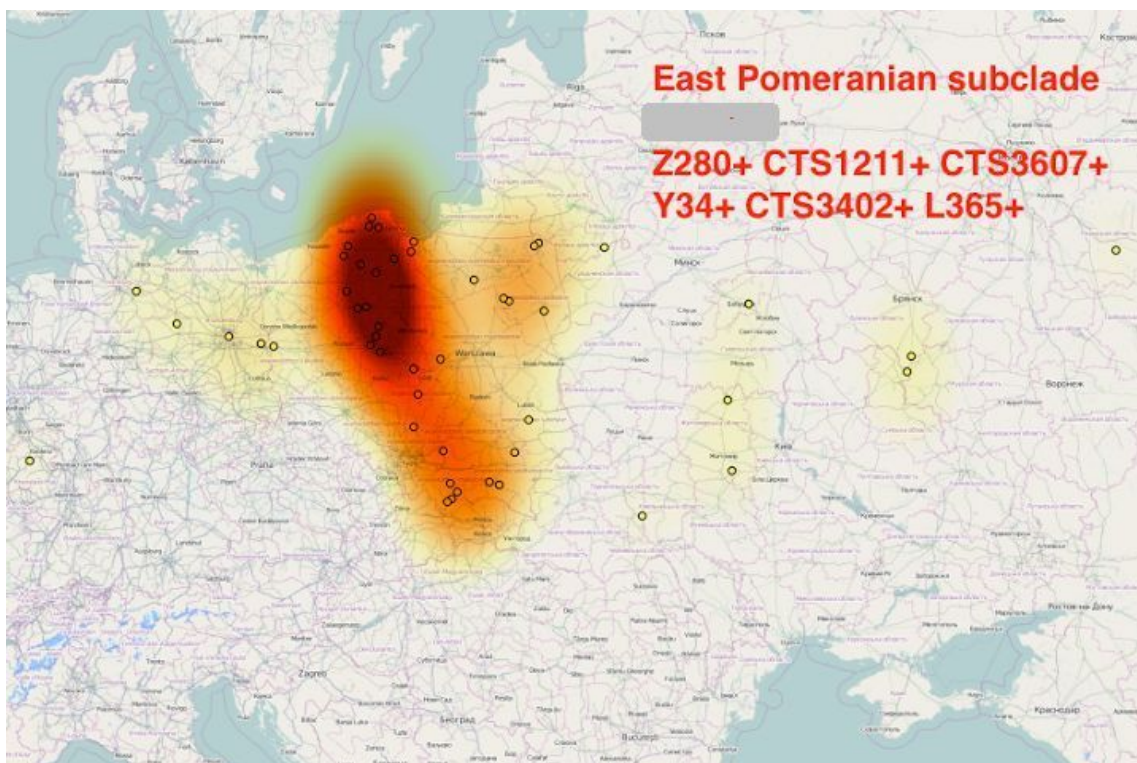
тыс до н.э. балты начали заселять побережье Балтийского моря». Какие «балты в III тыс до н.э.»? Носители гаплогруппы N1c1, повторяем, прибыли на Балтику только в середине I до н.э. А в III тыс до н.э. носители гаплогруппы R1a, арии, начали расселение по Русской равнине, и, действительно, достигли Балтики. Так это, выходит, «балты» - это носители гаплогруппы R1a? Так у них не балтский язык был, а арийский. Или это опять только потому, чтобы слово «арии» не употреблять? Заменяли на «балтов»?

Сейчас уже есть критерий идентификации «балтских» культур - а их немало по Русской равнине, неоправданно далеко от Балтики. Если уж хотим, чтобы это были предки литовцев и латышей - необходимо, чтобы у них была гаплогруппа N1c1. А если у них только (или в основном) R1a - то названия их уже заняты. Называть их «балтами» не привносит ничего нового.

Рассмотрим пример археологической культуры балтийских славян, под названием поморская, или (западный вариант названия) померанская культура. Она играла, по концепции В.В. Седова, важнейшую роль в начальном становлении славянства. Эта культура датируется в археологии периодом VI-II вв. до н.э., и предшествует культуре подклешевых погребений (IV-I вв. до н.э.). Люди, которые живут в настоящее время на территории поморской культуры, имеют характерные метки в своих ДНК, которые передаются из поколения в поколение на протяжении тысячелетий, и практически бесконечно, как многократно показано в настоящей серии статей. Если посмотреть, кто сейчас живет на территории этой культуры, то окажется, что это почти исключительно носители субклада R1a-Z280-L365, или, если записать его более детально,

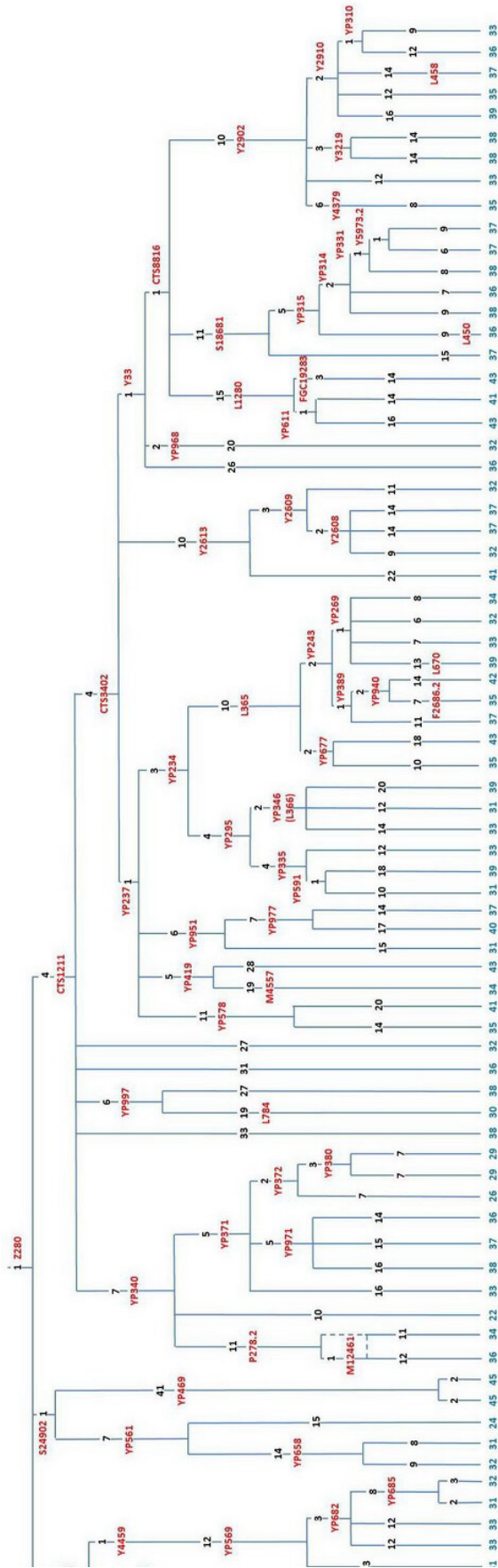
R1a-Z280 (4900) > CTS1211 (4800) > CTS3402 (4300) > YP237 (4300) > YP234 (3300) > L365 (2700)

Здесь в скобках стоят датировки «лет назад», определенные по снп-мутациям. На диаграмме ниже показано расположение поморской культуры и полностью накладывающийся на нее ареал проживания современных носителей субклада R1a-L365. Запись на диаграмме та же самая, но несколько в другой номенклатуре, в которой CTS3607 есть синоним Y34 и синоним CTS1211.



*Ареал современного расселения потомков поморской (померанской) культуры, имеющих в своих ДНК метку (снип) R1a-L365. Общій предок носителей данного снипа жил  $400 \pm 250$  лет до н.э. (датировка по гаплотипам, наши данные) и  $700 \pm 700$  лет до н.э. (датировка по снипам, данные компании YFull).*

Показанный пример иллюстрирует положение ДНК-генеалогии, которое на первый взгляд представляется почти невероятным – многочисленные потомки древних археологических культур и прочих древних популяций, племен, кланов, живут на тех же местах, на которых жили их предки. Разумеется, многие передвинулись на новые места, но многие остались. Консерватизм людей по отношению к местам обитания предков при рассмотрении данных ДНК-генеалогии впечатляет, и таких примеров можно приводить множество. Другими словами, на карте показан ареал жизни потомков древней поморской (померанской) культуры, который совпадает с локализацией самой культуры, и в принципе с ее археологической датировкой, подтвержденной двумя независимыми способами при изучении картины мутаций в ДНК потомков (метод расчета по снипам менее точный, но принципиально независимый). Общій предок современных потомков этой культуры жил примерно в середине I тыс до н.э. ДНК-метка культуры – снип R1a-L365.



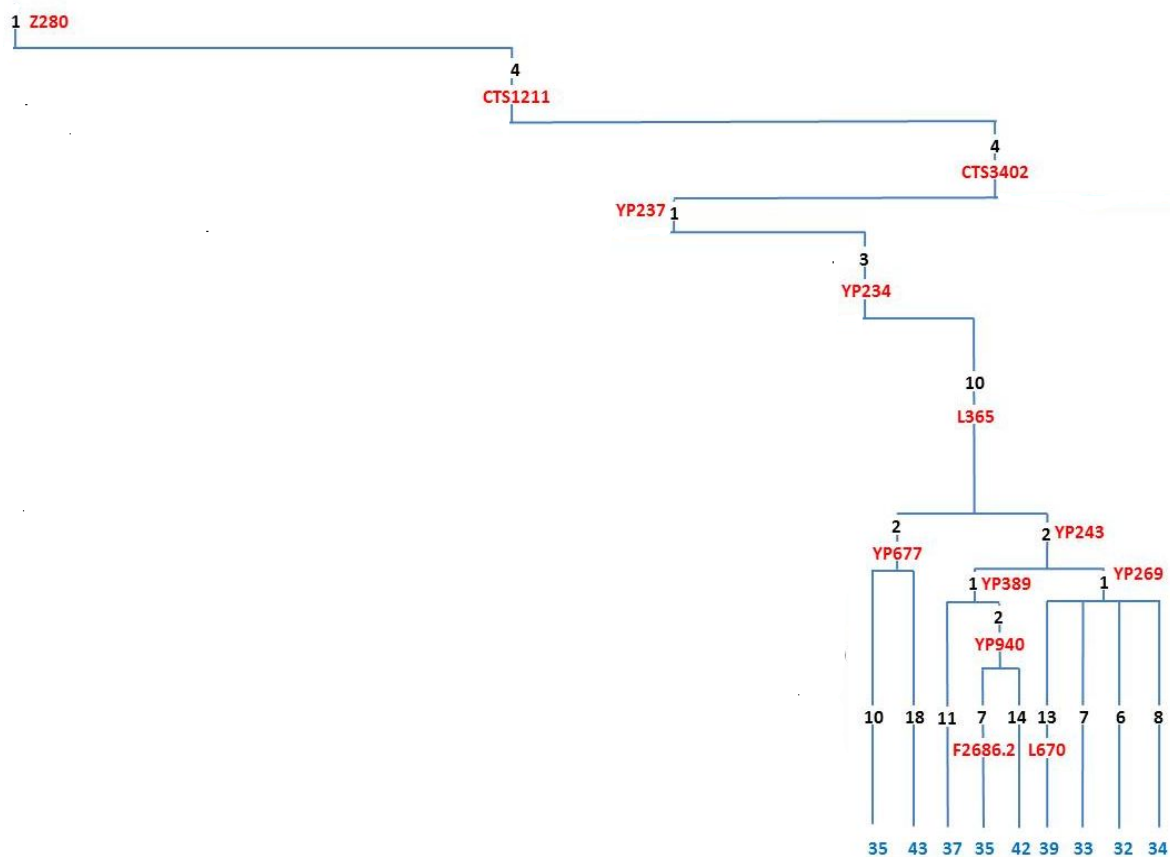


*Диаграмма нисходящих сніпов (необратимых меток в Y-хромосоме) от субклада R1a-Z280, предположительно маркирующего культуру шнуровой керамики. Сніп Z280 образовался примерно 2900 лет до н.э. Сніп L365 (предположительно поморской культуры) находится в средней части справа. Диаграмма имеет общий иллюстративный характер, и более подробно показывает сніп L365 при увеличении на следующей диаграмме. Числа внизу диаграммы – суммарное количество сніпов от образования Z280 до настоящего времени, то есть в Y-хромосомах тех, у кого идентифицировали показанные сніпы. Диаграмма составлена компанией YFull. В принципе, числа внизу должны быть все одинаковыми, и их реальный разброс отражает реальную погрешность метода датировок по сніпам.*

В целом по современному состоянию знаний, сніп R1a-L365 является лишь эпизодом в системе сніпов, нисходящих от R1a-Z280, который образовался (тоже путем случайной мутации) примерно 2900 лет до н.э., и который, видимо, маркирует культуру шнуровой керамики (3200-2300 лет до н.э.). На диаграмме выше сніп Z280 самый верхний. Это – так называемый субклад Русской равнины. От него нисходят три субклада – самый древний S24902 (центрально-евразийская ветвь, образована примерно 2800 лет до н.э.), Z92 (северо-евразийская ветвь, образована примерно 2600 лет до н.э.), и такая же по датировке и наиболее обширная CTS1211 (карпатская ветвь, образовалась примерно 2800 лет до н.э.). Одна из них, а возможно, две или все три представляют фатьяновскую культуру или пересекаются с ней, потому что субклады не обязательно и безоговорочно характеризуют одну археологическую культуру, в исторической науке рассматриваются и полиэтнические культуры, или так они во всяком случае интерпретируются, как было указано выше. Как отмечалось ранее, поскольку каждый субклад по определению происходит от одного общего предка, патриарха, и культуры в древности с хорошей вероятностью объединяли родственные кланы, то гипотеза о том, что субклады и гаплогруппы (совокупности родственных субкладов) могут во многих случаях соответствовать археологическим культурам, не лишена смысла.

Возвращаясь к поморской культуре (VI-II вв до н.э.) как предтече славянской культуры подклешевых погребений (IV-I вв до н.э., по другим данным V-III вв до н.э., или 500-400 лет до н.э.), мы видим, что ей предшествует целый ряд субкладов, более наглядно показанных на следующей диаграмме. После уже упомянутых сніпов R1a-Z280 и CTS1211 следуют CTS3402 и YP237 (оба образовались примерно 2300 лет до н.э.), YP234 (1300 лет до н.э.), который может маркировать лужицкую культуру (археологическая датировка XII-IV вв до н.э.), далее сніп L365, предположительно маркирующий поморскую культуру, с датировкой 400±250 лет до н.э. (археологическая датировка VI-II вв до н.э.), и далее идут сніпы, которые могут маркировать последующие славянские

пшеворскую (II в до н.э. – IV в н.э.), зарубинецкую (II в до н.э. – II в н.э.) и другие культуры - с примерными датировками 100 лет н.э. (YР243) и 200 лет н.э. (YР389, YР269, YР940, F2686.2).



*Исторический (по мутациям в Y-хромосоме) путь от субклада R1a-Z280 (образовался примерно 2900 лет до н.э., предположительно ДНК-маркер культуры шнуровой керамики) до YР234 (образовался примерно 1300 лет до н.э.), который может маркировать лужицкую культуру, L365 (общий предок современных носителей снипа жил 2400±250 лет назад, предположительно маркер поморской культуры) и далее до серии снипов с примерными датировками 100 лет н.э. (YР243) и 200 лет н.э. (YР389, YР269, YР940, F2686.2).*

Отнесение этих снипов к определенным археологическим культурам возможно только в сотрудничестве с археологами. Описанный выше материал приведен здесь скорее как иллюстрация возможностей ДНК-генеалогии в сотрудничестве с историками и археологами. Эти данные показывают, что снипы, предположительно маркирующие культуру шнуровой керамики, фатьяновскую культуру, культуры срубной культурно-исторической общности, лужицкую, поморскую, пшеворскую, зарубинскую и другие археологические культуры,

являются звеньями в непрерывной цепи снипов, каждый из которых можно вполне определенно датировать и относить к определенным географическим регионам. Если к этому добавить ископаемые ДНК, которые тоже типизируются (то есть характеризуются) на снипы и гаплотипы, то при сопоставлении этих данных с материальными признаками, изучаемыми археологией, можно не только верифицировать имеющуюся в наличии и продолжающую поступать научную информацию, но переходить на другой уровень исторического анализа.

Возвращаясь к «балтам», точнее, к тем, кого лингвисты и археологи называли «балтами», мы видим, что название это практически не имеет отношения к географии культур, как давно не имеет отношения к летто-литовцам, с которых эта культура и началась. Мы видим, что «балты» начались по всей вероятности с культуры шнуровой керамики (5200-4300 лет назад) и далее фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад), наиболее вероятной гаплогруппы R1a, носители которой в своей части образовали тшинецкую культуру (3900-3100 лет назад), далее лужицкую культуру (3200-2400 лет назад), затем поморскую культуру (2600-2200 лет назад, по гаплотипам 2400±250 лет назад), далее культуру подклешевых погребений (2400-2100 лет назад), пшеворскую культуру (2200-1600 лет назад), зарубинецкую (2200-1800 лет назад) и так далее. Вся эта цепь культур, наиболее вероятно, относится к гаплогруппе R1a, это русы (фатьяновская культура) и славяне, потомки русов, но по языку их лингвисты решили отнести к «балтам». Как отмечалось выше, ситуация аналогична той, как люди, обитавшие на Днепре 4000-5000 лет назад были названы лингвистами «иранцами», хотя к Ирану они не имели никакого отношения. Зарубинецкая культура, например, была впервые обнаружена в Черкасской области, и далее подобные материальные признаки были найдены на территории Западной и Центральной Украины, юге и востоке Белоруссии, на западе современной России, и все равно – «балты».

Кстати, говоря об «иранцах», надо сказать, что термин совершенно бестолковый и запутывающий, что и есть признак бестолковщины. Лингвисты в своем кругу знают, что к Ирану он не имеет отношения. Но штука в том, что термином «иранцы» оперируют не только лингвисты, он уже вышел из-под их контроля, вышел в популярную и бюрократическую «литературу». Вот что, например, писал директор Эрмитажа, академик Б.Б. Пиотровский члену Политбюро А.Л. Яковлеву – *«Археологическое обследование Аркаима показало, что он связан с протоиранским населением, одним из древнейших этнических пластов нашей страны»*. Яковлев – вовсе не лингвист, как и Пиотровский, но последний сообщает первому, что «этнический пласт нашей страны» – протоиранцы. Аналогично, академик Б.А. Рыбаков пишет первому секретарю Челябинского обкома КПСС Н.Д. Швыреву об Аркаиме –

«Памятник связан с историей древних индоарийских и иранских племен». Швырев тоже не лингвист, как, впрочем, и Рыбаков. И Швырев воспринимает, ясное дело, что речь о древних жителях Ирана. О том, что это предки народов СССР, речи вообще нет.

Но даже если согласиться, что лингвисты имеют право называть языки как хотят, даже полностью пренебрегая географией, историей и здравым смыслом, то все равно их построения, что славянские языки разошлись с «балтскими», принимая за последние языки древних литовцев и латышей, 3400 лет назад – это образец формальных расчетов, не имеющих исторического смысла. Во-первых, они не могли разойтись с ними ранее 2500 лет назад, когда предки балтов гаплогруппы N1c1 прибыли на Балтику, а вот вторых, славяне не «расходились» со своими предками гаплогруппы R1a, они просто продолжили их ДНК-генеалогию и их языки.

Кстати, лужицкую культуру, образованную из тшинецкой, историки и лингвисты пытались произвести из унетичской культуры, которая в свою очередь образована на базе культуры колоколовидных кубков (ККК), которая заселяла континентальную Европу с Пиренейского полуострова, откуда вышла примерно 4800 лет назад. Какие славяне? Это – гаплогруппа R1b, как была показано еще несколько лет назад (Klyosov, 2012). Когда в 2015 году были выявлены ископаемые ДНК ККК, все они оказались, как и было предсказано, гаплогруппы R1b. Это никак не славяне.

И это не только мнение о том, как создавались «балты», с точки зрения ДНК-генеалогии. Профессор С.Е. Рассадин, доктор исторических наук, автор книги «Первые славяне. Славяногенез» (2008) не скрывает иронии, описывая, как создавались «балты». Он цитирует Л.Д. Поболя, который сообщал о себе самом, что *«исследования древностей зарубинецкой культуры производились с позиций диалектического материализма. Все явления рассматривались во взаимосвязи и взаимозависимости»*, и что эти «обоснования» не помогли. Пишет С.Е. Рассадин и о попытках приписать славянство культуре колоколовидных кубков. С другой стороны, ирония С.Е. Рассадина порой идет мимо цели. Он цитирует М.Б. Щукина – *«Отношения балтских и славянских языков рассматриваются теперь лингвистами не как отношения двух братьев, происходящих от одного индоевропейского предка, и даже не как отношения старшего, балтского, брата к младшему славянскому, а, скорее, как отношения отца к сыну»*. На самом деле так оно и есть, как следует из изложенного выше в данном разделе, именно как отца к сыну, от старших субкладов гаплогруппы R1a к нижестоящим, младшим. Не было никакого деления «от одного индоевропейского предка», современные славяне гаплогруппы R1a, как и древние славяне той же гаплогруппы, относятся к одному субкладу, R1a-Z280, продолжая эту ДНК-генеалогическую

линию, только расходясь на более «молодые» субклады, как куст растет от одного корня, расходясь на ветви.

Проблема, по мнению С.Е. Рассадина, «с лингвистическими данными, которым зачастую не хватает ни территориальной, ни хронологической определенности». С этим приходится согласиться. Собственно, об этом и настоящая серия статей. Как сообщает С.Е. Рассадин, «лингвисты распад предполагаемой ими балто-славянской общности склонны относить не к глубокой древности, а, скорее, к поздней античности». Да, так оно и есть. С одной стороны лингвистами (впрочем, и частью историков) декларируется древность «балтов», уходящая, по их мнению, во многие тысячелетия назад, с другой, подавляющее большинство рассматриваемых ими культур «балтов» относятся к концу прошлой эры – первой половине нашей эры, как описано выше в этом разделе. А уж в нашей эре, после образования и последующей динамики литовского и латышского языков, то есть «современных балтов», естественно, шло расхождение между, например, литовским и русским языком, только это расхождение начинается – на основании лексикостатистики (совпадение слов по стословнику Сводеша 50%), примерно 2600 лет назад:

$$t = \sqrt{(\ln 100 / 50) / 2 * 0.05} = 2.63 \text{ тыс лет назад}$$

Это именно середина I тыс. до н.э., то есть практически идеальное совпадение со временем прибытия носителей гаплогруппы N1c1 на южную Балтику, полученное совершенно независимым методом, по мутациям в гаплотипах.

Остается неясным, какие допущения привлекали лингвисты, помещая «расхождение балтских и славянских языков» на 3400 лет назад, если за «балтские» они принимали литовский и латышский языки. И здесь уместно привести цитату из работы В.В. Иванова и В.Н. Топорова (1958) – «Вопрос о древнейших отношениях балтийских и славянских языков является исключительно лингвистическим, и его решение может быть достигнуто только лингвистическими средствами ... а не путем изучения предметов материальной культуры, черепков и керамики...». Результат мы видим. И после этого С.Е. Рассадин пишет о том, что «надо ставить вопрос о причинах и механизме выделения предков славян из состава единой балто-славянской общности, или, точнее, от единого древнебалтийского массива той его части, из которой потом развилось славянство». На наш взгляд, в последней цитате есть две принципиальных ошибки, или, точнее, создания двух искусственных ситуаций. Первое – принятие некоего «единого древнебалтийского массива», которого на самом деле не было. Были носители гаплогруппы R1a-Z280, которые расселились по Среднерусской возвышенности, и заселили ее до Балтики, и это не считая параллельного субклада R1a-Z93, о котором мы знаем, что его носители распространились по степи и лесостепи юга современных

России и Украины, а о их возможных продвижениях на север мы пока не знаем. Ископаемые ДНК покажут. Так вот, этих насельников Среднерусской возвышенности назвать «балтами» никак нельзя, как и «единой балто-славянской общностью», и если их предполагаемый язык лингвисты назвали «балтским», то это на их совести. Второе – представления о том, что какая-то часть от них отделилась, и в итоге стали славянами. На самом деле носители Z280 разошлись на три основные ветви, три основных субклада (см. выше), и все они стали славянскими. Каждая из этих трех ветвей разошлись на много других, и все были славянскими, за исключением тех, кто в итоге передвинулись в Центральную Европу, и сейчас говорят на романских, финно-угорских и других языках. Но это было делом случая – кто-то попал на запад, или на север, в Финляндию, и потомки заговорили на приобретенных языках. Никакой системы или «механизма», кроме случая, там не было.

На этом мы раздел о балтах завершаем. Вывод можно сделать такой – если «балты» это сугубо лингвистический термин, не имеющий ничего общего с географией народов и племен, и с их генеалогией, происхождением, материальной культурой, с предметами материальной культуры, черепков и керамики... – то тогда это никакого интереса для нелингвистов не представляет, за исключением рассмотрения языка современных литовцев и латышей. Но это, похоже, не так, и «балтами» стали называть племена и народы, к Балтике не имеющие никакого отношения, или отношение сугубо второстепенное. Более того, в «балты» попали древнерусские культуры Среднерусской возвышенности, например, фатьяновская культура.

Хотя этого некоторые исследователи «балтов» или нет, но эта концепция по сути направлена на вытеснение русской истории, и не случайно центральной идеей концепции «балтов» является «ассимиляция» славянами неких «балтов», которые якобы были намного древнее, и им, получается, по праву принадлежала почти вся Европейская часть современной России. Если раньше это было заблуждением, то сейчас это стало частью информационной войны. Отсюда – и якобы «финский субстрат» опять практически по всей указанной территории. Именно поэтому, как напоминает С.Е. Рассадин, этническая атрибуция многих культур и их древностей *«колеблется от безоговорочно балтийской до безоговорочно славянской»*. Это же можно отнести и к финской атрибуции, причем в регионе Москвы и южнее. Находят археологи древнее поселение, и тут же объявляют его «финским». То, что среди современного населения России южнее Пскова практически нет финских гаплотипов (в них – специфические метки), они не знают, да их, как показывает практика, это и не интересует.

Собственно, потому в этой статье целый раздел посвящен «балтам». Есть немало желающих отщипывать от русской истории – кто помаленьку, а

кто большими кусками. А когда на это обращают внимание, раздается хор голосов «не вносите в науку идеологию», «не политизируйте науку». Очень удобно для тех, кто отщипывает. Это они, как правило, идеологизируют и политизируют, и не на словах, а на деле.

## *Украина це Россия*

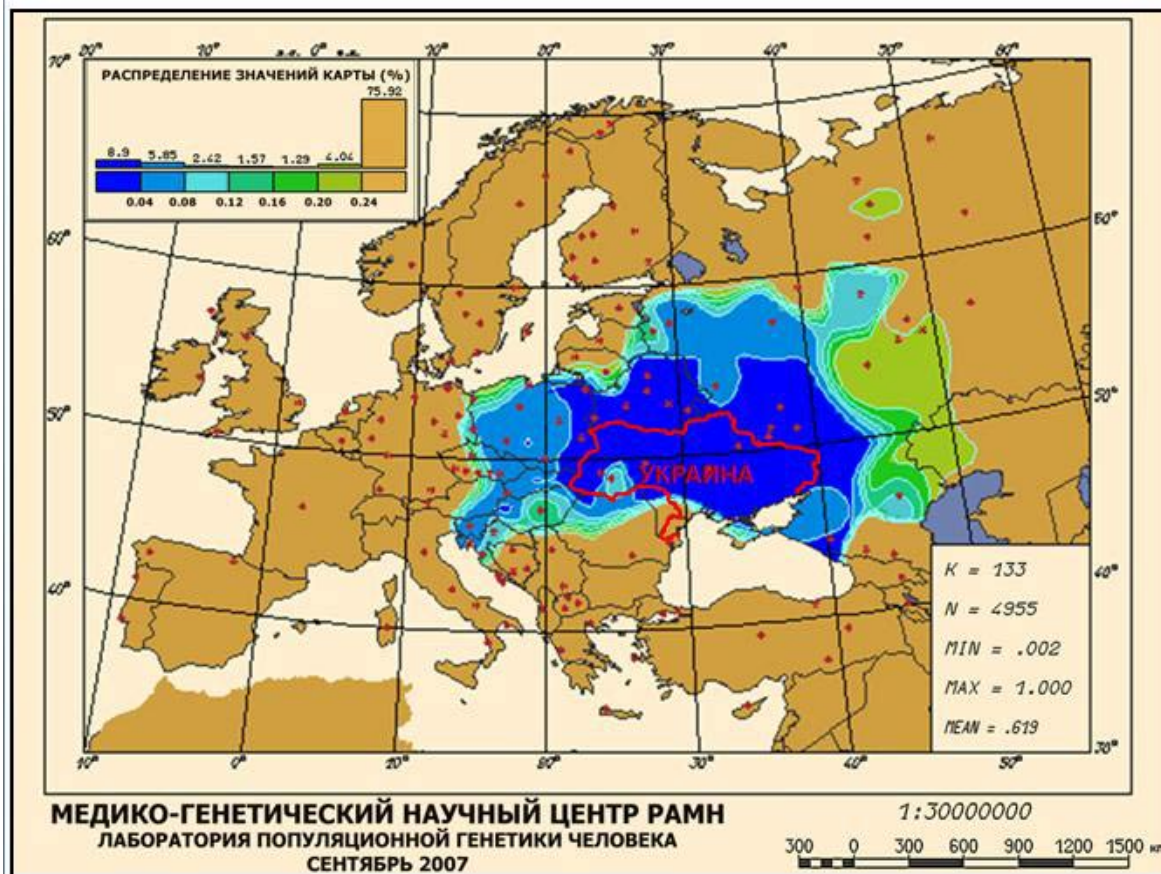
Украинцы и русские имеют одно и то же происхождение, одни и те же исторические корни. Половина тех и других происходят от гаплогруппы R1a, субклады Z280 и M458. Но в последнее время, с нарастанием информационной войны, часто приходится читать и слышать, что популяционная генетика якобы показала, что украинцы «генетически» далеки от этнических русских, как и белорусы, которые якобы тоже далеки. Это – ложь, как правило, намеренная, с пропагандистскими целями. Она основана на безответственных заявлениях российских популяционных генетиков.

Открываем книгу «Откуда есть пошла Русская Земля» (2015, Киев), читаем:

*Проанализируем примечательную работу российских генетиков из Лаборатории популяционной генетики РАМН – «Изучение генетического разнообразия украинцев и сходства с другими народами». Забегая вперед, приведу вывод сотрудников Лаборатории: **«Указанные особенности определяют генетическую структуру украинского генофонда, взаимное генетическое сходство изученных украинских популяций».** Здесь очень четко выделены этнические границы Украины на востоке. Далее идет диаграмма, на которой вся Украина находится внутри украинского ареала мтДНК. Она вполне научная и соответствует действительности, как и вывод:*

# Y хромосома

## ГЕНЕТИЧЕСКИЕ РАССТОЯНИЯ ОТ УКРАИНЦЕВ



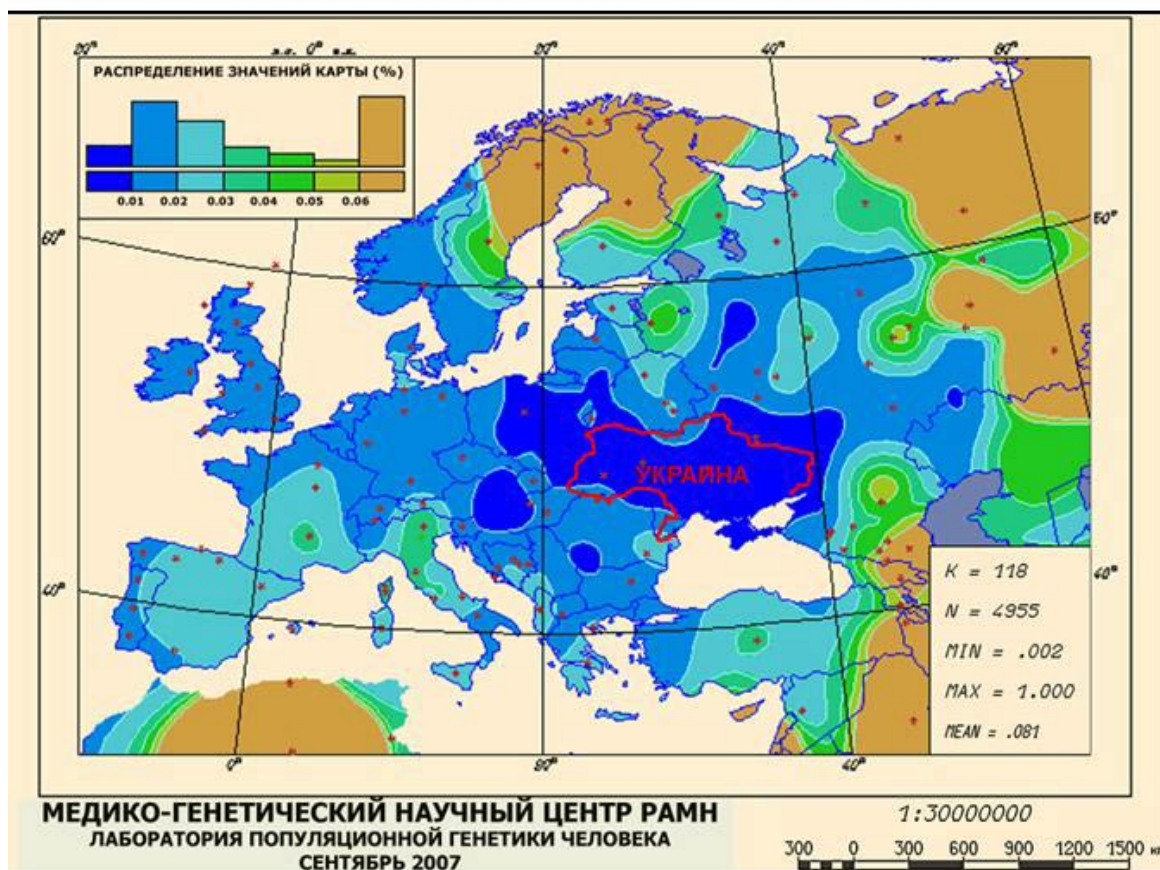
«Генетические расстояния от украинцев» по Y-хромосоме. Карта неверная, и по сути идеологически диверсионная. Стала настольной картой украинских националистов. На самом деле и у украинцев, и у русских, и у белорусов галогруппа R1a составляет примерно 50%. Никакого выделения синим и голубым цветом там нет, данные откровенно подтасованы.

С учетом того, что расселение шло с территории нынешней Украины веером во все стороны... мы делаем логический вывод о вторичности россиян относительно украинцев (т.е. «русские гены» на самом деле – украинские гены). (Примечание ААК – здесь выделение сделано украинским автором). Итак, «русские гены» оказались украинскими и впору менять известную притказку на «поскреби русского – найдешь украинца».



# МТДНК

## ГЕНЕТИЧЕСКИЕ РАССТОЯНИЯ ОТ УКРАИНЦЕВ



«Генетические расстояния от украинцев» по мтДНК. Карта неверная, и по сути идеологически диверсионная. Стала настольной картой украинских националистов. На самом деле, по всей Европе гаплогруппа Н мтДНК составляет примерно 50%.

Действительно, карты «генетической отгороженности» Украины от России, изготовленные и опубликованные в указанной лаборатории РАМН, возглавляемой Е. Балановской, стали настольными для украинских националистов. На самом деле, карты ложные, но для украинонационалистов явились подарком, став частью той самой информационной войны. Подхватив эстафету, откликнулись белорусские националисты. Пример среди многие – статья под заголовком «Учёные: белорусы по ДНК - родня немцам и полякам» ([http://by24.org/2016/02/24/belarusians\\_and\\_russians\\_are\\_not\\_relatives\\_scientists\\_said/](http://by24.org/2016/02/24/belarusians_and_russians_are_not_relatives_scientists_said/)).

Начало статьи – «Популярный в России пропагандистский миф о якобы существующих "трех ветвях русского народа - великороссах, малороссах и белоруссах" в очередной раз разбился о суровую науку генетику. В частности, белорусские ученые утверждают, что нашими ближайшими родственниками являются отнюдь не россияне, а поляки и немцы, пишет издание "СБ - Беларусь сегодня", учредителем которой, кстати, является Администрация президента нашей страны. С таким заявлением в интервью "СБ" выступил доктор медицинских наук Анатолий Усс... Стоит отметить, что ничего нового авторитетный белорусский ученый-гематолог, в общем-то и не открыл: к аналогичному выводу уже давно пришли и генетики, в том числе и в самой России, где в 2013 году было завершено исследование "Русский генофонд". Несмотря на то, что оно проводилось за государственные деньги, его результаты было решено широко не публиковать - слишком неожиданным и обескураживающим оказался вывод ученых... Выяснилось, что генетически современные россияне оказались ближайшими родственниками татар и финно-угров. А белорусы, как показали исследования ДНК, генетически практически полностью идентичны полякам и балтам». И здесь опять исследование «Русский генофонд» под руководством все той же Е. Балановской. И опять ложь и подтасовки, но в равной степени и со стороны «Русского генофонда», которые поместили «референсный генофонд» этнических русских в финно-угорский регион, и тем самым автоматически сделали русских «финно-уграми». Ничего плохого в финно-уграх нет, но то, что они сделали, это не наука, а идеологическая диверсия, опять подарок русофобам.

Цитаты из другой книги, изданной недавно в Минске – «все гены так называемых «русских» РФ по базовой славянской гаплогруппе R1a восходят к белорусам ... и к украинцам...», «остаётся заменить в цитатах «тюрков» на «русо-кривичей», как все логично становится на свои места». Первое – неверно, никто здесь никуда не «восходит», у русских, украинцев и белорусов – одни общие предки, а про «тюрков» - вообще ничем не обоснованные фантазии.

Вот что показывают научные данные по гаплогруппе R1a, опубликованные недавно в книге «Происхождение славян» (Клёсов, 2013), с добавлениями:

- у русских в среднем 48% (по Европейской части России)

- у украинцев в среднем 44% (по данным Eupedia, [http://www.eupedia.com/europe/european\\_y-dna\\_haplogroups.shtml](http://www.eupedia.com/europe/european_y-dna_haplogroups.shtml))

- у белорусов в среднем 51%

Как мы видим, эти данные практически совпадают у русских, украинцев и белорусов, в пределах погрешности, которая составляет  $\pm 4-5\%$ .

Что касается «тюрков», которых автор цитируемой выше минской книги определял как носителей гаплогруппы J2, то вот содержание этой гаплогруппы (по данным Eurpedia):

- у русских в среднем 3%
- у украинцев в среднем 4.5%
- у белорусов в среднем 2.5%

Все эти показатели тоже практически в пределах погрешности определений. Мы же не будем улюлюкать, что у украинцев содержание «тюркской гаплогруппы J2», как ее определил минский автор, выше всех.

Содержание южно-балтийской и финно-угорской компоненты (в сумме), гаплогруппа N1c1:

- у русских в среднем 14%
- у украинцев в среднем 5.5%
- у белорусов в среднем 10%

На самом деле все эти показатели пересекаются друг с другом у всех трех популяций, поскольку варьируются по регионам внутри каждого из указанных этносов. Например, содержание гаплогруппы R1a по четырем регионам Белоруссии составляет 47.6%, 52.8%, 52.4% и 49.7%, гаплогруппы I2a – 17.2%, 7.9%, 16.5%, 23.2%, гаплогруппы N1c1 – 7.4%, 14.6%, 11.7%, 7.8%. Поэтому и Россия, и Белоруссия, и Украина – это по составу гаплогрупп, и потому по происхождению – фактически одни и те же популяции.

### *О взаимоотношении ариев, носителей гаплогруппы R1a, и эрбинов, носителей гаплогруппы R1b*

Если описывать историю гаплогруппы R1b телеграфным стилем, а другой здесь не предполагается, так как данная серия статей посвящена ариям, то гаплогруппа R1b образовалась примерно 22 тысячи лет назад, ее носители прошли длинной миграцией по Евразии от Сибири до Карпат, от Средней Волги (примерно 7000-6000 лет назад) повернули на юг через Кавказ в Месопотамию, далее по Северной Африке до Атлантики, через Гибралтар переправились на Пиренейский полуостров (около 5000 лет назад), и как культура колоколовидных кубков заселили Европу между 4500 и 3000 лет назад. Это заселение

совпало с гибелью Старой Европы, практически все гаплогруппы из Европы пропали, причем, надо полагать, пропали не по своей воле, не из-за резких климатических изменений, и не из-за эпидемии инфекционных болезней. Похоже, культуре колоколовидных кубков, они же носители гаплогруппы R1b, как показывают ископаемые гаплотипы, принадлежит особая роль в фактическом геноциде коренного европейского населения. Согласно геномным данным, мужское население Старой Европы в те времена уменьшилось в 17 раз (!), в то же время женское население уменьшилось совсем ненамного, и тут же пошло в рост. Современные исторические науки этого не заметили, более того, про культуру колоколовидных кубков рассказывают снисходительные байки, типа *«Арийские народы, обитавшие в Центральной и Западной Европе, в это время (во второй половине 3 тыс. до н.э.) познакомились с настоящей оловянной бронзой. Ею снабжали племена бродячих торговцев, получивших у археологов название «культуры колоколообразных кубков»* (Згурская и др., 2011). Представляете? «Племена бродячих торговцев»!

В те же времена, около 5000 лет назад, арии перешли из Европы на восток, и вскоре носители R1a-Z93 разошлись по разным направлениям, оставив носителей R1a-Z280 на Русской равнине, как было описано в данной серии статей.

По-видимому, одна из крупных битв между эрбинами и носителями гаплогруппы R1a состоялась 3200±40 лет назад, в северо-восточной Германии, по берегам реки Толлензе (Jantzen et al., 2011). Это – древнеславянские территории, и место битвы окружено сейчас городками с славянскими названиями Гневков, Гришов, Кризов, Заров, Бегеров, Буров... В те времена, или сразу после того там располагалась лужицкая культура (XII-IV вв до н.э.), которую затем сменила поморская, что было описано выше. На лишь небольшой части территории битвы в ходе раскопок найдены останки примерно ста человек, и по одним последующим оценкам, в битве приняли участие несколько тысяч воинов, по другим – в битве погибли несколько тысяч воинов. Часть воинов были вооружены палицами, и у заметной части погибших были обнаружены соответствующие раны, несовместимые с жизнью.



На карте показано место битвы на реке Tollense Valley конца II тыс до н.э., которое с обычными преувеличениями журналистов названо «первой мировой войной бронзового века». Несмотря на явное преувеличение, в битве участвовали, возможно, тысячи воинов. Поскольку это – славянские территории (балтийских славян), то, предположительно, битва была между эрбинами и славянами гаплогруппы R1a (видимо, лужицкой археологической культуры). В последующем на тех же территориях располагалась славянская поморская культура, гаплогруппы R1a-L365.



*Череп с поля битвы на реке Толлензе 3200±40 лет назад.*

Переходя к завершению настоящего раздела, замечу, что одно из видео-интервью, данное мной несколько лет назад, называлось «Гаплогруппа R1b – извечный соперник»

(<https://www.youtube.com/watch?v=TZCrSWAQsOA>). В названии подразумевалось, что она – извечный соперник гаплогруппы R1a. Это некоторое упрощение, но по сути верно, если задуматься.

Концепция ариев и эрбинов и их истории, представленная в данном разделе, довольно необычна, и выламывается из обычных представлений об истории человечества. Действительно, если рассмотреть историю как результат деятельности родов человечества, а именно крупных формаций, образованных по ДНК-наследственным принципам мужской половины населения планеты, иначе говоря, крупных объединений родственников, то выясняются удивительные обстоятельства. Оказывается, Евразия в значительной степени и на протяжении многих тысяч лет была театром действия двух крупных, братских по происхождению, родов – R1a и R1b. Оба рода, ариев и эрбинов, образовались от одного общего предка (гаплогруппа R1) в Центральной Азии примерно в одно и то же историческое время, прошли из Южной Сибири, видимо, с отрогов Алтайских гор, в Европу, но разными путями, и первое их прямое столкновение произошло в Европе в первой половине III тыс до н.э., примерно 4700-4600 лет назад. Столкновению способствовало и то, что оба рода, хотя генеалогически братские, говорили на разных языках – R1a на индоевропейских языках, R1b – на языках неиндоевропейских, и, видимо, руководствовались древним критерием «свой-чужой». По нему, они были друг другу чужие.

Одним из признаков того, что это были чужие, является отрывок из «Авесты», относящийся к периоду жизни ариев в горах Средней Азии 4000-3500 лет назад, перед переходом их на Иранское плато. Авеста показывает принципиальное отторжение земледельцев ариев от кочевников туранцев, где первые, как мы уже знаем, были носителями гаплогруппы R1a, а вторые, по всей видимости, гаплогруппы R1b. Характерным представителем вторых в Авесте выступает туранец Франхрасьян, который говорит на языке, непонятном ариям – «Итэ-итатна-ахмай..», и который пытается похитить божественное Хварно, олицетворяющее силу, сплывающую ариев:

56. Достать пытался Хварно  
Тур, негодяй Франхрасьян,  
Из моря Ворукаша.  
Нагой, одежды сбросив,  
Достать пытался Хварно,  
Которым завладели  
Грядущие и бывшие  
Цари арийских стран,

57. И выскочил Франхрасьян,  
Из туров самый бойкий,  
Из моря Ворукаша,  
Ругательства крича:  
;Итэ-ита-ятна-ахмай..  
Нельзя достать мне Хварно,

Которым завладели  
Грядущие и бывшие  
Цари арийских стран...

Возвращаясь к заселению эрбинами Европы в III-II тыс до н.э., поначалу это не было направленное столкновение именно ариев и эрбинов, это произошло в ходе стремительного заселения эрбинами Европы, результатом чего стала гибель Старой Европы, ее коренного населения, которое жило в Европе со времен ухода Большого Ледника. Как описывалось выше, почти все рода, то есть гаплогруппы, Старой Европы погибли в ходе (или в результате) расселения эрбинов, остатки бежали на периферию континента – на Британские острова, на Балканы, в Малую Азию, на Среднерусскую возвышенность. На восток, на равнину, ушли арии, носители гаплогруппы R1a.

В целом, история Евразии и мира в последние пять тысяч лет стала ареной глобального противостояния носителей R1b и R1a, которое продолжается до настоящего времени. Естественно, история делалась всеми родами человечества, но были рода доминирующие и численно, и по «пассионарности», если использовать термин «пассионарной теории этногенеза», введенный в описание закономерностей исторических процессов Л.Н. Гумилевым. Ко времени гибели Римской империи Европа оказалась разделенной на две части фактической границей, проходящей от Средиземного и Адриатического морей до Балтики, где к западу от бывшей Югославии – Австрии – Чехии – Польши располагалась зона численного доминирования R1b, к востоку – зона численного доминирования R1a. К западу – народы в основном романской группы языков, к востоку – славянских языков. Ясно, что просто так, сами по себе, подобные границы не образуются, это рубежи жесткого противостояния силы в ответ на силу. Это была зона противостояния потомков ариев потомкам эрбинов, хотя в ней – значительно меньшей численностью – принимали участие и другие рода-гаплогруппы, с восточной стороны южные славяне гаплогруппы I2a (хотя они стали заметны по численности только с начала нашей эры), с западной даже трудно сказать, какие гаплогруппы, настолько R1b доминировала силой и количеством. Как описывалось выше, на северной части этой границы, у Балтики, крупная битва произошла 3200 лет назад, в конце II тыс до н.э., на территории раннеславянской лужицкой культуры, в которой, потомки ариев, ранние славяне, опять противостояли эрбинам, и судя по последующему развитию истории, славяне выстояли. Затем граница устоялась (и устояла) в ходе военного противостояния римлян и «варваров», римляне восточнее нее пройти опять не смогли. На юге этой границы римляне не смогли пройти восточнее Дуная и Карпатских гор, хотя еще южнее Римская империя простиралась от Атлантики до Ирана. Так что дело не в том, что



римляне не хотели идти восточнее, на римлян это не похоже. Они просто не смогли. Сила нашла на силу.

Дальнейшее развитие истории подтвердило «пассионарность» потомков ариев и эрбинов. Прежняя граница между ними сохранилась, при том, что первые расширили свои границы на восток до Тихого океана, вторые, оказавшись неспособными границу сломить, расширились дальше на запад, через океан, и подчинили себе, зачастую в кровавых столкновениях с коренным населением, Северную и Южную Америку, и также Австралию с Океанией. Надо напомнить, что наиболее активные исторические игроки на этом театре действий – испанцы, португальцы, французы, англичане, немцы, голландцы – все почти исключительно имели гаплогруппу R1b. Не будем забывать, что натиск немцев с их доминирующей гаплогруппой R1b на земли и население балтийских славян от юга Ютландии до Пруссии включительно привел к полному онемечиванию балтийских славян уже в средние века. В настоящее время доля носителей R1a, в среднем 16%, в составе германского населения, и есть результат включения балтийских славян в состав немцев. Доля гаплогруппы R1b в Германии сейчас в среднем 45%, по Европе – примерно 60%.

Похоже, что разная история ариев и эрбинов может объяснить и особенности их ментальности. Потомкам эрбинов в настоящее время свойственна рациональность, стремление следовать четким юридическим положениям, разработанным ими же, примату юрисдикции над справедливостью. Потомкам ариев свойственно стремление к справедливости, зачастую в иррациональной манере, «по понятиям», примату справедливости над юрисдикцией. Не случайно потомки ариев в Индии и прилегающих территориях (Тибет) разработали целую систему размышлений, самосозерцаний, углублений в себя, не свойственную потомкам эрбинов. Вот эта «евразийскость» в понятиях и поступках характерна для большинства этнических русских, отсюда – и две головы национального символа, развернутые на запад и восток.

Относительно недавняя история Европы, 19-го и 20-го веков, не была исключением в отношении нашествия потомков эрбинов на славянские земли. Поход Наполеона на Россию, обе мировых войны 20-го века – тому трагические примеры. Но каждый раз упомянутую границу между потомками ариев и эрбинов удавалось удерживать. И сейчас – противостояние продолжается, порой доходя до опасной черты.

Таким образом, история ариев и эрбинов на определенном этапе исторического развития стала историей их противостояния.

## *Литература*

Афанасьев, Г.Е., Вень, Ш., Тун, С., Ван, Л., Вэй, Л., Добровольская, М.В., Коробов, Д.С., Решетова, И.К., Ли, Х. (2015) Хазарские конфедераты в бассейне Дона (археологические, антропологические и генетические аспекты). Тезисы конференции, частное сообщение.

Згурская, М., Корсун, А., Лавриненко, Н. Страна древних ариев и великих моголов. 2011, «Фолио», Харьков.

Иванов, В.В., Топоров, В.Н. (1958) К постановке вопроса о древнейших отношениях балтийских и славянских языков. М.

Клейн, Л.С. Древние миграции и происхождение индоевропейских народов (2007, неизданная, в списках).

Клёсов, А.А. (2009) Гаплотипы восточных славян: девять племен? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, т. 2, № 2, 232-251.

Клёсов, А.А. (2012) Гаплотипы группы R1a на Алтае: «автохтоны» и «индоевропейцы». Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 5, № 12, 1511-1525.

Клесов А.А. Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории». Алгоритм, М., 512 стр., 2013, глава 16.

Клёсов А.А. (2015) Венеты и венецы по данным ДНК-генеалогии. Исторический формат, No. 2, с. 75-102.

Клёсов, А.А. (2016) Кому мешает ДНК-генеалогия. «Книжный мир», М., 2016, 848 стр.

Массалитина, Г.А. Мощинская культура. Автореф. на соискание ученой степени канд. ист. наук, М., 1994.

Муратов, Б.А. (2016) ДНК-генеалогия татарских фамилий. 2. Крымские татары. БЭИП «Суюн», 3, №1, 28-70.

Рожанский, И.Л., Клёсов, А.А. (2009) Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, т. 2, №6, стр. 974-1099.

Allentoft, M.E., Sikora, M., Sjögren, K.G., Rasmussen, S., Rasmussen, M., Stenderup, J., Damgaard, P.B., Schroeder, H., Ahlström, T., Vinner, L., Malaspinas, A.S., Margaryan, A., Higham, T., Chivall, D., Lynnerup, N., Harvig, L., Baron, J., Della Casa, P., Dąbrowski, P., Duffy, P.R., Ebel, A.V., Epimakhov, A., Frei, K., Furmanek, M., Gralak, T., et. al. (2015) Population genomics of Bronze Age Eurasia. *Nature* 522(7555), 167-72. doi: 10.1038/nature14507.

Dulik, M.C., Zhadanov, S. I., Osipova, L.P., Askapuli, A., Gau, L., Gokcumen, O., Rubinstein, S., Schurr, T.G. (2012) Mitochondrial DNA and Y chromosome variation provides evidence for a recent common ancestry between Native Americans and indigenous Altaians. *Amer. J. Human Genetics*, 90, 1-18. DOI 10.1016/ajhg.2011.12.014.

Gonzalez-Ruiz, M., Santos, C., Jordana, X., Simon, M., Lalueza-Fox, C., Gigli, E., Aluja, M., Malgosa, A. (2012) Tracing the origin of the East-West population admixture in the Altai region (Central Asia). *PLOS One*, 7, 1-11. e48904.

Gray, R.D., Atkinson, Q.D. (2003) Language-tree divergence times support the Anatolian theory of Indo-European origin. *Nature* 426, 435-439.

Haak, W., Lazaridis, I., Patterson, N., Rohland, N., Mallick, S., Llamas, B., Brandt, G., Nordenfelt, S., Harney, E., Stewardson, K., Fu, Q., Mittnik, A., Bánffy, E., Economou, C., Francken, M., Friederich, S., Pena, R.G., Hallgren, F., Khartanovich, V., Khokhlov, A., Kunst, M., Kuznetsov, P., Meller, H., Mochalov, O., Moiseyev, V., Nicklisch, N., Pichler, S.L., Risch, R., Guerra, M.A.R., Roth, C., Szécsényi-Nagy, A., Wahl, J., Meyer, M., Krause, J., Brown, D., Anthony, D., Cooper, A., Alt, K.W., Reich, D. (2015) Massive migration from the steppe is a source for Indo-European languages in Europe. *Nature* 522, 207-211.

Hedjazi, A.A.T.A., Kerachian, M.A., Honarvar, Z., Dadgarmoghaddam, M., Raoofian, R. (2014) Genetic profile of 17 Y-chromosome STR haplotypes in East of Iran. *Forensic Science International: Genetics*, 14, doi:10.1016/j.fsigen.2014.10.010, e6-e7.

Jantzen, D., Brinker, U., Orschiedt, J., Heinemeier, J., Piek, J., Hauenstein, K., Kruger, J., Lidke, G., Lubke, H., Lampe, R., Lorenz, S., Schult, M., Terberger, T. (2011) A Bronze Age battlefield? Weapons and trauma in the Tollense Valley, north-eastern Germany. *Antiquity* 85, 417-433.

Kasperavičiūtė, D., Kucinskas, V., Stoneking, M. (2004) Y chromosome and mitochondrial DNA variation in Lithuanians. *Ann. Hum. Genetics*, 68, 438-452.

Keyser, C., Bouakaze, C., Crubezy, E., Nokolaev, V.G., Montagnon, D., Reis, T., Ludes, B. (2009) Ancient DNA provides new insights into the history of south Siberian Kurgan people. *Human Genetics* 126, 395-410.

Klyosov, A.A. (2012) Ancient history of the Arbins, bearers of haplogroup R1b, from Central Asia to Europe, 16,000 to 1500 years before present. *Advances in Anthropology*, 2, No. 2, 87-105.

Klyosov, A.A., Mironova, E.A. (2013). A DNA Genealogy Solution to the Puzzle of Ancient Look-Alike Ceramics across the World. *Adv. Anthropology*, Vol. 3, No. 3, pp. 164-172.

Li, C., Li, H., Cui, Y. et al. (2010) Evidence that a West-East admixed population lived in the Tarim Basin as early as the early Bronze Age. *BMC Biology*, 8:15, doi:10.1186/1741-7007-8-15.

Meisen Shi, M., Liu, Y., Zhang, J., Bai, R., Lv, X., Ma, S. (2015), Analysis of 24 Y chromosomal STR haplotypes in a Chinese Han population sample from Henan Province, Central China. *FSI Genetics*, 17, 83-86.

Rozhanskii, I.L., Klyosov, A.A. (2012) Haplogroup R1a, its subclades and branches in Europe during the last 9000 years. *Adv. Anthropol.* 2, No. 3, 139-156.

Sharma, S., Rai, E., Sharma, P., Jena, M., Singh, S., Darvishi, K., Bhat, A. K. et al. (2009). The Indian origin of paternal haplogroup R1a1\* substantiates the autochthonous origin of Brahmins and the caste system. *Journal of Human Genetics*, 54, 47-55.

Underhill, P.A., Poznik, G.D., Rootsi, S., Jarve, M., Lin, A.A., Wang, J., Passarelli, B., Kanbar, J., Myres, N.M., King, R.J., Cristofaro, J.D., Sahakyan, H., Behar, D.M., Kushniarevich, A., Sarac, J.S., Saric, T., Rudan, P., Pathak, A.K., Chaubey, G., Grugni, V., Semino, O., Yepiskoposyan, L., Bahmanimehr, A., Farjadian, S., Balanovsky, O., Khusnutdinova, E.K., Herrera, R.J., Chiaroni, J., Bustamante, C.D., Quake, S.R., Kivisild, T., Villems, R. (2015) The phylogenetic and geographic structure of Y-chromosome haplogroup R1a. *European Journal of Human Genetics* 23, 124-131.

# М.Ю. Симаков. *Асы*: далёкий путь из Парфии в Скандинавию.

## Предисловие

**И.Л. Рожанский**

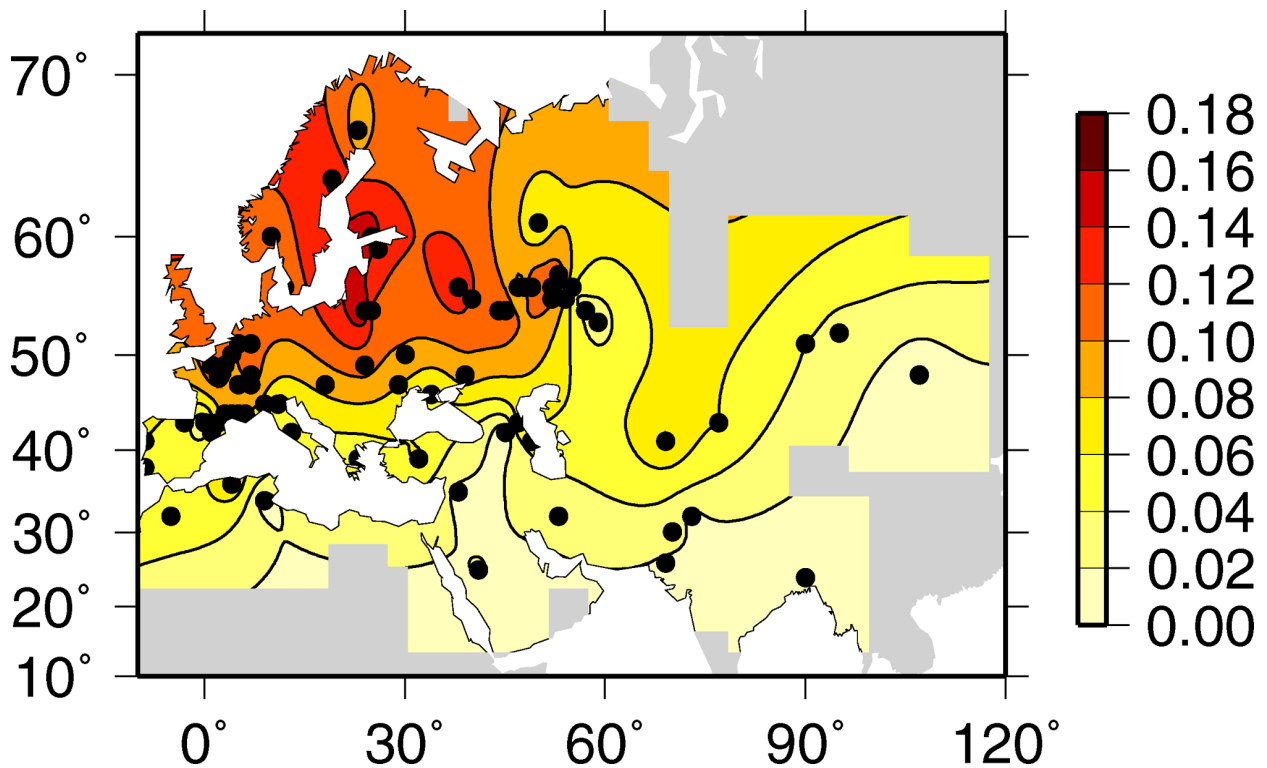
Изобилующая загадками и яркими художественными образами древнегерманская мифология стала привлекать внимание как исследователей, так и простых читателей, начиная с эпохи Ренессанса, наравне с интересом к миру античности. Особенно охотно обращались к этим образам немецкие и скандинавские романтики XIX века, но интерес не ограничивается только той эпохой и одним лишь германским миром. На примере статьи М.Ю. Симакова мы видим далеко не первую попытку осмыслить древнегерманские мифы через призму культурных традиций других народов, в первую очередь славянских. Такая постановка задачи может только приветствоваться, поскольку, в идеале, она выводит на новый уровень понимания истории, в том числе собственной.

Предметом статьи стал один из эпизодов легендарной истории Скандинавии, дошедший до нас в сборнике саг, записанном, как принято считать, исландским поэтом и ученым Снорри Стурлусоном (Snorri Sturluson, 1178-1241) в начале XIII века. Подобно многим другим литературным памятникам, он известен по первым словам рукописи – «Круг земной» (*Kringla heimsins* на древнеисландском). Первые 5 глав, включенные с «Сагу об Инглингах», повествуют о легендарной истории первых правителей Швеции – племени асов (*ás*) во главе с верховным вождем Одином (*Óðinn*). В "Младшей Эдде", также записанной Снорри Стурлусоном, те же самые персонажи предстают богами, а их страна, Асгард, - царством Верхнего Мира. Подобная двойственная сущность мифологических персонажей - не редкость в сказаниях разных народов. Например, древние греки-дорийцы считали Геракла не только своим небесным покровителем, но и реальным человеком - предводителем их племенного союза. Еще более последовательна персонификация небожителей в древнекитайской мифологии, где все они оказываются либо правителями Поднебесной, либо их ближайшими сподвижниками. Среди историков и фольклористов не утихают споры, как трактовать подобные персонификации: то ли как попытку сохранить свой древний пантеон в новых религиозных реалиях, "приземлив" ставшие предосудительными культы, то ли как мифологизированные отголоски каких-то реальных событий, происходивших с реально существовавшими людьми. Видимо, истина находится где-то посередине, и многое зависит от конкретного сказания.

С течением времени гиперкритицизм в трактовках мифов, набравший силу в эпоху Просвещения («все древние сказания – выдумки и аллегории»), постепенно сменяется более взвешенным подходом, особенно после открытий Г. Шлимана (Троя, Микены, Тиринф) и Ч. Вулли (Ур).

Попробуем теперь оценить, насколько взвешенным оказывается подход автора статьи со столь многообещающим названием. Статья состоит из трех частей – основного текста и двух приложений, очевидно призванных дать дополнительные аргументы в пользу предложенной трактовки. К сожалению, основная часть откровенно разочаровывает, потому что в своей основе представляет из себя краткий пересказ выводов из книги советского писателя-фантаста В. Щербакова «Асгард – город богов» и не содержит ни собственного анализа источников, ни обращения к новым данным, что неизбежно должны были накопиться за 25 лет, прошедших с момента выхода в свет упомянутого выше романа-эссе. Поскольку цель рецензии – дать оценку работе М.Ю. Симакова, а не В.И. Щербакова, то позволим себе не останавливаться на первой части и сразу перейти ко второй, под весьма пафосным заголовком «генетика и исследование переселений народов». Разочарование постигает и здесь, потому что автор, вбросив информацию о географическом распределении носителей мутации CCR5-Δ32, не особенно озабочен обоснованием, почему из огромного количества генетических данных именно ее следует считать индикатором переселения асов из Туркмении в Данию и Швецию. Остается непонятной логическая связь между утверждениями «сравнительный анализ генетических данных современных жителей Скандинавии и Туркмении-Таджикистана, а также палео-ДНК-анализ остатков древних захоронений на территории этих стран позволил бы проверить утверждение Снорри Стурлусона» и «недавно было обнаружено, что мутация гена рецептора хемокинов, известная как CCR5delta32, обеспечивает устойчивость к ВИЧ и ряду других вирусов». Означает ли это, что население Парфии 2000 лет назад стало жертвой эпидемии СПИД, а затем асы, выжившие благодаря этой мутации, отправились на север Европы? Или имелось в виду что-то другое?

Если бы автор в дополнение к словам о «локальных максимумах» привел бы конкретные цифры и дал бы ссылки на оригинальные работы, то разговор был бы более предметным. Приходится лишь догадываться, какую из многочисленных статей по этой тематике цитирует автор. Если это статья Novembre с соавторами 2005 года, то контуры плотности, проведенные по данным о 71 популяции (отмечены точками), выглядят следующим образом:



Рассмотреть на этой сгенерированной компьютером карте путь асов из Туркмении в Скандинавию можно лишь при богатом воображении. Неизбежные статистические погрешности сводят на нет любые попытки извлечь полезную информацию из разницы между 4 и 6 %. На имеющихся размерах выборок это одно и то же, и единственный реальный вывод из карты – это плавный спад доли носителей мутации по мере удаления от Балтики. В процитированной статье была сделана попытка оценить время и место возникновения мутации CCR5- $\Delta$ 32 с помощью сложной математической модели, но авторы не смогли получить единственное устойчивое решение. В качестве вариантов в статье названы Испания и северная Германия, причем для последней существует поддержка в виде ископаемой ДНК. В останках двух из 17 людей, похороненных в Лихтенштейнской пещере в земле Нижняя Саксония около 2900 лет назад, аллель  $\Delta$ 32 уже присутствовала (Himmel *et al.*, 2005). Это почти на тысячелетие раньше предложенной В. Щербаковым даты прихода асов в Скандинавию. Очевидно, отношения к гипотетической миграции асов эта мутация не имеет.

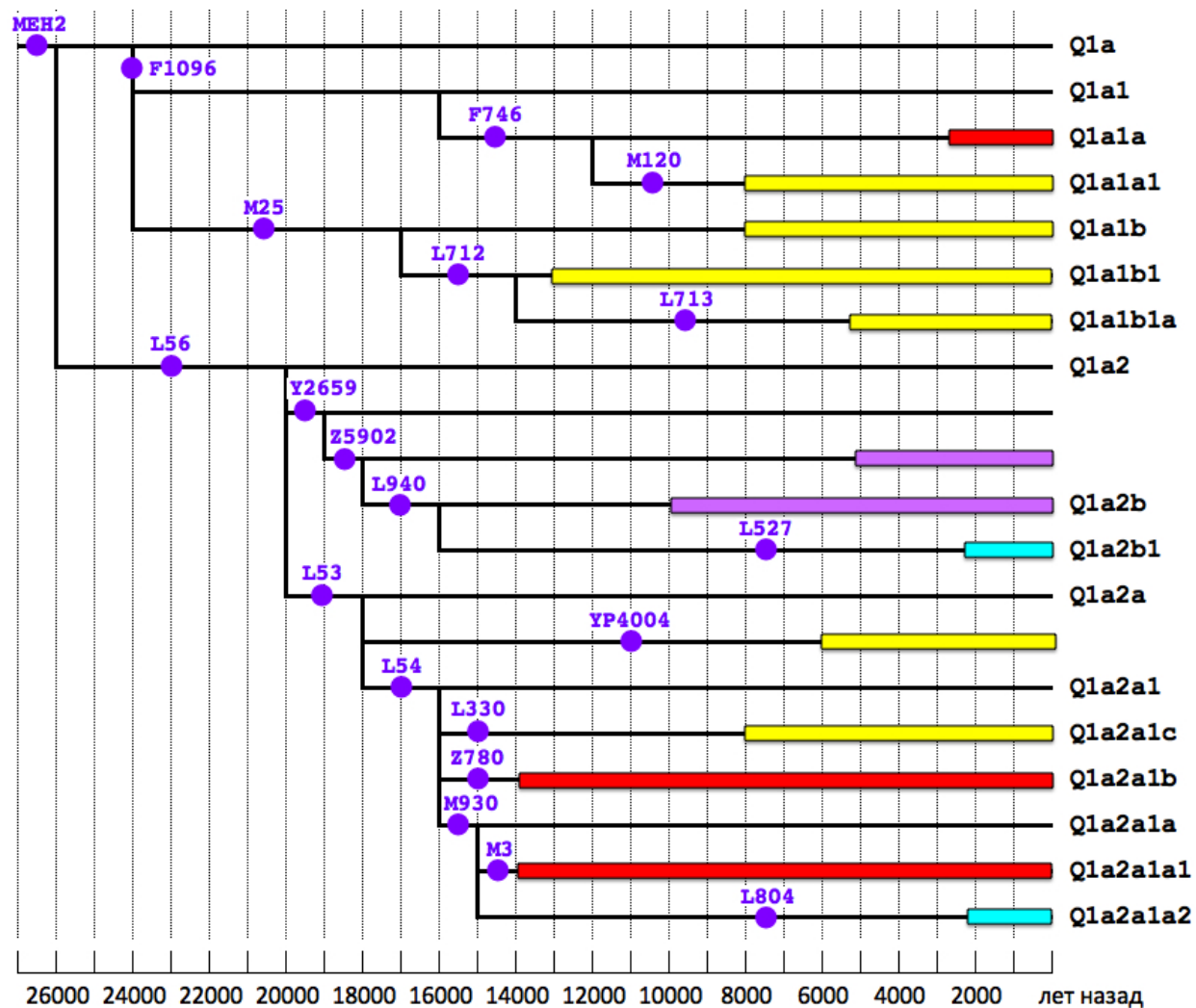
Второе приложение представляет собой выдержки из русского перевода «Саги об Инглингах», причем не названо ни имя переводчика, ни выходные данные издания, где он был напечатан. В научных публикациях такое недопустимо. К сожалению, присланная в редакцию статья в таком виде не может рассматриваться как самостоятельная научная публикация. Это особенно огорчительно, потому что косвенные

свидетельства подобных миграций существуют, но автор пошел по легкому пути пересказа чужих идей, не внося в них ничего своего.

Если бы он в самом деле был заинтересован в решении загадки, заданной Снорри Стурлусоном, то мог бы обратить внимание, что «Круг земной» - не единственный средневековый источник, упоминающий Скифию как родину одного из западноевропейских народов. Например, в присланной римскому папе в 1320 году Декларации независимости Шотландии (Арбротской Декларации) в качестве одного из доводов приводится следующий исторический эпизод: *«...из хроник и древних книг мы находим, что что среди других знаменитых народов мы, шотландцы, были удостоены широкой известности. Наш народ проделал путь от Великой Скифии к Тирренскому морю и Геркулесовым Столпам, и в течение долгого времени жил в Испании среди самых свирепых народов, но никто из них не смог нас подчинить, каким бы варварским он ни был. Затем, спустя 12 столетий после перехода народа Израиля через Красное море, он пришел на свои земли на западе, где живет по сей день»* <перевод мой - И.Р.>. Если исходить из библейской хронологии, то исход шотландцев из Испании приходится на III век до н.э., то есть незадолго до ее колонизации Римской республикой. Однако не сообщается, когда их предки покинули Скифию и как долго жили на Пиренейском полуострове. Неясен и источник информации, зафиксированной в документе, ставшим образцом для Декларации независимости США. Обычно подобные исторические экскурсы трактуют как политически мотивированные фантазии на тему ветхозаветных генеалогий в эпоху, когда Библия считалась непререкаемым авторитетом. По сути, это уход от ответа в духе устаревшего постулата о том, что все мифы - выдумка. Загадка по-прежнему ждет своего решения с привлечением всего арсенала современных методов.

Существуют и более объективные данные, о которых автор статьи также не сообщает. Это статистка по Y-хромосомным линиям на северо-западе Европы. Наряду с общеевропейскими гаплогруппами R1a, R1b и I1, а также связанной с миграциями финно-угорских народов N1c, среди жителей Скандинавии и Ютландии на уровне 3-4 % представлена гаплогруппа Q, практически не встречающаяся в других частях Европы, но специфическая для Восточной и Центральной Азии. Причем это не какие-то разрозненные гаплотипы, а две ветви, предки которых жили незадолго до нашей эры. На сводном дереве субклада Q1a эти специфические скандинавские ветви отмечены голубыми прямоугольниками, длина которых соответствует времени жизни самого недавнего предка ныне живущих ее представителей. Красный, желтый и фиолетовый цвет маркирует ветви, найденные в основном у коренных жителей Америки, северо-востока Евразии и Передней Азии, соответственно.





В научных публикациях эти 2 далеко отстоящие друг от друга скандинавские линии пока не обсуждались в деталях, а на любительских интернет-ресурсах их, как правило, без каких-либо внятных объяснений связывают с миграциями гуннов. Если автор статьи планирует не ограничиваться пересказом где-то когда-то прочитанного, а внести свой личный вклад в исследование заявленной им проблемы, то ему можно предложить заняться загадкой появления этих азиатских линий на севере Европы. Часть материала была использована в недавно вышедшей в журнале «Исторический формат» статье «Загадка кимвров» (Рожанский, 2016), но многое пока было вынесено за скобки. В заключение, хотелось бы надеяться, что примеры комплексного подхода к решению исторических загадок пополнятся еще одним, если автор прислушается к замечаниям и предложениям.

#### ЛИТЕРАТУРА

Hummel S., Schmidt D., Kremeyer B., Herrmann B., and Oppermann M. (2005) Detection of the CCR5-Delta32 HIV resistance gene in Bronze Age

skeletons. *Genes and Immunity*, **6**, 371–374.

Novembre J., Galvani F.P., and Slatkin M. (2005) The Geographic Spread of the CCR5 Δ32 HIV-Resistance Allele. *PLOS Biology*, Published: October 18, 2005.

Рожанский И.Л. (2016) Загадка кимвров. *Исторический формат*. № 1, 181-217.

## Анатолий А. Клёсов

### Дополнительное предисловие

Читатель спросит – как после такой рецензии можно печатать работу? Ведь любой академический журнал статью в такой ситуации бы вернул автору. Здесь и отсутствие новизны, и использование вторичного источника в качестве основного, и игнорирование (или незнание) других источников, и то, что анализ гаплогрупп и гаплотипов был опущен из рассмотрения. На это у меня, как редактора издания, есть несколько ответов. Во-первых, академические издания – информационные, а у нас – информационно-просветительское. Критерии – другие. Уже тот факт, что статье предшествует предисловие, написанное специалистом высокого уровня, которое вскрывает недостатки статьи и предлагает свои решения – является просветительским, информационным, вводит новизну высокого ранга. Такого не имеет ни одно академическое издание. Во-вторых, образовательным является и то, что И.Л. Рожанский показывает автору и читателям, как не надо писать статьи, если, конечно, автор полагает, что статья научная, или имеет отношение к науке. Это тоже то, что академические издания не делают.

Я как редактор Вестника время от времени получаю письма, в которых читатели высказывают упрёки, зачем была опубликована та или иная статья. Я обычно отвечаю – в чем конкретные претензии? Если вы полагаете, что статья противоречит принятым в науке положениям, или не повторяет то, что принято, то добро пожаловать в науку. Развитие науки всегда идет по пути противоречий принятым в науке положениям, их дополнений и развитий. «Противоречит» - это не критика. Критика – это когда вы указываете, в чем именно противоречит, и сообщаете, как надо. Но этого критики никогда не делают. Если же критики полагают, что в статье выводы фантазийные, не основанные на «экспериментальных фактах» и конкретных наблюдениях, я отвечаю, что, во-первых, исправьте эти выводы, предложите свои, а во-вторых, в статье содержится информация, которой многие читатели не знают. Уже хорошо, что теперь узнали.

Критиковать – дело нехитрое, если критика общего порядка, плоская, не приносящая новую информацию, не продвигающая со своей стороны науку. А вот критика, пример которой представил здесь И.Л. Рожанский – это критика информативная, конструктивная, продвигающая науку. Уже это заслуживает того, чтобы поместить в Вестнике исходную статью и Введение И.Л. Рожанского.

## Асы: далёкий путь из Парфии в Скандинавию

Симаков Михаил Юрьевич

<http://msimakov.ru>

Исландский историк XIII века Снорри Стурлусон в своей книге "Круг земной" описал несколько загадочный эпизод *переселения асов*. Текст Снорри (см. далее Приложение) давал все основания считать *асов*, обычно воспринимаемых как древнескандинавские/ древнегерманские боги, реальными людьми – культурными героями- первопредками скандинавов. В частности, Один/ Водан, главный бог скандинавских мифов, являлся, согласно Снорри, вождём переселенцев, прибывших в Швецию из Азии.

В наши дни В.И. Щербаков, проведя анализ книги Снорри и других исторических сообщений, а также археологический обзор указываемых в них мест, высказал предположение, что регионом прежнего обитания *асов* являлась Парфия, а переселение *асов* во главе с Одином произошло в –II - –I веках<sup>1</sup>. Аргументация Щербакова была убедительной и одновременно простой, так что лишь невнимательность прежних историков, которые "*редко заглядывали в эти сочинения, считая их мифами*"<sup>2</sup>, помешала им самим сделать это примечательное открытие. Изучая развалины *Нисы*, древней столицы Парфии, В.И. Щербаков высказал предположение, что она может быть соотнесена с легендарным *Асгардом*, городом богов, а храмовый центр города – с *Вальхаллой*, палатами Одина.

492492492492492\_\_\_\_\_

<sup>1</sup> В.И. Щербаков "Где жили герои эддических мифов?" М. 1989 г.; "Асгард - город богов", М., 1991 г.

В.И. Щербаков (1938 – 2004 гг.) - к.т.н., специалист в области теории информации и математической лингвистики, член Союза писателей СССР.

<sup>2</sup> аналогично "Илиаде"

В Парфию её основатели пришли, по Щербакову, из Монгольского Алтая, региона, где в древности обитали антропологически близкие к европейцам народы.

О переселениях народов из Азии в Скандинавию писал не только Снорри Стурлусон. Историк XVII века Мавро Орбини в сочинении "Исторіографія початія имене, славы и расширения народа славянского" (русский перевод 1722 г.), посвящённом происхождению славян, сообщал, что *"Иафет, старший сын Ноя, от которого произошёл народ славенский... поселился сначала в Азии... Потом его потомки пошли в Европу на Север, остановились в Скандинавии..."*<sup>3</sup>. Орбини, архимандрит Рагузы, ориентировался, очевидно, в своем рассказе на библейские источники, существенно отличные от источников Снорри.

В. Щербаков отметил сходство топонимики Скандинавии и Средней Азии. В Исландии есть озеро *Лангисьор*, с древним корнем *сор*, *сьор*, означающем "море"; характерным и для Средней Азии. Исландские реки носят имена *Ховсау*, *Екульсау*, *Творсау*, *Хамарсау*. Реки Таджикистана: *Яхсу*, *Шаклису*, *Таирсу*, *Явансу*. Ледник по исландски *екуль*; ледниковая река – *екула*; тот же корень имеется и в названиях озёр Средней Азии: *Зоркуль*, *Шоркуль*, *Ранкуль*. При этом надо иметь в виду, что исландский язык сохранил больше древних черт, чем другие скандинавские. В "Младшей Эдде" говорилось, что героям, людям, новым местам давались старые имена, по аналогии с прежней родиной, *"с тем, чтобы по прошествии долгого времени никто не сомневался, что те, о ком было рассказано, и те, кто носил эти имена, это одни и те же асы"*.

Почему асы переселились из плодородной и солнечной Парфии на север, далеко не столь благоприятный в климатическом отношении? В.И. Щербаков, обращаясь к этому вопросу, ссылаясь на Снорри, утверждавшего, что *"многие правители бежали из своих стран из-за походов римлян"*. Такую же мысль высказывал позже и путешественник Тур Хейердал: *"Исландец Снорри писал, что к востоку от Черного моря правил Один. От него произошли Харальд Прекрасноволосый и другие норвежские короли. Под ударами римлян он был вынужден отправиться на север, через Русь, земли Саков и Данию... пришел в Скандинавию..."*. Однако Парфия успешно отражала атаки Рима; можно вспомнить, что в одной из римско-парфянских битв, под Харраном (Сирия), погибла армия триумвира Красса и он сам. Скорее всего, причина была иной, ритуально-гадательной. Она тоже упоминалась у Снорри: *"Одину было видение, что его имя превознесут на севере"*. Ритуально-гадательные переселения отмечались в истории древних народов, например, у китайцев. Стоит отметить, что для асов переселение на север оказалось весьма дальновидным; можно только подивиться проницательности их предводителя, – ведь регион их обитания, Центральная Азия,

<sup>3</sup> Орбини Мавро "Книга историографии початия имене славы и расширения народа славянского", М., 2010 г. (репринтное издание 1722 г.). Раздел "Первоначалие славян", стр.2. Цитата дана в переводе на современный русский язык.

впоследствии был разграблен и опустошен – сначала арабами-мусульманами, потом татаро-монголами<sup>4</sup>.

Оказавшись на территории Скандинавии, переселенцы вступили в контакт с её тогдашними обитателями и подчинили их. Это произошло, однако, без войны. *"Имя тамошнего конунга было Гюльви... когда он узнал что едут из Азии эти люди, которых звали асами, он вышел навстречу и сказал, что Один может править в его стране"* (Снорри). Мирное подчинение пришельцами-асами скандинавских племен, описанное Снорри, свидетельствует об их определённой родственной близости. Таким образом, возможно, имела место не столько эмиграция асов на север, сколько возвращение их в места, где они некогда обитали. Это предположение соединяет гипотезу Щербакова с "северными" теориями, поддерживаемыми некоторыми историками, считающими Север исходным местом обитания протоиндоевропейцев, мигрировавших отсюда в более тёплые страны из-за изменения климата. *"В. Алексеев также полагал, по данным антропологии, что прародина индоевропейцев находится на севере"*<sup>5</sup>.

В.И. Щербаков обратил внимание на упоминавшихся Снорри ванов, обитателей устья Дона. Используя другие исторические источники и лингвистические параллели он соотнёс ванов с предками словен - славян: *"Арабские историки называли вятичей ван, вантит... Донецкий кряж раньше назывался Венендерские горы... корень остался и в названии племени венетов... Венэ – название русских в Финляндии и Прибалтике... Это ваны Эдды"*<sup>6</sup>. В недавно изданных книгах П. Тулаева (Россия) "Венеты – предки славян" и И. Шавли (Словения) "Венеты, наши давние предки" приводятся аналогичные факты и делаются сходные заключения. *"Славяне означает словене"*<sup>7</sup>. *"Праславянское племя венетов или словенцев – ствол, от которого впоследствии отпочковывались другие славянские группы"*<sup>8</sup>. (Возможно, именно из-за своей лингвистической близости к названию племени ванов, имя Иоанн, заимствованное из древнееврейской Библии, так распространилось в славянской среде, трансформировавшись во вполне отечественного Ивана).

492492492492492

<sup>4</sup> В VII-VIII вв. арабы-мусульмане захватили многие страны Ближнего и Среднего Востока и смешались с покорённым населением. Современные европейцы уже не узнают своих отдалённых родственников в обитателях нынешнего Ирана, Таджикистана. Тур Хейердал, побывавший в Азербайджане, писал: *"Директор музея в Баку пояснил, что азербайджанцы - изначально нордическая раса, а такими, как сейчас, стали в результате нашествия арабов"*. А вот события XIII века: *"Мэнгу-каан с левого края шел облавой по берегу Каспийского моря... захватили в плен и убили князя асов..."* (Рашид-ад-дин).

<sup>5</sup> Н.Р. Гусева "Русские сквозь тысячелетия", М., 2001 г.

Н.Р. Гусева "Славяне и арии. Путь богов и слов", М., 2003 г.

<sup>6</sup> В.И. Щербаков "Асгард - город богов", М., 1991 г.

<sup>7</sup> П. Тулаев "Венеты - предки славян", М., 2000 г.

<sup>8</sup> И. Шавли "Венеты, наши давние предки", М., 2003 г.

В.И. Щербаков отметил описанное у Снорри столкновение *асов*, на пути их переселения, с *ванами*. Этот конфликт произошел в устье Дона, у "Жилища Ванов" (Снорри). Он закончился победой *ванов* и обменом заложниками. "*В войско метнул Один копьё... Рухнули стены крепости асов, ваны в битвах врагов побеждали*" (Эдда). Взаимодействие *асов* с *ванами* – германских племен со славянскими – и в дальнейшем было постоянной темой истории и культуры Европы, в частности, России. Нередко эти отношения доходили до военных конфликтов. При этом победа чаще доставалась, как ни покажется это на первый взгляд странным, не воинственным *асам*, а более миролюбивым *ванам*. Отношения *асов* и *ванов* в Европе иногда повторяли даже в деталях их древнюю встречу-конфликт, о которой рассказывалось в Эдде. В частности, В.И. Щербаков отметил, что главная битва Второй мировой войны произошла примерно там же, где случилось и первое столкновение *асов* и *ванов*, упоминавшееся Снорри – а именно, под Сталинградом – и так же завершилась победой *ванов*.

Впрочем, отношения *асов* и *ванов* отнюдь не всегда были конфликтными – *ван* Ньёрд успешно правил, после *аса* Одина, Швецией.

### **Приложение. Генетика и исследование переселений народов**

Изучать пути миграции народов можно генетическими методами. Сравнительный анализ генетических данных современных жителей Скандинавии и Туркмении- Таджикистана, а также палео-ДНК-анализ остатков древних захоронений на территории этих стран позволил бы проверить утверждение Снорри Стурлусона о том, что *асы*, предки правящей элиты скандинавов, переселились на север из Азии.

Такой анализ позволил бы решить и ещё одну интересную историко-генетическую проблему. Недавно было обнаружено, что мутация гена рецептора хемокинов, известная как CCR5delta32, обеспечивает устойчивость к ВИЧ и ряду других вирусов.

Встал вопрос о происхождении этой мутации, появившейся предположительно около 2 тыс. лет назад. Её распределение по земному шару обладает интересной, даже уникальной закономерностью: оно достигает глобального максимума в северо-западных регионах России и на севере Европы, а затем почти монотонно уменьшается в направлении Азии и Африки, где её значения доходят почти до 0. При этом локальные максимумы частот delta32 удивительным образом совпадают с местами, где, согласно Снорри Стурлусону, побывали *асы*. Прежде всего, центрами её наиболее высоких частот является Скандинавия и север России – конечные пункты переселения *асов*. На территории России локальные максимумы delta32 образуют "чересполосицу", которая, в общем, согласуется с историческими данными о движении по ней отдельных групп *асов*, отколовшихся от основной массы переселенцев. Так, один из этих локальных максимумов находится в районе Оки, куда, по реконструкции маршрута *асов* из текста Снорри<sup>9</sup>,

ушла часть переселенцев. Заметной областью повышенных частот delta32 является северо-западная Европа – основное поле деятельности *асов* и их потоков викингов. Ещё один локальный максимум delta32 расположен в районе Туркмении- Таджикистана, древней Парфии. Этот локальный максимум частоты мутации необычен, он контрастирует с областью низких частот delta32, характерных для Азии в целом. Другой азиатский локальный максимум находится близ монгольского Алтая – региона, откуда по предположению В. Щербакова пришли основатели Парфии. Наконец, само переселение *асов* на север произошло около двух тысяч лет назад – как датируется и появление мутации delta32. Напрашивается вывод, что *асы* или их предки и были первоисточниками – а их потомки викинги разносчиками в Европе – этой мутации, дающей устойчивость к ВИЧ.

Таким образом, сравнительный анализ генетических характеристик древних и современных обитателей Скандинавии и Азии позволил бы внести ясность как в вопрос о происхождении жителей северных стран, так и в вопрос появления и распространения генетической устойчивости к ВИЧ.

*Снорри Стурлусон "Круг Земной" (фрагменты)*

Та часть света, что к востоку, называется Азией, а к западу Европой, некоторыми – Энеей... К северу от Черного моря расположена Великая или Холодная Швеция... Её северная часть пустынна из-за морозов... там много народов и языков... есть великаны и карлики, чёрные люди, драконы... С севера с гор течет река Танаис. Она называлась раньше Танависль или Ванаквисль<sup>10</sup>. Она впадает в Черное море. Местность у её устья называется Страной Ванов... Страна в Азии к востоку от Танаквисля называется Страной Асов, а её столица - Асгард. Правителем там был тот, кто звался Одином. Там было большое капище, по древнему обычаю, в нём было 12 верховных жрецов. Они назывались диями, или владыками... Один был великий воин, много странствовал, завладел многими державами...

Большой горный хребет тянется с северо-востока на юго-запад<sup>11</sup>. Он отделяет Великую Швецию от других стран. Недалеко к югу от него расположена Страна Турок. У Одина в Стране Турок были большие владения. В те дни правители римлян ходили походами по всему миру... многие правители бежали... Одину и его жене было пророчество, что его имя превознесут в северной части света, выше имен конунгов... поэтому он отправился в путь...

Один пошел войной против Ванов... победа была то за Асами, то за Ваннами... Заключили мир и обменялись заложниками. Ванны дали

---

<sup>9</sup> В.И. Щербаков "Асгард - город богов", М., 1991 г.

<sup>10</sup> река Дон.

<sup>11</sup> Уральские горы.

лучших своих людей, Ньёрда Богатого и его сына Фрейра. Асы дали Хёнига и Мимира, очень мудрого... Один сделал Ньёрда и Фрейра жрецами, они были диями у асов. Фрейя была дочерью Ньёрда. Она была жрица... первая научила асов колдовать как было принято у ванов...

Пришли в страну Саксов... Один оставил править сыновей... отправился на север и достиг страны Рейдготланд<sup>12</sup>, поставил править сына по имени Скьёльд... оттуда пошел род Скьёльдингов, это датские конунги... Отправился ещё дальше на север, в страну, что теперь зовётся Швецией. Имя тамошнего конунга было Гюльви... когда он узнал что едут из Азии эти люди, которых звали асами, он вышел навстречу и сказал, что Один может править в его стране... Одину понравились эти земли... Поехал на север... поставил сына править государством, которое теперь зовется Норвегией. Асы взяли в той земле жён, умножились, расселились в северной части света, так что язык этих людей из Азии стал теперь языком тех стран...

Рассказывают, что когда Один и с ним дии пришли к Северным Странам, то они стали обучать людей тем искусствам, которыми люди с тех пор владеют... Один ввел в своей стране законы, которые раньше были у асов...

Эта Швеция называлась Жилищем Людей, а Великая Швеция - Жилищем Богов...

Один умер от болезни в Швеции. Когда он был при смерти, он велел пометить себя острием копья и присвоил себе всех умерших от оружия. Он сказал, что отправляется в Жилище Богов и будет там принимать друзей. Шведы решили, что он вернулся в древний Асгард и будет там жить вечно. Он был сожжён.

После него стал править Ньёрд из Ноатуна. В его дни царил мир. Шведы стали верить что Ньёрд дарует урожай и богатство. В его время умерло большинство диев... были сожжены.

Фрейр стал правителем после Ньёрда... Возвел большое капище в Упсале. Там была его столица... (После Фрейра) Фрейя стала совершать жертвоприношения, так как из богов осталась она одна.

Фьельнир, сын Фрейра- Ингви, правил тогда шведами и богатствами Упсалы. В Хлейдре правил тогда Фроди миротворец. Фьельнир и Фроди навещали друг друга...

Свейгдир стал править после своего отца. Он дал обет найти Жилище Богов и старого Одина... Побывал в Стране Турок, Великой Швеции, встретил там много родичей... Затем вернулся в Швецию... женился на женщине Вана, из племени Ванов...

...Скьёльдом звали сына Одина, отсюда пошли Скьёльдинги. Он жил и правил в стране, что теперь называется Данией, а тогда звалась Страной Готов. У Скьёльда был сын по имени Фридлейв, правивший после него. Сына Фридлейва звали Фроди. Он наследовал своему отцу в

---

492492492492492

<sup>12</sup> теперь Ютландия.



те времена когда Август кесарь водворил по всей земле мир. И так как Фроди был самым могущественным конунгом в северных странах, считают, что это он водворил мир во всех землях, где говорят по датски, и люди на севере называют этот мир "миром Фроди"<sup>13</sup>.

492492492492492—————

<sup>13</sup> Последний абзац – из "Младшей Эдды". Таким образом, Снорри Стурлусон относил переселение асов ко времени за три поколения до императора Августа.



Голова парфянского воина (из национального музея Туркмении).  
Вверху наскальные руны Монголии –I тыс. (слева) и древние руны  
Исландии на полях рукописей (справа); по В.И. Щербакову.

# По стопам наших праотцов из восточной Эфиопии в Великий Новгород. Восточный путь

## Часть 3

Б.И. Попов

### Славен – первопредок славян

Теперь надо остановиться прежде всего на том племени, которое само себя называло славянами. И это было как раз то племя, которое проживало у озера Ильмень. Иные так называемые славянские племена, себя славянами не называли, а носили совсем другие имена. Именно ильменские славяне призвали Рюрика к себе на княжение. Тогда русы, а точнее, варяги-русь, объединились со славянами. Хотя это были очень разные племена, но, как писал летописец Нестор, «един язык имели».

Если они имели в основном похожие гаплотипы, да ещё и говорили на одном языке, значит, в какие-то давние времена они могли быть одним племенем и называться одним именем. Когда же и где конкретно разошлись их пути? Почему это произошло?

Изучая истории различных племён и народов, можно обратить внимание на то, что чаще всего они носили имя своего вождя. Причём, такой вождь чаще всего отличался от предыдущих вождей тем, что приводил племена на новые места обитания, и с него начинался новый отсчёт времени. Так было, например, с эллинами, которые вели свой род от Эллина; так было с персами, которые вели свой род от Перса. Также было, например, даже с ирландцами, которые ведут свой род от легендарного Ира. Думаю, что точно также произошло и со славянами, которые пришли к берегам озера Ильмень. Они могли вести свой род от Славена.

Такой вождь действительно упоминался, причём в разных источниках: в русских летописях и отдельных сказаниях, в болгарских преданиях и в Велесовой книге. Однако о нём до сих пор почему-то не пишут в наших учебниках по истории. Хотя самих славян все помнят. Поэтому нужно восстанавливать историю жизни и деятельности самого Славена и его предков. Итак, что же известно о Славене? Вот что о нём написано, например, в Иоакимовской летописи:

*«...Славен з братом Скифом, имея многие войны на востоце, идоша к западу, многи земли о Чёрном мори и Дунае себе покориша. И от старшего брата прозвашася славяне...»*

*Д. Славен князь, оставя во Фракии и Илирии на вскрай моря и по Дунаеву сына Бастарна, иде к полунощи и град великий созда, во своё имя Славенск нарече...*

*По устройении Великого града умре Славен князь, а по нём владаху сынове его и внуки много сот лет. И бе князь Вандал владая славянами, ходя всюду на север, восток и запад морем и землёю, многи земли на вскрай моря повоева и народы себе покоря, возвратися во град Великий.*

*По сём Вандал послал на запад подвластных своих князей и свойственников Гардорика и Гунигара с великими войски славян, руси и чуди. И сии шедше, многи земли повоевав, не возвратишася. А Вандал разгневайся на ня, вся земли их от моря до моря себе покори и сыновом своим владе. Он имел три сына: Избора, Владимира и Столпосвята. Каждому из них построи по единому граду, и в их имяна нарече, и всю землю им разделя, сам пребывал во Велице граде лета многа и в старости глубоце умре, а по себе Избору град Великий и братию его во власть предаст. Потом измроша Избор и Столпосвят, а Владимир приат власть на всей земли. Он имел жену от Варяг Адвинду, вельми прекрасну и мудру, о ней же многое от старых повествуется и в песнях восклицают.*

*Е. По смерти Владимира и матери ево Адвинды княжили сынове его и внуки до Буривова, иже девятый бе поВладимире, имяна же сих осьми неведомы, ни дел их, разве в песнях древних воспоминают».<sup>14</sup>*

Из этих строк Иоакимовской летописи следует, что братья Славен и Скиф имели многие войны где-то к востоку от Северного Причерноморья, но были вынуждены отступить к берегам Дуная, где многие земли покорили. Потом Славен оставил своего сына Бастарна на Дунае, а сам ушёл куда-то на север, где построил Великий град.

Где находился этот город, не сказано, но точно такое название имел только город Велиград. Он располагался на юго-западе Прибалтики у границ Дании возле Висмарской бухты. Этот город назывался большим и хорошо укреплённым. Надо также обратить внимание на то, что рядом с городом Велиград протекает река Ильменау. Её название практически совпадает с названием озера Ильмень, у берегов которого жили новгородские славяне. Вряд ли совпадение названий реки и озера оказалось случайным, хотя их разделяют тысячи километров. Это сходство позволяет нам предположить, что тогдашние жители Велиграда и новгородские славяне могли иметь очень тесные родственные связи друг с другом. Согласно русским летописям, имя Илмер носила сестра Славена. Поэтому её именем и могли называть в одном месте реку, а в другом месте озеро.

После Славена в Великом граде много веков правили его дети и внуки. Среди них Вандал или Венд, потом его дети Избор и Владимир. Ну, а после Владимира одним из потомков в девятом колене был ранее упомянутый Буривой, отец Гостомысла и дед Умилы.

---

492492492492492

<sup>14</sup> Иоакимовская летопись

Позднее город Велиград датчане стали называть Рориком. Вероятно потому, что именно в этом городе в 845 году правил Рорик, король вендов, он же Рюрик, сын Умилы, князь варягов-русь, которые жили рядом с вендами.

Некоторые исследователи считают, что Славен построил свой Великий город не на южном берегу Балтики, а у берегов озера Ильмень. Однако тамошний город Славенск был построен гораздо позднее:

*«сын старейшаго князя новгородцаго Гостомысла, именуемый младый Словен, сей отыде от отца своего в Чюдь и тамо постави град во имя своё над рекою на месте, нарицаемом Ходницы, и нарече граду имя Словенск, и княжив в нём три лета, и умре. Сын же его Избор, сей преименова имя граду своему и нарече Изборск. Сей же князь Избор змием изъяден умре».*<sup>15</sup>

Интересные строки о старшем Славене и его брате Скифе имеются также в Велесовой книге:

*«И се биащете кнъзве Славну со братарему Скивю. А се пре весте вълкие на вѣстенце, и се и тои рецете: «Идем одо земе Илмерсте а Дунае!» А тако иещете, абъ старе сна све остае о староце Иломере. О се тече на полуноце, и тамо све гърд Славен утврже. А се брат его Скфе у може биащете. И се бѣ стареи, име сна све Венде, и по не ситце биаще внуцец Кисек, киже владец биац ступе полудене».*<sup>16</sup>

Примерный перевод такой:

И се были князья Славен с братом Скивом. И се прияли весть великую на востоке, и се и то решили: «Идём от земли Ильмерской к Дунаю!» И так решили, абы старшего сына своего оставить у старца Иломера. И се тече на полночь, и там свой град Славен утвердил. А брат его Скиф у моря был. И сей был стар, имел сына своего Венда, и по нём был внук Кисек, кой же владец был степей полуденных.

Древние историки упоминали о столкновениях венетов или вендов с готами:

*«(119) После поражения герулов Германарик (король готов, ум.371 – Б.П.) двинул войско против венетов, которые хотя и были достойны презрения из-за [слабости их] оружия, были, однако, могущественны благодаря своей многочисленности и пробовали сначала сопротивляться. Но ничего не стоит великое число негодных для войны, особенно в том случае, когда и бог попускает и множество вооружённых подступает. Эти [венеты] происходят из одного корня и ныне известны под тремя именами: венетов, антов и склавенов. Хотя теперь, по грехам нашим, они свирепствуют повсеместно, но тогда все они подчинились власти Германарика».*<sup>17</sup>

Потом, согласно табличке Велесовой книги, произошло следующее:

*«И се биасте поврждена Рузколане одо годе и Ерменреху. А тои хте жену од роде наше иту поврренжде се вуцeve наше тещашуте на не. И Ерменрех розбиешии и поврнедете Русе боже Бусе и седел десент ине кроижениц. И е иту*

492492492492492

<sup>15</sup> Сказание о Словене и Русе и городе Словенске. Полное собрание русских летописей. Том 31

<sup>16</sup> Велесова книга. Дощечка 1 ба

<sup>17</sup>Иордан. О происхождении и деяниях гетов

*смута влика биаете на Русех. Иста младен венде Славе. И сбере русе а веде иу нане. И тоикрать рострище годь... И такожде земе годьстиа оста руська».*<sup>18</sup>

Примерный перевод такой:

И была повреждена Русколань от готов и Германарика. И те хотели жену от рода нашего и повреждались вуцев наших тешились на них. И Германарик разбил и повредил Русь бога Буса и седел десять иных круженщ. И эта смута великая была на Руси. И стал молодой венд Славен. И собрал русов и ведёт их на них. И тот крать рострище готов... И так земля готская осталась русской.

То есть перед 371 годом Русь-Русколань была побеждена готами, но потом через какое-то время пришёл молодой Славен, объединил русов с вендами и победил готов.

Упоминание о Славене есть в и болгарских преданиях:

*«И после того услышал глас, который ещё мне рассказал: «Исайя, возлюбленный мой пророче, иди на запад от нагорной страны на Рим, отдели третью часть от куманов, наречённых болгарами, и насели земли Карвунские, которые заняты римлянами и элинами». Тогда я, братья, по божьему повелению дошёл от левой стороны до Рима и отделил третью часть от куманов, и повёл их по пути, покорный вере, и их повёл до реки, которая нарекается Затиуса, и при другой реке, наречённой Ереуса. И там имелись три больших реки. И населил земли Карвунские, наречённые болгарскими; были расчищены от элинов за 130 лет. И населил их множеством людей от Дуная до моря, и поставил им царя из тех: имя ему было царь Слав. И тот царь кроме того населил сёла и грады. Некоторое время те люди были язычниками. И тот царь сотворил сто могил в землях болгарских. Тогда ему дадено имя «Стомогильный Царь». В те же годы имели обилие всякого. И имелось сто могил в его царстве. И он был первым царём в болгарской земле и царствовал 119 лет и почил».*<sup>19</sup>

Есть упоминание о Славене и в польских летописях: *«У славян существует большое разнообразие в языках... Языки эти берут начало от одного отца Слава, откуда и славяне...»*<sup>20</sup>

Потом, согласно византийским историкам, славяне потерпели поражение от герулов:

*«VII.13. (21) Также (Юстиниан, император Византии – Б.П.) послал евнуха Нарсеса к вождям герулов (в 545 году – Б.П.), чтобы убедить большинство из них двинуться походом в Италию. (22) И за ним последовали многие из герулов под водительством Филимута и прочих. Вместе с ним они пришли в области Фракии: дело в том, что они собирались перезимовать там, а с наступлением весны отправиться к Велисарю. (23) Был с ними и Иоанн по прозванию Фагас. (24) На этом пути им выпал некий случай неожиданно сделать ромеям большое благодеяние. Ибо случилось, что огромное полчище варваров-склавинов, недавно перейдя реку Истр, разграбило тамошние места и поработило множество ромеев. (25) Герулы, внезапно вступив с ними в бой и,*

492492492492492

<sup>18</sup> Велесова книга. Дощечки 32 1-13

<sup>19</sup> Сказание пророка Исайи, который был вознесён ангелом до седьмого неба

<sup>20</sup> Великая польская хроника. Пролог

*сверх ожидания, перебив [врагов], намного их превосходивших численностью, перебили их, а пленников всех отпустили идти по домам».*<sup>21</sup>

Так, когда же Славен мог впервые подойти к берегам озера Ильмень? На этот счёт есть соответствующее сказание: «И в лето от сотворения света 3099 Словен и Рус с роды своими отлучишася от Ексинопонта, и идоша от роду своего и от братия своя, и хождаху по странам вселенныя... И во многих местех почиваху, мечтующе, но нигде же тогда обретше вселения по сердцу своему. 14 лет пустыя страны обхождаху, дондеже дошедше езера некоего велика, Моикса зовомаго, последи же от Словена Илмер проименовася во имя сестры их Илмеры... И старейший, Словен, с родом своим и со всеми, иже под рукою его, седе на реце, зовомей тогда Мутная, последи ж Волхов проименовася во имя старейшаго сына Словенова, Волхова зовома... И поставиша град, и именоваша его по имени князя своего Словенск Великий, той же ныне Новъград, от устия великаго езера Илмеря вниз по велицей реце, проименованием Волхов, полтора поприща. И от того времени новопришельцы скифстии начаху именоватися словяне, и реку некую, во Илмер впадшую, прозваша во имя жены Словеновы Шелони. Во имя же меньшаго сына Словенова Волховца преименова оборотню протоку, иж течёт из великие реки Волхова и паки обращается в него... И родися Волховцу сын Жилотуг, и протока проименовася во имя его Жилотуг, в ней же той утопе ещё детеск.

Другий же брат Словенов Рус вселися на месте некоем разстояннем Словенска Великаго, яко стадий 50 у солёного студенца, и созда град между двема рекама, и нарече его во имя свое Руса, иж и доньне именуется Руса Старая. Реку же ту суцую едину прозва во имя жены своя Порусии, другую ж реку имянова во имя дщери своя Полиста. И инии градки многи Словен и Рус поставиша. И от того времени по имяном князей своих и градов их начахуся звати людие сии словяне и руси... Словен же и Рус живяху между собою в любви велице, и княжиша тамо, и завладеша многими странами тамошних краев. Такоже по них сынове их и внуцы княжаху поколеном своим и налезоша себе славы вечные и богатства многа мечем своим и луком. Обладаша же и северными странами, и по всему Поморию, даже и до предел Ледовитого моря, и окрест Желтовидных вод, и по великим рекам Печере и Выми, и за высокими и непроходимыми каменными горами во стране, рекома Скир, по велицей реце Обве, и до устия Беловодных реки, ея же вода бела, яко млеко...»<sup>22</sup>

Из строк этого сказания следует, что Славен был современником Руса и к озеру Ильмень пришёл одновременно с Русом. Только Славен поставил свой град на севере озера, а Рус – на юге. Конечно, обращает на себя внимание выше приведённая дата этого события – 3099 от «сотворения света». Согласно древнерусскому летоисчислению, Сотворение мира произошло в 5508 году до н.э. Отсюда получается, что Славен и Рус пришли к озеру Ильмень якобы в 5508-3099=2409 году до н.э. Из каких источников автор предания взял эту дату, неизвестно. Сам он, конечно, в те века не жил и вряд ли его предки могли сообщить ему такую точную дату, отстоящую от времени написания предания на

492492492492492—

<sup>21</sup>Прокопий Кесарийский. История войн. Глава IV

<sup>22</sup>Сказание о Словене и Русе и городе Словенске. Полное собрание русских летописей. Том 31

несколько тысячелетий. Противоречит эта дата также Иоакимовской летописи и некоторым другим источникам.

Кроме того, и археологи не могут подтвердить такую древнюю дату. Согласно их данным, славянская культура новгородских сопкок возникла у озера Ильмень не ранее, чем в VI веке н.э. Поэтому, скорее всего, именно в этом веке Славен и Рус жили и ставили свои грады. Этому времени соответствуют также события, описанные в иностранных источниках. Так, примерно такую же дату поселения славян у берегов Дуная в Сербии называет сербский летописец:

*«1. В то время, как в городе Константинополе (Царьграде) правил царь Анастасий (491-518 – Б.П.)... появился из северных краёв народ, именуемый готами; был это дикий и необузданный народ, во главе которого было три брата, сыновья короля Свевлада, а имена их были такие: первому – Брус, другому – Тотила, а третьему – Остроило.*

*II. Так вот, Брус, который был самым старшим, сел после смерти отца на престоле и правил после него в родном краю. Тотила же и Остроило, чтобы добыть славы, собрали, по поручению и с воли старшего брата, очень большое и сильное войско и вышли из своей страны и, пришедши в провинцию Паннонию, победили её и войной её покорили...*

*После того, как войско Тотилы и его брата Остроило было большое и народ их размножился, посоветовавшись со своими вельможами они поделили войско. И пройдя со своим войском Истру и Аквилею, Тотила пошёл в Италию, там учинял многочисленные и большие бои, опустошил и сжёг многочисленные округи и города. Когда оттуда, ударил он по острову Сицилии, вскоре умер, как ему предсказывал слуга божий святой Бенедикт.*

*Остроило же, его брат, вошёл со своим войском в провинцию Иллирию и, поскольку некому было оказать ему сопротивление, после кровавых войн добыл целую Далмацию и приморские окраины, пока не пришёл в область Превалянты, где и осел. Тогда придержав при себе немного войска, послал своего сына Свевлада, что бы он покорил окраины с той стороны гор. Тем временем царь города Константинополя собрал войско и послал его против Остроило, поскольку узнал, что он задержался с малым войском в области в Превалянте. И тогда когда прибыли те, кого послал царь, нашли, как было сказано, Остроило с малым войском. Но всё же он приготовился к бою, ибо был муж храброго духа. А когда начался бой, Остроило упал и был убит, а его люди кинулись бежать. Царские люди взяли добычу и вернулись в свою страну.*

*III. Когда услышал его сын, Свевлад, о смерти отца, прибыл как можно быстрее с мыслью, что застанет царское войско, что бы отомстить отцову смерть, но никого не застал. Тогда взял он королевство и правил вместо отца, и родил сына которого назвал Селемиром. Были же границы его королевства от Валдевина до Полинии, охватывая как приморские, так и загорные области. Творя многочисленные беззакония и преследуя христиан, что жили в приморских городах, умер он на двенадцатом году своего владычества.*

*IV. Преемником на престоле стал его сын Селемир; он, хотя и был поганин и варвар, всё же таки был со всеми в мире и всех христиан любил и никак их не преследовал. Также заключил с ними договор, и они платили ему дань. Наполнил [страну] множеством **славян**, и страна в то время жила в*



мире».<sup>23</sup>

Разные византийские историки также начинают упоминать первых славян (склавинов) у берегов Дуная как раз в это же самое время.

Мавро Орбини, славянский историк, который жил гораздо раньше автора предания о Славене и Русе, называл точную дату прихода славян к южным берегам Балтийского моря: «Сии славяне наименовались при мори Венедицком, прежде нареченном Кодан, в начале преехавши реку Вислу, и прошедшее даже до оныя Албии (Эльбы – Б.П.), наскочили на жителей шведов, лонгобардов, ругов и швитонов при мори Каданском, иже одолении бывшее от славян, отъидоша ко брегом Дунайским, оставившее всю страну во власть реченных славян, сиеже случися в лето от Христа 500, после богом определённых преселинии народных».<sup>24</sup>

То есть Славен впервые мог подойти к южным берегам Балтики только в 500 году.

### **Кушанское царство и его княжества**

Теперь возникают следующие вопросы: откуда же пришёл Славен с братом Скифом к северным берегам Чёрного моря и Дуная? На каком востоке они имели многие войны? Против кого они воевали? От кого они должны были отступать? Причём отступала не горстка бойцов, а многочисленные племена славян (в широком смысле слова), сразу заселившие пол-Европы от Днепра до Дуная и Эльбы. Примерно такую же огромную по площади территорию они должны были занимать и на востоке от Чёрного моря. Где же они прежде располагались?

Тот же Мавро Орбини пишет: «Венеды имеют часть от народа Славянского изшедшаго из Сармации во время Мартиниана Императора».<sup>25</sup> То есть среди венедов жили некоторые славяне, которые во времена императора Мартиниана (324 год) пришли из Сарматии. Здесь нужно вспомнить строки греческого астронома и географа Клавдия Птолемея. В начале II века н.э. он писал о том, что на самом востоке Сарматии вплоть до Рипейских гор живут племена борусков. Потом эти боруски, согласно Нестору, оказались у южных берегов Балтики: «Ляхове же, боруси и чюдь приседают к морю Варяжскому».<sup>26</sup> Налицо передвижение борусков от Уральских гор к Балтике, где и жили венеды.

Другие племена сарматского круга жили не у Рипейских гор, а у берегов Аральского моря. Среди местных племён были известны: тохары, сакараваки, аугасаки и апасиаки. Сакараваки или сакаравлы относились к сакам-хаумаваргам, коренному населению земледельцев. Их называют также роксаланами (аланами с реки Окс). Что касается

492492492492492—

<sup>23</sup> Летопись попа Дуклянина. Автор к читателю

<sup>24</sup> Мавро Орбини. Историография початия имене, славы и расширения народа славянского и их царей и владетелей под многими именами и со многими царствами, королевствами и провинциями. М. 2010. Стр. 51

<sup>25</sup> Там же

<sup>26</sup> Летосказание Нестора, черноризца Феодосиева монастыря Печерскаго, от чего начало Руские земли и кто в ней начал первое владеть. В кн. В.Н.Татищева. История Российская. Т.1-VI. М., 1995-1996. Т.2, с.25

физического типа сакаравлов, то, по мнению специалистов, их название можно перевести как светлые саки. Аугасаки и апасиаки – это и есть племена сарматского круга.<sup>27</sup>

Согласно выводам археологов, все эти племена нельзя относить к юечжи-кушанам. Для них характерны захоронения в подбоях и катакомбах с южной ориентировкой. Встречались крупные курганы с каменными кольцами внутри насыпи с погребением коня. В III-IV веках эти курганные могильники сооружали рядом с крупными крепостями. По формулировке археологов, это были юечжи, но сарматского круга племён. В то же время эти племена отличались от самих сармат. По мнению археологов, между местными племенами существовали добрососедские отношения. При этом скотоводы переняли от коренного населения захоронения в статуарных оссуариях. Впоследствии подобные захоронения получили распространение среди славянских племён, проживавших в VI веке между Днепром и Эльбой в ареале археологических культур Прага-Корчаг и Прага-Пеньковска. При этом статуарные оссуария Хорезма были удивительно похожи на этрусские.<sup>28</sup>

Что же происходило с этими аральскими юечжи непосредственно перед 500 годом? Это было то время, когда гунны, теснимые Китаем, ринулись на запад и разрушили огромное Кушанское царство, не уступающее своими размерами Римской империи. Это царство простиралось от Арала на севере до Индийского океана на юге. К востоку же некоторые его княжества располагались у озера Кукунор, то есть в самом центре нынешнего Китая.

Между прочим, самое восточное княжество носило название Крорайна. Чтобы понять значение этого названия, нам переводчик не нужен. Оно, действительно, было самым крайним. Правителями там, согласно китайским источникам, когда-то были Аньгуй (в 77 до н.э.), его брат Вэйтуци, позже Таджаки, Пепийа, Амкока, Махири и Вашмана. Так эти имена произносились согласно китайской транскрипции. В конце I века н.э. Крорайна присоединяет к себе такие княжества, как: Сяовань, Цзинцзюэ, Жунлу и Цемо.<sup>29</sup> К сожалению, здесь мы тоже имеем дело с китайскими транскрипциями. А как эти княжества назывались самими жителями, мы пока не знаем. Некоторые жители этих княжеств носили имя Расена.<sup>30</sup> Точно также расенами называли сами себя, например, и этрусски.

Одним из самых последних гуннами было разрушено княжество Выньнаша, которое располагалось как раз у берегов Аральского моря. Так название княжества звучало по-китайски. Вот какие строки о нём можно прочесть в китайских летописях:

492492492492492

<sup>27</sup> Толстов С.П. По древним дельтам Окса и Яксарта. М., 1962

<sup>28</sup> Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII вв. М., 1982

<sup>29</sup> Восточный Туркестан в древности и раннем средневековье. Очерки истории. М., 1988

<sup>30</sup> T. Burrow's A Translation of the Kharosthi Documents from Chinese Turkestan (James G. Forlong Fund, Vol. XX. London: The Royal Asiatic Society, 1940)

«24. Судэ. Владение Судэ находится от Луковых гор на запад; в древности называлось **Яньцай** и **Выньнаша**; лежит при большом озере, от Кангюя на северо-западе, от Дай в 16000 ли. Некогда хунны, убив владетеля судэского, овладели землями его. Владетель Хуни составлял, четвёртое колена после того события. Прежде судэские купцы во множестве приходили в китайскую область Лянчжэу для торга. Когда Дом Юань-вэй покорил Гуцзан, в сём случае все они взяты в плен. Судэский владетель послал посланника для выкупа пленных. Указано было согласиться на выкуп. После сего долго не было посольств с дарами. Уже при Северной династии Чжэу, в четвёртое лето правления Бао-дин, 564, владетель прислал посланников с местными произведениями».<sup>31</sup>

«В 2 000 ли от Кангюя на северо-запад лежит государство **Яньцай**, которое имеет до 100000 войска, и в обыкновениях совершенно сходствует с Кангюем. Оно прилегает к великому озеру, имеющему отлогие берега. Это есть северное море».<sup>32</sup>

Здесь Луковые горы – это нынешний Памир. Кангюй – это Страна Каналов возле реки Сырдарья. Большое озеро или северное море – это Аральское море. Как раз здесь среди разных племён упоминались и аланы, и роксаланы, и сарматы. Год 564 – это тот год, когда владетель страны Судэ по имени Хуни направил посланников в Китай. Если сам Хуни был потомком первого владетеля страны Судэ в четвёртом колене, то первый владетель страны мог убить последнего правителя княжества Выньнаша и захватить власть примерно в 564-25x3=489 году. Это время совпадает с тем временем, когда Славен и Скиф вели многие войны на востоке и отступили на запад.

Если посмотреть на расселение по планете нынешних представителей рода R1a1a-M512, то можно заметить, что они составляют значительную часть населения двух отдельно расположенных огромных ареалов. Один ареал простирается от Волги до Дуная в Европе. Именно здесь живут народы, говорящие на славянских языках. Второй ареал захватывает территорию прежнего Кушанского царства, в том числе Киргизию, Таджикистан, Афганистан, Пакистан и Северную Индию. Такое расположение огромных ареалов, а также их разрыв между собой позволяет сделать вывод о том, что причиной этого страшного разрыва могла быть тяжёлая война бывшего Кушанского царства против гуннов и вынужденное отступление некоторых его жителей под напором орд кочевников вначале к Уралу и к Волге, а потом к Днепру и к Дунаю.

Согласно славянским преданиям, задолго до Славена первыми к берегам Днепра подошли племена полян, чехов и хорват, которых возглавляли Кий, Щек или Чех и Хорив. При этом Кий считается основателем Киева.

492492492492492

<sup>31</sup> Хоуханьшу, глава 118 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. стр.215-276

<sup>32</sup> Цяньханьшу, глава 95 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. стр.169-214

«Поляном же живуцим особь и владеющим роды своими, яж и доселе братья их бяху поляне, и живяху каждо с родом своим на своих местех, и владея родом. И быша три братия: единому имя Кий, другому Щек, а третьему Хорив и сестра их Лыбедь. И седяше Кий на горе, где ныне Зборичев взвоз, а Щек седяше на горе, иде же ныне Шековица, а Хорив на третьей горе, от него прозвася Хоривица. И сотвориша городок во имя брата их старейшаго, и нарекоша Киев».<sup>33</sup>

Откуда же могли прийти племена полян к Днепру? Оказывается, в Кушанском царстве рядом с княжеством Выньнаша, но дальше к юго-востоку в районе нынешней Алмааты когда-то располагалось и княжество, носящее название Полона. Так его название звучало даже на китайском языке:

«11. Нинъюань. Нинъюань собственно есть владение Боханъна, иначе Бохань. При династии Юань-вэй оно называлось **Полона**. От столицы лежит в 8 000 ли. Местопребывание владетеля в городе Сигянь, на северной стороне реки Чженьчжу. Находится шесть больших городов и около ста малых. Жители долговечны. Преемствие владетелей со времен династий Юань-вэй [386-555] и Цзинь [265-420] не прерывалось».<sup>34</sup>

Согласно этим строкам получается, что правители страны Нинъюань-Бохань начали править примерно в 386 году или чуть раньше, а до этого страна называлась Полоной, и в ней правила какая-то иная династия. Как можно заметить, название страны Полона полностью совпадает с названием полян. Прекращение деятельности правителей княжества Полоны также наступило примерно в то же время, как поляне появились у берегов Днепра. Так что всё совпадает. Неужели поляне действительно жили прежде в этой самой Полоне?

Если вождём полян был Кий, то может в Полоне были и правители, которые носили такие же имена? Посмотрим что написано по этому поводу в китайских летописях: «67. Бохань. Резиденция Боханьского владения лежит в 500 ли от Луковых гор на западе. Это есть древнее владение **Кюй-сэу**. Владетель прозывается Чжаову; проименование ему Алици. Резиденция имеет четыре ли окружности; строевого войска несколько тысяч. Владетель сидит на престоле, представляющем золотого барана. Супруга его на голове носит золотой венец. Много кинов золота и железа. На восток до Кашигара 1 000, на запад до Суйдуйшаны 500, на северо-запад до Ши 500, на северо-восток до тукюеской орды 2 000, на восток до Гуа-5500 ли. При династии Суй в правление Да-йе(605-616 н.э. – Б.П.), владетель отправил к Двору посланника с местными произведениями».<sup>35</sup>

492492492492492

<sup>33</sup>Летосказание Нестора, черноризца Феодосиева монастыря Печерского, от чего начало Русские земли и кто в ней начал первое владеть. В кн. В.Н.Татищева. История Российская. Т. I-VI. М., 1995-1996. Т. 2, Кий

<sup>34</sup> Хоуханьшу, глава 118 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. стр.215-276

<sup>35</sup> Хоуханьшу, глава 118 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. стр.215-276

Из этих строк следует, что древнее княжество Полона, которое ранее располагалось на территории владения Бохань, называлось также владением Кюй-сэу. Так именовали китайцы первого правителя Полоны. Кюй и Кий – неужели Кий был потомком этого Кюя?

Так может рядом с Полоной на территории Кушанского царства следует поискать и те княжества, где ранее могли жить чехи и хорваты? Оказывается, рядом когда-то существовало и княжество под название Чехи. Оно располагалось на самом западе нынешнего Китая на территории так называемого Восточного Туркестана. Но название Туркестан появилось гораздо позже. Ранее здесь жили племена юечжи, которые и образовали Кушанское царство. Совершили они это после того, как потерпели поражение от гуннов и отступили из Восточного Туркестана на запад в Среднюю Азию. В самом Кушанском царстве название похожее на Чехи имело потом княжество Чжеше. Так оно называлось по-китайски. Это княжество располагалось в районе нынешнего Ташкентского оазиса:

*«36. Чжеше. Чжеше есть древнее владение Кангюя от Полоны на северо-западе, от Дай в 15 450 ли».*<sup>36</sup>

Примерно в I-м веке до н.э. в этом княжестве правил владетель по имени Юни. Так именовали его китайцы. Они называли его малым кангюйским правителем и владетелем княжества Чжеше.

*«Кангюй имеет под собою пять малых владетелей, которые суть:  
Сусйеский владетель, имеющий пребывание в городе Сусей, от местопребывания наместника в 5 576 ли, от Ян-гуань в 8 025 ли;*

*Фумуский владетель, имеющий пребывание в городе Фуму, от местопребывания наместника в 5 767, от Ян-гуань в 8 025 ли;*

*Юниский владетель, имеющий пребывание в городе Юни, от местопребывания наместника в 5266, от Ян-гуань в 7 525 ли;*

*Гиский владетель, имеющий пребывание в городе Ги, от местопребывания наместника в 6 296, от Ян-гуань в 8 555 ли;*

*Юегяньский владетель, имеющий пребывание в городе Юегяни, от местопребывания наместника в 6 906, от Ян-гуань в 8 355 ли.*

*Все помянутые пять владетелей завясят от Кангюя».*<sup>37</sup>

Племена княжества Чжеше археологи называли племенами Каунчинской археологической культуры. По их мнению, данная культура возникла в I веке до н.э. Следовательно, тогда и могло возникнуть княжество Чжеше. Причём отдельные украшения местного населения походили потом на аналогичные украшения Северного Причерноморья конца IV и начала V веков и Западной Польши IV века (Пшеворская, Зарубинецкая и Именьковская культуры). Опять всё сходится – и название княжества, и время исчезновения одного в Кушанском царстве и появления другого в Европе и даже украшения

492492492492492—

<sup>36</sup>Хоуханьшу, глава 118 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. Стр.264

<sup>37</sup>Цяньханьшу, глава 95 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. стр.169-214

людей совпадают. Поэтому некоторые представители княжества Чжеше действительно могли впоследствии оказаться на территории близ нынешней Чехии и носить имя чехов.

С другой стороны, если верить археологам, то племена Каунчинской археологической культуры имели особое сходство с племенами Отрарско-Каратауской археологической культуры, которые тоже жили в среднем течении Сырдарьи, а также с племенами Джетыясарской культуры, период 1б и 1в, которые жили рядом с Аралом. То есть налицо особое культурное родство этих трёх племён друг с другом, то есть княжеств Выньнаша, Полона и Чжеше.

В качестве доказательства родства бывших жителей Кушанского царства со славянами можно использовать и данные антропологов. Так, например, черепной показатель жителей кушанского Хорезма равен 77,4; а киевских полян – 77,5; сармат Приаралья – 77,2; позднекушанских жителей Хорезма – 77,1; а ильменских славян – 77,2.<sup>38</sup> Налицо опять уже антропологическое тождество жителей древнего Хорезма и киевских полян, сармат Выньнаши и новгородских славян.

Как же жили чехи и их соседи в Кушанском царстве? Может они, как цыгане, ютились в каких-нибудь убогих кибитках? Вот что писали китайцы, например, о малом владении Фуму, которое располагалось по соседству с Юни:

*«Хэ, иначе Кюйшуаннига и Гуйшуанни есть древний город Фумо, принадлежавший малому кангюйскому владельцу. По восточную сторону города есть двухэтажное здание. На северной его стене красками написаны древние императоры Срединного государства; на восточной тукюеские ханы и индийские владельцы; на западной владельцы босыские и фолинские. Владелец, учинив поклонение пред ними, уходит».*<sup>39</sup>

Владение Фуму располагалось на южном берегу реки Думо (Амударья) и имело пятьсот городов. В городе Фумо был построен Золотой замок и храм, где в жертву приносились тысячи баранов. Среди правителей княжества был известен некто Чжаову Подати. Так именовали его китайцы. В кушанский период здесь увеличилась орнаментальность одежды, изменились прически, появились люди с новыми чертами лица, женщины вместо покрывал свои головы стали украшать повязками с бантом или узлом спереди. Такие же повязки распространены, например, и у некоторых славян России.

Первым правителем Кушанского царства был некто Куджула. Вот что написано о нём в энциклопедии:

*«КАДФИЗ. В Кушанском царстве: Кадфиз I, Куджула Кадфиз, – царь [1-я половина 1 века], основатель Кушанского государства. Был вождём племени кушанов, одного из 5 племён тохаров (юечжи), живших к началу н.э. в районе верхнего течения реки Аму-Дарья. Кадфиз объединил племена тохаров и*

492492492492492

<sup>38</sup> Алексеев В.П. Происхождение народов Восточной Европы. М., 1969; Трофимова Т.А. Древнее население Хорезма. По данным палеоантропологии. М., 1959

<sup>39</sup> Тангиу, глава 221 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. Стр.289-333

подчинил, по-видимому, на основе вассальной зависимости государства, существовавшие в Бактрии, Согде, Восточном Афганистане и на верхнем Инде. Политической опорой Кадфиза, помимо тохаров, были, видимо, и некоторые племена шаков».<sup>40</sup>

А вот что о нём же написали в Википедии:

**«Куджула Кадфиз (Кадфиз I) (кит... Цзюцзюцю; Кушанский: KOZOЛА КАДАФЕ𑀘, пали: Kujula Kasasa) – первый правитель Кушанского царства, о времени правления которого ведутся споры. Дед царя Канишки. Наиболее распространены оценки его правления 20 (или 30) – 80 н.э. Он жил около 80 лет, год его рождения оценивается как 1 до н.э. Первоначально он был удельным князем одного из пяти племён юэчжи (Кушан, Гуйиуан), место его обитания оценивают как окрестности Бекабада в Северном Таджикистане, потом он подчинил остальные четыре княжества, а потом предпринял поход на Бактрию и занял её столицу Ланьшии (сейчас городище Шахринау 45 км к западу от Душанбе) и утвердился в Трансоксании. По свидетельствам Помпея Трога и Страбона в то время племя асиев выдвинулось из тохаров и их победило, отсюда берётся предположение, что Куджула Кадфиз возглавлял племя асиев. В 47 он отразил агрессию парфянского принца и предпринял поход против подвластного Парфии царства Гаофу (см. Гандхара, южный берег Аму-Дарьи, современный северный Афганистан). Предположительно он заключил союз с царём Гаофу Гермеем, который хотел объединить земли против Парфии, и помог ему создать большое независимое царство. На монетах того времени Куджула Кадфиз фигурирует на обратной стороне как удельный князь при царе царей Гермее, причём такие монеты распространены только к югу от Аму-Дарьи, что говорит о том что он продолжал управлять своим независимым царством. После смерти Гермее Куджула Кадфиз смог занять его трон. Где-то в период между 50 и 70 Куджула Кадфиз предпринял поход на большое царство Цзибинь в Северной Индии и занял его».**



492492492492492

<sup>40</sup> Советская историческая энциклопедия. Том 6. Стр.775

## Кушанский царь<sup>41</sup>

Так культура кушанских племён слилась с культурой потомков воинов Александра Македонского, которые на несколько веков остались править в Греко-Бактрии. При этом кушаны вместо своего старого письма стали использовать греко-бактрийский алфавит, в котором кроме обычных букв греческого алфавита появились даже такие буквы, как, например, Ш и Ё. И произошло это ещё за 1000 лет до Кирилла и Мефодия.

Следует обратить внимание на имя царя Куджулы, которое по кушански писалось как КОЗОЛА КАДАФЕΩ. Мы с вами, дорогие читатели, можем без особого труда прочесть это имя. Нам не нужен никакой словарь. И так ведь писали не только имена, но и разные документы. Мы могли бы их легко прочесть. Но где же эти документы? После того, как пришли гунны, а потом и тюрки, многие города и здания Кушанского царства были разрушены и сожжены дотла. Однако монеты сохранились даже и после этого несчастья. На монетах и осталось имя первого царя. Так на что же похоже имя царя Коцолы? Оказывается, точно такое же имя носил потом Коцел, князь славян в Паннонии, то есть на территории нынешней Венгрии. Он жил во времена Кирилла и Мефодия. Опять случайное совпадение имён?

*«Цезарь же, собрав собор, призвал Константина Философа...Когда же пришёл он в Моравию, принял его Ростислав с великой честью и, собрав учеников, отдал ему в учение. И вскоре перевёл он весь церковный чин, научив их заутрене, часам, вечерне, малой вечерне и тайной молитве... Пробыв в Моравии сорок месяцев, пошёл Константин освятить учеников своих. Принял его на пути **Коцел**, князь паннонский. И сильно возлюбил книги славянские, научился им и дал ему в ученье около пятидесяти учеников... И прослышав про него, папа римский послал за ним. Когда же прибыл Константин в Рим, вышел ему навстречу, неся свечи, сам апостолик Адриан с горожанами...Приняв книги славянские, освятил их папа и положил в церкви святой девы Марии, называемой Фатне. И совершили там святую литургию».*<sup>42</sup>

Вполне возможно, что всем известный славянский народ гуцулов до сих пор носит имя первого царя Кушанского царства.

Ну, а хорваты и Хорив, они что, тоже оставили свои следы в Средней Азии на территории Кушанского царства? Смотрите сами:

*«Владение Хо-сюнь, иначе **Холисими** и Боли, лежит на южной стороне реки Уху; на юго-восток 600 ли до жунов; на юго-западе граничит с Босы, на северо-западе простирается до тукюеского поколения Гэса. Это древние земли города Юегянь, 4 принадлежавшего малому кангюйскому владельцу».*<sup>43</sup>

492492492492492

<sup>41</sup> Гафуров Б.Г. История таджикского народа. М., 1955

<sup>42</sup> Пространное житие Кирилла

<sup>43</sup>Тангиу, глава 221 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. Стр.315



То есть одновременно с Полоной и Чжеше рядом с ними существовало ещё и княжество Холисими. Но так его называли китайцы, которые звук Р произносят как Л или наоборот, звук Л произносят как звук Р/Л. Трудно это представить, но это так. Поэтому правильное произносить название княжества не по-китайски, а по-нашему, то есть Хорисими или теперь это Хорезм. Но может быть Хорив и Хорисими никак не связаны друг с другом? Может это лишь простое совпадение? Подсказку можно найти опять у археологов. И что же обнаружили наши археологи, когда впервые стали заниматься раскопками древнего Хорезма? Оказывается, они сразу отметили поразительное сходство статуарных ассуариев Хорезма со статуарными ассуариями этрусков.<sup>44</sup> Значит, в Хорезме в Кушанское время жили те племена, культура которых в более ранние века могла иметь тесную связь с культурой этрусков. После всего написанного разными авторами о происхождении этрусков стоит ли такому факту удивляться?

Правнуком царя Коцолы был царь Канишка. Вот что о нём писали в Энциклопедии:

*«Канишка – царь Кушанского царства [78-123]. Подчинил всю Северную Индию до Бенареса (по мнению некоторых учёных – до Магадхи) на востоке и реки Нарбада на юге. После изгнания из Восточного Туркестана китайских войск, нанёсших ему в 90-х годах поражение, присоединил эту территорию к своим владениям. Канишка перенёс политический центр государства в Индию (в Пурушануру, современный Пешавар). При Канишке начинается процесс индианизации завоевателей – кушан, сам Канишка известен как покровитель буддизма. Его правление совпадает с расцветом экономики и культуры Северной Индии и Средней Азии. Широкое развитие получает торговля с Китаем и Римской империей («Великий шёлковый путь», морская торговля)».*<sup>45</sup>

А вот что о нём же написали в Википедии:

*«Канишка I (на кушанском языке: KANHIKI, древнекитайское...) – наиболее известный царь Кушана, правивший в начале II века н.э. При Канишке Кушанское царство достигло апогея своего развития, превратившись в крупную империю со столицей в Пешаваре, включающую значительную часть Средней Азии (Бактрия и юго-восток Согдианы с Бухарой и Самаркандом), Ферганскую долину, часть Восточного Туркестана (бассейн Тарима, современный Синьцзян-Уйгурский автономный район КНР с Яркендом, Хотаном и Кашгаром), современные Афганистан и Пакистан, а также северную Индию. Империя Канишки процветала в военно-политическом, экономическом и духовном аспектах, будучи основным оплотом греко-буддизма. Годы правления Канишки обычно помещают в хронологические рамки от 100 до 144 н.э. Канишка, происходивший из известной древним китайцам народности юэчжи, был правнуком основателя династии Куджулы Кадфуса I. Наряду с Ашокой и Менандром Канишку принято считать одним из величайших правителей, содействовавших буддизму (относительно вероисповедания самого Канишки ведутся дискуссии; вполне возможно, что он был зороастрийцем, а не собственно буддистом). На монетах времени*  
492492492492492

<sup>44</sup> Толстов С.П. По древним дельтам Окса и Яксарта. М., 1962

<sup>45</sup> Советская историческая энциклопедия. Том 6. Стр.957

Канишки попадают изображения из индуистской, буддистской, греческой, зороастрийской и даже шумеро-эламской мифологических традиций. Тем не менее, правление Канишки содействовало усилению позиций буддизма в Индийском субконтиненте и Центральной Азии. Благодаря ему утвердилось гандхарская традиция в греко-буддийском искусстве и архитектуре и был проведён Четвёртый Буддийский Собор».

В древних сказаниях на Руси упоминался некий Каныш-царь, причём сказания связывали его именно с Индией: «А когда русами стал Каныш-царь править, сказал им: мучаемся мы голодом и холодом, и скотина наша, и звери кругом мучаются оттого, что земля ледяная. Пойдёмте новую землю искать! И пошли русы с Канышем-царём в землю Синдскую, и там развели вдоволь скота, и могли уже есть молоко, сыр и масло, и хлеба имели вдоволь, а к нему капусту свежую и мочёную... А после Каныша был Могучар-царь, при котором осели Русы на семи реках, где они жили богато и счастливо».<sup>46</sup> Неужели Каныш-царь, не забытый на Руси, и царь Канишка – это один и тот же человек?

Другое важное обстоятельство. В тех же древних русских сказаниях упоминается некая земля возле семи рек:

«И жили Русы в Самаре той, на земле своей Могучарской, Хоронской, на семи реках могучих русских. Собирались часто Роды вместе судиться, собирались Племена, чтоб советоваться. И старший в роде был Раем-царём, и каждый Рус носил его имя. И если кто тронет Руса, то целый Род шёл мстить за брата, потому что все были Родичи».<sup>47</sup>

О Семиречье, где жили предки славян, есть строки и в Велесовой книге:

«О той щас биа Богумир – муж славою, а имиа трие дщере а двие сыни. Тоие бо веидиаша скуфе до степной а там живиаша о травах, по отце ве шасиа. И боиа ни Бозе слышнои, а разумой вхицне. И тако а ту мате их, иже рецна Славуня, про ова твршаце потребиу. И рец ин до Богумир сте семь день: «Моиа имам дщере сва овдате, а внуца зрианете». Тако реце, а повозой упрже, а еде камо сва. И приеде до дуба, стаце в поли, а остависе ноце ов огнище све. И виде вщере мужи трие на комониах до не стремой стеца. А рекста тоие: «Здрав буди! А ицо ищеце?» Оповенде има Богумир тугои сва. А они же отвещаху, иако суге саве – о походе, да имуть женои. Обращиса Богумир на степной сва, а веде трие мужи дщерем. Ото сва три родои исшедша а славнои биащи. О ту бо походяшуть древлиани, крвице а полиане, иако перьва дщере Богумиру имено имай – Древа, а друга – Скрева, и третиа – Полева. Сынове же Богумиру имиаце сва имонои – Сева, и младцеи – Рус. От ена походяшуть северианои а русие... Утворисе роди тоие о Седмерецех, идоже обитвацехом за моря о край зеленя, камо скотиводиаи».<sup>48</sup>

Примерный перевод такой:

В тот час был Богумир – муж славный, и имел три дочери и два сына. Те вели скот до степей и там жили в травах, по отца её счастье. И были ни Бозу слушные, а разумом сильные. И также и ту мать их, иже

492492492492492

<sup>46</sup> Довелесова книга. Древнейшие сказания Руси. Сказание о земле Ойразской. Стр.24

<sup>47</sup> Довелесова книга. Древнейшие сказания Руси. Сказание про царя Сварога. Стр.25

<sup>48</sup> Велесова книга. Дощечка 1 9а

речённая Славуня, творила потребу. И рёк им Богумир в седьмой день: «Мы имеем дочерей своих отдать и внучат зреть». Так рёк, а повозку запряг и едет на коне своём. И приехал до дуба, стоящего в поле, и остался ночью у огнища своего. И видел вечером мужей троих на конях в стреманах. И рекли те: «Здрав буди! И что ищешь?» Ответил им Богумир тугу свою. А они отвечают, как суть самое – о походе да иметь жён. Обратился Богумир в степи свои и ведёт трёх мужей дочерям. Отсвоих три рода изошли и славные были. Оттуда происходят древляне, кривичи и поляне, так как первая дочь Богумира имя имела – Древа, а другая – Скрева, и третья – Полева. Сыновья же Богумира имели свои имена – Сева, и младший – Рус. От них происходят северяне и русы... Сотворились роды те в Семиречье, где обитали за морем в краю зелёном, когда скотводили.

Что же это за реки такие числом семь? Семиречье – это ведь историческое название:

*«Семиреченская область – в Туркестанском генерал-губернаторстве, с севера граничит с Семипалатинской областью, с юга и востока с китайскими владениями, с запада с Ферганской, Сыр-Дарьинской и Акмолинской областями. Поверхность занимает 353430 квадратных вёрст... Почти все реки Семиреченской области берут начало в Тянь-Шане и впадают в озеро Балхаш. Из них наибольшая, Или, судоходна до китайского г. Кульджи. Остальные реки или совсем несудоходны, или пригодны для плавания небольших судов только в своём нижнем течении. Наибольшие из них: Каратал, Кок-су, Ак-су Лепса и Аягуз. Восточнее Или почти параллельно этой последней протекает значительная река Чу, принадлежащая к Аральскому бассейну, устье этой реки теряется в песках».*<sup>49</sup>



Семиречье

492492492492492

<sup>49</sup> Брокгауз и Ефрон. Энциклопедический словарь

На китайских картах времён Кушанского царства в Семиречье обозначалась страна Ивынь: «7. Государство Ивынь (Ивэнь-го)» – страна в Семиречье на китайских картах времён династии Младшей Хань (25-220 н.э.).<sup>50</sup> Но так эта страна называлась по-китайски. А как же она могла называться по-славянски? Неужели Иванией? Ведь имя Иван до сих пор является самым распространённым именем в России, а фамилия Иванов – самой распространённой фамилией. Кто же был самым первым Иваном? Тянь-Ван, то есть Небесный Ван?

Позднее похожее название носило выше упомянутое княжество Выньнаша (Вания наша?), но располагалось это княжество уже западнее, у берегов Арала. Очевидно, что смещение произошло после того, как гунны первый раз потеснили Богумира и его племена. Непосредственные потомки Богумира и Славуня могли жить на территории Выньнаши и других соседних княжеств. Опять же в Велесовой книге есть строки об этом:

*«А по Богумиру биаща Орие со сынои сва. А колибва гуните велика приу теища о утворения велка земе све, а тако идоша вон отуду до Русе».*<sup>51</sup>

Примерный перевод такой:

А после Богумира был Орий с сынами своими. А коли гунны те великую распрю тешат об утворения великой земли своей, а так идём вон оттуда до Руси.

А сыновьями Ория, согласно Велесовой книги, были Кий, Пащек и Горовато:

*«А тои Орие стар отець рече: «Идемо од земе тоиа, идеже хуние наша братчи забити. То бо то стар оце забити, то бо то криви о щаст и зверши. Скоти наша крадици, а деци збиаиаци. А то бо то стар отець рек, а тецахом до иния земе, иакова теце медои и млецима. А иесь та земе иоешаху вси сынове трие од Ориу. Биаше ти – Кие, Пащек и Горовато, окудь трие славни племенои истекша».*<sup>52</sup>

Примерный перевод такой:

А тот Орий старый отец рече: «Идём от земли той, где хунны наших братьев забивают. То бы то старого отца забьют, то бы то забивают коров и зверей. Скотину нашу крадут, и детей збивают. А то бо то старый отец рёк, а течём до иной земли, в какой течёт мёд и молоко. А из той земли ушли все три сына от Ория. Были те – Кий, Пащек и Горовато, откуда три славных племени истекли.

То есть именно в Семиречье когда-то проживали и Кий, и Чех и Хорив.

Потом «А идоша со Кий Щек и Хоравъ три сыни Иреова ину земь глиадати. А с тоиго почя славенъ аж до днесь...А исшед изъ краиа Иньска пред очи идуща камо зриащети. Шедши мимо земе фарсиисти а идоша далеце, иако не дбана овцель земе таиа. Идиша горема и видеша кмение а тоиа просъ не сеиате. Такожде мимо идиша. А зриати ступи кветна и зленаиа. Тамо стаиша

492492492492492

<sup>50</sup> Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 3. Карта 26

<sup>51</sup> Велесова книга. Дощечка II 10

<sup>52</sup> Велесова книга. Дощечка II 4г

*лета два, а понимъ мимо идиша, понеиакъже хисниџои покаша. Мимо иде Каиале иде ду Непре...»<sup>53</sup>*

Примерный перевод такой:

И шли с Кием Щек и Хорав, три сына Иреова иную землю глядеть. И с того начало славян аж до днесь... И ушли из края Иньского пред очи идучи куда зрят. Шли мимо земли фарсийской а шли далече, как не добыть овцам земли той. Шли горами и видели каменя, и там просо не сеять. Также мимо шли. И зрели степи цветущие и зелёные. Там стояли лета два, а по ним мимо шли, потому как же хищники показались. Мимо шли Каялы, шли до Днепра.

Эти строки подтверждают, что Кий с братьями из Семиречья дошли потом и до Днепра.

На другой табличке Велесовой книги есть следующие строки:

Мы пришли из края зеленого к Готскому морю, и тут растоптали готов, которые были преткновением на нашем пути. И так мы бились за эти земли и за жизнь нашу. А до этого были отцы наши на берегах моря у Ра-реки. И с великими трудностями для нас мы переправили своих людей, и скот на сей берег, и пошли к Дону, и там готов увидели на юге и Готское море. И увидели мы против себя вооруженных готов и так были принуждены биться за жизнь и проживание свое, когда гунны шли по стопам отцов наших и, нападая на них, людей били и забирали скот. И так род славен ушел в земли, где солнце спит в ночи, и где много травы и тучных лугов, и где реки от рыб полны, и где никто не умирает.<sup>54</sup>

Известно, что первая волна гуннов впервые перешла Дон в 371 году. И если гунны по пятам преследовали племена Кия, Щека и Хорива, то, значит, первые беженцы из Кушанского царства могли пересечь Дон перед этим, то есть в 370 году. В этом же году они могли прийти и до Днепра и основать Киев.

Проверить все выше перечисленные выводы об исходе славян из Кушанского царства можно также с помощью ДНК-генеалогии. Построим для этого с помощью сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me) генеалогическое древо семьи Z2124 из 47 гаплотипов (см. древо 1). На этом древе видно, что примерно 1928 лет назад разошлись родословные линии некоторых жителей Киргизии, Беларуси и Литвы (kit 111287, 132549, 174777). Примерно 1980 лет назад разошлись родословные линии некоторых жителей Пакистана и Украины (kit 186174, 194845). Налицо разделение отдельных ветвей семьи Z2124 как раз в Кушанское время на центрально-азиатские и восточно-европейские группы. Сюда же можно отнести и разделение родословных линий некоторых жителей Индии и России (kit N77532, 209979), которое произошло примерно 2710 лет назад. Эти факты ясно показывают, какая крупная трагедия произошла на территории Кушанского царства и как она коснулась народов этого

492492492492492

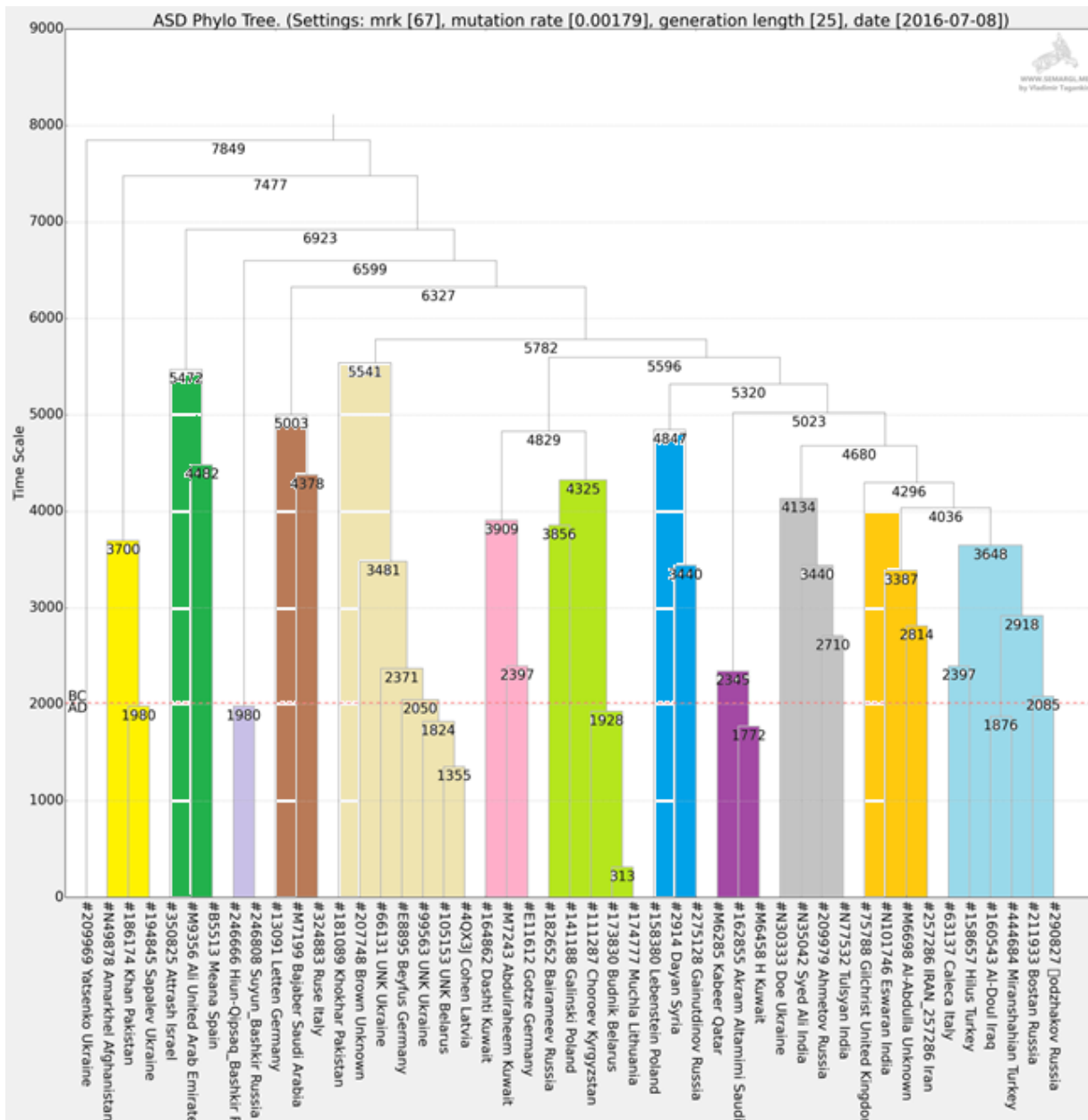
<sup>53</sup> Велесова книга. Дощечка III 38a

<sup>54</sup> Велесова книга. Дощечка 96-I

царства. Отдельные сородичи были вынуждены навсегда расстаться друг с другом.

Д

рево  
1



Генеалогическое древо семьи Z2124

С другой стороны, это же самое древо показывает, что на территории Кушанского царства могли проживать, как минимум, три разных рода, относящихся к семье Z2124. Один род условно можно назвать «киргизским», второй – «пакистанским» и третий – «индийским». Общий предок «киргизского» и «индийского» родов мог

жить примерно 5596 лет назад или в 3580 году до н.э. Общій предок всех трёх родов мог жить примерно 7477 лет назад или в 5477 году до н.э. Согласно древнерусскому летоисчислению, эта дата практически совпадает с датой Сотворения мира, которое произошло якобы в 5508 году до н.э.

В любом случае получается, что следы предков некоторых славянских племён надо искать именно в Кушанском царстве. Вот что было написано об этом царстве в наших энциклопедиях:

*«Кушанское царство – государство древнего мира. В период своего расцвета (конец 1 – начало 3 века н.э.) включало значительную часть современной Средней Азии, Афганистана, Западного Пакистана, Северной Индии и, возможно, Китайского Туркестана (Синьцзяна); наряду с Римом, Парфией и государством Хань было одной из 4-х могущественных империй древности. Несмотря на крупную роль в истории древнего мира, Кушанское царство изучено слабо. Общие контуры политической истории Кушанского царства вырисовываются из сообщений китайских и римских авторов и из анализа кушанских монет и немногочисленных надписей. Точная хронология истории кушан пока не установлена. Возникло Кушанское царство на рубеже н.э., спустя более чем сто лет после разгрома Греко-Бактрийского царства кочевниками, образовавшими ряд отдельных княжеств. Одно из таких княжеств в Бактрии, возглавляемое племенем или родом кушан, стало ядром Кушанского царства. Основные завоевания кушан связаны с именами первых 2-х царей – КуджулыКадфиза и его сына Вимы Кадфиза II, а также наиболее знаменитого царя кушан – Канишки. Расцвет Кушанского царства приходится на правления Канишки и его сына Хувишки, а упадок (примерно в середине 3 века н.э.) – на царствование Васудевы. В 4-м веке Кушанское царство распалось на мелкие княжества, хронология и история которых неясна. Наиболее значительные раскопки кушанских поселений производились в Баграме и Баглане (Сурхкоталь) – в Афганистане, в Таксиле – в Пакистане и на ряде городищ Хорезма и Северной Бактрии – в Узбекской ССР и Таджикской ССР. Археологами установлено, что при кушанах на этих территориях велись большие строительные работы, имел место рост городов, значительное развитие получили ирригация и ремесленное производство. Хорошо прослежены и широкие торговые связи Кушанского царства с Китаем, Парфией и Римом (Кушанское царство и Рим обменивались посольствами); связи осуществлялись по Великому шёлковому пути – из столицы Китая, через земли кушан и парфян, в римскую Сирию, и по морю – из римского Египта в порты Западной Индии. При кушанах началось распространение буддизма из Индии в Среднюю Азию и на Дальний Восток и был выработан ряд важнейших канонів буддийского искусства (в частности, впервые появились изображения Будды в образе человека). Из памятников искусства Кушанского царства широко известны рельефы и статуи из Гандхары, Матхуры и Бактрии, отражающие процесс творческого освоения местными мастерами достижений греко-римской скульптуры».*<sup>55</sup>

*«Кушанское царство, государство древнего мира. В период своего расцвета (конец 1-3 вв. н. э.) включало значительную часть территории*

<sup>55</sup> Советская историческая энциклопедия. Том 8. Стр. 342-343

современной Средней Азии, Афганистана, Пакистана, Северной Индии и, возможно, Синьцзяна. Несмотря на крупную роль в истории древнего мира, Кушанское царство изучено слабо. Общие контуры политической истории Кушанское царство вырисовываются из сообщений китайских и римских авторов и из анализа кушанских монет и немногочисленных надписей. Точная хронология истории Кушанское царство пока не установлена.

Кушанское царство возникло приблизительно на рубеже н.э., спустя более чем сто лет после разгрома Греко-Бактрийского царства кочевниками, образовавшими ряд отдельных княжеств. Одно из таких княжеств в Бактрии, возглавленное племенем или родом кушан, стало ядром Кушанского царства. Основные завоевания кушан связаны с именами царей - Куджулы Кадфиза, его сына Вимы Кадфиза (Кадфиза II) и наиболее знаменитого царя кушан - Канишки. Расцвет Кушанское царство приходится на правление Канишки и его сына Хувишки, а упадок (примерно с середины 3 в. н. э.) - на царствование Васудевы. История Кушанское царство в 4 в. ещё недостаточно ясна.

Наиболее значительные раскопки кушанских поселений производились в Баграме и Багане (Сурхкоталь) - в Афганистане, в Таксиле - в Пакистане и на ряде городищ Северной Бактрии - в Узбекской ССР и Таджикской ССР. Археологами установлено, что при кушанах на этих территориях велись большие строительные работы, имел место рост городов, значительное развитие получили ирригация и ремесленное производство. Хорошо прослежены и торговые связи Кушанское царство с Китаем, Парфией и Римом (Кушанское царство и Рим обменивались посольствами); связи осуществлялись по Великому шёлковому пути - из столицы Китая, через земли кушан и парфян, в римскую Сирию и по морю - из римского Египта в порты Западной Индии. При кушанах началось распространение буддизма из Индии в Среднюю Азию и на Дальний Восток.

Искусство. Кушанское царство, развивавшееся в рамках ряда крупных школ (бактрийской, паропамисадской; гандхарской, см. Гандхара; матхурской), представляет собой явление эллинистической художественной культуры Среднего Востока. В бурно растущих городах возводятся цитадели и мощные оборонительные стены, возрастает плотность городской застройки (Дальверзин-Тепе, Термез, Балх, Сирсух и др.). Возводятся сырцово-глинобитные (на С.) и каменные (на Ю.) сооружения. Для жилых домов и дворцов (Халчаян, Баграм), парадных храмов династич. культа кушан (Сурхкоталь, Матхура), буддийских монастырей, святынь, ступ (Таксила, Хадда, Буткара) характерны композиции с центральным залом (окруженным помещениями и коридорами) и колонным айваном на главном фасаде. Вырабатывается местная ордерная система на основе эллинистической и староиндийской традиций. Для искусства Кушанское царство характерен синтез архитектуры, скульптуры и живописи. В скульптуре (глиняной, гипсовой, каменной) господствуют темы прославления кушанских царей (Халчаян, Дальверзин-Тепе, Матхура), мифологические сюжеты (Буткара, Шотарак), складывается иконография Будды и бодхисатв. Живопись (темпера по сухому грунту) на мифологические и жанровые сюжеты ярка и лаконична по колориту. В стиле скульптуры и живописи Кушанского царства реалистическое начало постепенно уступает место иератическому. Развитие получили различные виды декоративного искусства: художественные изделия



из металла, драгоценные ткани, терракотовые статуэтки с изображениями, отражающими народные верования и представления. Искусство Кушанского царства оказало существенное влияние на последующее развитие художественной культуры Средней Азии, Афганистана и Индии».<sup>56</sup>

Такой была родина предков славян и их братьев. К сожалению, до настоящего времени наши профессиональные историки относятся к Кушанскому царству, как к совершенно чужому. А ведь там корни славян, их многовековая жизнь. Нашествие гуннов расколело Кушанское царство на две части. Кто-то был вынужден бежать от гуннов на юг в сторону Индии и Ирана, а кто-то направился на запад к Днепру и Дунаю. Данные ДНК-генеалогии как раз и показывают неразрывное единство обеих частей. Хотя прошедшие века коренным образом изменили их раздельную жизнь.

Если славяне, как подданные Славена, стали называться так только в конце V века н.э., то какое имя они могли носить раньше, то есть до Славена? Велесова книга роды Кия, Щека и Хорива тоже, как было показано выше, называет славянами. Но это имя они не могли носить в честь Славена. Можно предположить, что имя славян они могли носить от Славуня, жены Богумира. Великая польская хроника оставила нам другие строки: «У славян существует большое разнообразие в языках... Языки эти берут начало от одного отца *Слава*, откуда и славяне... Утверждают, что от этого же *Слава* произошёл Нимрод».<sup>57</sup> Согласно библейским преданиям, Нимрод был сыном Куша и внуком Хама. Здесь имя Куша совпадает с названием Кушанского царства. Вряд ли это произошло случайно.

### **Юечжи – Лунная династия**

Китайские летописи называют те племена, которые основали Кушанское царство, на свой манер – юечжи или тухоло. Поэтому, чтобы узнать происхождение предков славян, попробуем вначале восстановить историю происхождения племён юечжи.

Что касается самого слова юечжи, то в нём два иероглифа: юе и чжи 月氏, 月支. Первый иероглиф можно перевести как ЛУНА. Вторым иероглифом – ПЛЕМЯ. Тогда всё слово юечжи можно перевести как ЛУННОЕ ПЛЕМЯ. Такое название даёт нам право предположить, что племена юечжи могли относиться к легендарным племенам Лунной династии. Такая династия действительно упоминалась в древности, но только не в Китае, а в Индии. Неужели некоторые предки славян относились к этой династии?

«ЛУННАЯ ДИНАСТИЯ – (др.-инд. *somavanca* или *candra-vanca*), в индуистской мифологии один из двух главных царских родов, к которым принадлежало большинство легендарных героев эпических и пуранических сказаний... Прародителем Лунной династии считается бог луны (отсюда её название) Сома, или Чандра. Первым царём Лунной династии был

492492492492492

<sup>56</sup> Большая советская энциклопедия

<sup>57</sup> Великая польская хроника. Пролог

Пуруравас, сын Будхи... и внук Сомы. В свою очередь, Пуруравас, женившийся на апсаре Урваши, имел от неё нескольких детей. Младшие его сыновья стали основателями царских домов в Каньякубдже (современный Канаудж), Каши (современный Варанаси) и некоторых других городах и областях Индии, однако наибольшую роль в династийных списках играло потомство старшего его сына Аюса. Сыном Аюса был Нахуша, одно время захвативший власть над тремя мирами, а сыном Нахуши – Яяти, имевший от жён Деваяни и Шармиштхи пятерых сыновей: Яду, **Турвасу**, Друхью, Ану и Пуру. Все они считались родоначальниками многих племён и царских фамилий, упоминаемых как в мифологических, так и в исторических источниках Древней Индии. Так, потомками Друхью назывались цари Гандхары на севере Индии; потомками Ану - кекайи, мадры, яудхеи, саувиры, ушинары (на северо-западе Индии, в Пенджабе и Раджастхане), анги, ванги, калинги и пундры (в Бенгалии и на северо-востоке Декана); потомками Яду - племена хайхаев, бходжей, видарбхов, чеди (в Бераре и Декане), а также ядавы - род, в котором, по преданию, родился Кришна и столица которого Дварака (в Гуджерате) погибла вместе с ними незадолго до его смерти, и т.д. Наибольшей славы и могущества достигло, однако, потомство младшего сына Яяти - Пуру, которому отец завещал своё царство. В числе потомков Пуру (пуравов) индийские сказания называют племена бхаратов и панчалов, упоминаемые ещё в «Ригведе», царей Душьянту, героя легенды о Шакунтале, Бхарату, Куру, Шантану - мужа богини Гонги, наконец. Панду и Дхритараиштру, чьи сыновья - пандавы и кауравы. Списки царей Л.д. содержатся в большинстве индийских пуран и, хотя последовательность имён в отдельных пуранах различна, в целом они достаточно единообразны. Специалисты полагают, что часть имён в этих списках, особенно в конце их, имеет не только мифологическую, но и реальную историческую основу».<sup>58</sup>

Надо заметить, что выше названный Турвасу, сын Яяти, в индийских преданиях считался первопредком всех яванов, но так в Индии когда-то называли архаичных греков. То есть архаичные жители Греции (представители Эгейской археологической культуры) тоже могли относиться к Лунной династии. В библейских преданиях предком таких греков считается Иаван. Налицо тождество Явана и Иавана. Но только в библейских преданиях Иаван происходит от Ноя (Ноаха), а в индийских преданиях яваны происходят от Нахуши. Имена Ноя в форме Ноаха и Нахуши опять же похожи, но только в библейских преданиях Ноах был простым смертным, а в индийских преданиях Нахуша называется царём, который завладел тремя мирами. Возможно, представителями этих трёх разных миров были названы потом библейские Сим, Хам и Яфет. Также и археологи утверждают, что в Восточной Эфиопии одновременно проживало три совершенно разных народа: высокорослые светловолосые и белокожие европеоиды, чернокожие

492492492492492

<sup>58</sup>Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 2. М. 1994. Стр.81

европеиды (не негры) и коричнекожие, черноволосые европеиды. Все они могли быть подданными Нахуши.

Согласно тем же индийским преданиям, «УПуру была супруга по имени Каусалья. От неё у него родился (сын) по имени Джанамеджая, который совершил три жертвоприношения коня и жертвоприношение Вишваджит и, совершив их, удалился в лес. И Джанамеджая взял в жёны дочь Мадхавы, по имени Ананта. От неё у него родился **Прачинван**, который покорил восточную страну вплоть до пределов, где восходит солнце; – поэтому ему и было дано имя **Прачинван** («Властитель Востока»».<sup>59</sup>

В Китае похожее имя носил Чэн Ван или Чэн Тан, Танван, современник Прачинвана и основатель новой правящей династии Шан в Хэнани. Он правил в 1766-1754 годы до н.э., то есть был современником Папайоса Химерогенеса, Титанида. Причём, согласно преданиям, Чэн имел белое лицо, белую кожу, много волос, густые усы и бороду. Рост его достигал девять чи, то есть он был очень высокого роста. Эти внешние признаки явно не монголоидные. То есть он тоже мог относиться к Титанидам. Поэтому в итоге можно предположить, что Прачинван и Чэн Ван – это один и тот же персонаж. В качестве доказательства можно использовать также данные археологии. По этим данным начало новой правящей династии Шан совпадает с началом в Китае и новой археологической культуры Луншань:

*«ЛУНШАНЬ – неолитическая культура в Северном Китае (1-я половина 2-го тысячелетия до н.э.). Открыта в провинции Шаньдун. Сменив культуру Яншао, Лунишань вначале распространилась в средней части бассейна Хуанхэ. Здесь же ранний этап Луанишань сменился более развитым ("классическая Луанишань"), распространившимся на Восток (Шаньдун). Для Луанишань характерна **тонкостенная монохромная керамика серого и чёрного цвета, иногда лощёная, частично изготовленная на гончарном круге**; тонкие шлифованные каменные орудия: топоры, ножи, тесла; изделия из кости и раковин; применение гадательных костей. С культурой Луанишань в Китае впервые появились новые типы керамики (трипод "ли" с полыми ножками в форме вымени), новые виды злаков (пшеница, ячмень) и домашних животных (бык, коза, овца). Общественный строй носителей культуры Лунишань – общинно-родовой. Генезис Луанишань ещё не ясен, хотя существует мнение, что чёрно-серую керамику и некоторые другие элементы Луанишань можно связать с серой лощёной керамикой культур Намазга-тепе и Анау в Средней Азии (Р. Гейне-Гельдерн). Примерно в 16 в. до н.э. неолит Луанишань был сменён культурой бронзы Шан-Инь, керамика и каменные орудия которой частично генетически связаны с культурой Лунишань».*<sup>60</sup>

492492492492492

<sup>59</sup>Махабхарата. Адипарва. Глава 90

<sup>60</sup>Васильев Л.С., О роли внешних влияний в возникновении китайской цивилизации, "НАиА", 1964, № 2; Крюков М.В., У истоков древних культур Восточной Азии, там же, 1964, No 6; Мядидгоу и Саньлицяо, Пекин, 1959; Ch.ng Têk'un, Archaeology in China, v. 1 - Prehistoric China, Camb., 1959. Советская историческая энциклопедия.

С другой стороны, известно, что выше названный Прачинван, представитель индийской Лунной династии, совершил поход с запада на восток и покорил восточную страну Чин вплоть до тех пределов, где восходит солнце, то есть до моря. Но точно такой же путь совершили и племена культуры Луншань, которые со временем переместились на восток Китая в провинцию Шандунь, то есть к берегам Жёлтого моря. Следовательно, Прачинван мог быть одновременно вождём Лунных племён (юечжи) и племён археологической культуры Луншань. На удивление даже названия их совпадают, что может свидетельствовать о многом! В то же время, индийские предания потомком Прачинвана называют Бхарату, самого первого царя Индии после так называемого «тёмного» периода. Он правил примерно в XIV веке до н.э. А перед ним в Индии якобы несколько веков не было царей. Значит, непосредственные потомки Прачинвана в Индии отсутствовали? И где же они правили? В Китае?

Надо заметить, что впервые Луншаньскую серую и чёрную керамику стали изготавливать ещё племена археологической культуры Винча на территории Сербии, и культуры Боян – на территории Румынии. Строки об этом можно было прочесть в первой части истории наших праотцов.<sup>61</sup> Потом такую же керамику изготавливали строители Стоунхенджа. Затем, вплоть до 2900 года до н.э., это стали делать некоторые племена Восточной Эфиопии (культура Сузы I B, C). И, наконец, ещё позднее – племена археологических культур Намазга-тепе и Анау на юге нынешней Туркмении.

*«НАМАЗГА-ТЕПЕ – остатки поселения (площадью около 100 га) эпохи неолита и бронзы, в 7 км от ж.-д. станции Каахка Туркменской ССР. В 4-2-м тыс. до н.э. Намазга-Тепе – крупнейший центр земледельческих общин юга Средней Азии. Толщина культурных слоёв до 34 м... В пору Намазга-Тепе IV (середина и 2-я половина 3-го тысячелетия до н.э.) поселение (площадью 100 га) имело обводную стену из сырцового кирпича, входит в употребление гончарный круг. Намазга-Тепе V (начало 2-го тысячелетия до н.э.) – наивысший расцвет местной культуры. Характерны: нерасписная гончарная посуда, двухъярусные керамические печи, медные и бронзовые изделия (ножи, печати, зеркала), плоскостные терракотовые фигурки женщин, глиняные модели одноосных и двухосных повозок. Дома – большие многокомнатные, разделённые улочками. Намазга-Тепе этого времени, наряду с Гиссаром и Мундигаком, один из важных центров племенных групп, располагавшихся на периферии городских цивилизаций Месопотамии и Инда и находящихся на последней ступени первобытнообщинного строя. В середине и 2-й половине 2-го тысячелетия до н.э. (Намазга-Тепе VI) отмечен упадок культуры, площадь поселения сокращается в несколько раз, глиняные изделия грубеют. Возможно, это частично связано с перемещениями племён в Иране, Средней Азии, Афганистане и Индии».*<sup>62</sup>

492492492492492

<sup>61</sup> Попов Б.И. По стопам наших праотцов от Ангары до Стоунхенджа. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Том 9. №1 2016 стр. 86-87

«КУЛЬТУРА АНАУ 46. Стоянка Анау находится близ Мерва... Были изучены три основные культурные слоя. Слой Анау I относится О. Менгином к приблизительно 3500 г. до н.э.; Анау II представляет период около 2500 г. до н.э.; Анау III может датироваться 2000 г. до н.э...

Жилища делались из глиняных кирпичей. Инвентарь каменных инструментов довольно беден: в основном резцы и терки. Посуда, с другой стороны, довольно интересна. Горшки – ручной работы и хорошо обожжены. Многие из них окрашены в красный и чёрный цвет; орнамент в основном коричневый. Веретена, найденные во всех слоях, являются свидетельством раннего искусства прядения. Следует отметить, что раскрашенная глиняная посуда, схожая с Анау, была обнаружена как в Китае (в провинциях **Кан-Сю** и **Хонань**), так и на Украине».<sup>63</sup>

Провинция Кан-Сю (Гансу) – это и есть та самая провинция, где впоследствии пасли свой скот племена юечжи и где ныне живут «славяно-китайские» монголы. То есть бывшие жители Анау могли пройти далеко на восток вплоть до провинции Гансу в центре Китая.

Провинция Хонань (Хэнань) – эта провинция Китая находится почти у самых берегов Тихого океана. Следовательно, бывшие жители Анау дошли не только до провинции Гансу, но даже до провинции Хэнань. Точно такой же путь проделали и племена новой археологической культуры Луншань. Значит, предками этих племён могли быть бывшие жители Анау.

Вот ещё строки об Анау, но уже нынешних археологов:

«Цивилизация села Анау. Около семи тысяч лет тому назад в Средней Азии существовало государство, цивилизацию которого по масштабам достижений можно поставить в ряд великих культур Древнего мира...

...в пустыне Каракумы в районе площадью 161 на 80 км обнаружили развалины множества поселений, причём некоторые из них настолько велики, что их можно назвать городами.

Древние города характеризовались очень интересной моделью застройки: здания отстояли на сотни метров друг от друга и были окружены несколькими рядами стен. Архитектура отличалась монументальностью, что говорит об очень высокой степени развития общества. Стены домов имели длину от 92 до 152 м, внутри зданий находилось множество комнат, способных вместить сотни людей. Все постройки относятся к V-I тысячелетиям до н.э. Сложная ирригационная система позволила древним жителям превратить пустыню в цветущий оазис и выращивать богатые урожаи пшеницы и ячменя. Тучные пастбища давали корм стадам верблюдов, овец, коз и ослов...

Археологи сделали удивительное открытие – нашли печать с вырезанными на ней письменами, относящуюся приблизительно к 2300 г. до н.э. Оказалось, что письменные знаки нельзя отнести ни к месопотамским, ни к иранским, ни к индийским, ни к китайским системам письменности. Отсюда можно сделать вывод, что в Анау существовала высокоразвитая

---

<sup>62</sup>Литвинский Б.А., Намазга-тепе, Советская энциклопедия, 1952, № 4; Труды ЮТАКЭ, т. 7, Ашхабад, 1956; Массон В.М., Средняя Азия и Древний Восток, М.-Л., 1964. Советская историческая энциклопедия.

<sup>63</sup>Вернадский Г.В. Русская история. Том 1. Древняя Русь.

независимая цивилизация, обладавшая собственной письменностью. Жители Анау использовали те же самые формы земледелия и скотоводства, что и жители Месопотамии. Это наталкивает на мысль о существовании связи среднеазиатского государства Анау с шумерами.

Ключом жизни в пустыне, безусловно, является вода. Шумеры в низовьях Тигра и Евфрата осушали болота и орошали пустыню. Это требовало огромного труда... Очевидно, подобная работа была проделана и в Анау. Люди создали здесь сложные ирригационные каналы, преобразя русла рек. Посреди пустыни расцвёл прекрасный оазис. Причём так же, как в Месопотамии и на Ниле, он тянулся узкой полосой, так что можно было одной ногой стоять в прекрасном саду, а другой – в песках пустыни. О высокой культуре древнего населения Анау говорит множество прекрасных образцов керамики и фаянса, относящихся к III-IV тысячелетиям до н.э. Многие образцы по красоте и качеству не уступают китайским (но китайские появились позже! – Б.П.). Фаянсовые изделия очень тонки, толщина их не превышает 3,2 мм. Большую часть изделий древние мастера не раскрашивали, однако они поражают красивыми переливами цвета от бежевого до желтого и красного.

Такая художественная выразительность достигалась с помощью обжига. Некоторые фаянсовые изделия раскрашены, в них преобладают белые и голубые тона и растительные мотивы. Керамика и фаянс очень красивы даже по современным понятиям. Помимо керамики, археологи нашли множество металлических и костяных артефактов, возраст которых насчитывает 4100 лет. (как раз в 2190 году до н.э., в Восточной Эфиопии пресеклась династия Пели, и жители страны бежали куда-то на север – Б.П.) Рукояти бронзовых топориков выполнены в виде птичьих голов. Сохранившиеся в некоторых образцах глаза птиц изготовлены из гематита. Этого минерала нет в окрестностях Анау, скорее всего, его привозили из других регионов, что служит подтверждением существования обширных торговых связей древнего государства.

Найдено также множество тщательно отполированных костяных трубок, полых внутри, с вырезанными на них орнаментами и изображениями людей, животных и растений. Археологи предполагают, что трубки имели ритуальное предназначение, так как были найдены среди остатков эфедры – растения, которое зороастрийцы использовали при изготовлении галлюциногенного ритуального напитка. Употребление смеси эфедры с маком и опиумом вызывает видения, или галлюцинации, позволяющие верующим «быть ближе к Богу».

Своих покойников жители Анау хоронили в склепах. Часто рядом с мертвецами оставляли много предметов быта, посуды и съестных припасов. Очевидно, люди верили в загробную жизнь и считали, что все эти предметы могут пригодиться в ней покойным. Однако исследователи нашли на удивление мало захоронений. По мнению профессора Хиберта, жители Анау сжигали умерших, как принято у зороастрийцев, считающих, что кремация облегчает освобождение души из умершего тела. К сожалению, тот факт, что большинство умерших сжигалось, не позволяет определить точно, сколько человек жило в Анау.

*В некоторых домах Анау на внутренних стенах сохранились красивые орнаменты и стилизованные изображения людей с раскосыми глазами. По изображениям, а также по останкам можно судить о внешности представителей среднеазиатской цивилизации. Найденные скелеты позволяют сделать заключение, что эти люди не отличались большим ростом, имели высокие лбы и чуть выдающуюся вперёд нижнюю челюсть...*

*Неясно, что вызвало закат цивилизаций в Анау в I тысячелетии до н.э...»<sup>64</sup>*

Вот где могли жить предки племён археологической культуры Луншань и племён Лунной династии (юечжи). То есть они жили не в Китае, не в Индии, а на юге нынешней Туркмении.

Предками Чэн Вана китайские летописи называют следующих лиц: Чжугуй, Чжу-жэнь, Бао-бин, Бао-и, Бао-дин, Вэй, Чжэнь, Мин, Цао-юй, Чан-жо, Сян-ту и Се Цзы. К сожалению, имена этих предков опять даны в китайской транскрипции. Как они звучали на самом деле, неизвестно. Эти предки могли жить не в Хэнани, а в провинции Гансу.

Согласно китайским летописям, Се Цзы помогал императору Юю (2205-2197 до н.э.) устранять последствия какого-то потопа и получил в награду за труды удел Шан и фамилию Цзы. Где произошёл этот потоп, точно неизвестно. Где находился тогда удел под названием Шан, тоже неизвестно. Возможно, в провинции Шандунь, куда, по данным археологов, со временем и продвинулись племена археологической культуры Луншань.

Согласно китайским историческим документам, сам Се Цзы якобы был сыном императора Ди Ку. Ди Ку или Сюань-сяо, Гаосинь, император, правил в 2219-2150 или в 2435-2365годы до н.э.<sup>65</sup> Если ещё раз взглянуть на генеалогическое древо семьи Z2124, то можно отметить, что примерно в это же время – 4325 лет назад – мог жить общий предок выше названного «киргизского» рода, проживавшего в Кушанском царстве.

Резиденция Ди Ку была в каком-то Бо. В пятнадцать лет он помогал управлять Чжуан-сюю, в тридцать лет взойшёл на престол и правил семьдесят или семьдесят пять лет. Был справедливым правителем. Брал богатства у земли и бережно использовал их, ласково наставлял народ и учил его получать выгоду, исчислял движение солнца и луны, распознавал духов, с почтением служил им. Открыл школы для детей. Изготовил барабаны и духовые инструменты. Устроил согласованное пение под аккомпанемент музыкальных инструментов. Действия его всегда были своевременными, а одежда – как у простого чиновника. Представлялся человеком с птичьей головой, то есть на голове у него, вероятно, были птичьи перья. При нём происходил мятеж Фан-вана, правителя племён «собачьих жунов». Среди его сыновей упоминаются Янь-бо и Ши-чэнь.

492492492492492

<sup>64</sup>Непомнящий Н.Н. <http://www.bibliotekar.ru/100velTayn/82.htm>

<sup>65</sup> Мифические воззрения и мифы китайцев. СПб., 1892

После того, как Ди Ку очеловечился и стал одним из древних властителей, у него появилось четыре жены:

Цзянь Юань из рода Ютай, родила Хоуцзи, предка чжоусцев, и Тай Си, у которого был сын Шуцзюнь;

Цинь-ду из рода Чэньфэн, её сын Фан-сюнь стал князем в Тао-тан, потом государем Яо;

Цзянь-ди из рода Ю-сун или Чан-и, она родила Се (Ци), предка иньского народа (шанов);<sup>66</sup>

Чань (Чанси) из рода Цзюйцзи, родила государя Ди Чжи.<sup>67</sup>

Один из сыновей Ди Ку был трёхлетним.

Возможно, под именем Ди Ку следует понимать Кутика (Пузура-Иншушинака), правителя Восточной Эфиопии из династии Пели. Он правил после 2240 года до н.э. Его подданные примерно в 2190 году до н.э. бежали из Восточной Эфиопии от полчищ кутиев, скорее всего, в Южную Туркмению и дальше к Оксу и Семиречью. Всё это позволяет нам предположить, что более древние предки племён Лунной династии и археологической культуры Луншань могли жить в Восточной Эфиопии.

Это предположение можно подтвердить с помощью всё того же генеалогического древа семьи Z2124. Дело в том, что согласно этому древу, примерно 4829 лет назад или в 2813 году до н.э. «киргизский» род разминутся с «восточно-эфиопским» родом, потомки которого проживают ныне в Кувейте и в Германии. Имена тогдашних правителей Восточной Эфиопии были названы во второй части истории наших праотцов.<sup>68</sup> Причём первым правителем китайскими летописями был назван некто Фуси, который правил в 2852-2738 годы до н.э., то есть как раз в то время, когда жил общий предок «киргизского» и «восточно-эфиопского» родов.

### **Династия Шан**

Однако вернёмся к династии Шан, императоры которой могли быть представителями Лунной династии и археологической культуры Луншань, а также предками Коцолы. Согласно китайским летописям, эта династия правила в Китае несколько веков в 1766-1122 годы до н.э. Начало правления совпадает с появлением в бассейне реки Тарим высокорослых мумий, относящихся к семье R1a-M512. Таким же высокорослым был и основатель династии Чэн Ван, он же Чэн-тан или Танван. Вот подробное описание происхождения и деятельности династии Шан в китайских летописях:

*«Се возвысился в период [правления] Тана, Юя и великого Юя, своими заслугами и деяниями прославился среди байсинов, и благодаря этому среди них установилось спокойствие. После смерти Се на престол вступил его сын*

492492492492492—

<sup>66</sup> Федоренко Н.Т. Древние памятники китайской литературы. М., 1978

<sup>67</sup> Сыма Цянь. Исторические записки. М., 1972-1996. Т. 1-7

<sup>68</sup> Попов Б.И. По стопам наших праотцов от Стоунхенджа до Аркаима, Атлантиды и Восточной Эфиопии. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Том 9. №2 2016 стр. 301-327



Чжао-мин. После смерти Чжао-мина на престол вступил его сын Сян-ту. После смерти Сян-ту на престол вступил его сын Чан-жо. После смерти Чан-жо на престол вступил его сын Цао-юй. После смерти Цао-юя на престол вступил его сын Мин. После смерти Мина на престол вступил его сын Чжэнь. После смерти Чжэня на престол вступил его сын Вэй. После смерти Вэя на престол вступил его сын Бао-дин. После смерти Бао-дина на престол вступил его сын Бао-и. После смерти Бао-и на престол вступил его сын Бао-бин. После смерти Бао-бина на престол вступил его сын Чжу-жэнь. После смерти Чжу-жэня на престол вступил его сын Чжу-гуй. После смерти Чжу-гуя на престол вступил его сын Тянь-и, это и был **Чэн-тан**.

[Ко времени] Чэн-тана от Се и до Тана переезжали восемь раз. [Чэн]-тан первым поселился в Бо, следуя в этом прежним правителям, и составил там «Доклад императора». Тан карал [непокорных] князей. Гэ-бо не приносил [положенных] жертв, и Тан прежде всего покарал его.

Тан сказал: «У меня есть такая поговорка: когда смотрят в воду, то видят своё изображение; когда смотрят на народ, то узнают, как он управляется». И-инь сказал: «Сколь мудро! Если уметь слушать слова [народа], то путь [правления] бывает успешным. [Если] при управлении государством относиться к народу по-отечески, то все творящие добро будут в числе чиновников вана. Старайтесь же, старайтесь!» Тан сказал: «Кто из вас не сможет почитать [мои] приказы, того я накажу сурово и казню без всякой пощады», - и составил «Походы Тана».

И-иня звали А-хэн. А-хэн хотел служить Тану, но не знал, как [устроиться к нему], тогда он сделался слугой у девушки из рода Ю-синь и стал носить на себе сосуды дин и кухонные доски цзу. [Начав] толковать с Таном о вкусе [пищи], он дошёл [до бесед] о путях правителя. Другие говорят, что И-инь был достойным человеком, не состоявшим на службе [у князя], и Тан послал людей пригласить и встретить его. Только приглашённый в пятый раз, [И-инь] согласился прибыть и служить Тану. [Он] рассказывал [Тану] о деяниях непорочных ванов и девяти властителей. Тогда Чэн-тан выдвинул [И-иня], поручив ему управление делами государства. [Затем] И-инь покинул Тана и направился в Ся, но возненавидел правителя Ся и вновь вернулся в Бо. Войдя через северные ворота, [И-инь] встретил Жу-цзю и Жу-фана и составил Жу-цзю и Жу-фан.

[Однажды] Тан выехал [из столицы] и в поле увидел раскинутые с четырёх сторон сети-силки [и человека, который] произносил заклинания, говоря: «Со всех четырёх сторон Поднебесной входите же все в мои сети». Чэн-тан сказал: «О! Так все [твари] будут переловлены!» И, убрав сети с трёх сторон, [произнёс такое] заклинание:

«Кто хочет налево, пусть [идёт] налево, кто хочет направо, пусть [идёт] направо. [Только тот, кто] не исполняет приказов, пусть входит в мои сети».

Владельцы князя, услышав об этом, сказали: «Добродетели Тана [действительно] совершенны и простираются даже на птиц и зверей».

В это время сяский Цзе правил с большой жестокостью, погрязнув в распутстве, а среди князей поднял мятеж род Кунью. Тогда [Чэн]-тан поднял войска, став во главе князей. И-инь последовал за Таном. Тан, взяв в руки секиру, сам покарал род Кунью, после чего напал на Цзе.

Тан сказал: «Приблизьтесь ко мне все, выслушайте мои слова. Не я, недостойный, осмеливаюсь поднимать вас на мятеж, а правитель Ся совершает множество преступлений. Я слышал, что вы все говорите о том, что дом Ся творит зло. Боясь [гнева] Верховного владыки, я не смею не приступить к исправлению [зла]. Дом Ся совершает ныне множество преступлений, и Небо повелевает казнить его [правителя]. Сейчас вас множество, и вы говорите: «Наш правитель не жалеет своего народа, он забросил дела земледелия и обирает нас». Вы говорите о нем также: «[Цзе] преступен, что же делать с ним»? «[Но в то время как] правитель Ся стоит во главе тех, кто истощает силы народа, кто грабит владения Ся, среди вас царят нерадивость и несогласие. Вы [только] восклицаете: «Когда же исчезнет это солнце! Пусть и я, и ты погибнем вместе [с ним]!»».

«Раз мораль дома Ся дошла до этого, я должен ныне выступить. Вы помогите мне, вашему владыке, исполнить наказание, [определенное] Небом, и я справедливо отнесусь к вам. Вы должны верить мне, я не нарушу слова. [Но если] вы не выполните этой клятвы, я обращу вас в рабов или казню без снисхождения».

Чтобы сказанное им передать войскам, Тан составил «Клятву Тана». После этого он сказал [о себе]: «Я очень воинственный», - за что его прозвали У-ван («Воинственный»).

Цзе был разбит у поселения рода Ю-сун и бежал в Минтяо, а войска Ся были разгромлены. Затем Тан пошел походом на Саньцзун и захватил там драгоценную яшму Цзе, [по поводу чего] И-бо и Чжун-бо составили «Вечную драгоценность». [Чэн-]тан, одержав победу над домом Ся, хотел перенести их жертвенник [духам земли], но сделать это было невозможно, он тогда составил «Жертвенник - дома Ся». И-инь объявил об одержанной победе, вслед за чем владетельные князья все покорились [Чэн-тану]. Тан занял престол Сына, Неба и умиротворил всех в пределах [четырёх] морей.

Когда, возвращаясь обратно, Тан достиг Тайцзюань (тао), Чжун-лэй составил обращение. Коль скоро судьба дома Ся была решена, [Тан] вернулся в Бо и составил «Обращение Тана», [в котором говорилось]: «В третьей луне я, ван, лично прибыл в восточный пригород. Объявляю владетельным князьям и всем хоу: нельзя не иметь заслуг, перед народом, будьте же усердны в ваших делах, [иначе] я строго накажу или казню вас, и не ропщите тогда на меня».

[Далее] говорилось: «В древности Юй и Гао-яо долгое время трудились в дальних местах. У них были заслуги перед народом, и народ обрел [при них] спокойствие. Когда четыре реки: Янцзыцзян на востоке, Цзишуй на севере, Хуанхэ на западе и Хуайхэ на юге - были полностью устроены, весь народ получил места для расселения. Хоу-цзи научил людей сеять, и земледельцы стали выращивать все злаки. Каждый из трёх гунов имел заслуги перед народом, поэтому их потомки занимали [высокое] положение. Когда же в древние времена Чи-ю со своими сановниками поднял смуту среди байсинов, верхний владыка отказал ему [в поддержке] и [его преступления] стали ясны. Поэтому [то, что] заветали прежние ваны, нужно стараться выполнять». [Ещё] говорилось: «Кто не будет этому следовать, тому не быть в [нашем] государстве, и не ропщите [тогда] на меня». Такой приказ [Чэн-тан] отдал владетельным князьям. И-инь сочинил «Для всех одна добродетель», а Гао-шань составил «Разъяснение о жительстве». Вслед за тем

Тан изменил счёт начала года, сменил цвета [придворных] одежд, [причём] выше всего поставил белый цвет. Приемы во дворце стали устраивать днём.

[Когда] Тан скончался, а его наследник Тай-дин умер, не успев прийти к власти, на престол был возведён младший брат Тай-дина Вай-бин, это и был император Вай-бин. Император Вай-бин, процарствовав три года, скончался, и на престол возвели младшего брата Вай-бина Чжун-жэнь, это и был император Чжун-жэнь. Император Чжун-жэнь, процарствовав четыре года, скончался, и тогда И-инь возвёл на престол сына Тай-дина Тай-цзя. Тай-цзя был старшим прямым внуком Чэн-тана, он и стал императором Тай-цзя. В первый год правления императора Тай-цзя И-инь составил «Поучения И-иня», «Изложение повелений» и «Ушедшие правители».

Император Тай-цзя процарствовал три года. [Он был] неумным, жестоким и бесчеловечным, не следовал примеру [Чэн-]тана, нарушал добродетели, вот почему И-инь сослал его в Тунгун. Три года И-инь управлял вместо него государством и принимал на аудиенциях владетельных князей. Император Тай-цзя, прожив в Тунгуне три года, раскаялся в ошибках, осудил себя за них и обратился к добру, тогда И-инь встретил императора Тай-цзя и вручил ему [вновь] управление. Император Тай-цзя совершенствовал добродетели, и князья все вернулись [под власть] Инь, а в народе благодаря этому [установилось] спокойствие. И-инь восхвалял Тай-цзя и написал сочинение «Поучения Тай-цзя» в трёх частях, в которых превозносил императора Тай-цзя и называл его Тай-цзунуом – «Великим родоначальником».

[Когда] скончался Тай-цзун, на престол вступил его сын Во-дин. При императоре Во-дине И-инь умер. После того как И-инь был похоронен в Бо, Гао-шань стал наставлять [людей на примере] деяний И-иня и составил Во-дин. [Когда] скончался Во-дин, на престол вступил его младший брат Тай-гэн, это и был император Тай-гэн. [Когда] скончался император Тай-гэн, на престол вступил его сын - император Сяо-цзя. [Когда] скончался император Сяо-цзя, на престол вступил его младший брат Юн-цзи, это и был император Юн-цзи. [При нем] добродетели Инь ослабли, и некоторые из владетельных князей не являлись [ко двору].

[Когда] скончался император Юн-цзи, на престол вступил его младший брат Тай-у, это и был император Тай-у. Вступив на престол, Тай-у сделал И-чжи первым советником. [В это время] в Бо явилось [необычное] знамение: при дворе выросли вместе два дерева шелковицы, за вечер достигнув толщины в один обхват. Император Тай-у испугался и спросил у И-чжи [об этом]. И-чжи сказал: «Я, ваш слуга, слышал, что нечистая сила не в состоянии одолеть добродетель, может быть, в вашем правлении имеются недостатки? Совершенствуйте, император, свои добродетели». Тай-у последовал этому [совету], и тогда шелковицы, [появившиеся как] знамение, засохли и сгнули.

И-чжи с одобрением говорил об У-сяне. У-сянь управлял государевыми делами и добился успехов, [поэтому] были составлены: «Управление Сяня» и Тай-у.

Император Тай-у хвалил И-чжи в **храме предков** и говорил, что не [считает его] простым чиновником. И-чжи отказывался [от такой чести], тогда [Тай-у] составил «Повторный приказ». Дом Инь вновь поднялся, и князья вернулись под его власть, поэтому [Тай-у] прозвали Чжун-цзунуом – «Вторым родоначальником».

[Когда] Чжун-цзун скончался, на престол вступил его сын Чжун-дин. Император Чжун-дин переселился в Ао. Хэ Тань-цзя поселился в Сян. Цзу-и переехал в Син (Гэн). [Когда] император Чжун-дин скончался, на престол вступил его младший брат Вай-жэнь, это и был император Вай-жэнь. В записях о Чжун-дине многое утрачено, и они неполны.

[Когда] скончался император Вай-жэнь, на престол вступил его младший брат Хэ Тань-цзя, это и был император Хэ Тань-цзя. При Хэ Тань-цзя [дом] Инь вновь пришёл в упадок.

[Когда] скончался Хэ Тань-цзя, на престол вступил его сын - император Цзу-и. [Когда] император Цзу-и стоял у власти, Инь вновь расцвело. У-сянь был назначен на должность. [Когда] скончался Цзу-и, на престол вступил его сын - император Цзу-синь. [Когда] скончался император Цзу-синь, на престол вступил его младший брат Во-цзя, это и был император Во-цзя.

[Когда] скончался император Во-цзя, на престол был возведен Цзу-дин - сын Цзу-синя, старшего брата Во-цзя. Это и был император Цзу-дин. [Когда] скончался император Цзу-дин, на престол был возведен Нань-гэн - сын его младшего брата Во-цзя. Это и был император Нань-гэн. [Когда] скончался Нань-гэн, на престол был возведен сын императора Цзу-дина Ян-цзя, это и был император Ян-цзя. При императоре Ян-цзя [дом] Инь [вновь] пришел в упадок.

Со времени Чжун-дина нарушили законное наследование и вместо этого возводили на престол младших братьев и их сыновей. Некоторые младшие братья и их сыновья боролись друг с другом за власть. Дошло до того, что на протяжении девяти поколений [продолжались] смуты и владетельные князья перестали являться ко двору.

[Когда] скончался император Ян-цзя, на престол вступил его младший брат Пань-гэн, это и был император Пань-гэн. Ко времени императора Пань-гэна столица Инь находилась к северу от Хуанхэ. Пань-гэн переправился на юг от Хуанхэ и вновь обосновался в древнем поселении Чэн-тана. Так [произошло] пять переездов, и не было постоянного местожительства. Народ Инь, вздыхая, как один, роптал, не желая переселяться. Тогда Пань-гэн обратился с наставлением к владетельным князьям и сановникам, говоря: «В прошлом наш высокий предок Чэн-тан совместно с вашими предками утвердил Поднебесную, [их] примеру и образцу можно следовать. [Если] отбросить [пример предков] и не стараться [следовать им], то как можно достичь добродетели?» Затем он переехал на юг от Хуанхэ, устроил [столицу] в Бо и стал проводить политику Тана, после чего среди байсинов установилось спокойствие, а добродетели Инь вновь расцвели. Князья стали являться ко двору, так как он [Пань-гэн] следовал добродетелям Чэн-тана».

Во времена императора Пань-гэна (1401-1373) столица царства была перенесена в город Инь. После этого вся династия стала называться Шан-Инь. Одновременно под влиянием восточных иноземцев «И» качественно изменилась и археологическая культура местных племён.

«[Когда] скончался император Пань-гэн, на престол вступил его младший брат Сяо-синь, это и был император Сяо-синь. [Во время] царствования императора Сяо-синя [дом] Инь вновь пришел в упадок. Байсины вспоминали Пань-гэна, и тогда составили Пань-гэн в трех частях. [Когда] скончался император Сяо-синь, на престол вступил его младший брат Сяо-и, это и был император Сяо-и. [Когда] скончался

император Сяо-и, на престол вступил его сын - император У-дин. Император У-дин, взойдя на престол, задумал возродить Инь, но не мог найти себе [достойных] помощников. [Император] три года не говорил [ни слова], и все дела управления решались его главным министром, так как [император лишь] наблюдал за нравами в государстве.

[Однажды] ночью У-дин во сне увидел мудреца, которого звали Юэ. [Помня] увиденное во сне, [он] осмотрел своих приближённых и чиновников, но никто не был таким, [как Юэ]. Тогда [У-дин] заставил чиновников принять меры и найти мудреца вне города. Нашли Юэ в Фусяни. В это время Юэ как колодник работал на строительстве в Фусяни. [Когда найденного человека] показали У-дину, У-дин сказал, что это он и есть. Обретя Юэ и поговорив с ним, [У-дин понял], что это действительно мудрый человек, и выдвинул его, сделав своим первым советником. Иньское государство [с тех пор] стало хорошо управляться. Поэтому впоследствии по местности Фусянь ему дали фамилию, прозвав Фу Юэ.

[Однажды] император У-дин принёс жертвы [духу] Чэн-тана. На следующий день прилетел фазан, который сел на ушко треножника и закричал, У-дин испугался. Цзу-цзисказал: «Вы, государь, не печальтесь, а прежде всего совершенствуйте дела управления». И далее, поучая правителя, продолжал: «Ведь Небо следит за тем, как те, кто внизу, соблюдают свой долг, и ниспосылает годы длинные и недлинные. [Следовательно], не Небо губит людей и прерывает их жизнь. [Когда же] народ не следует добродетелям и не повинуется наказаниям, тогда Небо ниспосылает свою волю, выправляя его поведение, и говорит ему, как поступать. О! Государь, наследуя [власть], должен почитать [дела] народа и не отвергать установления Неба, должен приносить обычные жертвоприношения и не совершать неположенных обрядов».

У-дин усовершенствовал управление, творил добро, и Поднебесная вся радовалась, а добродетели [дома] Инь вновь расцвели.

[Когда] скончался император У-дин, на престол вступил его сын - император Цзу-гэн. Цзу-цзи, восхваляя У-дина за то, что тот, увидев знамение [в виде] фазана, обратился к добродетели, соорудил в его честь храм и назвал [У-дина] Гао-цзунюм - «Высоким предком». После этого составил «День повторной жертвы Гао-цзуню» и «Поучения».

[Когда] скончался император Цзу-гэн, на престол вступил его младший брат Цзу-цзя, это и был император Цзя. Император Цзя был распутным и беспорядочным, и [дом] Инь вновь пришёл в упадок. [Когда] император Цзя скончался, на престол вступил его сын - император Линь-синь. [Когда] скончался император Линь-синь, на престол вступил его младший брат Гэн-дин, это и был император Гэн-дин. [Когда] скончался император Гэн-дин, на престол вступил его сын - император У-и. Дом Инь вновь покинул Бо и переселился к северу от Хуанхэ.

Император У-и был совершенно лишён добродетелей. Он [приказал] сделать фигурку человека и назвал её «духом Неба». [Затем он] стал играть с этой фигуркой в азартные игры, заставляя приближенных играть за неё. [Когда же] «дух Неба» проигрывал, император поносил и оскорблял его. [У-и приказал] сделать кожаные торбы, наполнял их кровью и, подвесив, стрелял по ним, называя это «стрельбой по Небу».

Как-то У-и охотился между реками Хуанхэ и Вэйхэ, разразилась гроза, и У-и был убит громом. На престол вступил сын [У-и] - император Тай-дин. [Когда] скончался император Тай-дин, на престол вступил его сын - император И. При императоре И [дом] Инь пришёл в ещё больший упадок.

Старшего сына императора И звали Вэй-цзы Ци, [но] мать Ци занимала низкое положение, и [он] не мог стать наследником. Младший сын был Синь. Мать Синя была законной императрицей, и Синь стал наследником. [Когда] скончался император И, на престол вступил его [младший] сын Синь, это и был император Синь, которого в Поднебесной звали Чжоу.

Император Чжоу отличался красноречием, живостью и остротой, воспринимая всё быстро, а способностями и физической силой превосходил окружающих. [Он мог] голыми руками бороться с дикими зверями. Чжоу знал достаточно, чтобы отвергать увещевания, был достаточно красноречив, чтобы приукрасить неправду. [Он] бахвалился перед подчинёнными [своими] способностями, славой вознося себя над Поднебесной, считая всех остальных ниже себя. [Чжоу] любил вино, распутство и развлечения, питая пристрастие к женщинам.

[Чжоу] полюбил Да-цзи и исполнял всё, что она говорила. [Он] заставил Ши-цзюаня создать новые непристойные мелодии, танцы, [принятые в] северных селениях, и разнузданную музыку. [Он] умножил подати и обложения, чтобы наполнить деньгами [подвалы в] Лутай и заполнить зерном [склады в] Цзюйцяо, усердно собирал собак, лошадей и необыкновенных животных, заполнив ими все дворцовые помещения. [Чжоу] ещё более расширил парки и башни в Шацю, в большом числе набрал диких зверей и птиц, поместив их туда.

[Чжоу] пренебрежительно относился к духам людей и небесным духам. [Он] собирал большие увеселительные сборища в Шацю, вином наполнял пруды, развешивал мясо, [из туш как бы] устраивая лес, заставлял мужчин и женщин нагими гоняться друг за другом [между прудов и деревьев] и устраивал оргии на всю ночь.

Байсины роптали, [обманутые в своих] ожиданиях, а некоторые из князей восстали, поэтому Чжоу усилил наказания и казни, введя пытку огнём. Си-бо Чана, Цзю-хоу и Э-хоу он сделал тремя Гунами. Цзю-хоу имел красавицу дочь, которую он ввёл [во дворец] Чжоу[-синя]. Но дочь Цзю-хоу не любила распутства, и Чжоу, разгневавшись, убил её, а затем разрубил Цзю-хоу на куски. Э-хоу соперничал с Чжоу в силе, в спорах был острее, [Чжоу убил его] и завялил [тело] Э-хоу. Си-бо Чан, услышав об этом, тайком стал вздыхать. Чун-хоу Ху узнал про это и донёс Чжоу[-синю]. Чжоу заточил Си-бо в Юли.

Хун-яо и другие слуги Си-бо нашли красивую девушку, редкостные изделия и добрых коней и поднесли Чжоу[-синю], тогда Чжоу помиловал Си-бо.

Си-бо, выйдя [из заключения], поднёс [Чжоу] земли к западу от реки Ло и за это просил отменить пытку огнём. Чжоу дал согласие на это и пожаловал [Чану] лук, стрелы, боевой топор и секиру, предоставив ему право проводить карательные походы и присвоив [ему титул] Си-бо –«Предводитель Запада».

После этого [Чжоу] привлёк Фэй-чжуна к управлению. Фэй-чжун был искусным льстецом, корыстолюбцем, [поэтому] иньцы не любили его. Чжоу[-синь], кроме того, привлёк Э-лая. Э-лай умело прибегал к наговорам и клевете, по этой причине владетельные князья ещё более отдалились [от Чжоу-синя].

Си-бо вернулся [к себе] и стал скрыто совершенствовать [свои] добродетели и творить добро. Многие князья восставали против Чжоу-синя и переходили к Си-бо. [Сила] Си-бо разрасталась и увеличивалась, а Чжоу[-синь] из-за этого мало-помалу терял свою власть и влияние. Сын вана Биганьувещевал [Чжоу-синя], но тот не слушал [советов]. Шан-жун был мудр и любим байсинами, но Чжоу[-синь] отстранил его. [В это время] Си-бо пошёл походом на царство Цзи и уничтожил его. Чиновник Чжоу[-синя] Цзу-и, услышав об этом, возненавидел [правителя владения] Чжоу и, испугавшись, поспешил доложить Чжоу-синю, сказав:

«Небо уже установило предел жизни нашего Инь, мудрые люди и большие черепахи не осмеливаются давать счастливые предсказания [и не потому, что] наши предки, ваны, не помогают нам, их потомкам, а потому, что вы, ван, распутничая и тиранствуя, губите себя. Вот почему Небо покинуло нас и [народ] не имеет возможности спокойно существовать. [Вы] не заботитесь о том, чтобы узнать волю Неба, не руководствуетесь постоянными правилами. Ныне среди народа нет никого, кто не желал бы [вашей] гибели. [Люди] говорят: «Почему Небо не проявляет величия, почему не осуществляется его великая воля?» Ныне, государь, как же быть?» Чжоу[-синь] воскликнул: «Разве моя жизнь не определяется повелением Неба?» Цзу-и, вернувшись [от вана], сказал: «Чжоу[-синя] невозможно предостеречь!»

### **Переворот и насильственное переселение**

В 1122 году в Китае произошёл дворцовый переворот. Император Чжоу-син погиб, и к власти пришла новая династия Чжоу.

«Когда Си-бо умер, чжоуский У-ван выступил в поход на восток, достиг Мэнцзиня, где [собралось] восемьсот князей, которые восстали против Инь и соединились с Чжоу. Владетельные князья единодушно говорили: «Чжоу-синя можно покарать!» [Но] У-ван сказал: «Вы ещё не знаете воли Неба»,- и возвратился обратно.

Чжоу[-синь] распутствовал и безобразничал, не зная удержу. Вэй-цзы много раз увещевал [его], но [Чжоу] не слушал, тогда он сговорился стайши и шаоши покинуть Инь. Би-гань сказал: «Тот, кто является слугой правителя, должен [бороться], не боясь смерти»,- и стал настойчиво увещевать Чжоу. Разгневавшись, Чжоу[-синь] сказал: «Я слышал, что сердце мудреца имеет семь отверстий». [Он] разрезал [грудь] Би-ганя, чтобы посмотреть его сердце. Ци-цзы напугался, прикинулся сумасшедшим и стал изображать раба, но Чжоу всё же посадил его [в тюрьму]. Тогда иньские тайши и шаоши, захватив с собой музыкальные инструменты, [употребляемые при] жертвоприношениях, бежали в Чжоу.

Вот тогда чжоуский У-ван встал во главе князей, чтобы покарать Чжоу[-синя]. Чжоу[-синь] также двинул войска, чтобы дать отпор У-вану в Муе. В день цзя-цзы армия Чжоу[-синя] была разбита. Чжоу бежал и, вступив [в столицу], поднялся на террасу Лутай, оделся в украшенные драгоценной яшмой одежды, бросился в огонь и погиб. Чжоуский У-ван после этого отрубил голову Чжоу[-синя] и повесил её к [большому] белому знамени; убил [его] наложницу Да-цзи; освободил из заключения Ци-цзы; насыпал холм над могилой Би-ганя и написал о заслугах Шан-жуна на воротах [его деревни]. [У-ван] пожаловал земли сыну Чжоу[-синя] У-гэну по имени Лу-фу, чтобы [тот]

продолжал приносить жертвы [предкам] Инь, повелел совершенствовать управление на примере Пань-гэна. Народ Инь сильно радовался. Затем чжоуский У-ван стал Сыном Неба. Его потомки, порицая титул ди (император), назвали себя ванами. А потомкам дома Инь были пожалованы звания князей, и [они] подчинялись дому Чжоу. [Когда] скончался чжоуский У-ван, У-гэн совместно с Гуань-шу и Цай-шу поднял бунт. Чэн-ван приказал Чжоу-гуну казнить их и поставил Вэй-цзы на владение [землями] Сун, чтобы он продолжал [дела] потомков Инь».<sup>69</sup>

«[У-ван] пожаловал Лу-фу, сыну шанского Чжоу, оставшееся население Инь. Но так как Инь только что было умиротворено и ещё не было сведено вместе, У-ван приказал своим младшим братьям Гуань Шу-сяню и Цай Шу-ду помогать Лу-фу управлять инь[цами]. Затем приказал Чжао-гуну освободить из заключения Ци-цзы, приказал Би-гуну освободить из заключения байсинов и написать о заслугах Шан-жуна на воротах его деревни... Через два года после покорения Инь У-ван спросил Ци-цзы о причинах гибели Инь. Ци-цзы было больно говорить о преступлениях Инь[ского дома], поэтому он стал рассказывать о том, что способствует существованию и гибели государства, У-ван тогда устыдился и [тоже] стал спрашивать о путях [правления, определенных] Небом. [Впоследствии] У-ван заболел. [Коль скоро] Поднебесная ещё не была собрана [воедино], высшие сановники испугались и благоговейно стали гадать [об исходе болезни]. Чжоу-гун молился об отвращении беды, предлагал себя в жертву, выражая готовность [умереть] за вана. У-вану стало лучше, [но] через какое-то время он скончался. На престоле его сменил старший сын Сун, это и был Чэн-ван. [Так как] Чэн-ван был ещё мал, а [дом] Чжоу только что утвердился в Поднебесной, Чжоу-гун боялся, что владетельные князья взбунтуются, и взял управление государством на себя. Гуань-шу, Цай-шу и другие младшие братья [У-вана], подозревая Чжоу-гуна [в стремлении захватить власть], совместно с У-гэном подняли мятеж против Чжоу. Чжоу-гун, заручившись повелением Чэн-вана, пошёл походом [на восставших], [он] казнил У-гэна и Гуань-шу и сослал Цай-шу. Вэйский княжич Кай был поставлен править [землями] Сун вместо иньского потомка [У-гэна]. [Затем Чжоу-гун] собрал в большом числе оставшихся иньцев и пожаловал их младшему брату У-вана, даровав ему титул вэй[ского] Кан-шу... Когда Чэн-ван переселил оставшихся иньцев [в отведенные места], Чжоу-гун объявил иньцам волю правителя, составив До ши ("Множеству мужей") и У и ("Нельзя быть нерадивым")».<sup>70</sup> В Доши Чжоу-гун после переселения иньцев в Чэнчжоу обращается к ним с увещеванием и требованием мирно жить и работать: «...Вы подверглись справедливому наказанию небес. В сущности, вас следовало убить, я же сохраняю вам жизнь, и вы в благодарность за это должны стать послушными мне».

Следует заметить, что область Чэнчжоу расположена на самом западе провинции Ганьсу. Но именно здесь стали кочевать потом

492492492492492

<sup>69</sup> Сыма Цянь. Исторические Записки Ши Цзи. Глава Третья. Инь Бэнь Цзи - Основные Записи [О Деяниях Дома] Инь

<sup>70</sup> Сыма Цянь. Исторические Записки Ши Цзи. Глава Четвёртая. Чжоу Бэнь Цзи - Основные Записи [О Деяниях Дома] Чжоу



племена юечжи. Это может служить ещё одним доказательством тождества сосланных иньцев и юечжи.

В китайских летописях было написано, что «Первоначально Дом Юечжи занимал страну между Дунь-хуан и хребтом Цилян-шань (Вначале Дом Юечжи занимал земли нынешних областей Лян-чжеу-фу и Гань-чжеу-фу и округов Су-чжэу и Ань-си-чжэу в китайской губернии Гань-су...»)»<sup>71</sup>

Здесь Дунь-хуан – это центр нынешнего Китая в районе озера Кукунор, а хребет Цилян-шань – это Восточный Тяньшань. Следовательно, юечжи кочевали именно там, куда сослали иньцев, бывших жителей царства Шан-Инь. В таком случае мы имеем право ещё раз предположить, что иньцы и юечжи (предки славян) – это, скорее всего, один и тот же народ, а его вожди могли править в Китае в 1766-1122 годы до н.э., то есть шесть с половиной веков подряд! Тут невольно возникает вопрос: почему до сих пор фактической столицей России является не Москва, а Китай-город, расположенный в её центре?



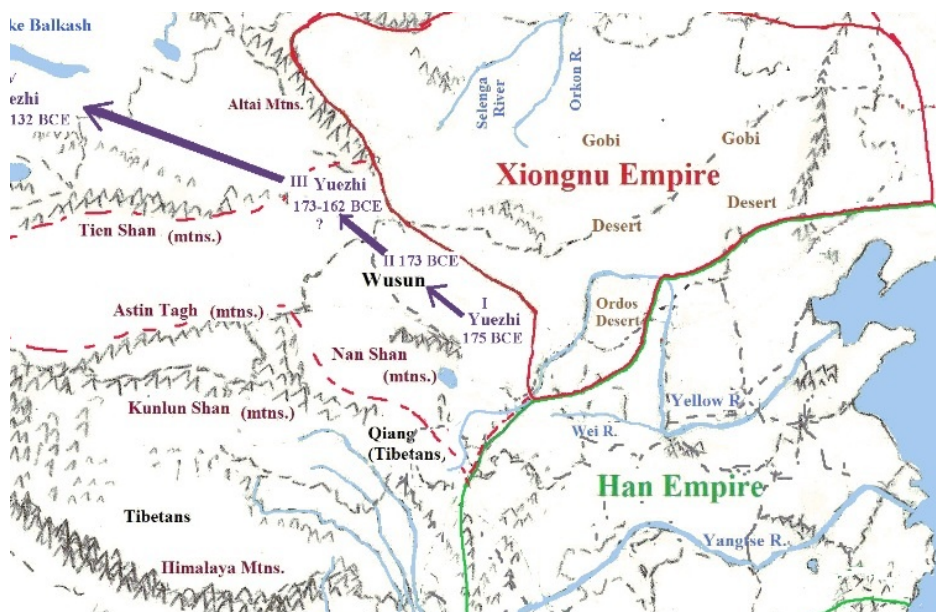
Провинция Ганьсу

Археологи часть племён, которые жили к северу от провинции Ганьсу, относили к племенам Чандманьской археологической культуры.<sup>72</sup> На территории Монголии они занимали Убсунурский аймак и Улангом. По мнению археологов, их культура была родственна Уюкской в Туве, Тагарской – в Минусе, Пазырыкской – на Алтае, а также культурам кочевников в Казахстане, Киргизии и на Памире. У них был развит звериный стиль искусства. Для него было характерно изображение барса и других зверей, причём более реалистичное, чем у других кочевников. Известны также их оленные камни и стелы.

492492492492492

<sup>71</sup> Ши-цзи, глава 123 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. стр.151

<sup>72</sup> Археология и этнография Монголии. Новосибирск. 1978



Движение племён юечжи из провинции Ганьсу

### Кый-джа и Кий

Выше названный в китайских летописях Ци Цзы, он же Кый-джа, правитель из династии Шан-Инь, после переворота стал основателем страны Чаосянь. Якобы это Чосон, то есть Северная Корея:

*«Ву Ван, покорив Дом Шан, освободил Ци Цзы из заточения. Ци Цзы не мог перенести сего освобождения, и ушёл, в 1121 году до Р.Х. в Чаосянь. Ву-ван, услышав о сём, поставил его независимым владельцем в Чаосяни. Ци Цзы научил народ обрядам и справедливости, земледелию и шелководству, поставил восемь запретительных статей, после чего не запирали дверей в домах и не было похищений...»*

*Убийца в то же время должен заплатить жизнью; поранивший (изувечивший) платить хлебом; за воровство мужчина поступает в невольники к окраденному, женщина в невольницы; если пожелают откупиться, за человека должно заплатить 500000... Между жителями вовсе не было воровства, и дверей в домах не запирали. Женщины были незазорного поведения и верны. Для пищи и питья имели посуду. Впоследствии, чрез сорок с лишком колен, Чаосяньский владелец Чжунь сам объявил себя царём – Ван. В начале династии Хань, 206-202 до Р.Х., происходили большие неурядица. Жители царств Янь, Ци и Чжао, в числе нескольких десятков тысяч душ ушли в Чаосянь. Вэй Мань, из царства Янь, победил царя Чжунь и сам воцарился в Чаосяни... Между государствами восточных иноземцев Чаосянь считается большим. Получив первоначальное образование от Ци-цзы, оно между прочими вещами имело обряды и музыку... По прошествии сорока с лишком колен в период Брани-царств, владение Чаосянь подпало под власть царства Янь...»<sup>73</sup>*

492492492492492

<sup>73</sup> Бичурин Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших в Средней Азии в древние времена. Т. 2. М.-Л., 1950-1953. Стр. 7, 9, 27, 28, 37

Столицей Чаосяни был город Пьхин-сян-чен. Впоследствии сам Ци Цзы (Кый-джа), получил от китайского императора Ву-вана достоинство Гун для продолжения жертв государям из династии Шан и стал правителем удела Сун на землях бывшего царства Инь. Столица удела находилась в губернии Хэнань в городе Гуй-дэ-фу.

Кый-джа был знаком с «Великим законом», который включал в себя девять разделов:<sup>74</sup>

о пяти первоосновах (у-син) – воде (создаёт солёное), огне (создаёт горькое), дереве (создаёт кислое), металле (создаёт терпкое), земле (создаёт сладкое);

о пяти способностях (у-ши) – внешнем облике (почтительности и смирении), речи (следовании разумному и управляемости), зрении (различении и прозорливости), слухе (улавливании и сообразительности), мышлении (проникновении в суть и мудрости);

о восьми управлениях (ба-чжэн) – по продовольствию, по товарам, по жертвоприношениям, по общественным работам, по культуре и просвещению, по суду, по приёму гостей, по военным делам;

о пяти основах исчисления времени (у-ци) – годе, месяце, дне, созвездиях, знаках Зодиака, календарных исчислениях;

о совершенстве правителя (хуан-ци) – о сборе пяти проявлений счастья, применении их и распространении в народе. Правитель должен помнить о тех, кто умеет составлять планы, действовать и соблюдать свой долг; принимать тех, кто не соответствует совершенству, но не погряз в преступлениях; не обижать одиноких и бедных, не запугивать знатных и просвещённых. Тех, кто среди подданных обладает способностью и умеет действовать, правитель побуждает совершенствовать своё поведение и тогда страна расцветает. Все правильные в поведении люди, будучи обеспеченными, становятся ещё лучше. Если правитель не в состоянии побудить способности приносить пользу государству, эти люди станут совершать преступления. Те же, кто не обладает добрыми качествами, пусть даже правитель и осчастливит их, всё равно своей деятельностью навлекут беду на государя. Сын Неба, сумев стать отцом и матерью для народа, становится и правителем Поднебесной;

о трёх моральных качествах правителя (сань-дэ) – правильности и прямоте, твёрдости и мягкости. Когда в стране ровно и спокойно, обращаются к правильности и прямоте; в отношении дерзких и непокорных применяют твердость для преодоления их сопротивления; в отношении согласных и покорных применяют мягкость, с помощью которой управляют положением;

о разрешении сомнений (ци-и) – путём совета со своим сердцем, своими высшими сановниками и чиновниками, простыми людьми и путём гаданий;

492492492492492—

<sup>74</sup> Георгиевский С. Первый период Китайской истории (до императора Цинь-ши-хуан-ди). СПб., 1885

о природных знамениях (чжу-чжэн) – дожде, солнечном сиянии, жаре, холоде, ветре, смене сезонов, звёздах;

о пяти проявлениях счастья и боязни шести крайностей (сянъюн у-фу, вэйюн лю-цзи) – долголетию, богатстве, здоровье, спокойствии, любви к добродетели, достойном завершении жизни, сокращении жизни несчастиями, болезнях, горе, бедности, уродстве, слабости ума.

Потомки Кый-джа правили примерно до 290 года до н.э. Среди них было известно тридцать два государя. Может быть неслучайно Кий, основатель Киева, имел похожее имя.

### **Новые археологические культуры Южной Сибири, Тувы и Северо-Западной Монголии**

Но вернёмся непосредственно к юечжи и их соседям. Согласно данным археологов, Тагарская, Уюкская и Чандманьская археологические культуры возникли примерно в VIII-VII веках до н.э. Вероятно именно тогда и появились племена этих культур в указанных регионах.

*«Тагарская культура – археологическая культура, распространённая в 7-3 века до н.э. по Среднему Енисею в Минусинской котловине, районе Красноярска и восточной части Кемеровской области. Названа по острову Тагарскому на Енисее против Минусинска. Тагарская культура – культура скифского мира: характерны скифского типа оружие, конский убор, бронзовые котлы, зеркала, звериный стиль в искусстве. Своеобразие Тагарской культуры заключается в том, что все орудия и оружие изготовлены из бронзы... Район Тагарской культуры был **одним из крупнейших очагов бронзолитейного производства Евразии**. С 5 века до н.э. появляется небольшое количество железного оружия... Посуда (баночные **чёрнолощённые сосуды**) и украшения отличаются от скифских и сакских.*



Тагар

Население было осёдлым. Основу хозяйства составляло мотыжное земледелие. Скотоводство было яйлажным (коровы, овцы, лошади), кочевого скотоводства Тагарская культура не знала. Известны каналы для водопоя скота и полива лугов. Памятники Тагарской культуры – многочисленные земляные курганы с прямоугольными оградами из каменных плит; по углам, а иногда и по сторонам оград – вертикально врытые камни... Известны также несколько поселений, медные рудники и много наскальных рисунков... группа огромных курганов 5-4 веков до н.э. (Салбык), высотой до 11 м, – возможно погребения царей и знати... Физический тип людей Тагарской культуры – европеоидный... В искусстве (украшения оружия и конского убора) Тагарской культуры преобладают изображения зверей в скифо-сибирском зверином стиле. Среди наскальных рисунков встречаются реалистические и схематические, есть изображения и человека».<sup>75</sup> Избы тагарцев были крыты соломой по способу, применяемому в русских избах.

Южнее жили племена Уюкской археологической культуры: «Культура скифского периода (уюкская) существовала более длительное время – в пределах VIII-II веков до н.э...Ареал уюкской культуры частично выходит за пределы Тувы и включает в себя во всяком случае часть северо-западной Монголии и восточную окраину Алтая. На западе он граничит с территорией распространения пазырыкской культуры; на севере – с ареалом тагарской культуры...Число памятников повсеместно весьма велико, но значительная часть их ограблена (преимущественно в гунно-сарматское время)...

Особое место занимает курган Аржан в Уюкской долине...– целиком наземное сооружение грандиозных размеров (диаметр около 120 м)... Этот курган, очевидно, был местом погребения главы обширного племенного объединения. Условно он именуется царским...Он содержит 29 синхронных «закрытых» комплексов: центральное погребение мужчины старческого возраста и женщины зрелого возраста, 15 погребений представителей знати (за единичным исключением, лиц старческого возраста) и 13 групповых захоронений лошадей... Сопровождающий инвентарь характеризуется господством бронзовых изделий... В целом инвентарь чётко демонстрирует «скифскую триаду» в полном составе и развитом виде...В погребальных колодах, находившихся в центре в центральном срубе, сохранились остатки одежд из дорогих мехов (соболя) и различных шерстяных тканей, которые определены как привозные, вероятно, из стран Переднего Востока...Основная масса бронзовых псалиев, набор наконечников стрел и различные бляшки из клыков кабана чрезвычайно близки к комплексам, известным в Северном Причерноморье и относимым к предскифскому периоду (киммерийскому – Б.П.); аналогий им в Туве и ближайших областях нет... наиболее вероятная датировка кургана Аржан, повидимому, лежит в пределах конца VIII – первой половины VII века до н.э...Раскопки кургана Аржан показали, что уже в конце начального этапа уюкской культуры общество было стратифицировано: выделилась аристократическая верхушка и сложилось какое-то крупное племенное объединение...

В рамках кочевого скотоводческого хозяйства, несомненно, существовали некоторые специализированные отрасли производственной

492492492492492

<sup>75</sup> Советская историческая энциклопедия. Том 14, стр. 24

деятельности. Это прежде всего рудодобыча и металлургия, возникшие здесь ещё в эпоху бронзы и интенсивно развивавшиеся в скифское время. На территории Тувы в разных районах известно значительное количество древних рудников, в которых добывались медные руды...Выплавка меди и отливка разнообразных бронзовых изделий производились вблизи рудников. Здесь обнаружены медеплавильные ямы и горны, найдены обломки глиняных сопел от мехов, тиглей, литейных форм...Относительное обилие изделий из золота, встречающихся во многих...«рядовых» погребениях, указывает на местную золотодобычу...

Искусство населения Тувы раннего железного века представлено не только многочисленными изделиями мелкой пластики, выполненными в зверином стиле, но также петроглифами и памятниками монументального искусства. Интереснейшая разновидность последних – оленные камни. Это стелы (высота до 4 м) с выбитыми на них изображениями украшений, парадных поясов с подвешенными предметами вооружения (кинжалы, кельцы, луки в налучьях, ножи), а также фигурок различных животных, прежде всего оленей (отсюда их название), выполненных в характерной стилизованной манере... в Туве их находят возле курганов уюкской культуры (обломок стелы обнаружен в насыпи кургана Аржан)...

Отдельные оленные камни обнаружены в Киргизии, Восточном и Центральном Казахстане, на Южном Урале...Камни с «реалистическими» изображениями оленя характерны в основном для Тувы и Алтая и поэтому условно могут быть названы саяно-алтайским типом...Новые находки в Монголии позволили полнее выявить ещё одну особенность оленных камней – антропоморфный характер памятников... Только на трёх монгольских камнях (Ушкин увер, Агрын и Джаргалант) человеческие лица выполнены по всем законам объёмной скульптуры и дают представление о портретных особенностях. Любопытно, что эти лица лишены монголоидных черт, свойственных, например, древнетюркским изваяниям. Удлиненный овал лица, тяжёлые подбородки, длинный и прямой нос – черты, близкие скорее к европеоидному антропологическому типу. Исходя из антропоморфности оленных камней, многие исследователи видят в них обобщённый героизированный образ предка – покровителя рода или племени, в честь которого и соорудались жертвенники...

В верованиях носителей уюкской культуры значительное, если не господствующее, место занимало почитание явлений природы и окружающего мира. Обилие спиралей, вихревых розеток, кругов с точкой посередине и других изображений с отчётливой солярной символикой в декоративном оформлении различных предметов и керамики указывает на какую-то форму культа солнца... В погребениях обнаружены свидетельства культового значения огня: как почитаемый очаг, занимающий центральное место, и как способ очищения могилы перед сооружением камеры или совершением захоронения.

Среди мотивов росписи на керамике очень часты вертикальные зигзагообразные фигуры, расположенные параллельными рядами. Постоянные сочетания со спиральями позволяют видеть и в них символы – вероятно, воды. Многочисленность изображений животных – преимущественно диких – отчётливо говорит о большой роли их в мировоззрении носителей уюкской культуры. Здесь, несомненно, отражён целый комплекс представлений, среди

которых значительное место занимали магические и близкие к ним, уходящие корнями в более раннее время. В этом плане объяснимы фигуры горных козлов, кабанов и фантастических животных на зеркалах, изображения кошачьих хищников, сцен терзания и борьбы зверей на поясных пластинах и бляшки в виде голов хищных животных и птиц... В сложных композициях отражены, по-видимому, также космогонические, мифологические, а, возможно, и эпические сюжеты».<sup>76</sup>

Ещё южнее жили племена Чандманьской археологической культуры.<sup>77</sup> Они занимали в Монголии Убсунурский аймак и Улангом. По мнению археологов, их культура была родственна Уюкской в Туве, Тагарской – в Минусе, Пазырыкской – на Алтае, а также культурам кочевников в Казахстане, Киргизии и на Памире. У них тоже был развит звериный стиль искусства. Для него было характерно изображение барса и других зверей, причём более реалистичное, чем у других кочевников. Известны также их оленные камни и стелы.

### Дом Юечжи

Племена юечжи жили ещё южнее. Вот какие упоминания о юечжи и их соседях можно прочесть в китайских летописях:

*«Дом Юечжи в цветущем состоянии (в 209 году до н.э. – Б.П.). У хуннов Шаньюй назывался Тумань. Тумань не мог устоять против Дома Цинь (династии Цинь – Б.П.) и переселился на север. По прошествии десяти лет Мын Тьхянь умер; удельные князья восстали против Дома Цинь. Срединное царство (Китай – Б.П.) пришло в смятение, и гарнизоны из преступников, поставленные Домом Цинь по границе, все разошлись. После сего хунны почувствовали льготу; мало по малу опять перешли на южную сторону Жёлтой реки (Хуанхэ – Б.П.), и вступили в прежние межи с Срединным царством. Шаньюй имел наследника, по имени Модэ; после от любимой Яньчжи родился ему меньшей сын; Шаньюй хотел устранить старшего, а на престол возвести младшего: почему отправил Модэ в Юечжи заложником. Как скоро Модэ прибыл в Юечжи, Тумань тотчас произвёл нападение на Юечжи. Юечжи хотел убить Модэ, но Модэ украл аргамака у него, и усакал домой... Модэ, убив Туманя, предал смерти мачеху с младшим братом и старейшин, не хотевших повиноваться ему, и объявил себя Шаньюем.*

1. Шаньюй Модэ... он пошёл на восток и неожиданно напал на Дун-ху. Дун-ху прежде пренебрегал Модэ и потому не имел предосторожности. Модэ, прибыв с своими войсками, одержал совершенную победу, уничтожил Дом Дун-ху, овладел подданными его, скотом и имуществом. По возвращении он ударил на западе на Юечжи и прогнал его...

В следующий год, 176, Шаньюй прислал китайскому Двору письмо следующего содержания: «поставленный небом хуннуский Великий Шаньюй почтительно вопрошает Хуанди [император (китайский)] о здравии... По милости Неба, ратники были здоровы, кони в силе; они поразили Юечжи.

492492492492492

<sup>76</sup>Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время. Стр.178-196

<sup>77</sup> Археология и этнография Монголии. Новосибирск. 1978

*Предав острию меча или покорив всех, утвердили Лэулань, Усунь, Хусе и 26 окрестных владений».*<sup>78</sup>

Так дважды подряд, в 209 и 176 годы до н.э. хунну (гунны) наносили поражение племенам юечжи: «...**юечжам** китайских источников соответствуют асианы, пасианы и **тохары** античных авторов. Взаимоотношения между ними, предшествовавшие передвижению их на запад и разгрому Греко-Бактрии, нам неизвестны. Но несомненно, что все они входили в состав обширного воинственного племенного объединения, которое базировалось в восточной части степного пояса и ушло в Среднюю Азию только после нескольких поражений, которые нанесли ему хунну».<sup>79</sup>

Далее опять тексты китайских летописей:

*«В следующем году, Двор отправил военачальника Хань Чан и сановника Чжан Мын препроводить сына Хуханье-Шаньюева, и поручил им разведать о Гу Ги; после сего простил Шаньюя и вывел его из сомнения. Чан и Мын видели, что народ Хуханье-Шаньюев умножился, и что близ границ совершенно нет птиц и зверей, и Хуханье-Шаньюй в состоянии охранять себя, не опасаясь Чжичжы... Чан, Мын, Шаньюй и его старейшины взойшли на Хуннускую гору по восточную сторону реки Но-Шуй и закололи белую лошадь. Шаньюй взял дорожный меч, и конец его омочил в вино; это клятвенное вино пили из головного черепа **Юечжыского** Государя, убитого Лаошан Шаньюем. Чан и Мын по возвращении донесли о сём императору».*<sup>80</sup>

Следовательно, в 176 году до н.э. племена юечжи не только потерпели поражение от хунну, но даже был убит их государь.

Переводчик летописей Н.Я. Бичурин (Иакинф) поясняет:

*«Юечжыский владетель убит хуннуским ханом Модэ; после сего поражения сын его ушёл с своим народом на запад, где также был убит Лаошаном, вторым хуннуским ханом; уже внук покорил Кабулистан. Здесь рассказ хуннов относится к второму юечжыскому владетелю. Из его головного черепа сделан лакированный сосуд для питья».*

Дальнейшая судьба юечжи отражена в китайских летописях:

*«[1 Юечжы удалился и часто сожалел, что не находил союзников для совокупного нападения на хуннов. Дом Хань тогда думал о средствах к уничтожению хуннов...он решился открыть сообщение с Юечжы чрез посольство; а как неминуемо было ехать через земли хуннов, то искал человека, способного для отправления. Чжан Кянь, ещё в чине Лан, объявил желание на вызов, и был отправлен в Юечжы... Даваньский (Ферганский – Б.П.) владетель давно слышал о богатствах Дома Хань, и желал открыть сообщение с ним, но не мог. Увидев Чжан Кянь, он обрадовался и спросил: каким образом можно ему достигнуть своего желанья? Чжан Кянь сказал на это: «Быв отправлен к Юечжы посланником от Дома Хань, я задержан хуннами, и ныне бежал от них; прикажи, государь, вожакам проводить меня; и если я сверх чаяния возвращусь в отечество, то Дом Хань пошлёт тебе несметное*

492492492492492

<sup>78</sup>Ши-цзи 110 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 1. Стр.46-56

<sup>79</sup>Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время. Стр.316

<sup>80</sup>Ши-цзи 110 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 1. Стр.92



количество даров». Даваньский владетель поверил сему, и приказал вожакам по почте проводить его в Кангюй, а из Кангюя они препровождены к **Большому Юечжы**. В то время хунны убили владетеля **Большого Юечжы**, а на престол возвели старшего его сына, который, покорив Дахя (Бактрию – Б.П.), остался здесь жить. Обитая в привольной стране, редко подверженной неприятельским набегам, он расположился вести мирную жизнь; а по удалённости от Дома Хань вовсе не думал об отмщении хуннам...

Чжан Кянь прошёл Давань, **Большой Юечжы**, Дахя и Кангюй... От Давани на север лежит Кангюй, на западе **Большой Юечжы**, на юго-западе Дахя, на северо-востоке Усунь, на востоке Ганьмии Юйтянь. От Юйтяни на западе реки текут на запад, и впадают в западное море. От Юйтяни на востоке реки текут на восток, и впадают в Соляное озеро (Кукунор – Б.П.). Соляное озеро пробирается под землёю, и на юге производит истоки Жёлтой реки (Хуанхэ – Б.П.). Много нефрита. Жёлтая река уходит в Срединное царство. Лэулань и Гушы имеют города по берегам Соляного озера. Соляное озеро лежит в 5 000 ли от Чан-ань. Западная сторона хуннов простирается от Соляного озера на восток до Великой стены в Лунси; на юге, гранича с Кянами, преграждает дорогу в Китай...

Кангюй лежит почти в 2 000 ли от Давани на северо-запад. Это кочевое же владение; в обыкновениях совершенно сходствует с **юечжысцами**; имеет до 90 000 войска. Кангюй смежен с Даванию, и по малосилию своему признаёт над собою на юге власть **юечжысцев**, на востоке власть хуннов.

Яньцай лежит почти в 2 000 ли от Кангюя на северо-запад. И это кочевое владение; в обыкновениях совершенно сходствует с Кангюем. Войска более 100 000. Лежит при большом озере, которое не имеет высоких берегов. Это есть северное море (Аральское – Б.П.).

**Большой Юечжы**...лежит почти в 3 000 ли от Давани на запад, от реки Гуй-шуй на север. От него на юг лежит Дахя, на запад Аньси (Парфия – Б.П.), на север Кангюй. Также кочевое владение. Следуя за скотом, перекочевывают с места на место. В обыкновениях сходствуют с хуннами. Имеет от 100 000 до 200 000 войска. Во время прежнего могущества своего презирал хуннов. Модэ, по вступлении на престол, поразил **Юечжы**, а хуннуский Лаошан шаньгой, сын его, убил **юечжыского** владетеля (Лао-шан-хан поразил **юечжысцев** уже в западном Тюркистане) и из головного черепа его сделал сосуд для питья.

Первоначально Дом **Юечжы** занимал страну между Дунь-хуан и хребтом Цилян-шань (Вначале Дом **Юечжы** занимал земли нынешних областей Лян-чжеу-фу и Гань-чжеу-фу и округов Су-чжю и Ань-си-чжю в китайской губернии Гань-су; а за два с небольшим века [назад] поражённый Модэханом удалился на запад); когда же хунны поразили его, то удалился оттуда, перешёл от Давани на запад, ударил на Дахя и покорил сие владение: вследствие чего и утвердил своё местопребывание на северной стороне реки Гуй-шуй. Небольшая часть **юечжыского** народа не могла следовать за прочими, и осталась в южных горах. Кяны назвали её Малым Юечжы (Хяо-Юечжы)...

Столица владения **Юечжы** находилась за 3 000 ли от Коканда прямо на запад, на правом берегу Чжейгуни.

...юечжыский хан жил в Хиве и владел пространством степей, лежащих между Аму-дариею, Сыр-дариею и Кокандом».<sup>81</sup>

«20. Большой **Юечжы**. Правление государства, называемого Большим **Юечжы**, находится в городе Гяньпи, от Чан-ань в 11 600 ли. Владелец не зависит от наместника. Народонаселение состоит из 100 000 семейств, 400 000 душ; строевого войска 100 000. На восток до местопребывания наместника 4 740 ли, на запад до Аньси 49 дней пути; на юге смежно с Гибинию. Почва, климат, вещи, обычаи народа и монета одинаковы с аньсискими (парфянскими – Б.П.). Находятся одnogорбые верблюды. Большой **Юечжы**, собственно, есть кочевое государство. Жители с своим скотом переходят с места на место; в обыкновениях сходствуют с хуннами. **Юечжы** имеет более 100 000 войска; почему полагаясь на свои силы, презирал хуннов. Первоначально он кочевал между Дунь-хуан и Цилян-шань. Хуннуский Модэ-шаньюй разбил **Юечжы**, а Лаошан-шаньюй убил его, и сделал из его черепа чашу для питья. И так **Юечжы** удалился на запад, прошед через Давань, напал на Дахя, и покорил сие владение; столицу основал по северную сторону реки Гуй-шуй. Остальные роды, которые по малосилию не в состоянии были следовать, засели в южных горах и тангутами названы Малым **Юечжы**. Дахя собственно не имеет верховного государя, а каждый город поставляет своего владельца. Народ слаб, и боится войны: почему и покорён нашедшими **юечжыцами**. Находится пять Хи-хэу, которые доставляют китайским посланникам съестные припасы:

1) Хюми Хи-хэу, имеющий пребывание в городе Хомо, от местопребывания наместника в 2841, от Ян-гуань в 7 802 ли;

2) Шуан-ми, Хи-хэу, имеющий пребывание в городе Шуанми, от местопребывания наместника в 3 741, от Ян-гуань в 7 782 ли;

3) Гуйшуан (Кушан – Б.П.), Хи-хэу, имеющий пребывание в городе Хоцзо, от местопребывания наместника в 5 940, от Ян-гуань в 7 982 ли;

4) Хэйтунь, Хи-хэу, имеющий пребывание в городе Бомо, от местопребывания наместника в 5 962, от Ян-гуань в 8 202 ли;

5) Гаофу, Хи-хэу, имеющий пребывание в городе Гао-фу, от местопребывания наместника в 6 041, от Ян-гуань в 9 283 ли.

Сии пять владельцев состоят в зависимости от Большого **Юечжы**.

21. Кангюй. Кангюйский владелец пребывания имеет в стране Лоюени, в городе Битянь, за 12 300 ли от Чан-ань. Он не зависит от наместника. От Лоюени семь дней пути до летнего владельца местопребывания. Окружность земель его содержит 9 104 ли. Народонаселение состоит из 120 000 семейств, 600 000 душ; строевого войска 120 000 человек. На восток до местопребывания наместника 5 550 ли. Обыкновения одинаковы с Большим **Юечжы**. Кангюй на востоке подчинён хуннам. В царствование Сюань-ди произошли беспокойствия в пределах хуннов...

Сие случилось при Юань-ди, в 3-е лето правления Гянь-чжао, 36 до Р.Х. При Чен-ди Кангюй отправил сына своего в заложники и с дарами к китайскому Двору; со всем тем, по причине великой отдалённости,

492492492492492

<sup>81</sup>Ши-цзи, глава 123 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. стр.148-168

поступал весьма надменно, и не хотел держать себя наравне с прочими владениями; почему наместник Го Шунь несколько раз представлял о них Двору следующее: «Кангюй, напротив, горд, дерзок и никак не соглашается делать поклонение пред нашими посланниками. Чиновников, посылаемых к нему от наместника, сажает ниже усуньских послов. Князьям и старейшинам его подают кушанье прежде, а потом уже посланным от наместника. Сим образом он ничего не упускает, чтоб выказаться пред соседними владетелями. Судя по сим поступкам, не трудно отгадать, для чего он отправляет сыновей в службу при китайском Дворе. Это есть хитрый предлог, под которым он желает производить торговлю. Хунны составляли величайшее государство между иностранными народами, а ныне с подобострастием служат китайской державе. Шаньюй, слыша, что Кангюй не делает поклонения, без сомнения находит себя униженным. Надлежит обратно отослать сына его и прекратить отправление посольств к нему, дабы показать чрез это, что Дом Хань не желает иметь связь с владетелями, нарушающими благоприличие. Небольшие области Дунь-хуан и Цю-цюань и восемь владений по южной дороге стесняются доставкой скота и съестных припасов проезжающим посланникам, а изнурение и истощение подданных провожанием и принятием отдалённых, но гордых иноземцев, это нельзя почесть хорошим расчетом». Не смотря на такое представление, китайский Двор, ещё недавно открывший сообщение с иностранными владениями, и сверх сего, дороживший славою быть известным в отдалённых странах, не прервал связи с Кангюем.

В 2 000 ли от Кангюя на северо-запад лежит государство Яньцай, которое имеет до 100000 войска, и в обыкновениях совершенно сходствует с Кангюем. Оно прилегает к великому озеру, имеющему отлогие берега. Это есть северное море. Кангюй имеет под собою пять малых владетелей, которые суть:

Сусийский владетель, имеющий пребывание в городе Сусей, от местопребывания наместника в 5 576 ли, от Ян-гуань в 8 025 ли;

Фумуский владетель, имеющий пребывание в городе Фуму, от местопребывания наместника в 5 767, от Ян-гуань в 8 025 ли;

Юниский владетель, имеющий пребывание в городе Юни, от местопребывания наместника в 5 266, от Ян-гуань в 7 525 ли;

Гиский владетель, имеющий пребывание в городе Ги, от местопребывания наместника в 6 296, от Ян-гуань в 8 555 ли;

Юегяньский владетель, имеющий пребывание в городе Юегяни, от местопребывания наместника в 6 906, от Ян-гуань в 8 355 ли.

Все помянутые пять владетелей зависят от Кангюя

22. Давань. Правление даваньского владетеля в городе Гуйшани, от Чан-ан в 12 250 ли. Народонаселение состоит из 60 000 семейств, 300 000 душ; строевого войска 60 000. Фу-ван и Фу-го-ван по одному. На восток до местопребывания наместника 4 310, на север до кангюйского города Битяни 1510, на юго-запад до Большого Юечжы 690 ли. На севере смежно с Кангюем, на юге с Большим Юечжы. Почва земли, климат, местные произведения и обыкновения одинаковы с юечжыскими и аньсискими. В даваньском владении везде делают виноградное вино. Богатые дома запасают его в больших количествах, и оно несколько десятков лет хранится без порчи. Даваньцы любят

вино; лошади их любят траву му-су. В Давани считается более 70 городов. Много аргамаков. Пот у лошадей кровавый. Сказывают, что последние происходят от породы небесных лошадей. Чжан Кянь первый представил Ву-ди сведение о сём. Государь отправил посланника с 1 000 ланами золота, и золотым конём, для получения даваньских аргамаков. Владелец, предполагая, что Китай весьма удалён и большое войско его не может дойти до Давани, не хотел расстаться с своими дорогими лошадьми, и отказал посланнику. Посланник наговорил ему грубостей: почему даваньский владелец убил посланника, и завладел вещами его. Посему Сын Неба отправил Эршыского полководца Ли Гуан-ли с войском. Около ста тысяч ратников в разные времена вступило в пределы Давани. Война продолжалась четыре года. Даваньцы отрубили голову своему владельцу Мугуа и представили 3 000 лошадей. И так китайские войска пошли в обратный путь... Эршыский, казнив даваньского владельца, поставил на его место Моцяя, одного из старейшин, который хорошо принимал китайских посланников. По прошествии года даваньские старейшины полагая, что Моцяй лестью пред китайскими посланниками навлёк войну своему отечеству, убили его, а владельцем поставили Чаньфына, младшего брата Мугуаева. Чаньфын отправил сына своего к Двору в заложники, в соответствие чему Двор отправил посланника к нему с дарами для успокоения. Вновь отправлено из Китая более десяти посольств в разные владения, лежащие от Давани к западу, для отыскания редкостей. Они распространяли слух о даваньской войне. Даваньский владелец Чаньфын условился с китайским Двором ежегодно представлять ему по паре лошадей небесной породы. Китайский посланник в обратный путь взял с собою винограду и семян растения му-су. Как умножилось число лошадей небесной породы, и посланники из иностранных владений приезжали во множестве, то Сын Неба развёл виноград и растение му-су от загородного дворца на большое пространство. От Давани на запад до государства Аньси хотя есть большая разность в наречиях, но язык весьма сходен, и в разговорах понимают друг друга. Жители имеют впалые глаза, густые бороды; искусны в торговле, соперничают в выгодах. Уважают женский пол, и что женщина скажет, мужчина не смеет перечить. Там употребляют и шёлк и лак, но не умели отливать чугунных изделий. Бежавшие из китайских посольств служители передались к ним, и научили их отливать оружие. Даваньцы, получая из Китая золото и серебро, употребляют его на изделия, а не на монету.

28. ...Первоначально сия страна (Усунь – Б.П.) принадлежала народу Сэ (сакам – Б.П.). Большой Юечжы на западе разбил и выгнал сэского владельца. Сэский владелец перешёл на юг за Висячий переход; Большой Юечжы удалился на запад и покорил Дахя; усуньский Гуньмо остался на его землях: посему-то между усуньцами находятся отрасли племён сэского (сакского – Б.П.) и юечжыского...»<sup>82</sup>

«9. Большой Юечжы. Владелец Большого Юечжы имеет пребывание в городе Ланыты. Отселе на запад до Аньси 49 дней пути; на восток до местопребывания правителя 6 537, до Ло-ян 16 370 ли.

492492492492492

<sup>82</sup>Цяньханьшу, глава 95 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. стр.169-214

Народонаселение состоит из 100 000 семейств, 400 000 душ; строевого войска около 100 000 человек. Когда Дом **Юечжы** был уничтожен хуннами, то он переселился в Дахя, разделился на пять княжеских домов: Хюми, Шуанми, Гуйшуан, Хисие и Думи. По прошествии с небольшим ста лет гуйшуанский князь Киоцзюкю (Коцола – Б.П.) покорил прочих четырёх князей и объявил себя государем под названием гуйшуанского (кушанского – Б.П.). Он начал воевать с Аньси (Парфией – Б.П.), покорил Гаофу, уничтожил Пуду и Гибинь, и овладел землями их. Киоцзюкю жил более 80 лет. По смерти его сын Яньгаочжень получил престол, и ещё покорил Индию, управление которой вручил одному из своих полководцев. С сего времени **Юечжы** сделался сильнейшим и богачейшим Домом. Соседние государства называли его гуйшуанским государем, но китайский Двор удержал прежнее ему название: Большой **Юечжы**.

10. Гаофу. Владение Гаофу лежит от Большого **Юечжы** на юго-западе, и также считается большим государством. Обыкновения сходны с индийскими. Жители слабы, покорение их незатруднительно. Искусны в торговле и богаты. Владение Гаофу попеременно находилось под зависимостью других. Его покоряли: Индия, Гибинь и Ань-си, когда усиливались; а когда ослабевали, то теряли, но никогда ещё оно не было под зависимостью Большого **Юечжы**. История Старшего Дома Хань уверяет, что Гаофу находилось под зависимостью пяти **юечжыских** князей. Это несправедливо. Оно было под зависимостью Аньси; а **Юечжы** приобрел Гаофу с покорением Аньси.

11. Тяньтаку. Тяньчжу иначе называется Шеньду, лежит за несколько тысяч ли от **Юечжы** на юго-восток. Обыкновения сходны с **юечжыскими**. Земли низменны влажны, климат жаркий. Столица лежит при большой реке. Сражаются сидя на слонах. Жители слабее **юечжыцев**. Исповедуют Шагя-мониеву веру. Отвращение от убийства и войны обратилось в обыкновение. От **Юечжы** и Гаофу на юго-запад до западного моря, на восток до государства Паньци, всё это пространство земель принадлежит Индии. Индия заключает в себе несколько десятков отдельных городов, несколько десятков отдельных владений; в каждом городе поставлен градоначальник, в каждом владении – владетель. Хотя между городами и владениями есть небольшое отличие, но все они известны под общим названием Индии. В это время все находились под зависимостью **юечжыского** государя, который, убив Индийского государя, управление Индией вверил своему полководцу... Повествуют, что Мин-ди [58-75 гг. н.э.] ; 64 г. по Р.Х. во сне видел золотого человека, высокого роста, с лучистым сиянием на голове, и просил вельмож изъяснить это. Вельможи сказали ему, что в западной стране есть дух, называемый Фо [Будда]; остов его в вышину содержит 16 футов и золотистого цвета: почему Мин-ди отправил в Тяньчжу посланника собрать сведения о вероучении Фо. Чу-ван Ин первый начал веровать в Фо, и Срединный Двор, следуя ему, слишком прилепился к этому закону. Впоследствии как Хуань-ди [147-167 гг. н.э.], склонный к суеверию, начал молиться в храмах, посвящённых Шагя-мони и Лао-дань [Лаоцзы] (Бояну – Б.П.), то и народ мало по малу начал обожать Фо, а потом Фо-обожание чрезвычайно распространилось.

Дунли. Дунлиский владетель имеет пребывание в городе Шаки, с небольшим в 3 000 ли от Индии на юго-восток. Дунли считается большим государством. Почва, климат и произведения сходны с индийскими. Несколько десятков городов титуловали его государем. Большой **Юечжы** пришёл с оружием и покори́л его. Рост и мужчин и женщин до осьми футов, но робки и слабы. Ездят на слонах и верблюдах. В путешествии в соседние владения если встретят нападение, то сражаются сидя на слонах.

Суй. Владение Суй состоит в зависимости от Кангюя. Отсюда выходят славные лошади, крупный и мелкий рогатый скот, виноград и разные плоды. Почва земли очень хорошая; почему делаемое здесь виноградное вино в славе.

Янь. Владение Янь лежит от Яньцай на север; состоит в зависимости от Кангюя, которому податъ платит кожами зверьков мышиной породы.

15. Яньцай. Владение Яньцай переименовалось Аланья; состоит в зависимости от Кангюя. Климат умеренный; много сосны, ракитника и ковыля. Обыкновения и одяние народа сходны с кангюйскими.

17. Сулэ, [или] Кашгар. Владение Кашгарское лежит от местопребывания правителя в 5 000, от Ло-ян в 10 300 ли содержит в себе 21 000 семейств; строевого войска до 30 000 человек. При Мин-ди, в шестнадцатое лето правления Юм-пъхин [58-75 гг. н.э.], 73, кучаский владетель Гянь в сражении убил харашарского владетеля Ченцзы и кучаского Цзо-хэу. Дэути поставил владетелем в Кашгар Зимую, посланный из Китая Сы-ма Бань Чао, связал Дэути, а кашгарским владетелем поставил Чжуна, племянника покойного Ченцзы от старшего брата: но Чжун после поднял бунт, и Бань Чао отсёк ему голову. При Ань-ди [107-124 гг. н.э.] в середине правления Юань-чу, кашгарский владетель Аньго шурина своего Ченьпаня за вину сослал в **Юечжы**, но **юечжыский** государь сердечно полюбил его. Впоследствии Аньго умер, не оставив сыновей по себе; мать сделана правительницею государства; с согласия вельмож хотела поставить кашгарским владетелем Ифу, Ченьпанева племянника. Ченьпань, услышав об этом, обратился к **юечжыскому** государю с просьбою. Аньго, говорил ему Ченьпань, не имел сыновей; прочие родственники слабы. Если хотят постановить с материей стороны, то я князю Ифу буду меньшей дядя по отце. И так **юечжыский** владетель послал войско препроводить его. Кашгарские старейшины полюбили и уважали Ченьпаня, и притом боялись **Юечжы**: почему по общему приговору взяли у Ифу печать с шнурами, приняли Ченьпаня, и объявили его государем, а Ифу поставлен князем в городке Паньгао. Впоследствии Яркян часто бунтовал, а Хотан находился в зависимости от Кашгара. Как скород Кашгар усилился, то сделался равным Куче, и Хотану...

Юань, пред отправлением из столицы, получил от Двора предписание далее проехать лежавшие по пути владения. И так он, проше́д девять владений на севере, приехал в Усунь. Владетель с поклонением принял дары Дома Вэй, и был в восхищении. В разговоре с Юань и прочими он сказал им: «Слышно, что владения **Полона** и **Чжеше**, представляя в мыслях добро Дома Юань-вэй, желают быть его вассалами и представлять ему дань, но сожалеют, что не имеют дороги. Ныне, господин посланник, по прибытии сюда, может

отправиться в помянутые два владения, чтобы лично увериться в их преданности». И так Юань поехал в **Полону**, а усуньский владетель дал ему толмачей и вожаков для препровождения в упомянутые два государства. Юань, по прибытии туда объявил указ своего государя и произвёл награды. По исполнении поручения, он и Мин возвратились на восток, Усунь, **Полон** и прочие, всего шестнадцать владений, отправили с ними своих посланников с дарами к Северному Двору. С сего времени посланники один за другим приезжали, и не проходило года, в который бы не было несколько десятков посольств...

Пространство от Луковых гор (Памира – Б.П.) на восток до Сыпучих песков составляло одну страну; пространство от Луковых гор на запад до моря составляло вторую страну; пространство от **Чжеши** на юг, от **Юечжы** на север составляло третью страну; пространство между двумя морями от озера на юг составляло четвёртую страну. В объёме сих пространств считалось до ста мелких владетелей...

42. Большой **Юечжы**. Владетель Большого **Юечжы** имеет пребывание в городе Юньланыны, от Фудиши на западе, от Дай в 14 500 ли. По смежности с жужаньцами на севере, он часто терпел нападения от них; почему отнёс свой Двор далее на запад в город Боло за 2 100 ли от Фудиши. После сего храбрый **юечжыский** государь Кидоло перешёл с своими войсками через большие горы напал на северную Индию, и покорил пять государств, лежащие от Гантоло к северу. В царствование государя [424-440] жители владения **Юечжы**, производящие торговлю в столице, объявили, что они умеют плавить разные цветные стёкла: почему добыли руду в горах, и в столице произвели опыт отливания. Опыт удался, и стекло блеском своим даже превосходило стёкла, привозимые из западных стран: почему государь указал ввести сии стёкла в тронных. Около ста человек обучились отливанию. Стёкла были блестящих красок и прозрачны. Все, смотря на них, приходили в изумление, считали божественным произведением. С сего времени цветные стёкла подешевели в Срединном государстве, и перестали считать их драгоценностью...

48. Малый **Юечжы**. Резиденция Малого **Юечжы** в городе Фулэуша. Владетель происходит от сына владетеля Кидолу, царствовавшего в Большом **Юечжы**. Кидолу изгнанный хуннами, ушёл на запад, а управление резиденции поручил сыну своему, от чего сие владение и звано Малым **Юечжы**. Оно лежит от Болу на юго-западе от Дай в 16 600 ли; а прежде находилось между областями Си-пъхин и Чжан-йе. Одевание жителей сходно с тангутским. Употребляют золотую и серебряную монету. Перекочевывают с места на место, следуя за своим скотом, подобно хуннам. В десяти ли от резиденции на восток есть буддайский священный обелиск, имеющий 350 шагов окружности, 800 футов вышины. От основания сего обелиска до восьмого года правления Ву-дин, 550, считают 842 года».<sup>83</sup>

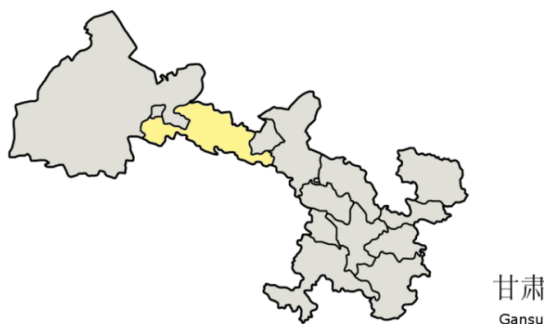
Всё это происходило на территории Кушанского царства вплоть до 550 года.

492492492492492

<sup>83</sup>Хоуханьшу, глава 118 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. стр.215-276

## Чжаову

В китайских летописях несколько раз упоминалось имя Чжаову. Якобы все правители Кушанского царства и многие мелкие князья происходили именно от него. С другой стороны, столицей страны Юечжи в провинции Ганьсу был город Чжаову: «...Юечжи, который первоначально обитал по северную сторону хребта Цилян-шань в городе Чжаову...»<sup>84</sup> «Предки народа юечжи прежде жили в Чжанье, в городе Чжао'у, находившимся к северу от гор Цилян»<sup>85</sup>



Округ Чжанье (жёлтый) в провинции Ганьсу

В китайских летописях действительно упоминался правитель, носящий имя Чжао У. Он принадлежал к владетельному дому удела Чжао в царстве Чжоу. Этот владетельный дом возник в Китае при императоре Му-Ване (правил в 1001-947 до н.э.). Затем в конце VII века до н.э. некто Ту Ань-гу напал на главных представителей дома Чжао в Нижнем дворце и убил Чжао Туна, Чжао Ко и Чжао Инци, братьев вождя Чжао Дуня, который умер ещё до этого. В то же время, Шо, жена Чжао Дуня, и старшая сестра Чэн-гуна, правителя удела Цзинь, сумели спастись и бежать вместе с сыном Чжао У и помощником Чэн Ином куда-то на север в горы, может быть как раз туда, где жили племена юечжи. Этот факт позволяет нам предположить, что теоретически Чжао У мог быть основателем новой правящей династии племён юечжи. Он 15 лет жил в изгнании, а потом вернулся в свой удел Чжао и стал им владеть по праву главного наследника. С 557 года до н.э. служил Пин-гуну, в 546 до н.э. стал чжэнцином. Его потомки правили уделом Чжао вплоть до 222 до н.э. Более старшие его потомки могли остаться в племени юечжи.

Прямыми предками Чжао У по отцовской линии были:

Чжао Дунь, он же Чжао Сюань-цзы, правитель удела Чжао, служил императору Лин-гуну. Его жена Шо, старшая сестра Чэн-гуна, правителя удела Цзинь.

492492492492492

<sup>84</sup>Хоуханьшу, глава 118 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. стр.271

<sup>85</sup>Цзю Тан шу. Старая хроника государства Тан



Чжао Шуай, он же Цзы Юй, правитель удела Чжао. Его дети: Тун, Ко и Инци были рождены от старшей жены, а сын Дунь – от младшей. Она принадлежала племени цянцзюшу, которое занимало земли рядом с племенем Ди (динлинов?). Чжао Шуай служил императору Чун-эру (Вэнь-гуну). Вместе с ним бежал на запад к Ди и жил там девятнадцать лет. В 636 году до н.э. они вернулись обратно. После этого Чжао Шуай заслужил титул дафу, поселился в землях Юань, занимаясь управлением княжества.

Гун Мэн, правитель удела Чжао.

Чжао Су, правитель удела Чжао. В 661 году до н.э. воевал с племенем гун, получил от императора Сянь-гуна земли в уделе Гэн. Являлся потомком Чжао-дая в пятом колене.

Чжао-дай, он же Шу-дай, покинул царство Чжоу при императоре Ю-ване (781-771 году до н.э.) и прибыл в царство Цзинь, где стал служить Вэнь-хоу (780-746 году до н.э.). Дом Чжао утвердился в этом царстве.

Янь-фу, он же Гун-чжун, правитель удела Чжао, возникший у императора Сюань-вана (ум.782 году до н.э.) в походе против жунов. Спас императора в битве при Цяньму. Являлся потомком Цзао-фу в шестом колене.

Цзао-фу, служил императору Му-вану (1001-947 годы до н.э.), добыл ему восемь коней из Чжаолия. На колеснице вместе с императором ездил за несколько тысяч километров к Сиванму, правителю Запада. Имя последнего напоминает нам название озера Севан в Армении. Во время мятежа Янь-вана, правителя удела Сюй, Цзао-фу домчал Му-вана в Чжоу, делая по тысяче ли в день. После возвращения император дал Цзао-фу во владение город Чжаочэн. После этого род Ин-ши, к которому принадлежал Цзао-фу, разделился. Все близкие родственники Цзао-фу переселились в Чжао. В 967 году до н.э. на царство Чжоу напали цюаньжуны. Му-ван прошёл пески, дошёл до горы Сань-вэй (Саяны), победил цюаньжунов, наложил на них дань, а пять их правителей увёл в плен. Современниками Цзао-фу были чародей Хуажень, который мог прыгать в огонь, висеть в воздухе над землёй, проходить сквозь стены, и Ян-ши, известный тем, что изготовил механические куклы, способные танцевать и петь.

Хэн-фу

Мэн-цзэн, он же Чжай Гаолан, служил императору Чэн-вану (ум.1079 году до н.э.), пользовался его благосклонностью, жил в Гаоляне. Его сын Хэн-фу.

Цзи-шэн, современник императора Кан-вана (1078-1053 годы до н.э.). Его сын Мэн-цзэн.

Фэй-лянь, он же Чу-фу, искусный ходок, потомок легендарного императора Бо-и в четырнадцатом колене. Чжоу Синем, последним императором царства Шан-Инь, был послан на север за камнем. Вернувшись, Фэйлянь воздвиг жертвенник на горе Хотайшань и доложил духам. При постройке жертвенника он обнаружил каменный гроб с надписью: *«Император приказал тебе, Чу-фу, пожаловать каменный*

*гроб за то, что ты не участвовал в смуте против Инь и тем прославил свой род».*

Чжун-цзюэ, праправнук Чжун-яня, жил в землях западных жунов и защищал западные границы царства Шан.

Чжун Ян, прибыл на службу к Тай-у (1637-1563 годы до н.э.), императору царства Шан, из страны Мэн-си (Страны Птиц). Имел тело птицы и человеческую речь. Император назначил его колесничим и женил. Езде на колеснице его учил знаменитый учитель Тай-доу. Потомки Чжун Яна оказывали помощь царству Шан. Их фамилия Ин и род Ин-ши прославились. Их представители вошли в число владетельных князей царства Шан.

Согласно китайским историческим документам, прапрадедом Чжун Яна был Далянь из рода Няо-су.

Предками Чжун Яна, известными в Китае, были:

Бо-и, предок в пятом поколении.

Чжа-ши, первый правитель Страны Птиц.

Далянь, основатель рода Няосу-ши (Рода с птичьими обычаями).

Дафэй, он же Бо-и, потомок императора Шаохао, помогал императору Шуню (2258-2205 годы до н.э.) приручать зверей и птиц. Потом помогал будущему правителю Юю (2205-2197 годы до н.э.) умирять потоп, делить вещи на хорошие и дурные. Он научил людей рыть колодцы, поэтому они стали селиться вдали от рек. За успехи в этом деле его стали называть Бо-и. Он же написал «Книгу гор и морей». Правитель Шунь был очень доволен Бо-и, дал ему в жёны девушку из рода императора Яо и пожаловал ему фамилию Ин. После смерти Шуня Бо-и был соправителем Юя, а после смерти Юя три года правил самостоятельно, пока не передал власть его сыну Ци, ставшему основателем династии Ся. Известно, что император Юй много путешествовал и посетил на западе за морем страну птиц Ху, страну белых людей – Байминь, страну Цигун или Цигуго, там жители могли делать летающие колесницы, и страну Хужэнь – там люди могли подниматься на небо и опускаться на землю. Далянь, сын Бо-и, мог сопровождать императора во время поездки.<sup>86</sup>

Дае, он же Тай-гун, Тао Гао, глава племени И. Советом вождей шестнадцати племён был избран преемником Юя. После Дае преемником был назначен его сын Бо-и. Женой Дае была Ньюхуа из рода Шаодянь.

Матерью Дае была Ньюсю, внучка Чжуан-сюя, императора Восточной Эфиопии.

Согласно китайским преданиям, предками Дае были:

Бэйфа, дух моря.<sup>87</sup>

Сюань-сяо, он же Цин-ян, Шаохао-Царь птиц, властелин Запада, белый первопредок и государь. Правил в 2597-2513 годы до н.э. в

492492492492492—

<sup>86</sup> Фань Вэнь-лань. Древняя история Китая. М., 1958

<sup>87</sup> Юань Кэ. Мифы древнего Китая. М., 1987

Шантунге, относился к эре Шу-и и роду Цзиньтянь.<sup>88</sup> Он уже упоминался ранее, когда шла речь о правителях Восточной Эфиопии. Вот куда может восходить родословная предков кушанских царей. Надо заметить, что одним из сыновей Шаохао был Гоуман, который, скорее всего, жил на территории Индии. Сам Шаохао вернулся потом на Крайний запад. Там находился дворец круглого духа Вэя. Этот дух повелевал закатом солнца.<sup>89</sup> Похожее название в Италии имел город «*Вейи. Самый богатый город этрусского племени...*»<sup>90</sup> Имя Шаохао стало также фамилией для жителей страны Имуго – Страны Одноглазых, которая располагалась между Волгой и Уралом.<sup>91</sup>

На генеалогическом древе семьи Z2124 можно найти общего предка, который жил 4680 лет назад, то есть он был современником Шаохао. Кроме того, среди его потомков есть, например, некоторые нынешние жители Индии, Башкирии, Италии и даже Британии (kit N77532, N35042, 209979, 63137, 75788). Как раз такие же потомки могли быть и у Шаохао. Следовательно, Шаохао может быть искомым общим предком, показанном на генеалогическом древе. Тогда родословные линии, нисходящие от этого общего предка, должны вести, в том числе, к царям Кушанского царства, относящимся к роду Чжаову. Возможно, это та самая линия, которая ведёт на древе от него к некоторым жителям Раджастана в Индии (kit N77532, N35042), то есть на юг бывшего Кушанского царства.

### Тухоло или тохары

Согласно китайским летописям, юечжи одновременно носили имя тухоло. Так оно звучало по-китайски. В Европе же эти племена называли тохарами, токхарами, тагарами, тогорами и т.п. Их первопредком мог быть некий Тохар или Тагар. Согласно иранским преданиям, похожее имя носил Тахур, властитель острова в далёком море Чин, то есть в Китайском. Его дочь Френи или Феранек стала женой Атвия. Он же Аспья, Атибин, Пургав, Пуртур: «*Атбин (Абтин) – имя потомка Джемшида, в Шахнаме – отца Феридуна. Повидимому, представляет собой искажение родового имени Athbiya (атбия), так как иначе не совпадает с генеалогией пехлевийских источников, по которой отец Феридуна – Пуртур или Пургав... Имя Пургав состоит из двух частей: Пур – сын, Гав – бык, корова... Феранек – имя супруги Атбина (Абтина) и матери Феридуна. По преданию, Феранек (авестийское Freni) была дочерью Тахура, властителя острова, находящегося в далёком море Чин*».<sup>92</sup>

Непростой был видно Тахур, коли властвовал на острове в Китайском море. Этим островом, возможно, был Тайвань, где в период XV-VIII веков до н.э. жили племена особой археологической культуры Юаньшань, а в VIII веке до н.э., когда в Китае произошёл переворот, они

492492492492492—————  
<sup>88</sup> Мифические воззрения и мифы китайцев. СПб., 1892

<sup>89</sup> С.Георгиевский. Первый период Китайской истории

<sup>90</sup> Тит Ливий. История Рима от основания города. Книга V

<sup>91</sup> С.Георгиевский. Первый период Китайской истории

<sup>92</sup> Фирдоуси. Шахнаме. Комментарии. Стр.613

все вдруг куда-то неожиданно исчезли.<sup>93</sup> Часть из них могла вернуться в Восточную Эфиопию, где тогда же возникла Новоэламская династия, основанная неким хумпаном по имени Тахрах. Он правил в 760-742 годы до н.э. Эта царствующая династия возникла через триста лет после окончания правления предыдущей царствующей династии Шутрукидов. Согласно греческим преданиям, та династия Восточной Эфиопии могла быть основана Тифоном, братом Приама-Подарка, царя Трои. Причём Тахрах считался потомком последнего царя той династии, то есть Тахрах мог быть потомком Тифона. А вот кто были его непосредственные предки и где они жили – неизвестно. История Восточной Эфиопии (Элама) в течение трёх веков перед появлением Тахраха была покрыта мраком. Сузы тогда были опустошены вавилонцами. Вполне возможно, что потомки Шутрукидов жили всё это время на острове Тайвань в Китайском море.

Атвий, зять Тахура, то есть Водяной, он же Пургав, согласно иранским преданиям, являлся потомком Йимы (Джамшида) в восьмом поколении. Последний царь династии Шутрукидов носил имя Хумпаниммена или просто Иммена. Оно очень похоже на имя легендарного Йимы. Поэтому Атвий вполне мог быть потомком этого исторического Иммены.

Прозвище – Водяной – может свидетельствовать о том, что Атвий был мореходом. В конце жизни Атвий вместе со своей женой Феранек или Френи находился в изгнании и скитался в степи, где был убит какими-то преследователями. Феранек удалось тогда убежать в Варну, где она родила своего сына Феридуна (Фретона, Трайтаона).

Варна упоминается в Авесте:

*«17. В-четырёхнадцатых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура Мазда, сотворил: Варну четырёхугольную, где родился Трайтаона, убивший Змея-Дахаку...»<sup>94</sup>* Предполагают, что Варна это Фергана. Именно в Варне когда-то правил Хушанг, предок Атвия. После родов Феранек пришлось бежать ещё дальше в Хиндустан (Индию).<sup>95</sup> Когда Феридун вырос, он якобы стал правителем Арианы, Турана, Чина (Китая) и Мачина (Восточного Туркестана).

*«Венчаясь на царство, Трайтаона берёт себе в жёны Арнавак и Сахнавак, которые рожают от Трайтаоны трёх сыновей... Состарившись, Фретон делит между сыновьями царство: Аирику достаётся Иран (Арианам-Вайджа), Салму и Туру – восточные окраинные земли. Аирик становится родоначальником иранских арийцев, Салм – сарматов и Тур – туров».<sup>96</sup>*

Имя Атвия в форме Пургав очень похоже на имя То-Пурго. Так именовали культурного героя племени гуантуна на острове Лусон (Филиппины). Этот персонаж действительно мог быть мореплавателем, то есть иметь прозвище – Водяной. При допущении родства Пургава и

492492492492492

<sup>93</sup> Беллвуд П. Покорение человеком Тихого океана. М., 1986

<sup>94</sup> Авеста. Видевдат. Географическая поэма

<sup>95</sup> Фирдоуси. Шахнаме. Строки 1491-1532

<sup>96</sup> Авеста. Справочник-указатель. Стр.463

То Пурго получается, что предки Атвия-Пургава могли жить на острове Лусон и называться гуантунами.

Это предположение не противоречит преданиям иранцев, так как по их сведениям один из их правителей по имени Йима (Джамшид), предок Атвия в восьмом колене, действительно ушлывал на остров в Китайском море, где и был убит. Его потомки могли жить на острове восемь поколений, то есть около 200 лет. В Китае племя гуантуна с острова Лусон не было известно. Зато был известен городок с очень похожим названием Гуаньтань, расположенный в центре Китая.

На пути между Ордосом и Индией в древности существовала страна тангутов. Их имя тоже очень похоже на имя гуантунов. С ними воевал Сян-гун, подданный императора Пин-Вана (правил с 771 до н.э.), за что был произведён в удельные князья в достоинстве Бо. Возможно, Сян-гун и убил Атвия (Пургава), который мог бежать от убийц императора Пин-Вана в сторону Варны (Ферганы) как раз через страну тангутов.

Если верить археологам, то именно в VIII веке до н.э. некоторые племена саков действительно ушли в сторону Индии на Памир. Некоторые из этих племён под именем шакья проникли и в саму Индию. Их соплеменником был всемирно известный Будда (Гаутама). Значительно позднее появились саки в Кетмень-Тюбе, Фергане и Алайской долине. Ещё позднее германское племя гаутов появилось в Западной Европе.

По мнению отдельных историков, именно на Памире и в соседней Алайской долине жили саки-хаумаварга или амиргийские саки. Если сравнить иранские предания с данными археологов и антропологов, то получается, что потомки Атвия создали обширную страну ариев и разделили её на три части: Ариану, Туран и Кангюй, которые существовали практически вплоть до прихода туда племён юечжи (тохаров).

В иранских преданиях упоминался и некто Фриян, который, теоретически, мог быть братом Френи. Его сыном был Явист или Йойшта, который на каком-то острове в стремнине широкой реки Ранхи приносил в жертву сто жеребцов, тысячу коров и мириад овец.<sup>97</sup> Согласно Авесты, у истоков реки Ранхи была создана шестнадцатая страна ариев: *«19. В-шестнадцатых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура Мазда, сотворил: страну у истоков Ранхи, которая управляется без правителей. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный зиму, дэвовское творение, и чужеземных правителей «таожья».*<sup>98</sup>

Прошу обратить внимание – утверждается, что в этой стране не было правителей, но была зима! Можно предположить, что Ранха – это Енисей-Ангара. Потому что Ранха, согласно преданиям, вытекала из одного моря (Байкала?) и впадала в другое. Рядом с ней в районе

492492492492492

<sup>97</sup> Авеста. Яшт. Глава 5. Стих 81

<sup>98</sup> Авеста. Видевдат. Географическая поэма

Минусинской котловины, как уже было отмечено выше, в искомое время жили племена Тагарской археологической культуры. При этом название Тагар носили: остров на Енисее напротив Минусинска; озеро, расположенное рядом с Енисеем; и острова на реке Кан, впадающей в Енисей. Название этих географических объектов очень похоже на имя тагаров, тогаров, тохаров и на имя Тахура. Сами племена Тагарской культуры давно покинули эти места, а их имя сохранилось на века и тысячелетия.

Кроме того, археологи отмечали, что племена тагаров, в отличие от окружающих племён, жили общиной и не имели частных наделов земли. Этот факт как раз и мог быть отмечен в тексте Авесты.

В Китае нечто похожее писали про необычный род Инь-ши, который упоминался во времена правления императора Ю-вана (781-771 до н.э): *«В то время вся власть при дворе была в руках рода Инь-ши... Инь-ши – это был огромный род. В течение нескольких поколений ни один человек из этого рода не отделялся, чтобы жить самостоятельно. Даже слуги и рабы – их было несколько тысяч человек – все ели вместе с хозяевами в одной кухне»*.<sup>99</sup> После дворцового переворота и убийства Ю-вана род Инь-ши, который имел отношение к выше названному роду Чжаову, исчез из Китая. Вполне возможно, что ему пришлось бежать в Минусинскую котловину, где тогда же появились племена Тагарской археологической культуры.

В той же Авесте упоминался даже город, который располагался у реки Ранхи: *«Злой колдун Ахт с семидесятитысячным войском приходит в город Фраинвизаран и грозит «растоптать этот город слонами», если среди жителей не найдётся такого, кто сможет разгадать 33 (в Авесте 99) его загадки. Всех, кто не мог ответить хотя бы на один из его вопросов, Ахт убивал; так он казнил 900 зороастрийских вероучителей, неправильно ответивших на вопрос, какой рай лучше – земной или небесный; вероучители сказали, что – небесный, и Ахт их всех отправил туда. Явишт Фриян (авестийский Йойишта – туранский... юноша, сын Фрияны), придя к Ахту, распознаёт обман колдуна... после чего начинает отвечать на вопросы. Один из них: «Что такое: три головы, шесть глаз, шесть ушей, два хвоста, три члена, две руки, три носа, четыре рога, три спины, отчего жизнь и содержание всему миру?» оказывается Явишту не по силам, но вестник Ормазда Нерьясанг подсказывает ему ответ: пара быков и пахарь. Разгадав все загадки Ахта, Явишт, в свою очередь, задаёт ему свои три вопроса. Колдун обращается за подсказкой к Ахриману, но тот отказывает ему в помощи: если Ахт узнает правильные ответы, от этого пострадают дэвы и прочие творения Зла. Колдун признаёт своё поражение, и Явишт Фриян убивает его «ножом для приготовления барсмана и святой молитвой»*.<sup>100</sup>

По данным антропологов, племена енисейских тагаров имели точно такие же черепа (совпадают все размеры, в том числе и черепной показатель 75,9), какие имели саки, проживавшие только в Алайской долине Киргизии.<sup>101</sup> Этот факт может свидетельствовать о том, что

---

492492492492492

<sup>99</sup> Юань Кэ. Мифы Древнего Китая. Стр.251

<sup>100</sup> Авеста. Справочник-указатель. Стр.424

алайские саки и тагары когда-то могли быть одним племенем. Их разделение могло произойти в VIII веке до н.э., то есть во времена Феранек-Френи и Фрияна. Но если Феранек-Френи со своими подданными после убийства мужа оказалась в Варне, где поблизости стали жить и алайские саки, то Фриян оказался у берегов реки Ранхи, где стали жить тагары, родственные алайским сакам. Значит сами Френи и Фриян тоже могли быть близкими родственниками и даже потомками одного и того же Тахура или Тагара. Потом уже в Кушанском царстве имя Фрияна могло носить племя фринов, которое на стыке эр проживало к северу от Бактрии рядом с серами.

По прошествии многих времён имя Тагара носил один из самых первых славянских князей в Центральной Европе: *«в лето 805 пришел Какан к Карлу великому императору просити единого места между Сибарии и Карандана, дабы обитати тамо, понеже он не можаще более с безопасностью житии в первой своей столице, ради непрестанных наездов славян норичских, которые наконец выгнали его весма от оныя столицы, якоже и гуннов от своих свойственных. Часть тех славян тогда водима быв Примиславом Комиком Стомисом, Тогером, пришла жительствовати круг реки Дравы, начинающеся от граници Бойоарии»*.<sup>102</sup>

На Руси имя Тагарово носило селов Стародубе, где была отчина князя Ивана Васильевича Ромодановского. В нём упоминалась церковь Покрова Святой Богородицы и монастырёк Ивана святого.<sup>103</sup>

Также на Руси было известно *«...имя Тугарин, наряду со многими другими эпическими именами... было собственным «некалендарным» именем у русских вплоть до конца XVII в. Оно пользовалось определённым распространением среди низших и средних слоёв населения центральных районов Московской Руси, в частности у «служивого сословия»*.<sup>104</sup> Все эти факты могут свидетельствовать о родственной связи минусинских тагаров и кушанских тохаров со славянами и Русью.

### **Тихий океан и Крит**

Если Тахур был властителем острова Тайвань и являлся одним из вождей племён археологической культуры Юаньшань, то его предки и первые вожди этих племён могли появиться на острове Тайвань ещё в XV веке до н.э. Возможно, это произошло после Девкалионова бедствия, случившегося в Эгейском море в 1470 году до н.э. Та катастрофа могла вынудить мореходов с острова Крит искать себе нового пристанища. Некоторые из них могли в конечном итоге оказаться на острове Тайвань.

---

<sup>101</sup> Козинцев А.Г. Антропологический состав и происхождение населения тагарской культуры. Л. 1977

<sup>102</sup> Мавро Орбини. Историография початия имене, славы и разширения народа славянского и их царей и владетелей под многими именами и со многими царствиями, королевствами и провинциями. М. 2010. Стр. 33

<sup>103</sup> Акты Российского государства. Архивы московских монастырей и соборов

<sup>104</sup> Добрыня Никитич и Алёша Попович. Примечания. Стр. 399

Чем же был знаменателен XV век до н.э. для акватории Тихого океана? Оказывается, именно в этом веке какие-то новые мореходы в течение очень короткого времени посетили многие острова Тихого океана и способствовали образованию на них новой археологической культуры Лапита. Причём эпицентр этой культуры находился на острове Тайвань и связан с культурой Юаньшань.<sup>105</sup>

Самое интересное состоит в том, что практически на всех островах Тихого океана и даже на острове Пасхи культурный герой или даже бог стал носить имя Тагар или похожие имена: Тагаро, Тангароа, Тангаллоа, Тагаллоа, Таароа. Если сравнивать тот же черепной показатель, то у тагаров в Южной Сибири он, как уже было показано выше, равен 75,9; а, например, у полинезийцев (восточных иноземцев), которые были захоронены в Китае у берегов Жёлтого моря во времена Тахура – 75,7.<sup>106</sup>

Согласно местным тихоокеанским преданиям, отцом Тагаро был некто Атеа или Ранги, а матерью Папа или Фаахота (от слова пахать?), богиня земледелия:

*«Само начало космогонического процесса связывается в Полинезии (кроме её западной части) с представлением о первой паре богов. У маори это Ранги – небо и Папа – земля, у других племён – Атеа (Ватеа, Фатеа, Уакее) – пространство или Те Туму – источник (обычно в роли мужского начала) и Папа или Фаахоту (Хахахоту, Хоохоку) – земля (в качестве женского начала...)»<sup>107</sup>*

Если обратить свой взор на остров Крит и соседнюю с ним страну Пуро, то там одним из самых последних ванатаев перед Девкалионовым бедствием был Отавео или Отаео, один из преемников Папайоса Химерогенеса. Можно заметить, что имя этого ванатая очень похоже на имя Атеа, отца Тагаро, а имя Папая, его предка, совпадает с именем матери Тагаро. С другой стороны, титул (или фамилия?) ВАНАТАЙ на острове Крит очень похож на название острова ТАЙВАН, где после Девкалионова бедствия возникла археологическая культура пришлых мореходов Юаньшан. Вряд ли это тройное совпадение возникло случайно. Да к тому же ещё у самых лучших мореходов того времени.

С другой стороны, на Ближнем Востоке у границ Ассирии и в Египте примерно в эти же времена были известны мореходы токхары. Причём в Египте так называли филистимских пленников.<sup>108</sup>

*«Филистимляне не принадлежали к семитическому племени и не были туземцами в Сирии. Библия называет их выходцами из Кафтора (Второзаконие, глава II, строка 23; Книга пророка Иеремии, глава XLVII, строка 4; Книга пророка Амоса, глава IX, строка 7), который некоторые считают Критом, основываясь на «Kretim» (Первая книга царств, глава XXX, строка 14), имени южной части области Филистии; в книге пророка Исайи (глава IX, строка 11) имя Филистимлян переведено даже Ἐλλήνες...возможно, 492492492492492»*

<sup>105</sup> П.Беллвуд. Покорение человеком Тихого океана

<sup>106</sup> Крюков М.В., Софронов М.В., Чебоксаров Н.Н. Древние китайцы. Проблема этногенеза. М., 1978; Новые данные к антропологии Северной Индии. М., 1980

<sup>107</sup> Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 2. Стр. 319

<sup>108</sup> Дж.Генри Брэстед. История Египта



*что они принадлежали к расе, населявшей берега и острова Эгейского моря до греков, и были арийского племени... Египтяне, ознакомившись с ними, называли их «тухер», то есть герои. Их барельефы изображают довольно ясно вооружение и тип Филистимлян при их появлении в Азии. Тип их в то время был... близкий к европейскому; бород они не носили; вооружение состояло из длинных копий, кинжалов и круглого щита. На головах были шлемы с венками из стоячих перьев, как у ликийцев (сравни Herodot. 7, 92), с ремешком у подбородка. Боевые колесницы были хеттского типа, корабли – европейского».*<sup>109</sup>

И вот только теперь после знакомства с многочисленными документами и фактами можно представить, какой сложный путь и грандиозную круговерть на планете пришлось проделать предкам славян из рода Тахура после Девкалионова бедствия. Вначале своего путешествия они с островов Эгейского моря направились в плавание по морям и океанам далеко на восток, на остров Тайвань. Здесь они обитали около 7 веков и одновременно во все стороны бороздили просторы Тихого океана и даже высаживались в Японии (айнское племя цугару?) и на западные берега Америки (культуры Котос и Ольмекская).

Часть из них оказалась на территории Китая (культура Аньян), откуда после дворцового переворота некоторые вернулись в Восточную Эфиопию, где возникла новая царская династия, основанная неким Тахрамом. Вскоре и в Египте к власти пришла какая-то новая эфиопская (финикийская) династия, среди её фараонов был известен и Тахарка.

Другие же были вынуждены бежать из Китая в Южную Сибирь, где на Енисее и реке Кан появились острова и озеро под названием Тагар. Здесь беженцы прожили ещё примерно 6 веков. Затем, под давлением гуннов им пришлось покинуть эти места и уйти к Аралу, где они вместе со своими братьями из Лунной династии приняли участие в основании великого Кушанского царства. Здесь они жили ещё 6 веков. И лишь только после исхода из Кушанского царства в Европу они, ведомые Славеном и Скифом, примерно в 500 году снова встретились со своими сородичами, включая русов, венедов и многих других.

Что касается предков русов или варягов-русь, то они, в отличие от славян, тот же путь из Восточной Эфиопии в Великий Новгород проделали совсем иным способом.

## Предисловие редактора

Ниже опубликована короткая заметка Н.Н. Чудова, за которой следует развернутый анализ И.Л. Рожанского.

### Язык "эрбин"

Н.Н. Чудов

Игорь Львович Рожанский в статье "ДНК-генеалогия и этимология" ([http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/3\\_10\\_2010.pdf](http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/3_10_2010.pdf)) опубликовал интереснейшую таблицу:

Язык/чтение	Собака	Корова	Овца	Свинья	Лошадь
Станд. китайское, современное	чуань	ню	ян	тунь	Ма
Сино-японское, 6-7 вв. н.э.	кен	гю	Ё	тон	ма, ба
Древнекитайское, 2-5 вв. до н.э.	*khwīn	*ŋwə	*laŋ	*ʃhwən	*mrá
Тохарский В, 8 в. н.э.	ku	keü	ā(u)w	suwo	Yakwe
Древнеиндийский, 4-10 вв. до н.э.	ś(u)vā	gāu	ávi-	sūkará-	ásva-
Протокельтский, 8 в. до н.э.	*kwū, *kun-	*bou-	*owi-	*su-	*ekwo-
Протоиндоевропейский	*k'wen-	*gʷow-	*owi-	*sū-	*ek'w-

Автор проанализировал четыре слова. Осталось "неохваченным" слово, обозначающее лошадь, в третьей строке: \*mrá. В монгольском "морь", в английском "mare", в датском тоже написание с другим произношением, в нидерландском "merrie", в русском тоже есть слово с таким корнем, но со специфическим значением: мерин. География слов с этим корнем: от Атлантического океана до Восточно-китайского моря, — даже в абсолютно разных языковых семьях. Вот так называли лошадь древнейшие коневоды, носители "курганых культур", по Гимбутас, и носители гаплогруппы R1b, по А.А. Клёсову. Слово не санскритское (ásva-) и не тюркское (at). Это язык "эрбин", а можно было назвать "язык Y".

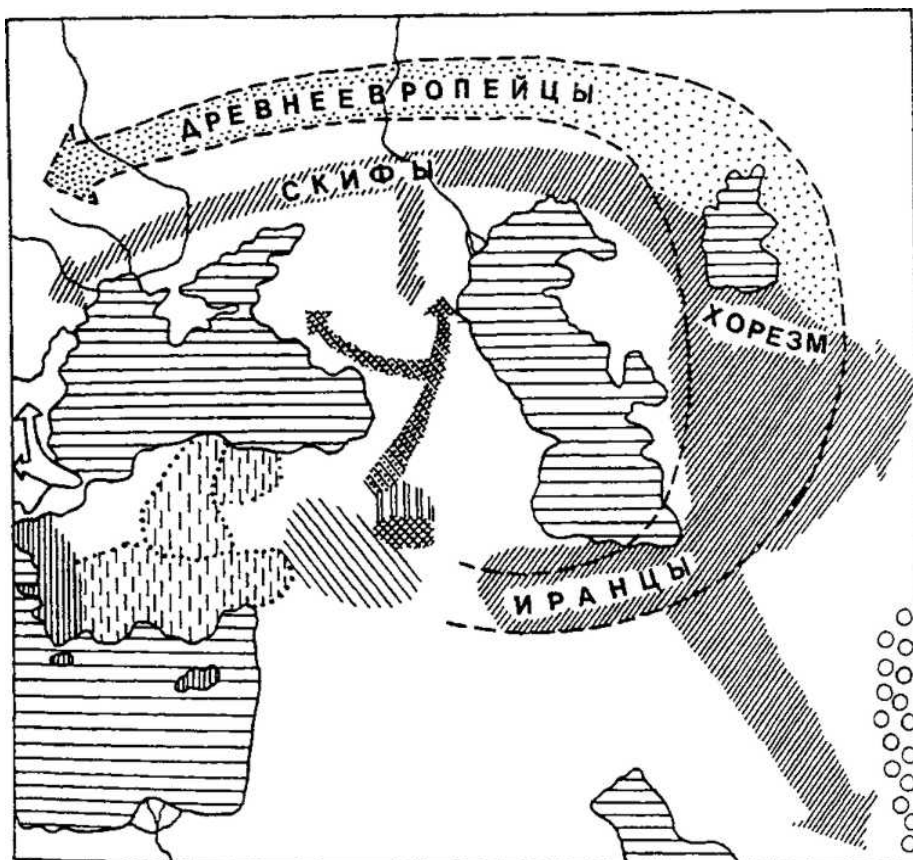
## Названия лошади в языке «эрбин»

И. Рожанский

Автор предшествующей заметки затронул тему, которая уже не одно десятилетие обсуждается в индоевропеистике. Краткий обзор литературы по лексеме **\*marko-** можно найти в монографии «Индоевропейский язык и индоевропейцы» (Гамкрелидзе и Иванов, 1984, сс. 554-555). На основании имевшихся данных авторы пришли к следующему выводу:

*Слово представляет собой, очевидно, миграционный термин, распространившийся во всех языках Центральной и Восточной Азии, откуда оно могло попасть в кельто-германские диалекты. При этом унаследованное индоевропейское слово **\*ek<sup>h1</sup>uos** в этих языках употреблялось для 'упряжной лошади', тогда как заимствованное восточноазиатское слово в форме **\*mark<sup>h1</sup>o-** означало, по всей вероятности, 'верховую лошадь'. Верховая езда в областях исторического расселения кельтов и германцев становится известной лишь к первому тысячелетию до н.э. Связь указанных слов предполагает определенные контакты кельто-германцев с носителями восточноазиатских языков до первого тысячелетия до н.э., которое могло иметь место в процессе доисторических миграций племен, говоривших на кельто-германских диалектах.*

В последующих главах эта лексема, наряду с другими зоонимами, существующими в языках Центральной и Восточной Азии, использовалась в качестве одного из аргументов в пользу гипотетического миграционного пути из Анатолии в Европу по восточной дуге в обход Каспийского моря (Гамкрелидзе и Иванов, 1984, сс. 938-942), согласно следующей схеме (рис. 1).



**Рис. 1. Карта-схема расселения индоевропейцев по Т.В. Гамкрелидзе и Вяч. Вс. Иванову (цит. по Седов В.В. «Славяне. Историко-археологическое исследование» [\\_http://coollib.com/b/2730/read](http://coollib.com/b/2730/read))**

Как мы знаем из современных данных по ДНК-генеалогии и палеогенетике, в своей реконструкции 30-летней давности Т.В. Гамкрелидзе и В.В. Иванов прочертили путь древних «индоевропейцев» с точностью до наоборот. А именно, предки индийцев и иранцев, принесящие свои языки и генеалогические линии R1a-Z94 в Переднюю и Южную Азию, двигались со стороны Русской равнины через Приаралье и Среднюю Азию (Клёсов 2016). Следовательно, предложенные ранее интерпретации заимствований из восточноазиатских языков в европейские (равно как и в противоположном направлении) следует пересмотреть. В этом контексте предложение, высказанное Н.Н. Чудовым, выглядит более чем уместным и заслуживает отдельного рассмотрения.

Прежде, чем разыскивать следы языка древних «эрбинов» (людей с гаплогруппой R1b) в названиях домашних животных, следует заметить, что очень часто такие названия заимствуются вместе с самими животными по мере того, как их разведение входит в обиход того или иного народа. В исторической лингвистике слова такого рода принято называть немецким термином *Wanderwort*, буквально «блуждающее

слово». При фрагментарном знании древних языков очень сложно выяснить, какой из них стал источником того или иного Wanderwort'a, а затем проследить цепочку, по которой оно передавалось далее. В качестве показательного примера можно привести современное слово «робот». Если бы мы не знали, что его изобрел в 1920 году чешский писатель К. Чапек как производное от чешского robota (барщина), то было бы почти невозможно с уверенностью установить источник слова, что вошло в лексикон всех языков мира. По мере углубления в прошлое число таких «роботов» растет в геометрической прогрессии, и их путь невозможно проследить, если опираться только на лингвистический материал. С другой стороны, при комплексном анализе с помощью всех доступных методов исторических реконструкций наличие Wanderwort'ов может оказаться решающим при выборе между конкурирующими гипотезами.

Возвращаясь к вопросу об общем источнике китайского «ма» (лошадь) и английского *mare* (кобыла), следует напомнить таблицу со списком слов, что были рассмотрены в статье 6-летней давности. В переработанной и дополненной форме она выглядит так:

Meaning	Dog	Ox, bull	Horse	Ref.	
Character (modern)	犬	牛	馬		
Character (seal)	𤝵	𤝹	𤝹		
Pinyin	quǎn	niú	mǎ		
Sino-Japanese	ken	gyū	ma, ba		
Old Chinese (1)	*kh <sup>w</sup> in?	*ŋuə	*mrā?	[1]	
Old Chinese (2)	*k <sup>h</sup> we:n?	*ŋ <sup>w</sup> u	*mra:?	[2]	
Tocharian B	ku	keŋ	yakwe	[1]	
Avestian	spā	gāu-	aspa-	[1]	
Old Indian	ś(u)vā	gāu	ásva-	[1]	
Proto-Baltic	*čō̃, *čwin-ia-	*gōw-i-	*ačw-ā	[1]	
Proto-Germanic	*xunda-z	*kō-z; *kwīgá-z	*ixwa-z, , *i(g)wá-z	*márxa-z, *margá-z	[1]
Proto-Celtic	*kwū-, *kun-	*bou-	*ekwo-	*marko-	[3]
Proto IE (1)	*k'wen-	*g <sup>w</sup> ow-	*ek'w-	*mark(°)-	[1]
Proto IE (2)	*k̂uon-, k̂un-	*g <sup>w</sup> ou-	*ek̂uo-s	*marko-	[4]

Ссылки:

[1] Этимологическая база данных «Вавилонская башня»  
\_http://starling.rinet.ru/cgi-bin/main.cgi?root=config;

[2] Zhengzhang Shangfang. The Phonological System of Old Chinese.  
Translated by Laurent Sagart. Collection des Cahiers de Linguistique - Asie  
Orientale 5. Paris : École des Hautes Études en Science Sociales, Centre de  
Recherches Linguistiques sur l'Asie Orientale, 2000. vi-74 p.

[3] English – Proto-Celtic Wordlist, University of Wales  
\_http://www.wales.ac.uk/resources/documents/research/celticlanguages/  
englishprotocelticwordlist.pdf;

[4] Proto-Indo-European Etymological Dictionary. A Revised Edition of Julius  
Pokorny's Indogermanisches Etymologisches \_http://starling.rinet.ru/cgi-  
bin/query.cgi?basename=\data\ie\pokorny&root=config&morpho=0

Древнекитайский иероглиф, обозначающий лошадь, известен с самых ранних записей эпохи Инь (не менее 3600 лет назад), и нет серьезных оснований считать, что его чтение сильно отличалось от реконструированного для языка эпохи Чжоу (3060 – 2236 лет назад) произношения *\*mra:ʔ* (вопросительный знак в транскрипции передает гортанную смычку). Одновременно с ним появляется знак для колесницы (см. рис. 2), древнее произношение которого реконструируется как *\*kla* (Старостин) или *\*k<sup>h</sup>lja* (Чжэнчжан). Созвучие этого слова с индоевропейскими корнями *\*k<sup>w</sup>el-* и *\*k<sup>w</sup>ek<sup>w</sup>l-o-* (колесо, повозка) вряд ли можно считать случайным, если принять во внимание, от кого земледельцы из долины Хуанхэ могли перенять этот вид транспорта. Прямые потомки тех древних ариев, по-видимому, до сих пор живут в провинции Хэнань, территория которой захватывает основные центры царства Инь (Рожанский 2015). Пришло ли в древнекитайский язык слово, означавшее домашнюю лошадь, из того же источника, что лексемы для повозки и крупного рогатого скота, неизвестно, но вероятность такого события достаточно велика.































					
J22171	J22172	J22173	J22174	J22175	J22176
					
J22178	J22179	J22180	J22181	J22182	J22183
					
J22185	J22186	J22187	J22188	J22189	J22190
					
J29285	J29286	J29287	J29288	J29289	J29290
					
J29292	J29293	J29294	J29295	J29296	J29297

Рис. 2. Примеры знаков, обозначающих лошадь и колесницу в гадальных надписях эпохи Инь 3600 – 3060 лет назад (цит. по <http://www.chineseetymology.org>)

Дальнейшая судьба корня *\*mra:ʔ* в языках Восточной Азии вполне типична для Wanderwort'a. Он отмечен в монгольских, тунгусо-маньчжурских и корейском языках, причем его фонологическое оформление таково, что у специалистов в алтайских языках возникают сомнения, что он восходит к прото-алтайскому лексикону, а не был заимствован позднее и независимо друг от друга. В тай-кадайских языках Юго-Восточной Азии, носители которых никогда не видели диких лошадей, этот же корень, совпадающий по звучанию с китайским «ма», очевидно, достался от северных соседей-китайцев вместе с самими лошадьми. Если суммировать имеющиеся данные, то не находит поддержки предложенная Т.В. Гамкрелидзе и В.В. Ивановым этимология кельто-германской изоглоссы *\*marko-* как слова, возникшего в каком-то из языков Центральной или Восточной Азии в качестве термина для верховой лошади. Древнекитайский язык, в котором со временем выработалась чрезвычайно богатая коневодческая лексика, не знал такого противопоставления, и иероглиф 馬 всегда означал лошадь вообще. Отсутствует подобная семантика и в других языках, вне зависимости от их родственных связей. Не могло оно быть принесено в Европу из степной зоны Азии и в эпоху, когда еще существовала «древнеевропейская» диалектная общность, предковая для италийских,

кельтских, германских и, возможно, иллирийских языков. По оценкам лингвистов, это попадает на 4800-4200 лет назад, когда реконструируется движение людей из Европы в Азию, а не наоборот, как это показано на устаревшей карте-схеме (рис. 1).

Из возможных вариантов наиболее вероятными можно считать два. Первый – это случайное совпадение кельто-германского и восточноазиатского названия лошади, как, например, русского «дорога» и японского «доро» (то же). Второй – это заимствование жителями долины Хуанхэ эпохи Инь слова из **индоевропейского** языка людей гаплогруппы R1a, познакомивших их с колесницами, коневодством, разведением крупного рогатого скота и культурой пшеницы (Li *et al.* 2011). На сегодняшний день, пока нет возможности сказать, какой из них ближе к истине. То, что корень **\*marko-** был отмечен только в двух ветвях индоевропейских языков из более, чем 12-ти, еще не доказывает, что он отсутствовал в лексиконе древних ариев на самой ранней стадии. Например, к не менее древнему названию лошади **\*ek'w-** в настоящее время восходят зоонимы только в иранской группе (тадж. *asp*, курд. *hesp*). В остальных ветвях они либо утеряны, либо считаются архаичными, либо претерпели семантический перенос (арм. «*эш*» - осел). Если бы не кропотливая работа лингвистов, буквально по обрывкам восстановившим прочно забытые слова во многих европейских языках, то ситуация была бы во многом схожей.

Однако, тема, вынесенная в заголовок, на этом не завершается, потому что из лингвистических реконструкций, данных археологии и палеогенетики следует, что к времени распада протоиндоевропейской диалектной общности лошадь еще не была одомашнена носителями этих диалектов. По лингвистическим оценкам (причем не только глоттохронологическим) распад ПИЕ датируется около 6000 лет назад, что почти точно совпадает с временем жизни общего предка субкладов R1a-Z93 и R1a-Z283. В отличие от развитой лексики, связанной с земледелием, разведением крупного и мелкого рогатого скота, использования упряжи для (предположительно) волов, для этой эпохи не реконструируется ни один термин, связанный с коневодством. Упомянутый абзацем выше корень **\*ek'w-** вряд ли можно считать таковым, потому что он мог либо относиться к дикой лошади, с которой древние «индоевропейцы» были знакомы, либо быть ранним заимствованием из языка того народа, который первым одомашнил лошадь. О том же косвенно свидетельствует и мифология индоевропейских народов, особенно древних греков. В наиболее архаичных мифах кони предстают как опасные для человека чудовища, в битвах с которыми совершают подвиги самые прославленные герои.

По археологическим данным, самые ранние находки, свидетельствующие о наличии коневодства, были сделаны в западной части



евразийских степей, и они датируются временем между 6000 и 5500 лет назад. По оценкам ДНК-генеалогии и существующим на сегодняшний день данным по древней ДНК, там в то время жили племена, у которых доминировала гаплогруппа R1b, то есть эрбины. Очевидно, заслуга в одомашнивании лошадей принадлежит им, а потому гипотеза об эрбинском происхождении не одного только \*marko-, а обоих индоевропейских названий этого животного выходит на первый план. Согласно предположению о близком родстве или тождестве «эрбинских» языков с гипотетической сино-кавказской макросемьей, дополнительную информацию на этот счет можно найти в северокавказских языках, по которым имеется обширный материал. В базе данных «Вавилонская башня» даются 3 корня со значением «лошадь» в разделе северокавказских языков, один из которых в реконструированной форме транскрибируется как \*fi[n]čwī-. Он был выведен на основании анализа зоонимов из большой группы дагестанских и абхазо-адыгских языков, и в комментарии к словарной статье назван «одним из наиболее надежных северокавказских корней». Поскольку время существования этой формы, напоминающей индоевропейское \*ek'w-, но более трудной в произношении, оценивается как 6500-5500 лет назад, то есть серьезные основания считать ее исходной для наиболее древнего слова, обозначавшего домашнюю лошадь в индоевропейских языках. За прошедшие тысячелетия оно в одних языках было вытеснено такими словами, как «конь» в славянских или производными от *caballus* в романских, в других сохранилось в качестве рудимента, но по-прежнему остается как память о давно минувших событиях.

Хотя пальму первенства в одомашнивании лошади следует отдать эрбинам, арии (R1a-Z645) смогли первыми раскрыть все возможности этого достижения. Их освоенное еще на быках мастерство в изготовлении колесных повозок и металлообработке позволили достичь небывалой до того мобильности и боевой мощи колесниц, запряженных подкованными лошадьми. Ход истории Древнего Мира на тысячелетие с лишним стал определяться тем, насколько успешно тот или иной правитель мог распорядиться этим чудо-оружием, ради обладания которым не жалели ни сил, ни средств.

## ЛИТЕРАТУРА

Li C. *et al.* (2011) Ancient DNA analysis of desiccated wheat grains excavated from a Bronze Age cemetery in Xinjiang. *Journal of Archaeological Science*, 38, 115-119.

Клёсов А.А. (2016) Миграции ариев по данным ДНК-генеалогии. *Исторический формат*. № 2, 127-156.

Гамкрелидзе, Т.В. и Иванов, В.В. (1984) Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры. Изд-во Тбилисского Университета, 1328 стр.

Рожанский И. (2010) ДНК-генеалогия и этимология. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484). т. 3, No 10, 1748-1756.

Рожанский И. (2015) Арии в долине Хуанхэ: ДНК-генеалогия плюс лингвистика. Опубликовано на Переформат.ру 02.05.2015  
[\\_http://pereformat.ru/2015/05/henan/](http://pereformat.ru/2015/05/henan/)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 75

**Анатолий А. Клёсов**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 259

Я проживаю в Московской области. Благодарна за Ваши публикации на основании научных результатов, хочется знать еще больше о происхождении народов и "мистике" крови, несущей в себе определенные коды отдельных людей и народов, на причины наследования одних генов и полном "отказе" и противлении наследовать другие. Прошу Вас о совете: очень заинтересована в развернутом (111) анализе, но не представляю, по какому адресу и в каком виде необходимо сделать запрос. С уважением, ...

### МОЙ ОТВЕТ:

Благодарю за письмо и добрые слова. Ваше стремление знать еще больше о происхождении народов и отдельных людей понятно и похвально, это стремление всегда было, а сейчас приобретает новый импульс, потому что в жизнь входит ДНК-генеалогия. Надо сказать, что анализ по 111 маркерам производится только по мужской половой хромосоме, Y-хромосоме, и для женщин непригоден. Однако, для женщин есть свой ДНК-анализ, по митохондриальной ДНК, которая передается от матери к дочери на протяжении десятков и сотен тысяч лет, то есть практически всегда. Такой анализ проводится во многих коммерческих лабораториях мира, и вскоре, в этом, 2016 году, должен быть предложен в Лаборатории ДНК-генеалогии в Москве. Следите за сайтом Переформат <http://pereformat.ru/klyosov/>, там будет объявлено, и даны необходимые пояснения.

## ПИСЬМО 260

Хотел бы разобраться с методикой определения базового гаплотипа. Я внимательно прочитал книгу "Кому мешаете ДНК-генеалогия", но так и не понял, как вычисляется базовый гаплотип.

### МОЙ ОТВЕТ

Данный вопрос действительно основополагающий. В простых, неосложненных ситуациях, базовый гаплотип – это гаплотип общего предка рассматриваемой серии гаплотипов, то есть это предковый гаплотип для данной группы мужчин. Допустим, общий предок имел следующий 25-маркерный гаплотип:

13 25 15 11 11 14 12 12 10 13 11 17 – 15 9 10 11 11 23 14 21 31 12 15 15 16

В 25-маркерном гаплотипе константа скорости мутации равна 0.046 мутаций на гаплотип на условное поколение (25 лет), то есть частота мутации во всем гаплотипе составляет в среднем один раз на  $1/0.046 = 21.74$  условных поколений, что, конечно, следует округлить, то есть примерно раз в 22 поколения. Поэтому у его сыновей гаплотип с большей вероятностью сохранится, как и у внуков и правнуков. Далее, с увеличением числа поколений и числа потомков у них, в этом предковом (базовом) гаплотипе начинают появляться редкие мутации. Чем больше прошло поколений, тем больше мутаций. Иначе говоря, число появляющихся мутаций есть мера временного удаления от общего предка. Но базовый гаплотип в потомках легко выявляется, так как его «костяк» сохраняется, в обрамлении редких мутаций.

Поэтому суть определения базового гаплотипа в том, чтобы выявить этот «костяк», предковый, или базовый гаплотип. Для потомков, которые удалены от общего предка, скажем, на тысячелетие, базовый гаплотип моментально определяется на глаз. Для более удаленных потомков, на многие тысячелетия, задача определения базового гаплотипа усложняется, потому что «эрозия» его мутациями уже значительна, и надо считать по отдельным маркерам, какой там был «костяк». У меня есть для этого компьютерная программа, которая делает операцию поиска базового гаплотипа за секунду, даже для десяти тысяч 111-маркерных гаплотипов (<http://dna-academy.ru/kilin-klyosov/>). Вопрос – зачем тогда называть гаплотип «базовым», когда он предковый? Но дело в том, что для более сложных случаев, когда мутаций много, можно ошибиться с минимизацией числа мутаций, и такой расчетный, базовый гаплотип, не обязательно в точности равен предковому. Иначе говоря, базовый – это расчетный, а предковый – это «истинный». Для 80-90% случаев это одно и то же, но все-таки «базовый» – это расчетное приближение во многих случаях.

Для иллюстрации того, как анализируются гаплотипы и как число мутаций в них переводятся в хронологические показатели (датировки жизни общих предков серии гаплотипов), приведем простой пример серии гаплотипов 9 киргизов субклада R1a-Z94. Пример простой, потому что общий предок этих девяти человек жил относительно недавно, всего  $925 \pm 175$  лет назад, и число мутаций в гаплотипах, накопившихся по сравнению с гаплотипом их общего предка, невелико. Вот их гаплотипы (для простоты приведем лишь первые 25 маркеров, хотя полный анализ проводился по 67 маркерам и 111 маркерам):

13 **26 16** 11 11 14 12 12 10 **14** 11 17 - 15 9 10 11 11 **24** 14 21 31 12 15 15 16  
 13 25 15 11 11 14 12 12 10 13 **10 17** - **16** 9 10 11 11 23 14 21 31 12 15 15 16  
 13 25 15 11 11 14 12 12 10 13 11 17 - 15 9 10 11 11 23 14 21 31 12 15 15 16  
 13 25 15 11 11 14 12 12 10 13 11 17 - 15 9 10 11 11 23 14 21 31 12 15 15 16  
 13 25 15 11 11 **15** 12 12 10 13 11 17 - 15 9 10 11 11 23 14 21 **32** 12 15 15 16  
 13 25 15 11 11 14 12 12 10 **14 11 18** - 15 9 10 11 11 23 14 21 31 12 15 15 16  
 13 25 15 11 11 14 12 12 10 13 11 17 - 15 9 10 11 11 23 14 21 31 12 15 15 16  
 13 25 **16** 11 11 14 12 12 10 13 11 **18** - 15 9 10 11 11 23 14 21 31 12 15 15 16  
 13 25 15 11 11 14 12 12 10 **14** 11 17 - 15 9 10 11 11 23 14 21 **32** 12 15 15 16

Каждое число здесь (аллель) – это количество повторов определенного фрагмента ДНК (Y-хромосомы), так называемые тандемные повторы. Эти повторы происходят в определенных участках Y-хромосомы, называемых маркерами, или локусами. Набор этих чисел называется гаплотипом. Иначе говоря, в первом (в данном гаплотипе) локусе (он имеет название DYS393) один и тот же нуклеотидный фрагмент повторяется у всех данных девяти человек 13 раз. Ясно, что это и есть предковая аллель, унаследованная всеми девятью потомками. Во втором локусе (DYS390) почти у всех аллель одна и та же, опять предковая, повторенная подряд 25 раз, и только у одного человека произошла мутация где-то на пути от общего предка до современности, и копирующий фермент ошибся и повторил нуклеотидный фрагмент 26 раз вместо 25. Эта мутация автоматически унаследовалась у потомков, так как копирующий фермент слепо (но иногда ошибаясь, в среднем раз в тысячелетия) копирует то, что было в ДНК у отца. На больших массивах гаплотипов было многократно показано, что эти мутации происходят неупорядоченно, в химии и физике это называется процессами первого порядка.

Из этой серии гаплотипов легко найти, что предковый 25-маркерный гаплотип киргизов группы Z94 имел вид:

13 25 15 11 11 14 12 12 10 13 11 17 - 15 9 10 11 11 23 14 21 31 12 15 15 16

Он воспроизвелся точно таким же у трех человек из девяти. Поскольку для 25-маркерных гаплотипов константа скорости мутации равна 0.046 мутаций на гаплотип на условное поколение (25 лет), то есть происходит в среднем раз в  $1/0.046 = 22$  поколения (550 лет) во всем гаплотипе, то можно вычислить, когда жил общий предок всех девяти киргизов группы Z94. В данной, «обрубленной» серии мы видим 14 мутаций (выделенные красным цветом) в 9 гаплотипах, то есть до этих наших современников прошло  $14/9/0.046 = 34 \rightarrow 35$  условных поколений от общего предка (стрелка - поправка на возвратные мутации), то есть  $35 \times 25 = 875 \pm 250$  лет. Погрешность расчетов велика, потому что 14 мутаций - это малая статистика. Правила расчета погрешностей приведены в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (вопрос 54 - «Как рассчитывают погрешности в ДНК-генеалогии?», стр. 144-146).

Но в полной записи, в девяти 67-маркерных гаплотипов (константа скорости мутации 0.12 мутаций на гаплотип на условное поколение в 25 лет) содержатся 39 мутаций от базового (предкового) гаплотипа, поэтому общий предок жил  $39/9/0.12 = 36$  условных поколений, что с поправкой на возвратные мутации составляет 37 поколений, или  $925 \pm 175$  лет назад.

Мы видим, что датировка общего предка совпадает в пределах погрешности для 25- и 67-маркерных гаплотипов. Но часто такая точность и не нужна, нужен концептуальный вывод, а он говорит о том, что общий предок данной серии киргизов жил относительно недавно, это потомки скифов, о чем говорит и субклад Z94.

## **ПИСЬМО 261**

Мой 18-маркерный гаплотип:

13 24 17 11 14 15 13 15 11 30 25 15 20 31 16 17 10 22

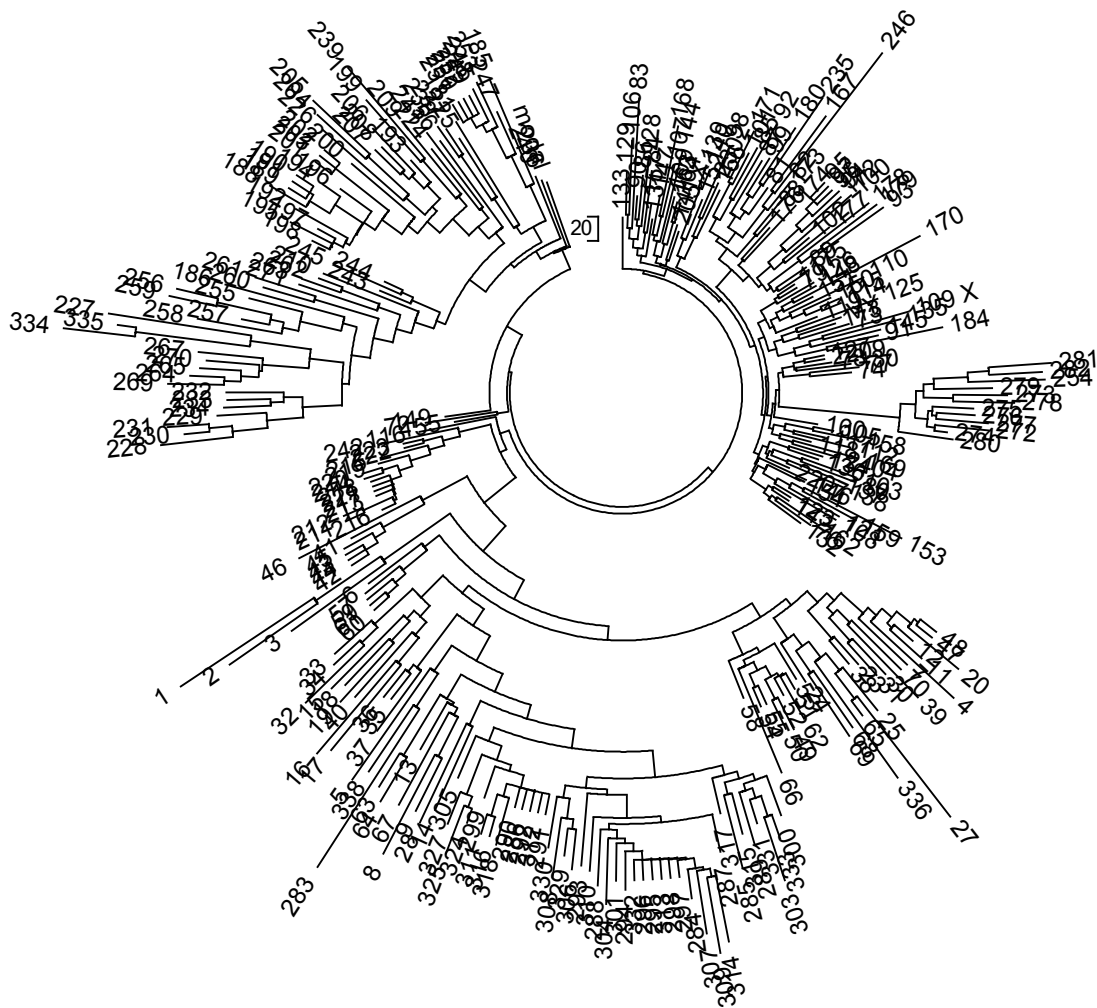
Был бы признателен за комментарии о том, какого происхождения этого гаплотипа.

## **МОЙ ОТВЕТ:**

Это гаплотип - гаплогруппы I2a-P37. На самом деле это далекий предковый субклад, он образовался примерно 21300 лет назад. Ваш гаплотип скорее относится к его нижеследующему субкладу I2a-L147.2/CTS10228, наиболее распространенному в гаплогруппе I2 в Восточной Европе - от Греции до Прибалтики, включая Россию, Украину, Белоруссию, страны бывшей Югославии. Он образовался примерно 5300 лет назад, и разошелся между Балканами (дунайские

славяне, в частности) и Британскими островами четырьмя своими ветвями – S17250, Y4460, Z1785 и A2512, все четыре произошли примерно 2200 лет назад. Как правило, у их носителей имеются нижестоящие субклады, к одному из которых Вы, видимо, относитесь.

Попытаемся определить место Вашего гаплотипа на общем древе 18-маркерных гаплотипов гаплогруппы I2 из Проекта I FTDNA (<https://www.familytreedna.com/public/HaplogroupIYDNA/default.aspx?section=yresults>). Для этого возьмем все 309 гаплотипов гаплогруппы I2 Проекта в 18-маркерном формате, добавим к ним Ваш гаплотип и построим древо с помощью профессиональной компьютерной программы (PHYLIP). Цель этого эксперимента – выяснить, в окружении каких гаплотипов и из каких субкладов окажется Ваш гаплотип. Древо этих 18-маркерных гаплотипов гаплогруппы I2 приведено ниже.



Ваш гаплотип находится в верхней ветви справа. Соседние с ним гаплотипы уже проанализированы на снипы, и они все соответствуют цепочке субкладов I2a-P37.2 > M423 > L621 > CTS10936 > CTS10228. Если «копнуть» еще глубже, то Ваши снипы должны быть в ареале снипов

I2a-P37.2 > M423 > L621 > CTS10936 > CTS10228, с последующими вариантами перехода к S17250 > Y4882 > A1328, или к Y460 > Y3118, или к CTS10228 > Z17855, или к терминальному S17250, или к Y4460 > A6105. Если московская Лаборатория перейдет на глубокие снипы, то эти будут определяться напрямую.

Исторический путь к Вашему гаплотипу примерно следующий. Гаплогруппа I образовалась около 43 тысяч лет назад (из сводной гаплогруппы IJ), около 28 тысяч лет она разошлась на гаплогруппы I1 и I2, из последней (как и из первой) образовалось множество субкладов. Гаплогруппа I2 была найдена в ископаемых костных остатках с датировкой 7 тысяч лет в Швеции и Центральной Европе. В интервале 4600-4000 лет назад, в ходе заселения Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, гаплогруппа I2 из Центральной Европы исчезла, разрозненные ее группы бежали на Британские острова и на Дунай (так, субклад I2a-M423 оказался разорванным между этими регионами, где впоследствии образовались отдельные серии субкладов I2a), и как результат этого современные носители гаплогруппы I2a имеют относительно недавних общих предков, которые выжили и жили во второй половине I тыс до н.э. Большинство носителей гаплогруппы I2a из Восточной Европы относятся к нисходящим ветвям субклада L147.2/CTS1028, общий предок которых жил в конце I тыс до н.э., примерно 2300 лет назад. Вы – представитель последующих снипов в цепочке субкладов, которые образовались уже на стыке старой и новой эры. Это – развитие дунайского славянства и переход к сближению и содружеству с восточными славянами, время образования языков славянской группы.