

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy
Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 7, No. 9
September 2014**

**Специальный выпуск, посвященный
международной конференции
по Карачаево-Балкарскому народу
(Москва, 5-10 октября 2014 г)**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2014.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

Содержание данного выпуска Вестника в значительной степени составляют статьи, посвященные в основном кавказской тематике, и опубликованные в последние два года в авторской колонке на Переформате (<http://pereformat.ru/klyosov>). Приношу искреннюю благодарность канд. ист. наук Всеволоду Игоревичу Меркулову за редактирование и подготовку к публикации этих статей.

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2014.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2014

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Основы и главные положения ДНК-генеалогии.	1350
Что говорит ДНК-генеалогия о кавказцах. Часть 1.	1380
Общая археология северо-кавказской культурно-исторической общности и ДНК-генеалогия северо-западного и центрального Кавказа	
Дискуссия	1421
Что говорит ДНК-генеалогия о кавказцах. Часть 2.	
ДНК-генеалогия восточного Кавказа	1476
Дискуссия	1492
Современные потомки половцев – часть карачаевцев и балкарцев?..	1507
Дискуссия	1532
Половцы, аланы и их вероятные потомки: итоги дискуссии.	1647
Дискуссия	1655
Аланы, их гаплогруппы и моляры, и их современные потомки.	1729
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.	
Часть 66, письма 232-234.	1747

Основы и главные положения ДНК-генеалогии

Анатолий А. Клёсов
<http://aklyosov.home.comcast.net>

В этой вводной статье речь пойдет о новой науке, которая только создается, основы которой только закладываются в последние годы. Если точнее, то основы этой новой науки уже созданы, причем стремительно, и идет прогрессивное накопление экспериментального материала. Новый материал поступает потоком, ежедневно в базы данных уходят десятки и сотни новых «экспериментальных точек», которые по принципу обратной связи корректируют методологию новой науки, что приводит к уточнению методов расчета.

Имя этой науки – ДНК-генеалогия. Ее экспериментальные данные – это картина мутаций в нерекомбинантных участках мужской половой хромосомы (на самом деле – и в митохондриальной ДНК, но в этой статье речь пойдет в основном об Y-хромосоме, более информативной для исторических исследований), причем картина мутаций как в Y-хромосомах отдельных людей, так и их групп, популяций. Методология новой науки – перевод динамической картины мутаций в хронологические показатели, во времена жизни общих предков популяций, а на самом деле – общих предков древних родов и племен. То есть фактически производится расчет времен, когда в древности жили эти рода и племена (Klyosov, 2009; 2011).

Мутации, рассматриваемые в ДНК-генеалогии – это или одиночные (как правило) замены нуклеотидов в ДНК, как, например, аденин на цитозин, или цитозин на тимин, или вставки нуклеотидов, или делеции, или мутации более сложные, при которых ошибка копирующего фермента приводит к переносу в Y-хромосоме целого блока нуклеотидов, тандемного, как его порой называют. Это дает или удлинение серии таких блоков на один (редко – сразу на два-три блока), или их укорачивание. Первые мутации – SNP (Single Nucleotide Polymorphism, или в переводе «одиночные нуклеотидные вариации»), или «снипы», обычно очень стабильны, и их для ДНК-генеалогии отбирают только такие, которые случаются только один раз (два раза – максимум) за историю человечества. Поэтому они являются маркерами родов человечества. Примеры будут даны ниже.

Мутации второго типа – STR (Short Tandem Repeats, или «короткие тандемные повторы») – значительно более быстрые, и происходят в

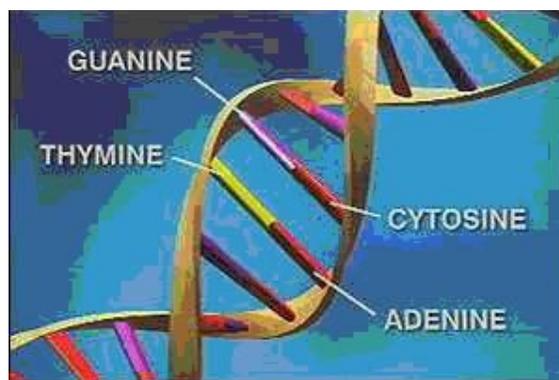


Рис. 1. Принципиальная иллюстрация сути комбинирования нуклеотидных «пар оснований» – аденина с тиминном, и гуанина с цитозином – при образовании двойной спирали ДНК. «Принципиальная» – потому что в реальной ситуации эти четыре нуклеотида могут располагаться вдоль цепочки ДНК в любых комбинациях и повторях.

Нам эти четверки (а также тройки) нуклеотидов, и другие типы повторов в маркерах ДНК в дальнейшем не понадобятся, это описание мы даем только для того, чтобы показать, что за числами в гаплотипах стоят масштабные исследования, которыми занимаются в мире сотни и тысячи человек.

Гаплотипы ДНК выбирают так, чтобы в них таких маркеров было как можно больше (но все-таки чтобы оставаться в рамках практичности), и в ранних работах использовались 6-маркерные гаплотипы, затем 12-маркерные, 17- и 19-маркерные, затем 25- и 37-маркерные, а сейчас работа рутинно ведется с 67- и 111-маркерными гаплотипами (правда, в академических публикациях это обычно от 8 до 17 маркерных гаплотипов). В 67-маркерных гаплотипах одна мутация происходит в среднем за 8 поколений, в 111-маркерных – за 5 поколений. Поэтому у 111-маркерных гаплотипов разрешение лучше. Но их определять дороже, чем более короткие, поэтому в академических исследованиях, при постоянной нехватке денежных средств, приходится работать с более короткими гаплотипами. Длинные гаплотипы определяют в коммерческих компаниях, обычно персонально, каждый для себя, и передают, как правило, в общественные базы данных. Сейчас в общественных базах данных – сотни тысяч гаплотипов, и базы прирастают многими гаплотипами ежедневно (<http://r1a.org/irakaz-v03.xls>, <http://r1a.org/>, / Интернет-сайт «R1a» <http://www.ysearch.org/>, <http://www.smgf.org/pages/ydatabase.aspx> / Интернет-сайт «A Free Public Service from Family Tree DNA», <http://www.familytreedna.com/public/R1aY-Haplogroup/default.aspx?section=yresults>, <http://www.familytreedna.com/public/R1a/default.aspx?section=yresults>, / Сайт «Family Tree DNA»; Klyosov and Rozhanskii, 2012).

Как мы покажем ниже, эти гаплотипы, а именно числа в них, напрямую связаны с хронологией древних миграций людей, переходами людей на новые места, событиями прошлого — войнами, климатическими катаклизмами, эпидемиями, в общем, со всем тем, что так или иначе влияло на численность популяций человека в определенные времена и на определенных территориях. Например, расчеты могут показать когда древние арии появились на Русской равнине, когда они появились в Индии, Иране, Афганистане, на Ближнем Востоке — потому что эти события приводили к появлению на этих территориях и в те времена общих предков популяций, которые разрастались вплоть до нашего времени, образуя «кусты» гаплотипов со всеми мутациями в них, то есть изменениями чисел в маркерах. Например, один из активных исследователей в области ДНК-генеалогии, родом из Белоруссии, мой коллега, имеет такой 111-маркерный гаплотип

13 **25** 16 11 11 **14** 12 12 10 13 11 **29 15** 9 10 11 11 **25** 14 20 **32 12** 15 **15** 16 11 11 19
 23 15 16 17 **19 35 42 13** 11 11 **8** 17 17 8 **12** 10 8 10 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 **14**
22 21 12 **12** 11 13 11 11 12 13 31 **14** 9 15 12 25 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11
11 30 12 14 25 13 9 10 **19** 15 20 **11 23 16** 12 15 **25** 12 23 19 11 15 17 9 11 11

Его от гаплотипа автора выше отделяет 26 мутаций (отмечено), что для 111-маркерных гаплотипов не так много, и упрощенный расчет показывает, что эти два гаплотипа разделяют $26/0.198 = 131 \rightarrow 150$ условных поколений (по 25 лет каждое), или 3750 лет. Это означает, что их общий предок жил примерно $3750/2 = 1875$ лет назад, то есть в начале нашей эры. Здесь 0.198 (мутаций на гаплотип за условное поколение) — константа скорости мутаций для 111-маркерных гаплотипов, стрелка показывает табличную поправку на возвратные мутации. Это — упрощенный пример, потому что по двум гаплотипам расчеты обычно не ведут, ведут по десяткам и сотням гаплотипов, если таковые есть в наличии, рассчитывают математические погрешности в определяемых цифрах, и т.д. Здесь только иллюстрируется принцип расчета.

Столь относительно небольшое время до общего предка в данном случае нашло объяснение при более глубоком исследовании — оказалось, что мы по предкам принадлежим к одному славянскому племени, которое за неимением сведений о гаплотипах древнерусских племен получило условное название «восточно-карпатское» (Rozhanskii and Klyosov, 2012). Дело в том, что кроме гаплотипов наши ДНК несут практически необратимые метки, называемые «снипы» (см. выше, SNP), которые фактически помечают рода и племена, которые, как правило, состоят из потомков одного древнего общего предка, патриарха рода. Если племя «составное», то ветви племени, происходящие из разных родов, легко выявляются по гаплотипам. У носителей тех двух 111-маркерных гаплотипов выше оказался не только один и тот же снип под индексом

R1a-Z280, что означает принадлежность нас обоих к роду R1a, но и сходство гаплотипов относит нас обоих к восточно-карпатскому племени, или субкладу, в терминах ДНК-генеалогии. Вполне возможно, что этим племенем окажется одно из хорошо нам известных древнеславянских племен, но пока соответствующей «калибровки» не проведено. Мы пока не знаем, какие у тех древнеславянских племен были гаплотипы и субклады, но скоро непременно узнаем, при анализе ДНК их ископаемых костей.

Расчеты, приведенные выше, оказались возможными, потому что уже показано и доказано, что мутации в маркерах происходят в основном (или исключительно) неупорядоченно, и к ним оказалось возможным применять правила и подходы химической кинетики, или биологической кинетики, кому какой термин больше нравится – суть одна. Маркеры мутируют по законам кинетики первого порядка, других закономерностей пока не обнаружено, во всяком случае в заметной степени. Это означает, что каждому маркеру свойственна определенная константа скорости мутации, и каждому гаплотипу (состоящему, как мы уже знаем, из набора маркеров) – тоже свойственна определенная средняя константа скорости мутации, равная сумме констант скоростей мутаций отдельных маркеров. Поэтому чем древнее общий предок популяции, тем больше мутаций накапливается в гаплотипах его потомков по сравнению с ним, тем больше поколений (и лет) отделяет современных потомков от их общего предка, и это число поколений (и лет) рассчитывается методами ДНК-генеалогии.

ДНК-генеалогия базируется на четких правилах, которых можно насчитать тринадцать.

Первое – к генетике ДНК-генеалогия прямого отношения не имеет. Хотя в определённой части ДНК-генеалогии рассматривают и гены, например, при рассмотрении всего генома человека, но это – специальная часть ДНК-генеалогии, и этого в данной статье не будет. ДНК (дезоксирибонуклеиновая кислота) – это не только гены. Гены вообще занимают только 1,9% последовательности ДНК. Остальные 98,1% – длинные участки, так называемые «никчёмные». Генов там нет (Клёсов, 2012).

В ДНК есть протяжённые последовательности повторяющихся нуклеотидов, в которых, повторяем, генов нет, и эти последовательности детально копируются при передаче наследственной информации от отца к сыну. Мы специально пишем «от отца к сыну», потому что в этой статье речь идёт только о «мужской» наследственной информации, передаваемой с мужской половой Y-хромосомой. У женщин её, этой хромосомы, нет.

«Никчёмными» эти негенные последовательности ДНК назвали по незнанию, и это название уже уходит в прошлое. По мере исследований, оказалось, что эти последовательности хранят массу информации и не только «генеалогического» характера. Более того, оказалось, что они, эти «никчёмные» участки, содержат сотни, если не тысячи крошечных генов РНК, кодирующих так называемые микро-РНК, длиной всего пару десятков нуклеотидов каждый, и которые регулируют синтез белков. Но это — предмет другого повествования.

Эти негенные участки ДНК в мужской Y-хромосоме, одной из 23 хромосом, которые доставляются сперматозоидом в организм будущей матери, копируются от отца к сыну, поколение за поколением. Поскольку у матери такой хромосомы нет, то сын наследует её только от отца. Хромосомы сплетаются с материнской ДНК и образуют новую комбинированную молекулу ДНК, в которой хромосомы отца и матери перетасовываются. Перетасовываются все, кроме мужской Y-хромосомы.

Так и получается, что отец передаёт сыну эту Y-хромосому интактной, строго скопированной со своей. Свою Y-хромосому он получил от своего отца. Тот — от своего. И так далее, на тысячи, десятки тысяч и сотни тысяч лет вглубь, назад, к далёким предкам современных людей и к предкам тех далёких предков.

Если бы Y-хромосома так и передавалась из поколения в поколение действительно неизменной, толку для генеалогии от неё было бы мало. Но неизменного ничего в мире нет, особенно когда речь о копировании. Копирования без ошибок не бывает. В том числе и копирования Y-хромосомы.

Отсюда *второе* положение — время от времени при копировании Y-хромосомы в копии проскакивают ошибки. Фермент под названием ДНК-полимераза (на самом деле вместе с целым набором молекулярных инструментов) или просто ошибается и делает некоторые участки ДНК короче или длиннее, удлинняя или сокращая повторы нуклеотидов, или «ремонтует» повреждённые участки и в ходе «ремонта» удаляет повреждение (эта операция называется «делеция») или «вшивает» новый нуклеотид (называется «вставка», или «инсерт»). То, что удалось отремонтировать, в мутации не попадает, как будто мутации и не было. Что не удалось — передается сыну при рождении. Если родилась дочь, то Y-хромосома не передается. Если только дочери, или детей нет — Y-хромосома терминируется, вместе с мужской наследственной линией.

Мутации, которые интересуют ДНК-генеалогию, бывают двух типов — или изменение числа повторов, тандемов (STR), что описано выше, или «точечные», одно- или несколько-нуклеотидные (SNP), снипы.

Оказалось, что многие повторы нуклеотидов находятся у разных людей в одних и тех же участках Y-хромосомы. Эти участки уже специалистами пронумерованы, классифицированы, сведены в списки. Они получили название «маркеры». Набор маркеров, точнее, повторов в них, называется «гаплотип». Уже известных маркеров – больше тысячи. Они, как правило, одни и те же у всех людей на Земле и отличаются друг от друга только числом повторов, что вызвано теми самыми ошибками ферментов при копировании из поколения в поколение. Внимательное рассмотрение маркеров и гаплотипов позволило сделать вывод, что все люди на Земле произошли от одного общего предка. Но здесь понятие «одного предка» можно рассматривать на разных уровнях сложности. Например, древнейшая африканская линия (гаплогруппа A00) имеет общего предка с гаплогруппой R1a примерно 210 тысяч лет назад, то есть оттуда, из такой глубины тысячелетий расходятся гаплотипы современных носителей гаплогрупп A00 и R1a:

13 11 12 10 11 16 10 8 14 14 8 8 8 9 12 11 12 8 12 12 11 11 (A00)

12 12 11 11 11 11 11 8 17 17 8 10 8 12 10 12 12 8 12 11 11 12 (R1a)

Здесь приведены 22 очень «медленных» маркера Y-хромосомы, каждый из которых мутирует раз во многие тысячелетия. Можно подсчитать, что эти гаплотипы разошлись на 26 мутаций, и расчеты, основанные на скорости мутации каждого маркера, показывают, что эти 26 мутаций соответствуют времени жизни их общего предка 210 тысяч лет назад. Но даже беглый взгляд на эти гаплотипы показывает, что ДНК древнейших африканцев и этнических русских, носителей гаплогруппы R1a, не так уж намного различаются.

Хорошо, а если вместо типичного гаплотипа R1a подставить гаплотип R1b, преобладающей гаплогруппы Западной Европы? Мутации здесь настолько медленные, что в таком формате представления гаплотипа он будет практически одинаков по всей Западной Европе:

11 12 13 11 11 12 11 9 15 16 8 10 8 12 10 12 12 8 12 11 11 12 (R1b)

Мы видим, что при таком разрешении большая часть аллелей (это – числа в гаплотипах) у R1a и R1b одинаковы (совпадают 16 аллелей из 22). Между A00 и R1b – 24 мутации, что снижает возраст общего предка на семь тысяч лет, то есть на 3%. Это – в пределах погрешности расчетов. Только не стоит строить пропорции, там счет нелинейный.

Можно ли считать, что общий предок человечества жил 200-210 тысяч лет назад? Вряд ли, поскольку гаплогруппа A00 была обнаружена всего два года назад, и до этого считали, что общий предок человечества жил 140 тысяч лет назад. Если завтра исследователи найдут новую, еще более

древнюю гаплогруппу, то срок начала человечества опять отодвинется. И он несомненно будет отодвигаться дальше, по мере увеличения наших знаний. Уже появилась еще одна реперная точка – это общий предок шимпанзе и человека. У современного шимпанзе из полной хромосомной последовательности удалось определить 16 маркеров Y-хромосомы. Они показаны рядом со значениями аллелей в тех же маркерах Y-хромосомы человека:

8 15 10 4 5 9 10 5 10 4 4 7 4 4 8 9 (шимпанзе)

11 12 11 11 10 8 10 8 12 10 12 12 12 11 11 11 (человек)

Это оказались еще более медленные маркеры, и 64 мутации (!) между ними помещают общего предка шимпанзе и человека на глубину времен в 5.5 миллионов лет назад. В целом это же дают и антропологические оценки. Что важно – никаких «инопланетян» в создании современного человека не было, вместо этого имеется непрерывный эволюционный путь от общего предка шимпанзе и человека, который жил миллионы лет назад, к нам, современным людям.

Итак, положение *третье*: все люди – родственники, они все происходят в целом от одного предка, хотя его идентификация зависит от определений, кого им считать. Этот предок оказался древнее, чем предполагалось раньше, но он был. Еще недавно считалось, что он жил примерно 70 тысяч лет назад, потом 120 тысяч, потом 140 тысяч, сейчас он уже уходит глубже 200 тысяч лет назад, постепенно приближаясь к общему предку с неандертальцем 300-500 тысяч лет назад, и, возможно, уйдет еще далее к приматам, миллионы лет назад. Как мы видим, гаплотипы хоть и отдаленно, но в принципе похожи на те, что есть у всех нас. У шимпанзе и у нас – одни и те же маркеры. Следовательно, общий предок был один и тот же, только очень древний.

Положение *четвёртое* – гаплотипы изображают в виде числа тандемов, или повторов, по каждому маркеру, выбранному из десятков и сотен. В англоязычной литературе, как уже говорилось, их называют STR, или Short Tandem Repeats. Самый простой и короткий гаплотип из тех, которые рассматривает ДНК-генеалогия, состоит из пяти или шести маркеров. Например, у многих кавказцев, носителей гаплогруппы G2a1a1, которая распространена у карачаево-балкарцев и осетин, базовый (или предковый) 6-маркерный гаплотип следующий:

14 22 15 10 12 10

Он показывает число повторов нуклеотидных участков в маркерах, которые обозначают соответствующими индексами 393, 390, 19, 391, 388,

392. У носителей той же гаплогруппы (рода) G2a, но другой ветви (племени, или, как называют в ДНК-генеалогии, субклада) G2a2b2a-P303

14 23 15 10 12 11

У носителей R1a-Z93-L342.2-Z2123, распространенной у карачаево-балкарцев

13 25 15 11 12 11.

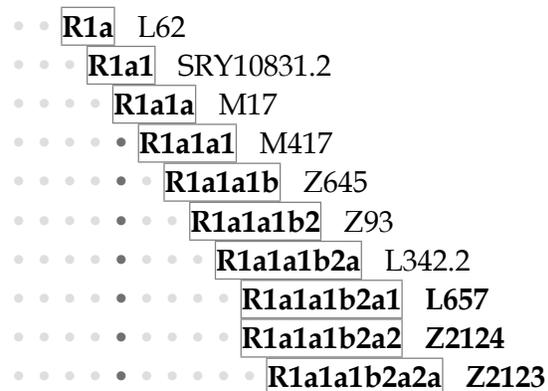
у скифов гаплогруппы R1a из раскопок в Минусинской котловине, с датировками 3800-3400 лет назад,

13 25 16 11 12 11

в высших кастах Индии (R1a-Z93-L342.2-L657) точно такая же, как у скифов

13 25 16 11 12 11

Видно, что у карачаево-балкарцев, и у носителей той же гаплогруппы R1a у скифов (и в высших кастах Индии) даже короткий гаплотип немного различается, всего на одну мутацию, но они принадлежат разным субкладам, то есть племенам, с разной историей миграций. На дереве субкладов их конечные (терминальные) субклады разные, в Индии L657, в Афганистане (и Пакистане) Z2124, у карачаевцев Z2123 (три самых нижних на схеме):



Видно, что ни афганский субклад, ни карачаевский не произошли от индийского (у многих арабов Ближнего Востока - тоже субклад L657, как у индийцев). Они произошли от родительского L342.2, который разошелся на индийский и афганский, а от последнего (необязательно из Бактрии) произошел карачаевский R1a-Z2123.

Эта схема - предельно сокращенная, на самом деле в ней десятки

уровней. Мы просто выделили кратчайший путь к индийским (L657) и афганским-пакистанским (Z2124) и затем карачаевскому субкладам от образования самой гаплогруппы R1a, которое произошло примерно 20 тысяч лет назад. От R1a последовательно отходили ветви новых и новых субкладов, в основе каждого была новая мутация в Y-хромосоме новорожденного мальчика, мужские потомки которого выжили и в итоге дали свое разветвленное потомство. Пять с небольшим тысяч лет назад в Европе образовался так называемый юго-восточный субклад Z93, носители которого (потомки очередного мальчика, в Y-хромосоме которого образовалась мутация Z93) прошли на Русскую равнину, примерно 4 тысячи лет назад там образовался очередной субклад L342.2, носители которого разошлись по нескольким направлениям. Одна часть продвинулась в Индию, с новообразованным субкладом L657, это были легендарные арии, и потомки индоариев в настоящее время продолжают нести в своих ДНК мутацию под индексом L657. Потому носителей L657 так много в высших кастах Индии, до 72% от общего количества. Другая часть прошла в Иран и Бактрию (включая Афганистан-Пакистан), но у них был уже другой, «параллельный» субклад Z2124, от которого и образовался карачаевский Z2123.

В итоге мы имеем две параллельные системы отсчета времен миграций и определения их направлений – гаплотипы и субклады. Мутации в них происходят независимо друг от друга, поскольку эти процессы идут параллельно, в одних и тех же популяциях, то в целом между мутационной динамикой в гаплотипах и субкладах есть некоторая корреляция. Мы уже видели, что и 6-маркерный гаплотип сдвинулся на одну мутацию между индусами и карачаево-балкарцами, носителями гаплогруппы R1a, и субклады сдвинулись тоже.

Итак, мы видим, что даже короткие, 6-маркерные гаплотипы являются вполне информативными, и позволяют распознать представителей разных народов и (порой) этносов. Более протяженные гаплотипы, вплоть до 67- и 111-маркерных, позволяют уточнить картину, выявить более недавние ДНК-генеалогические линии, определить их датировку. Но суть поиска от этого принципиально не меняется, появляется намного более высокое разрешение в исследованиях.

Как уже пояснялось выше, гаплотипы показывают число повторов нуклеотидных участков в маркерах, которые в 6-маркерных гаплотипах обозначают соответствующими индексами 393, 390, 19, 391, 388 и 392. Например, у подавляющего большинства карачаевцев гаплогруппы R1a в первом маркере (номер 393) было найдено 13 повторов определённой последовательности нуклеотидов. Во втором – 25 повторов уже другой последовательности и так далее. При передаче этого гаплотипа от отца сыну с вероятностью примерно одна сотая, или один процент (то есть в

среднем у одного на сто рождений) может произойти мутация, например, такая – от гаплотипа

13 25 15 11 12 11

в такой:

13 **24** 15 11 12 11

(именно такая мутация произошла в генеалогической линии одной группы карачаевцев гаплогруппы R1a по сравнению с другой, по данным, приведенным в карачаево-балкарском Проекте FTDNA).

А может произойти и такая –

13 25 **16** 11 12 11

(такая мутация прошла в группе мужчин гаплогруппы R1a балкарского Чегема по сравнению со многими карачаевцами).

Может пройти и любая другая (как правило, одиночная, то есть на один шаг) мутация в любом маркере, только одни мутации в одних маркерах происходят чаще, в других – реже. А в среднем мутация в таких 6-маркерных гаплотипах происходит, как было найдено, в среднем раз на сто рождений мальчиков. Если перевести во времена, то константа скорости мутации в 6-маркерных гаплотипах равна 0.0088 мутаций на весь гаплотип за 25 лет.

Отсюда следует положение *пятое* – по числу мутаций в гаплотипах можно определять возраст гаплотипа, то есть время, прошедшее от общего предка этого гаплотипа до его сегодняшних потомков. Поскольку сыновья сохраняют гаплотип отца, переданный по наследству, и мутации в этом гаплотипе проскакивают в среднем только раз примерно в 3100 лет (6-маркерный гаплотип) или раз в 1300 лет (12-маркерный гаплотип), или раз в 125 лет (111-маркерный гаплотип), то даже через 5000 лет у потомков сохранится 23% исходного 6-маркерного гаплотипа, без изменений. То есть в списке из 100 гаплотипов потомков – 23 гаплотипа будут такими же, какой был у предка 5000 лет назад. Это если рассматривать 6-маркерные гаплотипы. При рассмотрении 12-маркерных гаплотипов те же 23% гаплотипов предка сохранятся через 88 поколений, или 2200 лет.

Таким образом, определить гаплотип предка можно и через тысячелетия. И по его виду можно узнать, из каких краёв предок пришёл, сравнив вид гаплотипа с гаплотипами по территориям, и с доступными ископаемыми гаплотипами.

Положение *шестое* — гаплотипы не указывают на этносы, это совершенно разные понятия. Гаплотипы указывают на древние рода, племена, которые намного старше этносов. С тех древних времен гаплотипы давно разошлись по разным территориям, на которых потом, через тысячелетия сформировались этносы. Например, 6-маркерный предковый гаплотип субклада (племени) G2a1a1, основной у карачаево-балкарцев (с немногими мутациями у некоторых конкретных ДНК-генеалогических линий, набравшими за тысячелетия)

14 22 15 10 12 10

есть и у грузин, и у осетин, и у шапсугов, и у черкесов (адыгов), и у абхазов, с некоторыми вариациями, потому что общий предок в каждом этносе жил в разное время. К одним этот род пришел недавно и бурно размножился, как у осетин, у других был со стародавних времен, у третьих род почти уничтожили враги, осталось мало, и пропорции родов в этносе качнулись в другую сторону. Конкретные цифры будут даны ниже, по этносам. Но все они, потомки гаплогруппы G и племени G2a1a1, братья, один и тот же род, все от одного и того же предка-патриарха, хотя доля этого рода у всех сейчас разная. Если у грузин его 32% (еще 10% — племени G2a3b1, и еще несколько процентов племени G2a*), то у осетин-дигорцев 55%, у осетин-иронцев 72%, у абхазов 27%, у черкесов 14%, у шапсугов всего 1%.

Исходя из вышесказанного понятно, что просто доля в процентах сама по себе означает не очень много, это просто структура современной популяции, то, чем занимаются популяционные генетики. У осетин этого рода (G2a1a1) больше, чем у грузин, но он моложе, то есть пришел в Осетию позже. У осетин две основных ветви этого рода, возрастом 1375 ± 210 лет и 450 ± 175 лет — наша эра или во втором случае даже средние века. У грузин эти ветви уходят в прошлую эру, с общим предком более трех тысяч лет назад. А вообще на северо-западном и центральном Кавказе общий предок рода G2a1a1 жил 4875 ± 500 лет назад, а родительского рода G2a — 11500 лет назад.

Другое племя той же гаплогруппы (G2a3b1), с предковым гаплотипом

14 23 15 10 12 11

(вариации выделены жирным шрифтом) вошло в состав современных грузин в количестве 10%, осетин-дигорцев 5%, осетин-иронцев 2%, абхазов 24%, черкесов 38%, шапсугов 86%. Как видим, у черкесов и шапсугов крен гаплогруппы по количеству в другую сторону. Род тот же, а племя другое. Другой субклад гаплогруппы, в терминах ДНК-генеалогии. Это уже не G2a1a1-Z6638, а G2a2b2a-P303, возраст племени чуть больше 5 тысяч лет назад, в пределах погрешности расчетов такой

же, как и племени G2a1a1. Общий предок обоих племен, как было отмечено, жил 11500 лет назад. Обозначения выше показывают два индекса, один – порядковый индекс гаплогруппы, или субклада (это часто по смыслу синонимы, но гаплогруппа обычно означает род, а субклад – племя, часть рода, хотя это часто условности, и в составе больших племен есть малые, и там и там – субклад), другой индекс – номер снипа по каталогу. Часто их показывают два вместе, тандемом, чтобы не путаться.

Приведем для иллюстрации базовый гаплотип карачаево-балкарцев субклада G2a1a1 в 67-маркерном формате:

14 **22** 15 **10** 15 **16** 11 12 11 **12** 10 29 – 17 9 9 **11** 11 25 16 21 **29** 13 13 14 14 – **10 10**
20 21 15 15 **15** 18 **36** 38 **11 10** – 11 8 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15
 8 13 21 22 **16** 13 11 13 10 11 11 13

Он значительно отличается от базового гаплотипа осетин (изменения выделены):

14 **23** 15 **9** 15 **17** 11 12 11 **11** 10 28 – 17 9 9 **12** 11 25 16 21 **28** 13 13 14 14 – **11 11**
19 21 15 15 **16** 18 **37** 38 **12 9** – 11 8 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15
 8 13 21 22 **15** 13 11 13 10 11 11 13

14 мутаций между базовыми гаплотипами карачаево-балкарцев и осетин гаплогруппы G2a1a1 разводят их общих предков на $14/0.12 = 117 \rightarrow 133$ условных поколения (по 25 лет каждое), то есть примерно на 3325 лет. Независимые расчеты по числу мутаций во всей совокупности гаплотипов показывают, что общий предок современных карачаево-балкарцев гаплогруппы G2a1a1 жил 4650 ± 750 лет назад, а осетин той же гаплогруппы - 1375 ± 210 лет назад, примерно в VII веке нашей эры, плюс-минус пара веков. Это помещает общего предка карачаево-балкарцев и осетин в данной гаплогруппе примерно на $(4650 + 1375 + 3325)/2 = 4675$ лет назад. Важный вывод, который из этого следует, что аланы, которые жили примерно тысячу лет назад, никак не могли быть общими предками как осетин, так и карачаево-балкарцев гаплогруппы G2a1a1, содержание которой доходит до трех четвертей у осетин и до трети у карачаевцев. Если аланы действительно имели гаплогруппу G2a, то они могли быть предками или осетин, или карачаевцев, но не тех и других. И уж во всяком случае не всех карачаевцев, у которых гаплогруппы G2a только треть от всех.

Надо сказать, что это только одна, хотя и основная ветвь у осетин. В целом у них есть разные ветви, которые образуют общую систему ветвей с общим предком около 5 тысяч лет назад. В целом, осетинские 67-маркерные гаплотипы группы G2a1a1 имеют общего предка нескольких ветвей примерно 3025 лет назад. Это – конец II тысячелетия до нашей

эры. В Грузии в гаплогруппе G2a на три четверти гаплотипы того же субклада G2a1a1.

Но это – северо-западный и центральный Кавказ. А восточный Кавказ? На восточном Кавказе гаплогруппы G2a мало – там, в основном, совсем другие рода, J2 и J1. Племена G2a1a1-Z6638, которое доминирует у грузин и осетин, и составляет треть у карачаево-балкарцев, на востоке почти нет, только 6% у чеченцев, и то только в Дагестане и Ингушетии, а в самой Чечне этого племени вообще практически нет. Есть 10% у аваров, но племена G2a2b2a-P303, которого мало у грузин и осетин. Есть 13% у лезгин, но совсем другого древнего племени, G2a*.

Как мы видим, у каждого племени и в каждом этносе, в каждом регионе можно определять возраст племени и вообще популяции в целом, а значит, можно определять, когда и в каком направлении шли древние миграции.

Положение *седьмое* – все расчеты производятся с погрешностями. Точные цифры получены быть не могут в принципе. Дело в том, что мутации неупорядоченные, поэтому мы имеем дело со статистикой (Klyosov, 2009). Чем больше выборка, тем точнее расчеты. Чем длиннее гаплотипы – тем точнее расчеты. Погрешность зависит от числа гаплотипов в выборке, от протяженности гаплотипов, от того, насколько точно определена и выверена, откалибрована константа скорости мутации, от того, насколько древний общий предок. Особенно неточно сравнивать мутации в парах гаплотипов людей. На двух гаплотипах мутация-другая могла добавиться буквально в предыдущем или нынешнем поколении. Это может сразу привести к прибавлению-отнятию тысячи лет «в одном поколении». А в большой выборке разница относительно нивелируется статистикой. Есть выборки в тысячи гаплотипов – там расчеты, конечно, точнее.

В ДНК-генеалогии часто важна не абсолютная точность, а концептуальный вывод. Например, если некто утверждает, что носители гаплогруппы R1b (которые сейчас составляют примерно 60% мужского населения Западной и Центральной Европы), жили там, в Европе, еще 30 тысяч лет назад (а такими утверждениями, без расчетов, была заполнена академическая литература по данным вопросам до недавнего времени), а расчеты показали 4800 лет назад, то здесь дело не в точности, а в принципиальном выводе. То же самое по ДНК-генеалогии Кавказа – если данные показывают, что Кавказ заселялся носителями гаплогруппы J2 из Месопотамии примерно 7-6 тысяч лет назад, причем заселялся разными племенами и по разным территориям, и уже известно каким именно, и в какое время, то это дает важные данные историкам и археологам, которые продолжают горячо спорить по данным вопросам. То же самое по ДНК-генеалогии Прибалтики – данные показывают, что

Прибалтика со стороны Финляндии и со стороны Южной Балтики заселялась всего 2000-2500 лет назад (со стороны Южной Балтики примерно на 500 лет раньше), но сами мигранты, которые на исходе миграции разделились на две большие ветви – северная и южная – имеют общего предка примерно 3575 лет назад, который, видимо, жил на Урале.

К этому ведёт положение *восьмое* – гаплотипы в немалой степени (но не всегда) связаны с определёнными территориями.

Но как такое может быть? А вот как. В древности большинство людей передвигались племенами, родами. Род, по определению, это группа людей, связанных родством. То есть гаплотипы у них одинаковые или близкие. Помните – одна мутация в среднем происходит за тысячелетия? Проходили тысячелетия, численность родов порой сокращалась до минимума («бутылочное горлышко» популяции), и если выживший имел некоторую мутацию в гаплотипе, то его потомки уже «стартовали» с этой новой мутацией, копируя ее поколениями в своих ДНК, а мужчины – в своей Y-хромосоме. В популяционной генетике это называется «эффект основателя», что, в общем, особой дополнительной смысловой нагрузки не несет. Некоторые люди покидали род по своей или чужой воле – плен, бегство, путешествия, военные походы, и выжившие начинали новый род на новом месте. В итоге карта мира с точки зрения ДНК-генеалогии получилась пятнистой, и каждое пятно порой имеет свой превалирующий гаплотип – гаплотип рода. Часто он и есть гаплотип предка, начавшего род на данной территории.

Но есть ещё один тип мутации – точечные мутации, снипы (калька с английского SNP, что в примерном переводе и означает «единичная нуклеотидная мутация», или «единичная нуклеотидная вариация»). Они – практически вечные. Раз появившись, они уже не исчезают. Теоретически, в том же нуклеотиде может произойти другая мутация, изменив первую. Но нуклеотидов – миллионы, и вероятность такого события крайне мала. Всего в хромосомах имеются многие миллионы снипов, из которых в ДНК-генеалогии применяются более тысячи, и каждый снип соответствует гаплогруппе, то есть роду, или субкладу, то есть племени, хотя эти дефиниции применяют весьма вольно, как пояснено выше. Двадцати наиболее крупным гаплогруппам, каждая из которых охватывает сотни миллионов людей, присвоили буквенные обозначения от А до Т, примерно в хронологическом порядке появления соответствующего рода на планете. Или, по крайней мере, в том порядке, как учёные полагают эти рода появились. Хотя ревизий на этот счёт предстоит ещё много. Только что прошла очередная – в список добавили две гаплогруппы, А00 и А0

(http://www.isogg.org/tree/ISOGG_HapgrpA.html, / Интернет-сайт «International Society of Genetic Genealogy»), которые недавно

обнаружили в Африке, и которые стоят совершенно особняком даже к другим африканцам, не говоря о европейцах или азиатах.

Итак, положение *девятое* — людей можно классифицировать по древним родам не только (и не столько) по виду гаплотипов, но и по наличию определённых снипов. Например, носители гаплогрупп А и В сейчас в основном живут в Африке (где эти гаплогруппы появились, пока непонятно, но крайне маловероятно, что в Африке); гаплогруппа С встречается особенно часто среди монголоидов и жителей Австралии и Океании, хотя жители Австралии и Океании уже далеко не монголоиды, подгруппы (субклады) далеко отклонились друг от друга в ходе развития или эволюции); гаплогруппу G находят в древней Европе (в основном ископаемые гаплотипы), на Кавказе, в Передней Азии, в Афганистане; гаплогруппа J — исходно Ближний Восток и оттуда перешла Кавказ не позднее 6-7 тысяч лет назад; представителей гаплогруппы J1 довольно много на Кавказе, а также среди арабов и евреев на Ближнем Востоке, гаплогруппы J2 много на Кавказе, в Месопотамии и среди жителей Средиземноморья; гаплогруппа L появилась, похоже, в Передней Азии, и разошлась в разные стороны — ее подгруппа (субклад) L1a — в Индии, L1b — в Грузии, L1c — в Афганистане, в северном Пакистане, на восточном Кавказе.

Гаплогруппу N имеют многие жители Китая, Сибири, севера России, Прибалтики и части Скандинавии, куда и прибыли носители гаплогруппы N с востока — Урала и до того Южной Сибири тысячелетия назад).

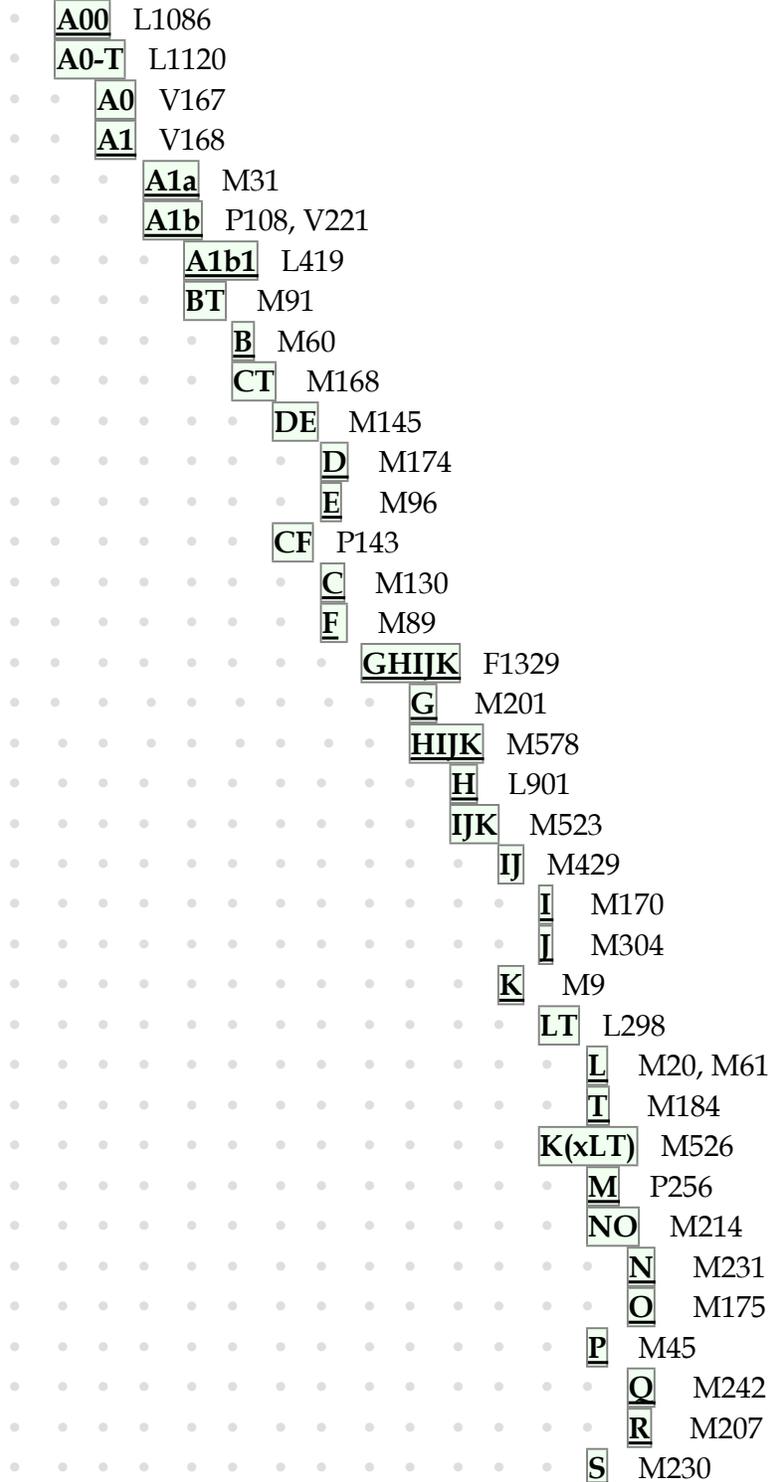
Гаплогруппа I — возможно, имеет историю на Русской равнине продолжительностью не менее 40-45 тысяч лет, и после почти полного вымирания или истребления примерно 4500 лет назад, сейчас почти исключительно находится в Европе, где возродилась относительно недавно, 3600-2300 лет назад (для I1 и I2, соответственно).

Гаплогруппы R1a и R1b появились в Южной Сибири после долгой миграции их предков, носителей гаплогруппы K, из которой образовалась гаплогруппа P и затем Q и R, возможно, из Европы или с Русской равнины на восток, далеко за Урал. Оттуда гаплогруппы R1a и R1b пришли в Европу, причем разными миграционными путями. R1a стала основной гаплогруппой Восточной Европы, R1b — западной и центральной Европы.

Данное положение сводится к тому, что у каждого мужчины есть снип из определённого набора, по которому можно отнести носителя к определённому древнему роду. Времена появления снипов, обычно применяемых в ДНК-генеалогии, относятся к диапазону от 25-40 тысяч лет для «старых» снипов до 10-15 тысяч лет для «молодых», но сейчас

филогенетическим деревом гаплогрупп и их снипов. Все гаплогруппы и субклады на дереве должны включать снипы «вышестоящих» гаплогрупп и субкладов. То есть принцип «лесенки» должен выполняться. Преемственность узловых родов человечества должна соблюдаться.

Ствол древнего генеалогического дерева человека



Всё это делает филогенетическое дерево гаплогрупп достаточно прочной и обоснованной структурой. У него есть, впрочем, слабое место – его филогения не показывает, на каком континенте зародилось человечество, откуда пошли гаплогруппы, начиная с первых, на общем стволе, идущим от нашего общего предка с современным шимпанзе. Говоря языком филогении, дерево гаплогрупп не «укоренено». Укоренение дерева – результат интерпретаций наблюдений и доступных экспериментальных данных.

Результаты недавних исследований о происхождении человечества методами ДНК-генеалогии представлены на рис. 2, на котором также показаны времена появления основных Y-хромосомных ветвей человечества.

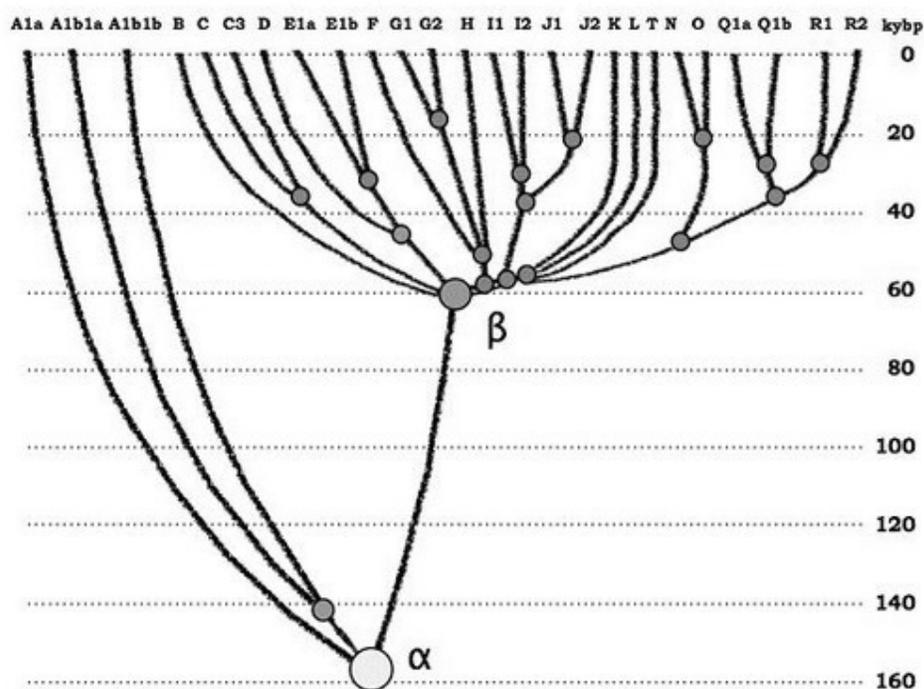


Рис. 2. Диаграмма эволюции гаплогрупп современного человечества. На горизонтальной оси – основные гаплогруппы Y-хромосомы человечества, на вертикальной – абсолютная шкала времени. Общй предок альфа-гаплогруппы жил примерно 160 тысяч лет назад, общй предок бета-гаплогруппы (или гаплогрупп от B до T) – 64 ± 6 тысяч лет назад (из статьи А.А. Klyosov and I.L. Rozhanskii, *Advances in Anthropology*, 2012).

Примерно 64 тысячи лет назад предки современных неафриканцев прошли «бутылочное горлышко популяции», и именно к этому времени сходятся все изученные до настоящего времени ДНК-линии гаплогрупп

от В до Т. Неизвестно, какой причиной послужил обрыв генетических линий неафриканцев 64 тыс лет назад – катаклизм планетарного масштаба (например, извержение крупнейшего вулкана, падение метеора или глобальное похолодание), или это было просто вымирание древних ДНК-линий у неафриканцев, но Африку он не затронул, или затронул частично, поскольку древние африканские гаплогруппы тоже вымерли и сейчас не обнаруживаются. Поэтому ровно никаких генетических оснований для утверждения, что современное человечество вышло из Африки нет, это просто фантазийная (а скорее, совершенно натянутая) схема. Фактически, она полностью строится на положении, что «африканцы более разнообразны» по Y-хромосомам, чем неафриканцы, но диаграмма выше показывает причины этого более высокого разнообразия. Вторая причина более высокого разнообразия в Африке – что в течение десятков тысяч лет в Африку мигрировали носители практически всех гаплогрупп человечества (например, в Камеруне и Чаде сейчас живут многие носители гаплогруппы R1b, пришедшие туда тысячелетия назад), которые, естественно, увеличивали «разнообразие», смешиваясь с африканцами. Подобная же диаграмма построена и для митохондриальных ДНК, присущих в первую очередь женщинам. Вывод один – предки современных неафриканцев из Африки не выходили, напротив, они прибывали в Африку и увеличивали африканское генетическое разнообразие.

Положение *одиннадцатое* – в ДНК-генеалогии обычно оперируют поколениями. Поколение в контексте ДНК-генеалогии – это событие, которое происходит четыре раза в столетие. Численно и по времени оно близко к продолжительности поколения в житейском смысле этого слова, но не обязательно равно ему. Хотя бы потому, что продолжительность «бытового» поколения не может быть точно или хотя бы в среднем определена, она «плавает» в реальной жизни в зависимости от многих факторов, включая культурные, религиозные и бытовые традиции, примерно и в среднем от 18 до 36 лет, хотя границы этого не определены.

В древности этот диапазон был, видимо, заметно смещён к первой величине. Поэтому использовать столь «плавающую» величину для расчётов в широких временных диапазонах и для разных народов не представляется возможным или разумным. Исходя из этого положения, скорости мутаций откалиброваны под условно взятое поколение продолжительностью 25 лет (Klyosov, 2009). Если кому-то больше нравится 30 лет на поколение или любое другое количество лет, скорости можно перекалибровать, и в итоге окажутся ровно те же величины в годах. Так что сколько лет приходится на поколение – в данном случае не имеет значения, потому что при расчётах меньшему числу лет на поколение будет просто соответствовать пропорционально большее число поколений, и итоговая величина в годах не изменится.

Положение *двенадцатое* – только те мутации в гаплотипах имеет смысл рассчитывать, экстраполируя ко времени общего предка, которые подчиняются определённым количественным закономерностям. Другими словами, ДНК-генеалогия оперирует тремя экспериментальными факторами: 1) наличием снипов, относящих человека к определённому роду; 2) наличием мутаций, позволяющих оценивать время, прошедшее от общего предка совокупности гаплотипов и – при больших выборках – от начала самого рода, от самого далёкого из предков ныне живущих потомков данного рода (то есть здесь считаются сами мутации); 3) закономерностями переходов гаплотипов в их мутированные формы, без численного учёта самих мутаций (то есть здесь мутации не считаются, считаются немутированные гаплотипы).

Это позволяет оценить, насколько достоверны расчёты предка по мутациям, и даёт ещё один, независимый способ расчетов. Методы, в которых считаются мутации, называются линейным, квадратичным и пермутационным (Klyosov, 2009), из которых наиболее прост линейный метод. Метод, в котором считаются немутированные гаплотипы, называется логарифмическим. В принципе, он использует формулы химической кинетики первого порядка. В линейном методе общее число мутаций в серии гаплотипов делится на число гаплотипов и на константу скорости мутации для данных гаплотипов. В логарифмическом методе берется логарифм отношения общего числа гаплотипов к числу немутированных гаплотипов, и делится на константу скорости мутации.

Положение *тринадцатое* – в большинстве случаев результаты расчетов почти не зависят от размера выборки (при числе гаплотипов больше двух-трех десятков), то есть они устойчивы к статистическим вариациям, если популяция достаточно перемешана. Размер выборки увеличивает точность, и то только до определенных пределов. Это, повторяем, относится к довольно большим популяциям, которые перемешались за тысячелетия, но именно с такими обычно и работают.

Приведем пример. В таблице ниже приведены расчеты времени до общего предка гаплогруппы R1a на постсоветском пространстве. Это, в основном, – Россия, Украина, Белоруссия, Литва, Латвия, Эстония и Казахстан. Видно, что при увеличении выборки от 26 гаплотипов до более шестисот результаты практически одинаковы в пределах погрешности расчетов.

Таблица 1. История определений времени до общего предка гаплогруппы R1a1 на «пост-советском пространстве» по разным сериям гаплотипов (Клёсов, 2011).

Дата	Число гаплотипов	Общее число мутаций	Время до общего предка, годы	Ссылка
Июнь 2008	26	178	4400±550	Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 1, 400-477 (2008)
Ноябрь 2008	44	326	4825±550	Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 1, 947-957 (2008)
Январь 2009	58	423	4725±520	J. Genetic Genealogy, 5, 186-216 (2009)
Февраль 2009	255	1320	4475±460	Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 2, 232-251 (2009)
Март 2009	98	711	4700±500	J. Genetic Genealogy, 5, 186-216 (2009)
Июнь 2009	110	804	4750±500	J. Genetic Genealogy, 5, 186-216 (2009)
Ноябрь 2010	148	1037	4500±470	Биохимия, 76, 634-651 (2011)
		2023	4475±460	
		2748	4575±470	
Сентябрь 2013	647	2059	4700±480	Данная статья

По ходу изложения мы будем показывать деревья гаплотипов, которые отражают ДНК-картину этносов, и родов, племен. Это вовсе не значит, что гаплотипы определяют этнос. Но они его в определенной степени описывают, каждый этнос по-разному. Человеку непривычному эти деревья представляются некими абстрактными образованиями, но в них на самом деле заключен большой смысл и в их графическом виде дается большой объем информации. Для того чтобы сделать деревья в этой

книге более понятными и осмысленными, приведем несколько вводных, «модельных» примеров.

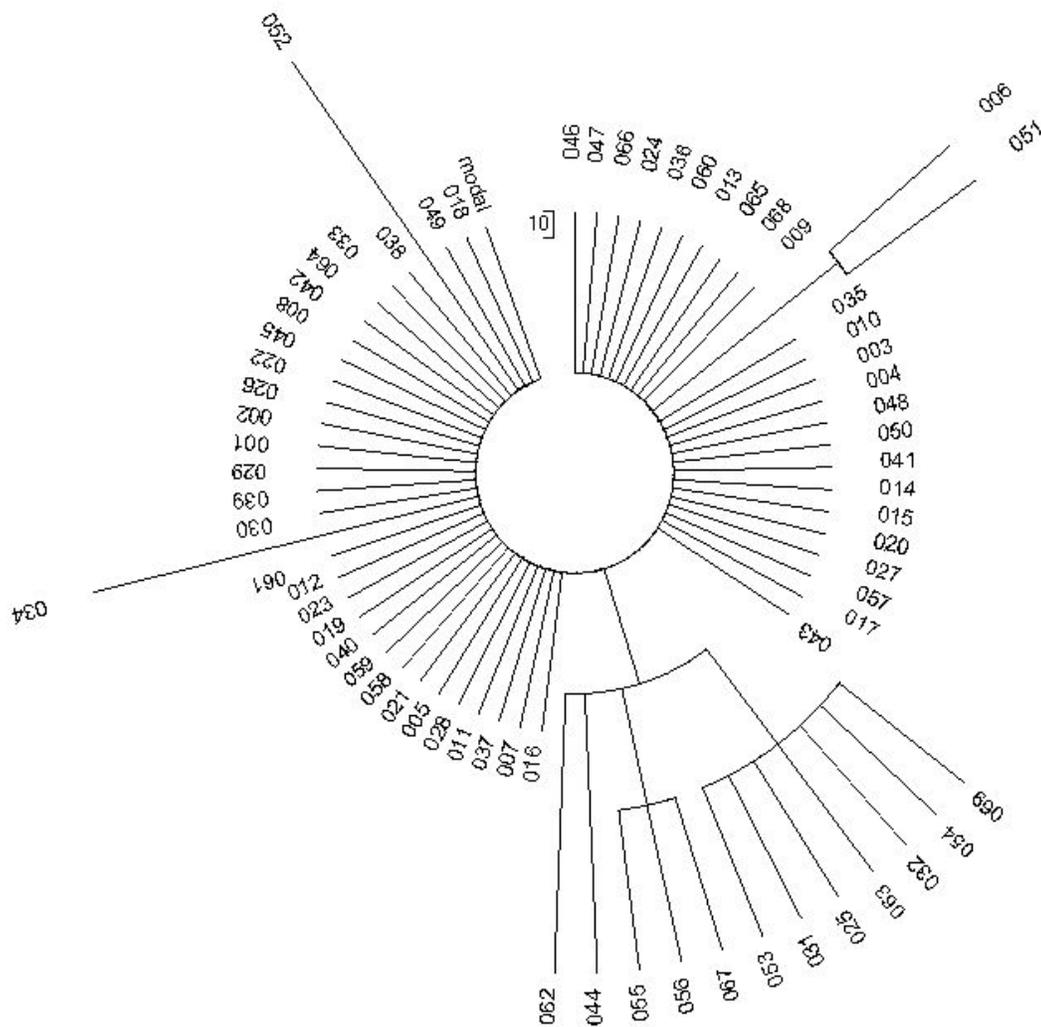


Рис. 3. Дерево, состоящее из 68 гаплотипов гаплогруппы R1a в их 6-маркерном формате. Например, такие: 13 25 15 11 12 11. Они и образуют «гребенку» на дереве.

На рис. 3 приведено дерево реальной выборки из 68 гаплотипов гаплогруппы R1a. Гаплотипы простенькие, 6-маркерные, общий предок всех жил всего 625 лет назад, так что мутаций в гаплотипах набегало мало. Можно даже заранее посчитать, сколько. Это дерево гаплотипов потомков Джона, Лорда Британских островов, который жил в 14-м веке и умер в 1386 году. Его потомки — известный шотландский клан Мак-Доналдов (один из Мак-Доналдов был маршалом у Наполеона). Константа скорости мутации для 6-маркерных гаплотипов равна 0.0088 мутаций на гаплотип на условное поколение в 25 лет. Тогда за 625 лет (25

условных поколений) в каждом гаплотипе набегит $0.0088 \times 25 = 0.22$ мутации, и на все 68 гаплотипов будет примерно $0.22 \times 68 = 15$ мутаций. Примерно – потому что дробные числа мы округляем.

Смотрим на дерево гаплотипов. Действительно, именно 15 мутаций. Можно считать самим, это все «вылезавшие» из колеса спицы. А вылезают они в разных (и заранее непредсказуемых) местах, потому что мутации происходят неупорядоченно. 53 гаплотипа не мутированы, они образуют ровную гребенку, или «колесо» вокруг центральной части. Это – тот же самый гаплотип, что имел общий предок всех 68 человек:

13 25 15 11 12 11

53 человека этот гаплотип полностью сохранили, потому что 625 лет – это относительно малое время, и 15 мутаций – это все отклонения от предкового гаплотипа, что за это время смогли произойти.

Показанные выше шесть чисел соответствуют шести участкам в Y-хромосоме ДНК, в которых повторяются выбранные исследователями короткие нуклеотидные последовательности. В первом участке – 13 повторов, во втором – 25 повторов, в третьем – 15 повторов и т.д. Мутация – это изменение числа повторов. Ошибся копирующий фермент при биологическом копировании Y-хромосомы, скопировал третий участок не 15 раз, как завещали предки, а 16 раз, получилось

13 25 **16** 11 12 11

Это – два идентичных гаплотипа, на дереве выше под номерами 054 и 060. С правой стороны – гаплотип 061, он имеет вид

14 25 15 11 12 11

У него мутация проскочила в первом участке, было 13 повторов, стало 14. То есть опять фермент ошибся в сторону завышения числа повторов. А вот в семерке идентичных гаплотипов под номерами 055-057, 062, 064, 066, 068 – мутация пошла во втором участке, на понижение (25 → 24) и получилось

13 **24** 15 11 12 11

Действительно, этот участок, или маркер, как их называют, один из самых подверженных мутациям. Теория подсказывает, что в первом участке на все гаплотипы произойдет только одна мутация, во втором – семь мутаций, в третьем – две мутации. Так и получилось на практике. То есть даже при такой малой статистике закономерности в целом выполняются. Более того, все остальные пять мутаций на дереве

гаплотипов относятся к тому же второму быстрому маркеру. Гаплотипы под номерами 059, 063 и 065 имеют вид

13 26 15 11 12 11

то есть мутация прошла на единицу на повышение, 25 → 26. Последние две мутации, в гаплотипах под номерами 058 и 067, оказались двойными (25 → 23, 25 → 27):

13 23 15 11 12 11

13 27 15 11 12 11

Они и сидят по обе стороны «букета», потому что не происходят одна из другой. Заметьте, что длина «спицы» в двух последних случаях тоже двойная, по сравнению со всеми остальными. То есть по виду дерева гаплотипов можно сказать, какие мутации одиночные, какие — двойные или тройные.

Внешний вид «дерева» определяется настройками профессиональной компьютерной программы, которая строит его на основании вводимого списка гаплотипов. Она сортирует гаплотипы по ветвям, то есть по похожему гаплотипов, сортирует по тому, в каких маркерах произошли мутации, сколько мутаций произошло, и по тому, насколько ветви древние. Поэтому по виду дерева человек опытный сразу может понять, какова структура той или иной популяции, сколько в ней основных ветвей, каков относительный возраст ветвей, и далее по числу мутаций в ветвях рассчитать, когда жил общий предок каждой ветви.

По виду базовых гаплотипов в разных регионах и по возрасту их ветвей можно устанавливать, откуда, куда и когда проходили древние миграции людей и где сейчас живут их потомки. То есть можно проводить ДНК-генеалогическое картирование регионов, материков, и всей планеты, как в пространстве, так и во времени. В этом — методология ДНК-генеалогии. А дальше идут интерпретации получаемых данных в терминах истории, языкознания, антропологии, стыковка их с известными данными (тогда это по сути «калибровка»), или с данными неустоявшимися, сомнительными, конфликтными — тогда это дополнительная «точка опоры», или, наконец, это введение в научный оборот совершенно новых данных, и открытие пути для их верификации, проверки, обсуждения, выдвижения новых гипотез и положений.

Закончим этот раздел иллюстрацией нескольких протяженных афганских гаплотипов из баз данных, в которых сами люди, которые заказали себе соответствующее тестирование ДНК в

специализированной коммерческой компании (FTDNA, США), предоставляют свои гаплотипы. Эти базы обычно состояются по гаплогруппам, или по территориям, или по этносам, или по религиозным кланам. В базе данных гаплогруппы G2b <https://www.familytreedna.com/public/g2c/default.aspx?section=yresults> зарегистрировался потомок эмира Афганистана Ахмед-шаха (1723-1773) династии Дурани, рода Попальзаев, из Кандагара, указав еще в предках Asadullah Saddu Khan Popalzai (1598-1627, Kandahar). Его 67-маркерный гаплотип следующий:

13 23 16 10 13 16 11 12 11 14 11 31 - 19 8 9 11 11 24 16 21 28 13 15 15 16 - 12 11
20 20 16 15 16 17 33 33 12 10 - 11 8 16 16 8 11 10 8 12 10 11 22 22 13 10 11 12 14
9 12 19 22 17 13 11 13 11 11 11 12

Интересно то, что в той же базе данных есть еще два очень похожих гаплотипа из Афганистана, их носители - Nawab и Gazi. Первый информации о себе не представил, второй - Karlani Pashtun, Khogyani tribe, Wazir khel (clan). Между всеми тремя гаплотипами - 16 мутаций, что для 67-маркерных гаплотипов указывает на их общего предка $16/3/0.12 = 44 \rightarrow 46$ условных поколений (по 25 лет), то есть 1150 ± 310 лет до общего предка, который жил примерно в 9-м веке, плюс-минус указанная погрешность расчета. Здесь 0.12 - константа скорости мутации в 67-маркерном гаплотипе на 25 лет, стрелка - табличная поправка на возвратные мутации.

То, что эти три гаплотипа действительно происходят от общего предка, показывает их принадлежность к одному субкладу, G2b-M283. Он - самый нижний на следующей крайне сокращенной диаграмме (в полной диаграмме - 107 уровней):

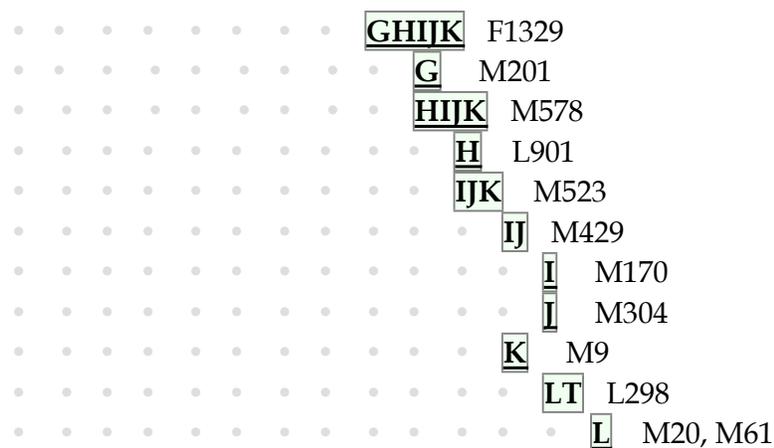
- G M201
 - G1 M342
 - G1a L1324
 - G1b L830
 - G2 P287
 - G2a P15
 - G2b M3115
 - G2b1 M377, L72, L183
 - G2b1a M283

Вторым фактором действительного происхождения от общего предка является то, что все три гаплотипа симметричны друг другу по мутациям. Например, гаплотип пуштуна Gazi из племени Khogyani, клана Wazir khel следующий:

13 23 16 **11** 13 16 11 12 11 14 11 31 – 20 8 9 11 11 24 16 21 28 13 15 15 **15** – 11 11
 20 20 16 15 16 17 33 **35** 12 10 – 11 8 16 16 8 11 10 8 **11** 9 11 22 22 13 10 11 12 **15** 9
11 19 22 17 13 11 13 11 11 11 12

Выделены 10 мутаций по сравнению с предыдущим гаплотипом, потомка Ахмед-шаха Дурани. Это соответствует временному расстоянию между гаплотипами в $10/0.12 = 83 \rightarrow 91$ условных поколений, то есть примерно 2275 лет, и соответственно времени до общего предка примерно $2275/2 = 1140$ лет. Мы видим практически абсолютное совпадение с полученной ранее величиной времени жизни общего предка всех трех гаплотипов. Возможно, в племени Khogyani, клане Wazir khel находятся корни династии Дурани.

Правда, ситуацию сбивает то, что обнаруживаются другие пуштунские рода Попальзаев, к которому относится династия Дурани, причем совершенно из другой гаплогруппы, L. Это тоже распространенная в Афганистане и Пакистане гаплогруппа, но одного рода из разных гаплогрупп не бывает. Напомним соответствующий фрагмент дерева субкладов, в более полном виде приведенного выше:



Мы видим, что гаплогруппа L никак не может произойти из гаплогруппы G, это разные линии. Теперь смотрим на гаплотипы и их субклады. Пуштунских гаплотипов в данной базе четыре – трое записали себя как потомков Asadullah Saddu Khan Popalzai (1556-1627, Kandahar), под именами Khan, Jan, и Wazirzada, четвертый, тоже Wazirzada, записан как потомок рода Попальзаев, клана Садозаев, выходец из пуштунского племени (записан как Wazirzada<Sadozai<Popalzai). Все четверо – довольно близкие родственники, так как имеют всего одну мутацию между ними в первых 12 маркерах. Четвертый имеет 67-маркерный гаплотип (первые три – только 12-маркерные и один 25-маркерный гаплотип):

12 22 15 10 9 17 11 12 13 13 14 29 – 18 9 9 11 12 25 16 19 30 15 16 17 17 – 11 9 19
21 15 14 15 16 33 34 11 10 – 11 8 15 16 7 11 10 8 10 9 13 20 20 12 11 12 12 16 8 13
24 21 16 12 11 14 11 12 11 10

В отношении субкладов все четыре гаплотипа неинформативны, так как указывают только саму гаплогруппу, L-M20, M61 (входящий субклад). Сама же гаплогруппа разработана мало, и представлена только коротким деревом (все уровни приведены):

- L** M20, M61
 - **L1** M22
 - **L1a** M27
 - **L1b** L655
 - • **L1b1** M349
 - • **L1b2** M274
 - **L1c** M357
 - **L2** L595

Поскольку один род (в рамках ДНК-генеалогической наследственности) не может быть представлен двумя гаплогруппами, между которыми – десятки тысяч лет (между двумя гаплотипами гаплогрупп G и L выше – 69 мутаций, то есть более одной мутации на маркер, которых в данном случае 67. Даже для самых медленных 22-маркерных гаплотипов, которые применяют только в редких случаях чрезвычайно отдаленных общих предков (Klyosov, 2011), между соответствующими гаплотипами групп G и L – 13 мутаций.

11 12 11 -- 11 11 -- 10 – 11 8 16 16 8 10 8 11 10 11 12 9 13 11 11 11 (G-M283)

11 12 14 -- 11 12 -- 10 – 11 8 15 16 7 10 8 13 11 12 12 8 12 11 12 11 (L-M20)

Это соответствует дистанции в 76 тысяч лет между общими предками данных гаплотипов, или примерно 38 тысяч лет до общего предка. Это – минимальная оценка, потому что расстояние считается не между двумя гаплогруппами, а их субкладами.

В заключение следует сказать, что в последнее время разработаны эффективные методы массового определения так называемых «глубоких снипов», позволяющие проводить тонкие, многоуровневые разделения субкладов на ДНК-линии вплоть до общих предков всего несколько сот лет назад. Вот как выглядит одна из таких диаграмм для субклада R1a-Z93-L342.2-Z2124-Z2123, характерного для многих кавказских популяций, в том числе для карачаево-балкарцев (рис. 4). На дереве субкладов гаплогруппы R1a, приведенном ранее, субклад Z2123 был «терминальным», то есть он был последним в цепочке субкладов.

Применение геномных методов показало, что под Z2123 есть по меньшей мере пять нижеследующих ДНК-линий - YP4450, Y937, Y47, Y934, Y2632, из которых три последних в свою очередь расходятся на свои линии (Y47 → Y46 → Y931 → Y615; Y2632 → Y2634; Y934 → Y874, YP520 → YP526).

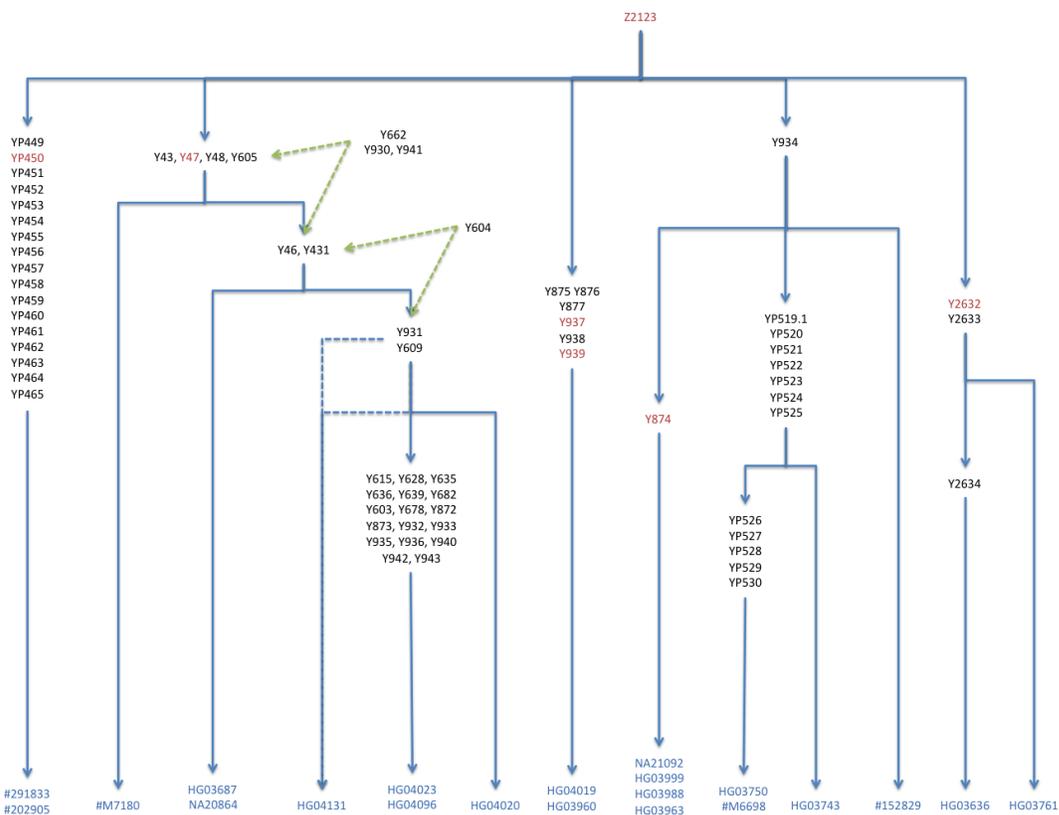


Рис. 4. Диаграмма глубоких снипов субклада R1a-Z93-L342.2-Z2124-Z2123 (Semargl.me ©, цитируется по работе Муратова и Суюнова, 2014).

Литература

Клёсов, А.А. (2012) Микросателлиты и гены Y-хромосомы. Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 5, № 7, 911-913.

Клёсов, А.А. (2011) Биологическая химия как основа ДНК-генеалогии и зарождение «молекулярной истории». Биохимия, 76, № 5, 636-653.

Муратов, Б.А., Суюнов, Р.Р. (2014) Снипы туранских подветвей группы R1a-Z2123 по результатам Big-Y. Часть 1. Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 7, № 8, 1227-1235.

Klyosov, A.A. (2009) DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. I. Basic principles and the method. J. Genetic Genealogy, 5, 186-216.

Klyosov A. A. (2011) Mutation Rate Constants in DNA Genealogy (Y Chromosome). *Advances in Anthropology*, 1, No.2, 26-34.

Klyosov A. A., Rozhanskii I. L. (2012) Re-Examining the «Out of Africa» Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids) in Light of DNA Genealogy. *Advances in Anthropology*, 2, No.2, 80-86
<http://dx.doi.org/10.4236/aa.2012.22009> (список баз данных дан в конце статьи).

Klyosov A. A., Rozhanskii I. L., Ryabchenko L. E. (2012) Re-Examining the Out-of-Africa Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids). Part 2. SNPs, Haplogroups and Haplotypes in the Y Chromosome of Chimpanzee and Humans. *Advances in Anthropology*, 2, No.4, 198-213.

Rozhanskii, I.L. and Klyosov A.A. (2012) Haplogroup R1a, Its Subclades and Branches in Europe during the Last 9000 Years. *Advances in Anthropology*, v. 2, No. 3, 139-156.

Что говорит ДНК-генеалогия о кавказцах.

Часть 1

Общая археология северо-кавказской культурно-исторической общности и ДНК-генеалогия северо-западного и центрального Кавказа

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Не знаю как кто, а я считаю кавказцев родными и близкими русским людям. Со времен Советского Союза у меня осталось теплое к ним отношение, и я продолжаю с удовольствием смотреть старые их кинофильмы, слушать их песни, как народные, так и эстрадные, и вспоминать свои поездки в их замечательные края в старое доброе время. Да, пробежала между нами кошка, и были поводы обижаться с обеих сторон, но и между братьями ссоры бывают. Среди моих учеников в МГУ и в Академии наук было немало кавказцев, и теплые отношения со многими сохраняются до сих пор.

Но этот очерк – не о духовной близости, а о той, что записана в наших ДНК. И вот здесь выясняется, что мы, русские, со многими кавказцами братья весьма далекие. Впрочем, это ясно и при взгляде на антропологию, и на написание знаков письменности, и на звучание языков. И мы, и кавказцы – европеоиды, но кавказцы по известным (и всегда спорным) классификациям расходятся на кавкасионскую, арменоидную, понтийскую и каспийскую антропологию. Здесь, кстати, термин «кавкасионская», или, как иногда это объединяют с более общим термином «кавкасоидная» (раса), особенно в англоязычной литературе, вовсе не означает «кавказская», и само это название имеет интересную историю.



В 1795 году немецкий антрополог Иоганн Фридрих Blumenбах нашел на Кавказе череп, который показался ему верхом совершенства и изящества пропорций. Естественно, он



принадлежал европеоиду, такой красивый, кому же еще?

Вот тот самый «красивый череп», который и положил начало термину «кавказионская раса». Blumenбах считал, что белый человек, или европеоид, появился изначально на Кавказе, и потому племена, жившие на Кавказе, он считал образцом наиболее чистого и несмешанного типа «белой расы». Так и принялось в научной литературе, а потом и в быту, как «кавказион» для обозначения людей

европейского происхождения, хотя то, что европеоиды произошли на Кавказе, так и осталось недоказанным. Где произошли европеоиды – не ясно. Может, и на Кавказе. Может, в Центральной Европе. Может, на Русской равнине. Надежных данных в науке пока нет.

Так вот, к кавказионской антропологии на Кавказе относятся, например, горские грузины – сваны, хевсурь, а также осетины, черкесы, лезгины,

карачаевцы, аварцы, ингуши, чеченцы, даргинцы, лакцы, кабардинцы – в общем, перечислять придется долго, на Кавказе более 50 народностей. Арменоидная антропология – у армян, ассирийцев и восточных грузин. Понтийская – у абхазов, адыгов и западных грузин. Каспийская – у азербайджанцев.

По языкам кавказцы тоже разнятся – у них и индоевропейские языки, и кавказские, и тюркские. На индоевропейских языках говорят осетины, армяне, курды. На кавказских – грузины (картвельские языки), абхазы и адыги (абхазо-адыгские языки), ингуши и чеченцы (нахские языки), аварцы, даргинцы, лезгины, лакцы (дагестанские языки). На тюркских – азербайджанцы, балкарцы, карачаевцы, кумыки, ногайцы, турки-месхетинцы.

Ясно, что происхождение кавказских народов и народностей должно быть разным, с разной историей, с разными путями миграций. Что на этот счет говорит археология, и как с этим согласуются данные ДНК-генеалогии?

Должен сделать нелегкое заявление. Есть очевидные правила написания статей – либо популярные, либо для специалистов. Они в этих двух случаях пишутся совершенно по-разному. Но это тогда, когда сначала пишет специалист для специалистов, материал устанавливается, обкатывается в профессиональных изданиях, а уж потом, когда-нибудь, он упрощается до популярного изложения. Кому надо разобраться в деталях – пожалуйста, есть профессиональные статьи. Но ДНК-генеалогия развивается столь стремительно, а интерес к ее находкам столь велик, что порой сначала пишутся популярные статьи, а уж потом – профессиональные. Во всяком случае, у меня так обычно и получается.

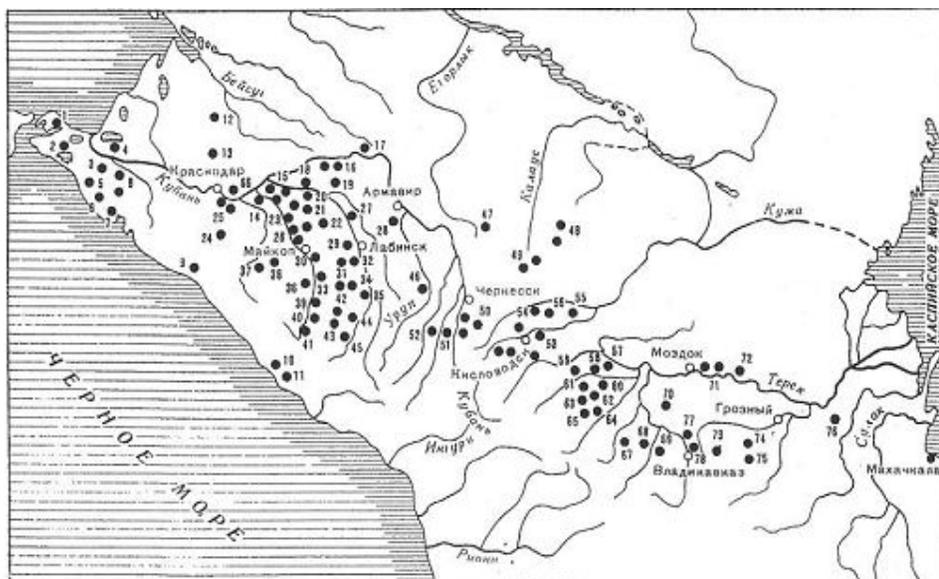
В данном очерке я объединил оба подхода. Это и есть нелегкое заявление с моей стороны. В первой части идет популярное изложение, и затем оно постепенно начинает переходить в полупрофессиональное, и затем практически в профессиональное. На это я пошел потому, что читатели разные: одним надо просто ознакомиться с материалом, другие требуют ссылок на источники, объяснений, как велись расчеты, как строились деревья гаплотипов, возмущаются, если автор не дает погрешности расчетов в форме стандартных квадратичных отклонений, а это в ДНК-генеалогии важно. Поэтому я попытался написать материал так, чтобы удовлетворить требования и тех, и других. Если расчеты неинтересны, их можно пропускать. Если погрешности расчетов неважны, на них можно не обращать внимания. Если предковые гаплотипы неинтересны и слишком детальные, не обращайтесь на них внимания. Это же касается ветвей гаплотипов и расчетов по ним.

Но думаю, что если материал будут читать кавказцы, а они читать

непрерывно будут, то они станут углубляться в любые детали, и станут требовать еще. Так что приношу всем извинения – просто любопытным за излишние детали изложения, профессионалам – за недостаточные детали изложения, кавказцам – за то, что так мало поместил деталей о кавказских этносах и их истории. В принципе, у меня есть материал по ДНК-генеалогии Кавказа на сотни страниц, и это притом, что число кавказских гаплотипов очень недостаточно для создания более-менее адекватной картины родов и племен Кавказа с точки зрения ДНК-генеалогии. Все это постепенно будет публиковаться, в том числе в содружестве с археологами, историками, лингвистами. Так что примите это как первую, предварительную попытку дотронуться до ДНК-генеалогии Кавказа.

Кратко - об археологии Кавказа. На Кавказе есть множество археологических памятников, но мы кратко остановимся только на древнейших археологических культурах, и потому обычно наиболее дискуссионных. Именно на тех, где ДНК-генеалогия может привести независимые данные в пользу той или другой версии происхождения археологической культуры. Напомню, что археологические культуры подразделяются по совокупности материальных признаков, которые относятся к одной эпохе и одной территории, и по ним, материальным признакам, датируются – либо радиоуглеродным методом, либо «синхронизацией» с теми, что уже датированы.

Одна из древнейших культур – это северокавказская культура накольчатой жемчужной керамики каменного века с переходом в ранний бронзовый век (6500-5500 лет назад), на территории которой находятся современные Адыгея и Карачаево-Черкессия. Она переходит в Майкопскую культуру раннего бронзового века (6000-5000 лет назад, по другим данным позже, 5200-4300 лет назад), или, как ее часто называют, майкопскую культурную общность, территория которой большой полосой проходит по предгорьям Северного Кавказа от Черного моря до современной Чечни, и соседствует на севере с ямной культурой, на юге – с куро-аракской культурой раннего бронзового века (5500-4000 лет назад). Последняя занимает часть Закавказья и прилегающие территории Ближнего Востока, и является преемницей культуры Тсопи (6500-5500 лет назад), а та, в свою очередь, преемницей культуры Сиони (7000-6000 лет назад).



Памятники майкопской культуры. Составил Р.М. Муштаев

1 – погребение на п-ове Фонтан, 2 – курган у пос. Сенная, 3 – курган у ст-цы Варениковской, 4 – курган у пос. Адагум, 5 – курганы у хут. Рассвет, 6 – курган у ст-цы Раевской, 7 – поселение Мысхако, 8 – могильники Общественно I, II и Мингрельский II, 9 – гробница Псыбе, 10 – Воронцовская пещера, 11 – Ахштырская пещера, 12 – курган у ст. Тимашевская, 13 – клад у ст-цы Старомышастовской, 14 – поселение Свободное, 15 – курганы у сел. Красногвардейское, Уляп и др. в Красногвардейском р-не, 16 – курганы на "участке Зиссермана" и близ ст-цы Тифлиской, 17 – курган у ст-цы Казанской, 18 – курган у ст-цы Новолабинской, 19 – курган у ст-цы Воздвиженской, 20 – курган близ Ульского аула, 21 – Серегинское поселение и курганы в Шовгеновском р-не, 22 – курган у ст-цы Келермесской, 23 – курган у ст-цы Белореческой, 24 – курган у ст-цы Саратовской, 25 – Псекупские поселение и могильник, 26 – курганы в Майкопе и в 3 км к северу от него, 27 – курган 12 между ст-цой Михайловской и хут. "Красное Знамя", 28 – курган в районе Армавира, 29 – курган у ст-цы Ярославской, 30 – Унакозовская пещера, 31 – поселение Ясенова Поляна, 32 – курган у ст-цы Махашевской, 33 – курган у ст-цы Тульской, 34 – курганы у ст-цы Новосвободной, 35 – курган у ст-цы Костром-

ской, 36 – поселение Скала, 37 – грот Матузка, 38 – Гуамский грот, 39 – поселение Хаджох, 40 – поселение Мешоко, 41 – Даховская пещера, 42 – Жемномостская пещера, 43 – поселение и курган у хут. Веселый, 44 – курган у ст-цы Андрюковской, 45 – курган у ст-цы Псебайской, 46 – Большепетегинское поселение, 47 – Ташлякское поселение, 48 – курганы у хут. Жуковского, 49 – курганы у сел Грушевское и Калиновское, 50 – поселение и курганы у г. Усть-Джегута и хут. Валуйского, 51 – курган у аула Кубина, 52 – курган у ст-цы Кардоникской, 53 – поселения и курганы в районе г. Кисловодска, 54 – курган у пос. Иноземцево, 55 – курган у г. Пятигорска, 56 – курган у ст-цы Воронколевской, 57 – курган у сел. Кишлек, 58 – курганы у сел. Чегем II, 59 – курганы у сел. Лечинкай, 60 – курганы у сел. Чегем I, 61 – Долинское поселение, 62 – Нальчик-ское поселение, 63 – курганы в Садках, 64 – Нальчикская гробница, 65 – курган у сел. Соломенка, 66 – курган у ст-цы Старокорсунской, 67 – курган у сел. Лескен, 68 – поселение у сел. Старый Урух, 69 – курган у сел. Старый Урух, 70 – курган у сел. Верхний Акбаш, 71 – поселения Галогой I-III, 72 – курганы у ст-цы Мекенской, 73 – Луговое поселение, 74 – Бамутский могильник, 75 – курганы между селами Ахчой Мартан и Бамут, 76 – курган у сел. Бачиорт, 77 – курганы у сел. Дзуарикау, 78 – курганы у сел. Суэжа

Майкопская культура переходит в северокавказскую культуру бронзового века (примерно 4200-3800 лет назад).

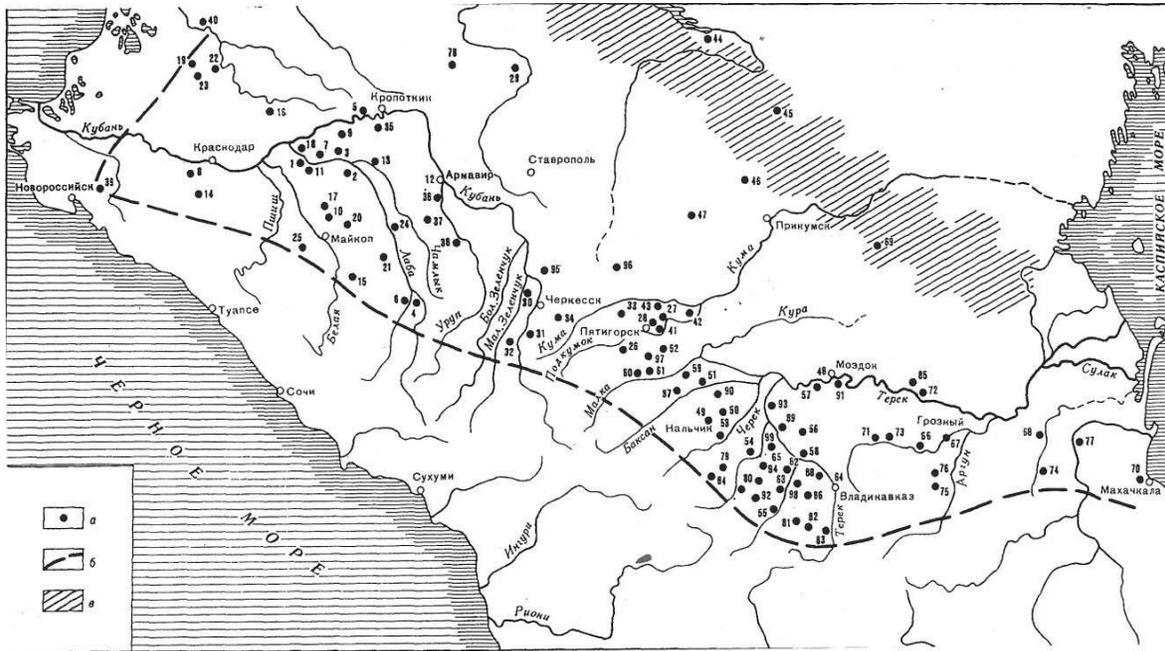


Рис. 1. Ареал распространения северокавказской культурно-исторической общности (4200-3800 лет назад), преемницы майкопской культуры (6000-5000 или 5200-4300 лет назад, по разным оценкам). На карте показано географическое расположение археологических памятников и условная граница культурно-исторической общности (пунктир), а также штриховкой зона стыка культур (по Бызову, 2011).

На Западе Грузии и в Армении известна триалетская археологическая культура бронзового века (4000-3500 лет назад), переходящая в колхидскую культуру бронзового и железного веков (3600-2700 лет назад). На Центральном и Западном Кавказе – **кобанская культура** (3300-2300 лет назад), с ее переходом от бронзового к железному веку. Список археологических культур Кавказа этим далеко не заканчивается, и эти культуры приведены здесь для некоторых исторических иллюстраций.

Надо отметить, что археологи обычно датируют культуры по принципу не «лет назад», а по «до нашей эры». Но поскольку ДНК-генеалогия оперирует хронологией по принципу «лет назад», то приходится для состыковки данных использовать непривычную для археологов хронологическую систему.

Как обычно, пути возникновения археологических культур активно дебатировались. Как, впрочем, и все остальное, связанное с археологическими культурами.

Нередко бывает, что у культур обнаруживаются корни, расходящиеся в разные стороны. Обитатели культур порой сменяли друг друга, причем

эти были отнюдь не родственники – это были совершенно разные рода, прибывшие из разных дальних краев. У кавказских культур таких мигрантов было, по меньшей мере, три важных потока, которые иногда шли волнами, на протяжении больших времен. Археологи во многом сходятся на том, что важный миграционный поток шел на Кавказ 7000-6500 лет назад и позже, прибывая из Месопотамии и Ближнего Востока – Сирии, Восточной Анатолии. Этот поток некоторые связывают с прибытием убейдо-урукских традиций и с семитскими языками, но в последнее время его относят к несколько более поздней урукской культуре (примерно 6400-6000 лет назад). С севера шли мигранты степных культур, хвалынской культуры Поволжья (7000-6600 лет назад), азово-днепровской культуры (7200-6800 лет назад) – это, по всей видимости, эрбины, носители гаплогруппы R1b. Позже, примерно 4600-4500 лет назад, с севера прибыли основатели кобанской культуры, и сама культура в том виде, в каком мы ее знаем, сложилась 3300-2300 лет назад. Это, вполне возможно, носители гаплогруппы R1a, с их индоевропейскими языками.

Исследователи привлекают характеристики погребальных обрядов, что рассматривается как одна из наиболее устойчивых особенностей древних культур. Отмечается, что домайкопское население укладывало покойников на спине с подогнутыми ногами, головой на восток; ранние майкопцы клали умерших в скорченном положении – мужчин на правом боку, женщин на левом, головой на юг; позже укладывали головой на запад или юго-запад. Поздние майкопцы, с переходом в северокавказскую культуру, укладывали покойников на спину в вытянутом положении. Это тоже может быть указанием на разные корни майкопской культуры и на разные культуры-наследницы. Если привлечь немногочисленные данные ДНК-генеалогии, то складывается впечатление, что домайкопское мужское население было эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, пришедшими с севера. Действительно, в предшествующем абзаце упоминаются мигранты северных степных культур 7200-6600 лет назад, это и есть домайкопские времена. Поздние майкопцы могли быть носителями гаплогруппы R1a, ариями, на их миграционном пути через Кавказ в Месопотамию, Сирию (митаннийские арии), Аравийский полуостров.

Действительно, было отмечено, что носители гаплогруппы R1a в Европе (нынешняя Германия) укладывали покойников-мужчин в скорченном положении на правом боку (головой на запад), женщин на левом (головой на восток), и всех лицом именно на юг (*Haak et al, 2008*), как и ранние майкопцы. По времени подходит – арии шли через Кавказ на юг примерно 4500-4000 лет назад (*Klyosov and Rozhanskii, 2012*). Кто укладывал покойников на спину в вытянутом положении – пока неясно, это могли быть носители либо гаплогруппы G2a, либо J2. Здесь надо собирать и систематизировать данные. К этому можно отметить, что недавние

раскопки на Черноморском побережье современной Болгарии (район Варны), в местах древней добычи соли, с датировками от 7500 до 6500-6200 лет назад, показали труположение тех людей в скорченном положении на правом боку (*Current World Archaeology, August/September 2013, vol. 5, No. 12, 24-31*), что опять может указывать на носителей гаплогруппы R1a. Правда, недалеко было найдено захоронение, в котором мужчина лежал в скорченном положении на левом боку. Либо похоронные обряды на самом деле были неустойчивыми, что серьезно противоречит основной парадигме археологии, либо второе захоронение не имело отношения к первому, и могло относиться к другой эпохе, другому человеческому роду. Либо, наконец, был перепутан пол костяка в захоронении. Из цитированной статьи это неясно. Рядом – еще одна тройная могила, двое мужчин и одна женщина – все трое в скорченном положении на правом боку, головой к северу. Правда, оба мужчины убиты, черепа пробиты острым предметом. Возможно, чужаки, и потому подлежали другому обряду захоронения?

В отношении майкопской культурной общности было немало гипотез относительно путей ее возникновения – например, предполагалось, что мигранты с юга продвигались на север вдоль Черноморского побережья, и уже значительно позже распространились на восток. Однако радиоуглеродный анализ восточной группы майкопских памятников (метка 71 у Терека, на карте выше) дал датировки 4540±70 лет назад, 4660±80 лет назад, 4990±120 лет назад (*Корневский, 1993, цит. по Бызов, 2011*), что, по мнению некоторых исследователей, показывает синхронность западного и восточного вариантов майкопской культуры. Как пишет И. Бызов (2011), «как бы там ни было, но вопрос о путях миграции майкопцев из Передней Азии на Северный Кавказ остается пока открытым».

Наиболее интригующим является, видимо, прибытие на Кавказ урукской культуры между 7 и 6 тысяч лет назад, представители которой расселились от южного до северного Кавказа, последовательно основав важную **археологическую культуру Тсопи** (которая также продолжила традиции культуры Сиони), куро-аракскую культуру, майкопскую культуру, и принес с собой характерные традиции Урука, древнего города-государства, возникшего на территории между современными Багдадом и Басрой в Ираке не позднее 7 тысяч лет назад. Сейчас на месте Урука находится место под названием Варка, и оно практически необитаемо. Река Евфрат давно ушла из этих мест, а когда-то, около пяти тысяч лет назад, в Уруке на территории в 6 квадратных километров жили более 50 тысяч человек (*см. журнал Archaeology, сентябрь-октябрь 2013 г., стр. 26-32*). Тогда это был самый крупный город на Земле, его поздний соперник – Вавилон – возник через две тысячи лет. Урук как город простоял пять тысяч лет, пока не был оставлен из-за ухода Евфрата и соответственно изменившегося климата, коммерческой

конкуренции, изменения политической карты тех краев.

Вопрос – почему в те давние времена представители культуры Урука двинулись на Кавказ, притом, как оказалось, чтобы не возвращаться обратно, а поселиться навсегда? Зная красоты Кавказа, последнее неудивительно. Но что привело туда людей с Ближнего Востока? Ответ дают археологи – урукцы пришли на Кавказ за ценными металлическими рудами – медь, серебро, золото, а также, видимо, уходя от перенаселения (*Pitskhelauri, 2012, Bulletin of the Georgian Academy of Science, т. 6, № 2, 153-161*).

Это – очень сжатые представления современных археологических наук. Позже в этом очерке мы примерим на эти представления результаты и выводы ДНК-генеалогии.

Общим является положение, что на Кавказе – множество этнических групп, и в каждой долине и на каждом нагорье свои народности, свои языки или диалекты. Это, в общем, верно, но ДНК-генеалогия, которая занимается происхождением родов и племен, неожиданно показала, что родов на Кавказе не так много, всего несколько. Они перемешаны в разных пропорциях в разных этнических группах, что и дало разнообразие, мозаику ДНК-генеалогических линий. Но есть различия и более высокого порядка, и они делят Кавказ практически пополам. Одна половина – западная, в основном гаплогруппа G2a, другая половина – восточная, в основном гаплогруппы J2 и J1, каждая с совершенно разной историей. И во все прослойкой, но в разной степени, порой сходящей на нет, входят гаплогруппы R1a и R1b, каждая опять совершенно со своей, различной историей.



Кавказ в отношении доминирующих гаплогрупп делится на две довольно четко выраженные части. В северо-западной и центральной части Кавказа (грузины, абхазы, черкесы [адыги], шапсуги [адыги], осетины [иронцы и дигорцы]) доминирует **гаплогруппа G2a**. В восточной части Кавказа (аварцы, чеченцы, ингуши, даргинцы, кайтаки, кубачинцы, лезгины, дагестанцы, азербайджанцы) доминируют **гаплогруппы J1 и J2**. Естественно, перечисленными народностями Кавказ не исчерпывается.

Две карты ниже в определенной степени дополняют друг друга, и напоминают, какие популяции где в основном живут.

То, что народы Кавказа делятся на две основные группы, на северо-западе и на востоке, и относятся в основном к разным доминирующим родам, имеет большое значение для понимания истории Кавказа, его этнографии, лингвистики, культурных признаков, основных религий в этих двух больших регионах. Последний фактор, а именно религии, христианская и мусульманская, выражен не столь четко по регионам, но общие тенденции есть, и прослеживание их в историческом ключе тоже многое дает для понимания истории и культуры Кавказа.



Рис. 2. Административная карта Кавказа в составе СССР, по состоянию на 1991 год (источник – <http://ru.wikipedia.org/wiki/Кавказ>).

Для описания общей картины населения Кавказа по гаплогруппам и субкладам будем пользоваться данными из международных баз данных (37-, 67- и 111-маркерные гаплотипы), а также исследованием, проведенным международным коллективом в составе 23 человек (Balanovsky et al, 2011). Последнее – типичное популяционно-генетическое исследование, но с хорошей статистикой, на примере 1340 гаплотипов в 19-маркерном формате, из которых 604 гаплотипов северо-западного и центрального Кавказа, и 736 гаплотипов восточного Кавказа. 67- и 111-маркерные гаплотипы наиболее пригодны для углубленных исследований. Слова «типично популяционно-генетическое исследование» означают, что историю в нем не изучают, изучают структуру современного населения. Историю по гаплотипам изучает ДНК-генеалогия, начиная с того, что выявляет предковые гаплотипы рассматриваемых популяций, времена жизни общих предков, миграции древних популяций, их направления и времена. Хотя надо сказать, что

исследование Балановского и др. не включало гаплотипы Грузии. Грузинские гаплотипы мы анализировали из других источников, других баз данных, в первую очередь – из проектов FTDNA.



Рис. 3. Расселение народов картвельской группы языков, как показано на врезке.

На Кавказе доминируют три гаплогруппы – G2a, J2 и J1. Первая – почти треть от всего населения Кавказа, гаплогруппы J2 и J1 – по четверти. Это уже в сумме более 80% от мужского населения. Примерно по 6% – гаплогруппы R1a и R1b, со своей совершенно отличной друга от друга историей. Остальные – единицы и доли процента – такие, как восточные гаплогруппы L и Q.

В Грузии, [по данным проекта FTDNA](#), также доминируют гаплогруппы G2a и J2, как в целом на западном и центральном Кавказе. Ниже даны две колонки цифр – первая по данным проекта FTDNA, вторая – по результатам независимого тестирования 126 человек (второй набор данных получен от доктора Р. Шенгелия, Тбилиси):

37%	25%	гаплогруппы G (почти все – G2a)
29%	35%	гаплогруппы J2
9%	3%	R1b
7%	5%	R1a
6%	4%	L1b
4%	10%	J1
4%	5%	E1b
4%	13%	суммарно гаплогруппы I, Q, T, C, DE, P, R2

В целом, западный/центральный Кавказ существенно отличаются от восточного Кавказа по структуре населения. На западе и в центре преобладает гаплогруппа G, на востоке – гаплогруппа J, в ее вариантах J1 и J2.

Давайте посмотрим на общее дерево гаплотипов западного и центрального Кавказа:

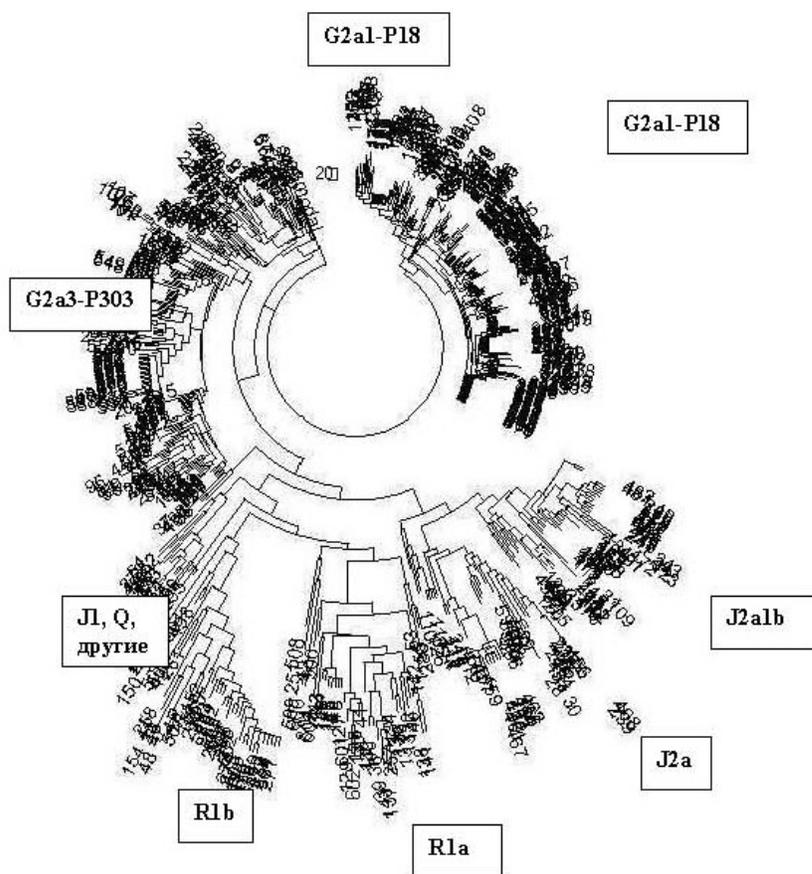


Рис. 4. Дерево из 604 19-маркерных гаплотипов западного и центрального Кавказа – абхазов, черкесов, шапсугов, осетин-дигорцев и иронцев, построено по данным (Balanovsky et al, 2011). Грузины в цитируемой статье не рассматривались.

и отдельно на дерево гаплотипов восточной Грузии:

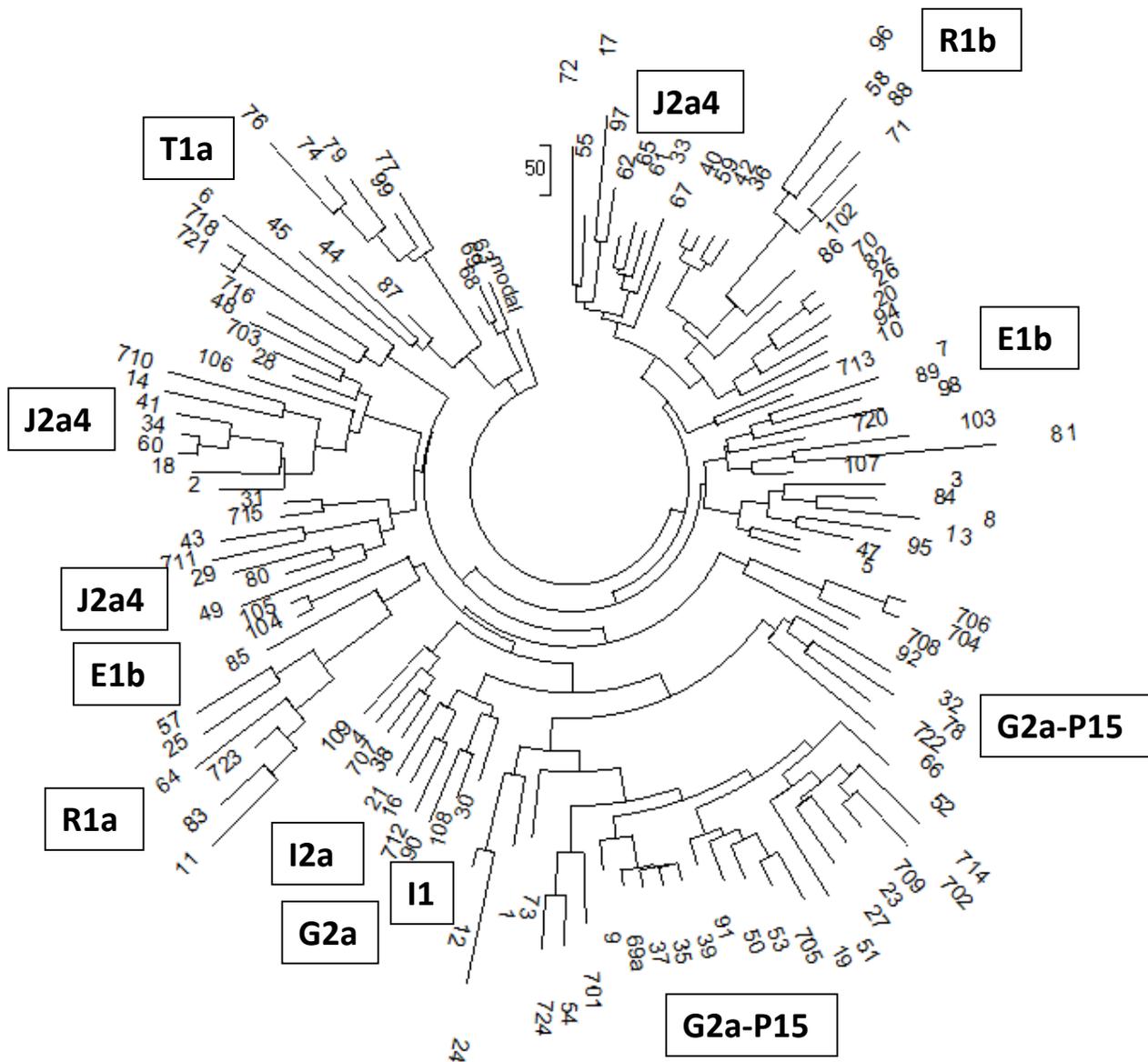


Рис. 5. Дерево из 126 14-маркерных гаплотипов восточной Грузии, построено по данным, представленным доктором Р. Шенгелия (2014, Тбилиси).

Уровень типирования Y-хромосомы в представленных двух сериях данных различается (по второму случаю типирование на гаплогруппу G было только до уровня G2a-P15), в первом отдельно определяли G2a1-P18 и G2a3-P303 (в номенклатуре 2014 года это G2a2b2a-P303), но общая картина в целом типична для западного и центрального Кавказа.

История гаплогруппы G2a, основной по количеству на северо-западном и центральном Кавказе

На представленном выше рисунке (рис. 4) видно, что больше половины кавказцев этого большого региона имеют гаплогруппу G, и занимают верхнюю, левую и правую части дерева. Для того чтобы ввести в курс дела – расскажем, что это за гаплогруппа, откуда она появилась на Кавказе.

Корни этой гаплогруппы теряются во мраке древности, и по оценкам уходят на глубину 45 тысяч лет (рис. 6).

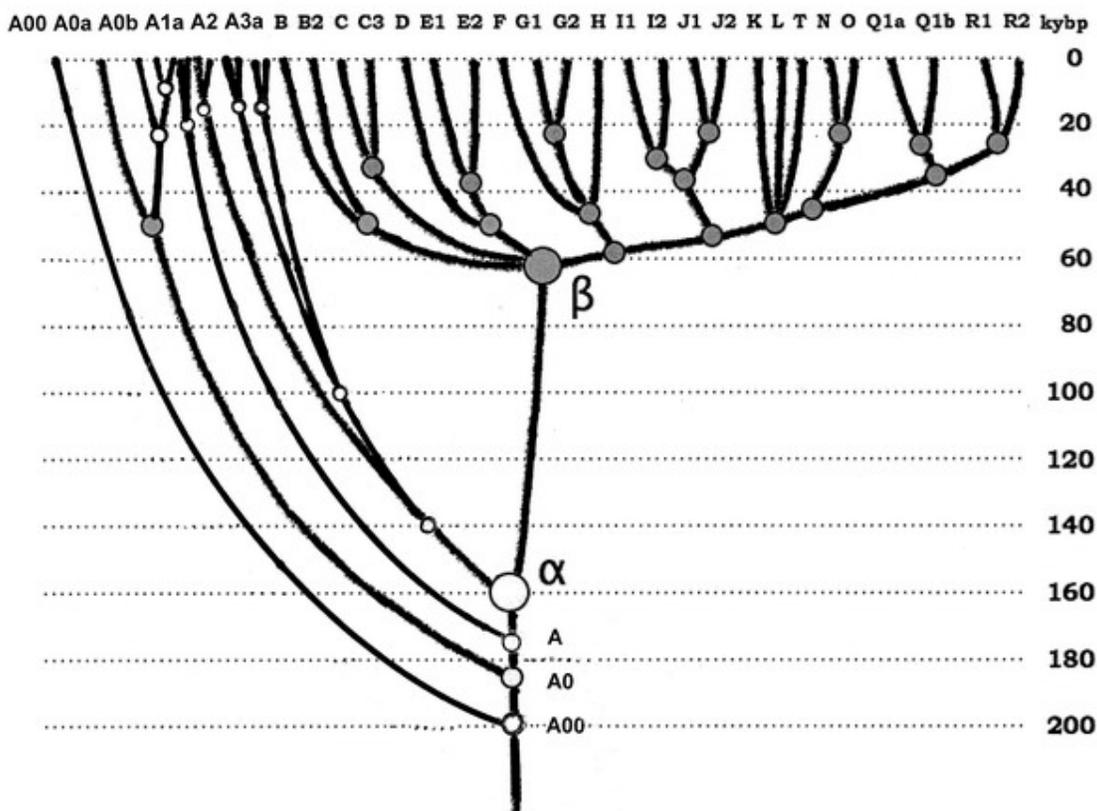
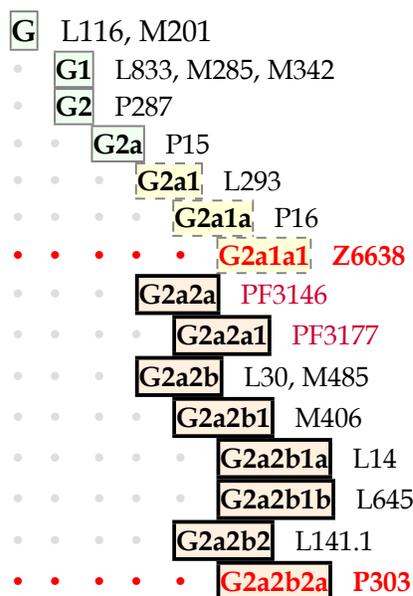


Рис. 6. Дерево основных гаплогрупп человечества за последние 200 тысяч лет. Слева – букет гаплогрупп A00, A0, A1, A2, A3 – популяций, которые сейчас в основном живут в Африке, и отошли от общего эволюционного дерева человечества во временном интервале 200-160 тысяч лет назад. Вверху и справа – ветвь неафриканцев по происхождению, из которых гаплогруппа B мигрировала в Африку в своей основной части более 40 тысяч лет назад, и продолжала мигрировать с тех пор, вплоть до нашей эры. Альфа-гаплогруппа – популяция, которая примерно 160 тысяч лет назад разошлась на африканскую и неафриканскую ветви; бета-гаплогруппа – ныне в основном неафриканцы (представители гаплогруппы E в значительной степени сейчас обитают в Северной Африке, хотя их много в Европейском Средиземноморье, в особенности в Греции, а также на Балканах, и 3% гаплогруппы E – среди этнических русских); потомки бета-гаплогруппы в основном европеиды, но

часть их относится к монголоидам, хотя эти расовые понятия все больше стираются в современном мире. По данным (Klyosov & Rozhanskii, 2012, с недавними добавлениями по гаплогруппам A00 и A0).

Рис. 6 показывает, что гаплогруппа G разошлась на субклады G1 и G2 примерно 20 тысяч лет назад. Это расхождение отражено на диаграмме ниже, которая показывает нумерацию субкладов в двойной системе – по последовательному перечислению субкладов, как G, G1, G2, G2a, G2a1 и так далее, и по индексации снипов (необратимых мутаций в ДНК), как L116, M210 и так далее. Здесь первые буквы кодируют название лаборатории, в которой эти снипы были обнаружены, и право лаборатории – давать им индексы по своим правилам.



На Кавказе в гаплогруппе G выявлены в основном субклады группы G2a, а именно субклады G2a1a1 и G2a2b2a, выделенные красным цветом. Ясно, что они разошлись довольно давно, многие тысячелетия назад, и могли прибыть на Кавказ разными путями. А могли и вместе, наука этого пока не знает, нужны более глубокие исследования.

В изученных шести популяциях северо-западного и центрального Кавказа на первом месте по численности гаплогруппа G2a (в таблице ниже показано, как гаплогруппа G2a расходится на Кавказе на субклады G2a1a1-Z6638 и G2a2b2a-P303). Но наука уже знает, кто на Кавказе представители этих субкладов. G2a1a1 – это, в основном, карачаево-балкарцы, грузины и осетины (как дигорцы, так и иронцы). У карачаево-балкарцев этого субклада 25% от мужского населения (еще 4% субклада P303, в сумме 29% гаплогруппы G), у дигорцев 55% субклада Z6638, у иронцев – 72%. У грузин суммарной гаплогруппы G2a 36% от всего мужского населения, из них две трети приходится на G2a1a1. G2a2b2a –

это, в основном, абхазы (24%), черкесы (38%), шапсуги (86%), немного грузин (12%). У всех этих народностей есть пересечения по обоим субкладам – 1% пересечения у шапсугов, 2% у иронцев, 5% у дигорцев, 14% у черкесов, половина у абхазов, треть у грузин. Но род все равно один – это род G2a, древностью 20 тысяч лет. В той или иной степени переплетаются только племена (в ДНК-генеалогии – субклады) этого большого рода.

В таблице и на рисунке ниже G2a3 – это устаревшее наименование субклада G2a2b2a-P303, P18 – устаревший индекс, с 2014 г. называемый Z6638.

	G2a		
Шапсуги	87%	1% G2a1	86% G2a3
Черкесы	52%	14% G2a1	38% G2a3
Абхазы	51%	27% G2a1	24% G2a3
Грузины	36%	23% G2a1	12% G2a3
Осетины-дигорцы	60%	55% G2a1	5% G2a3
Осетины – иронцы	74%	72% G2a1	2% G2a3

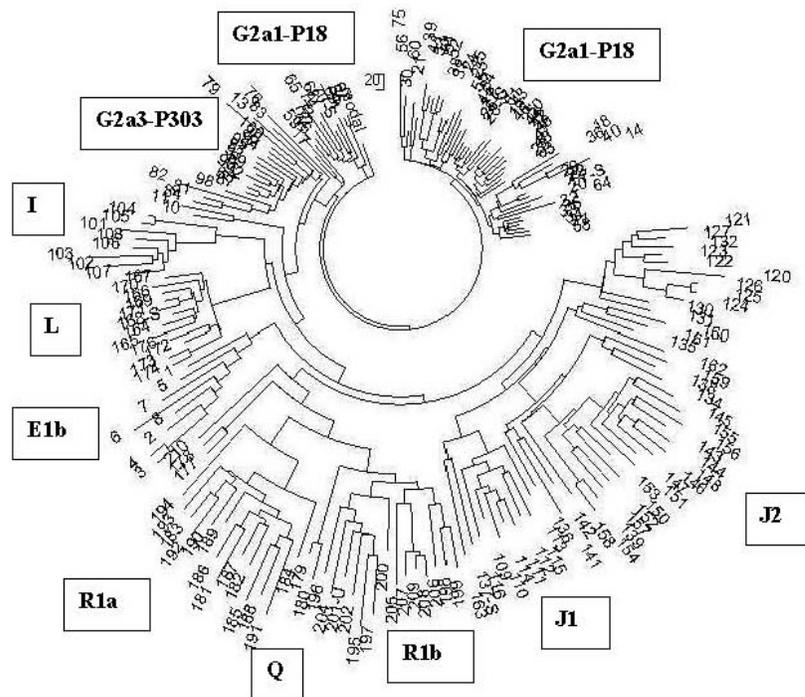


Рис. 7. Дерево из 190 37-маркерных гаплотипов Грузии, построено по данным [Грузинского проекта FTDNA](#) по состоянию на начало августа 2013 года.

Хорошо, 20 тысяч лет назад образовался род G2a. А потом? Где этот род вообще образовался? Современная наука об этом может только догадываться. Догадки такие: род G2, а может, и исходный, родительский род G, образовался в Месопотамии – Передней Азии, и дочерний род G2a миграционным путем прошел через Малую Азию в центральную Европу. Специфические мутации этого рода в Y-хромосоме ДНК, тот самый снип R15 гаплогруппы G2a, нашли в ископаемой ДНК в северо-восточной Испании, с датировкой 7000 лет назад (Lacan et al, 2011a). Вообще где палеоархеологи ни копнут в Европе, [находят древнюю гаплогруппу G2a](#), например, на юге Франции с датировкой 5000 лет назад (Lacan et al, 2011b), в Деренбурге, Германия, с датировкой 6015-6260 лет назад, культура линейно-ленточной керамики (Haak et al, 2010).

«Ледовый человек Отци», убитый в альпийских горах на границе Австрии и Италии 4550 лет назад, тоже имел гаплогруппу G2a. Не исключено, что его убийство было частью общего истребления мужского населения Европы прибывающими эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. Мы, конечно, пока имеем слишком мало данных, чтобы это утверждать, да и мало ли кто кого убивал в ходе сотен и тысяч лет истории Европы... Однако при более близком рассмотрении сведений об ископаемых гаплотипах вырисовывается картина почти полного исчезновения мужских гаплогрупп в Старой Европе в течение III тыс. до н.э., по странному совпадению в ходе заселения Центральной и Западной Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. Пропали гаплогруппы G2a, E1b-V13, I1, I2, R1a, и о них мы знаем только потому, что они пропали не полностью, а остатки их бежали из Центральной Европы в разные края. R1a бежали на Русскую равнину (с общим предком 4900 лет назад), I2 – на Британские острова (с общим предком около 5000 лет назад) и в Восточную Европу (вышли из бутылочного горлышка популяции только 2300 лет назад, в конце прошлой эры). I1 пропала почти полностью, и стала возрождаться только 3600 лет назад. G2a бежали в Малую Азию, и оттуда разошлись по Месопотамии и Передней Азии, и двинулись на Кавказ. В итоге сейчас в Европе доля носителей G2a составляет всего единицы процентов, и это включая многих вернувшихся в Европу их потомков. Так что никакой «палеолитической непрерывности» в Европе не было. Была почти полная замена мужских гаплогрупп Старой Европы на гаплогруппу R1b между 4800 и 4000 лет назад, и только в I тыс. до н.э. носители других гаплогрупп стали возвращаться в Европу.

Вот такая предполагаемая история гаплогруппы G2a на Кавказе. Какая же датировка G2a и субкладов в этих краях? Каким археологическим культурам и историческим событиям эти датировки могут соответствовать?

Детальное рассмотрение дерева гаплотипов и расчеты по мутациям в гаплотипах показали, что общий предок субклада G2a1-Z6638 на северо-западном и центральном Кавказе жил 4875 ± 500 лет назад, и это один и тот же общий предок у грузин, осетин (дигорцев и иронцев), шапсугов и черкесов (адыги), абхазцев. Все они – братья, один и тот же род, хотя доля его у всех разная. Гаплотип общего предка (базовый гаплотип) почти 5-тысячелетней давности, в 37-маркерном формате выглядит так:

14 22 15 10 15 **17** 11 12 **11** 12 10 29 – 17 9 9 11 11 **24** 16 21 **28** 13 13 14 14 – 10 10
19 21 15 15 15 18 **37** 38 11 10

Напомню, что у карачаево-балкарцев базовый гаплотип в 67-маркерном формате) следующий:

14 22 15 10 15 16 11 12 12 12 10 29 – 17 9 9 11 11 25 16 21 29 13 13 14 14 – 10 10
 20 21 15 15 15 18 36 38 11 10 – 11 8 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15
 8 13 21 22 16 13 11 13 10 11 11 13

и его носитель жил 4650 ± 750 лет назад. Шесть мутаций (отмечены в верхнем гаплотипе) между их 37-маркерными гаплотипами разводит их общих предков на $6/0.09 = 67 \rightarrow 72$ условных поколения, то есть на 1800 лет, и помещает их общего предка примерно на $(4875+4650+1800)/2 = 5600$ лет назад. Это – примерная датировка ископаемых гаплотипов гаплогруппы G2a-P15 в западной Европе (которая по имеющимся в наличии данным составляет до 7000 лет назад).

Две более молодые грузинские ветви субклада G1a1a1-Z6638 имеют следующие базовые гаплотипы:

14 22 15 11 15 17 11 12 12 11 10 29 – 17 9 9 11 11 25 16 21 28 13 13 14 14 – 10 10
 19 21 15 15 15 18 37 38 12 10

14 22 15 **10** 15 **16** 11 12 **11 12** 10 **29** – 17 9 9 11 11 **24** 16 21 28 13 13 14 14 – 10 10
20 21 15 15 15 18 37 38 **11** 10

В первой ветви на 10 гаплотипов имеются 72 мутации, что дает $72/10/0.09 = 80 \rightarrow 87$ условных поколений, то есть 2175 ± 340 лет до общего предка. Во второй ветви на 51 гаплотип приходится 406 мутаций, то есть $460/51/0.09 = 88 \rightarrow 97$ поколений, или 2425 ± 270 лет до общего предка. Между их базовыми гаплотипами 8 мутаций (отмечены), что дает $8/0.09 = 89 \rightarrow 98$ поколений, то есть примерно 2450 лет между общими предками этих ветвей. Это показывает, что их общий предок жил $(2450+2175+2425)/2 = 3525$ лет назад. Я уже показывал, как ведутся расчеты по числу мутаций в гаплотипах (константа скорости мутации в 37-маркерных гаплотипах равна 0.09 мутаций на гаплотип на условное поколение в 25 лет), и какова поправка на возвратные мутации, которая

или рассчитывается, или берется из соответствующих таблиц (Klyosov, 2009).

Для сравнения, предковый гаплотип субклада G2a2b2a в Грузии имеет вид:

14 22 15 10 **13 14** 11 12 11 12 **11** 29 – 17 9 9 11 11 23 16 **20 30** 13 13 14 14 – 10 11
20 20 15 **13 18** 18 **35** 38 11 10

Его возраст – 3025 ± 375 лет. В гаплотипе выше отмечены наиболее принципиальные расхождения в величинах аллелей предковых гаплотипов субкладов G2a1a и G2a2b2a, их здесь насчитывается 20 мутаций. Это уже помещает общего предка двух субкладов на 7000 лет назад, и это время жизни только общего предка современных носителей группы G2a на Кавказе. Еще глубже по времени, около 20 тысяч лет назад, жил общий предок G2, и еще древнее, около 50 тысяч лет назад – общий предок G.

Субклад G2a впоследствии разошелся на более молодые ветви, но они не разделяются по перечисленным этносам, все остаются братьями по роду. Лишь в одной ветви, возрастом всего 450 ± 175 лет, находятся только осетины – дигорцы и иронцы. Это – дочерняя ветвь основной, доминирующей ветви, в которой 85% от всех гаплотипов гаплогруппы G2a. Возраст этой доминирующей ветви – 1675 ± 380 лет, то есть IV век нашей эры плюс-минус четыре века. На первый взгляд, это аланские времена. Но штука в том, что эта доминирующая ветвь произошла от древней ветви с возрастом 4-5 тысяч лет, когда никаких аланов не было. У этой древней ветви – своя история, ее гаплогруппа G2a вряд ли имеет отношение к аланам-скифам-сакам. К тому же корни этой ветви G2a, как отмечалось выше, прослеживаются в Испании и Франции, где ископаемые гаплотипы G2a, как уже было упомянуто, датируются до 7000 лет назад.

Не считая упомянутых относительно молодых ветвей, образовавшихся в первом тысячелетии нашей эры или даже в средние века, целый ряд ветвей северо-западного и центрального Кавказа берёт свои истоки в начале, середине и конце I тыс. до нашей эры. Это – упомянутые выше три ветви грузин, с возрастом 2425 ± 270 лет назад (субклад G2a1a1), 2175 ± 340 лет назад (G2a1a1), 3025 ± 375 лет назад (G2a2b2a). Примерно такой же возраст имеют ветви черкесов, дигорцев, иронцев (2500 ± 490 лет), а также абхазов, черкесов, дигорцев и иронцев (2500 ± 430 лет до общего предка). Большинство этих расходящихся ветвей продолжают род G2a-Z6638 на Кавказе, который появился там между 4 и 5 тысячами лет назад. То, что эти ветви продолжают у осетин с тех давних времен, показывает, что никаких пришедших со стороны аланов там нет, во всяком случае, в заметных количествах. Ясно и то, что осетины в

отношении их доминирующей гаплогруппы ничем не отличаются от своих кавказских соседей, и датировка общих предков основного субклада, например, карачавцев и осетин, как было показано выше, приходится почти на 5 тысяч лет назад.

Поэтому легенды, что именно осетины (а не карачаевцы), или именно карачаевцы (а не осетины), или и те, и другие происходят от аланов, не имеют под собой никаких серьезных оснований. На самом деле об этом говорят данные и антропологии, и лингвистики, согласно которым, несмотря на индоевропейский (в целом) язык осетин, который мог принадлежать и аланам, и скифам, и ариям, у них отчетливо проявляется (и в языке, и в краниологии) «местный субстрат», позволяющий относить осетин к автохтонному (то есть сугубо местному, исконному, коренному) типу, а не к пришельцам типа алан. Видимо, эти характеристики доарийского (доиранского) местного населения присущи гаплогруппе G2a со времен около 5000 лет назад на Кавказе, а до того – из Европы, и возможно, из Передней Азии, например, с Иранского плато. Из Европы – потому что местные, центрально-европейские носители гаплогруппы G2a из Европы исчезли в середине III тыс. до н.э. и [реконструируются только по ископаемым гаплотипам](#).

Рассмотрим гаплотипы осетин, причем с использованием протяженных, 67-маркерных гаплотипов. Эти гаплотипы появились [на осетинском проекте FTDNA](#), и наиболее распространенным среди них, как и ожидалось, оказался опять субклад G2a1-Z6638. Его базовый 111-маркерный гаплотип имеет вид

14 23 15 9 15 17 11 12 11 11 10 28 – 17 9 9 12 11 25 16 21 28 13 13 14 14 – 11 11
19 21 15 15 16 18 37 38 12 9 – 11 8 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15 8
13 21 22 15 13 11 13 10 11 11 13 – 30 15 8 16 11 23 27 21 9 11 13 13 11 9 10 12 10
11 12 27 10 12 22 14 11 10 24 15 17 14 23 18 12 15 27 12 21 18 11 14 17 9 21 11

Расчет по 111-маркерным гаплотипам, причем только для осетин, дал датировку жизни их общего предка в данной гаплогруппе 1375 ± 210 лет назад. Это примерно VII век, плюс-минус пара веков. Но это, повторяем, только одна, хоть и основная ветвь, и которая образует общую систему ветвей с общим предком около 5 тысяч лет назад. В целом, осетинские 67-маркерные гаплотипы группы G2a1-Z6638 имеют общего предка нескольких ветвей примерно 3025 лет назад. Это – конец II тысячелетия до нашей эры. В Грузии, как описано выше – в гаплогруппе G2a на три четверти гаплотипы той же группы G2a1-Z6638.

Добавим еще несколько слов о субкладе G2a2b2a-P303 (левая часть дерева на рис. 4 выше и левая верхняя часть дерева у грузинских гаплотипов на рис. 7). G2a2b2a-P303 включает практически всех шапсугов, две трети черкесов, 10% грузин и половину абхазов гаплогруппы G2a. Если

провести расчет не только по гаплотипам Грузии, а по всему северо-западному и центральному Кавказу, то основные ветви G2a1a1 и G2a2b2a разделяются около 12 тысяч лет назад. Вот так намного расходятся по своей ДНК-генеалогии осетины от адыгов, так же расходятся и абхазы внутри своего этноса.

Откуда мы узнали, что их общий предок жил около 12 тысяч лет назад? Из их базовых, то есть предковых гаплотипов. В субкладе G2a1-Z6638 базовый (то есть предковый) гаплотип имеет вид

14 23 15 9 15 17 11 12 11 11 10 17 - 17 16 21 12 15 9 21 (4875±500 лет назад)

а базовый гаплотип субклада G2a2b2a-P303 – такой:

14 23 15 10 13 14 11 12 11 12 11 18 - 17 16 20 12 16 10 21 (5345±700 лет назад)

Между ними – 12 мутаций. Это много, и соответствует расстоянию между общими предками субкладов во много тысяч лет. А именно, $12/0.035 = 343 \rightarrow 512$ условных поколений (25 лет каждое), или 12800 лет разницы (здесь показана поправка на возвратные мутации в гаплотипах и константа скорости мутации в 19-маркерных гаплотипах, равная 0.035 мутаций на гаплотип на условное поколение). Отсюда рассчитывается время жизни общего предка обоих субкладов: $(12800+4875+5345)/2 = 11500$ лет назад. Это разумная величина, потому что по независимым расчетам общий предок субклада G2a жил примерно 12400 лет назад (Клёсов, 2011). Опять, поскольку с тех давних пор род G продолжает расходиться на субклады и ветви вплоть до настоящего времени, аланам там места нет, если только не принять, что аланы тоже имели гаплогруппу G2a, и, скорее всего, G2a1a1. Но тогда вряд ли можно относить аланов к скифам, потому что по всем имеющимся данным скифы имели гаплогруппу R1a, хотя данных пока недостаточно для окончательного заключения. В любом случае, тогда придется признать, что аланы – предки значительной части кавказских народностей, а вовсе не только осетин. В общем, аланская гипотеза нуждается в значительно более глубокой и комплексной проверке.

История гаплогруппы J2 на северо-западном и центральном Кавказе

Гаплогруппа J2 – это, в основном, восточно-кавказская группа. На западе и в центре Кавказа на нее приходится не больше 13% (карачаево-балкарцы), 14% (абхазы) или 17-29% (грузины, осетины-иронцы и черкесы), от общей численности мужского населения:

	J2
Абхазы	14%
Грузины	29%
Осетины-иронцы	18%
Черкесы	17%
Карачаево-Балкарцы	13%
Осетины-дигорцы	12%
Шапсуги	6%

На приведённом ранее дереве гаплотипов видно, что гаплогруппа J2a расходится на западном и центральном Кавказе на две почти одинаковые по размеру ветви – это J2a-M410 и J2a1b-M67. Одна ветвь группы J2a состоит из гаплотипов осетин-иронцев и дигорцев, шапсугов и абхазов. Как видно, здесь опять перемешаны разные этносы. И понятно, почему – ветвь настолько древняя, что этих этносов тогда, в древности, не было. Возраст ветви J2 по 19 маркерам (109 мутаций на 18 гаплотипов) – 5250 ± 730 лет до общего предка. Базовый (предковый) гаплотип:

12 24 14 10 14 15 11 15 13 13 11 17 – 19 16 19 12 15 7 21

Другая ветвь группы J2a включает осетин-дигорцев и осетин-иронцев, а также черкесов, и имеет возраст 4500 ± 690 лет. Это в пределах погрешности – тот же самый возраст, что и первой ветви J2. Базовый гаплотип:

12 25 14 10 13 14 11 15 13 13 11 17 – 19 16 18 14 15 7 22

В третьей ветви – одни черкесы, ее возраст 2225 ± 580 лет. Базовый гаплотип:

12 23 14 10 13 14 11 15 11 14 11 18 – 15 15 21 11 15 9 22

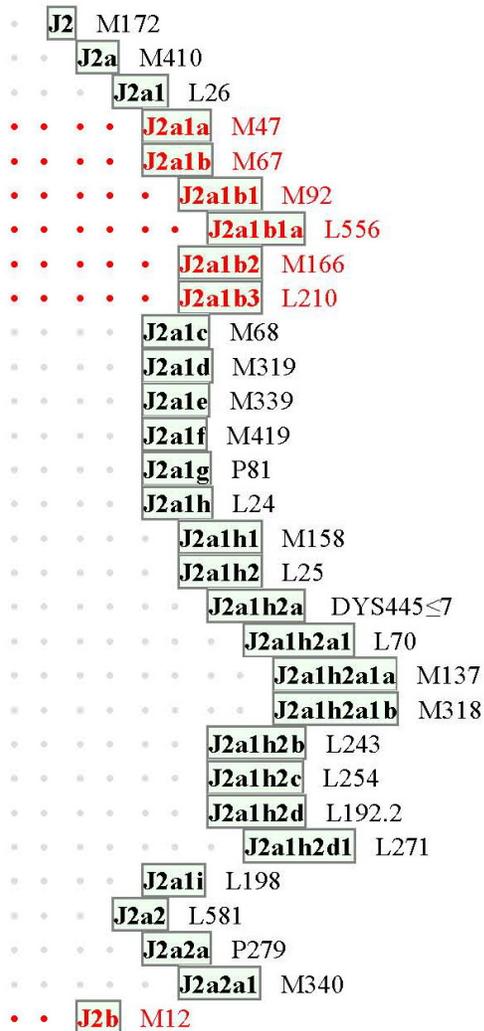
Общий предок всех трех ДНК-линий жил 10625 ± 1200 лет назад. Расчеты выше были проведены без учета грузинских гаплотипов, поскольку в статье (Balanovsky et al, 2011) гаплотипы Грузии не рассматривались. Если мы перейдем к 37-маркерным грузинским гаплотипам группы J2, которых среди грузин 29%, на втором месте по численности после гаплогруппы G, то получим для всех общий предковый гаплотип:

12 23 14 10 13 15 11 15 12 13 11 17 – 17 9 9 11 11 25 15 20 30 12 14 15 16 – 10 10
19 22 15 14 18 15 34 37 11 9

Все 37 гаплотипов в выборке Грузии содержали 728 мутаций, что дает $728/37/0.09 = 219 \rightarrow 280$ условных поколений, то есть 7000 ± 750 лет до

общего предка выборки. Не стоит удивляться, что одна выборка (19-маркерных гаплотипов) дала время жизни общего предка 10625 ± 1200 лет назад, другая выборка (37-маркерных гаплотипов) – 7000 ± 750 лет назад. Речь здесь идет о разных выборках всего в несколько десятков гаплотипов из многих миллионов человек. Мы видим, что данные в принципе согласуются, они показывают глубокую древность, каменный век, а что касается точности и сходимости данных – со временем, с получением сотен, тысяч и десятков тысяч гаплотипов данные, несомненно, уточнятся. Но принципиальные заключения, скорее всего, останутся теми же. Дело ведь не в точности до десятков лет, а в принципиальной картине миграций и их времен.

Схема ниже показывает, какие субклады гаплогруппы J2 встречаются или могут встречаться на Кавказе (выделено цветом). Столь неопределенная формулировка объясняется тем, что гаплотипов не так много, и еще меньше определена их принадлежность к субкладам. Поэтому часто приходится гадать или опираться на сопутствующие факторы, как, например, структура гаплотипов и их датировка.



Поскольку по разным оценкам общий предок гаплогруппы J2 жил от 20 до 15 тысяч лет назад, то это показывает, что на Кавказе – одна из самых древних ветвей гаплогруппы J2a. Правда, она состоит из двух субкладов, которые могли прийти на Кавказ отдельно, и тогда общий предок возрастом 11600-12400 лет мог жить в Месопотамии. Откуда же пришли носители этих двух субкладов?

В базах данных протяженных гаплотипов имеется немного кавказских гаплотипов, по тем причинам, что кавказцы пока не слишком активно интересуются ДНК-генеалогией. Основной источник гаплотипов – академические исследования, которые обычно ограничиваются 17- или 19-маркерными гаплотипами, и коммерческие заказы, которые тоже часто ограничиваются короткими (12-маркерными) гаплотипами. Но активность населения нарастает, и помимо этого в Национальной Академии наук Грузии сейчас определяют 17-маркерные гаплотипы у разных групп населения (Андриадзе, Шенгелия). Среди 126 гаплотипов

Восточной Грузии оказалось 44 гаплотипа гаплогруппы J2, состав по субкладам их следующий (Андриадзе, Шенгелия):

- J2a*-M410 6 гаплотипов (5%)
- J2a1-L26 36 гаплотипов (29%)
- J2b1-M205 2 гаплотипа (1.6%)

В отношении 67-маркерных гаплотипов, для гаплогруппы J2 их удалось собрать пару десятков, из них более половины гаплотипов кавказских евреев. Они расходятся на совершенно разные ветви, как показано на рис. 8 (выборка с проекта FTDNA осетинских гаплотипов с добавлениями от Ираклия Ахвледиани из Сванетии), справа – кавказцы нееврейского происхождения, слева – кавказские евреи. Сразу можно сказать, что еврейская ветвь – очень молодая по сравнению с прочими кавказцами, среди которых осетины, грузины, армяне; и общие предки обеих сторон дерева разделены тысячелетиями.

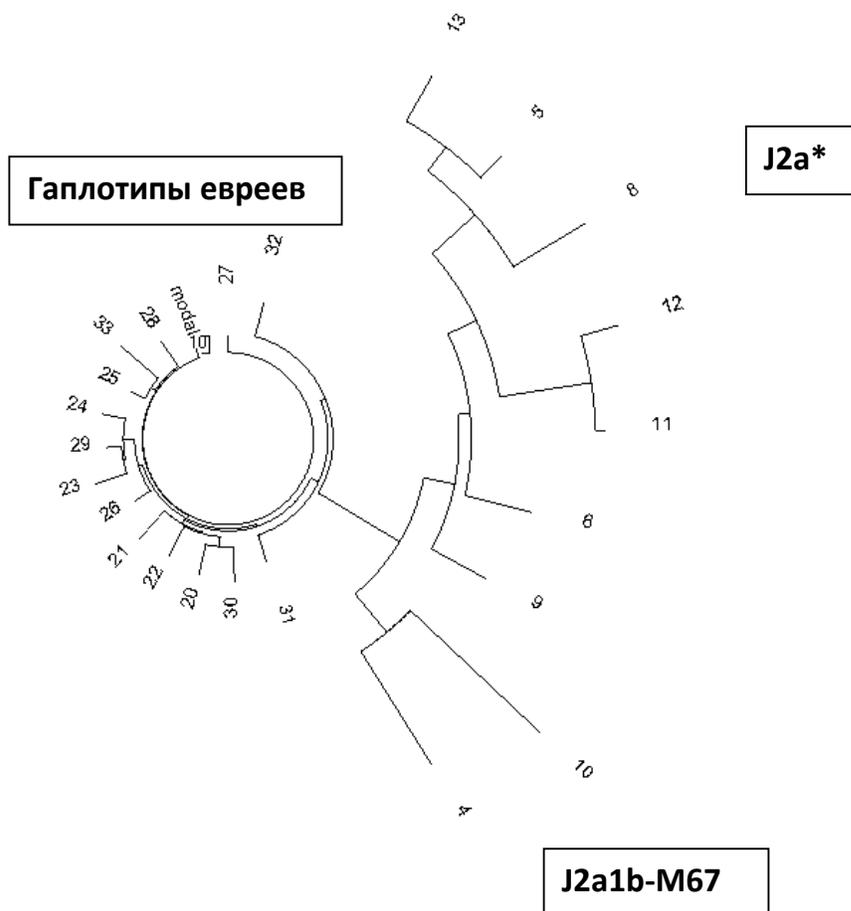


Рис. 8. Дерево 67-маркерных гаплотипов гаплогруппы J2. Ветвь справа – кавказские (нееврейские) гаплотипы. Гаплотипы из Грузии (4, 6), Армении (10, 11, 12), Осетии-Дигор (13), Северной Осетии (5, 8 и 9). Три последних

детально тестировали на сипы, и они показали только положительные субклады J2a-M410 и, естественно, вышестоящий J2-M172. Более десяти нижестоящих сипов были отрицательными, включая J2a1-L26 и J2a2-L581 (данные представлены Ираклием Ахвледуани из Сванетии). Поэтому эти три гаплотипа, и, видимо, вся их ветвь относятся к парагруппе J2a*. Молодая ветвь слева – гаплотипы J2 евреев. Их общие предки отделены от кавказских J2 на многие тысячи лет.

Группа J2a* с Кавказа (кроме армян, гаплотипы под номерами 11 и 12, у которых гаплотипы заметно отличаются) имеет следующий 111-маркерный базовый гаплотип, возрастом 3525±540 лет:

12 24 14 10 14 15 11 15 13 13 11 17 – 19 8 10 11 11 26 16 19 30 13 15 16 16 – 11 11
19 22 15 15 16 16 35 39 10 7 – 11 7 14 14 8 11 10 8 10 10 12 22 22 14 10 12 12 17 8
12 23 20 15 12 11 12 11 12 12 11 – 34 18 8 15 9 25 26 20 11 12 12 11 13 10 11 11 10
11 11 30 12 14 21 13 11 12 22 15 19 12 20 16 11 13 26 12 22 19 9 14 19 8 13 11

Он – тот же самый по 19 маркерам, что и 19-маркерный кавказский гаплотип, приведенный выше:

12 24 14 10 14 15 11 15 13 13 11 17 – 19 16 19 12 15 7 21

Это видно по первым 12 маркерам, которые идентичны с 19-маркерным гаплотипом, и дальше – те же самые аллели 19, 16, 19, 15, 7... они различаются всего на две мутации, что не удивительно, общий предок группы кавказцев с 19-маркерными гаплотипами старше всего на полторы тысячи лет.

Последующие расчеты показали, что общий предок армянских, грузинских и осетинских J2a* гаплотипов жил примерно 8100 лет назад. Если же в выборку добавить еще гаплотипы группы J2* из Германии и Франции (все с отрицательным сипом J2a2-L581), то ее возраст (от общего предка) составит 9125 лет (Клэсов, 2012а).

Базовый гаплотип евреев гаплогруппы J2 имеет следующий вид (отмечены отклонения от базового гаплотипа кавказцев той же гаплогруппы J2a):

12 **25** 14 10 14 **16** 11 15 **11 14** 11 **30** – **16 9 9** 11 11 **25** 16 **20** 30 13 15 **15 18** – **10 10**
21 22 15 **13 20 21 34 37** 10 **10** – 11 7 14 14 8 **12** 10 8 **9 9** 12 **20 24 16** 10 12 12 17 8
11 25 20 **14 13** 11 **13 10** 12 12 11 – **31 16** 8 15 **12** 25 26 **19** 11 **14 11** 11 **12** 10 11 11
10 **10** 11 30 12 **12 22 14 8 11 25** 15 **17 11** 20 **17** 11 **14 25** 12 **21** 19 9 14 **17** 8 13 11

Видно, что их гаплотипы принципиально отличаются от кавказцев-неевреев, на 87 мутаций в их 111-маркерных гаплотипах, что эквивалентно 18700 лет разницы между их общими предками. О

точности расчетов говорит то, что в 67 маркерных гаплотипах различие составляет 53 мутации, что дает практически то же самое значение, 18900 лет разницы между общими предками кавказцев и кавказских евреев. Поскольку общий предок данной группы евреев жил всего 1125±170 лет назад, примерно IX век нашей эры, плюс-минус пара веков, то их общий предок с кавказцами жил примерно 11800±1400 лет назад. Ясно, что евреев как таковых тогда не было. Но были бедуины или другие древние носители гаплогруппы J2, которые и разошлись по разным направлениям – одни в район Кавказа, другие – в южную Месопотамию, в Средиземноморье, в Аравию. В итоге, эти древние ветви встретились на Кавказе – одни как кавказцы, другие как евреи гаплогруппы J2.

Как мы видим, времена жизни общих предков 11800±1400 лет назад (полученные на 111-маркерных и 67-маркерных гаплотипах) в целом согласуются с датировкой 10625±1200 лет назад (для нынешних осетин, абхазов, адыгов), полученной на 19-маркерных гаплотипах. Поэтому в качестве альтернативной трактовки можно предположить, что кавказцы являются автохтонами гаплогруппы J2a, и что распространение этой гаплогруппы в Европу могло идти с Кавказа. Не исключено, что впоследствии будет найдено, что еще более древний общий предок гаплогруппы J2a жил, например, в Средиземноморье или в Анатолии, или на Ближнем Востоке, но таких данных пока нет.

Гаплотипы группы J2a-M410 Армении

Армянские гаплотипы группы J2a – одни из древнейших на Кавказе. Они в основном относятся к субкладу J2a1b, как и небольшая доля осетин, абхазов, черкесов, чьи базовые гаплотипы этого субклада имеют вид

12 23 14 10 13 16 11 16 11 14 11 16 – 17 15 20 12 15 9 23

но заметно отличаются от армянского базового гаплотипа

12 23 14 10 13 16 X X 11 **13** 11 16 – **18 14 21 11** 15 9 **22**

Здесь отличающиеся аллели выделены. Аллели, помеченные X, при тестировании не определяли. Общий предок армянских гаплотипов этого субклада жил примерно 8600 лет назад. Это, в целом, согласуется с хронологией гаплогруппы J2 на Кавказе, представленной выше.

Субклад J2a1b-M67 на западном и центральном Кавказе

Этот субклад представлен весьма умеренно на западном и центральном Кавказе – 7% у черкесов, 10% у абхазов и 11% у осетин-иронцев (у

дигорцев его намного меньше). Все они составляют две ветви на дереве гаплотипов, с возрастом 2800 ± 390 лет и 3350 ± 550 лет, что примерно одинаково в пределах погрешности расчетов. Общий предок обеих ветвей жил примерно 6200 лет назад. Похоже, что это потомки древних кавказских археологических культур, в первую очередь – майкопской культуры.

Помимо рассмотренных выше, остальные гаплогруппы представлены на северо-западном и центральном Кавказе в относительно небольших количествах:

	R1a	R1b	J1	Q
Абхазы	12%	14%	0	0
Черкесы	22%	5%	2%	0
Шапсуги	3%	0	0	0
Грузины	7%	9%	4%	2%
Осетины-дигорцы	1%	17%	4%	4%
Осетины-иронцы	0.4%	3%	1%	1%

Заметно выделяются карачаево-балкарцы, у которых содержание гаплогруппы R1a составляет 32%. Остальные гаплогруппы у них: R1b – 8%, J1 – 2%, Q – 5%, I2 – 7%, E1b1b1 – 3%, T – 1%.

Из этих минорных групп особый интерес представляет гаплогруппа J1, которую обычно связывают с евреями (что неверно), а также арийская (по происхождению) гаплогруппа R1a и древняя (по-видимому, по языку дене-кавказская, или прото-тюркская) гаплогруппа R1b-L23, которая пришла со стороны Центральной Азии, прошла через Кавказ и Ближний Восток (оставив там довольно много потомков), и пришла в Европу, где в настоящее время составляет примерно 60% мужчин западной и центральной европейской части, и почти всех мужчин Британских островов. Наряду с этим на Кавказе есть субклад R1b-M73, который мог быть принесен скифами и их потомками в конце I тыс до н.э. и в I тыс нашей эры. Датировка последнего субклада на Кавказе относительно недавняя, по доступным (немногим) данным.

Гаплогруппа J1 в Грузии

Этой гаплогруппы в Грузии всего около 4%. Они образуют довольно плотную ветвь на дереве гаплотипов (рис. 9):

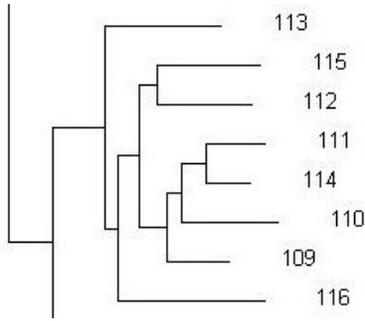


Рис. 9. Ветвь гаплогруппы J1a3-Z1828 (и вероятно субклада J1a3a-Z1842) на дереве 37-маркерных гаплотипов Грузии

Их базовый (предковый) гаплотип – следующий:

12 23 14 10 12 19 11 13 12 13 12 16 – 19 8 9 11 11 27 14 21 29 14 15 15 16 – 11 10
20 22 15 13 17 19 34 36 12 10

Все восемь гаплотипов содержат 92 мутации, что дает $92/8/0.09 = 128 \rightarrow 147$ условных поколений, то есть 3675 ± 530 лет до общего предка данной серии грузинских гаплотипов.

Гаплогруппа J1 – древняя ближневосточная гаплогруппа, которую в глубокой древности имели бедуины, и продолжают иметь сейчас. В незапамятные времена часть носителей гаплогруппы J1 мигрировала на Кавказ, другая часть осталась в Месопотамии, и из неё примерно 4000 лет назад образовались евреи – и по ветви гаплогруппы, и по религии. Как показано в ранней работе (Klyosov, 2010), общий предок еврейской и арабской ветви гаплогруппы J1 жил 4000 лет назад. Но кавказские предки гаплогруппы J1 ушли на Кавказ значительно раньше. Давайте посмотрим, насколько раньше.

Предковый гаплотип евреев гаплогруппы J1 (с общим предком 9200 лет назад) выглядит следующим образом (Клёсов, 2008):

12 **24** 14 10 12 **17** 11 **16 13** 13 **11 17** – **18** 8 9 11 11 **26** 14 **20** 29 14 15 **16** 16 – **10 9**
20 22 15 13 17 **18 32** 36 12 10

С грузинским предковым гаплотипом гаплогруппы J1 их разделяют 18 мутаций (отмечены; некоторые мутации двойные), что соответствует $18/0.09 = 200 \rightarrow 249$ условных поколений, то есть 6225 лет. Это означает, что общий предок грузин и евреев жил $(6225+3675+9200)/2 = 9550$ лет назад. Понятно, что тогда евреев как таковых не было. Примерно тогда, около 10 тысяч лет назад, общий предок гаплогруппы J1 прибыл на Кавказ, видимо, из Месопотамии. Расчеты по 107 67-маркерным гаплотипам разных стран Европы и Азии дали время жизни общего

предка нееврейской гаплогруппы J1a3 9150±980 лет назад (Клёсов, 2012b), что практически то же самое.

Гаплогруппа R1a, субклады R1a-M17 и R1a-M458

Среди рассматриваемых 604 кавказских гаплотипов есть 25 гаплотипов группы M17 (14 черкесов, 6 абхазов, 3 шапсуга и по одному осетину-дигорцу и иронцу), и 10 гаплотипов группы M458 (9 черкесов и один шапсуг). Базовый гаплотип кавказцев группы M17 следующий:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 - 15 14 20 12 16 11 23

Это – канонический базовый гаплотип центрально-евразийской группы Z280, он же (на показанных маркерах) – гаплотип Русской равнины. Его типичный возраст на Русской равнине – примерно 4500-4600 лет, это времена миграции ариев на юг, на Кавказ и в Месопотамию, и на юго-восток, в Индостан, Зауралье и на Иранское плато. Все 25 гаплотипов в данной серии имеют 133 мутации от приведенного базового гаплотипа, что дает $133/25/0.035 = 152 \rightarrow 179$ поколений, или 4475 ± 590 лет до общего предка. Действительно, это тот самый гаплотип и время жизни того самого общего предка на Русской равнине, что описан выше.

Для проверки этого вывода посмотрим на 37-маркерные гаплотипы грузин. Их немного, в выборке из 230 человек – всего 15. Базовый гаплотип:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 - 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 - 11 11 19 23 16 16 19 20 35 38 13 11

Видно, что первые 12 маркеров, которые совпадают в 19- и 37-маркерном формате, идентичны. Все 15 гаплотипов имеют 206 мутаций, что дает $206/15/0.09 = 153 \rightarrow 180$ условных поколений (25 лет каждое), или 4500 ± 550 лет до общего предка. Это практически совпадает с оценкой по 19-маркерным гаплотипам, при том, что выборки совершенно разные. Первая, 19-маркерные гаплотипы, собиралась по правилам популяционных исследований, вторая, 37-маркерные, включала все гаплотипы группы R1a, которые получили совершенно неупорядоченно грузинские граждане в ответ на свой коммерческий заказ. Это в очередной раз показывает надежность и устойчивость данных ДНК-генеалогии.

Чтобы лучше понять историю появления гаплогруппы R1a на Кавказе вообще и в Грузии, в частности, посмотрим на (сокращенное) дерево субкладов гаплогруппы R1a.

- R1a L62/M513, M420
- R1al M459, SRY10831.2
- R1ala M512, M17, M198
- R1alal M417
- R1alala L664
- R1alalb Z645
- R1alalbl Z283
- R1alalbla Z282
- R1alalblal M458
- R1alalbla2 Z280
- R1alalbla2a Z92
- R1alalbla2b CTS1211
- R1alalbla2b1 P278.2
- R1alalbla2b2 L784
- R1alalbla2b3 CTS3402
- R1alalbla2b3a L365
- R1alalbla2b3al F2686
- R1alalbla2b3b L366
- R1alalbla2b3c L1280
- R1alalbla3 Z284
- R1alalb2 Z93
- R1alalb2a Z94, L342.2
- R1alalb2al L657
- R1alalb2ala Y7
- R1alalb2alb Y6
- R1alalb2a2 Z2124
- R1alalb2a2a Z2123
- R1alalb2a2b Z2122
- R1alalb2a2b1 F1345/Z2472, M582
- R1alalb2a2bla CTS6
- R1alalb2a2blal Y2619
- R1alalb2a2blala Y2630
- R1alalb2a2blalal YP264/YP265
- R1alalb2a2blb F2935
- R1alalb2a2b2 Y57

Красным цветом отмечен субклад гаплотипов, преимущественно найденных в Грузии и вообще на Кавказе. Синим – еще две ветви, минорные в Грузии, но распространенные на Русской равнине.

Теперь взглянем на 111-маркерные базовые гаплотипы субклада R1a-Z280 (гаплотип Русской равнины, общий предок жил 4900 лет назад) и субклада R1a-L657 (дочерний арийский субклад, общий предок жил 4050 лет назад) [Rozhanskii & Klyosov, 2012], «параллельный» субкладу R1a-Z2124, от которого произошел Z2123, распространенный на Кавказе, и в особенности среди карачаево-балкарцев. Выделены немногочисленные отклонения в первых 37 маркерах от грузинского базового гаплотипа R1a:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 **12**
19 23 16 16 **18 19** 35 38 **14** 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13
8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13– 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11
10 11 11 30 12 13 24 13 9 10 19 15 20 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11
(R1a-Z280)

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 **12**
19 23 16 16 **18 19 34** 38 13 11 – 11 8 17 17 8 11 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13
8 14 23 21 13 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 13 12 10 9 12 11
10 11 11 30 12 13 24 13 9 10 19 15 19 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11
(R1a-L657)

Видно, что гаплотип Русской равнины и дочерний арийский субклад (он сейчас преобладает среди носителей гаплогруппы R1a в Индии и среди арабов Ближнего Востока – в Сирии, Ираке, Кувейте, Катаре, Бахрейне, Омане, Саудовской Аравии) почти идентичны. От первого грузинский предковый гаплотип отходит на 4 мутации, от второго – тоже на 4 мутации. Назвать его индоарийским мы не можем, так как он в Индии появится только через 500-1000 лет, как и в Митанни, нынешняя Сирия. Расчет показывает, что общий предок грузинских и русских гаплотипов жил 5125±530 лет назад, общий предок грузинских и арийских гаплотипов – 4850±500 лет назад, что совпадает в пределах погрешности расчетов. В обоих случаях предковый гаплотип пришел с Русской равнины или незадолго до того из Европы. Он и направился на Кавказ, видимо, в ходе арийских миграций или военных экспедиций на юг, в Месопотамию и на Ближний Восток.

Посмотрим на карачаевскую ветвь Крымшамхаловых, основную княжескую ветвь в регионе. Она образует тесную ветвь с родственными ДНК-линиями, о которых речь пойдет в статье о карачаево-балкарских гаплотипах. Базовый гаплотип этой ветви (субклад R1a-Z2123) в 67-маркерном формате (возраст ветви 950±195 лет):

13 25 **15** 11 11 14 12 12 10 **12** 11 29 –15 9 10 11 11 **25** 14 20 32 12 **14** 15 16 – 11 12
19 23 **17** 16 **17** 19 **35** 38 13 11 – 11 8 17 17 8 **12** 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13
8 14 23 21 13 12 11 13 11 11 12 13

Отмечены 8 мутаций от базового гаплотипа R1a-L657, что разводит их общих предков на $8/0.12 = 67 \rightarrow 72$ условных поколения, или примерно 1800 лет, и помещает общего предка ДНК-линий L657 и Z2123 в поле субклада L342.2, как и должно быть (см. дерево субкладов гаплогруппы R1a выше).

По сравнению с базовым гаплотипом субклада R1a-L280 предковый гаплотип карачаевских Крымшамхаловых

13 25 **15** 11 11 14 12 12 10 **12** 11 29 -15 9 10 11 11 **25** 14 20 32 12 **14** 15 16 - 11 12
19 23 **17** 16 **17** 19 35 38 **13** 11 - 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13
8 14 23 21 **13** 12 11 13 11 11 12 13

отличается тоже на 8 мутаций, то есть на те же 1800 лет, и помещает общего предка тоже в поле субклада L342.2. Иначе говоря, общий предок перечисленных ветвей L657 и Z2123 был арийский субклад L342.2, от которого пошли и индоарийские (L657) и скифские (Z2124, Z2123) субклады.

Группа сванов и мегрелов из десяти человек имела гаплогруппу R1a. Их базовый 37-маркерный гаплотип имел вид:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 - 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 - 11 11
19 23 15 16 17 20 34 38 14 11

На таком относительно коротком гаплотипе субклады Z280 и L657 надежно не различить, но ясно, что это гаплотипы общего арийского предка с Русской равнины. Возраст общего предка - 3650 ± 500 лет.

Базовый гаплотип группы M458 на Кавказе имеет вид:

13 25 16 **9** 11 14 12 12 **11 14** 11 **16** - **16** 14 20 12 **17** 11 23

Он похож на базовый гаплотип центрально-европейской ветви, но с необычной величиной DYS391, видимо, характерной для кавказских гаплотипов. 32 мутации во всей серии помещают его общего предка на $32/10/0.035 = 91 \rightarrow 100$ поколений, или 2500 ± 510 лет до общего предка. Для двух вариантов центрально-европейской ветви этот возраст в Европе составляет 2900 ± 400 лет, что совпадает в пределах погрешности. Между этими двумя базовыми гаплотипами число мутаций равно 5.30 (некоторые мутации дробные), что разводит общих предков M17 и M458 на Кавказе на $5.3/0.035 = 151 \rightarrow 178$ поколений, или 4450 лет. Общий предок обеих субкладов жил примерно $(4450+4475+2500)/2 = 5700$ лет назад. Это был евразийский субклад Z283, который действительно возник в Европе примерно 5500 лет назад (Rozhanskii and Klyosov, 2012), и центрально-евразийский субклад Z280 - его дочерняя ветвь. Оба они пришли на Кавказ, видимо, во времена арийских миграций.

R1b-L23

Для кавказских гаплотипов группы R1b почти обязательным, обычно более чем в 90% случаев, является наличие первого числа 12. Это - маркер под индексом DYS393. Он маркирует древний субклад R1b-L23,

который прошел вместе с миграцией кочевников-эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, из Центральной Азии по территории северного Казахстана до Средней Волги, и в своей значительной части повернул на юг, прошел через Кавказ в Месопотамию, и далее повернул на запад в Европу, пройдя туда несколькими путями. До Европы субклад L23 почти не дошел, в Европе его единицы процентов, на Кавказе – почти все. В своей миграции субклад L23 разошелся по нескольким ветвям в интервале 4200-4600 лет назад, общий предок всех ветвей датируется примерно 6200 лет назад.

Сокращенное дерево субкладов гаплогруппы R1b приведено ниже (в его полном варианте дерево содержит 223 уровня-субклада), но нас в данном случае интересует только кавказский (также переднеазиатский и ближневосточный) субклад L23 в верхней части, что показывает его древность.

В Грузии – классический вид предкового гаплотипа одной из ветвей R1b-L23 (немногие отклонения в мутациях в грузинском гаплотипе выделены):

12 24 14 11 11 **15** 12 12 12 13 13 **17** – 16 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 16 **18** – 11 11
19 23 **16 15 17** 17 36 38 12 12

Почти такой же гаплотип – у армян, турок, иранцев, иракцев, и по всему Кавказу. Вот как он выглядит в более протяженном 67-маркерном формате:

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 16 – 16 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 16 17 – 11 11
19 23 15 16 18 17 36 38 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 10 11 12 23 23 16 10 12 12 15
8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12

Все выделенные выше мутации присутствуют в других ветвях субклада L23 (Klyosov, 2012). По-видимому, в Грузии есть все эти ветви, и гаплотип выше (с отмеченными мутациями) показывает это смешение. 14 гаплотипов субклада L23 в Грузии – это, конечно, слишком малая выборка, но, как видно, она дает неплохие результаты. Все 14 гаплотипов содержат 196 мутаций от базового гаплотипа, что дает $196/14/0.09 = 156 \rightarrow 184$ условных поколения, то есть 4600 ± 560 лет до общего предка этой группы. Видно, что и датировка ветви неплохо воспроизводится.

В выборке из 604 19-маркерных гаплотипов северо-западного и центрального Кавказа (без Грузии) есть 40 гаплотипов группы R1b, то есть **6.6%**. Среди 230 грузинских гаплотипов всех форматов, от 12- до 111-маркерных, 20 гаплотипов R1b, то есть **8.7%**. Мы при данном рассмотрении работали с 14 37-маркерными гаплотипами R1b из общей грузинской выборки в 190 37-маркерных гаплотипов, то есть **7.4%** R1b.

```

. . . . . R1b M343
. . . . .   R1b1 L278, M415
. . . . .     R1b1a L320
. . . . .       R1b1a1 M73
. . . . .         R1b1a2 M269
. . . . .           R1b1a2a L23
. . . . .             R1b1a2a1 L51
. . . . .               R1b1a2a1a L11, P310
. . . . .                 R1b1a2a1a1 U106
. . . . .                   R1b1a2a1a1a L217.1
. . . . .                     R1b1a2a1a1b Z18
. . . . .                       R1b1a2a1a1b1 Z14
. . . . .                         R1b1a2a1a1b1a Z372
. . . . .                           R1b1a2a1a1b1a1 L257
. . . . .                             R1b1a2a1a1c Z381
. . . . .                               R1b1a2a1a1c1 Z156
. . . . .                                 R1b1a2a1a1c2a U198
. . . . .                                   R1b1a2a1a1c2b L48
. . . . .                                     R1b1a2a1a1c2b1 L47
. . . . .                                       R1b1a2a1a1c2b1b Z159
. . . . .                                         R1b1a2a1a1c2b2 Z9, Z10
. . . . .                                           R1b1a2a1a1c2b2a Z30
. . . . .                                             R1b1a2a1a1c2b2a1 Z2
. . . . .                                               R1b1a2a1a1c2b2a1a Z7
. . . . .                                                 R1b1a2a1a1c2b2a1a1 Z5
. . . . .                                                   R1b1a2a1a1c2b2a1a1c M365.4
. . . . .                                                     R1b1a2a1a1c2b2a1a2 CTS10893
. . . . .                                                       R1b1a2a1a1c2b2b Z331
. . . . .                                                         R1b1a2a1a1c2b2b1 Z330
. . . . .                                                           R1b1a2a1a1c2b2b1a Z326
. . . . .                                                             R1b1a2a1a1c2b3 L200
. . . . .                                                               R1b1a2a1a1d L199.1
. . . . .                                                                 R1b1a2a1a2 P312
. . . . .                                                                   R1b1a2a1a2a DF27
. . . . .                                                                     R1b1a2a1a2a1 Z196
. . . . .                                                                       R1b1a2a1a2a1a Z209
. . . . .                                                                           R1b1a2a1a2a1a1 Z216
. . . . .                                                                               R1b1a2a1a2a1a1a Z214
. . . . .                                                                                   R1b1a2a1a2a1a1a1 M153
. . . . .                                                                                       R1b1a2a1a2a1b L176.2
. . . . .                                                                                           R1b1a2a1a2a1b1 Z262
. . . . .                                                                                               R1b1a2a1a2a1b1a SRY2627
. . . . .                                                                                                   R1b1a2a1a2a1b2 L165
. . . . .                                                                                                       R1b1a2a1a2a1c DF17
. . . . .                                                                                                           R1b1a2a1a2a2 L617
. . . . .                                                                                                               R1b1a2a1a2b U152
. . . . .                                                                                                                   R1b1a2a1a2b1 L2
. . . . .                                                                                                                       R1b1a2a1a2b1a Z367
. . . . .                                                                                                                           R1b1a2a1a2b1a1 L20
. . . . .                                                                                                                               R1b1a2a1a2b1a2 Z34
. . . . .                                                                                                                                   R1b1a2a1a2b1a2a Z35
. . . . .                                                                                                                                       R1b1a2a1a2b1b L196
. . . . .                                                                                                                                           R1b1a2a1a2b1c Z49
. . . . .                                                                                                                                               R1b1a2a1a2b1c1 Z142

```

Как видно, доля гаплотипов R1b держится довольно стабильно по всему северо-западному и центральному региону.

Тридцать шесть 19-маркерных гаплотипов группы R1, среди которых 20 дигорцев, 7 абхазов, 6 иронцев и 3 черкеса, имеют следующий базовый гаплотип:

12 24 14 11 11 14 12 12 12 12 13 17 – 16 15 19 13 16 12 23

Это – опять субклад R1b1a2-L23, левая часть предкового гаплотипа почти совпадает с первыми 12 маркерами гаплотипа выше, правая часть записана в другом, укороченном формате. Все 36 гаплотипов имеют 142 мутации, что дает $142/36/0.035 = 113 \rightarrow 128$ поколений, или 3200 ± 420 лет до общего предка. Как видно, грузинская ветвь этой гаплогруппы заметно древнее, их общий предок жил 4600 ± 560 лет назад.

Карачаево-балкарские гаплотипы опять показывают совершенно другое происхождение. Из 20 гаплотипов гаплогруппы R1b лишь один может условно относиться к субкладу R1b-L23 (он не типировался на этот субклад), а все остальные определенно относятся к субкладу R1b-M73, со временем жизни общего предка в 6-м тыс н.э. плюс-минус несколько веков. Это вполне могли быть скифы и их потомки.

Гаплогруппа L2 в Грузии

Это – загадочная и малоизученная гаплогруппа. В каком регионе она возникла (путем основной мутации в Y-хромосоме) – неизвестно, как вариант – в Передней Азии. За примерно 50 тысяч лет своего существования – а она образовалась из сводной гаплогруппы IJK, возможно, в Европе – гаплогруппа L разошлась по Евразии. Она найдена в Индии, Пакистане, Цейлоне (Шри Ланка), в Центральной Азии, а также в Европе – в Италии, Германии, Швейцарии, Англии, Португалии, Бельгии, а также в Турции и Ливане. Но в Индии, например, в основном субклад L1a, а в Грузии – L1b (как и на Ближнем Востоке), причем в ощутимом количестве 6% от всего мужского населения, примерно в том же количестве, как R1a (7%) и R1b (8.7%). Возможно, представит интерес то, что один из пока обнаруженных 13 носителей гаплогруппы L1b в Грузии – сван.

- L M20, M61
 - L1 M22
 - L1a M27
 - L1b L317
 - L1b1 M349
 - L1b2 M274
 - L1c M357
 - L2 L595

37-Маркерные гаплотипы субклада L1b показывают следующий предковый гаплотип:

11 23 15 10 13 17 11 12 12 13 13 17 - 15 9 9 11 11 23 16 19 31 15 15 16 16 - 10 9
17 21 15 14 17 16 31 32 11 10

77 мутаций в 12 гаплотипах дают $77/12/0.09 = 71 \rightarrow 77$ условных поколений, то есть 1925 ± 290 лет до общего предка. Это - начало нашей эры. Конечно, при всего 12 гаплотипах трудно делать какие-либо заключения, но у нас есть вспомогательная информация. Например, одна ветвь 67-маркерных гаплотипов группы L1b в специальном проекте гаплогруппы L, который объединяет разные страны и континенты, показывает 2625 ± 350 лет до общего предка, примерно середина I тыс. до нашей эры. Другая ветвь группы L1b дает 8700 ± 2900 лет до общего предка, и суммарно все ветви дают 9400 лет до общего предка гаплогруппы L1b (Клёсов, 2011). Возможно, при более детальном рассмотрении эти ветви обнаружатся и на Кавказе, но пока таких данных нет. Во всяком случае, гаплогруппа L пока не найдена среди карачаево-балкарцев.

Гаплогруппы I и Q

В Грузии эти гаплогруппы единичны, что характерно для случайных примесей. Обычно после тысяч лет нормального роста населения даже единичные гаплотипы развиваются в большие ветви. С гаплотипами I и Q этого не произошло, и мы даже не знаем, когда их предки попали в Грузию. Может, и совсем недавно. Минорная ветвь гаплогруппы I является, скорее всего, ветвью субклада I2, поскольку для одного гаплотипа этой ветви был определен именно этот субклад. Но странность в том, что гаплотипы этой ветви очень непохожи ни на I2, ни на I1, они очень разнотипны, и по сути ветвь не составляют. Не исключено, что это потомки какого-то очень древнего предка гаплогруппы I, и сохранились только на Кавказе. По численности их в Грузии всего примерно 3.8% от мужского населения.

В Карачаево гаплогруппы I2 - 7%, в Балкарии ее нет. Гаплотипы в Карачаево почти все одинаковы, что говорит о недавнем прибытии

предка этой гаплогруппы. Среди 17-ти 12-маркерных гаплотипов с базовым гаплотипом

13 23 16 11 14 15 11 13 12 13 11 33

имеется всего 7 мутаций, что дает $7/17/0.02 = 21$ условное поколение, или 525 ± 205 лет до общего предка. Среди 10 37-маркерных гаплотипов имеется 18 мутаций от базового гаплотипа

13 23 16 11 14 15 11 13 12 13 11 33 - 17 8 10 11 11 25 15 20 31 12 14 14 15 - 10 10 21 21 15 12 19 19 34 34 11 10

что дает $18/10/0.09 = 20$ условных поколений, или 500 ± 130 лет до общего предка. Среди восьми 67-маркерных гаплотипов имеется 18 мутаций от базового гаплотипа

13 23 16 11 14 15 11 13 12 13 11 33 - 17 8 10 11 11 25 15 20 31 12 14 14 15 - 10 10 21 21 15 12 19 19 34 34 11 10 - 11 8 15 15 7 12 10 8 11 9 12 22 22 15 10 12 12 10 7 10 30 21 13 13 10 13 11 11 12 9

что дает $18/8/0.12 = 19$ условных поколений, или 475 ± 120 лет до общего предка. Мы видим, что эти датировки хорошо согласуются между собой, и показывают, что гаплогруппа I2a пришла в Карачай всего 500 лет назад, примерно в 16-м веке, плюс-минус столетие. Это - широко распространенная в Восточной Европе гаплогруппа I2a1b3a-M423-L147.2, с базовым гаплотипом (датировка 2300 лет назад)

13 **24** 16 11 14 15 11 13 **13** 13 11 **31** - 17 8 10 11 11 25 15 20 **32** 12 14 14 15 - 10 10 21 21 15 12 **18 18** 34 **35** 11 10 - 11 8 15 15 7 12 10 8 11 9 12 22 22 **16** 10 12 12 **12** 7 10 30 21 13 **14** 10 13 11 11 12 9

Между карачаевским и восточно-европейским (славянским) базовыми гаплотипами имеется 12 мутаций, что разводит их общих предков на $12/0.12 = 100 \rightarrow 111$ условных поколений, то есть примерно 2775 лет, и помещает их общего предка на $(2775+2300+475)/2 = 2775$ лет назад. Это означает, что карачаевский предок с гаплогруппой I2a-M423 вышел из Восточной Европы в ходе прохождения бутылочного горлышка популяции I2a в Европе, но современные карачаевцы ведут эту ДНК-линию только последние несколько сотен лет.

Еще меньшее количество (меньше 2%) в Грузии гаплогруппы Q, которая имеет центрально-азиатское происхождение, и носители этой гаплогруппы примерно 30-40 тысяч лет назад в своей части ушли в Америку и стали американскими индейцами. Возможно, эта гаплогруппа попала в Грузию вместе с гуннами или другими кочевниками. Примерная оценка показывает, что два гаплотипа

относятся к ветви, возраст которой в Грузии примерно 1025 лет, еще два гаплотипа – к ветви возрастом примерно 725 лет. Но эти ветви разделяют более 20 тысяч лет, так что общий предок обеих ветвей жил примерно 11 тысяч лет назад. Ясно, что эти гаплотипы попали в Грузию разными путями.

В Карачаево-Балкарии гаплогруппы Q больше, чем в Грузии, а именно 5%, если судить по выборке в 247 человек, из которых гаплогруппу Q имеют 12 человек. Из них два родственника (с одинаковой фамилией) имеют субклад Q1a1b*, один человек имеет субклад Q1a2, и девять – субклад Q1a1b1. Эти девять тоже расходятся на две подветви, и их общий предок жил в конце прошлой эры. Это могло быть скифское наследие, причем общий предок жил не обязательно на Кавказе, это могла быть и Центральная Азия.

Литература

Бызов, И.В. (2011) О майкопской культуре, минойской цивилизации и этногенезе вайнахов. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, т. 4, № 3, 546-582.

Клёсов, А.А. (2008) Откуда появились славяне и «индоевропейцы»? Ответ дает ДНК-генеалогия. Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 1, № 3, 400-477.

Клёсов, А.А. (2008) Гаплотипы группы R1a1 на пост-советском пространстве. Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 2, № 5, 947-957.

Клёсов, А.А. (2009) Гаплотипы восточных славян: девять племен? Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 2, № 2, 232-251.

Клёсов, А.А. (2011) Биологическая химия как основа ДНК-генеалогии и зарождение «молекулярной истории». Биохимия, т. 76, №5, 634-651.

Клёсов, А.А. (2012a) Микросателлиты и гены Y-хромосомы. Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 5, № 7, 911-913.

Haak, W., Brandt, G., de Jong, H. N., Meyer, C., Ganslmeier, R., Heyd, V., Hawkesworth, C. et al. (2008). Ancient DNA strontium isotopes, and Osteological analyses shed light on social and kinship organization of the Later Stone Age. Proc. Natl. Acad. Sci. USA, 105, 18226-18231.

Klyosov, A.A. (2009) DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. I. Basic principles and the method. J. Genetic Genealogy, 5, 186-216, 2009.

- Klyosov, A. A., & Rozhanskii, I. L. (2012). Haplogroup R1a as the Proto Indo-Europeans and the legendary Aryans as witnessed by the DNA of their current descendants. *Advances in Anthropology*, 2, 1- 13.
- Pitskhelauri, K. (2012) Uruk migrants in the Caucasus. *Bulletin of the Georgian Academy of Science*, т. 6, № 2, 153-161.
- Клёсов, А.А. (2008) Origin of the Jews via DNA genealogy. *Proceedings of the Russian Academy of DNA Genealogy*, vol. 1, No. 1, 54-232.
- Клёсов, А.А. (2011) ДНК-генеалогия основных гаплогрупп мужской половины человечества. *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, т. 4, № 7, 1367-1494.
- Клёсов, А.А. (2012a) Гаплогруппы и гаплотипы Кавказа. *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, т. 5, № 9, 1005-1036.
- Клёсов, А.А. (2012b) О гаплогруппе “J1d”, которой нет в номенклатуре и в классификации гаплогрупп и субкладов. *Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии*, т. 5, № 8, 1020-1025.
- Balanovsky, O., Dibirova, K., Dybo, A., Mudrak, O., Frolova, S., Pocheshkhova, E., Haber, M., Platt, D., Schurr, T., Haak, W., Kuznetsova, M., Radzhabov, M., Balaganskaya, O., Romanov, A., Zakharova, T., Soria Hernanz, D.F., Zalloua, P., Koshel, S., Ruhlen, M., Renfrew, C., Wells, R.S., Tyler-Smith, C., Balanovska, E.; Genographic Consortium (2011) Parallel evolution of genes and languages in the Caucasus region. *Mol Biol Evol.* 28, 2905-2920.
- Haak, W., Balanovsky, O., Sanchez, J.J., Koshel, S., Zaporozhchenko, V., Adler, C.J., Der Sarkissian, C.S.I., Brandt, G., Schwarz, C., Nicklisch, N., Dresely, V., Fritsch, B., Balanovska, E., Villems, R., Meller, H., Alt, K.W., Cooper, A., the Genographic Consortium (2010) Ancient DNA from European early Neolithic farmers reveals their Near Eastern affinities. *PLOS Biology*, 8 (11), e1000536.
- Klyosov, A.A. (2009) DNA Genealogy, mutation rates, and some historical Evidences written in Y-chromosome. I. Basic principles and the method. *J. Genetic Genealogy*, 5, 186-216, 2009.
- Klyosov, A.A. (2010) Origin of the Jews and the Arabs: date of their most recent common ancestor is written in their Y chromosomes – however, there were two of them. *Proceedings of the Russian Academy of DNA Genealogy*, vol. 3, No. 4, 635-653.

Klyosov, A.A. (2012) Ancient history of the Arbins, bearers of haplogroup R1b, from Central Asia to Europe, 16,000 to 1500 years before present. Adv. Anthropol. 2, No. 2, 87-105.

Klyosov, A. A., and Rozhanskii, I. L. (2012) Re-examining the out of Africa theory and the origin of Europeoids (Caucasoids) in light of DNA genealogy. Advances in Anthropology, 2, 80-86.

Lacan, M., Keyser, C., Ricaut, F.-X., Brucato, N., Tarrús, J., Bosch, A., Guilaine, J., Crubézy, E., Ludes, B. (2011a) Ancient DNA suggests the leading role played by men in the Neolithic dissemination. Proc. Natl. Acad. Sci. US, 108, No. 45, 18255-18259.

Lacan, M., Keyser, C., Ricaut, F.-X., Brucato, N., Duranthon, F., Guilaine, J., Crubézy, E., Ludes, B. (2011b) Ancient DNA reveals male diffusion through the Neolithic Mediterranean route. Proc. Natl. Acad. Sci. US, 108, No. 24, 9788-9791.

Rozhanskii, I.L., Klyosov, A.A. (2012) Haplogroup R1a, Its subclades and branches in Europe during the last 9000 Years. Adv. Anthropol. 2, No. 3, 139-156.

Дискуссия на Переформате (<http://pereformat.ru/klyosov>).

65 комментариев:

Сергей М. говорит:

А у Вас есть русские ученики? Мне почему-то кажется, что своих предков все-таки будет изучать потомок, в большинстве случаев, а остальных – уже в рамках науки.

АВК говорит:

Анатолий Алексеевич, можно ли говорить сегодня о каком-то следе миграций гаплогруппы G на Кавказ из Европы?

Сергей С говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вот уже несколько лет слежу за Вашими публикациями по ДНК-генеалогии – истории и не перестаю удивляться масштабности Вашего мышления в сочетании с детальной проработкой обоснований и объяснений полученных результатов. Долгих Вам лет жизни.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Отвечу суммарно, и благодарю за теплые слова. Ученики у меня есть из всех бывших союзных республик, и, конечно, есть русские ученики, и много. Есть и ученики по всему миру, потому что довольно много ездил с лекциями по разным странам. Да и вообще, как может не быть учеников у профессора, который много лет читал лекции студентам и аспирантам в нескольких университетах (среди них Московский и Гарвардский) и учебных институтах (по совместительству), выпустил несколько десятков кандидатов наук и ряд докторов наук, группу лауреатов премии Ленинского комсомола и одного лауреата Государственной премии СССР по науке... В общем, чтобы не повторяться, приведу фрагмент из своей книги [«Интернет. Заметки научного сотрудника»](#) (изд. Московского университета, 2010), глава 56, «Интервью».

Как, вы не знаете, как проходит интервью на руководящую должность в американской компании? Ладно, ничего страшного, я тоже не знал. Более того, не знал – это не то слово. Перед интервью я вдруг осознал, что практически никогда не поступал на работу, ни в Союзе, ни в США. После окончания химфака университета меня оставили на кафедре. Там я прошел все ступеньки служебной лестницы, плавно перетекая из одной ипостаси в другую: старший лаборант, младший научный сотрудник, ассистент, старший научный сотрудник, профессор. Это заняло около десяти лет. Потом меня из МГУ перевели в Академию наук. Именно так, переводом. Потом я фактически перевелся в Гарвард. Я затрудняюсь сказать, как именно – технически – проходил этот перевод, но знаю, что, как только я вышел из самолета в бостонском аэропорту, меня усадили в машину и отвезли в лабораторию. Оказалось, что моя позиция называется «профессор биохимии». Никакого интервью не было, это точно.

И вот теперь, после восьми лет работы в этом качестве, мне предстоит – первый раз в жизни – поступать на работу. Наверное, лучше поздно, чем никогда. Хотя это утверждение представляется в данном случае каким-то сомнительным.

Решение покинуть Гарвардский университет зрело во мне довольно долго и не очень мучительно. Но зрело. Поскольку опять начинать строить свою научную школу, когда тебе уже за сорок, было не очень реально. В Союзе такая школа у меня была – более шестидесяти кандидатов наук и несколько докторов наук, включая лауреата Госпремии СССР по науке, все, так сказать, выпестованные. Несколько учебников для высшей школы. Можно было ткнуть пальцем практически в любую точку на карте Союза, и там вокруг были мои ученики и научные единомышленники. Был психологический научный комфорт.

В США, понятно, такого не было и не будет. Более того, принимая во внимание, что в США я резко поменял свою научную тематику, чтобы вписаться в лабораторию, которая меня приняла, шансы на мало-мальски скорое создание своей научной школы были практически нулевые. А сколько можно работать в одиночку, даже имея пару-тройку лаборантов и научных сотрудников под началом? Система грантов не покрывает всех расходов, на гранты практически не купишь серьезного оборудования, приходилось наполовину (а то и на три четверти) жить за счет Гарвардской лаборатории, а точнее, его научного Центра, прекрасно понимая: кто платит деньги, тот заказывает музыку. Я постепенно, исподволь, готовил себя к тому, что надо переходить в то, что здесь называется industry. В той части, что в Союзе называлось НИР и ОКР. И там начать действительно новую жизнь, реализуя – по возможности – свои идеи. Начинать так начинать. Правда, как конкретно начинать, представлялось плохо.

Всё определил его величество Случай.

Что касается того, что предков изучают потомки – это отчасти верно, там более значительная эмоциональная компонента. Но и вопрос там стоит по-другому, есть и другие движущие силы исследования, более персонального характера. Если коротко, то вопрос такой – продолжаю ли я дело своих предков? Достоен ли я их? Как бы они на меня сейчас посмотрели? И, раскапывая всё новые и новые данные о них, далеких предках, пытаюсь разобраться в их жизни и деяниях, мы подспудно пытаемся ответить на всё те же вопросы.

Научные исследования, Вы правы, сопровождаются другими эмоциями, они сродни эмоциям при разгадывании ребусов, только не тех, которые кто-то сочинил для вас, а тех, которые вы создаете сами, с подачи Природы. Поэтому эмоции там значительно сильнее, они творческие, включают сильную компоненту спортивного азарта. А эта компонента, как и в спорте, тем больше, чем больше зрителей, болеющих как за вас, так и за соперников. Решение научной задачи – это очередное пересечение финишной черты, или забивание очередного гола, только это никогда не конечный забег и не финальный тайм. После короткого перерыва всё продолжается опять, только препятствий становится все больше, подножки не прекращаются, но накопленный опыт играет решающую роль. Мир никогда не справедлив, как знает любой, и это в полной мере относится и к науке. Как говорил персонаж известного старого фильма – «В науке надо жить страстями». Напомню, что это он говорил в госпитале, умирая от радиационного облучения, что добавляло глубокого смысла его словам. Я тогда учился в школе, но эти слова врезались в память.

Так вот, именно эти творческие эмоции движут мной при изучении ДНК-генеалогии, времен жизни и древних миграций предков американских индейцев, ирландцев, евреев, сербов и других жителей Балкан, скандинавов, славян, прибалтов, алтайцев, полинезийцев, индийцев и многих других народов мира. История мира при этом поворачивается другой стороной, дополнительной к тому, что нам рассказывают учебники. И часто оказывается, что учебники нам рассказывают историю упрощенную, порой примитивную, а то и искаженную. Вернуть ее, описание истории, в более объективное русло – это тоже результат творческой работы, по возможности не пасуя перед подножками и воздвиганиями массы дополнительных препятствий.

Отвечая на вопрос о наличии следов миграций гаплогруппы G из Европы на Кавказ, то они, конечно, есть. Во-первых, есть уже ряд данных об ископаемых гаплотипах гаплогруппы G в Европе, известен вид этих гаплотипов, известна их археологическая датировка. Известно, что они из Европы почти полностью пропали примерно в середине III тыс. до н.э., и примерно в те же времена объявились в Малой Азии, в Передней Азии, на Кавказе. Вид этих гаплотипов тоже известен, известна и расчетная датировка их общих предков, причем для разных субкладов на Кавказе. Все они – дочерние ископаемых европейских гаплотипов. Вот и следы миграций, и не только следы, а и прямые экспериментальные данные. Об этом будет речь в последующих частях очерка о ДНК-генеалогии кавказцев.

Владимир говорит:

А говорят ДНК русского не определяется. Даже из паспорта убрали эту национальность.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Правильно говорят. Нет ДНК русских, как нет ДНК американцев или немцев, или французов, или голландцев, или китайцев. Как нет ДНК членов партии «Единая Россия», например. Нет ДНК и москвичей или петербуржцев. Давайте договоримся раз и навсегда: русские – это не род. Это – этнос. Это – исторически сложившееся образование, конгломерат разных родов. Их связывает не ДНК, а ощущение единой судьбы, общность другого порядка. Общность языка, общность жизни по единым правилам (в идеале), эмоциональная общность. Общность типа «наших бьют!», что является на самом деле крепкой общностью, сразу вслед за семейной общностью.

Это только люди, откровенно говоря, недалекие, не понимающие, что читают, типа историков Л.С. Клейна или Е.В. Пчелова, могли у меня «увидеть», что я «приписываю генетике этническое значение». Не могу

же я назвать их лжецами, значит, по М.Н. Задорнову, «нууууу, тупые». Другого варианта просто не остается.

Русский этнос складывается из многих родов, они же гаплогруппы, в терминах ДНК-генеалогии. Основных мужских родов в России четыре – R1a (потомки ариев или их братьев по роду), N1c1 (потомки коренных сибиряков, уральцев, южных балтов – это в значительной степени условные понятия, они тоже неоднородны), I1 (общеевропейский род, один из древнейших в Европе, возможно, кроманьонский, в России со смещением в Прибалтику), I2 (восточно-европейский род, с максимальным представительством на Балканах, в России со смещением в юго-западные регионы), плюс десяток-полтора минорных гаплогрупп (С, Е, F, G, H, J, K, L, O, P, T и их субклады). Ну, как здесь можно говорить о том, что я приравниваю этнос (русский) к некой одной гаплогруппе, что брякнули Клейн с Пчеловым? Разгадка, впрочем, проста – банальное желание «дискредитировать» любой ценой. Или – они просто глупцы. Пусть сами выбирают, что им больше подходит. Впрочем, для норманистов неудивительно, у них все не так.

То, что из паспорта убрали графу «национальность» – это дело политического вкуса, и к науке не имеет ни малейшего отношения. Скажем, во Франции все имеют национальность «французы», если эти все имеют паспорт Франции. И алжирец, и выходец из Чада, и прочий негр преклонных годов – все французы просто по определению, если имеют французский паспорт. И президент Франции обращается к ним – «дорогие французы и француженки», и никто из них не комплексует и не протестует. Не хочешь – сдавай паспорт и двигай на историческую родину. Будешь там чадец, если это греет. То же и в США – все американцы, невзирая, откуда прибыл. И я заполняю графу «национальность» в пограничном документе при посадке самолета в страну прилета – «USA», если собираюсь предъявить свой американский паспорт. А если собираюсь предъявить свой российский паспорт – то пишу «Russia». В чем проблема-то? Почти во всем мире национальность – это гражданство. Два гражданства – две национальности. Так что проблема во всем мире решена довольно просто. Но если спросить американца, откуда его предки, он скажет – украинцы, или немцы, или русские, или ирландцы, или поляки, или откуда они прибыли. И к этому в США отношение почти священное. Там принято праздновать свою бывшую родину, и очень многие американцы делают это с воодушевлением и подъемом. Но это не запись в паспорте, и государственная бюрократия не имеет к этому ни малейшего отношения. Поэтому помните, что вы русский, или украинец, или грузин, или мариец, или эстонец, и не заморачивайтесь, что у вас там в паспорте. Зачем вам эти бюрократические выверты, что у вас где записано? У вас – своя историческая память.

Игорь говорит:

К сожалению, не все ваши исторические реконструкции убедительны. Вы забыли, или не знаете, что неолит в Европе начался с Ельшанской культуры, это междуречье р. Самары и р. Сок (есть ощущение, что оттуда пошли Саки арии) в конце VII тыс. до н.э, в том смысле, что первая керамика появилась именно там. Притом появилась неожиданно, скорее всего, с Центральной Азии (где и наблюдаются древние субклады R1a1), ибо это время резкого потепления, тундра отступила на сотни километров, что и стало причиной многолюдства в период неолита на Русской равнине. И далее её дочерние культуры: от волжской, самарской, ямочно-гребенчатой, серо-глазьевской, хвалынской, среднедонской, днепро-донецкой, верхнестоговской, ямной, боевых топоров, фатьяновской, волосовской, абашевская до срубной и андроновской образовали Днепро-Волжскую Общность, хотя археологи так и не набрались храбрости связать их с протословенами. Странно, что такое многолюдство от Балтики до Урала и от Беломорья до Кубани оставило так мало «эрбинских» меток, да и балты-«энешники» появились на тысячелетия позднее. А с «эрбинами» вполне можно связать кельтеминарскую, майкопскую, сурскую, крымскую культуры. На Кавказе (кроме северного) вообще проблема с неолитом, крайне малочисленны данные. На Балканах оказались редкие путешественники. Эрбины не могли вытеснить протословен из Европы, так как они не доходили до Балкан и Карпат (натиск начался с гольштата и латена), даже уже европейцы не говорят о культуре колоколовидных кубков, говорят о традиции кубков, которая на северо-западе Европы соприкасалась с «шнуровиками» – «шнуровики» наступали с востока, а не наоборот, что и стало основой для образования так называемой «индоевропейской общности». Всё же «трипольцы» – не «арешники», извиняюсь за небрежность слога, явно просматривается граница по Буго-Днестровью (ямники только на закате трипольцев пришли с ними в соприкосновение, притом дружественное), хотя можно предположить, как гипотезу, движение и с запада, и с востока. Но пока не будет достаточных для анализа древних ископаемых Балканских и Днепро-Волжских гаплогрупп, ответ повисает в воздухе, ибо всё иное – гадание на кофейной гуще. С наилучшими пожеланиями И. Жуков.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый И. Жуков, вы уж извините, но пишете как на деревню дедушке – опять извините за каламбур. Вы так лихо размахиваете гаплогруппами и культурами, что даже по стилю ясно, что относитесь к этому несерьезно. Это все-таки требует подготовки, и немалой. Я вполне понимаю, что реконструкции на основе данных ДНК-генеалогии не всем покажутся убедительными, но «убедительность» – это все-таки личностное восприятие. Я был бы вам признателен, если бы вы не

только показали, что там неубедительно, но и дали свое разумное толкование, повысив убедительность. А у вас что? Какие арии на реке Самаре 8 тысяч лет назад? Носители гаплогруппы R1a тогда только на Балканы пришли из Анатолии. И какое у вас обоснование? Первое, что у вас *«есть ощущение»*. Это что, серьезно? Второе, что там *«появилась первая керамика»*. А причем тут арии? И почему *«скорее всего с Центральной Азии»*? Это тоже «ощущение»?

На этом можно было бы уже заканчивать, но продолжу, для забавы. Может, вам и для пользы. Далее, среди «её дочерних культур» (её – это кого?) вы смешали и культуры R1b (более древние) и R1a (менее древние), и пишете, что *«хотя археологи так и не набрались храбрости связать их с протословенами...»*. И правильно, что не связали, гаплогруппа R1b (эрбины) – это вовсе не словены. Потому ее среди славян почти и нет. Эрбины уже позже – северокавказцы, анатолийцы, шумеры, египтяне, баски... Какие «словены»?

«Оставило так мало «эрбинских» меток» (на Русской равнине – ААК) – пишете вы. Как раз немало оставили, это миграционные пути между ботайской культурой (северный Казахстан) до самарской, хвалынской, средневожжской культурами, части древнеямной культуры, части катакомбной, и далее через Кавказ в Месопотамию.

«А с «эрбинами» вполне можно связать кельтеминарскую, майкопскую, сурскую, крымскую культуры», пишете вы. Да, отчасти можно, но это не на ходу следует бросать, а представить конкретные данные. У майкопской культуры вообще разные корни, одними эрбинами там не обойтись. Как и у ямной, и у многих других культур. «Галопом по Европам» не получится.

«Эрбины не могли вытеснить протословен из Европы, так как они не доходили до Балкан и Карпат (натиск начался с гальштатта и латена)». Кто не доходил до Балкан? Когда не доходил? Откуда вы взяли, что Гальштатт и Ла-тене – это эрбины? По отношению к кому натиск? К протославянам? С Гальштатта?

«Даже уже европейцы не говорят о культуре колоколовидных кубков, говорят о традиции кубков» – это, конечно, важное замечание (обратите внимание на иронию).

И кто же трипольцы, если они не были R1a? Проблема у вас не с небрежностью слога (хотя и это есть), а с небрежностью мысли. И причем здесь «граница по Буго-Днестровью»?

И так далее.

Естественно, ископаемые гаплотипы могут добавить ясности, но могут добавить и путаницы. Выкопают в Триполье какую-нибудь J, и что дальше? А это могло быть от заезжего купца. Поэтому и нужно готовить базу для будущих ископаемых гаплотипов путем изучения гаплотипов современных, и их непредвзятого анализа.

Так что и вам с наилучшими пожеланиями.

Евгений И. говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Не совсем понятно, по какому принципу выбирается исходная точка «вылезавших» из колеса спиц. Например, почему спица гаплотипа 061 выходит из верхнего правого квадранта, а не, скажем, из нижнего правого? Или это не имеет принципиального значения? Я бы предположил, что для колеса в 6-ти маркерном формате было бы логично разделить его на 6 зон и выводить спицы из тех зон, в маркерах которых произошла мутация.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Откуда выходят «спицы» – не имеет никакого значения. Программа вращает колесо без привязки к внешнему реперу, которого нет. Колесо не укоренено (то есть у него нет корня). Ветви на колесе могут меняться местами, и это тоже не имеет значения. Важно, что есть ветви, что в них есть определенное число гаплотипов, и в них – определенное количество мутаций, которые показывают, когда жил общий предок ветви.

Аналогия – ваше генеалогическое дерево, в котором ваш дядя (брат отца) может быть графически размещен справа от вашего отца, или слева – это не имеет никакого значения.

Аркадий говорит:

Спасибо, Анатолий Алексеевич, за статью! С удовлетворением отметил для себя то, что ДНК-генеалогия обрела аксиоматику из 13 Положений. Теперь, я очень надеюсь, влияние досужих домыслов поп-историков, поп-генетиков и прочих «поп» на умы читателей, а с ними и путаница в определениях who-is-who, будет элиминировано или, по крайней мере, ослаблено. Кто-то из «поп» примет Вашу теорию, но, очевидно, не все – сработает безусловный рефлекс защиты «статуса» (рефлекс «альфа-самца», как экстремум), доставшийся нам всем, будем надеяться, что не от рептилий, но хотя бы от млекопитающих.

Может быть, это и не принципиально, но в отличие от удачного «Эрбины» (Arbins), может быть, лучше «Эрбены» – по-русски, так по-русски, название Арии не удачно потому, что Арии – экзоним народа. Согласно теории ДНК-генеалогии, не следует этот экзоним

распространять на гаплогруппу. Может быть, стоит заменить на «Эраны» (Aranes)? Впрочем, это тоже не принципиально, но, как говорится, из педагогических соображений...

Анатолий А. Клёсов говорит:

Есть известное правило – о названиях не спорят. Кому не нравится – пусть называют по-другому, а будущее покажет, какое название приживется, а какое – нет. При этом любые «логические обоснования» не работают. В названиях логики, как правило, нет. Есть ассоциации, случайности, выбор и предпочтения автора названия, иногда откровенные ошибки, которые тоже приживаются в названиях. Вспомните американских индейцев, кто там вспоминал про «экзоним народа»? Назвали и назвали, и сами американские индейцы теперь себя так называют.

Названия гаплогрупп R1a и R1b были вакантными (как остаются вакантными и названия многих других гаплогрупп), и они названия получили. Гаплогруппа R1a названа арийской, как другими уже давно был назван язык арийским, и колесницы арийскими, и миграции арийскими, и топонимика арийская. Или те названия тоже неудачные? Или «индоиранские» языки – более удачное название, чем «арийские»? Нет, не более удачное название, это в современной лингвистике синонимы. Эти названия связаны с происхождением и миграциями древних ариев. Так и арийская гаплогруппа связана с происхождением и миграциями древних ариев. Она прослеживается по шлейфам тех миграций. Так в чем проблема?

ДНК-генеалогия показывает, что древние арии сформировались – как общность – в Европе не менее 6-7 тысяч лет назад, и, вероятно, 8-9 тысяч лет назад, вышли на Русскую равнину около 5 тысяч лет назад, и разошлись по нескольким миграционным потокам (или военным экспедициям) на юг (через Кавказ в Месопотамию и далее до Аравийского полуострова), на юго-восток (в Среднюю Азию и далее на Иранское плато), на восток (до южного Урала и далее на юг, в Индостан), и далее, на тысячи километров в далекое Зауралье, на Алтай, в северо-западный и северный Китай. Эта общность, как сформулировано выше, относилась в основном (или только) к гаплогруппе R1a, говорила на арийских языках, имела свои мифы и сказания, свой пантеон богов, оставила свои топонимы и гидронимы по всей Русской равнине вплоть до Русского севера, оставила одни и те же материальные признаки на гигантских территориях от Европы до Дальнего Востока, до Аравии и Индийского океана. Это – арийские материальные признаки, арийский язык и арийская гаплогруппа R1a их и их потомков, включая современных потомков.

Так почему мы должны комплексовать по этому поводу? Почему «не следует этот экзоним (ариев) распространять на гаплогруппу»? Что этому мешает?

Здесь следует обратить внимание еще на одно недоразумение, или путаницу, которую многие не осознают. Гаплогруппа – арийская, как и язык арийский, но их современные носители вовсе не являются ариями. Как не являются ариями современные пуштуны, афганцы, иранцы, русские или таджики. Арии остались в далеком прошлом. Их эпоха давно прошла. Название гаплогруппы напоминает нам об их временах, о предках тех, гаплогруппа которых была R1a, и остается в современных их потомках, которых в современной России в среднем половина, а к югу от Пскова – две трети и больше.

Наконец, еще одна занятная особенность, связанная с легендарными ариями и их гаплогруппой R1a. Ни одна из моих разработок в области ДНК-генеалогии не встретила такого буйного неприятия от (небольшого количества) людей, как ДНК-генеалогия ариев и их арийская гаплогруппа. Сначала выражали недовольствие, что половина современных русских имеют ту же гаплогруппу R1a, что и множество индусов, и до 72% «прописанных» в высших кастах Индии. Говорили, что этого не может быть, или что это чистая случайность. Были даже комментарии, что русские недостойны быть потомками ариев. Историк Л. Клейн объявил, что некоторые тут занимаются «поисками арийских предков для славян». Правда, объявил он это в 2007 году, когда о гаплогруппах и не подозревал, но настрой был ясен. Этот же его настрой продолжается и сейчас, хотя он уже мог бы уяснить, что гаплогруппу R1a имели и арии, и скифы, и славяне (гаплогруппы R1a), и индусы, а значит, у них действительно был общий предок. Так что «арийские предки славян» вовсе не такая уж невозможность.

Далее, много шума было генерировано теми же людьми по поводу названия «арийская гаплогруппа». Казалось бы, ну что шуметь-то? Не называйте так, и все дела. Но нет, эти люди относятся к категории «полиции мысли». Не случайно это, как правило, норманнисты. Их представления по какой-то занятой причине направлены на активное принижение самосознания русских. Со мной этот номер не пройдет. Так что советую меня не переубеждать в отношении «арийской гаплогруппы» R1a. Это – по науке, и любые соображения против этого будут всего лишь «по понятиям».

Аркадий говорит:

Анатолий Алексеевич, я писал не о логике названий, но только об удачном и неудачном названиях гаплогрупп и отметил, что это не принципиально. Тем не менее, Александр (комментарий чуть ниже) интересуется: «А откуда, по вашему мнению, арии начали свое

распространение, где находилась их прародина?» Что или кого он имеет в виду, спрашивая Вас об этом: начало распространения гаплогруппы R1a или начало распространения народа, у которого был царь и который было представлено кому-то как: Я, Дарий – арий, сын ария? Еще раз, Анатолий Алексеевич: это не принципиально, но... Ваш ответ в форме «вопроса на вопрос» неизбежен, по-моему.

По поводу дискуссии «норманистов» с «антинорманистами» я пока писать не хочу. Я наблюдаю. Я пока «нейтрален». Нейтрален потому, что не могу представить себе, чем будут отличаться лейтмотивы повествований истории «pro-» и «anti-». Кто такие «норманы» и кто такие «ненорманы»? Мне пока ясно то, что и те, и другие для восточнославянских племен – «чужаки».

>> Так что «арийские предки славян» вовсе не такая уж невозможность.

Можно так, а можно эдак: Славянские (праславянские) предки ариев не такая уж невозможность.

Александр говорит:

Анатолий Алексеевич, добрый день! Извиняюсь заранее, может, часто на мой вопрос отвечали. А откуда, по вашему мнению, арии начали свое распространение, где находилась их прародина?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Для того чтобы ответить на этот вопрос, надо определиться с двумя понятиями – что такое «арии» и что такое «прародина». Оба эти понятия разнятся в разных дисциплинах и в разных научных школах. Ариев по-разному определяют в лингвистике, в археологии и в ДНК-генеалогии.

В лингвистике арии – это исторические народы Древнего Ирана и Древней Индии, жившие по II-I тыс. до нашей эры, говорившие на арийских языках индоевропейской языковой семьи, и произошедшие от некоей изначальной арийской общности (древних ариев). Эта общность в лингвистике остается неопределенной в отношении её территории и времени обитания. Есть множество вариантов, но нет даже малого согласия между лингвистами.

В археологии арии – это некий (арийский) пранарод, который распался на индоариев и иранцев, и которые прослеживаются по определенным материальным и культурным признакам. При этом «общеарийское единство» предполагается в раннем бронзовом веке, то есть примерно 5500-4500 лет назад (в Европе и Евразии). Территория обитания этой общности остается спорной, и фактически неизвестной.

ДНК-генеалогия исходит в своем определении ариев как носителей определенной и конкретной гаплогруппы, которые пришли в середине II тыс. до н.э. в Индию, Иран, в Митанни (современная Сирия), то есть именно туда, куда их помещает лингвистика, археология, история, этнография. Их гаплогруппой оказалась гаплогруппа R1a. Выяснение этого факта немедленно позволило выявить миграционные пути ариев в древности, датировать их методами ДНК-генеалогии (то есть на основании картины мутаций в Y-хромосоме ДНК их потомков, а также по ископаемым гаплотипам гаплогруппы R1a), и понять, на каких территориях обитали древние арии и когда они там обитали. Естественно, эта работа не завершена в деталях, зачастую деталях важных, и эти детали будут продолжать проясняться по мере поступления в базы данных новых гаплотипов и выявления новых субкладов гаплогруппы R1a, а также проведения новых раскопок с тестированием ДНК, но общая картина уже в целом ясна. Она позволяет дать следующее определение-описание:

В ДНК-генеалогии арии - это носители гаплогруппы R1a, которые прибыли в Европу примерно 9 тысяч лет назад после долгого миграционного пути из Центральной Азии (где гаплогруппа R1a образовалась примерно 20 тысяч лет назад) через Индию, Иран, Анатолию с приходом на Балканы, в Европе разошлись на Евразийскую ветвь (субклад R1a-Z283) и Юго-восточную ветвь (субклад R1a-Z93) примерно 5500 лет назад (в середине IV тыс. до н.э.), и примерно 4600 лет назад перешли из Европы на Русскую равнину. Часть юго-восточной ветви R1a продолжила миграции (или военные экспедиции) в составе субкладов L342.2 (арийская ветвь) и ее дочерних L657 (молодая арийская ветвь) и Z2124 (скифская ветвь) [L657 и Z2124 параллельны друг другу] начиная примерно с 4500 лет назад (середина III тыс. до н.э.) по степным и лесостепным территориям на юг, через Кавказ на Ближний Восток (Анатолия, Митанни, Аравия), на юго-восток (Средняя Азия, далее на Иранское плато), на восток (Южный Урал и далее в Индостан) и еще дальше на восток (на Алтай, северо-западный Китай, северный Китай). На всех перечисленных территориях сейчас живут потомки ариев и продолжают иметь арийскую гаплогруппу R1a - по всей Восточной Европе (в первую очередь, славяне - балканцы, чехи, словаки, поляки, часть немцев, половина украинцев, половина белорусов, половина русских [две трети и более в южных областях России], много прибалтов, а также киргизов, таджиков, уйгуров, алтайцев, северных китайцев, на юге - турок, часть евреев, арабов, в особенности арабов Ирака и аравийских стран).

Как видно, описание ариев в рамках ДНК-генеалогии охватывает описания ариев в рамках лингвистики и археологии, и дает лучшее понимание датировок, регионов обитания и происхождения материальных признаков. В этом отношении лингвистика и археология

дают только частные случаи и не отвечают на вопросы об «исходной арийской общности», на которые отвечает ДНК-генеалогия. Более того, ДНК-генеалогия наглядно показывает и объясняет не только происхождение самих ариев, но их далеких предков и потомков до настоящего времени. ДНК-генеалогия наглядно показывает, что само понятие «прародины ариев» или «прародины индоевропейцев» не имеет смысла. Нет такой прародины (если только не считать прародиной Центральную Азию, где у одного из носителей гаплогруппы R1 появилась мутация L62, ознаменовавшая появление новой гаплогруппы R1a). Есть не прародина, а миграционный путь гаплогруппы R1a через тысячелетия и тысячи километров, и все пункты на этом пути являются в известном смысле транзитными – и Анатолия, и Балканы, и понтийские степи, и все прочие, куда лингвисты помещали «прародину индоевропейских языков», а таких насчитывается более двух десятков.

Если же под «прародиной» понимать то место, или ту конкретную археологическую культуру, где произошло расхождение гаплогруппы R1a на ветви-субклады, что в последующем повлекло и расхождение арийских языков на ветви, то такой культуры просто нет и быть вряд ли может. Мутации в ДНК, которые вызывали появления новых субкладов, происходили каждый раз у конкретного человека, который мог оказаться в любой археологической культуре. Поэтому поиски «прародины индоевропейских языков», которые продолжаются уже двести лет, дело довольно бессмысленное с самого начала. Оно, конечно, продвигало лингвистику, но на основной вопрос не отвечало, и ответить не могло.

А что говорят археологи об ариях и их происхождении? Откроем книгу известного археолога Л.С. Клейна «Древние миграции и происхождение индоевропейских народов» (Санкт-Петербург, 2007). Она на самом деле издана не была, но активно ходит в копиях. В книге объемом в 226 страниц слово «арии» в разных вариантах повторяется 472 раза, и это только на первой сотне страниц. Поэтому стоит посмотреть, что говорит книга в отношении происхождения «индоевропейских народов», как заявляет ее название, а по сути ариев. Но она не говорит ничего конкретного. Ограничимся несколькими цитатами и короткими комментариями к ним.

«Под ариями (или индоиранцами) в лингвистике имеются в виду только две группы индоевропейцев: все ираноязычные народы и все народы, говорящие на языках индоарийской группы... Кроме того арии – это общие предки тех и других (и, возможно, третьих). Для отличия в последнем значении обычно прибавляют префикс: праарии или протоарии» (стр. 54).

«...Общеиранскую общность можно предполагать... в раннем бронзовом веке, хотя всеми там предполагалось общеарийское единство» (стр. 31)

«...Индоарии связаны по происхождению с катакомбной культурой (основанием для этой гипотезы были игральные кости в катакомбных могилах)... Признаки индоарийского происхождения широко представлены в катакомбных памятниках Северного Причерноморья и Предкавказья» (стр. 40).

«...Исходный очаг движения индоариев в Индию и Переднюю Азию лежал в Северном Причерноморье, и состоял именно из катакомбных культур. Датируются они в основном своим ареалом концом III и первой половиной II тыс. до н. э., по традиционной хронологии, но по новой хронологии – приблизительно временем от 2900 по 2050 гг., то есть III тыс. в целом» (стр. 40).

Мой (ААК) комментарий – как видим, происхождение «индоариев» (это у лингвистов и ряда археологов эвфемизм для замены слова «арии») Л. Клейн помещает в Северное Причерноморье и Предкавказье, примерно 4900-4050 лет назад. Для Русской равнины это приемлемые датировки, но что было ранее – Л. Клейн уже почти не трогает (см. ниже), хотя лингвисты говорят о расхождении индоевропейских языков на ветви уже начиная примерно 6000 лет назад, причем, видимо, в Европе. То есть арии по Клейну с «индоевропейцами» в Европе уже не стыкуются. А ДНК-генеалогия описывает это без каких-либо разрывов по территориям и временам.

Хотя далее Л. Клейн пишет: *«Возникновение отдельного индоарийского языка отодвигается, по меньшей мере, к рубежу IV-III тысячелетий»* (стр. 48). Это уже примерно 5 тысяч лет назад. По данным ДНК-генеалогии – это на подходе ариев к Русской равнине. Так что отводит археология ариям до катакомбной культуры? Ямную культуру? Здесь Л. Клейн весь в сомнениях:

«Откуда прибыло катакомбное население... остается предметом споров» (стр. 57). *«Эта странная идея, восстанавливающая происхождение катакомбной культуры из ямной, не нашла широкой поддержки»* (стр. 58). *«Ямная культура – культура ариев?»* (стр. 60). *«Если в ямной культуре можно видеть ариев, то какие этносы индоевропейско-го генеалогического древа, его центральной ветви, скрываются за остальными? Если же в ямной культуре видеть иранцев, то где общие предки всех ариев?»* (стр. 97) *«По всем своим параметрам ямная культура в общем хорошо соответствует характеристике протоариев по языку»* (стр. 60). *«Ямную культуру считают арийской Мерперт (1966; 1974), Грантовский (1970), Кузьмина (1971). Напоминаю, по современной хронологии она занимает последние века IV тыс. и начало III»* (стр. 60).

Мой (ААК) комментарий: то, что ямная культура – арийская по происхождению, хорошо согласуется с данными ДНК-генеалогии. Это и датировки (5200-4300 лет назад), и территория (от Днестра до Южного Приуралья, от Среднего Поволжья до Предкавказья), и преемственность

(от Трипольской культуры, в частности). Но тогда арии – опять не только степняки, что и говорит ДНК-генеалогия в отношении гаплогруппы R1a в те времена. Степняки – это только юго-восточная ветвь гаплогруппы R1a, да и то только после ее прихода в южные степи.

А вот как Л. Клейн проводит различия (в частности) между индоариями и иранцами: «...*Индоарии свои жертвы обычно душили..., а ударом по голове убивали иранцы*» (стр. 66).

Мой (ААК) комментарий – на самом деле и «индоарии», и «иранцы» относились к гаплогруппе R1a. Хотя и между русскими разница есть, о чем говорит поговорка «что в лоб, что по лбу».

И вот, наконец: «*Арии оставались в Восточной Европе в окружении славян, балтов...*» (стр. 97).

Что и говорит ДНК-генеалогия. Более того, здесь Л. Клейн проговорился, помещая славян во времена ариев. Сама цитата относится к временам, когда «*от общего грекоарийского ствола отщепилась ветвь греков, т. е. пункт, до которого греки и арии проходили свой этногенез вместе. А после которого – врозь*» (ст. 97). Это – как минимум 5 тысяч лет назад.

Как видно из всего изложенного выше, и по другим источникам, лингвистика и археология накопили массу материала по «иранцам» и «индоариям», а цельной картины создать им практически невозможно. Точнее, невозможно без ДНК-генеалогии.

Mangir говорит:

Вы не указали Шулаверскую культуру: Культура Шулавери-Шому, или шулавери-шомутепинская культура – археологическая культура, существовавшая в Закавказье (территория современного Азербайджана, Грузии и Армянское нагорье) в позднем неолите и энеолите. Датируется примерно 6000-4000 гг. до н.э. Возникла вскоре после резкого похолодания 6200 г. до н.э., продолжавшегося около 2 столетий. Названа по поселениям Шулавери-гора в Грузии и Шомутепе (холм Шому) в Азербайджане.

[The Shulaveri-Shomu culture begins after the 8.2 kiloyear event which was a sudden decrease in global temperatures starting ca. 6200 BC and which lasted for about two to four centuries.](#)

Yana говорит:

В русской антропологии «кавказионским» типом именуют некоторые варианты южной ветви большой европеоидной расы. Русские относятся

к северной ветви большой европеоидной расы, к двум вариантам – центрально-восточноевропейскому и беломоробалтийскому.

Аркадий говорит:

Не ко мне вопрос, Yana, но хочу предложить Вам вернуться к статье и перечитать 13 Положений теории ДНК-генеалогии. ДНК-генеалогия не оперирует понятием «раса», равно как и понятиями «народ», «национальность», «нация». Прошу прощения за «вторжение».

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемые Mangur и Yana, вы уж, пожалуйста, примите во внимание, что статья научно-популярная, и в ней никак не ставилась задача дать детальные рассмотрения археологических культур и антропологии. Иначе для ДНК-генеалогии там бы места уже не осталось.

Что касается археологических культур Кавказа, то я написал в очерке, что остановлюсь только на тех, где ДНК-генеалогия может привнести независимые данные в пользу той или иной версии происхождения археологической культуры. В последующих частях очерка я буду рассказывать о ДНК-генеалогии Кавказа и датировках многих кавказских популяций, выявленных по гаплотипам их представителей. В ряде случаев общий предок их жил 6-10 тысяч лет назад, то есть во времена и Шулаверской культуры. Если вам удастся использовать эти или другие данные ДНК-генеалогии для уточнения сведений об образовании и существовании Шулаверской культуры, то и замечательно. К сожалению, гаплотипов Азербайджана почти нет, чуть больше двадцати на всю страну, по данным азербайджанского проекта FTDNA. Поэтому говорить здесь почти не о чем.

Теперь об антропологии. У меня – совет. Когда читаете, пожалуйста, понимайте контекст, а именно, зачем то или иное положение упомянуто в тексте. Какой смысловой упор на него делается, и насколько это важно для последующего изложения. Про антропологию русских упомянуто в первых строках очерка вскользь, чтобы показать, что во многом мы с кавказцами разные – и по языкам, и по письменности, и по антропологии. В том и был смысл той вставки. Ну зачем, посудите сами, там писать про беломоробалтийский вариант северной ветви большой европеоидной расы русских и перечислять другие варианты?

Далее, я действительно исходил из определения «кавказионная раса», принятого на Западе, а не в российской антропологии. В западной терминологии «кавказионская раса» является синонимом понятия «белая раса». Под нее подпадают практически все европейские популяции. В США, например, типичные формы переписи населения включают «кавказионец» (или «европеец»), «чернокожий», «нативный

американец», «азиат» и так далее. Я всегда ставлю галочку на «кавказионце» или «европейце», что фактически означает «белый», но по причинам политкорректности термин «белый» в США уже не употребляется. По другой, уже более научной классификации, «кавказионцы» подразделяются на «индоевропейцев» (хотя это, строго говоря, лингвистический термин), семитов (тоже лингвистический термин), и хамитов (египтяне, берберы, кушиты). Есть еще много других классификаций. Но все они постепенно выходят из употребления, как и прочие расовые термины. Слишком много исключений и пограничных вариантов, чтобы относиться к этим классификациям буквально.

Так что замечание ваше принимается, с определенными ограничениями.

Ирина Медведева говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Очередное Вам огромное спасибо и низкий поклон за новую статью, являющуюся одновременно и ликбезом в ДНК-генеалогии, и – справочником, к которому можно регулярно обращаться в случае нужды.

ДНК-генеалогия даёт возможность по-другому взглянуть на мир, на человека: базируясь на объективных данных, количество которых с каждым днём увеличивается, она даёт цельную, панорамную, взаимосвязанную картину. Именно эта цельность, симбиоз, системность, с моей точки зрения, является величайшей ценностью. Именно поэтому, я – большая поклонница Ваша, Л. Грот, В.А. Геодакяна (эволюционная теория пола), Б.Ф. Поршнева («синтетическая наука об общественном человеке или человеческом обществе») и др., кто мыслит «всеохватно», оперирует данными разных наук, «взаимоувязывает» знания самых разных областей человеческой деятельности.

Очередные возникшие вопросы к Вам не совсем по теме новой статьи, но всё равно буду надеяться получить ответы на них, если не сейчас, то позже – в других Ваших статьях... В.А. Геодакян, говоря совсем упрощенно, объясняет, что мужчины и женщины – «разные, но равные»: одинаково необходимые для существования жизни вообще, а для эволюционного развития необходимо их единство, взаимодействие, т.к., являясь противоположностями, они взаимно дополняют друг друга.

«Здесь же целесообразно привести опубликованные результаты специальных исследований Поршнева в области экологии ближайших предков человека, ибо они прямо касаются будущих человеческих «семейных ценностей». Речь идет о «тасующемся стаде» как форме сосуществования ближайших предков человека: «Их биологический образ жизни, способ получения мясной пищи предъявил на определенной ступени почти непосильные требования к мобильности, подвижности этих существ, как в смысле быстроты передвижения, так и

в смысле длительности и покрываемых расстояний. Эти требования и привели к разрыву стадного сцепления: самки с молодняком (очень долго несамостоятельным у гоминид) отставали, отрывались от взрослых самцов, причем не сезонно (как, например, в стадах горных козлов), а без возможности соединиться вновь. Но на гигантской территории этих миграций другие самцы на время присоединялись к этим самкам с молодняком, чтобы затем, в свою очередь, оторваться от них», – пишет О.Т. Вите в работе «Творческое наследие Б.Ф. Поршнева и его современное значение».

В связи с вышесказанным меня заинтересовал, скажем так, «сравнительный аспект» ДНК-генеалогии. К примеру, каково пропорциональное соотношение (количественное, временное) мутаций в Y-хромосоме и мтДНК? Насколько «мобильны» они в пространстве (территориально), во времени? Как проходят пресловутое «бутылочное горлышко» ДНК мужская и женская? Как Вы оцениваете сходства – различия этих процессов? Спасибо...

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемая Ирина, благодарю Вас за теплые слова. Вопросы очень непростые, и ответы на них имеют порой мировоззренческий характер. Иначе говоря, ответы на них не четкие и однозначные, а описательные, и каждый описывает так, как видит.

И Вы сами цитируете В.А. Геодакяна, который *«объясняет, что мужчины и женщины – «разные, но равные»: одинаково необходимые для существования жизни вообще, а для эволюционного развития необходимо их единство, взаимодействие, т.к., являясь противоположностями, они взаимно дополняют друг друга»*. Это на самом деле как бы аксиома, не требующая доказательств. Но в то же время здесь между строк упрятаны важные дополнительные положения, требующие осмысления. Они время от времени возникают и в наших здесь дискуссиях.

Это, например, взаимоотношения гаплотипов-гаплогрупп и антропологии человека. Это – взаимоотношения между гаплотипами-гаплогруппами и этносом. Строго говоря, этих взаимоотношений быть не должно. Гаплогруппы не должны определять антропологию. Гаплогруппы не должны определять этнос. Когда мы говорим, что такой-то мужчина имеет гаплогруппу, скажем, R1a, то мы в принципе не знаем, какова антропология этого человека. Действительно, А.С. Пушкин имел гаплогруппу R1a, но был в определенной степени негроидом, по известным причинам. Группа эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, около 5 тысяч лет назад сошла со своего миграционного пути на запад по североафриканскому побережью Средиземного моря, прошла вглубь Африки, и недавно их многочисленных потомков обнаружили в Камеруне и Чаде. Они

совершенно неотличимы от своих чернокожих сограждан и говорят на местных африканских языках, но все мужчины имеют гаплогруппу R1b. То есть их предки предпочли не стать испанцами, итальянцами, французами или англичанами, а выбрали африканскую свободу.

Еще пример – неафриканские представители «анатомически современного человека» выплыли из эволюционного небытия примерно 64 тысяч лет назад (более научно – они прошли бутылочное горлышко популяции), разойдясь с африканцами 160 тысяч лет назад, и затем почти полностью исчезли, видимо, в результате какого-то мега-катаклизма, который, впрочем, не затронул Африку, или затронул, но не так трагично. В итоге неафриканцы (сводная гаплогруппа VT, она же бета-гаплогруппа), выжившие после катаклизма в небольшом количестве (в рамках понятий ДНК-генеалогии все неафриканцы произошли от одного общего предка, жившего 64 ± 6 тысяч лет назад; возможно, их было больше, но выжило потомство всего от одного мужчины), должны были бы быть одной антропологии, а оказались – самых разных. Гаплогруппа В, в основном, ушла в Африку и стала чернокожей. Гаплогруппа С дала монголоидов и полинезийцев, австралийских аборигенов, новозеландских маори. Гаплогруппа I – большинство скандинавов и жителей Балкан. Гаплогруппа J – арабов, евреев, жителей европейского Средиземноморья. Гаплогруппа N – китайцев, якутов, финнов. Гаплогруппа Q – ряд сибирских народов и американских индейцев. Гаплогруппа R1 – большинство жителей Западной, Центральной и Восточной Европы. Как могло образоваться столь много разных антропологий из одного (формально) мужчины? Мужчина вообще антропологию своих сыновей сам менять не может. Он им передает свою гаплогруппу и свой гаплотип. А уж на субклады потомки сами расходятся.

Что общего между этими примерами? А вот что – ищите женщину. Это женщины ходят челноками между мужскими ДНК-генеалогическими консервативными линиями, и разносят и меняют антропологию. Вот показательный пример, он относится к тому, как алтайские R1a стали монголоидами. Решить загадку помогла ДНК-генеалогия. Оказалось, что их общий предок жил всего 800-900 лет назад. До этого практически все они были истреблены, или, как говорят генетики, популяция прошла бутылочное горлышко. Выжили совсем немногие, они и дали новую популяцию, датировка начала которой (эффект «последнего из могикиан») и есть те самые 800-900 лет назад. Возможно, стоит винить монголов 12-13-го веков в тех краях – монгольские земли совсем рядом. Выжившие стали жениться на местных, монголоидных. Результат налицо.

Но возможен и обратный вариант. Коллега прислал фотографии, разрешил опубликовать – как женитьба на русских женщинах-

блондинках всего в трех поколениях сделала из сибирских монголоидов Хакасии внучек-европеоидов. Ну как бы они сами, мужчины, превратились в европеоидов – хотя, возможно, зачем это им?



Более того, это женщины создали человека разумного, Homo sapiens, разнося полезные гены и привнося свои полезные гены тем, кто их сам генерировать не мог. И действительно, что бы архантроп со своими генами, мутированными в полезные, сам мог бы сделать? А женщина пустила их в рост. А может, все полезные гены были вовсе от нее, архантроп их только принял. И стал человеком. Даже где-то разумным.

Вот такие соображения о «равных, но разных» женщинах.

Дальше – больше. Когда мы говорим, что «гаплогруппы не должны определять антропологию; гаплогруппы не должны определять этнос», то это верно. Верно на отдельных конкретных примерах. Но когда мы переходим к целым этносам, оказывается, что часто этнос имеет характерные генетические особенности, отличающиеся от другого этноса. Многие знают, например, что евреям свойственны определенные наследственные заболевания. Подобные закономерности свойственны многим этносам. Их, эти закономерности, изучает популяционная генетика. Но только недавно мы узнали о замечательной генетической, геномной картине более высокого ранга. Геном изучают по снп-мутациям, то есть практически необратимым SNP. Эти мутации складываются в характерные картины из сотен тысяч и миллионов мутаций. Полученные картины можно раскрашивать с помощью компьютерных программ, где программа выявляет характерные элементы и красит их в разные цвета. И когда эти цветные геномы сравнили, то увидели впечатляющую картину: этносы разошлись по своим цветам. Африка, в основном, – одним цветом, монголы – своим цветом, китайцы – своим, финны – своим, евреи – своим, почти вся Европа, от Атлантики до Урала – свой цвет. Совершенно неожиданно оказалось, что эти цвета совпадают с мужскими гаплогруппами: в Африке – А, в Монголии – С и Q, в Китае – О, в Финляндии – N, Европа – I и R, евреи – J. Все эти этносы имеют относительно малые примеси, но главная картина воспроизводится.

И это тоже держат в своих руках женщины. Если бы женились-выходили замуж совершенно неупорядоченно, статистически, как это порой закладывают в свои расчеты не очень толковые предсказатели-расчетчики, по которым все люди вот-вот полностью перемешаются, и население Земли за десяток поколений станет однородным, то и геномы перемешались бы. Однако дело обстоит вовсе не так. Женятся-выходят замуж не статистически, а «за своих». У разных этносов – свои сложившиеся эталоны привлекательности, красоты, поведения. Поэтому генетика этносов – дело устойчивое. Она и складывается в те самые устойчивые картины. Понятное дело, женятся-выходят замуж и не за своих, но статистически это пренебрежимо малые величины. И как знает любая женщина, этим процессом тоже управляют женщины. И не только в телепередаче «Давай поженимся».

>> К примеру, каково пропорциональное соотношение (количественное, временное) мутаций в Y-хромосоме и мтДНК? Насколько «мобильны» они в пространстве (территориально), во времени? Как проходят пресловутое «бутылочное горлышко» ДНК мужская и женская? Как Вы оцениваете сходства – различия этих процессов?

На первый вопрос ответить непросто, потому что это как сравнивать велосипед с железнодорожным составом. В Y-хромосоме 58 миллионов нуклеотидов, в мтДНК – 16 с половиной тысяч. Поэтому даже при примерно одинаковых скоростях мутаций их количество колоссально различается. В итоге в 111-маркерных гаплотипах Y-хромосомы мутация происходит в среднем раз в пять поколений, а в мтДНК – раз в несколько тысяч лет.

Далее, мужчины, фигурально говоря, ходят строем, а женщины передвигаются хаотично. Иначе говоря, дальние миграции в древности прокладывали мужчины, а женщин часто «рекрутировали» по дороге. Женщины, как правило, приходили в селение мужа, женщин привозили из дальних странствий, из военных походов, часто в качестве трофеев («дывись, Микола турчанку привез»). В итоге мтДНК довольно хаотично разбросаны по территориям, и часто их применяют только для принципиальных оценок, типа «европейские мтДНК», «азиатские мтДНК», «американские мтДНК». Расчеты – с точностью порой до десятков тысяч лет.

Бутылочное горлышко популяции часто рассматривают и оценивают по-разному. В ДНК-генеалогии – это время жизни общего предка популяции, с которого в данной гаплогруппе начался новый отсчет «куста потомков». Прибыл мужчина на новое место, со своей женой или найденной там подружкой, выжило потомство, и этот человек фактически стал общим предком новой популяции. Технически это не есть «прохождение бутылочного горлышка», но, по сути, результат тот же. Помните «последнего из могижан»? Вот там – настоящее бутылочное горлышко. Если он женился и произвел на свет мальчиков, которые дали свое потомство, то это – прохождение бутылочного горлышка. Если бы Джеймс Фенимор Купер не придумал ту историю (на самом деле могижане живут и здравствуют в США, и даже имеют свое большое казино всего в трех десятках миль от того места, где я пишу эти строки), то в рамках ДНК-генеалогии общий предок того потомства жил бы в середине 18-го века, и древняя история могижан «обнулилась». Только ископаемые гаплотипы ее выявили бы.

Подобный случай обнаружился для субклада E-V13, для которого общий предок современной популяции жил 3600 лет назад. А ископаемые гаплотипы E-V13 имеют датировку 7000 лет назад. Иначе говоря, популяция прошла бутылочное горлышко ранее 3600 лет назад (по некоторым данным примерно 4500 лет назад), и пошла в рост только в середине II тыс. до н.э. В Африке при древности ее обитателей все ветви гаплотипов мелкие, часто 500-800 лет назад, и редко более 2000 лет назад. То есть популяции напоминают цепь сосисок, с перетяжками. Это и есть прохождение бутылочных горлышек. Еще чаще они не проходят, не

выживают. Тогда популяция (ДНК-линия, субклад, гаплогруппа) термируется. Подобные закономерности наблюдаются и для мтДНК.

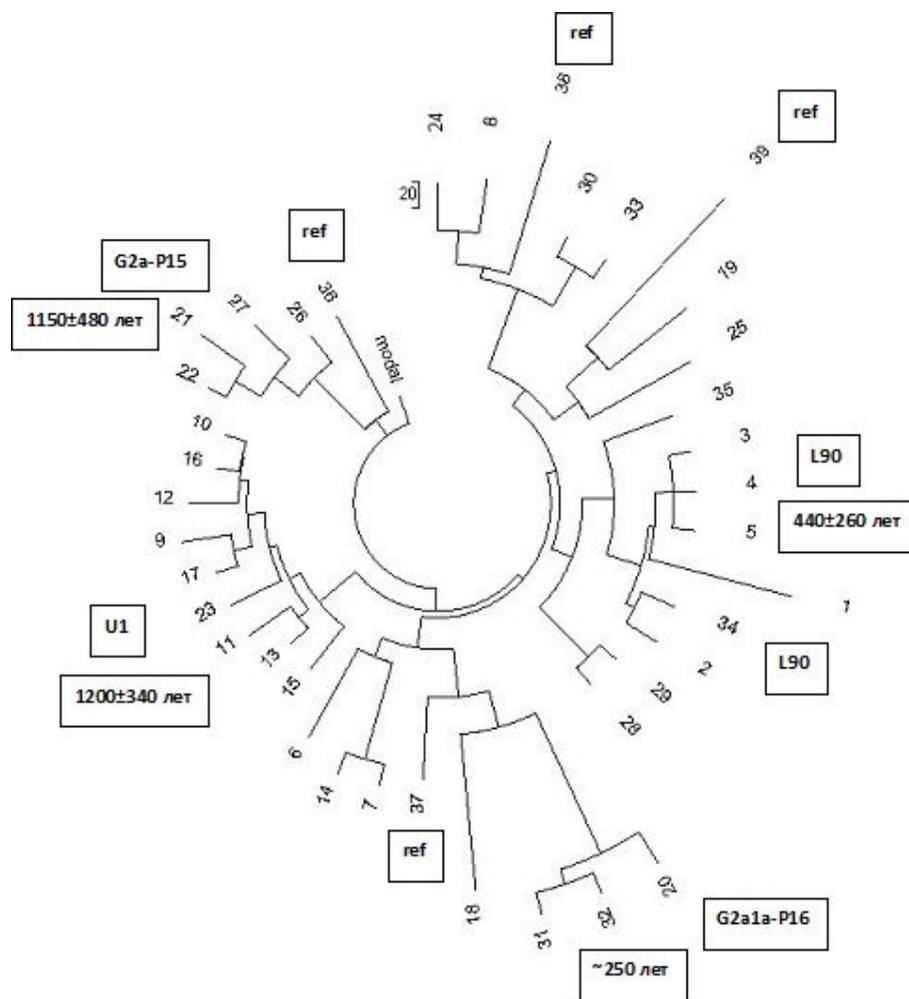
Мусса говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Из научных трудов Агусты Алеманя и других ученых мы узнали о том, что в 13 веке монголы увели с Северного Кавказа в Китай десятки тысяч воинов и членов их семей. Монголы именуют их асудами. Известна ли Вам гаплогруппа этих асудов, и ведется ли работа по установлению гаплогруппы кавказцев, увезенных в Монголию и Китай в 13 и 14 веках. Большое спасибо за общение с человечеством. Желаю успехов. Мусса.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Нет, гаплогруппа асудов неизвестна, но на Северном Кавказе основная гаплогруппа – это G2a, для Китая нехарактерная. В сентябре 2010 года было опубликовано довольно масштабное исследование китайских генетиков, в котором определили 3826 гаплотипов по 116 популяциям Китая, правда, гаплотипов коротких, всего 8-маркерных. В этой работе показано, что 93% всех китайских гаплотипов относятся всего к четырем гаплогруппам: O, D, C и N. Из остальных гаплогрупп можно упомянуть R (151 гаплотип, 4%), Q (82 гаплотипа), J (54 гаплотипа) и так далее. Гаплогруппу G имели всего 9 человек (0.2%), и из них гаплогруппу G2a – 7 человек (0.18%). Теоретически это могли быть потомки асудов, но этим надо специально заниматься. Насколько я знаю, никто не занимается. Эту тему могли бы поднять кавказские энтузиасты – сами или в рамках академических исследований, если представит интерес.

В продолжение темы - один из читателей Переформата, Таймураз Карацев, прислал серию из тридцати пяти 17-маркерных гаплотипов гаплогруппы G2a из китайских провинций Дунсян (Dongxiang), Баоян (Baoyan) и Ганьсу (Gansu), за что я ему очень благодарен. Похоже, что сведения о перемещении асудов с Северного Кавказа в Китай имеют основания. Давайте посмотрим на эту серию, которую профессиональная программа преобразовала в дерево гаплотипов:



Дерево из тридцати девяти 17-маркерных гаплотипов гаплогруппы G2a из китайских провинций Ганьсу (Gansu) [гаплотипы под номерами 1-27], Баоян (Baoyan) [28, 29] и Дунсян (Dongxiang) [30-35], а также гаплотипов для сравнения – из Киргизии [36] и уйгурские гаплотипы [37-39] (они помечены обозначением ref). Отмечена ветвь субклада G2a3b1a1-U1 (из 9 гаплотипов слева), ветвь G2a3a1-L90 (из пяти гаплотипов справа), ветвь G2a-P15 (из четырех гаплотипов слева вверху). Показан возраст указанных ветвей. Остальные ветви из разрозненных гаплотипов мало-мальски корректному анализу не поддаются, слишком мало гаплотипов, велика степень случайности разрозненных примеров.

Не вдаваясь в детали, приведем предварительные выводы:

1. Дерево гаплотипов выявляет несколько ветвей, которые определенно могли бы принадлежать кавказцам, переведенным в Китай, а именно в нынешнюю провинцию Ганьсу – ветвь слева, субклад G2a3b1a1-U1; ветвь слева вверху, субклад G2a-P15; ветвь справа, субклад G2a3a1-L90.
2. Все эти ветви происходят от одного общего предка, субклада G2a-P15,

но возраст первых двух ветвей практически одинаковый – 1200 ± 340 и 1150 ± 480 лет. Это – 9 ± 5 век нашей эры, что не противоречит сведениям, что кавказцев с их семьями угнали в Китай в 13-14-м веках. Столь большая погрешность расчетов определяется тем, что гаплотипов мало для хорошей статистики. Еще одна ветвь, справа на дереве, датируется 16 ± 3 веками нашей эры, в принципе – не противоречит и 13-14-му веку в пределах погрешности расчетов. Там вообще пять гаплотипов, причем 17-маркерных, так что точности ожидать не приходится.

3. Гаплотипы для сравнения – киргизов и уйгуров – стоят совершенно особняком по отношению к указанным ветвям, так что ни киргизы, ни уйгуры предками «кавказских» гаплотипов в Китае не являются. Один уйгурский гаплотип (под номером 37) может относиться к ветви, предковой по отношению к молодой ветви из гаплотипов 20, 21 и 32 (примерно 250 лет до общего предка). Это, конечно, не кавказцы. Судя по структуре ветви, от этого уйгура (G-M201, точнее, от его популяции) произошел ганьсу (номер 18, G2a2a2-L91), и параллельно, в другом субкладе – плоская ветвь с упомянутым возрастом примерно 250 лет (G2a1a-P16). Но все эти отнесения – только нулевое приближение на 17-маркерных гаплотипах, на 67-маркерных картина уточнится и может сместиться.

Оба одинаковых гаплотипа из провинции Баоян (28 и 29), хотя относятся к древнему субкладу G2a-P15, к кавказским тоже вряд ли относятся. В провинции Дунсян «кавказских» гаплотипов в виде какой-либо ветви не выявлено.

Конечно, было бы интересно посмотреть на обладателей «кавказских» гаплотипов, особенно самой обширной ветви G2a3b1a1-U1 (слева). Если они и их семьи жили со времен их угона относительно изолированно, то могли сохранить кавказскую антропологию, как арии в Индии во многих случаях сохранили свою, и не 700 лет, а 3500 лет спустя. Если кавказцы смешались с местным китайским населением, то антропология, конечно, уже китайская, хотя Китай – очень гетерогенная страна в отношении антропологии. Я нигде не видел столь разных антропологических типажей, как в Китае – не считая США, конечно.

В заключение – пояснение, как считались приведенные здесь датировки. Ветвь слева имеет 14 мутаций на 9 гаплотипов (уже ясно, что ветвь относительно молодая), это дает $14/9/0.034 = 46 \rightarrow 48$ условных поколений, или 1200 ± 340 лет до общего предка. Ветвь слева вверху имеет 6 мутаций на 4 гаплотипа, то есть $6/4/0.034 = 44 \rightarrow 46$ условных поколений, то есть 1150 ± 480 лет до общего предка. Ветвь слева имеет 3 мутации на 5 гаплотипов, что дает $3/5/0.034 = 18$ условных поколений, или 440 ± 260 лет до общего предка. Три гаплотипа внизу (20, 31 и 32) имеют одну мутацию на все, что дает $1/3/0.034 = 10$ условных

поколений, или примерно 250 лет до их общего предка. Естественно, что при таком количестве гаплотипов и их мутаций все эти расчетные показатели являются сугубо оценочными.

Таймураз говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за развёрнутый комментарий. Хотел бы сделать два замечания – предикции в китайском файле зачастую некорректны (просьба китайцев была скорректировать их, по возможности). Эти двое –

Dongxiang DX14 G-M201 G2a1-P16 14 23 15 11 15 17 12 11 10 28 17 16 20 12 15
10 21

Dongxiang DX25 G-M201 G2a1-P16 14 23 15 11 15 17 12 11 10 28 17 16 20 12 15
10 21

принадлежат к субкладу группы Баликоева из осетинского проекта со значениями маркеров DYS389I=11, DYS390=23, DYS391=11.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Так я для того и строил дерево гаплотипов, чтобы проверять отнесения китайцев к субкладам, и дерево такие некорректные отнесения выявило. Например, слева на дереве однородная ветвь субклада U1, а китайцы один гаплотип в этой ветви неправильно отнесли. Есть еще пара неправильных отнесений. В отношении второго замечания – несколько гаплотипов из провинции Дунсянь настолько разрознены на дереве, что по ним ничего толком не посчитать. К тому же приведенные Вами два гаплотипа одинаковы, из совсем молодой ветви. Вообще при столь разнобойном наборе 17-маркерных гаплотипов остается только удивляться, что хоть что-то удалось выявить, и то только потому, что ветви молодые, всего тысячу лет до общего предка. Это и помогло. На месте кавказских властей я бы подумал о направлении в Китай, в те провинции, своих делегатов, посмотреть на представителей тех ветвей, что мы здесь выявили. Может, они и сейчас там в Китае лезгинку танцуют, и вылитые кавказцы.

Таймураз говорит:

Согласен, что по 17 маркерам делать какие-то конкретные выводы преждевременно. Согласен, что отсутствие среди этих «молодых» родительской для них в Китае – тоже проблема (хотя это ведь не отрицает возможности того, что она просто пока не выявлена). Будем связываться с китайцами и обсуждать возможности апгрэйдов.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>Аркадий: «... я писал не о логике названий, но только об удачном и неудачном названиях гаплогрупп и отметил, что это не принципиально»

О названиях – вопрос восприятия. Повторяю, что в названиях никакой логики, как правило, нет, хоть про логику Вы и не писали. Вы знаете, что кварки, например, подразделяют (в частности) по аромату и цвету? Кварки называют красный, зеленый, синий. А это, между прочим, элементарные частицы. И ничего, сошло. Привыкли.

Поэтому для меня, признаться, удивительно не то, что кому-то не нравится название «арийская гаплогруппа R1a», а то, что это пытаются оспорить. Делать людям нечего?

В отношении «норманнистов» vs «антинорманнистов» – это, в первую очередь, тоже вопрос восприятия, но и вопрос научного доказательства. Когда некто не любит свой народ, а такие есть в любой стране, он явно или неявно ищет обоснования своей нелюбви. Это верно не только в отношении народа, но и мужа-жены, когда любви нет, и надо для себя объяснить, почему. Норманнисту нужны свидетельства, что славяне и русские люди поголовно – недалекие, у них нет и никогда не было порядка, все ведущие роли на себя брали другие, и правильно делали, что брали. Более того, он убеждает себя и других, что Русь строили вовсе не русские, а десятки и сотни тысяч скандинавов. Думаете, что я шучу, преувеличиваю? Почитайте статью В.В. Фомина, профессора, доктора исторических наук – [Клейн как диагноз-2, или дело пустомели Петра еще живет. Пока](#). Он там критически рассматривает «описания» шведской колонии в 100 тысяч человек в северно-славянской земле, и «полчища скандинавов», а потом и «несметные полчища» среди приднепровских славян, и основание Новгорода шведами в количестве 100 тысяч человек (это уже «данные» другого норманниста), что во многих губерниях по всей европейской части России «расцвели шведские колонии», и что в Старой Руссе норманнисты «поместили» скандинавскую «военно-организованную, ведущую торговлю... колонию численностью до ста тысяч человек», и что шведы «непрерывно» притекали на Русь, и что на Руси были «древнейшие и многолюдные скандинавские поселения», «густой сетью» будто бы покрывавшие «весь край до Ильменя, заходя и за это озеро». Этот позорный, лживый список можно продолжать. Туда же и Л.С. Клейн, опубликовавший статью, что якобы в X веке скандинавы – дружинники, купцы, ремесленники – составляли «не менее 13% населения отдельных местностей» Руси, по Киеву эта цифра была уже 18-20%, а в Ярославском Поволжье их численность «была равна, если не превышала, численность славян». Это уже по расчетам от 300 тысяч до полумиллиона скандинавов на Руси. Академик Д.С. Лихачев, тоже известный норманист, даже предложил

назвать Древнюю Русь «Скандославией», высказав массу дифирамбов о роли скандинавов в становлении Руси.

И все это лопнуло как мыльный пузырь, как только свой взгляд на это безобразие бросила ДНК-генеалогия. Дело в том, что в Швеции, Дании, Норвегии и далее до Британских островов (куда они были принесены из Скандинавии) гаплогруппа R1a почти полностью относится к скандинавскому субкладу R1a-Z284, который легко определяется по тесту на этот субклад. Например, в базе данных IRAKAZ (R1a) среди 3782 протяженных (67- маркерных) гаплотипов имеется 964 гаплотипов этого скандинавского субклада R1a-Z284. Знаете, сколько гаплотипов этого субклада выявлено в России и сопредельных странах? Два гаплотипа (!!!).

По странам:

Беларусь – из 60 гаплотипов R1a – ни одного из скандинавского субклада.

Украина – из 117 гаплотипов R1a – ни одного из скандинавского субклада.

Литва – из 76 гаплотипов R1a – ни одного из скандинавского субклада.

Россия – из 347 гаплотипов R1a – всего два из скандинавского субклада (см. выше). Ясно, что они могли попасть в Россию в любое время, хоть в 20-м веке. Ясно, что если бы на Руси были тысячи скандинавов, не говоря о сотнях тысячах (по Клейну), гаплотипов их скандинавского субклада сейчас были бы «несметные полчища».

Совершенно ясно, что никакого «норманнского», «скандинавского нашествия» на Русь никогда не было, в каких-либо заметных количествах. А вот наоборот – типично славянских гаплотипов субкладов R1a-M458 и R1a-Z280 – в Дании, Швеции, Норвегии – согласно этой базе данных выявлено 15, и намного больше на Британских островах, а именно, в Англии, Ирландии, Шотландии – 71 гаплотип (!). Известно, что эти гаплотипы переносились на Британские острова в основном викингами, варягами, морскими пиратами, морскими разбойниками и их потомками, в частности, с войсками Вильгельма-Завоевателя в 1066 году. Вот они во многом и имели гаплогруппу R1a.

Так что не норманны нашествиявали на Русь, а напротив, славяне нашествиявали на Скандинавию, и далее на Острова. «Норманнская теория» – это откровенный блеф. А Вы, уважаемый Аркадий, пишете, что *«Я... нейтрален потому, что не могу представить себе, чем будут отличаться лейтмотивы повествований истории «pro-» и «anti-».*

Представили теперь, как ДНК-генеалогия решает эти вопросы?

Аркадий говорит:

>> *А.А. Клёсов: Представили теперь, как ДНК-генеалогия решает эти вопросы?*

Для начала вопрос первый: когда началась миграция гаплогруппы R1a в Скандинавию, Германию и к берегам Балтики (в современном смысле этих названий)?

Вопрос второй: когда, каким веком, можно датировать начало образования княжеств, королевств, герцогств и господарств (иными словами – средневековых государств) в западной, центральной и северной Европе?

Вопрос третий: каким способом образовывались эти княжества, королевства, герцогства и господарства?

Вопрос четвертый: есть ли принципиальные отличия в способах образования этих средневековых государств?

Вопрос пятый: если гаплогруппа R1a могла попасть в Нормандию (Франция) и с Вильгельмом Завоевателем на Британские острова, то почему не следует предполагать появление R1a в землях северо-восточных славян вместе с «викингами, варягами, морскими пиратами, морскими разбойниками и их потомками»?

Согласно Вашим расчетам, распространение на восток R1a происходило по степям от Карпат и до великих гор, включая Алтай, и далее на север Индии, Иранское нагорье, в Малую Азию и Аравию. На этих просторах один за другим сменялись кочевые народы: скифы, саки, аланы, печенеги и пр. Все они, согласно Вашим расчетам, могли быть носителями R1a.

Вопрос шестой: можно ли исключать «южный пресс» при обсуждении условий образования Руси (Киевской Руси)?

Вопрос седьмой: если современные таджики, туркмены – тюркские народы, которые являются носителями R1a, то почему нужно обязательно приписывать «славянство» народам Европы, носителям R1a?

Я не приемлю «норманистскую теорию», суть которой излагается как «неспособность славян к самоорганизации», но это же качество можно приписать любым другим народам как в Европе, так и по всему свету. Мы мало знаем о том, как (в генеалогическом смысле) возникли королевства Швеция, Дания, да вся Европа. Франция, например, прошла эволюцию от Королевства Франков (германское племя) через Империю и до Республики Франция; Германия (современная) примерно тот же

путь и т.д. В древнем Египте вроде бы стало известно то, что гаплотип R1b «верховодил» при образовании государства.

Вопрос восьмой: какие гаплотипы «верховодили» при становлении средневековых государств в Европе?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Аркадий, оценил Вашу любознательность, и хочу напомнить хрестоматийную фразу – «а может вам еще ключ от квартиры, где деньги лежат?»

Во-первых, большая часть Ваших вопросов не имеет никакого отношения к ДНК-генеалогии. Взгляните выше, на «операционную систему» ДНК-генеалогии на примере «норманнской теории». Последняя утверждает, совершенно безосновательными и «шапкозакидательными» фантазиями своих апологетов, что на Русь переехали «несметные полчища» шведов-скандинавов, в количествах десятков и сотен тысяч человек, и остались там жить. Но согласно данным ДНК-тестирования, у скандинавов (в особенности шведов, датчан, норвежцев) наблюдаются характерные субклады (то есть определенные необратимые мутации в Y-хромосоме) и характерные же гаплотипы. Но в России, Украине, Белоруссии, Литве нет ни таких субкладов, ни, естественно, таких гаплотипов. Есть еще одна «загогулина» – у «норманнов» в гаплотипах есть довольно заметная доля редкого в других краях маркера, под индексом DYS388, и равная 10. Норманны принесли много этого варианта и на Британские острова. На северо-западе Европы – тысячи этих «десятников», как носителей DYS388=10 называют в ДНК-генеалогии, и как они сами называют себя в статьях и в переписке. Так вот, в России – ни одного (!) не обнаружено. Опять же, ни одного в Белоруссии, Украине, Литве и вообще к востоку от Германии. Ну, какие десятки и сотни тысяч «норманнов» на Руси? Куда «десятники» подевались?

Методология ДНК-генеалогии основывается на рассмотрении гаплотипов и гаплогрупп-субкладов, помещении их в хронологические рамки (на основании картины мутаций в ДНК), и таким образом «картировании» регионов, стран, континентов, выявлении древних миграций, которые, естественно, показывают перемещения гаплотипов-гаплогрупп от более древних к менее древним, по цепочке регионов, от исходных территорий до территорий прибытия. Для норманнов этой цепочки в Россию нет, они не передвигались от Скандинавии (или вообще с северо-запада Европы) на Русскую равнину. Всё, вопрос закрыт.

Как будет показано в последующих частях очерка о ДНК-генеалогии кавказцев, методы ДНК-генеалогии позволили выявить древние миграции на Кавказ с севера (гаплогруппы R1b и R1a), с юга

(гаплогруппы J1 и J2), из Европы (гаплогруппа G2a), определить их датировки и поместить их в контекст археологии. В этом – замечательные возможности ДНК-генеалогии. Сегодня я получил примечательное письмо из Курдистана, а именно из регионального правительства и министерства науки и исследований Курдистана, что они приступают к масштабному ДНК-тестированию трех тысяч человек из шести областей Курдистана, причем всех по 67-маркерным гаплотипам (!), и выделили соответствующие финансы на этот проект. Цель проекта – получение новых данных о древней истории Курдистана, проверка гипотезы, что многие курды, в особенности ассирийцы – потомки древних шумеров, и помещение археологии Курдистана в контекст ДНК-генеалогии (и наоборот), для взаимной, перекрестной проверки. Вот в чем сила и задачи ДНК-генеалогии.

А Вы что спрашиваете? Каким способом образовывались княжества, королевства, герцогства и господства в Европе? Есть ли принципиальные отличия в способах образования этих средневековых государств? Да причем здесь ДНК-генеалогия?

Некоторые Ваши вопросы основаны на недоразумении. Например, вот этот – *Если современные таджики, туркмены – тюркские народы, которые являются носителями R1a, то почему нужно обязательно приписывать «славянство» народам Европы, носителям R1a?*

Кто приписывает «славянство» народам Европы, носителям R1a? Да еще «нужно обязательно»? Кто говорит, например, что ирландцы – это славяне? Или испанцы? Или англичане? Или французы? Или итальянцы? А ведь у них у всех часть населения имеет гаплогруппу R1a. Откуда Вы это взяли? Из безграмотных «комментариев» в сети? От Л. Клейна и его помощников, которые все на свете извратили от откровенной безграмотности в вопросах ДНК-генеалогии?

Это не современные народы Европы – славяне, не надо смешить читателей. Это их далекие предки пришли с Русской равнины в Европу, принеся с собой гаплогруппу R1a и гаплотипы, копию тех, которые сейчас имеют половина этнических русских. То есть их далекие предки были праславянами, и это ДНК-генеалогия четко показывает. Здесь тоже требуется определение, кто такие «праславяне», и таких определений можно дать несколько, и каждое будет подчеркивать разные особенности «праславян». Но суть одна – современные носители гаплогруппы R1a есть потомки одних и тех же общих предков гаплогруппы R1a, которые жили на Русской равнине между 5000 и 1500 лет назад, и позже. Они говорили на одинаковых или сходных языках, молились одним и тем же богам, передавали друг другу одни и те же мифы и сказания. Я их называю праславянами, и если кто со мной будет на этот счет спорить, то будут спорить только по своим «понятиям»,

исходя из своего мировоззрения и недоброжелательности, принижения своего отношения к людям, которые жили в древности на Русской равнине. Вот и все их «обоснования». Какая у них нужда в этом принижении – это вопрос скорее к психологам.

Так что не надо про «славянство» современных испанцев и португальцев, не понимая сути того, что говорите. Это Вы сами придумали, а не ДНК-генеалогия якобы говорит.

Ну ладно, рассмотрим другие вопросы, чтобы опять не было путаницы.

>> Когда началась миграция гаплогруппы R1a в Скандинавию, Германию и к берегам Балтики (в современном смысле этих названий)?

Началась она как минимум 8 тысяч лет назад и продолжалась многие тысячелетия. К берегам Балтики – наверное, в интервале 5000-4000 лет назад, то есть в ходе заселения Среднерусской равнины.

>> Когда, каким веком, можно датировать начало образования княжеств, королевств, герцогств и господств (иными словами – средневековых государств) в западной, центральной и северной Европе?

Это не вопрос ДНК-генеалогии. В ДНК не записано, когда то или иное герцогство образовалось, и почему.

>> Можно ли исключать «южный пресс» при обсуждении условий образования Руси (Киевской Руси)?

Это тоже не вопрос ДНК-генеалогии. Дайте гаплогруппы – тогда можно поговорить.

>> Если гаплогруппа R1a могла попасть в Нормандию (Франция) и с Вильгельмом Завоевателем на Британские острова, то почему не следует предполагать появление R1a в землях северо-восточных славян вместе с «викингами, варягами, морскими пиратами, морскими разбойниками и их потомками»?

Почему «не следует предполагать»? Так оно и было. Только эти викинги, варяги, морские пираты, морские разбойники и их потомки и были R1a, в частности. Это не были некие «норманны», как уже совершенно ясно, а это были уходы на запад самих славян и их предков, и их возвращение обратно. Это не был некий упорядоченный процесс, это был нормальный, бессистемный круговорот славян в природе. Пограбили, подняли себе и другим адреналин, вернулись. Этакие «дальнобойщики». Или сгинули, такого тоже бывало предостаточно. Так что тысячи и десятки тысяч переселенцев на Руси вполне могли быть, только это были не «норманны», а свои, славяне. И мечи скандинавские

привозили, почему нет? И фибулы скандинавские. И многое другое. После Великой Отечественной почти у всех детей в Союзе были немецкие елочные игрушки. Спросите родителей и дедушек-бабушек, они помнят. Историков часто запутывают материальные признаки, на которых строится археология. Признаки они видят, а кто их принес, как правило, не знают. Или делают вид, что знают, а на самом деле нет.

>> Согласно Вашим расчетам, распространение на восток R1a происходило по степям от Карпат и до великих гор, включая Алтай, и далее на север Индии, Иранское нагорье, в Малую Азию и Аравию. На этих просторах один за другим сменялись кочевые народы: скифы, саки, аланы, печенеги и пр. Все они, согласно Вашим расчетам, могли быть носителями R1a.

Могли быть, но могли быть далеко и не все. Мы основываемся только на конкретных результатах исследований. И эти результаты говорят о том, что среди кочевых народов были R1b, C, Q. Носители R1a как раз кочевниками обычно не были. В «Авесте» описано, как арии Средней Азии, главные персонажи «Авесты», были «на ножах» с кочевниками-туранцами. Те были, возможно, R1b, C, Q. (Прото)тюркские племена, скорее всего. Вот характерный пример, описанный в Авесте, Яшт 19 («Замйад-яшт»), Карде 8, стих 57:

И выскочил Франхрасьян,
Из туров самый бойкий,
Из моря Ворукаша,
Ругательства крича:
«Итэ-ита-ятна-ахмай...
Нельзя достать мне Хварно,
Которым завладели
Грядущие и бывшие
Цари арийских стран...»

Обратите внимание, как переводчик Авесты перевел чуждый (для ариев) язык туранца, явно пародируя тюркский язык. Хварно – кстати, для ариев «это наше всё», по Авесте. Если коротко – счастье и могущество. [Источник](#).

>> Я не приемлю «норманистскую теорию», суть которой излагается как «неспособность славян к самоорганизации», но это же качество можно приписать любым другим народам как в Европе, так и по всему свету.

Это не совсем «норманнская теория», хотя ее важный элемент. «Норманнская теория» значительно шире, и базируется полностью на лживых посылках. Как я цитировал выше, она излагает басни о «несметных полчищах» скандинавов на Руси, что ложно. Во всей Европе в древние и старые времена было обычным делом иметь наёмные армии и воинские подразделения, но никто это не приравнивает к тому, что

там не было «порядка», норманнисты это видят только у славян. То, что осетин И. Сталин руководил советской страной, по понятиям норманнистов означает то, что русские сами не смогли организовать и управлять собой сами. Аналогично, американцы тоже сами не смогли, порядка у них нет, потому призвали на княжение Обаму. Это – стиль «мышления» норманнистов. Стиль деградирующий, деградационный, лживый.

>> *Какие гаплотипы «верховодили» при становлении средневековых государств в Европе?*

Вопрос некорректный. Взгляните на абзац выше – означает ли это, что при становлении СССР «верховодила» гаплогруппа G2a (гаплогруппа И. Сталина)? Аналогично было и при становлении средневековых государств – гаплогруппа того, кто оказался хитрее и коварнее других, не означает, что она «верховодила». Верховодил человек и его окружение, а не гаплогруппа. Есть немало данных, что гаплогруппа голубоглазого Чингиз-хана была R1a, во всяком случае, он не был степняком – удил рыбу (и ел ее), охотился на уток (и ел их), при опасности бежал в лес, где чувствовал себя уверенно, с удовольствием собирал грибы и ягоды. Где вы таких степняков видели? Так какая гаплогруппа «верховодила» при становлении войска татаро-монголов и впоследствии Золотой Орды?

Аркадий говорит:

Я вспомнил об [очерке теории роста человечества](#) С.П. Капицы, в котором есть график, по которому можно оценить то, что в интервале 400-800 гг. н.э. всю Европу населяло около 15 млн человек. Даже если сконцентрировать все 15 млн в Империи Каролингов (The size of the empire at its zenith around 800 AD was 1,112,000 km², with a population of between 10 to 20 million people), то плотность населения будет 10-18 человек на квадратный км. Простой расчет показывает, что для переселения 100 тыс. человек пришлось бы «оголеть» 5.5-11 тыс. км² территории, а Скандинавия ведь – не Империя Каролингов. Выходит, что переброска 100 тыс. норманнов в Русь была чревато опустошением Скандинавии вместе с Данией.

Извините меня за мои провокационные вопросы, я это сделал намеренно, но не злонамеренно. Очень надеюсь, что эти вопросы не отвлекли Вас от продолжения статьи о Caucasians. Спасибо!

Аркадий говорит:

Я пустился в поиски родословной Чингиз-хана и его гаплогруппы сразу после Вашего сообщения, но ничего не нашел, что подтверждало бы его гаплогруппу R1a. Я также залез в работу Л.Н. Гумилёва («Тайная» и

«явная» история монголов XII-XIII вв.), в которой сравниваются арабский и китайский переводы утраченного оригинала Истории Монголов. В другом месте я нашел то, что род Борджигин, к которому принадлежал Чингиз-хан, по версии Раши-ад-дина переводится «синеокие», а по версии Очир А. (О происхождении этнических названий монголов боржигин, хатагин, элджигин и цорос // Монголо-бурятские этнонимы. УУ, 1996. С. 3-4) – бөри «волк» и тэгин «принц».

Кроме того, связывать генотип, фенотип и, тем более, гастрономические пристрастия любого мужчины с его гаплогруппой – это нарушение Положения №1 и Положения №6 Вашей аксиоматики.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Дорогой читатель, к сожалению, Вы продолжаете грубо нарушать этику дискуссии. Это относится особенно к последнему абзацу комментария. Надо цитировать, а не якобы пересказывать то, что я не говорил. Возможно, Вы просто второпях читаете и потому при пересказе искажаете, но тогда у Вас системная проблема.

Еще одно замечание по коментариям выше, которое тоже является системным. Вы пишете – *«ничего не нашел, что подтверждало бы его гаплогруппу R1a»*. А что и у кого Вы предполагали найти? ДНК-генеалогия – наука молодая, в мире крайне мало людей, которые ей занимаются. Гаплогруппа Чингиз-хана неизвестна, как неизвестно и место его захоронения. Никто в мире данных «подтверждающих» не представит, а Вы всё хотите меня перепроверять по литературе. Кстати, и то, что написано в основном тексте про ДНК-генеалогию кавказцев, все приведенные расчеты по хронологии кавказских популяций Вы нигде в мире тоже не найдете, так что «пускаться в поиски» – тоже бесполезно. Есть всего один путь перепроверки – самому заниматься этим вопросом, самому работать с гаплотипами. А люди несведующие тут же лезут в «Википедию», и недоумевают, что там ничего не написано по данному вопросу. Или написаны совсем другие предположения, которые – на самом деле – взяты практически с потолка. Но то, что там «с потолка», в Википедии не написано. Как написал мне редактор Википедии – она пишется дилетантами для дилетантов.

Посмотрим еще раз на то, что я написал в ответах на вопросы к статье про кавказскую ДНК-генеалогию:

>Есть немало данных, что гаплогруппа голубоглазого Чингиз-хана была R1a, во всяком случае, он не был степняком – удил рыбу (и ел ее), охотился на уток (и ел их), при опасности бежал в лес, где чувствовал себя уверенно, с удовольствием собирал грибы и ягоды. Где вы таких степняков видели?

Как видите, вторая часть фразы, где упоминаются рыба и утки,

относится к вопросу – «где вы таких степняков видели?». Если бы я написал «где вы таких носителей R1a видели?», Ваш комментарий был бы уместным. А так – форменное передергивание. Вы уже извинялись за «провокационные» комментарии, и я советую в таком ключе не продолжать. Вы потеряли бы репутацию на первом же научном семинаре.

Интересующихся вопросом о возможной принадлежности Чингиз-хана к европеоидной расе можно отослать к вполне глубокому исследованию Константина Пензева «Демугин Хингей. Легенда о белом царе». Оно издано в составе книги «За Китайской стеной» в издательстве «Алгоритм» (М., 2007). В этой книге К. Пензев описывает историю написания Рашид-ад-Дином (с авторским коллективом) исторического труда по истории Дома Чингизидов по заказу Газан-хана; труд был написан в течение 10 лет, с 1300 по 1310/11 гг. И в настоящее время исторический труд «Джами' аттаварих» не имеет аналогов и является наиболее полным произведением по могольской истории, как пишет К. Пензев (кстати, в слове «могольской» опечатки нет). Рашид-ад-дин лично свидетельствует, что еще в 1310 году большинство Чингизидов были светловолосыми и синеглазыми людьми.

К. Пензев в своей книге уделяет много внимания тому, что люди рода Чингиз-хана не были степняками, и «Сокровенное сказание монголов» (написанное по некоторым сведениям через 13 лет после смерти Чингиз-хана двоюродным дядей Чингиз-хана Гирмау [Курмаги]) их в степняки отнюдь не определяет.

[О генеалогии Чингизидов: историко-источниковедческий анализ Генеалогии потомков бодончара критический анализ источников](#)

Вот как описывает, например, этот источник занятие Темучжина в детстве – а именно рыбную ловлю: «Наживляя негодную рыбешку, стали удить. Притравляя игольные крючья-удочки стали выуживать ленков и хайрюзов. Сплетая сети-невода, стали вылавливать рыбку-плотвичку. В знак сыновней почтительности стали и сами кормить свою мать». Неплохое занятие для степняков, не так ли? – отмечает К. Пензев. А другие «занимались кто рыбной ловлей в реке Килхо, кто ловлей соболей или звериной охотой». В степи, как известно, соболей, как и других кунных, не бывает, опять же отмечает К. Пензев. Еще про Есугай-Баатура, отца Чингиз-хана – «В ту пору, охотясь однажды по реке Онону за птицей...». Интересно, задает вопрос К. Пензев – встречал ли кто степняков, которые едят птицу, в частности, утку... Да и сам Чингиз-хан родился, согласно «Сокровенному сказанию», в урочище Делиун-балдах, на Ононе. Урочище, как известно, к степи отношения не имеет. Скорее, к лесу.

Я не буду пересказывать исследование К. Пензева, там много интересного, но суть в том, что никакой степи в описании детства и юношества Чингиз-хана не просматривается. Постоянные упоминания охоты в лесу, бегство от врагов тоже в лес, сосед-кузнец «с раздувальным мехом за плечами». Можно подумать, что кузнецы кочуют по степи. Короче, слишком много данных, что Чингиз-хан и затем чингизиды вряд ли имели гаплогруппу С, которую второпях приписала им академическая литература по популяционной генетике. R1a или R1b – не знаю, но это более вероятно, чем «монголоидные» гаплогруппы. Но если Чингиз-хан действительно был голубоглазым, и зная, что в монгольских степях и вообще в Центральной Азии к востоку от Урала гаплогруппа R1a встречается на порядки чаще, чем R1b, то вероятность того, что Чингиз-хан имел гаплогруппу R1a – весьма высока.

Если кого интересует более подробно ДНК-генеалогический анализ вариантов, связанных с Чингиз-ханом и чингизидами, обратитесь к Вестнику ДНК-генеалогии за апрель 2009 года (особенно стр. 590-592) и за май 2011 года (стр. 1020-1023).

Павел говорит:

Добрый день, у меня немного дилетанский вопрос. ...Есть такое известное место в Воронежской области, как Костёнки. Там обнаружены древние стоянки, поселения и захоронения ... Некоторые из них относят к 20-22 тысяч лет назад, а самые старые к 42-45 тысяч лет назад... А вопрос заключается в том, можно ли определить к каким «гаплогруппам» относились жившие там люди? Единственное, что я нашёл в интернете это – «Скелет из Маркиной Горы (30 тыс. лет назад) был исследован на митохондриальную ДНК. У него обнаружилась митохондриальная гаплогруппа U2. Сейчас эта гаплогруппа распространена в основном в Северной Индии и Прикамье».

И аналогичный вопрос по другим древним стоянкам, поселениям на территории России: Сунгирь во Владимирской области (возраст около 25 тысяч лет), Аркаим и аналогичные города на южном Урале (4-5 тысяч лет). Спасибо.

[Admin](#) говорит:

А.А. Клёсов разместил целую статью про [ископаемые гаплотипы](#) на Переформате. В комментариях к ней есть ответы и на Ваши вопросы.

Анатолий говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Скажите, в конце концов, было ли на самом деле пресловутое монгольское нашествие из глубин нынешней

Монголии, исходя из методов ДНК-генеалогии, или это нашествие – сродни норманнской теории?

Анатолий А. Клёсов говорит:

То, что нашествие было, вопросов, думаю, быть не должно. А вот каков был этнический, или родовой состав супостата – это вопрос труднее. Как и то, откуда именно было нашествие. Почему непременно «из глубин нынешней Монголии»? Там, в войске Чингиз-хана, были и сибирские племена, и китайские, и среднеазиатские, и многие другие. ДНК-генеалогия к этой теме пока вплотную не приступала, насколько мне известно, но ясно одно: у этнических русских «монгольских» гаплогрупп почти нет – всего 0.4% гаплогруппы С и 1.5% гаплогруппы Q, как, кстати, и в Швейцарии.

андзор говорит:

Что можно сказать о следующем гаплотипе:
G2a3b1a1b1L1264+L1264+L1268+

Анатолий А. Клёсов говорит:

Я могу сказать, что это не гаплотип, а субклад, то есть группа, в которой находятся тысячи и тысячи гаплотипов, которые все расходятся от общего предка этого субклада.

Далее, название субклада написано в устаревшем виде, с 2014 года система записи изменилась, теперь нужно так, как на схеме ниже, рядом с красными индексами снипов. Но при такой длине цепочки цифр, которую все равно никто не запоминает, лучше писать G2a-L1264, и все понятно. А Вы еще в это неверное (или устаревшее) название поместили L1264, да еще дважды.

Схема ниже полезна тем, что показывает место Вашего субклада во всей пирамиде гаплогруппы G2a (схема показана здесь сокращенно, в оригинале она занимает несколько страниц). Наконец, два снипа, что Вы привели, эквивалентны. Можно обойтись одним, что я и показал на схеме ниже. Они относятся к одному и тому же субкладу. Субклад G2a3b (старое название) или G2a2b (новое название) типичен для Кавказа.

```

  ··· G2a L31
  ··· G2a1 L293
  ··· G2a2 CTS4367
  ···· G2a2a PF3146
  ···· G2a2b L30
  ····· G2a2b1 M406
  ····· G2a2b2 L141.1
  ······ G2a2b2a CTS688
  ······ G2a2b2a1 CTS796
  ······· G2a2b2a1a U1
  ········ G2a2b2a1a1 L13
  ········ G2a2b2a1a2 L1266
  ········ * G2a2b2a1a2a L1264, L1265, L1268
  ········ G2a2b2a1b L497
  ········ G2a2b2a1c CTS342
  ········ G2a2b2a1c1 Z724
  ········ G2a2b2a1c2 L660
  ········ G2a2b2a2 L694
  ········ G2a2b2a3 M278
  ······· G2a2b2b CTS5434
  ········ G2a2b2b1 F1193
  ········ G2a2b2b1a F872
  ········ G2a2b2b1a1 PF2829
  ··· G2b M3115

```

андзор говорит:

Спасибо за пояснение, Анатолий Алексеевич. Хотелось бы узнать, субклад (G2a2b2a1a2a L1264,L1265,L1268) наиболее типичен для черкесов Западного Кавказа (шапсуги, адыгейцы и т.д.)? Или для какого народа на Кавказе этот субклад относится в большей степени?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Раз Вы уже знаете про этот субклад, Вы сами можете попытаться ответить на свой вопрос. Дело в том, что этот субклад совсем недавно появился на диаграмме гаплогруппы G, и в научных публикациях не затрагивался. Его для себя определяют пока считанные единицы людей за свои деньги, и вопрос «насколько типичен» пока, на мой взгляд, преждевременный.

В своей статье про гаплогруппы и гаплотипы кавказцев, и, в частности, при описаниях ДНК-генеалогии черкесов, я не спускался ниже субклада G2a-P303 (выделен ниже красным цветом). Вы же сейчас спрашиваете про далеко более глубокий субклад (тоже выделен красным). Если Вы

действительно им интересуетесь, проводите свою исследовательскую работу – находите тех людей, у которых этот субклад нашли (видимо, Вы один их них), выясните их этническую принадлежность, делайте обобщения. Если захотите своими находками поделиться, сообщите мне.

```

G M201
  G1 M342
    G1a L1324
      G2 P287
        G2a P15
          G2a1 L293
            G2a1a P16
              G2a2 L1259
                G2a2a PF3146
                  G2a2b L30
                    G2a2b1 M406
                      G2a2b2 L141.1
                        ..... G2a2b2a P303
                          G2a2b2a1 L140
                            G2a2b2a1a U1
                              G2a2b2a1a1 L13
                                ..... G2a2b2a1a1a Z2022
                                  ..... G2a2b2a1a1a1 Z2003
                                    ..... G2a2b2a1a1a1a L1263
                                      ..... G2a2b2a1a1a2 L1266
                                        ..... G2a2b2a1a2a L1264, L1265, L1268
                                          G2a2b2a1b L497
                                            G2a2b2a1b1 Z1815
                                              ..... G2a2b2a1b1a Z725
                                                G2a2b2a1c CTS342
                                                  G2a2b2a1cl Z724
                                                    ..... G2a2b2a1cla Z1903
                                                      ..... G2a2b2a1c2 L660
                                                        ..... G2a2b2a2 L694
                                                          ..... G2a2b2a3 M278
                                                            ..... G2a2b2b PF3359
                                                              G2b M3115
                                                                G2b1 M377
                                                                  G2b1a M283

```

Руслан говорит:

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. А мне интересно, к какой расе относились носители R1b.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Европеоидной.

Вадим говорит:

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Очень интересно читать Ваши статьи. Предки мои из Закавказья, бакинские армяне. После революции 17 года переехали в Россию, за почти 100 лет обрусели, особенно, внешне, т.к. в жёны брали только славянок, прабабка из Баку была немкой вроде бы. Сам я о ДНК-генеалогии узнал сравнительно недавно, стало интересно, сдал тест на 12 маркеров FTDNA. Результат меня удивил. Оказалась довольно редкая для армян и закавказского региона гаплогруппа I2c. Но больше всего удивило, что самые близкие по всем базам данных оказались восточно-европейские ашкенази I2c. Доказал до 25 маркеров – то же самое. Теперь жду в начале октября результат до 67 маркеров. Но, по всей видимости, он покажет аналогичный результат. На проекте «I2*, L415, L596, L1251, CTS7767 Haplogroup Project», меня (kit;274972) поместили в ашкеназскую ветвь. Пробовал делать расчёты до общего предка, как у Вас написано в статьях. С выборками армянскими I2c вышло около 1.5 тысяч лет, с представителями I2c Европы ещё дальше – 2500 лет, а вот с ашкенази совсем близко около 500 лет. Вот и думаю теперь, почему так? То ли ашкеназские предки I2c, выходцы с Закавказья, то ли мой предок заехал из восточной Европы и остался, мыслей по этому поводу хватает. В интернете по данной гаплогруппе очень мало информации. Очень интересно ваше мнение, откуда она в Закавказье, Европе и у евреев-ашкенази. Ну и мою историю если сможете, прокомментируйте, пожалуйста.

Анатолий А. Клёсов говорит:

В ашкеназийскую ветвь Вас определить явно поторопились, у Вас – либо пограничный вариант, либо Вы к еврейской ветви вообще не относитесь. Смотрите сами. В группе I2c-L596 (или подчиненный субклад I2c1-L1251 или I2c2-CTS7767) действительно находится плотная группа евреев, судя по именам-фамилиям, которые происходят от общего предка, жившего 550±100 лет назад. Это – типичная датировка для многих групп евреев из разных гаплогрупп, поскольку в середине XIV века в Европе была крупнейшая эпидемия чумы, евреев обвинили, что они в этом виноваты, начались крупные погромы и массовые убийства, и евреи бежали в страны Восточной Европы, где их приняли. Датировка 550±100 лет назад в принципе согласуется с временами тех событий в пределах погрешности расчетов, хотя она не обязательно относится именно к одному из тех, кто бежал, общим предком данной группы евреев мог оказаться и выживший потомок бежавшего. Предковый гаплотип этой группы евреев I2c следующий:

14 24 15 10 12 13 11 13 11 12 11 29 – 19 8 8 11 11 24 15 20 33 11 15 15 16 – 11 10
19 21 15 13 17 18 34 39 12 11 – 12 8 16 16 8 12 10 8 10 9 12 21 21 16 12 12 13 14 8
13 25 20 12 13 11 13 11 12 12 11

Поскольку у Вас в наличии имеется только 25-маркерный гаплотип, то будем сравнивать с ним. Все 17 человек в этой группе имеют в своих гаплотипах всего 16 мутаций в первых 25 маркерах, то есть в среднем 0.94 мутации на 25-маркерный гаплотип. Вы же один показываете 5 мутаций на тех же 25 маркерах – 23 вместо 24 (больше ни у кого из всех 17 человек такой мутации нет), 17 вместо 19 (то есть скачок сразу на две мутации, такой мутации в описываемой группе тоже ни у кого нет), 32 вместо 33, и 15 вместо 16 в довольно стабильной четверке 11-15-15-16. То есть ясно, что Вы к этой группе вряд ли относитесь. Ваш предок – из того же субклада, но более древний. Дождитесь своего 67-маркерного гаплотипа, и ответ окончательно прояснится.

Вадим говорит:

Анатолий Алексеевич, благодарю за ответ. 67 маркеров готовы. По ним, как я понял, результат остался пограничным, но чуть ближе к ветви ашкенази. По поводу маркера DYS390, [на армянском проекте](#) у субклада I2c он тоже равен 24. Только мой и кит № 164216 в DYS390 даёт 23 мутации. Так как не специалист, не знаю, что это значит, случайность (обратная мутация) или что другое. Заметил что DYS390=23, у представителей Западной Европы, в основном Шотландии, Англии. Интересно было бы посмотреть филогенетическое дерево субклада. Армянский проект мне ещё заказал апгрейд до 111 маркеров.

Аркадий говорит:

Очень интересно! Насколько я помню, по Иванову/Гамкрелидзе распространение языков по всему свету началось из Малой Азии или откуда-то рядом. Там же, если я не ошибаюсь, говорилось о сходстве баскского языка с грузинским и/или сванским, причем грузинский в этом сходстве признавался исходным (первичным).

Конечно, одно слово – маловато будет для анализа. По-испански «река» – el río; по-свански «большая река» – риен; Риони – одна из крупнейших рек Закавказья. Судя по Вашим расчетам, Анатолий Алексеевич, фонема (как ее правильно назвать?) «ри», пришла на Кавказ из Басконии, а не наоборот, или я ошибаюсь?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Во-первых, не «распространение языков по всему свету», а «место зарождения индоевропейского языка», по В.В. Иванову и Т.В. Гамкрелидзе. Во-вторых, я пишу о выводах ДНК-генеалогии, а не что там «по Иванову и Гамкрелидзе» или по другим исследователям. То, что предлагали и обосновывали Иванов и Гамкрелидзе, может или подтверждаться, или не подтверждаться результатами и выводами ДНК-генеалогии. Концепция Иванова и Гамкрелидзе – одна из более чем двух

десятков концепций о «прародине индоевропейского языка», и странно, почему вы выбрали только одну из примерно двадцати пяти, а остальные? Она разделяется далеко не всеми лингвистами. Другие говорят о Балканах как «прародине ИЕ языка», третьи – о причерноморских степях как «прародине», четвертые – о территории между Северным и Балтийскими морями, и так далее. ДНК-генеалогия рассматривает все эти территории как транзитные зоны миграции носителей гаплогруппы R1a, а не как «прародины». Так что правы и Иванов-Гамкрелидзе, и все остальные – это, по сути, то самое ощупывание слона, только не семью, а двадцатью пятью мудрецами, и никто не хочет признавать обоснования и выводы других. Непонятно, почему лингвисты уже два века не могут понять, что при миграциях языка в своей динамике на протяжении десятков тысяч лет никакой прародины нет и быть не может.

В-третьих, если созвучны *эль-рио, риен и риони*, то почему фонема пришла на Кавказ из Басконии, а не наоборот? Как созвучия дают вам направление? А вот ДНК-генеалогия со всей определенностью показывает, что движение гаплогруппы R1b шло транзитом с Кавказа на Пиренеи (и далее в континентальную Европу), и продолжалось не менее двух-трех тысяч лет.

Аркадий говорит:

Работу Иванова/Гамкрелидзе я вспомнил потому, что там, если мне не изменяет память, говорилось о близости грузинского и баскского языков, а поскольку центром зарождения языков, часть из которых 200 лет назад стали называть индоевропейскими, они считали Анатолию или что-то рядом с нынешней Грузией, то естественно предполагать миграцию рода и языка от Грузии в Басконию. Согласно вашим расчетам, естественная миграция рода G2 шла от Басконии или юга Франции. Тогда выходит, что правота И/Г в точностью до наоборот.

С миграцией R1b следует связывать истребление древнего рода G2 в Западной Европе и «вторичное» заселение Кавказа отдельными представителями этого рода, как я понял. Слова, привнесенные родом R1b – эрбинами, могли задержаться в грузинском и, наверное, задержались, но произношение их изменилось «на грузинский манер».

Насчет гипотезы возникновения и развития языков, мне по душе гипотеза их безцентрового возникновения. Есть хорошее слово «взаимность». Язык каждого рода-племени (народа) по своему уникален, но пополняется языками своих соседей или гостей (часто слово «гости» стоит брать в кавычки). Понравилось чужое слово или символ, например, PR – и сразу серия новых слов: пиар, пиариться, отпиарил(ся) и т.д. – смысл слов народу, автору аббревиатуры PR, наверняка не

понятен, я так думаю. А бывает и наоборот – и смысл, и произношение заимствованных слов сохраняется. Тогда стоит, наверное, поискать родство «кровное».

Анатолий А. Клёсов говорит:

1. В отношении работ Иванова/Гамкрелидзе вы, к сожалению, все перепутали. Они изучали индоевропейские языки, а грузинский и баскский – неиндоевропейские. Поэтому «о близости грузинского и баскского языков» не имеет к их основной тематике никакого отношения. «Поскольку центром зарождения языков, часть из которых 200 лет назад стали называть индоевропейскими, они считали Анатолию» – вы тоже не к месту, потому что я уже отмечал, что не «центром зарождения языков» они считали Анатолию, а «прародиной индоевропейских языков». Финно-угорский язык, например, к Анатолии не имеет никакого отношения, как и вся семья алтайских языков, как и многие другие языки.

2. «...Анатолию или что-то рядом с нынешней Грузией, то естественно предполагать миграцию рода и языка от Грузии в Басконию». Нет, естественно здесь ничего нет, поскольку – см. п. 1, речь у Иванова-Гамкрелидзе была про индоевропейские языки, а вы опять про неиндоевропейские языки. ИЕ языки – это в те времена гаплогруппа R1a, а из Грузии к баскам – это гаплогруппа R1b. То есть это бузина в огороде, и дядька в Киеве.

3. «Согласно вашим расчетам, естественная миграция рода G2 шла от Басконии или юга Франции. Тогда выходит, что правота И/Г в точности до наоборот». Первое – верно, второе – нет. Да и первое не слишком верно, потому что там была не «естественная миграция», а бегство от истребления. А по второму – Иванов и Гамкрелидзе были правы в том, что провели большую и важную работу по изучению прото-ИЕ языка в Анатолии. А неправы в том, что считали Анатолию «прародиной» ИЕ языка. Но эта неправота вовсе не «с точностью до наоборот», а общее заблуждение.

4. «Слова, привнесенные родом R1b – эрбинами, могли задержаться в грузинском и, наверное, задержались, но произношение их изменилось «на грузинский манер»». Да, в общем, так – только не в грузинском языке, а, наверное, в северокавказских языках, или в сино-кавказских языках. А в отношении произношения – не мудрено, прошло много тысяч лет, так что здесь уже не о произношении речь, а об изменении языка до практической неузнаваемости, по правилам глоттохронологии.

Аркадий говорит:

Спасибо за уточнения, Анатолий Алексеевич! Я не вспомню почему в моей памяти задержалась эта «близость баскского и грузинского» в связи с работой И/Г. Под принудительной миграцией я понимаю только переселение по воле власти какого-либо этноса без нарушения его состава. Это явление не есть свойство человечества, но произвол власти. За примером далеко ходить не нужно. Достаточно вспомнить «миграцию» поволжских немцев, чеченов, крымских татар во время войны. Все остальные миграции я отношу к естественным видам. Здесь можно наблюдать все, что угодно: мирную диффузию, войну за территорию с истреблением части коренного населения, бегство от геноцида, работорговлю, наемное воинство и т.д. Это все свойственно человечеству и потому естественно.

ЮРИЙ говорит:

А к какой ветви субклада G2a относится Сталин? И почему он осетин, а не грузин?

Анатолий А. Клёсов говорит:

И.В. Сталин относится к субкладу G2a1a1-Z6638 (старое название P18), типичному для грузин и осетин, см. текст выше. Его 67-маркерный гаплотип следующий:

14 23 15 9 15 **16** 11 12 11 11 10 28 – 17 9 9 **11** 11 25 16 21 28 13 13 14 14 – 11 11
19 21 15 15 16 18 37 38 **13** 9 – 11 8 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15 8
13 21 22 15 13 11 13 10 11 11 13

Сравните с базовым (предковым) гаплотипом молодой осетинской ветви, который приведен в тексте выше:

14 23 15 9 15 17 11 12 11 11 10 28 – 17 9 9 12 11 25 16 21 28 13 13 14 14 – 11 11
19 21 15 15 16 18 37 38 12 9 – 11 8 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15 8
13 21 22 15 13 11 13 10 11 11 13

Отличие всего на три мутации (отмечены), и это при том, что среднее отклонение у всех гаплотипов данной ветви от предкового гаплотипа – на 5.6 мутации. Гаплотип И. Сталина сидит на дереве 67-маркерных гаплотипов в своей ветви в плотном окружении гаплотипов Северной Осетии, ни одного грузинского гаплотипа там нет. Среднее отклонение в ветви на 5.6 мутации соответствует $5.6/0.12 = 47 \rightarrow 50$ условных поколений (по 25 лет), то есть 1250 ± 175 лет до общего предка ветви (0.12 – это константа скорости мутации для 67-маркерных гаплотипов, выраженная в числе мутаций на гаплотип на 25 лет, стрелка – табличная поправка на возвратные мутации). Обратите внимание на расчет

времени жизни общего предка осетинской ветви в тексте выше, который дал 1375 ± 210 лет до общего предка (расчет по 111-маркерным гаплотипам). Это времена совпадают в пределах погрешности расчетов.

Сергей Федяев говорит:

Анатолий Алексеевич, думаю, Вам будет интересно: Израильский генетик: [ашкеназы – потомки хазар](#). Как я понимаю, погенетики выдали очередную спекуляцию. А Ваши данные полностью противоречат их выводам. Или я не прав? Да и бог бы с ними, но там такое бурление...

Анатолий А. Клёсов говорит:

Эту статью я не только знаю, но написал ее подробный разбор в Вестнике ДНК-генеалогии (март 2013, стр. 452-459). Разбор начинается словами – «К сожалению, геномный анализ во многом пошел по печальному пути популяционной генетики человека» и заканчивается словами «Вот такая популяционная генетика».

Статья показательная в отношении того, как не надо анализировать данные. Схема такая: с помощью самых передовых методов генетического анализа фиксируется картина мутаций в геноме определенной популяции, и затем совершенно безграмотно и бестолково проводятся его интерпретации.

Статья, которую Вы упомянули, тому показательный пример. Автор задался целью выявить «хазарский след» и геномную связь его с европейскими евреями, ашкенази. Для этого он исходил из двух совершенно бестолковых положений. Первое – что хазары предположительно жили на Кавказе, и поэтому у них должен быть кавказский геном. Второе – поскольку они были евреями и в итоге передвинулись в Европу, то этот кавказский геном передвинулся с ними в Европу. А поэтому, если геном кавказский выявляется в геноме ашкенази, то это – хазарский след, и это является доказательством исходного положения.

Более бестолкового положения просто нельзя придумать. Дело в том, что половина восточного и северо-восточного Кавказа имеют гаплогруппы J1 и J2, которые к евреям не имеют прямого отношения, кроме того, что это одни и те же древние рода, что и у евреев. Это – не еврейские ДНК-линии. Но род – один, и, естественно, в геноме он дает те же самые многие мутации, что и у евреев. Хазары здесь совершенно не при чем. Были они или не были – это не имеет ни малейшего отношения к тому, что геномы многих кавказцев и евреев схожи, и ведут начало своей схожести в до-еврейские времена.

Короче, автор показал, что европейские евреи имеют гаплогруппы J1 и J2 (хотя у автора это было значительно сложнее, по десяткам тысяч мутаций в геноме) – значит, потомки хазар. По этой «логике» многие грузины, армяне, а особенно этносы восточного Кавказа, имеющие гаплогруппы J1 или J2, – потомки хазар. Хотя общие предки этих кавказских родов жили 7 тысяч лет назад, что хазарам и не снилось.

Вскоре сам автор, Эран Элхайк, прочитал в прессе, что я его статью, мягко говоря, покритиковал. Он написал мне письмо, и спросил, почему. Я объяснил, и Эран спорить не стал. Вместо пустого оспаривания – согласился, и предложил написать совместную статью, уже не про евреев, а про эволюцию человека. Статья уже в печати. Сейчас пишем еще одну, про денисовского человека и геном неандертальцев. Это – хороший пример, как конструктивная дискуссия ведет к конструктивному же продолжению работы.

Иван Петров говорит:

Анатолий Алексеевич, спасибо за ваши статьи. Не могли бы вы при случае здесь опубликовать статью с более подробным описанием переселения Европы родом R1a во времена от 4900 лет назад до нашей эры? «Кланов» R1a, вы говорите, более 40. А кто из них перевёл эрбинов на ИЕ-языки? У Вас получается, что славяне переселили Европу с востока Европы, а в школьных учебниках у нас писали, что славяне заселили с запада. Или это были «другие» славяне? А древние греки рода E когда и где перешли на ИЕ-язык?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Такая статья есть, под названием «Гаплогруппа R1a, ее субклады и ветви в Европе за последние 9000 лет», опубликована в прошлом году в журнале *Advances in Anthropology* (том 2, № 3, стр. 139-156, 2012). Кликните на цветной линк-баннер со словами «Научный журнал»/«*Advances in Anthropology*» справа, затем, когда журнал откроется, кликните на линк на панели справа «Most popular papers in AA» (Наиболее популярные статьи в *Advances in Anthropology*), далее – третья статья в списке. Помещать эту (или подобную) статью здесь не имеет смысла, пусть и на русском языке, этот материал уже профессиональный. Ну, кому здесь нужно подробное перечисление всех 38 родов и племен гаплогруппы R1a с их предковыми гаплотипами, расчетами и прочей детальной информацией? Кто хочет – пусть переводит и размещает на своем сайте, я не возражаю.

В отношении якобы разночтений с учебниками – этого нет. Кажущаяся разница в том, что я оперирую понятиями ДНК-генеалогии – а именно, гаплогруппами (в отношении праславян и славян по оси восток-запад – это в основном R1a и I2a), а учебники используют понятия киммерийцев,

скифов, сарматов, славян. Разве учебники не пишут о походах скифов на запад, в Европу? А это в большой степени те же праславяне, гаплогруппы R1a (гаплогруппы I2a во времена скифов практически не было, они были в малом числе и на грани выживания на Дунае, и прошли «бутылочное горлышко» популяции только в конце прошлой эры, 2300 лет назад).

Данные ДНК-генеалогии свидетельствуют, по меньшей мере, о десятке миграций племен (субкладов, ветвей) гаплогруппы R1a на запад, в Европу, которые и сейчас сохраняют шлейфы своих миграций в современных европейских гаплогруппах R1a. И здесь дело упирается в то, называть ли их славянами, и какие критерии для этого применять. Лингвисты, а за ними и историки по старой традиции, еще со времен подавляющего немецкого состава Российской Академии, берут за основу лингвистический критерий, что славянские языки, по современной лингвистической классификации, образовались только в середине I тыс. нашей эры. Вот и все, ранее уже не славяне, и их более ранняя история уже мало кого из историков-лингвистов в нашей стране интересует. Далее по времени уже жили некие иранцы, индоарии, скифы, сарматы, кимвры, кельты – в общем, не наши люди. То, что они на самом деле в огромной степени наши прямые предки, значит, как минимум – праславяне, это уже историков-лингвистов особо не интересует. Нет в их научном обороте праславян. Нет у славян предков, стало быть.

А ДНК-генеалогия предков современных славян совершенно четко видит. И если использовать не лингвистический критерий, который на самом деле плавающий, поскольку языки меняются в своей исторической динамике (и глубже уходят как в песок), а родовой, наследственный, который напрямую связывает предков и потомков, то славяне, оказываются, прослеживаются на многие тысячелетия вглубь. А поскольку они и тогда славили своих богов, и с тех времен прослеживаются их мифы, сказания, легенды, то почему они, в самом деле, не славяне? Тогда и понятие «праславяне» не понадобится. И в самом деле, не называют же древних японцев «праяпонцы», или других «австралийские праборигены», или «американские праиндейцы», и даже «прагерманцев» нет, как и «праскандинавов». А у славян даже «пра» нет, древних предков как не было. Называть их «иранцами» – это, на мой взгляд, прямая профанация. Могли бы назвать «таджиками», тоже было бы в равной степени лингвистически правильно. И тогда наши предки были бы таджиками. И лингвисты бы говорили – всё правильно, это такой лингвистический термин. Так в лингвистике принято.

Даже Лидия Павловна Грот, замечательный и глубокий историк, в своей недавней книге «Прерванная история русов», упоминая, что в моих работах «для обозначения древности русской истории использовался термин

“праславяне”», продолжает – «Я как историк не могу его использовать, поскольку праславяне – это предки большой группы народов, а я исследую древности русов – предков русских, украинцев и белорусов, а также некоторых малых народов Восточной Европы. У каждой отрасли науки своя терминология и методика. Однако и со своей исторической методикой я пришла к выводу о близком историческом родстве брахманов Индии – прямых потомков ариев, и русских – прямых потомков русов. Имя славян родилось позднее, на Балканах, в Придунавье и Среднем Повисленье, как название новой общности, создавшейся теми же выходцами из Восточной Европы: сербами, хорватами, дреговичами и т.д. Поэтому генеалогия у русов и славян, часть которых вновь переселилась в Восточную Европу, – общая, а хронология – разная».

Иначе говоря, Л.П. Грот отмечает, что русы (предки русских, украинцев, белорусов) – только часть праславян (предков большой групп народов), и что имя славян появилось к западу от территории нынешнего обитания русских, украинцев, белорусов. Ну, имя – это дело наживное, имени «китайцы» в Китае вообще нет, а имя «американские индейцы» появилось сами знаете когда. Имя «скифы» сами скифы не использовали. Понятие «кельтские языки» было придумано всего триста лет назад, как недавно придуманы сотни других названий языков и имен древних народов. Так что основным критерием обстоятельств происхождения народа или языка это никак являться не может. Но в том традиционном понимании, как излагает Л.П. Грот, славяне как «имя» могли переселяться на Русь только с запада, причем уже в нашей эре, поскольку их имя появилось на западе. А вот носители R1a переселялись с востока на запад, и было это в основном между концом II тыс. – началом I тыс. до н.э. и серединой I тыс. н.э. Вот такой винегрет из понятий и переселений. И все в определенной степени правильные. Вот только не способствуют созданию единых представлений.

В отношении «кто из них перевёл эрбинов на ИЕ-языки?» – вопрос в современной лингвистической науке не решен, и даже, пожалуй, не поставлен. Вопрос там стоит так – откуда появились ИЕ языки в Европе, или откуда ИЕ языки появились у кельтов, или какие языки были у носителей культуры колоколовидных кубков. Но никакой из этих вопросов тоже не решен. Лингвистикой и историей кельтов занимаются, в основном, французские ученые, и у них там полная каша, настолько, что один из ведущих исследователей написал, что серьезные историки вообще стараются не использовать термин «кельты». Это потому, что определения «кельтов» неоднозначны, множественны, они, похоже, покрывают вообще древнее население Европы, массу различных племен, особенно тех, которые к началу нашей эры уже говорили на индоевропейских языках. Все они «кельты». Мы знаем, что в Европе к началу нашей эры были уже во множестве племена гаплогруппы R1a, которые, разумеется, говорили на индоевропейских языках. Все они тоже, стало быть, «кельты». Или нет? Где критерии?

Данные ДНК-генеалогии подводят к выводу, что эрбины в Европе, начиная со своего прибытия примерно 4800 лет назад (это и были племена культуры колоколовидных кубков), и до начала-середины I тыс. до н.э. говорили на неиндоевропейских языках. И вдруг в начале-середине I тыс. до н.э. заговорили на ИЕ языках. Что произошло? Почему?

В науках вообще редко бывают прямые ответы на важные вопросы, во всяком случае, в науках на стадии их становления. В том числе и в науках естественных. Какая причина возникновения раковой опухоли? Десятки вариантов ответов, если не сотни. Как появилась жизнь на Земле? Каков ход эволюции человека? Были ли смешивания современного человека с неандертальцем? Список бесконечен. Ответы на все вопросы условные, и получаются – в идеальном случае – путем оптимизации вариантов частных ответов, при рассмотрении их обоснований. Обоснования никогда не абсолютные, как в том хрестоматийном случае ощупывания слона группой мудрецов. Они, обоснования и частные ответы, всегда отражают степень нашего понимания проблемы в настоящее время, завтра они изменятся. Так развивается наука.

Что в результате оптимизации вариантов ответов получает ДНК-генеалогия? То, что ИЕ языки были принесены в Европу как минимум дважды. Первый раз – при прибытии носителей гаплогруппы R1a на Балканы примерно 9 тысяч лет назад. Языки вместе с носителями R1a разошлись по Европе, но последние погибли или бежали на Русскую равнину в середине III тыс. до н.э., то есть примерно 4500 лет назад, в ходе заселения Европы прибывшими эрбинами. Эти языки разошлись по Русской равнине от Причерноморья до Балтики, и прошли с ариями (гаплогруппа R1a) до Месопотамии (митаннийские арии), Ирана (авестийские арии), Индии (индоарии), и далеко за Урал, с теми, кого мы с подачи античных историков называем коллективно скифами. Поэтому славянские и русские языки – индоевропейские, потомки арийских языков.

Второй раз ИЕ языки были принесены в Европу вместе с походами на запад скифов-сарматов, и переселениями племен (субкладов R1a) начиная с конца II – начала I тыс. до н.э. Есть хорошая вероятность, что исторические кельты Центральной Европы первой половины – середины I тыс. до н.э. – это и были одни из тех мигрантов гаплогруппы R1a, которые принесли с собой ИЕ языки. Сюда же относятся фракийцы, иллирийцы и многие другие народности Восточной Европы. Вполне возможно, ими же были и этруски (которые называли себя расены), и тогда понятно, почему «*hetruscum non ligatur*» («этруское не читается»), как говорили древние римляне, говорившие тогда на неИЕ языках.

Если мы посмотрим на карту расселения древних кельтов в I тыс. до н.э., то увидим, что они расселялись с фантастической скоростью – за несколько веков по всей Европе. А как про это узнали? Понятно, что не по удостоверениям личности древних кельтов, и не по анализу ДНК. А так, как работают археологи – по наличию материальных признаков. То есть это не кельты расселялись, а их изделия, и, скорее всего, их ИЕ язык, точнее, языки, потому что язык гладко не расселяется, расселяются говоры, диалекты, варианты языков. Все это и привело к разным языкам в Европе, но почти все они – индоевропейские.

Почему ИЕ кельтский язык оказался для эрбинов таким привлекательным? Расходился ведь он явно не военным путем, не покорением народов. Дело в том, что экономика двигает языками намного эффективнее, чем солдатский сапог, или в чем там обувались в те времена. Вспомните, как эффективно жители советских республик подхватывали русский язык, особенно, интеллигенция. Потому что активно посылали своих детей учиться в ВУЗы в центральные регионы Союза, понимали, что иначе у детей не будет будущего. Вот что в первую очередь двигает эффективным распространением языков. Что-то подобное определенно было в отношении к ИЕ-говорящим кельтам в Европе 2500-3000 лет назад. Возможно, филигранные поделки, украшения, оружие, одежда, ставшая модной, успешные торговые связи – как сейчас турецкие торговцы заговорили по-русски, а русские – по-английски, и почему в пушкинские времена элита говорила, главным образом, по-французски. Никакого завоевания России французами тогда не было.

Но исторические науки этого про кельтов, видимо, пока не знают. И даже таких вопросов не ставят.

Наталья Хинтбая говорит:

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Большое спасибо за Ваши статьи. Не могу удержаться, чтобы не попросить Вашего совета. Вопрос от дилетанта. У моего супруга (он мегрел из г. Очамчира) по данным FTDNA 12-маркерный гаплотип 14 24 15 10 12-16 11 12 11 12 12 29. Определили гаплогруппу G-M201. Нет ни одного совпадения. Даже на один шаг. Видимо, база данных еще слишком мала по Кавказу. Хочется дотипировать. Подскажите, пожалуйста, какой снип первым заказать для определения субклада. Вы указали, что планируете продолжение статьи. Это очень-очень радует. G1 и G2 разделились 20 тысяч лет назад. Просто G почти ни о чем не говорит.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Я бы предложил снип R303 (то есть G2a3b1-R303), но это не более чем гадание. По 12-маркерным гаплотипам вообще трудно что-то сказать,

тем более что у представленного гаплотипа нестандартные мутации, видимо, от древнего предка. Поэтому если R303 окажется отрицательным, заказывайте 67-маркерный гаплотип, или полную панель Geno 2.0, там выдадут десятки снипов сразу.

Евгений Голомшток говорит:

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич! Большое спасибо за Ваши статьи. Они пробуждают неподдельный интерес к генетике вообще и к ДНК-генеалогии, в частности. С нетерпением жду Ваших новых публикаций.

Асланян Левон говорит:

Очень интересно. А как насчёт киргизов? У которых так называемый арийский гаплотип вдвое выше, чем у народов, считающих себя арийцами? На счёт Метанни: выходит, это арийское гос-во, которое после разгрома возродилось в Урарту (правильнее Биайна), т.е. ванцы, которые затем вошли в состав армян, должны были нести арийский гаплотип, а на деле треть армян Эрбины. Т.е. выходит, что все выводы историков, сделанные в основном в 19 и 20 вв., есть продукт их фантазий? А по-вашему выходит, что армяне вообще не должны говорить на ИЕ, ибо эрбины на нём не говорили, а базовый армянский гаплотип (БАГ) больше тянет к Месопотамии с семитскими языками. Но если принять, что именно БАГ был родоначальником ИЕ, то всё в вашей схеме встаёт на свои места. Примерно так. БАГ спокойно себе жил в Армянском Нагорье (которое теперь в силу политических соображений упорно называют Восточной Анатолией) несколько тысяч лет и развивал ИЕ в своих горах, затем прибыли эрбины с востока, где-то 4,5 тыс лет назад, переняли ИЕ оставили часть своих генов и помчались дальше в Европу распространять ИЕ и связанную с ней культуру выращивания пшеницы, одомашнивания скота, названий орудий труда и т.д., всё, что связано с ИЕ. Кстати, именно праотец армян Айк появился на Арм.Нагорье 4.5 тыс. лет назад и был непревзойдённым лучником.

Анатолий А. Клёсов говорит:

С первыми двумя словами спорить не буду. А вот дальше пошли несурезицы, причем целый букет. Так что насчет киргизов? У многих из них – гаплогруппа R1a, по датировке (2100±250 лет назад) и по структуре гаплотипов – скифская по происхождению. Читайте [очерк про скифов на Переформате](#). Скифы гаплогруппы R1a – потомки ариев.

Теперь, когда про это узнали, попробуйте перефразировать свои вопросы в первых двух строках. Не получается? Неудивительно. Когда незнающий человек пытается иронизировать, обычно получается конфуз.

Далее, оставьте термин «арийцы» в прошлом, у него неприятный привкус. В истории, лингвистике, ДНК-генеалогии принят термин «арии». Далее, причем здесь «вдвое выше»? Это-то здесь зачем? Я вам найду деревню в России, в которой 100% жителей-мужчин имеют гаплогруппу R1a, и что – это самая арийская деревня в России и в мире? Видите, как при отсутствии знаний и понимания легко докатиться до абсурда. Количество или доля гаплогруппы в популяции без датировок практически ничего не означает. Пришли недавно, быстро размножились, только и всего. Где история-то без датировок? Вы повторяете ошибки, на которые столь охочи популяционные генетики. Это у них процент гаплогруппы – важнейшее понятие. Они только этим и заняты. В принципе – знать полезно, но только при анализе гаплотипов и определении датировок времен общих предков популяции.

И дальше у вас несурезица в том же духе. Даже обсуждать нет смысла. Вы беспочвенно фантазируете, а приписываете свои фантазии мне. Это неэтично. Наконец, нет в природе «базового армянского гаплотипа». Когда подумаете – поймете, почему.

Асланян Левон говорит:

Может, и прозвучала какая-то ирония, но обижать Вас я не хотел. Так всё-таки насчёт киргизов, выходит, они – потомки скифов? Удивительно. А каково ваше мнение на счёт зарождения Индоевропейского Языка в Арм. Нагорье? Я бы хотел поделиться с вами следующим соображением. Родина пшеницы по Вавилону – Арм. Нагорье. Только в Армении можно собирать куски породы с железом у подножия гор. Только на Арм. Нагорье человек столкнулся с таким разнообразием флоры и фауны, а также климатических зон, рек, озёр и т.д. Т.е. всему этому он был вынужден придумать слова. И, в конце концов, Арм. Нагорье именно в центре распространения ИЯ. Интересно, можно ли с помощью ваших знаний по генетике доказать это?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Меня вы не обидите, а вот иронизировать в отношении того, что не понимаете – получается смешно. Мнение мое по части «зарождения ИЕ языка в Армянском нагорье» тоже сугубо отрицательное. Во-первых, языки не «зарождаются» в каком-то фиксированном, определенном месте. Языки путешествуют, мигрируют многими тысячелетиями и десятками тысяч лет, меняясь в своей динамике до неузнаваемости. И откуда вы взяли, что Армянское нагорье – «в центре распространения индоевропейского языка»? Это что, вы у лингвистов услышали? Очень сомневаюсь. И потом – какой «центр»? Немедленно к югу – тюркские языки, дальше – семитские. К востоку – опять тюркские. Там и генетика

не нужна, чтобы это знать. И пшеница здесь при чем? Куски породы при чем?

Руслан говорит:

Анатолий Алексеевич, вам не кажется что наука ДНК-генеалогия в какой-то степени неадекватна? Привожу пример: Допустим примерно 5000 лет назад какой-то мужчина представитель гаплогруппы G2a или какой-то другой без разницы поженится с представителем гаплогруппы R1a и у них родился сын представитель гаплогруппы G2a, а и этот парень поженится с представителем гаплогруппы R1a, и так почти каждый сын этого рода до нашего времени поженятся с представителем R1a. В нашем времени какой тот парень, предок которого жил 5000 лет назад представитель гаплогруппы G2a, как принято на данный момент кавказец, так как наибольший процент найдена на Кавказе, то его относят, допустим, к грузинам, на самом деле, в роду у него почти все, так скажем, арийцы, а он оказался грузином. Ну это же неправильно, так один человек по мужской линии был грузин, а каждый следующий уже получается 1/2, 1/4, 1/8. Грузином и через 5000 лет будет не правильно назвать его грузином. Или у какого-то русский с гаплогруппой N1c не русский или, как там, ариец, ну это же абсурд. У человека в роду одни арийцы, а только один какой-то финно-угр 10600-12700 лет назад влез в род, и всё – он получился финно-угром. Это смешно))

Анатолий А. Клёсов говорит:

Смешно здесь только одно – читать написанное «по понятиям», и к тому же, в результате путаницы в голове. Ну, смотрите:

>> У человека в роду одни арийцы, а только один какой-то финно-угр 10600-12700 лет назад влез в род, и всё – он получился финно-угром. Это смешно))

Такого просто не может быть. Нельзя «влезть в род» тысячелетия назад, с гарантией, что род продолжится. Если тысячелетия назад родился мальчик с гаплогруппой N (финно-угров 10600-12700 лет назад не было и быть не могло), то его сын принадлежал к той же гаплогруппе N. А вот внук уже мог быть гаплогруппы R1a, если таков был выбор жены сына. Если в дальнейшем этот мужской род продолжится и не прервется, то все потомки до настоящего времени будут относиться к гаплогруппе R1a. Как Вы и написали – в роду одни арии.

А вот в последнем поколении «влезть» можно, в том числе и гаплогруппе N. Сделала свой соответствующий выбор жена в наше время, и вместо R1a, которая продолжалась в данной ДНК-генеалогической линии тысячелетия, в семье появился носитель гаплогруппы N. Этот мальчик ни в чем не виноват, это мама такая (как вариант, бывают случаи, что и мама не виновата). Но этот мальчик продолжает уже не линию R1a, а

линию N, длиной в десятки тысяч лет. У него уже другая предковая линия. Ну и что здесь смешного? Что «неадекватного»?

Еще одна полная путаница:

>> Допустим примерно 5000 лет назад какой-то мужчина представитель гаплогруппы G2a или какой-то другой без разницы поженился с представителем гаплогруппы R1a и у них родился сын представитель гаплогруппы G2a.

И этого быть не может. Либо Вы говорите о гомосексуальных отношениях некоего G2a с неким R1a, но у них тогда никто не может родиться. Либо Вы женщину относите к «представителю гаплогруппы R1a», что тоже исключено. Видите, что у Вас в голове происходит? Вы не схватили азов, и тут же объявляете, что наука «неадекватна».

Что говорит ДНК-генеалогия о кавказцах.

Часть 2

ДНК-генеалогия восточного Кавказа

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Перейдем к гаплогруппам и гаплотипам восточного Кавказа. Сразу привлекает внимание то, что основная гаплогруппа здесь не G2a (как среди 604 гаплотипов северо-западного и центрального Кавказа), а J, с подгруппами J1 и J2 (среди 736 гаплотипов восточного Кавказа).

Внешний вид дерева гаплотипов и ветви субкладов восточного и северо-восточного Кавказа показаны на рис. 1. Видно, что вся правая половина дерева и как минимум половина левой занимает гаплогруппа J с субкладами.

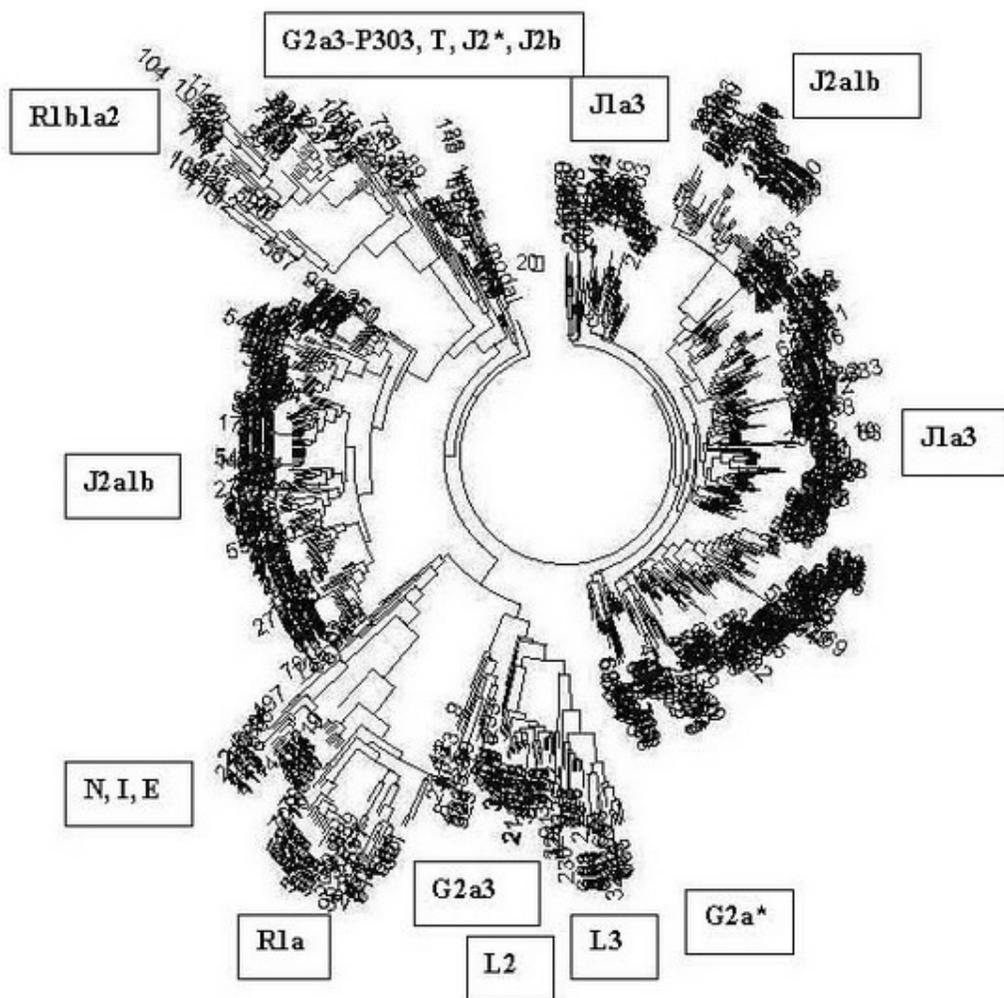


Рис. 1. Дерево из 736 19-маркерных гаплотипов народов северо-востока и востока Кавказа – аваров, чеченцев, даргинцев, ингушей, кайтаков, кубачинцев, лезгинов. Построено по данным (Balanovsky et al, 2011).

История гаплогруппы J2 на восточном Кавказе

Как уже указывалось, гаплогруппа J2 – это в основном восточно-кавказская группа. Если на западе и в центре Кавказа на нее приходится не больше трети (грузины) или пятой-седьмой части (абхазы, карачаевцы, осетины-иронцы и черкесы), от общей численности мужского населения, то на востоке – намного больше:

	J2	
Ингуши	82%	
Чеченцы	58%	(без Ингушетии и Дагестана)
Чеченцы	58%	(в Дагестане)
Чеченцы	51%	(в Ингушетии)
Авары	5%	

Надо сказать, что у аварцев эти 5% составляет наиболее древняя ветвь гаплогруппы J2*, у остальных – ее подчиненный субклад J2a1b-M67, впрочем, тоже очень древний. Те же субклады распространены и по северо-западному и центральному Кавказу. Они же видны на сокращенном варианте дерева гаплогруппы J в ее части, в основном относящейся к гаплогруппе J2. Видно, что основной кавказский субклад J2a1b-M67, действительно, находится в верхней части дерева субкладов (см. диаграмму на следующей странице), что указывает на его древность.

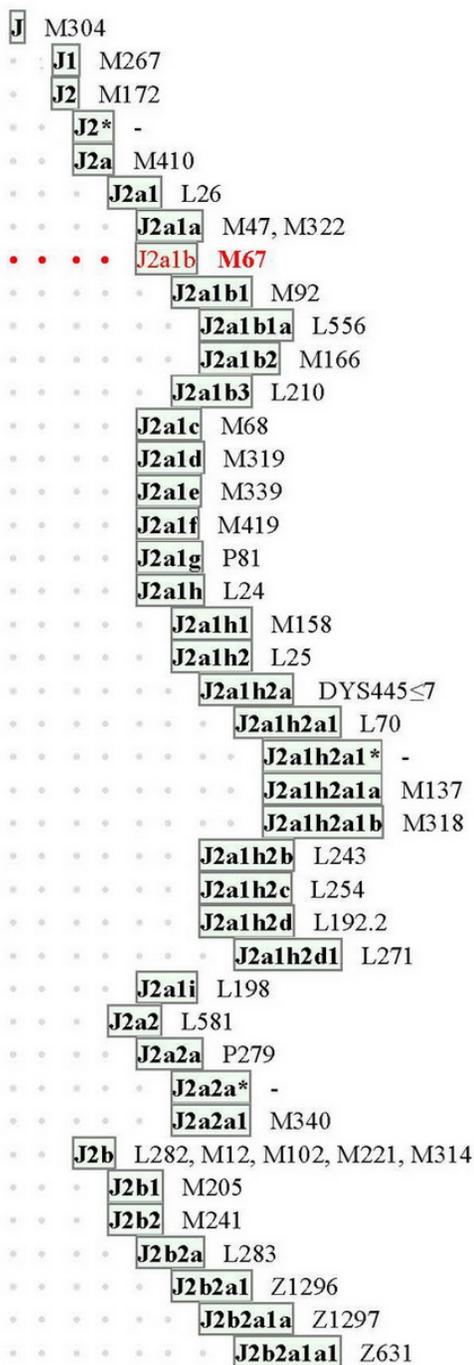
В отличие от северо-западного и центрального Кавказа, где возраст гаплогруппы J2 по ветвям составляет 5250±730 лет, 4500±690 лет, 2225±580 лет, и общий предок всех трех ДНК-линий жил 10625±1200 лет назад, на восточном Кавказе ветви гаплогруппы J2 значительно моложе. Более того, на северном и центральном Кавказе мы видим только одну ветвь гаплогруппы J2a1b (см. часть 1), а на восточном Кавказе – две диаметрально противоположные ветви той же гаплогруппы (рис. 1). Наконец, базовые (предковые) гаплотипы гаплогрупп J2 и J2a1b на западе и в центре Кавказа совершенно отличны от базовых гаплотипов на восточном Кавказе. Это – совершенно разные рода и племена. Предварительный вывод, который можно сделать, таков: **люди гаплогруппы J2 в далеком прошлом, 5-6 тысяч лет назад, продвигались из Месопотамии (а J2 – это ближневосточная гаплогруппа) через южный Кавказ на северный по центральной и западной части Кавказа, в сторону будущей Майкопской культуры и родственных культур. На восток Кавказа они, носители гаплогруппы J2, прибыли уже значительно позже, либо с северо-запада, либо вообще другими путями с юга.** Посмотрим на гаплотипы и времена происхождения их предков.

Правая верхняя ветвь гаплогруппы J2 на восточном Кавказе (рис. 1) – почти исключительно чеченская. Она, в свою очередь, состоит из пяти подветвей, которые демонстрируют, что чеченцы расходятся по пяти группам (не абсолютно, но преобладающе) – верхние две подветви в основном чеченцы в Чечне, далее, по часовой стрелке – чеченцы в Дагестане, далее – опять чеченцы в Чечне, и далее – опять чеченцы в Дагестане. Это все – разные ветви.

В первой подветви из 7 гаплотипов с базовым гаплотипом

12 23 14 10 14 14 11 16 11 14 12 16 – 17 15 21 10 14 9 23

имеются 11 мутаций, что дает $11/7/0.035 = 45 \rightarrow 47$ поколений, или 1175 ± 370 лет до общего предка ветви.



Вторая подветвь, с базовым гаплотипом

12 23 14 10 14 18 11 12 11 14 12 16 - 17 15 21 11 14 9 23

дает $13/10/0.035 = 37 \rightarrow 38$ поколений, или 950 ± 280 лет до общего предка.

Третья подветвь содержит четыре идентичных гаплотипа чеченцев из Ингушетии:

12 **22** 14 10 14 18 11 **16** 11 **10** 12 16 - 17 15 21 11 14 9 23

Иначе говоря, они близкие родственники, и общий предок их настолько близко, что находится «под ватерлинией», и даже не определяется.

Четвертая подветвь с базовым гаплотипом

12 **23** 14 10 14 18 11 16 11 **14** 12 16 - 17 15 21 11 14 9 **24**

отличается от предыдущей на 6 мутаций и имеет 14 мутаций на 12 гаплотипах. Это дает $14/12/0.035 = 33 \rightarrow 34$ поколения, или 850 лет до общего предка.

Последняя, пятая ветвь имеет базовый гаплотип

12 23 14 10 14 19 11 16 11 14 12 16 - 17 15 21 11 14 9 **23**

Она имеет 10 мутаций от указанного базового гаплотипа, что дает $10/13/0.035 = 22$ поколения, или 550 ± 180 лет до общего предка.

Эти базовые гаплотипы образуют матрицу

12 23 14 10 14 **14** 11 16 11 14 12 16 - 17 15 21 **10** 14 9 23
12 23 14 10 14 18 11 **12** 11 14 12 16 - 17 15 21 11 14 9 23
12 **22** 14 10 14 18 11 16 11 **10** 12 16 - 17 15 21 11 14 9 23
12 23 14 10 14 18 11 16 11 14 12 16 - 17 15 21 11 14 9 **24**
12 23 14 10 14 **19** 11 16 11 14 12 16 - 17 15 21 11 14 9 23

с 16-ю мутациями, расчет которой показывает, что общий предок чеченских гаплотипов данной ветви J2a1b жил примерно 3200 лет назад (Клёсов, 2013). Сами же ветви достаточно молодые, с общими предками всего 500-800-1200 лет назад (для разных ветвей), то есть они жили от конца I тысячелетия до средних веков нашей эры. Это резко контрастирует с древними общими предками гаплогруппы J2 на северо-западном и центральном Кавказе.

Самыми далекими от чеченцев оказались осетины, между их ветвями от 20 до 29 мутаций, то есть их общие предки жили от 15 до 20 тысяч лет назад. Это, скорее всего, разница между гаплогруппами J2 и J2a1b.

Структура ветви J2a1 на левой стороне дерева сложная. Она

представляет собой наложение целого ряда подветвей, но возраст большинства из них опять относительно небольшой. Две ветви гаплотипов чеченцев Дагестана имеют возраст 625 ± 305 лет и 1000 ± 270 лет, две ветви чеченцев Ингушетии 1400 ± 320 лет и примерно 460 лет, и остальные 114 гаплотипов ветви – 2725 лет до общего предка.

Матрица всей левой ветви на дереве слева следующая:

```

12 23 14 10 13 16 11 12 11 13 11 16 - 18 15 20 10 15 9 24
12 23 14 10 13 16 11 15 11 13 11 16 - 17 15 20 10 15 9 24
12 21 14 10 13 16 11 15 12 13 11 16 - 16 15 20 10 16 9 23
12 21 14 10 13 16 11 15 12 13 11 16 - 16 15 21 10 16 9 22
12 21 14 10 13 16 11 15 12 13 11 16 - 16 15 20 10 16 9 23
12 23 14 10 13 16 11 15 11 14 11 17 - 17 15 20 10 17 9 23

```

В ней 25 мутаций, что дает примерно 4540 лет до общего предка всей ветви J2a1 на левой стороне дерева. Общий предок ветвей J2a1 на обеих сторонах дерева жил 9900 лет назад. Это не удивительно, так как ветви расходятся на противоположные стороны дерева. Тогда общий предок всех кавказских ветвей J2a1 жил не менее $(9900+3200+4540)/2 = 8800$ лет назад. В принципе, это не противоречит временам прибытия носителей гаплогруппы J2 с юга, со стороны Месопотамии, тем более что эти времена могут захватывать и Месопотамию, например, Урук.

Интересно, что предковые гаплотипы группы J2 северо-западного и центрального Кавказа

```

12 24 14 10 14 15 11 15 13 13 11 17 - 19 16 19 12 15 7 21
12 25 14 10 13 14 11 15 13 13 11 17 - 19 16 18 14 15 7 22
12 23 14 10 13 14 11 15 11 14 11 18 - 15 15 21 11 15 9 22

```

существенно отличаются от таковых для восточного Кавказа (см. матрицы выше). Между ними – от 10 до 22 мутаций, это очень большие различия для 19-маркерных гаплотипов, и они указывают на то, что на Кавказ прибывали разные рода и племена гаплогруппы J2, видимо, в ходе протяженного времени. Только черкесы гаплогруппы J2 с запада имеют относительно близкое родство с народами восточного Кавказа. Осетины от них очень значительно удалены по родству.

Предковый гаплотип J2 Грузии

```

12 23 14 10 13 15 11 15 12 13 11 17 - 17 15 20 10 15 9

```

тоже значительно удален – на 9-15 мутаций – от гаплотипов чеченцев на правой части дерева гаплотипов, но довольно близок к гаплотипам левой части дерева, удаление там всего на 3-7 мутаций. Общие предки

грузин с этой левой ветвью жили 5200-7000 лет назад, что тоже соответствует временам расселения на Кавказе древних мигрантов из Месопотамии.

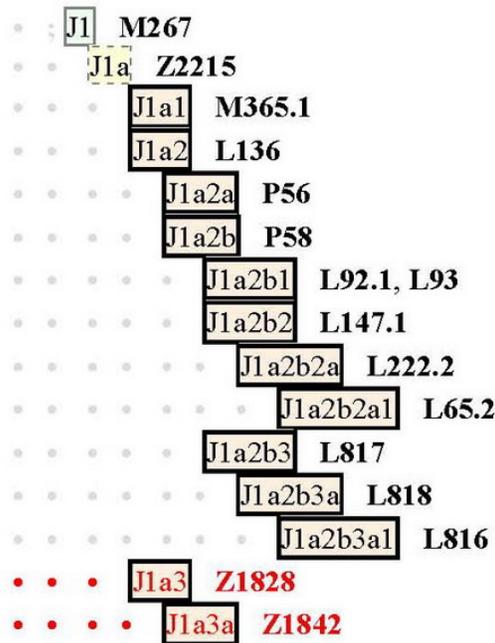
История гаплогруппы J1 на восточном Кавказе

Гаплогруппа J1 на восточном Кавказе расходуется по субкладам J1a и J1b. Во всех девяти народностях восточного Кавказа, которые в основном изучались, субклады J1 занимают прочное первое или второе место по численности, за исключением ингушей, у которых гаплогруппы J1 мало. На дереве гаплотипов (рис. 1) они расходятся по трем ветвям – одна на вершине дерева, две – справа.

	J1
Кубачинцы	98%
Кайтаки	85%
Даргинцы	69%
Авары	58%
Лезгины	44%
Чеченцы	23% (без Ингушетии и Дагестана)
Чеченцы	21% (в Ингушетии)
Азербайджанцы	17%
Чеченцы	15% (в Дагестане)
Ингуши	7%

По азербайджанским гаплотипам совсем мало данных; [в общей таблице Проекта FTDNA](#) имеются всего 23 гаплотипа (по данным на 2013 год; в сентябре 2014 г в Проекте был уже 31 гаплотип), и они раздроблены по десяти гаплогруппам. На первом месте там R1b (7 гаплотипов в 2013 г., 6 гаплотипов в 2014 г.) и J1 (4 гаплотипа в 2013 г., 8 гаплотипов в 2014 г.), остальные гаплогруппы представлены малым числом или даже одним-двумя гаплотипами (G2a – 4 гаплотипа, I1+I2 – 4 гаплотипа, R1a – 2 гаплотипа). Гаплогруппы J2 там вообще нет, что при такой статистике имеет малую информативность.

На следующей схеме показаны субклады гаплогруппы J1, в основном найденные на восточном Кавказе, J1a3-Z1828 и J1a3a-Z1842 (отмечены жирным шрифтом). Это – нееврейские субклады гаплогруппы J1, часть которых уже обсуждалась в разделе грузинских гаплотипов группы J1.



Ветвь на вершине дерева в начале (J1a3) образуют 50 гаплотипов, из них 23 аварца, 14 чеченцев (которые не образуют заметных ветвей, будь они из Дагестана, Ингушетии или Чечни), пять даргинцев, четыре лезгина, три кайтака, один кубачинец. Базовый гаплотип ветви (выделены отклонения от базового гаплотипа J1a3 ниже):

12 23 14 10 12 **17** 11 13 11 14 11 16 - **19** 14 21 10 15 10 21

Он весьма близок к грузинскому предковому гаплотипу J1a3 (с возрастом 3675±530 лет):

12 23 14 10 12 **19** 11 13 **12 13 12** 16 - **19** 14 21 10 15 10 21

Все 50 гаплотипов ветви содержат 243 мутации от этого базового гаплотипа, что дает $243/50/0.035 = 139 \rightarrow 162$ условных поколения, или 4050±480 лет до общего предка. Это в пределах погрешности равно возрасту грузинского предкового гаплотипа (3675±530 лет). Базовый гаплотип этой гаплогруппы J1a3a в 67-маркерном формате (Клёсов, 2012) имеет возраст 4550±480 лет

12 23 14 10 12 18 11 13 11 14 11 16 - 20 8 9 11 11 27 14 21 29 15 15 16 16 - 11 10
20 22 15 13 18 19 34 36 12 10 - 11 8 15 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 19 10 11 13 17 8
12 27 20 15 12 11 13 11 12 12 11

что находится в пределах погрешности с величиной, полученной для 50 кавказских гаплотипов. Евреев среди носителей этих гаплотипов не обнаружено.

Следующая ветвь J1 по часовой стрелке перемежается ветвью другого рода, J2a4b, то есть уходит в сторону весьма значительно. Это – самая большая ветвь дерева, и состоит из двух подветвей, в которые входят 273 гаплотипа. Базовый гаплотип первой ветви:

12 23 14 10 12 18 11 13 **12 13** 11 16 – 20 14 21 11 15 10 21

Это тоже определенно ветвь субклада J1a3. Базовый гаплотип на 3.44 мутации отличается от предыдущего базового гаплотипа подветви J1a3, что разводит общих предков обеих ветвей на 2725 лет. Все 143 гаплотипа ветви содержат 697 мутаций, что дает $697/143/0.035 = 139 \rightarrow 162$ поколения, то есть 4050 ± 430 лет до общего предка. Получается, что общие предки обеих подветвей J1a3 жили в одно и то же время, примерно 4050 лет назад. Но поскольку разница по мутациям между ними составляет 2725 лет, то их общий предок жил $(2725+4050+4050)/2 = 5400$ лет назад. Интересно, что в статье о субкладе J1a3 (Клёсов, 2012), процитированной ранее, возраст субклада J1a-Z1828+ (Z1842-), рассчитанный по 67-маркерным гаплотипам, оказался 5350 лет назад, то есть та же самая величина. Похоже, что это и есть ветви одного и того же кавказского гаплотипа J1a3. Как видно, независимо от национальной принадлежности его носителей на Кавказе, все они относятся к одному роду.

Базовый гаплотип примыкающей подветви из 130 гаплотипов:

12 23 14 10 12 18 11 13 11 14 11 **17** – 20 14 21 10 15 10 21

почти в точности совпадает с базовым гаплотипом J1a3. Все 130 гаплотипов содержат 643 мутации, что дает $643/130/0.035 = 141 \rightarrow 164$ поколения, то есть 4100 ± 440 лет до общего предка. Получается, что общие предки всех трех подветвей J1a3 жили в одно и то же время, примерно 4050-4100 лет назад.

ДНК-генеалогия сама по себе не может сказать, чем вызвано одно и то же время появления всех трех ветвей J1a3 на Кавказе. Например, они могли прийти на Кавказ одновременно, в составе одного племени, примерно 4100 лет назад, и не подозревая, что относятся к трем разным ветвям гаплогруппы. А прийти они могли, покинув своего общего предка, который жил примерно 5400 лет назад и в другом регионе, и откуда их предки разошлись по ветвям. Или все три ветви жили на Кавказе давно, разойдясь от общего предка там же, на Кавказе, 5400 лет назад, но прошли бутылочное горлышко популяции примерно 4100 лет назад.

Чтобы разрешить эту альтернативу, необходимо привлекать независимые данные. Например, ископаемые гаплотипы с надежной

датировкой и теми же гаплогруппами-гаплотипами, но этого пока нет. Или привлечь данные археологии. Видимо, наиболее подходящей культурой для выявленных датировок и типа гаплогруппы (J1a3 с субкладами) является **Майкопская культура раннего бронзового века**, которая занимала территории (в том числе) Чечни и Ингушетии, и по находкам датируется (C¹⁴) 5950 – 5650 – 5610 – 4980 лет назад, что в целом согласуется с датировкой 5400 лет назад для общего предка кавказских гаплотипов гаплогруппы J1a3. Так что не исключено, что все три ветви прошли бутылочное горлышко популяции на месте, на Кавказе.

Теперь можно более точно рассчитать, когда жил общий предок всех трех восточно-кавказских ветвей J1a3. Матрица из трех соответствующих базовых гаплотипов

12	23	14	10	12	17	11	13	11	14	11	16	-	19	14	21	11	15	10	21
12	23	14	10	12	18	11	13	12	13	11	16	-	20	14	21	11	15	10	21
12	23	14	10	12	18	11	13	11	14	11	17	-	20	14	21	10	15	10	21

показывает, что ни один из этих гаплотипов не является предковым. Все три ветви разошлись от одного предкового гаплотипа, который реконструируется как

12	23	14	10	12	18	11	13	11	14	11	16	-	20	14	21	11	15	10	21
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	---	----	----	----	----	----	----	----

и всего на одну мутацию отклоняется от соответствующих 19 маркеров в 67-маркерном базовом гаплотипе группы J1a3, приведенном выше. Все три гаплотипа отклоняются от реконструированного базового гаплотипа визуально на 6 мутаций, но на самом деле там 4.54 мутации. Это помещает общего предка на 5200 лет назад. Мы все время приходим к практически одному и тому же времени жизни общего предка, и небольшие вариации укладываются в погрешность расчетов. В работе (Клёсов, 2012, цитированной выше) расчет времени жизни общего предка гаплогруппы J1a был проведен по 67-маркерным гаплотипам и дал 5350 лет назад. Расчет по парам базовых гаплотипов, проведенный выше, дал примерно 5400 лет назад. Как видим, это все практически одни и те же датировки.

Как уже описывалось, гаплогруппа J1 – древняя ближневосточная гаплогруппа, которую в глубокой древности имели бедуины, и продолжают иметь сейчас. В незапамятные времена часть носителей гаплогруппы J1 мигрировали на Кавказ, остальные остались в Месопотамии, и из них примерно 4000 лет назад образовались евреи – и по ветви гаплогруппы, и по религии. Одновременно с ними образовались и арабы, хотя мусульманская религия сформировалась значительно позже, уже во времена нашей эры. Но к тому времени, 4000 лет назад, нееврейская и неарабская гаплогруппа J13a уже была на

Кавказе. Как уже было показано, общий предок грузин гаплогруппы J1a3 и евреев (гаплогруппа J1a2b-P58 и нижеследующие субклады до L816) жил 9550 лет назад. Понятно, что тогда евреев как таковых не было. Примерно тогда, около 10 тысяч лет назад, общий предок гаплогруппы J1 прибыл на Кавказ, видимо, из Месопотамии. Расчеты по 107 67-маркерным гаплотипам разных стран Европы и Азии дали время жизни общего предка нееврейской гаплогруппы J1a3 9150±980 лет назад (Клёсов, 2012).

История гаплогруппы G2a на восточном Кавказе

Гаплогруппы G2a на восточном Кавказе мало:

	G2a	
Лезгины	13%	(G2a*)
Авары	10%	(G2a3b1-P303)
Азербайджанцы	9%	(G2a3b1-P303)
Чеченцы	6%	(в Дагестане) (G2a1a1-P18)
Чеченцы	5.5%	(в Ингушетии) (G2a3b1-P303)
Чеченцы	нет	(без Ингушетии и Дагестана)
Ингуши	нет	

Например, из 80 лезгинов только 10 имели гаплогруппу G2a*, как и группа абхазов и черкесов на северо-западе Кавказа, и общий предок лезгинов жил 2100±460 лет назад, с его гаплотипом

14 22 17 11 15 18 11 12 11 11 10 17 – 18 16 21 11 15 10 21

Но группа абхазов и черкесов очень молодая в отношении их общего предка, который жил всего 175±125 лет назад, и имел гаплотип

15 22 15 10 15 16 11 12 12 12 10 17 – 16 16 21 11 15 10 22

11 мутаций между ними показывают, что эти популяции, лезгинов и абхазов, разошлись многие тысячелетия назад. В целом же гаплогруппа G2a* на северо-западе и в центре Кавказа имеет общего предка приблизительно 6625 лет назад. Если сопоставить с восточным Кавказом, то общий предок по всему Кавказу жил примерно 6800 лет назад. Откуда он прибыл – неясно, но вполне возможно, что из Месопотамии, по срокам совпадает, причем мог прибыть одновременно – или вместе – с носителями гаплогруппы J2.

Аварцы гаплогруппы G2a3-P303 представляют собой одну из древнейших популяций Кавказа, их древний общий предок жил 5975±890 лет назад. Эта величина совпадает в пределах погрешности с возрастом общего предка гаплогруппы на всем северо-западном и центральном Кавказе – 5345±700 лет. Базовый гаплотип аварцев

14 23 15 10 13 14 11 12 11 12 11 17 - 17 16 20 12 16 10 21

полностью совпадает с реконструированным предковым гаплотипом гаплогруппы G2a3-P303 на западе и в центральной части Кавказа. Это опять времена ранних миграций на Кавказ из Месопотамии.

Чеченцы гаплогрупп G2a1-Z6638 (устаревший индекс P18) в Дагестане, и G2a2b2a-P303 в Ингушетии - относительно молодые популяции, возрастом 850 ± 330 и 1800 ± 510 лет, соответственно, это наша эра. Их базовые гаплотипы имеют вид:

14 22 15 10 15 16 11 12 11 12 10 17 - 18 16 21 11 15 10 21
14 23 15 10 13 15 11 12 12 12 11 17 - 16 16 20 12 16 11 22

Они практически совпадают с предковыми гаплотипами субклада Z6638 черкесов и осетин (дигорцев и иронцев) возрастом 2500 ± 490 лет:

14 22 15 10 15 16 11 12 **12** 12 10 17 - **17** 16 21 11 15 10 21

и относительно близки предковому гаплотипу аварцев субклада P303 с возрастом 5975 ± 890 лет:

14 23 15 10 13 **14** 11 12 **11** 12 11 17 - **17** 16 20 12 16 **10 21**

Здесь понятие «относительно» сопоставляет предковые гаплотипы, значительно отличающиеся по возрасту - 5975 и 1800 лет. За это время в гаплотипах появляются мутации, и пять мутаций для четырех тысяч лет разницы - нормальное явление. Это можно показать и количественно. Пять мутаций в двух 19-маркерных гаплотипах соответствуют разнице между временами жизни их общих предков $5/0.035 = 143 \rightarrow 167$ условных поколений, или 4175 лет. Поскольку общие предки этих популяций жили 5975 и 1800 лет назад, соответственно, то **их** общий предок жил $(5975+4175+1800)/2 = 5975$ лет назад. Это в точности общий предок аварцев. «В точности» здесь тоже понятие относительное, поскольку времена определяют с погрешностями, но в рамках нашего изложения такая точность допустима. То, что современные чеченцы в Дагестане и Ингушетии произошли от древних аварцев - это гипотеза, которая имеет право на существование, и которую можно проверять другими доступными методами.

Помимо рассмотренных выше, остальные гаплогруппы представлены на восточном Кавказе в относительно небольших количествах, за исключением R1b у лезгинов и аварцев, и R1a у даргинцев.

	R1a	R1b	L3	Q
Лезгины	0	43%	0	0
Авары	0	15%	0	0
Даргинцы	22%	0	0	0
Чеченцы	0	0	7%	0
Чеченцы (в Ингушетии)	8%	0	0	6%
Ингуши	7%	0	0	0
Кайтаки	3%	6%	0	0

(Примечание к таблице: по новой номенклатуре 2014 г. субклад L3 переименован в L1c. Общий предок чеченцев субклада L1c жил 1050±200 лет назад).

R1a на восточном Кавказе

Рассмотрение кавказских гаплотипов R1a показывает, что у них – несколько разных источников. Один – это арии Русской равнины, субклады Z280 и Z93, перешедшие на Кавказ примерно 4500 лет назад, другой – это скифы, дочерних субкладов Z93-Z342.2-Z2124-Z2123, прибывшие на Кавказ в I тыс н.э. или в начале II тыс н.э. Обнаружен и более древний общий предок, который жил примерно 6500 лет назад. Это может быть R1a-M420 или другие древние по происхождению субклады, но прямых определений их на Кавказе нет.

Ветвь гаплогруппы R1a на дереве гаплотипов восточного Кавказа небольшая и довольно компактная. В ней – около четверти всех даргинцев, 8% чеченцев Ингушетии, 7% ингушей и 3% кайтаков (кайтаки – почти все гаплогруппы J1a3), см. таблицу выше. Остальные – отдельные вкрапления чеченцев Дагестана и Чечни, аваров и лезгинов.

Гаплотипы чеченцев Ингушетии – характерные с Русской равнины, и возраст их всего 375 лет. Базовый гаплотип у них двойной:

13 25 15 12 11 11 12 12 10 13 11 17 - 16 14 20 12 15 10 24
 13 25 15 11 11 11 12 12 10 13 11 17 - 16 14 20 12 15 10 24

Для сравнения – предковый гаплотип этнических русских

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 - 15 14 20 12 16 11 23

Между ними 7 и 6 мутаций – соответственно, общий предок этих гаплотипов жил около 5 тысяч лет назад. Это и есть общий предок R1a Русской равнины. Тот же предок оказался и почти у всех остальных восточно-кавказских гаплотипов гаплогруппы R1a, кроме ветви даргинцев возрастом 625±190 лет, с базовым гаплотипом

14 26 16 11 10 14 12 12 10 13 11 18 - 16 14 20 13 15 11 24

Это – довольно необычный для гаплогруппы R1a предковый гаплотип, с серией необычных мутаций. Видимо, это какой-то потомок очень древнего анатолийского или европейского гаплотипа, с общим предком, который жил примерно 6500 лет назад. Если этот вывод подтвердится на более точных 67-маркерных гаплотипах, то будет интересно узнать, к какому субкладу гаплогруппы R1a принадлежат даргинцы.

R1b на восточном Кавказе

Как и ветвь R1a, ветвь гаплогруппы R1b на дереве довольно компактная, и состоит из 49 гаплотипов (в ветви R1a было 43 гаплотипа). В ней доминируют лезгины (около половины которых имеют R1b), есть немного аварцев и кайтаков, единичные гаплотипы даргинцев и чеченцев.

Почти все гаплотипы принадлежат субкладу R1b-L23, и это уже ясно из того, что из 49 аллелей DYS393 (первая аллель в гаплотипах) в 46 случаях она DYS393=12. Это – характерный признак субклада L23, что характерно для кавказских гаплотипов. Это также характерно для гаплотипов башкирских и турецких, и, видимо, указывает на направление миграционного пути древних эрбинов через Русскую равнину, где у носителей R1b также повышенная доля DYS393=12.

Базовый гаплотип всей ветви

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 16 – 17 15 19 12 16 12 24

Это – типичный базовый гаплотип L-23, с небольшими отклонениями (отмечены). Все 49 гаплотипов содержат 246 мутаций, что дает $246/49/0.035 = 143 \rightarrow 167$ поколений, или 4175 ± 495 лет до общего предка данных гаплотипов. Более многочисленная серия из 81 кавказских 67-маркерных гаплотипов субклада L23, рассмотренная в недавней работе (Klyosov, 2012), дала 4400 ± 490 лет до общего предка, то есть то же самое в пределах погрешности расчетов. Помимо рассмотренных здесь этнических групп, более многочисленная серия содержала много гаплотипов армян и турок, а также несколько гаплотипов иракцев и иранцев.

Гаплогруппы и их общие предки в Нагорном Карабахе

Уже довольно давно опубликованы 215 коротких, 6-маркерных гаплотипов Нагорного Карабаха (Weale et al, 2001). Более 85% из них относятся к двум гаплогруппам – R1b и J2, которых в Карабахе поровну.

Третье место по численности в Карабахе занимает R1a, которой там всего 5.6%. Остальных гаплогрупп, включая G2a, еще меньше. Примерно такое же соотношение характерно и для Армении, где 84% занимают гаплогруппы J2 и R1b, 51% и 33%, соответственно. R1a в Армении в целом 5.1% от общей численности мужчин. Почти все гаплотипы группы R1b относятся к древнему субкладу R1b-L23, которого в Европе почти нет.

В Карабахе из списка в 215 гаплотипов 92 относятся к гаплогруппе R1b, и из них 24 гаплотипов идентичны друг другу в 6-маркерном формате. Это – предковый гаплотип, или так называемый базовый гаплотип. Для таких систем легко рассчитывать время, когда жил общий предок, используя так называемый логарифмический метод – $[\ln(92/24)]/0.0088 = 153 \rightarrow 180$ поколений, то есть примерно 4500 лет до общего предка. Это – обычные времена гаплогруппы R1b на восточном Кавказе. Здесь 0.0088 мутаций на поколение – скорость мутаций для 6-маркерных гаплотипов. В целом по Армении из выборки в 722 человека 238 гаплотипов гаплогруппы R1b, из них 63 базовых, получаем $[\ln(238/63)]/0.0088 = 151 \rightarrow 178$ поколений, то есть примерно 4450 лет до общего предка. Практически то же самое. Логарифмический метод является выражением простой кинетики первого порядка, по которой протекают мутации в маркерах гаплотипов, и соответственно, в гаплотипах в целом (Klyosov, 2009).

Из тех же 215 гаплотипов 91 гаплотип гаплогруппы J2, из них 16 базовых гаплотипов. Общий предок гаплогруппы в Карабахе жил $[\ln(91/16)]/0.0088 = 198 \rightarrow 246$ поколений, или примерно 6150 лет назад. В целом же по Армении из выборки в 722 человека 369 гаплотипов гаплогруппы J2, и из них 41 базовых, так что получаем $[\ln(369/41)]/0.0088 = 250 \rightarrow 331$ поколений, то есть примерно 8275 лет до общего предка.

Гаплотипов гаплогруппы R1a в Карабахе всего 12 (из 722 гаплотипов), из них три базовых, что дает 187 поколений до общего предка, то есть 4675 лет назад. Это – характерное время жизни предка на Русской равнине, так что источник почти всей гаплогруппы R1a на Кавказе – северные территории.

Заключение. Итак, рассмотрение кавказских гаплотипов показало, что мужское население Кавказа в показанных выборках в значительной части состоит из десятка разных племен (субкладов) гаплогрупп G2a, J2a, J1a3, R1a, R1b. Эти субклады образуют на Кавказе мозаику, из которой складывается все многообразие этнических групп. Собственно, это наблюдение в столь общей форме неудивительно и вполне очевидно и предсказуемо, и не в этом значимость данного исследования.

Важно то, что по ветвям дерева гаплотипов можно рассчитывать

историю компонентов этой мозаики. Подтвердилась точка зрения ряда историков и археологов о том, что не менее 6 тысяч лет назад Кавказ заселили мигранты из Месопотамии, пройдя от южного Кавказа до северного, вплоть до территории Майкопской культуры, которую они и создали. Это, в основном, носители гаплогруппы J2, урукской культуры, по заключениям археологов. В те же времена на Кавказ мигрировали и представители гаплогруппы J1a3. С севера на Кавказ мигрировали эрбины, носители гаплогруппы R1b, обитатели степных культур с корнями, видимо, в хвалынской культуре Поволжья (7000-6600 лет назад), азово-днепровской культуре (7200-6800 лет назад), самарской культуре, ботайской культуре. Позже с севера примерно 4600-4500 лет назад прибыли основатели кобанской культуры, и сама культура в том виде, в каком мы ее знаем, сложилась 3300-2300 лет назад. Это, вполне возможно, носители гаплогруппы R1a с их индоевропейскими языками. Стало возможным проводить соотнесение обрядов захоронения с определенными гаплогруппами-родами, которые различаются, по предварительным данным, труположением, его ориентацией по сторонам света.

Естественно, работа в рамках ДНК-генеалогии по Кавказу только начинается, но полученные данные уже можно начинать серьезно состыковывать с данными истории, археологии, лингвистики, этнографии. В данном исследовании материал дан в очень сокращенном виде, он на самом деле занимает уже сотни страниц. Впереди – новые открытия и просто неожиданные находки. Но и ожидаемые находки тоже важны, они играют роль «калибровки» методов.

Дело «за малым» – сложением усилий представителей разных наук.

Литература

Клёсов, А.А. (2011) ДНК-генеалогия основных гаплогрупп мужской половины человечества. Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 4, № 7, 1367-1494.

Клёсов, А.А. (2012) О гаплогруппе “J1d”, которой нет в номенклатуре и в классификации гаплогрупп и субкладов. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, т. 5, № 8, 1020-1025.

Клёсов, А.А. (2013) Гаплогруппы и гаплотипы Кавказа. Часть 2. Восточный и северо-восточный Кавказ. Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 6, № 1, 18-34.

Balanovsky, O., Dibirova, K., Dybo, A., Mudrak, O., Frolova, S., Pocheshkhova, E., Haber, M., Platt, D., Schurr, T., Haak, W., Kuznetsova, M., Radzhabov, M., Balaganskaya, O., Romanov, A., Zakharova, T., Soria Hernanz, D.F., Zalloua, P., Koshel, S., Ruhlen, M., Renfrew, C., Wells, R.S., Tyler-Smith, C., Balanovska, E.; Genographic Consortium (2011) Parallel evolution of genes and languages in the Caucasus region. Mol Biol Evol. 28, 2905-2920.

Klyosov, A.A. (2009) DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. I. Basic principles and the method. J. Genetic Genealogy, 5, 186-216, 2009.

Klyosov, A.A. (2012) Ancient history of the Arbins, bearers of haplogroup R1b, from Central Asia to Europe, 16,000 to 1500 years before present. Adv. Anthropol. 2, No. 2, 87-105.

Weale, M.E., Yepiskoposyan, L., Jager, R.F., Hovhanissyan, N., Khudoyan, A., Burbage-Hall, O., Bradman, N., Thomas, M.G. (2001) Armenian Y chromosome haplotypes reveal strong regional structure within a single ethno-national group. Hum. Genet. 109, 659-674.

Дискуссия на Переформате (<http://pereformat.ru/klyosov>).

26 комментариев:

Евгений Голомиток говорит:

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Большое спасибо за Ваши статьи. Они пробуждают неподдельный интерес к генетике вообще и к ДНК-генеалогии, в частности. С нетерпением жду Ваших новых публикаций.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Спасибо за теплые слова. Как известно, более продуктивно не просто дать некому нуждающемуся рыбу, а научить рыбу ловить. Так и здесь – я попытался показать в этих очерках про Кавказ, откуда берутся там гаплогруппы G2a, J2, J1, R1a, R1b и прочие, почему они порой различаются в разных популяциях, как формируется мозаика этих гаплогрупп в разных популяциях, как гаплотипы могут служить важным инструментом при рассмотрении истории миграций, их направлений,

времен. Это же ведь самое важное, а не то, какой процент у кого чего есть. Проценты – это всего лишь следствие древних и относительно недавних миграций, а также исторической судьбы народа. Жестоким был супостат, перебил мужское население – проценты уже другие, а порой другие и гаплогруппы.

И. Рожанский говорит:

Хотел бы дополнить третью часть статьи материалами с быстро набирающих силу проектов FTDNA – [вайнахского](#) и [карачаевско-балкарского](#).

В высоком разрешении (37 и 67 маркеров) структура ветвей гаплогруппы J2 у чеченцев и ингушей оказывается заметно проще, чем в полевой выборке 19-маркерных гаплотипов. Их дерево приведено ниже.

Основная часть приходится на двойную ветвь из субклада J2a1b (M67), которая на вайнахских форумах получила название большой вайнахской. По результатам тестирования в проекте GENO 2, для этой ветви были определены собственные снипы CTS6804 и YSC0000292, пока что не занесенные в ISOGG. Ее базовые 67-маркерные гаплотипы выглядят так: Подветвь 1 (1300±230 лет до общего предка)

12 21 14 10 13 16 11 15 12 13 11 29 16 9 9 11 13 24 15 20 31 12 14 15 16 9 9 19 20
16 14 17 15 29 36 11 9 11 7 15 15 8 11 10 8 10 8 12 17 18 14 10 12 12 16 8 12 23 21
13 12 11 13 10 12 12 11

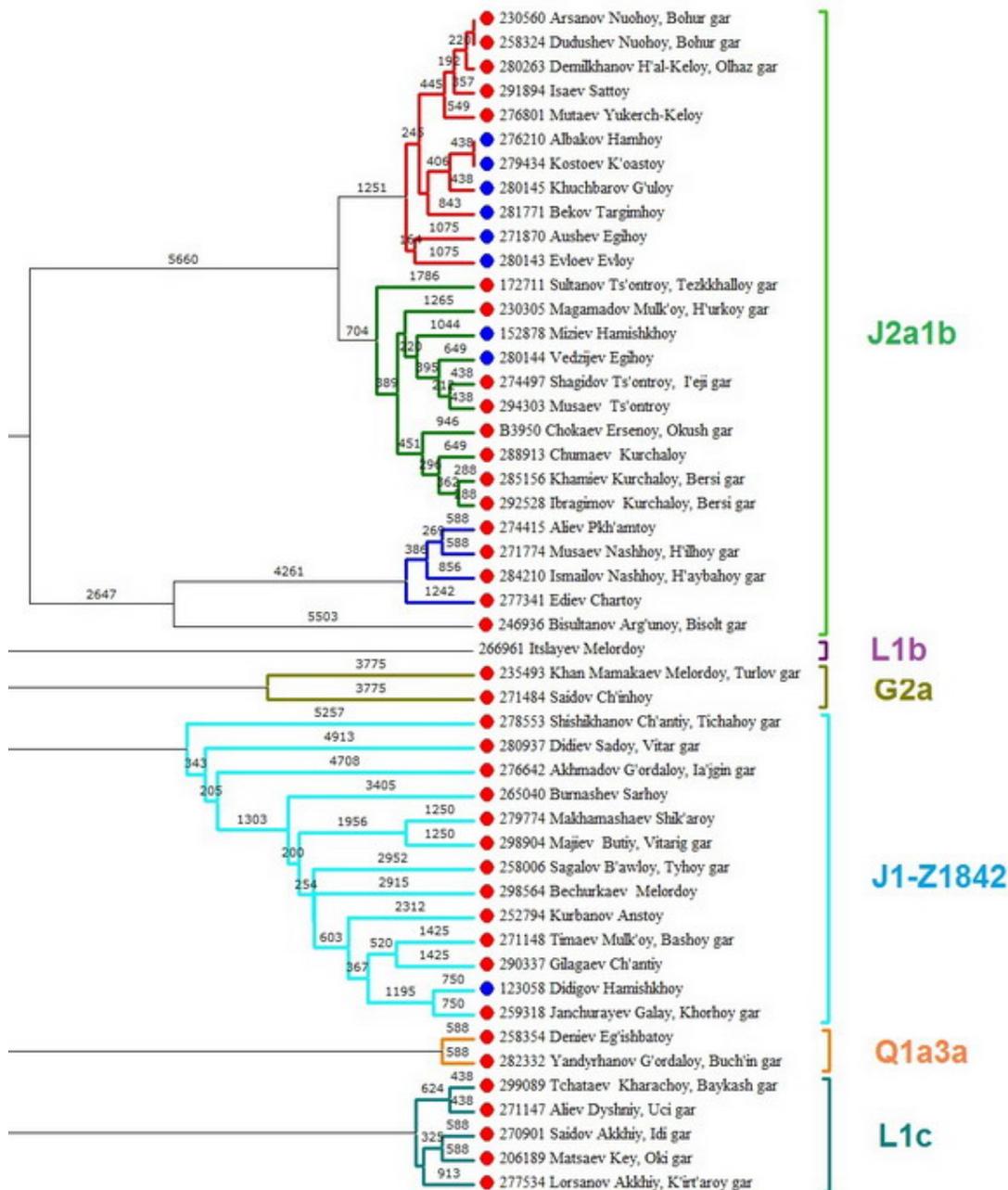
Подветвь 2 (1700±300 лет до общего предка)

12 23 14 10 13 16 11 15 10 13 11 30 17 9 9 11 14 24 15 20 29 12 14 15 16 9 9 19 21
17 14 18 15 29 37 12 9 11 7 15 15 8 11 10 8 10 8 12 17 18 14 10 12 12 15 8 12 23 22
13 12 11 13 10 12 12 11

Они расходятся на 16 мутаций на 67 маркерах, что соответствует 3750 годам, или $(1300 + 1700 + 3750)/2 = 3375$ годам до их общего предка. Представители обеих подветвей имеют снип CTS6804.

Меньшая часть носителей J2 принадлежит тому же субкладу J2a1b (M67), но совсем другой ветви, пока без своего снипа. Соответственно, она получила название малой вайнахской. На проекте пока есть только два 67- и два 37-маркерных гаплотипа, потому базовый гаплотип для нее привожу в 37-маркерном варианте:

12 23 14 10 14 18 11 16 11 14 12 30 17 9 9 11 11 26 15 21 32 12 13 16 17 10 9 19 22
14 14 19 15 36 37 12 9



Ввиду явной неоднородности имеющейся мини-выборки можно оценить лишь верхнюю границу времени до ее предка – не менее 1075 лет назад. Даже в таком «усеченном» варианте малая вайнахская ветвь дает расхождение в 35 и 33 мутаций на 37 маркерах с двумя подветвями большой вайнахской ветви, что уводит их общего предка к временам зарождения всего субклада M67 – около 8500-9500 лет назад. 5200 лет, что получились при расчете 17-маркерных гаплотипов, вероятно, результат счета «поперек ветвей».

На дереве субклада M67 как большая, так и малая вайнахская ветви группируются с гаплотипами из Малой Азии и Европы, что согласуется с вариантом миграции со стороны Анатолии или Северной Месопотамии. Однако, скорее всего, эта миграция попадает на относительно позднюю эпоху – 3400 лет назад (общий предок большой вайнахской ветви) или позже. Вряд ли две независимые линии так долго сосуществовали на Северном Кавказе. На относительно недавнее появление носителей этих ветвей на Северном Кавказе косвенно указывает и почти моноэтнический их состав – значит, не принимали участия в этногенезе даже ближайших соседей вайнахов.

Полной противоположностью является субклад J1-Z1842 (J1a3a в текущей нотации ISOGG), что в протяженных форматах дает чрезвычайно однородную ветвь, в которой равномерно перемешаны вайнахи, армяне, грузины, ассирийцы и немногие осетины. По своей географии и времени до общего предка (около 5200 лет назад) она почти точно вписывается в карту находок Куро-Араксинской культуры, что имеет корни в Закавказье и Северной Месопотамии. Видимо, носители гаплогруппы J1 были первыми, кто пересек Большой Кавказский хребет со стороны Каспия, принеся с собой (или освоив на новом месте?) прото-нахско-дагестанские языки. Их распад на нахскую и дагестанскую ветви попадает на то же время, по оценкам лингвистов.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Выражаю признательность И.Л. Рожанскому за ценное дополнение к материалу, к тому же в графическом исполнении. Заметьте – и выборки совершенно другие, и гаплотипы 37- и 67- маркерные, а не 19-маркерные, которыми я оперировал при рассмотрении чеченских и ингушских выборок, а результаты почти те же. У меня на коротких (19-маркерных) гаплотипах для чеченцев гаплогруппы J2a1b-M67 получилась датировка общего предка 1175 ± 370 лет назад, у И.Л. Рожанского – 1300 ± 230 и 1700 ± 300 лет назад, это всё – I тысячелетие нашей эры. У меня еще проявились совсем недавние подветви – 950 ± 280 и 550 ± 180 лет назад, которыми Игорь Львович, видимо, просто пренебрег, точнее, включил в свои датировки, не размениваясь на детали. У меня общий предок этих ветвей жил примерно 3200 лет назад, у И.Л. Рожанского примерно 3375 лет назад. У меня общий предок субклада J2a1b-M67 на Кавказе жил примерно 8800-9900 лет назад, у Игоря Львовича – около 8500-9500 лет назад.

Поэтому когда скептики, не вникая в суть методологии, провозглашают, что «выборки недостоверно малые», они не понимают, что на уровне поставленных задач выборки нормальные. С более крупными выборками и поставленные задачи будут более детальными. Мы же не

жалуемся, что в оптический микроскоп электронов не разглядеть. Для электронов – другая методология, другие поставленные задачи, другой инструментарий. ДНК-генеалогия выполняет свои задачи, которые еще недавно были просто немислимыми.

Андрей Лучник говорит:

Очень много статей по гаплотипам на этом сайте. Всех это очень интересует. Однако, для начала, необходимо объяснить читателям неспециалистам, что такое «сателлитная ДНК», что такое «фингерпринт» сателлитной ДНК аутосом, и что такое «фингерпринт» сателлитной ДНК Y-хромосом. При этом необходимо пояснить про ПЦР-амплификацию ДНК и олигонуклеотиды, которые используются для «фингерпринта». А также указать на всевозможные «ловушки», заключающиеся в том, что общая длина сателлитной ДНК в Y-хромосоме во много раз превышает 100-200 нуклеотидов.

Думаю, что уважаемый Анатолий Клёсов мог бы легко сделать это в «вводной статье». Поскольку никто из «неспециалистов» ничего не понимает в том, что приводимые цепочки из двузначных цифр можно поставить во взаимно однозначное соответствие с соответствующими (указать какими) нуклеотидными последовательностями.

Такой «ликбез» мог бы сделать и я, но, думаю, что А. Клёсов это сделает ничуть не хуже.

С уважением, доктор биологических наук (генетик) Андрей Лучник

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Андрей Николаевич, полагаю, что нет никакой нужды объяснять термины, которые ни разу на этом ресурсе не использовались. Это же сайт не о генетике. У генетики своя методология, свои научные термины, свой исследовательский аппарат. У ДНК-генеалогии своя методология, свои научные термины, свой исследовательский аппарат. И что важно – свои цели и задачи, которые никак не дублируются генетикой, у которой свои цели и задачи. Если генетик напишет статью про Гиперборею или про скифов, у него получатся совсем другие статьи, нежели те, что опубликованы на Переформате. А если он при этом еще начнет излагать про сателлитную ДНК, аутосомы и ПЦР-амплификацию, нуклеотидные последовательности и прочие фингерпринты, то для скифов места там уже не останется. Все, как говорили мудрецы, свое время и место.

ДНК-генеалогия по сути начинается там, где генетика уже закончилась. Это примерно как химия начинается там, где физика уже закончилась. Представляете, придет физик на семинар к химикам-органикам или

аналитикам, и начнет им давать указания, что они ничего не упоминают про уравнение Шредингера, не дают определений конфигурационного пространства, про волновые функции не упоминают, и вообще даже про гамильтоновы квантовые системы. А ведь на этом, скажет физик, вся химия стоит, включая органическую и аналитическую. Представляете, как на него химики посмотрят?

В первой статье про кавказцев я привел 13 основных положений и правил ДНК-генеалогии. Первое из них гласит: «к генетике ДНК-генеалогия прямого отношения не имеет». И пояснил, почему. Вы, видимо, не читали, а начали сразу с третьей статьи. Что же касается «никто из «неспециалистов» ничего не понимает в том, что приводимые цепочки из двузначных цифр можно поставить во взаимно однозначное соответствие с соответствующими (указать какими) нуклеотидными последовательностями» – то именно это рассказано в очерке [«Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает»](#), приведены нуклеотидные последовательности и показано то самое «однозначное соответствие». Вы, видимо, это тоже не читали. Это же объяснено и других моих статьях, в том числе и на Переформате.

Андрей Лучник говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы пишете, что к генетике «ДНК-генеалогия» не имеет никакого отношения. Но, Вы знаете, конечно, что «генетика» – это примерно 2% от генома человека (т.е. гены). Все остальное – «почти не сиквенируется» (сателлитная и прочая ДНК). Однако, значение этой «мусорной» (junk) ДНК – **огромно** для регуляции активности настоящих генов (по крайней мере в аутосомах). Я как раз занимаюсь этими вопросами по своей непосредственной работе.

Ведь мы все-таки коллеги. А «гаплотип» – это определенная последовательность ДНК, конформационное состояние которой сильно зависит от последовательности нуклеотидов (A,B,C,Z и другие формы). А от этих конформаций сильно зависит экспрессия генов, удаленных на сотни тысяч нуклеотидов от «сателлитных последовательностей». (Это тема моей научной работы).

Простите, что мою ремарку не поймет никто из читателей этого сайта, но Вы-то поймете! Еще раз прошу прощения у читателей за «частные вопросы». С уважением.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Андрей Николаевич, к сожалению, мы говорим мимо друг друга. ДНК-генеалогия – это наука по сути историческая, это – молекулярная история, если угодно. В отличие от истории традиционной, оперирующей лопатой и кисточкой археолога,

опирающейся на изучения старинных фолиантов, и на прочие методологии исторических наук, ДНК-генеалогия оперирует молекулами ДНК, используя гаплотипы и гаплогруппы, в основном пока Y-хромосомы. Естественно, можно работать и с митохондриальными ДНК, и с геномом и его фрагментами, но там ДНК-генеалогии пока мало, по разным причинам. Там, скорее, концептуальные наработки, более качественного характера, с гигантскими погрешностями. Вы же говорите не об истории (а о ней надо в первую очередь в данном контексте, или о путях к ней), а о своем, чем Вы сами профессионально занимаетесь. Судя по всему, к ДНК-генеалогии это не имеет отношения. Регуляция активности генов, конформационные состояния ДНК, «экспрессия генов, удаленных на сотни тысяч нуклеотидов» и прочее – это не сюда. Вот когда по анализу костей из древних захоронений Вы сможете получать сведения исторического (или лингвистического, как это ни невероятно звучит) характера – вот тогда, пожалуйста, милости просим.

Kondrat говорит:

Уважаемый Андрей Николаевич! Не могли бы Вы пояснить, почему на статистически значимых выборках гаплотипов датировка общего предка не зависит от «экспрессии генов разных конформационных состояний, которые сильно зависят от последовательности нуклеотидов», что показано в замечании Анатолия Алексеевича на пост И.Л. Рожанского?

Аркадий говорит:

Анатолий Алексеевич, меня смутило соседство гаплогруппы R1b1a2 с J2a1b на левой ветви «древа» и удаленность этой J2a1b от родственной J2a1b на правой ветви. Хотелось бы почитать Ваш комментарий о том, как получилось то, что ветви J2a1b и R1b1a2 «срослись», а J2a1b (слева) не «срослась» с той, что справа.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Соседство ветвей на дереве ничего не означает. Каждая ветвь строится практически независимо, и «связки», или «мостики» у основания ветвей не означают, что ветви срослись. Просто программа обязана связывать все структуры (ветви) на дереве, ничего не может висеть в пространстве независимо. Более того, программа вращает ветви тоже неупорядоченно по часовой стрелке или против нее. Именно потому соседство или удаление ветвей не несет никакого определенного смысла. Каждая ветвь независима, и рассчитывается без оглядки на другие ветви дерева.

Две ветви J2a1b не слились, потому что они представляют собой совершенно разные субклады. То, что они помечены J2a1b – это только их «крыша», на самом деле там индекс значительно более длинный, но

те, кто тестировали, «недотипировали» гаплогруппу. Однако компьютерная программа сразу распознала, что это – совершенно разные образования. Между базовыми гаплотипами этих двух ветвей – как минимум 16 мутаций, это много. Поэтому программа отодвинула эти ветви друг от друга, и так получилось, что даже на разные стороны дерева гаплотипов. Могла бы поместить и в другое место.

Вазген говорит:

Если есть такая возможность, хотелось бы увидеть подобные статьи о татарах. С уважением.

Жужелица в кимоно говорит:

Почему у вас аварцы местами названы аварами? И кто такие кайтаки? Кайтагцы с языком даргинской группы? Или кайтагский диалект кумыкского имеется в виду?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Вы правы – по-русски правильнее аварцы, а не авары, хотя сами они себя называют аварал, так что там вариантов немало. Но дело в том, что я пользовался англоязычной литературой, в которой был приведен список исходных гаплотипов, и вот как по-английски звучат эти народности (цитата из статьи): «The first subgroup included Dagestan speakers (Avar, Dargins, Kubachi, Kaitak), the second Nakh speakers (three Chechen populations and the Ingush), and the third Abkhazo-Adyghe speakers (Abkhaz, Circassians, Shapsug). Потому я и использовал англоязычные термины в прямом переводе – авары, кайтаки, даргинцы, кубачинцы, хотя кайтаки, или кайтаги, как и кубачинцы, относятся к даргинцам, третьей по численности группе в Дагестане (после аварцев и лезгинов). По другим данным даргинцы на втором месте по численности после аварцев.

Геннадий говорит:

Удивительно, что так мало данных по азербайджанцам. Тем более было бы интересно сравнить их с кашкайцами, уже долгое время изолированными от них в Иране, и с иракскими туркоманами.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Да, в общем, ничего удивительного нет. Азербайджанцы просто не хотят знать свою ДНК-родословную, и не посылают свои образцы ДНК на анализ в коммерческие лаборатории.

Правда, могут быть и другие причины: (1) бедность азербайджанского народа, тесты не по карману, (2) неосведомленность, (3) еще не дозрели до потребности в знании своей ДНК-родословной. Для сравнения, жители Британских островов заказывают себе гаплотипы-гаплогруппы многими десятками тысяч. Помимо них, лидируют еще немцы и поляки. Они уже раскусили, что это дает.

Но я вижу некоторую проблему в Вашем вопросе. Что значит «было бы интересно сравнить»? Для чего? Какая конкретная цель ставится? Ну, сравнили. А дальше что? На какой вопрос ответили, научный или житейский? Как известно, правильно поставленный вопрос содержит уже половину ответа. «Было бы интересно» – ничего не содержит. Но в науке так вопросы не ставятся. Иначе вся научная жизнь пройдет впустую. Типа «было бы интересно изучить влияние лунного света на рельсы».

И. Рожанский говорит:

>> *Правда, могут быть и другие причины...*

Например, политика. Во Франции и Израиле коммерческое ДНК-тестирование запрещено законом, поскольку оно рассматривается как лазейка для установления отцовства в обход обязательной для этого судебной процедуры.

Иногда причины равнодушия вообще непонятны. Например, в не самой бедной Эстонии число участников ДНК-проектов можно пересчитать по пальцам, и это при том, что у их ближайших родственников – финнов, частное ДНК-тестирование чрезвычайно популярно, а в Тарту находится один из ведущих в Европе центров генетики человека. В этом плане их опережают, например, бедные и политически не слишком стабильные Судан и Йемен.

Геннадий говорит:

Интересно в том плане, что азербайджанцы – молодая нация, чуть ли не в 20 веке окончательно сформировавшаяся. К тому же их доброжелатели с армянской стороны высказываются, что значительная часть азербайджанцев, включая клан Алиевых, – недавние курды.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Гаплотипы-гаплогруппы к нациям отношения не имеют. Азербайджанцы при тестировании дадут букет гаплогрупп, и нация там будет не при чем. Этот букет уйдет корнями вглубь на тысячелетия. Далее, я не знаю, имеют ли курды какие-либо характерные особенности в гаплотипах-гаплогруппах, и насколько я знаю, не имеют. У них тоже

букет гаплогрупп, и который тоже уходит на тысячелетия вглубь. Это настолько же непродуктивно, как пытаться искать различия у русских, украинцев, поляков, белорусов, как мы здесь уже обсуждали. И, главное, зачем? Какой вопрос при этом ставится?

Я потому отреагировал на ваш вопрос, что в нем увидел нечто, что меня настораживает. А настораживают меня несколько типичных (к сожалению) подходов, которые уже начинают вырисовываться. Про один я уже написал – это «было бы интересно сравнить». Это – неверная постановка вопроса. По сути, здесь и вопроса нет. Этой неверной, непродуктивной постановке вопроса я посвятил главу в своей книге **«Интернет. Заметки научного сотрудника»** (Изд-во Московского университета, 2010), главу 16 под названием «Рецепт для юношей (и девушек), желающих защитить докторскую диссертацию». Там есть такие слова:

«...Получаемые «научные данные» в огромном большинстве случаев не имеют отношения ни к фундаментальной, ни к прикладной области науки. Так, болтаются посередине. Потому что изучать можно что угодно. Например, толочь воду в ступе. Только это по научному назовут «Проблемы повышения дисперсности оксида двухатомного водорода механическим путем». Или – влияние лунного света на рельсы. Только это назовут «Влияние рассеянного немонахроматического излучения в диапазоне длин волн 420-760 нм низкой интенсивности (доли люкса) на свойства высокоуглеродистой стали марки 76Т и 76Ф». Еще добавляют – «с содержанием углерода 0.71 – 0.84%».

Так что не «интересно сравнить» должно быть задачей исследования, а вещи более принципиальные. На самом деле было бы очень полезно определить несколько тысяч азербайджанских гаплотипов, желательнее в 67-маркерном формате, потому что это открыло бы возможности для исторических исследований, времен и направлений древних миграций, и вот там конкретных вопросов можно было бы ставить много.

Другой аспект этой проблемы, который меня настораживает – это когда пытаются использовать гаплотипы-гаплогруппы в политических целях, в частности, для дискредитации отдельных людей или целых народов, для возвышения одних народов перед другими. Это то, что мы сейчас наблюдаем в украинском проекте-фильме «ДНК – Портрет нации», с постоянным и неумным рефреном про «Украину» 45 тысяч лет назад, к тому же как праматерь всей Европы. А что касается конкретных людей – ну, при чем здесь то, что «клан Алиевых – курды»? Это что, плохо? Или, напротив, хорошо? И нет сомнения, что «покажут» так, как поставлена задача, с соответствующим негативным комментарием. И многие поверят.

Как, наверное, верят тому, что говорят в фильме «ДНК-2. В поисках женщины», со ссылкой на д-ра Форстера. [Фильм я посмотрел, и он меня очень огорчил](#). И позабавил, например, как д-р Форстер «с учетом кривизны земного шара» вычислил, что именно в селе Пищанка Винницкой области на Украине появилась первая обладательницы гаплогруппы Н. А ее предок пришел, «как было точно вычислено», из географической точки, «которая точно совпадает с координатами горы Арарат».

Ну как не посмеяться?

Вот этого и грузины на самом деле опасаются, что подобная манипуляция данными, да в период политической нестабильности страны, может принести большие проблемы. Ко мне как раз претензий не было, и доклад на заседании Президиума Национальной Академии наук Грузии меньше месяца назад вызвал очень положительную реакцию переполненной аудитории – и историков, и археологов, и лингвистов, и генетиков, и специалистов по древним мифам. Возможно, потому что я не вычислял для них аул, из которого пошла Грузия.

Виктория В.С. говорит:

С формальной точки зрения жизнь в горах должна способствовать выживаемости автохтонного населения (с ДНК-генеалогией это не связано). Приведенные результаты, где определены ветви, возраст которых в принципе коррелирует с возрастом археологических культур, «подтверждают эту формальность». Даже при нынешнем уровне точности (т.е. количественном уровне исходных данных) на Кавказе выявляются люди, которые могут быть прямыми потомками жителей местных археологических культур. Конечно, исследование одного горного региона для обобщений недостаточно, тем не менее, можно делать вывод типа: полученные данные НЕ противоречат предположению, что в ЛЮБЫХ горах рано или поздно найдутся прямые потомки более древнего автохтонного населения (если успеют, пока современная мобильность населения не «спутала все карты»)… Собственно найденные древние гаплотипы гаплогрупп, мне кажется, в значительной степени как раз и обнаруживаются в гористых местностях, хотя случайным образом, а не путём целенаправленного изучения региона, как в случае Кавказа. Хотя может быть я недостаточно много прочла по ДНК-генеалогии, чтобы сделать такой вывод? То есть что-то упустила.

Александр говорит:

В работе «Тюрки Кавказа: сравнительный анализ генофондов по данным о Y-хромосоме» приводят следующие данные: ...Для географически близких тюрков Западного Кавказа (карачаевцев и балкарцев)

мажорными оказались гаплогруппы R1a1a-M198 и G2a-P15. Гаплогруппа R1a1a-M198 встречается с частотой 36% у карачаевцев и 24 % у балкарцев. Предполагается, что наличие гаплогруппы R1a среди тюрков Кавказа является результатом миграции из степей центральной и восточной Евразии.

Что Вы можете в связи с вышеизложенным сообщить о возрасте R1a1a-M198? Каким археологическим культурам она может соответствовать? Спасибо.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Читайте предыдущую статью по кавказцам. Там все это есть. То, что гаплогруппа R1a встречается у одних в количестве 36%, у других 24%, почти ничего в отношении разницы не говорит. Считайте, что по трети у тех и у других. В любом случае, без анализа гаплотипов (и получаемых при этом датировок) эти цифры сами по себе мало что говорят. Да, обычно это результат миграций с севера, но говорить «предполагается» – это несерьезно. Авторы должны были провести анализ гаплотипов, сравнить их со структурой гаплотипов севера, рассчитать датировки, тогда и предполагать не надо, и так станет ясно. Но популяционные генетики этого обычно не делают. Даже название статьи «Сравнительный анализ генофондов по данным о Y-хромосоме» неверное, строго говоря. Y-хромосома – к «генофонду» не относится. Это неряшливость языка, причем именно у российских популяционных генетиков. В западной литературе никто Y-хромосому к «генофонду» не отнесет.

Возраст гаплогруппы R1a-M198 (это то же самое, что R1a-M17) – большой, возможно, 20 тысяч лет. Носители этой гаплогруппы пришли в Европу, на Балканы, в интервале 8-10 тысяч лет назад. Никакой археологической культуры того времени гаплогруппе R1a не приписано. Возможно, окажется Лепенский Вир в Сербии (9-11 тысяч лет назад), возможно, Винча вблизи Белграда, возможно, Трипольская культура. Но это пока только предположения, основанные на отдельных наблюдениях. Например, на том, что в Триполье нашли свастику, типичный арийских знак, гаплогруппа R1a.

Далее, сказать, что у карачаевцев гаплогруппа R1a-M198 (или R1a-M17) – это мало что сказать. Что с того, что ей может быть 20 тысяч лет? Как это относится к карачаевцам? Можно с таким же успехом сказать, что у карачаевцев гаплогруппа P с возрастом 40 тысяч лет, или гаплогруппа V1 с возрастом 164 тысяч лет. Вы же ставите вопрос о карачаевцах, значит, нужно переходить на уровень непосредственных предков карачаевцев. А у них субклад R1a-Z93-L342.2-Z2124-Z2123, по всей видимости скифский. Возможно, аланский, возможно, половецкий. Нужно заниматься ископаемыми гаплогруппами-гаплотипами, чтобы с большим основанием отвечать на эти вопросы.

И. Рожанский говорит:

>> Гаплогруппа R1a1a-M198 встречается с частотой 36% у карачаевцев и 24% у балкарцев. Предполагается, что наличие гаплогруппы R1a среди тюрков Кавказа является результатом миграции из степей центральной и восточной Евразии.

Вот данные с карачаевского проекта FTDNA, где в настоящее время зарегистрировался 131 участник, из них 49 (37 %) из гаплогруппы R1a1. В основном это 12-маркерные гаплотипы, из которых маркеров 10 идентичны

13 25 16 11 11 14 12 12 10 12 11 29

а еще семь отстоят от первого на одну мутацию

13 25 15 11 11 14 12 12 10 12 11 29

Такая статистика явно говорит, что предок карачаевцев (балкарцев на проекте пока мало) из гаплогруппы R1a1 жил сравнительно недавно. Действительно, анализ 67-маркерных гаплотипов с проекта показал, что у карачаевцев в основном представлена ветвь с предком, жившим около 1800 лет назад, и она относится к субкладу Z2123 юго-восточной ветви (Z94).

Родительская ветвь Z2123, в свою очередь, имеет «возраст» около 4200 лет и очень широкую географию – от Германии до юга Индии ([см. красные метки на карте](#)). Помимо карачаевцев, в их дочерней ветви (пока не имеющей своего SNP) есть также представители других народов Кавказа – абазины, шапсуги, черкесы, ингуши, а также башкиры. По всей вероятности, она, действительно, имеет степное происхождение.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Примерно две недели назад прошла небольшая серия обмена мнениями с доктором биологических наук А.Н. Лучником. Андрей Николаевич хотел дать, как он выразился, «ликбез» по генетике, чтобы пояснить понятия, которые не имеют никакого отношения к ДНК-генеалогии, ее целям и задачам, и вообще к тому, что мы здесь обсуждаем. Я пояснил, что это здесь действительно ни к чему, потому что это весьма отдаленные от нашей тематики понятия. Они интересны и важны, но не здесь. Среди наших читателей и комментаторов много специалистов по своим профессиональным вопросам, и если каждый будет давать «ликбез» по своему, родному, то сайт просто развалится. Боливар столько человек и направлений в науке не выдержит.

К сожалению, Андрей Николаевич стал обижаться, и чем дальше, тем

обижаться больше. Он стал писать про «экспрессию генов, удаленных на сотни тысяч нуклеотидов от «сателлитных последовательностей», и что это тема его научной работы. Желаящие могут всё это прочитать выше. Он стал писать, что мы коллеги и то, что он пишет, никто из читателей этого сайта не поймет, но я-то пойму... В общем, стало ясно, что случай довольно тяжелый. Ситуацию попытался разрядить Kondrat, который задал А.Н. Лучнику толковый вопрос (см. выше), но А.Н. Лучник его проигнорировал.

Прошло две недели, и доктор наук, генетик А.Н. Лучник прислал на Переформат по меньшей мере обиженное сообщение. Приводить его целиком не имеет смысла. Это типа «крик обиженной души». Зачем криками душ засорять сайт, не так ли? Поэтому я отвечу только на положения, имеющие смысл, да и то, как увидите, имеющие смысл лишь отчасти.

Во-первых, он написал, что занимается ДНК-анализом, включая гаплотипы, из древних захоронений. Отвечаю, что это просто замечательно. Но, к сожалению, декларативных сообщений мы здесь не принимаем. Поэтому я предлагаю А.Н. Лучнику не просто написать, чем он занимается (мы все и каждый чем-то занимаемся), а написать сюда, информативно и интересно, что именно удалось узнать А.Н. Лучнику при анализе ДНК и гаплотипов из древних захоронений. Какие загадки истории удалось решить? Это было бы очень хорошо и интересно.

«Я предложил вам точку зрения, что «мы – коллеги». Вы ее отвергаете» – обиженно пишет доктор наук. Да нисколько не отвергаю. Коллег у нас как минимум десятки тысяч, возможно, и миллионы. Не в том же дело, что мы, по представлениям некоторых, образуем некий замкнутый круг коллег. Касту, так сказать. Коллегиальную. А в том, что этот сайт, Переформат, направлен на продвижение нового общественно-научного знания в виде публикации интересных материалов повышенной общественной значимости, зачастую ломающих установившиеся, закостенелые представления в науке и в обществе. Или не ломающих, а просто через них перешагивающих. Они сами ломаются. Потому и мое предложение доктору А.Н. Лучнику в предыдущем абзаце. А попытки отгородиться от читателей тем, что «мы – коллеги», они нас не понимают, а мы-то – ого-го! – здесь и в любом другом месте просто неуместны.

Следующий обиженный пассаж – что я якобы «отрицаю любого молекулярного биолога». Опять в молоко. Я рад любому молекулярному биологу, и клеточному биологу тоже, и генетику, и любому другому образованному человеку, но который не произносит декларации и не топырит пальцы, а генерирует в своей науке интересный и значимый

материал, который поможет нам разобраться в истории наших народов. К сожалению, таких буквально единицы. Буду рад, если А.Н. Лучник из таких, но тогда см. третий выше абзац.

(Примечание: прошел год, но доктор А.Н. Лучник так и не сообщил, что он хотел найти и что нашел при анализе ископаемых гаплотипов. Видимо, это страшная тайна).

Мусса говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич. В своей очень интересной работе в заключении Вы написали: *«Подтвердилась точка зрения ряда историков и археологов о том, что не менее 6 тысяч лет назад Кавказ заселили мигранты из Месопотамии, пройдя от южного Кавказа до северного, вплоть до территории Майкопской культуры, которую они и создали. Это, в основном, носители гаплогруппы J2, урукской культуры, по заключениям археологов»*. Нам, представителям гаплогруппы J2, хотелось бы получить более подробный научный материал археологов об истории поселения носителей гаплогруппы J2 на Северном Кавказе и создании ими Майкопской культуры. Большая к Вам просьба сообщить нам некоторые имена авторов и названия их научных трудов по археологии, из которых мы могли бы получить интересующую нас археологическую информацию. Спасибо Вам и больших успехов. Мусса Зурабов.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Прочитайте для начала статью член-корреспондента Грузинской Академии наук Константина Пицхелаури (Pitskhelauri, К. (2012) Uruk migrants in the Caucasus. Bulletin of the Georgian Academy of Science, т. 6, № 2, 153-161), она доступна в сети, и далее по ссылкам в ней. Можете написать ему в Тбилиси письмо с запросом, упомянув мою фамилию. Думаю, он будет рад.

Современные потомки половцев – часть карачаевцев и балкарцев?

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

ПРОЛОГ

...Половецкий стан. Вечер. Девушки-половчанки танцуют и поют песню, в которой сравнивают цветок, жаждущий влаги, с девушкой, надеющейся на свидание с любимым. Хан Кончак предлагает плененному князю Игорю свободу в обмен на обещание не поднимать на него меча. Но Игорь честно говорит, что если хан отпустит его, он тут же соберет полки и ударит вновь. Кончак сожалеет, что они с Игорем не союзники, и зовет пленников и пленниц, чтобы те повеселили их. Начинается сцена «Половецкие пляски». Сначала танцуют и поют девушки (хор «Улетай на крыльях ветра»). Хореографическое действие поставлено на удивительные по красоте и мелодичности арии половецкой девушки и Кончаковны. Затем начинается общая пляска половцев. Действие завершается общей кульминационной пляской...



Половцы упоминаются или подробно описываются в огромном количестве исторической литературы, от русских летописей до византийских трактатов, в «Слове о полку Игореве», у средневековых арабских авторов и, конечно, в детальных (по мере возможного) исследованиях последнего времени. Отошлю заинтересованных читателей к великолепному труду [С.А. Плетневой «Половцы»](#) (изд. «Наука», М., 1990) под редакцией академика Б.А. Рыбакова, где в предисловии автора дана сводка наиболее значимых исследований по этому вопросу. Нет никакого смысла их здесь пересказывать, задача этого очерка совсем другая. А именно, применяя методы и подходы ДНК-генеалогии, попытаться разобраться, или хотя бы наметить канву решения вопроса, **где живут потомки половцев сейчас**, в наши дни, и кто были их предки, те самые половцы, по родовой принадлежности?

История, точнее, ее восприятие «народными массами», часто оказывается несправедливой к тем или иным популяциям, этносам, суперэтносам, народностям. Да, история не делалась в белых перчатках. Русские князья были неразборчивы (на первый взгляд) в своих военных союзах с другими князьями, русскими и нерусскими, и во главе своих войск и часто во временном содружестве с другими князьями, ханами, мурзами, эмирами, каганами и прочими военачальниками положили огромное количество своих же русских во имя своих военно-политических целей, а также просто так, из-за семейных неурядиц, в ходе мщений за прошлые обиды и унижения, и по многим другим причинам. Половцы тоже попали в калейдоскоп этой исторической мозаики. Они дружили с одними русскими князьями и враждовали с другими. Они завязывали с русскими князьями семейные узы, приходились им тестями, зятьями, отцами и детьми, гибли вместе с русскими войсками на полях сражений, воюя бок о бок, спина к спине, на одной стороне, а также против них. В общем, как подавляющее большинство других племен, этносов, народов в те времена, как, впрочем, и в любые времена, вплоть до дней сегодняшних.

Но если читать былины и летописи, то половцы оказываются в целом «врагами русского народа», причем врагами заклятыми. Чего один Тугарин Змеевич стоит... Это – историческое лицо, половецкий хан Тугоркан. Впервые известия о нем появляются в сочинениях византийской царицы Анны Комнины (1083-1155 гг.), внучки императора Алексея Комнина, она называет его Тогортак. Она описала прибытие половецких войск на помощь христианской Византии против печенегов в начале 1090-х гг. Печенеги были половцами разбиты, и в 1094 г., после ряда (неудачных) схваток с половцами князь Святополк заключил с ними мир, *«поя жену, дочь Тугорканю, князя половецкого»* (Полное собрание русских летописей, II, 1962, с. 216). В 1095 г. произошла роковая ссора между половцами и переяславльским князем Владимиром Всеволодичем, который приказал казнить двух влиятельных половецких

послов, пришедших с предложением мира, причем убиты они были коварно, еще до начала переговоров. Опять началась война, и в следующем году, после почти двухмесячной осады Переяславля, под натиском войск под предводительством князя Владимира «*побежени быша иноплемьннице, и князь их Тугоръкан убьен быс и сын его, и инии князи мнози ту падоша*» (ПСРЛ, II, 1962, с. 222). Святополк нашел тело тестя на поле сечи, и похоронил его: «*на заутрие же налезоша Тугоркана мертва, и взя и Святополк, аки тестя и врага, и привезше и к Киеву, погребоша и на Берестовем*».

Через 21 год Владимир Мономах женил своего сына Андрея на внучке Тугоркана. Тугарина, так сказать, нашего Змеевича. А Георгий, будущий Юрий Долгорукий, взял в жены дочку другого половецкого хана. Вот как повествует Никоновская летопись о событиях немного более ранних: «*Прииде Володарь с половцы к Киеву, забыв благодеяния господина своего кн. Владимира, демоном научен. Владимиру же тогда в Переяславцы на Дунаи: и бысть смятение велие в Киеве. И изыде ноцию во сретение им Александр Попович, и уби Володаря и брата его и иных множество половец уби, а иных в поле прогна*». Здесь фигурируют Владимир Мономах, Володар Перемышльский и Александр Попович, выступающий в древних былинах под именем Алеши Поповича ([ссылка](#)).

Опуская последующую сложную историю взаимоотношений русских княжеств с половцами, которые тоже были разные – донские, приднепровские, бугоднестровские, крымские (особенно в конце XII в), лукоморские (в лукоморское половецкое объединение входили, видимо, и крымские половцы), восточные, куманы (западные половцы), предкавказские – напомним, что в начале XIII в. установилось относительное равновесие между русскими княжествами и половецкими кочевьями. Русские князья прекратили организовывать набеги и походы на степи, а половцы – на русские земли. Последний раз половцы подходили к стенам Киева вместе с князем Изяславом в 1234 г. Это было уже после битвы на Калке (1223 г.), где «татаро-монголы» разгромили объединенные русско-половецкие войска.

Я беру здесь «татаро-монголы» в кавычки, потому что это название – новодел. Неизвестно, были ли там монголы вообще, а татарами их стали называть уже позже. Татары в применении к тем временам – сугубо собирательный термин. Наверное, более правильно называть те военные образования тюркскими, но половцы в своем большинстве тоже были тюрками, так что и здесь получается путаница. Название «монголы» привилось в том контексте потому, что путаницы не было, так как не было и самих монголов (кроме, наверное, небольшого количества, как и других минорных этносов в том войске). Так что путать было не с кем.

Но рассмотреть причины и характер образования объединенного русско-половецкого войска стоит, потому что это дополнит картину

взаимодействия этих двух этносов. Дело в том, что половцы встретились с «монголами» раньше русских, и поняли, что встретились с грозной силой, сопровождаемой хитростью и коварством. Предоставим слово арабскому историку Ибн-ал-Асиру (1160-1233), который использовал термин «татары», или его так перевели на русский язык, а половцев он называл принятым в арабских и персидских рукописях именем «кипчаки»:

«Татары двинулись по этим областям, в которых много народов, в том числе алланы, лезгины и (разные) тюркские племена... Нападая на жителей этой страны, мимо которых проходили, они прибыли к алланам, народу многочисленному, к которому уже дошло известие о них. Они (алланы) употребили все свое старание, собрали у себя толпу кипчаков и сразились с ними (татарами). Ни одна из обеих сторон не одержала верха над другою. Тогда татары послали к кипчакам сказать: «Мы и вы одного рода, а эти алланы не из ваших, так что вам нечего помогать им; вера ваша не похожа на их веру, и мы обещаем вам, что не нападём на вас, а принесем вам денег и одежд сколько хотите; оставьте нас с ними». Уладилось дело между ними на деньгах, которые они принесут, на одеждах и пр.; они (татары) действительно принесли им то, что было выговорено, и кипчаки оставили их (аллан). Тогда татары напали на аллан, произвели между ними избиение, бесчинствовали, грабили, забрали пленных и пошли на кипчаков, которые спокойно разошлись на основании мира, заключенного между ними, и узнали о них только тогда, когда те нагрянули на них и вторглись в землю их».

В русскоязычной исторической литературе это называется – в эмоционально-художественном ключе – «первым предательством половцев», хотя подобных предательств было в истории, к сожалению, предостаточно со всех сторон. Тем не менее, половцы урок усвоили. К тому же «татары» у них забрали обратно все, что дали в виде взятки, плюс намного больше того.

В этом историческом свидетельстве, приведенном почти современником событий, привлекает внимание то, что аланы и половцы «разные». Мы знаем, что половцы были в основном тюркоязычны, а аланы, скорее всего, были «ираноязычными», то есть носителями индоевропейских языков. Судя по многим данным, но чаще интерпретациям, и те и другие принимали участие в этногенезе ряда кавказских народов, и к этому мы еще вернемся.

Так вот, «татары», а по сути объединенная центрально-азиатская тюркская армия, не только разгромили аланов и половцев, но заняли их обширные пастбища, через Таманский полуостров продвинулись в Крым и начали грабеж его богатых городов. Говоря современным языком, стали нарастать крупные геополитические изменения. Половцы заметались по степи, часть ушли в горы Кавказа, часть – «в страну Русских», как пишет древний арабский историк, часть ушли на Волгу

или укрылись в болотах. Летопись от 1224 г. гласит: «...прибегшем же половцемъ в Рускую землю, глаголющим же им руским княземъ: ...аще не поможете нам, мы ныне изсечени быхом, а вы наутрее изсечени будете» (ПСРЛ, II, 1962, с. 740-741). На встрече в Киеве русские князья и половецкие ханы решили встретить «татар» в бою. Более того, «один из наиболее влиятельных половцев, «великий князь» Басты, спешно принял христианскую религию, желая, очевидно, продемонстрировать свое полное единение с русскими князьями». «Татары» направили к русским князьям послов с предложением не вмешиваться в противостояние «татар» и половцев, и обещали не трогать русские города в случае нейтралитета русских. Но князья уже знали, чем закончилось такое же недавнее предложение половцам со стороны тех же «татар», и не нашли ничего лучшего, как послов казнить.

Результат известен. В апреле 1224 г. объединенные русские и половецкие полки были разгромлены на реке Калке. Перед этим они уничтожили передовые разряды «татарских» войск, командующий Ганибек был убит. Предоставим слово опять Ибн-ал-Асиру: «Они (татары) обратились вспять. Тогда у русских и кипчаков явилось желание (напасть) на них; полагая, что они вернулись со страху перед ними и по бессилию сразиться с ними, они усердно стали преследовать их. Татары не переставали отступать, а те гнались по следам их 12 дней, (но) потом татары обратились на русских и кипчаков, которые заметили их только тогда, когда они уже наткнулись на них; совершенно неожиданно, потому что они считали себя безопасными от татар, будучи уверены в своем превосходстве над ними. Не успели они собраться к бою, как на них напали татары с значительно превосходящими силами. Обе стороны бились с неслыханным упорством и бой между ними длился несколько дней».

Историки отмечают два обстоятельства (среди прочих, конечно). Первое – что русские и половецкие дружины бились бок о бок, рядом с полком сына князя Игоря Святославовича бился полк сына хана Кончака, оба полегли в битве – и они, и их полки. Второе – что в итоге половцы не выдержали натиска противника и бежали с поля боя. И это, как считают историки, было одной из основных причин поражения. «Так совершилось второе предательство половцев», по словам историка Плетневой.

Последовавшая через несколько лет (1228-1229 гг.) следующая волна «татаро-монголов», а еще через семь лет следующая (в которой одним из военачальников был Бату-хан, или Батый в русской литературе) фактически уничтожила половцев как этнос. Часть ушли на Кавказ, часть в Венгрию, Болгарию, часть на Русь. Некоторые исследователи видят потомков половцев в части казаков, живущих сейчас на юге России и Украины. После разорения русских земель в степь вернулся Батый с войском, чтобы добить половцев. Это было выполнено путем полного и целенаправленного уничтожения половецкой аристократии. Как

отмечают историки, после этой методично исполненной операции, с середины XIII в. в степях перестали возводить каменные половецкие изваяния – не осталось ни заказчиков, ни исполнителей.

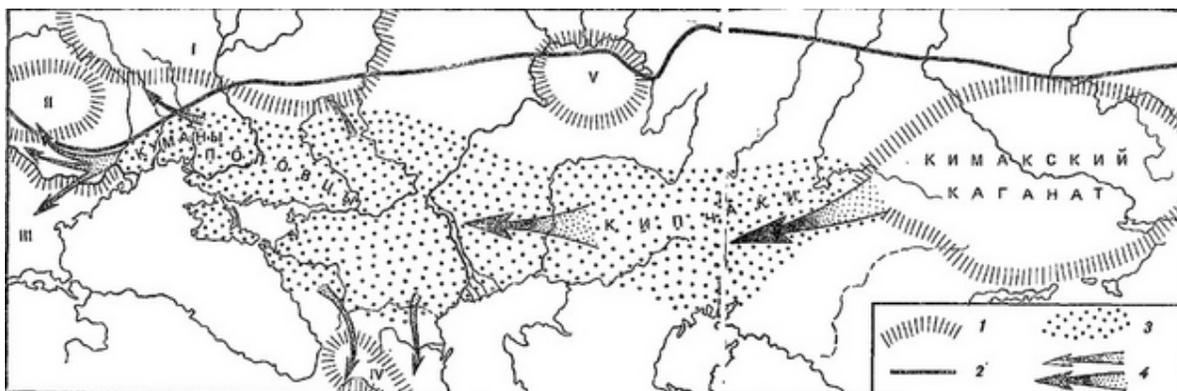
Надо отметить, что определенную роль в переселении части половцев на Кавказ сыграл грузинский царь Давид Строитель, который направил половцам послов с предложением о переселении подданных хана Атрака. *«Согласно данным грузинской летописи, с ханом Атраком пришло 40 тыс. половцев, в том числе 5 тыс. отборных бойцов».* По другим соображениям, в Грузию прибыли только 5 тыс. тех, «отборных». *«Перешедших через Дарьял половцев Давид расселил по южному и восточному пограничью и в Картлии, население которой было почти поголовно уничтожено во время нашествий сельджуков. Хан Атрак стал придворным фаворитом. Его влияние опиралось не только на силу воинов, но и на родственные отношения с царем: он выдал за него свою дочь Гурандухт».*

Как видно из изложенного выше, вряд ли половцы могут рассматриваться только как «басурмане окаянные», «поганые половцы», «половцы, точно выводок гепардов» (Слово о полку Игореве), что могло быть адресовано в том или ином виде любому русскому княжеству, громоздившему горы трупов своих соотечественников, хотя в те времена понятия «соотечественников» не было. Фактически, тогда еще не было единого русского этноса, если понимать этнос (помимо прочих определений) как «ощущение единой судьбы». Половцы – это были не только враги, но и боевые братья русских в многочисленных сражениях, и братство это скреплено кровью, совместно пролитой против общего врага.

Как пишет С.А. Плетнева, *«и у половцев, и на Руси было много людей, хорошо знавших язык другого народа. Матери и няньки русских княжат и боярских детей нередко были половчанками: они пели детям половецкие песни, говорили с ними на родном языке. Ребята выросли двуязычными. То же было и с простыми людьми во всех пограничных со степью княжествах. В половецких кочевьях жили тысячи русичей: жены, служанки, рабы, пленные воины».*

И вот теперь время перейти к дополнительной расшифровке понятия «братства», которая может оказаться для многих неожиданной. Ряд древних источников, в том числе византийских, повествует о половцах как голубоглазых и белокурых людях. Китайские источники называли их «желтоголовыми», то есть опять же светловолосыми – при том, что китайцы обычно черноволосые, как и большинство обитателей юго-восточной Азии. Собственно, и само русское слово «половцы», по мнению ряда исследователей, означает «желтоголовые», от слова «полова». Некоторые исследователи связывают их с динлинами, светлоголовыми европеоидами, и ведут их происхождение со второй половины I тыс. до н.э., с периода Сражающихся царств (480-221 гг. до н.э.) в Северном Китае, и которые потом, в конце I тыс. до н.э.,

перебрались в степи Южной Сибири (подробнее см. в новой книге Клёсова и Пензева, которая вскоре выйдет из печати). Их еще называли кимаки, и в I тыс. н.э. они были тюрко-язычными. Карта ниже показывает миграционный путь кимаков-динлинов-кипчаков-половцев в ходе I тыс. н.э.



Итак, светловолосые, голубоглазые европеиды, хотя среди них определенно были и монголоиды, когда их предки брали в жены монголоидных женщин. Так что общая антропология здесь может быть разнообразной, но важно знать, что там были европеиды. Дальше – больше. Археологические исследования захоронений показали, что кипчаки-половцы укладывали своих покойников головой на восток и на запад. Это – характерная особенность носителей гаплогруппы R1a, то есть рода R1a – мужчин на правом боку (головой на запад), женщин на левом (головой на восток), всех лицом на юг. Так уложены покойники в захоронении носителей R1a в Германии (Эулау), культура шнуровой керамики, с датировкой 4600 л.н.; в захоронениях катакомбной культуры (от Днестра до Волги, II тыс. до н.э.); части древнеямной культуры (степная полоса от Урала до Днестра, 5600-4300 л.н., то есть IV-III тыс. до н.э.; ранней майкопской культуры в предгорьях Северного Кавказа; кобанской культуры; в части захоронений каракольской археологической культуры бронзового века (III тыс. до н.э.) на территории Горного Алтая (Naak et al, 2008; Клёсов и Пензев, 2014, и ссылки там же).

Если это так, то получается, что половцы (или их значительная часть) были одного рода, R1a, со значительной частью русских славян, или этнических русских (сейчас у этнических русских юга России – Белгородская, Курская, Орловская области – содержание гаплогруппы R1a достигает 67%). Язык, видимо, другой, тюркский, но род тот же. Как так получилось?

Те, кто знакомы с моими публикациями по ДНК-генеалогии в последние несколько лет, знают, что носители гаплогруппы R1a, прибывшие на Русскую равнину около 5000 лет назад из Европы, по-видимому, с Балкан, разошлись в своей части на несколько миграционных потоков примерно 4500 лет назад. На Русской равнине остались русы, в основном гаплогруппы R1a-Z280 и R1a-M458 (последние образовались уже после ухода ариев, примерно 4050 лет назад), ушли арии субклада R1a-Z93. Возможно, вместе с субкладом Z93 ушли частью и носители субклада Z280, но они пока не проявились там, где в основном живут потомки R1aZ93, а именно в Южной Сибири, в Индостане, на Иранском плато, на Ближнем Востоке. Либо их (Z280) там еще не обнаружили в заметных количествах, либо их род пресекся еще во время арийских миграций – или позже.

Так вот, те носители субклада Z93 (его можно с тем же основанием назвать гаплогруппой, эти понятия взаимозаменяемы, исходя из контекста), которые ушли далеко на восток, до Минусинской котловины, Алтая, северного и северо-западного Китая, Монголии, известны нам сейчас под многими именами, среди которых собирательное имя скифы наиболее распространенное. Но оно вполне может включать и динлинов, и кипчаков, и половцев, и другие, перечисленные варианты половцев. Аланы – тоже общепринято относятся к скифам, но язык у них был, видимо, другой, нежели у многих других скифов. Судя по получаемым данным, были скифы тюрко-язычные, и были «ирано-язычные», если следовать текущей лингвистической классификации. Получается, что носители R1a-Z93 ушли на восток со своим арийским языком, он же «индоевропейский», он же «иранский», и его принесли в Индию и Иран. А те, кто прошли дальше на восток, в Центральную Азию, перешли на тюркские языки. Но мужская гаплогруппа, Y-хромосомы, осталась той же, R1a. Таким образом, миграция кимаков-динлинов-кипчаков-половцев в ходе I тыс. н.э. из Центральной Азии на запад, в южные европейские степи, Крым, Причерноморье – это была возвратная миграция носителей гаплогруппы R1a, потомков ариев, в свои древние края.

Как это проверить? В этом очерке я сосредоточусь на той части половцев, которые откочевали на Кавказ, спасаясь от «татаро-монголов», и если логика изложенного выше верная, то их современные потомки с хорошей вероятностью продолжают говорить на тюркских языках и имеют гаплогруппу R1a с ее субкладом Z93.

И такие есть. Это – карачаево-балкарцы той самой гаплогруппы R1a-Z93. Их – треть от всего народа, точнее, его мужской части.

Карачаевцы – тюрко-язычный народ Северного Кавказа, говорят на карачаево-балкарском языке кыпчакской группы. Численность –

примерно 230 тысяч человек, из которых в России живут примерно 220 тысяч (в основном в Карачаево-Балкарии, Карачаево-Черкесии, также в Кабардино-Балкарии и Ставропольском крае), остальные в основном в Турции, Сирии, США, Киргизии, Казахстане.

Балкарцев, которые фактически представляют единый народ с карачаевцами, около 150 тысяч, из них в России проживают примерно 113 тысяч, остальные там же, где и карачаевцы. В основу происхождения карачаевцев и балкарцев историки помещают алан, болгар, кобанцев (представителей горской кобанской культуры Кавказа). Некоторые археологи относят наиболее ранние материальные признаки карачаево-балкарцев к 13-14 вв. н.э., то есть примерно 700-800 лет назад, хотя этнонимы и литературные источники позволяют удревнить датировки до 4-6 вв., то есть 1700-1500 лет назад. Как будет показано ниже, это в целом согласуется с данными ДНК-генеалогии.

Переходим к этим данным. На рисунке ниже приведено дерево 12-маркерных карачаево-балкарских гаплотипов. Оно в целом характеризует Y-хромосомную структуру (мужской) популяции. Видно, что даже на 12 маркерах дерево довольно четко разделяется на гаплогруппы. В целом, доминирующая гаплогруппа R1a, ее 31%. На втором месте, с небольшим отставанием, гаплогруппа G2a, 27%. На третьем – гаплогруппа J (14%), из которой почти все гаплотипы относятся к субкладу J2 (со смещением в сторону балкарцев). В сумме это почти три четверти от всех изученных гаплотипов.

Остальные гаплогруппы – E1b (среди тестированных – все карачаевцы), I2a (все карачаевцы, из них половина – одна семья), Q1a (почти все балкарцы), R1b (большинство балкарцев), T (всего трое из тестированных, причем двое – из одной семьи) – занимают всего единичные проценты каждая, в совокупности около четверти от всех изученных гаплотипов. Часто столь малые – в количественном отношении – образования принимают за недавние пришлые, но это далеко не так. Это могут быть древние автохтонные племена, но относительно недавно прошедшие бутылочное горлышко популяции (мор, истребление в войнах и т.п.), и поэтому их численность невелика. Это тоже изучается методами ДНК-генеалогии, как будет показано ниже. Пример – гаплогруппа R1b среди (в основном) балкарцев, хотя она относится почти полностью к субкладу R1b-M73, который мог передвигаться вместе со скифами, и прибыть на Кавказ вместе с ними.

Цель настоящего исследования – провести ДНК-генеалогический анализ карачаевцев и балкарцев, и ответить на два основных вопроса – (1) происхождение основных родов (гаплогрупп) карачаево-балкарского народа, а именно какие евразийские миграции и когда образовали со временем карачаево-балкарский этнический сплав, и (2) когда жили

общие предки наиболее влиятельных (княжеских) родов карачаевцев и балкарцев, и откуда они (или их предки) могли прийти на Кавказ.

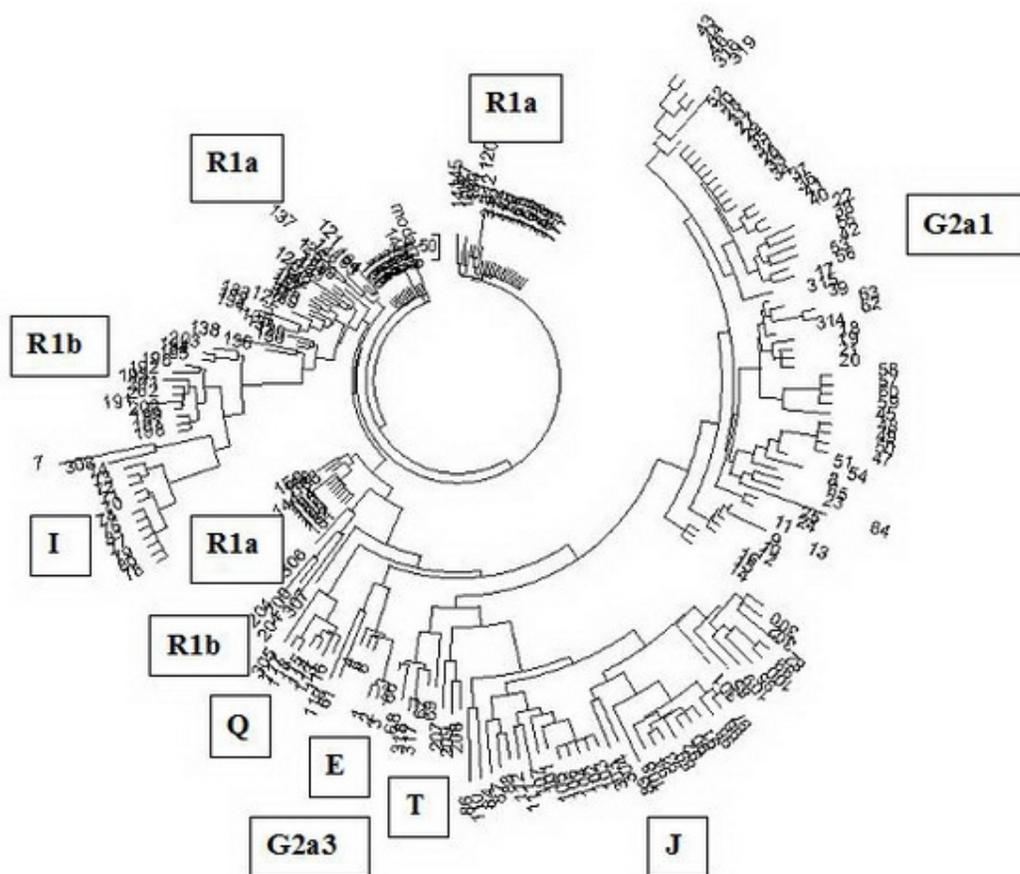


Рис. 1. Дерево из 229 12-маркерных гаплотипов, построенное по данным Карачаево-Балкарского проекта FTDNA. Из них гаплогруппы R1a – 71 гаплотипов, гаплогруппы G – 62 гаплотипов, гаплогруппы J – 31 гаплотип. Это – 31%, 27% и 14%, соответственно, суммарно 72%. На дереве 145 гаплотипов карачаевцев, 64 гаплотипа балкарцев (на основании того, как назвали себя люди, представившие гаплотипа), и 19 гаплотипов, имеющих к ним отношение, по мнению представивших гаплотипы в базу данных (из других стран).

Гаплогруппа R1a

Начнем с наиболее представленной в количественном отношении гаплогруппы. Большинство их относится к субкладу Z93-L342.2-Z2123 гаплогруппы R1a. Z93 – юго-восточная, арийская ветвь гаплогруппы, ее носители прошли по основным миграционным путям древних ариев – на юг, через Кавказ в Месопотамию и далее до Аравийского полуострова (видимо, митаннийские арии Сирии имели тот же субклад гаплогруппы R1a), на юго-восток, в Среднюю Азию, и затем как авестийские арии прошли в середине II тыс. до н.э. на Иранское плато, на восток и далее в Индию в те же времена, в середине II тыс. до н.э., став индоариями (уже с

дочерним субкладом Z93-L342.2-L657), и далее на восток, до южной Сибири, став алтайскими скифами (видимо, приобретя расширенный субклад R1a-Z93-L342.2-Z2124-Z2123), во времена пазырыкской культуры и позже. Важное дополнение – в исторической Бактрии зафиксирован субклад L342.2-Z2124, от которого уже позже произошел Z2123, который мы сейчас видим у карачаево-балкарцев на Кавказе. Вопрос – на каком витке истории этот субклад, Z2123, стал карачаево-балкарским? Когда? Каким образом?

Наиболее очевидный ответ, к которому подводит первая часть этого очерка – это субклад половцев. Кипчаки-половцы, как часть скифского суперэтнуса, принесли свой субклад R1a-Z93-Z2123 на северный Кавказ 750-800 лет назад, и их этнос со временем оформился в карачаево-балкарский этнос, сохранив кипчакско-половецкий язык. Но вряд ли стоит ожидать, что общие предки карачаево-балкарцев жили всего 750-800 лет назад. Это ведь только приход на Кавказ, и некоторые ДНК-линии действительно могли пойти с этого времени. Но в целом общий предок тех, кто прибыл на Кавказ, мог жить значительно ранее. В принципе, он мог жить как угодно вглубь времен, вплоть до времен динлинов (в середине I тыс. до н.э.) и ранее, но опыт показывает, что при длительных миграциях общий предок смещается по времени к более недавним временам, а уж какое время получится – зависит от массы факторов. Это должно быть понятно.

Попробуем приблизиться к ответам на эти вопросы, построив дерево гаплотипов субклада R1a-Z93 (рис. 2) по имеющимся в наличии 285 гаплотипам в протяженном 67-маркерном формате, среди которых имеются гаплотипы княжеских родов Крымшамхаловых, Дудовых, Чипчиковых, Коджаковых, Темирбулатовых, Карабашевых, Абаевых и других. На том же дереве имеются во множестве гаплотипы из арабских стран Ближнего Востока, Индии, а также Башкортостана, многих европейских и азиатских стран. Некоторые из них случайны, единичны, некоторые образуют довольно большие группы с древними общими предками. Это всё составляет систему, в которую встроены карачаево-балкарские гаплотипы, и показывает общие связи между популяциями. Задача – это связи расшифровать и корректно интерпретировать.

Здесь необходимо сделать отступление. Выше перечислены княжеские рода в соответствии с перечнем из статьи И.И. Темирбулатова (старшего преподавателя кафедры права Южного Федерального университета) «Правовое регулирование сословных отношений в Карачае и Балкарии XVII-XIX вв». Цитата: «К княжеским фамилиям «Бирсил Карачая» относились: Коджаковы, Темирбулатовы, Крымшамхаловы, Дудовы, Карабашевы, Магометовы, Минкоевы, Казиевы, Чипчиковы, Айсандыровы». Как будет показано ниже, гаплотипы большинства

представителей этих фамилий действительно образуют плотную ветвь на дереве гаплотипов, что показывает их довольно близкие родственные связи. Но в ходе обсуждения материала я получил возражения, что княжеских фамилий там только две – Крымшамхаловы и Дудовы, остальные – «чанка», то есть рожденные от неравных браков. Другими словами, мы имеем здесь конфликт между ДНК-генеалогией, которая не принимает во внимание сословные неравенства, и учитывает только мужскую ДНК-генеалогическую линию, безотносительно, кто по сословию были матери, и сословными представлениями, игравшими (и, видимо, продолжающими играть) важную роль в карачаево-балкарском обществе.

В ходе дискуссии был приведен отрывок из книги профессора Кемала Муссаевича Текеева «Карачаевцы и балкарцы: ...система жизнеобеспечения»:

Селение Хурзук состояло из 40 кварталов, различных по величине. Начнем описание расположения тийре этого селения сверху вниз.

Левобережье Уллу Кам: Бегуловы (Бегеуллары-кул), Хапчаевы (Хапчалары-узден); Казиевы (Казийлары-чанка); Узденовы (Езденлары-узден); Магометовы (Магаметляры-чанка), Чочуевы (Чочулары-кул); Коджаковы (Къоджаклары-чанка).

На правом берегу р. Уллу Кам, в местности Чегет: Темирболатовы (Терболатлары-чанка), Болатовы (Болатлары-чанка), Хапаевы (Хапалары-кул), Борлаковы (Борлаклары-узден), Кубановы (Къобанлары-узден), Мамаевы (Мамалары-кул), Шамановы (Шаманлары-узден), Герюговы (Герюклары-кул), Апаевы (Апалары-чанка), Касаевы (Къасайлары-кул). Все эти перечисленные выше тийре составляли Малый Хурзук – Гитче Хурзук.

Центральная часть селения – Большой Хурзук (Уллу Хурзук): Боташевы (Боташлары-узден), Къулчаевы (Кулчалары-кул), Деккушевы (Деккушлары-узден), Узденовы (Езденляры-узден), Джатгоевы (Джаттолары-узден), Тохчуковы (Тохчуклары-узден), Дудовы (Дудалары-бий), Мусуковы (Мусаклары-кул), Данашевы (Данашлары-узден), Алиевы (Алийлары-узден), Курбановы (Курбанлары-кул), Хасановы (Хасанлары-узден), Байрамуковы (Байрумуклары-узден), Гебеневы (Гебенляры-узден), Джуккаевы (Джуккалары-узден), Чомаевы (Чомалары-узден).

Местность Гъыналары: Ахтоовы (Ахтаулары-узден), Айсандыровы (Айсандырлары-чанка), Татаркуловы (Татаркуллары-узден), Элкановы (Элканлары-узден), Лайпановы (Лайпанлары-узден), Чотчаевы (Чотчалары-узден).

Большой Картджурт состоял из следующих тийре: Узденовы (Узденлары -узден), Шамановы (Шаманлары-узден), Боташевы (Боташлары-узден), Гаджиевы (Гаджалары-кул), Чеккуевы (Чеккулары-кул), Чабакчиевы (Чабакчылары- кул), Уртеновы (Ертенлары- кул); Джазаевы (Джазалары- кул), Гыдиевы (Гыдылыры- кул), Тулпароваы (Тулпарлары-кул), Чочулары (Чочуевы- кул), Карамурзины (Карамырзалары- бий), Мурдаровы (Мурдарлары-бий), Халкечевы (Халкечлары-кул), Джашеевы (Джашляры-узден), Богатыревы (Богатырлары-узден), Кииковы (Кийклары-узден), Голаевы (Голалары-узден), Токовы (Токылары-узден).

...Наш полевой материал дает следующую картину тийре (кварталов аула) Картджурта (Картджурт тийреле). Местность Кыльял Аягы: Чочуевы (Чочулары-кул), Джатттоевы (Джаттолары-узден), Каракотовы (Каракетлары-узден), Батчаевы (Батчалары-узден), Сарыевы (Сарылары-кул), Аппакковы (Аппаклары-узден), Крымшамхаловы (Крымшамхаллары- бий), (Созаруклары-узден), Караевы (Къаралары-кул). Как видим, в этой местности насчитывалось 9 тийре, это был обширный район селения, где жила одна из самых богатых и именитых фамилий Карачая – князья Крымшамхаловы, традиционно занимавших пост судьи – вали. В 1828 г., после окончательного завоевания Карачая Царской Россией, главой карачаевского общества был утвержден Х. Крымшамхалов, а уже царский офицер – крупный земле- и скотовладелец Абдурзак Крымшамхалов был назначен после образования Кубанской области в 1861 г. первым старшиной. «Семейство Крымшамхалова и до сих пор одно из почтеннейших», – отмечал в середине XIX в. С.Токарев.

Книгу К.М. Текеева [можно прочитать здесь](#) (про фамилии пишется во 2-й главе).

Эта дискуссия в очередной раз показывает, с какими проблемами приходится сталкиваться в ходе исследований в области ДНК-генеалогии, и в особенности на Кавказе. ДНК-генеалогия дает фактический материал, который можно использовать в разных вариантах и при дальнейшем обсуждении вопросов сословных, проблемы отцовства и многих других. В данной работе я не обсуждал вопросы легитимности княжеских фамилий, неравных браков, и такие вопросы не ставились. Напротив, если кто хочет эти вопросы обсуждать отдельно и независимо, может использовать данные ДНК-генеалогии.оборот «княжеские фамилии» был использован мной для того, чтобы выяснить – по-возможности – их происхождение, рассчитать времена до общих предков. Учитывая, что 950 лет назад (см. ниже) понятия «чанка»

в карачаевском обществе не было, привнесение его в дискуссию по ДНК-генеалогии полагаю лишним.

Автора данной статьи упрекнули и в том, что он привлекает для ДНК-генеалогического анализа «пришлых» людей, не «чистых» карачаевцев. Здесь следует подчеркнуть, что я указываю как карачаевские тех, кто так указал себя сам в карачаевско-балкарском проекте FTDNA. Я не вправе указывать кому-либо, считающему, что он карачаевец, что он якобы пришлый и карачаевцем считаться не может. И по такому пути идти никому не советую. Если кто хочет пересмотреть выводы ДНК-генеалогии – собирайте фамилии и гаплотипы тех, кого вы считаете «чистыми карачаевцами» (скажу сразу – таких не бывает ни в одном этносе), стройте деревья гаплотипов, и покажите, какие выводы оказались другими. Думаю, что ничего в выводах не изменится.

На рис. 2 отмечены только ветви башкир и карачаевцев-балкарцев, арабы и индийцы занимают множество других ветвей, как и западные европейцы, русские, татары и прочие носители субклада Z93. Большинство карачаевцев, у которых определяли более глубокие субклады, относятся к субкладу R1a-Z93-L342.2-Z2124-Z2123, в котором при таком написании отражена предковая цепочка племен, если так их назвать. Каждое нижеследующее в данной цепочке племя образовывалось из вышестоящего, и расходилось по миру. В субкладе Z2123, помимо карачаевцев, находятся их ближайшие «родственники» по этому племени из России, Украины, Беларуси, Литвы, Польши, Англии, Испании, Германии, Ирака, Индии, Пакистана, ОАЭ, Кувейта, Саудовской Аравии, Сирии, Бахрейна, Катара, Ирана, Йемена, Азербайджана. Ясно, что субклад образовался тысячи лет назад, и его потомки разошлись по миру, в итоге прибыв в арабские страны Ближнего Востока и заметно там приумножившись. Дело в том, что по современным данным, субклад Z93 шел на юго-восток из Европы примерно 5500-5000 лет назад, через Кавказ примерно 4500-4000 лет назад, и по Ближнему Востоку примерно 4000-3500 лет назад. Но если принять во внимание переход половцев на Кавказ – то это уже 750-800 лет назад, после длительной миграции из Центральной Азии. Так что европейские Z2123 – это определенно обратные миграции, или просто следствия единичных эмиграций. Нахождения их в Индии, Пакистане, Иране – это скорее всего последствия морских переходов и каботажных плаваний между этими регионами и Ближним Востоком. Или следствия визитов скифов из Центральной Азии в те края.

Столь же разнообразен и субклад Z2124, родительский по отношению к «карачаевскому» Z2123. Его носители в настоящее время проживают в Англии, Швеции, Голландии, Польше, Венгрии, Литве, Румынии, России, Молдове, что в общем опять показывает направление древней миграции гаплогруппы R1a-Z93L342.2, родительской по отношению к

Z2123. Видно, что таким способом найти предков карачаевцев трудно, и мы пойдем другим путем, см. ниже.

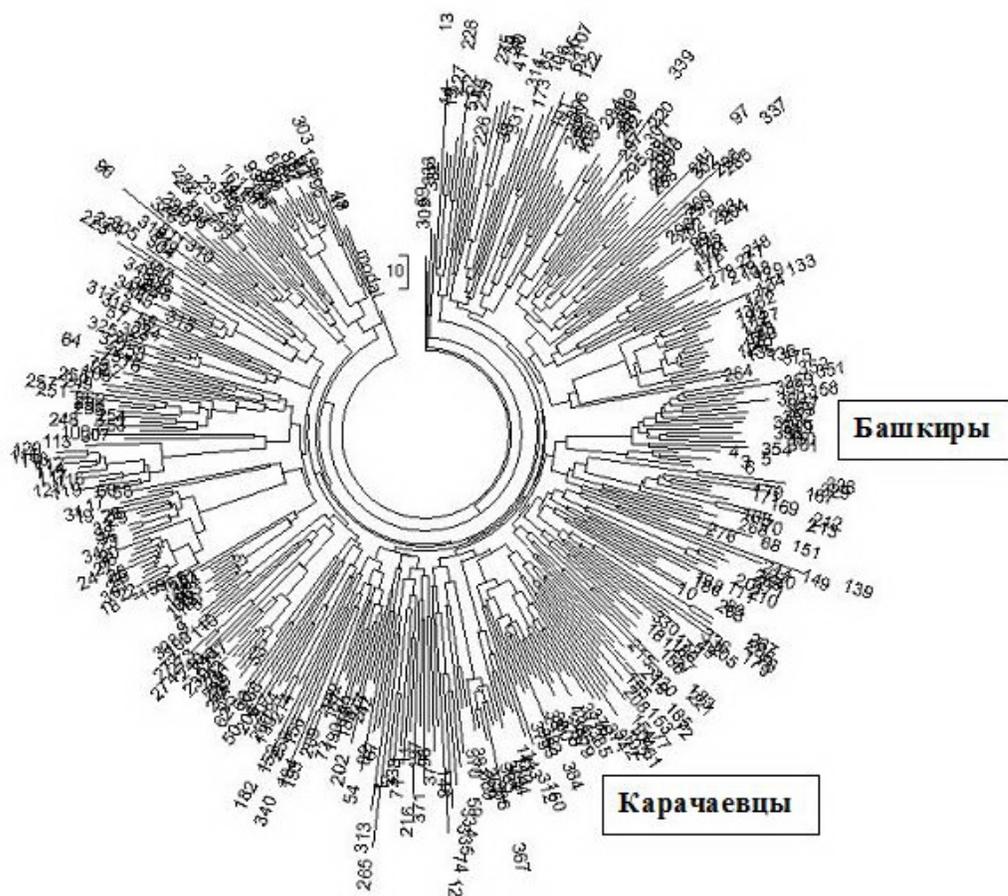


Рис. 2. Дерево из 285 67-маркерных гаплотипов гаплогруппы R1a-Z93, построенное по данным базы данных IRAKAZ-2014, с добавлением нескольких гаплотипов Карачаево-Балкарского проекта FTDNA.

Посмотрим более внимательно на карачаевский участок дерева гаплотипов в увеличенном виде (рис. 3):

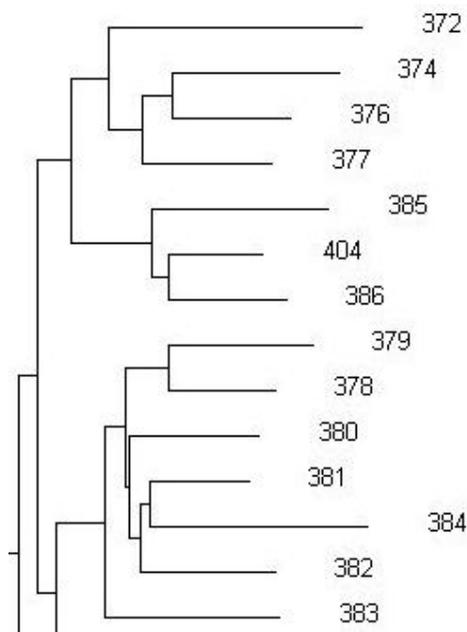


Рис. 3. Фрагмент дерева гаплотипов на рис. 3 (67-маркерные гаплотипы) в увеличенном виде. Показаны гаплотипы «княжеской ветви» Крамшамхаловых и примыкающих к ним ветвей. Пояснения даны в тексте.

Отнесение гаплотипов на рис. 3 (имена приведены как указаны в Карачаево-Балкарском Проекте и базе данных IRAKAZ-2014):

- 372 – Abaza
- 374 – Yuldash
- 376 – Bostan
- 377 – Abaev
- 378 – Qrymshaukhalov**
- 379 – Krymshamkhalov**
- 380 – Dudov**
- 381 – Chipchikov**
- 382 – Chotchaev**
- 383 – Karabashev**
- 384 – Kodzhakov**
- 385 – Katchiev
- 386 – Khubiev
- 404 – Salpagarov

Следует отметить, что Abaza – представитель народности абaziнов, Yuldash – из Башкортостана, но по гаплотипам они входят в группу карачаевцев. Поэтому следует признать, что гаплотипы здесь – более прямая характеристика, по сравнению с регионом или «официально

признанной» этничностью. По показанным данным, предками одного и другого были карачаевцы, если это не будет опровергнуто глубокими снипами (см. ниже). Пока этого нет.

Выделенные номера гаплотипов и фамилии относятся к одной ветви с базовым (предковым) гаплотипом, которую в дальнейшем будем называть ветвью Крымшамхаловых:

13 25 15 11 11 14 12 12 10 12 11 29 -15 9 10 11 11 25 14 20 32 12 14 15 16 - 11 12
19 23 17 16 17 19 35 38 13 11 - 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13
8 14 23 21 13 12 11 13 11 11 12 13

Все семь гаплотипов ветви имели суммарно 31 мутацию от указанного базового гаплотипа, что дает $31/7/0.12 = 37 \rightarrow 38$ условных поколений (25 лет каждое), то есть 950 ± 195 лет от общего предка всей ветви. Это - 11-й век плюс-минус два века. Не противоречит половецким временам. Здесь 0.12 - константа скорости мутации для 67-маркерного гаплотипа (в мутациях на 25 лет), стрелка - поправка на возвратные мутации (Klyosov, 2009). В принципе, это время в пределах погрешности расчетов соответствует времени возможного перемещения на Кавказ половцев из Крыма или из Предкавказья.

Двойная ветвь на рисунке выше тоже состоит из семи гаплотипов. Но поскольку ее две подветви состоят из разного числа гаплотипов (четыре и три), то расчет придется вести отдельно, поскольку «веса» подветвей разные. Ветвь из четырех гаплотипов имеет базовый гаплотип

13 25 **16** 11 11 14 12 12 10 12 11 29 -15 9 10 11 11 25 14 20 32 12 14 15 16 - 11 12
19 **24 16** 16 17 19 35 **39** 13 11 - 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13
8 **15** 23 21 **12** 12 11 13 11 11 12 13

и всего на 6 мутаций (выделены) отличается от предыдущего. Все четыре гаплотипа подветви содержат 22 мутации от базового гаплотипа, что дает $22/4/0.12 = 46 \rightarrow 48$ условных поколений, то есть 1200 ± 280 лет от общего предка. Шесть мутаций между обоими базовыми гаплотипами разводит их предков на $6/0.12 = 50 \rightarrow 53$ условных поколений, то есть примерно на 1325 лет, и их общий предок жил примерно $(1325+1200+950)/2 = 1740$ лет назад, то есть в начале нашей эры.

Подветвь из трех гаплотипов не дает хорошей статистики, хотя с $67 \times 3 = 201$ аллелью можно работать. Базовый гаплотип этой подветви следующий:

13 25 **16** 11 11 14 12 12 10 12 11 29 -15 9 10 11 11 25 14 20 32 12 14 15 16 - 11 **13**
19 **24 16** 16 **19 20 36** 38 **14** 11 - 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13
8 14 23 21 **12** 12 11 13 11 11 12 13

Все три гаплотипа подветви содержат 9 мутаций от базового гаплотипа, что дает $9/3/0.12 = 25 \rightarrow 26$ условных поколений, то есть 650 ± 220 лет от общего предка. Десять мутаций между обоими базовыми гаплотипами (подветви из 3 гаплотипов и ветви из 7 гаплотипов) разводит их предков на $10/0.12 = 83 \rightarrow 91$ условных поколений, то есть примерно на 2275 лет, и их общий предок жил примерно $(2275+650+950)/2 = 1940$ лет назад, то есть опять примерно в начале нашей эры, учитывая, что это оценки имеют погрешность плюс-минус два века. В целом это не противоречит оценкам, приведенным во вступлении в настоящее исследование.

Интересно сопоставить карачаевские гаплотипы R1a с башкирскими, поскольку они тоже принадлежат субкладу Z93. Базовый гаплотип башкирских гаплотипов

13 **24 16** 11 11 **15** 12 12 **12 13** 11 **31** - 15 9 10 11 11 **24** 14 20 **31** 12 **15 15 15** - 11 12
 19 23 **16 15 19 20 36** 38 **14** 11 - 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 **10** 22 22 15 10 12 12 13
 8 14 23 21 13 12 11 13 11 11 12 13

очень значительно отличается от карачаевских, а именно на 20 мутаций (отмечено) при сравнении с базовым гаплотипом ветви Крымшамхаловых и родственных им. Общий предок башкирских гаплотипов жил 1400 ± 200 лет назад (96 мутаций на 15 гаплотипов), но при столь большом расстоянии от карачаевских гаплотипов ($20/0.12 = 167 \rightarrow 200$ условных поколений, то есть примерно 5000 лет) их общий предок жил $(5000+950+1400)/2 = 3675$ лет назад. Это - позднее время арийских миграций (и их потомков, ранних скифов) по Русской равнине и Зауралью.

Геномный анализ представителя карачаевцев и башкир показал, что они относятся к разным субкладам группы Z93-Z2123. Оказалось, что субклад Z2123 состоит как минимум из пяти нижеследующих субкладов, которые включают представителей Пакистана (Y2632), Индии, Бангладеш и Шри-Ланки (Y47), Индии (Y875), башкир и индийцев (Y934), и карачаевцев (Y449). Столь необычная на первый взгляд комбинация башкир и индийцев в одном субкладе говорит о том, что арии в ходе их миграций в III-II тыс. до н.э. прошли по территории нынешнего Башкортостана, оставили там потомков субклада Z93-L342.2-Z2124-Z2125-Z2123-Y934, и принесли его в Индию. Или это могли быть скифы, потомки ариев. Карачаевцы - это другое направление миграции, на Кавказ, с образованием субклада Z93-L342.2-Z2124-Z2125-Z2123-Y449. Сним Y449 имеет носитель центрального гаплотипа ветви Крымшамхаловых на рисунке выше.

Ранее нами был описан базовый гаплотип арабов гаплогруппы R1a, с общим предком, жившим 4050 ± 500 лет назад (Rozhanskii and Klyosov,

2012)

13 25 **16** 11 11 14 12 12 10 **13** 11 30 -15 9 10 11 11 **24** 14 20 32 12 **15** 15 16 - 11 12
19 23 **16** 16 **18** 19 **34** 38 13 11 - 11 8 17 17 8 **11** 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13
8 14 23 21 13 12 11 13 11 11 12 13

и другой базовый арабский гаплотип той же гаплогруппы, но другой ветви, с общим предком всего 1075 ± 150 лет назад:

13 25 **16** **10** 11 14 12 12 10 **13** 11 29 -15 9 10 11 11 **24** 14 20 **33** 12 **15** 15 **15** - **12** 11
19 23 **16** **15** **16** **20** 35 **37** 13 11 - 11 8 17 17 8 **11** 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13
8 14 23 21 **12** 12 11 **15** 11 **12** 12 13

Первый, более древний, отличается от базового гаплотипа ветви Крымшамхаловых (см. выше) всего на 8 мутаций, второй, более недавний - на 20 мутаций. Для базового башкирского гаплотипа там разница тоже в 20 мутаций (см. выше). Это уже показывает, что базовый гаплотип Крымшамхаловых ближе к древним арабским и башкирским гаплотипам (точнее, к общим предкам древних арабских и башкирских гаплотипов), чем к относительно недавним. Проверим это.

Восемь мутаций разницы между двумя базовыми 67-маркерными гаплотипами эквивалентно $8/0.12 = 67 \rightarrow 72$ условных поколения (25 лет каждое), то есть примерно 1800 лет, что помещает общего предка арабских гаплотипов и ветви Крымшамхаловых примерно на $(1800+4050+950)/2 = 3400$ лет назад. То есть в те же времена, когда жил общий предок Крымшамхаловых и башкирских гаплотипов (примерно 3675 лет назад). Двадцать мутаций разницы эквивалентно $20/0.12 = 167 \rightarrow 200$ условных поколений, то есть примерно 5000 лет, и общий предок этой поздней арабской ветви и ветви Крымшамхаловых жил примерно $(5000+1075+950)/2 = 3500$ лет назад. Как видим, данные сходятся вполне воспроизводимо, в пределах погрешности расчетов, и показывают, что ветвь Крымшамхаловых вряд ли произошла от арабских предков, тем более в период исламизации, всего 1300 лет назад. Следует отметить, что при столь давних расстояниях во времени, как 3500-4000 лет назад, погрешность расчетов составляет 10-15%, то есть 4050 ± 500 , 3400 ± 400 , 3500 ± 400 лет назад, то есть все эти величины перекрываются в пределах погрешности. Это вызвано тем, что число мутаций в гаплотипах - не абсолютная и заранее заданная величина, и подвержена небольшим статистическим флуктуациям, как и любое статистическое значение. Но, конечно, разница между 3500 ± 400 и 1300 ± 150 лет никак не может быть объяснена статистикой. Это уже различия другого ранга.

Остальные две подветви на рисунке выше (в верхней части) отстоят от древнего арабского базового гаплотипа дальше, а именно на 10 и 12 мутаций. Но это дает почти те же времена до общих предков в пределах

погрешности расчетов – 3760 и 3740 лет, соответственно. Иначе говоря, все карачаевские ветви, выявленные до настоящего времени, расходятся от одних и тех же или близких предков гаплогруппы R1a, от которых расходятся и башкирские, и арабские гаплотипы. Они не произошли один от другого, у них просто общие древние предки. Так что вопрос о происхождении Крымшамхаловых и их карачаевских родственников по ветвям гаплогруппы R1a от арабов пока можно считать закрытым. А вот происхождение от половцев – значительно более вероятно.

Поскольку еврей-ашкенази, по некоторым предположениям (пока бездоказательным), произошли от хазар, то проверим на всякий случай и эту, на первый взгляд весьма странную гипотезу, о возможности происхождения ветви Крымшамхаловых от хазарских евреев. Базовый гаплотип евреев гаплогруппы R1a (тот же субклад Z93) с общим предком 1300±150 лет назад (Rozhanskii and Klyosov, 2012):

13 25 **16 10** 11 14 12 12 10 **13** 11 30 – **14 9 11** 11 11 **24** 14 20 **30** 12 **12 15 15** – 11
11 19 23 **14** 16 **19 20** 35 38 **14** 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12
14 8 14 23 21 **12** 12 11 13 **10** 11 12 13

Разница с базовым гаплотипом ветви Крымшамхаловых – 22 мутации (эквивалентно дистанции в 5600 лет), что помещает общего предка евреев-ашкенази гаплогруппы R1a и Крымшамхаловых на приблизительно $(5600+1300+950)/2 = 3925$ лет назад. Это – все тот же общий предок, и башкир, и евреев, и арабов, и карачаевцев (ветви Крымшамхаловых), который эквидистанционен по отношению к ним всем. По всей вероятности, это – древний арийский предок гаплогруппы R1a-Z93, от которого пошли и скифы той же гаплогруппы, и арабы, и индийцы, и иранцы – все это один общий род, за тысячелетия разошедшийся по ветвям и дробным субкладам-снимам. У башкир это сноп Y934, у евреев Y2630, у ветви Крымшамхаловых YP449.

Таким образом, есть два основных методологических пути показать общность или различие в ДНК-генеалогических линиях – либо сравнивать базовые гаплотипы и рассчитывать времена жизни общих предков, либо сравнивать глубокие снопты. Оптимально, конечно, делать то и другое, но пока это редкость, поскольку данных по глубоким сноптам мало. Среди карачаевцев – только у одного представителя. Но и этого оказалось достаточно для получения принципиальных выводов.

Гаплогруппа G2a

Гаплогруппа G2a типична для северо-западного и центрального Кавказа, и проявляется в двух основных субкладах – G2a1-Z6638 и G2a2-P303. У осетин, например, преобладает первый, как у иронцев, так и у дигорцев,

и составляет 90% и более от всех носителей гаплогруппы G. У грузин доля второго повышается до трети от всех носителей G, у абхазов их поровну, у черкесов и шапсугов преобладает второй субклад (у шапсугов его более 90%). Так что «качели» этих двух субкладов на Кавказе достигают почти абсолютных крайних положений.

У карачаевцев и балкарцев почти абсолютно преобладает первый субклад (90%), как и у осетин (для этого следует посмотреть на дерево выше, там справа наверху раскидистая ветвь G2a1, и внизу – маленькая веточка G2a2). Но он несколько другой, чем у осетин, если рассмотреть гаплотипы, и это приводит к выводу, что предки гаплогруппы G2a1 у осетин и карачаевцев были разными. Это несколько неожиданный вывод, но вполне надежный. Давайте посмотрим. Ниже – базовый гаплотип субклада G2a1 осетин, его возраст всего 1375 ± 210 лет, примерно 7-й век, плюс-минус пара веков:

14 23 15 9 15 17 11 12 11 11 10 28 – 17 9 9 12 11 25 16 21 28 13 13 14 14 – 11 11
19 21 15 15 16 18 37 38 12 9 – 11 8 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15 8
13 21 22 15 13 11 13 10 11 11 13

А вот – базовый гаплотип карачаевцев:

14 **22** 15 **10** 15 17 11 12 11 **12** 10 29 – 17 9 9 **11** 11 **24** 16 21 28 13 13 14 14 – **10 10**
20 21 15 15 **15** 18 **36** 38 **11 10** – 11 8 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15
8 13 21 22 **16** 13 11 13 10 11 11 13

Общий предок, имеющий этот гаплотип, жил 3650 ± 510 лет назад, то есть намного раньше, чем общий предок осетин. Между двумя базовыми гаплотипами, карачаевцев и осетин, имеется 13 мутаций, что разводит их общих предков на $13/0.12 = 108 \rightarrow 121$ условных поколений, то есть примерно на 3025 лет, и их общий предок жил $(3025 + 1375 + 3650)/2 = 4025$ лет назад. Это – времена прихода носителей гаплогруппы G2a на Кавказ из Европы, о чем будет рассказано ниже.

Таким образом, карачаевский и осетинский рода G2a1 имеют общего предка более 4 тысяч лет назад, и с тех пор их ДНК-линии только расходились. Ясно, что к аланам эти линии отношения не имеют, они намного старше.

Подтверждение этого положения можно получить при сравнении карачаевского базового гаплотипа с базовым гаплотипом гаплогруппы G2a1 по всему северо-западному и центральному Кавказу (доступны были только 37-маркерные гаплотипы):

14 22 15 10 15 17 11 12 11 12 10 29 – 17 9 9 11 11 24 16 21 28 13 13 14 14 – 10 10
19 21 15 15 15 18 37 38 11 10

Общий предок его жил более 4 тысяч лет назад, то есть в пределах погрешности тогда же, когда жил и общий предок карачаевских гаплотипов группы G2a1. Возможно, это был один и тот же предок. Две мутации разницы на 37-маркерных гаплотипах разводят общих предков всего на $2/0.09 = 22$ условных поколений, то есть на 550 лет. Действительно, общий предок показанного выше 37-маркерного гаплотипа по всему северо-западному и центральному Кавказу (осетины, шапсуги, грузины, черкесы, абхазы) жил 4875 ± 500 лет назад.

Откуда появилась гаплогруппа G2a на Кавказе более 4 тысяч лет назад? Появилась она, по всем признакам, из Европы, где нашли целый ряд древних захоронений с датировками 5-7 тысяч лет назад, анализ ДНК которых из костных остатков показал гаплогруппу G2a. Эти захоронения были в Испании, Франции, Германии. Кстати, «ледовый человек Отци», убитый в альпийских горах на границе Австрии и Италии 4550 лет назад, тоже имел гаплогруппу G2a. Изучение ископаемых гаплотипов и их современных потомков показало, что в течение III тыс. до н.э. в Западной Европе пропали практически все гаплогруппы «Старой Европы», а именно G2a, E1b-V13, I1, I2, R1a, и они появились, все пройдя бутылочные горлышки популяций, то есть практически обнулились, за пределами Центральной Европы. R1a бежали на Русскую равнину, появившись там примерно 4600 лет назад, I1 – на Британские острова, в Скандинавию, на Русскую равнину, I2 – в на Дунай и на Британские острова, причем один и тот же субклад разорвался на две половины между этими территориями; E1b – на Балканы и в Северную Африку. G2a покинули Европу и, видимо, через Малую Азию вышли в Анатолию, Иран и на Кавказ. Это было в том же III тыс. до н.э.

Почему они все бежали, или, говоря более нейтрально, переместились на столь большие расстояния? Подсказку дает тот факт, что именно в III тыс. до н.э. западная и центральная Европа заселялась эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. Они никуда не бежали, бутылочные горлышки популяции не проходили, и заселили Европу по историческим меркам очень быстро, начиная с 4800 лет назад, когда культура колоколовидных кубков (основная гаплогруппа R1b) начала заселение Европы с Пиреней, и через несколько сотен лет они уже были на территории современной Германии. В результате этого нашествия эрбинов носители G2a и переместились на Кавказ. Такова история появления рода G2a на Кавказе. Карачаевцы этой гаплогруппы и живут на своей земле с тех пор. Если у алан окажется гаплогруппа G2a, то они тоже пришли из Европы, видимо, через Кавказ в Предкавказье, на Дон. Чьи тогда они предки – карачаево-балкарцев или осетин – вопрос остается открытым. Одно ясно, что не обоих.

Древние фамилии Суюнчевых (Суншевых), Шахмановых, Урузбиевых

имеют гаплогруппу G2a1. Сравнение их гаплотипов показало, что они фактически родственники, хотя весьма отдаленные, и их общий предок жил 3325 ± 1300 лет назад. Столь большая погрешность расчетов вызвана тем, что все три семьи определили для себя только 12-маркерные гаплотипы, и между ними оказалось семь мутаций. Это уже показывает, что они отнюдь не близкие родственники друг с другом, но по большому счету родственники, принадлежащие к одному большому роду-гаплогруппе, G2a1.

Гаплогруппа J2

Эта гаплогруппа выражена у балкарцев по сравнению с карачаевцами. Поскольку она в данной выборке определена всего из 27 гаплотипов (большинство из которых имеют только 12-маркерный формат) из разных субкладов, которые не идентифицировались, ДНК-анализ может быть только очень приблизительным. Но поскольку более детальный ДНК-генеалогический анализ гаплотипов северо-западного Кавказа уже проведен (Клёсов, 2013), и карачаево-балкарские гаплотипы показывают те же закономерности, то общие выводы можно сделать. Доля гаплогруппы J2 среди карачаево-балкарцев примерно такая же, как среди осетин-дигорцев, то есть небольшая, примерно 12%. Происхождение этих гаплотипов очень древнее, с общими предками примерно 7 тысяч лет назад и древнее, и источник этих древних миграций находился в Месопотамии. Это, видимо, свидетельства древних урукских миграций на Кавказ.

Гаплогруппа R1b

Этой гаплогруппы у карачаевцев и балкарцев мало, и она в основном встречается среди балкарцев. Привлекает внимание то, что почти все гаплотипы R1b принадлежат необычной на Кавказе группе R1b-M73, которая почти не встречается и в Европе. Ее базовый гаплотип

13 22 14 11 14 15 12 12 13 14 13 32 - 16 9 9 11 11 24 15 19 31 13 15 17 17 - 10 10
20 25 16 17 16 19 34 37 12 10 - 11 8 16 16 8 10 10 8 10 10 12 22 23 17 10 12 12 16
8 12 24 20 14 12 11 13 11 11 13 12 (Балкарская)

чрезвычайно отличается (мутации выделены) от наиболее распространенного базового европейского гаплотипа R1b-P312, с возрастом примерно 4200 лет назад:

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 - 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17 - 11 11
19 23 15 15 18 17 36 38 12 12 - 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12 12 15
8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 (Европейская, P312)

Между ними - 43 мутации (!), что разводит их общих предков на 43/0.12

= 358 → 546 условных поколений, или примерно 13650 лет. Сам базовый гаплотип балкарцев относительно недавний, его носитель жил 1300±255 лет назад. Ясно, что эта ветвь или прошла бутылочное горлышко популяции, и чудом выжила примерно в 8 веке нашей эры, или пришла из Центральной Азии со скифами. Это помещает древнего предка балкарских (и европейских) гаплотипов на $(13650+4200+1300)/2 = 9600$ лет назад

Об аланах

Теперь об аланах. С одной стороны, время появления основных ветвей карачаевцев гаплогруппы R1a, в начале нашей эры, согласуется с началом упоминания аланских племен в письменных источниках – а именно, с I века нашей эры, причем именно в Предкавказье. Если рассматривать только это свидетельство, то вопрос можно торжественно закрыть, признав аланов прямыми предками карачаевцев. Но тогда следует признать, что осетины, у которых гаплогруппа R1a практически отсутствует, к аланам отношения практически не имеют, за исключением, быть может, их древней военной верхушки, по которым ДНК-данных нет. Собственно, я это уже описал в предыдущей статье по гаплотипам и гаплогруппам Кавказа. Далее, тогда следует признать, что общий предок башкир и карачаевцев гаплогруппы R1a с датировкой примерно 3675 лет назад (и снипом Z2123), был также предком и аланов, что признать довольно просто, это все арийско-скифские линии, один род R1a. Выявленные параллели представляются несколько неожиданными, но по размышлению довольно закономерными.

Никто, правда, не утверждает, что аланы были непременно носителями гаплогруппы R1a. Пока мы замечаем, что если они имели гаплогруппу R1a, то осетины не могут иметь аланов в предках. А карачаевцы-балкарцы тогда происходят от аланов на треть. Правда, в равной степени гаплогруппа R1a у карачаево-балкарцев могла быть и от половцев, и тоже на треть современных карачаевцев.

Но аланы могли иметь гаплогруппу, скажем, G2a, и тогда от аланов могут происходить либо до трех четвертей осетин, но тогда практически никто из карачаево-балкарцев, либо треть последних, но тогда никто из осетин. Причина в том, что гаплотипы группы G2a у осетин и карачаевцев расходятся настолько значительно, что аланы не могут быть предками тех и других. Только у кого-то одного, либо осетин, либо карачаево-балкарцев.

Совсем недавно было обнародовано (правда, в предварительном сообщении), что у ископаемых костных остатков аланов обнаружена гаплогруппа G2. Сообщение имеет характер наброска, отсутствуют важные детали эксперимента и интерпретации, так что его можно

принимать только как условное и малодоказанное. Но если данные подтвердятся, то и тогда мы имеем конфликтующее положение, которое разрешить могут только дополнительные и независимые данные, например, гаплотипы гаплогруппы G2 у аланов. Как наиболее непротиворечивый вариант (или наименее противоречивый вариант) получаем, что:

-- либо гаплогруппа R1a у трети карачаевцев от половцев, еще одна треть карачаевцев (гаплогруппы G2a) – потомки аланов, а осетины к аланам не имеют отношения,

-- либо гаплогруппа R1a у трети карачаевцев от половцев, еще одна треть карачаевцев (гаплогруппы G2a) к аланам не имеют отношения, как и остальная треть (набор минорных гаплогрупп), а до трех четвертей осетин – потомки аланов.

Есть еще одно утверждение – что у костных остатков донских алан найдены особые бугорки на молярах, которые есть только у карачаевцев. С этим утверждением надо разбираться – аланы ли это были, у всех ли там найдены особые бугорки, или только у одного-двух из многих, у всех ли карачаевцев найдены такие же бугорки, или только у одного-двух из многих, и есть ли такие бугорки у осетин и других народностей Кавказа и мира. Вариантов ответов там может быть много, но есть всего один вариант, который может согласоваться с тем, что у алан гаплогруппа G2a, что у них необычные бугорки на молярах, и что такие бугорки есть только у карачаевцев. Тогда R1a у карачаево-балкарцев от половцев, G2a – от аланов, а осетины от аланов не происходят. Такой вариант не исключен, но его нужно доказывать.

Выше отмечались исторические свидетельства современников, как «татары» успешно разделили половцев и алан на основании того, что они разные, и в итоге разгромили тех и других. Это тоже могло быть, если у алан была гаплогруппа G2a, и их предки пришли из Европы. Тогда действительно половцы и аланы были различными народами, включая и гаплогруппу, и язык (хотя «иранский» компонент языка алан мог быть приобретен только на Кавказе, скорее всего от персов.

В заключение следует отметить, что рассмотрение карачаевских и балкарских гаплотипов и гаплогрупп с точки зрения ДНК-генеалогии позволило обозначить древние миграции основных родов, составляющих карачаево-балкарский народ, и поставить происхождение ряда древних княжеских родов в контекст происхождения карачаево-балкарского народа. Полученные данные позволяют с большим основанием предположить, что треть карачаевцев произошла от половцев гаплогруппы R1a, и отвести арабское происхождение ветви Крымшамхаловых. Разумеется, полученные результаты следует

внимательно обсудить совместно с историками, археологами, лингвистами, этнографами, для того, чтобы достичь определенного консенсуса. Пока представители перечисленных дисциплин далеки от него, и, возможно, независимые данные ДНК-генеалогии позволят сдвинуть текущую патовую ситуацию.

Дискуссия на Переформате (<http://pereformat.ru/klyosov>).

146 комментариев:

Boudiyan говорит:

Большое спасибо за ваш труд. Статью прочитал с большим интересом. О карачаевцах и балкарцах мало исторических работ, большая же их часть, принадлежит самим представителям народа, поэтому каждая «сторонняя» имеет большое значение. Еще раз спасибо, здоровья и удачи вам.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Спасибо, уважаемый Boudiyan. Раз представился случай, раскрою некоторую «кухню», точнее, «задний план» этого очерка. Статью инициировали сами карачаевцы, обратившись ко мне с такой просьбой, хотя материал я вынашивал давно, и умышленно не поместил его в серию статей о ДНК-генеалогии кавказцев, понимая, что он стоит отдельного рассмотрения. Но кавказский народ горячий, если кто не знает, и в сети появились несколько эмоциональных выступлений карачаевцев или близких к ним, что я лично к карачаевцам-балкарцам отношусь плохо, их презираю, и вообще презираю тюрок, их дискриминирую, и поэтому не хочу о них даже упоминать, и этим объясняется мое о них вызывающее молчание.

Я, читая, посмеивался, а что мне оставалось делать? Вообще выступать в широкой печати о любых этносах или национальных меньшинствах – это нужно иметь кожу буйвола или какого другого носорога, потому что всем никогда не угодить. Или писать исключительно слащавые словоблудия, чего от меня не дождутся ни меньшинства, ни большинства. Но, судя по всему, некоторые карачаевцы именно этого хотели, как показало дальнейшее развитие событий. Должен про это упомянуть, чтобы показать непростую жизнь некоторых, наиболее шумных представителей меньшинств. Наиболее крикливых, так, наверное, было бы правильно. У них есть сайты, на которых они в основном ругаются друг с другом. Наиболее шумные хотят происходить

от чего-то очень древнего, чтобы непременно древнее всех. Другие шумные хотят происходить от аланов, но чтобы непременно от аланов, на другое они не согласны. Третьи сомневаются, и мне они, признаться, наиболее симпатичны, потому что данных все равно нет. А когда данных нет, то есть три пути: либо самому над получением этих данных работать, либо задавать вопросы, пытаясь понять общий баланс исторической ситуации, либо, наконец, последовательно сопоставлять данные и их интерпретации, терпеливо изучая получаемый баланс. Но крикливых не устраивает ни первое, ни второе, ни третье. Они **знают** истину.

И вот выходит очерк, при подготовке которого я задавал вопросы, сопоставлял данные и их интерпретации, и работал над получением новых данных, с помощью ДНК-генеалогии. В очерке данные оптимизированы, интерпретации тоже, новые данные добавлены и обдуманы. Надо понимать, что ДНК-данных нет ни по ископаемым половцам, ни по ископаемым аланам, поэтому любые выводы имеют вид гипотез с той или иной степенью обоснованности. Поэтому статья и завершается так:

Разумеется, полученные результаты следует внимательно обсудить совместно с историками, археологами, лингвистами, этнографами, для того, чтобы достичь определенного консенсуса. Пока представители перечисленных дисциплин далеки от него, и, возможно, независимые данные ДНК-генеалогии позволяют сдвинуть текущую патовую ситуацию.

И еще: Полученные данные позволяют с большим основанием предположить, что треть карачаевцев произошла от половцев гаплогруппы R1a, и отмени арабское происхождение ветви Крымшамхаловых. (Кстати, арабское происхождение князей Крымшамхаловых – известная легенда, именно потому я ей уделил особое внимание. Как мне немедленно написал письмом карачаевец – «легенды разваливаются в минуту» под натиском данных ДНК-генеалогии).

И еще: В итоге, аланы в данной системе попросту «зависают». Как уже отмечалось, судя по свидетельствам древних историков, аланы и половцы – разные народы, или разные этносы. Если и у тех и у других основная гаплогруппа R1a, то она должны различаться у тех и у других субкладами. На уровне R1a их не различить. ... Если у карачаевцев-балкарцев выявится другой глубокий сноп гаплогруппы R1 а (помимо YP449 – ААК), он может относиться к аланам, но это доказать почти невозможно, пока не будет проведен ДНК-анализ ископаемых скелетных остатков, для которых с хорошей достоверностью доказано, это аланы или половцы, или кто-то другой. Пока таких данных нет.

Естественно, тут же появились крикливые представители, которые, на мой взгляд, только порочат честь славного карачаево-балкарского

народа. Я мог бы их назвать по фамилиям и интернетовским кличкам, но зачем? Им всё не так. Им не понравилось историческое введение про половцев, потому что они категорично выводят себя от аланов. Они хотели подтверждение именно про аланов, а раз такого не поступило, то автор негодяй. Узнаете крикливых? У самого главного крикуна в индексе «авторитет» стоит -5 (минус 5), но это его не смущает (у остальных, более спокойных, индексы на уровне 30-50, с плюсом). Древнего арабского автора Бин Аль Асира он числит «фальшивомонетчиком от истории», и то, что половцы и аланы были разными, согласно историческим данным, он не признает. То, что половцы имели отношение к этногенезу карачаево-балкарцев, он не признает тоже. Он полагает, что данные ДНК-генеалогии ясно указывают на аланов как предков и карачаево-балкарцев, и осетин, и его не смущает, что у первых язык тюркский, у вторых – «иранский», и что у первых максимально представлена гаплогруппа R1a (хотя и не с абсолютным доминированием), а у вторых почти исключительно другая гаплогруппа, G2a. Для крикливого с авторитетом минус 5 это не имеет значения, и даже только подтверждает одинаковое происхождение. Для него если нет ясного как дважды два ответа, и нет ископаемых гаплотипов, то ничего писать и не надо. Он не понимает, что с такой философией ему в науке делать нечего, да он, видимо, и не претендует. Ему бы покричать, и все дела. В «лингвофриков» он отправляет и профессиональных тюркологов Норманскую, Дыбо, Мудрака..., и пишет, обращаясь к другому крикуну – «если они для тебя авторитеты, остается только удивиться этому». Арии у него, крикливого, разумеется, были тюрками.

Некоторые другие тоже потеряли здравое рассуждение, видимо, от влияния того, с минус пять, и кто-то написал, что «аланы зависают» у того, кто «считает, что абаевский бред есть истина в последней инстанции». Не знаю, откуда это, так как про Абаева и его труды у меня в очерке вообще не было. Но аланы зависают и без влияния Василия Ивановича Абаева, потому что убедительного места для них пока просто нет ни у карачаево-балкарцев, ни у осетин. Появится место – обсудим. Возможно, они были военной верхушкой у ряда народностей на Кавказе, но сейчас не выявляются. Возможно, они и их потомки не выжили до настоящего времени.

Так что ждите гостей на Переформате. Впрочем, судя по крикливости на их сайте, здесь они уже побывали, еще с раннего утра. И отметились. Не комментариями.

Иса говорит:

Спасибо за статью! Я балкарец и мне уже эта охота за аланами противна. Просто большинство нуждается в простых мифах, а некоторые единицы

заболевают, посвящая себя служению этим мифам. Еще много интересного откроет КБ-проект.

Alan Parsons говорит:

Иса, исследование А.А. Клёсова не опровергает происхождение карачаево-балкарцев от алан, поскольку «половцы» русских летописей это и есть аланы. Слова «половый» и «алан» имеют одно значение, а в описании половцев «половцы, точно выводок гепардов», запечатлен аланский тотем – барс.

Валерий говорит:

Верно, становится окончательно ясно, что аланство осетин абсолютно надуманное, как и ираноязычность скифов, ДНК-генеалогия расставляет все точки над «и», гаплогруппы осетин и скифов практически не имеют ничего общего.

Alan Parsons говорит:

Половцы русских летописей – это не отдельный тюркский народ, как полагают. Анализ различных источников показывает, что это общее название одного большого этноса, занимавшего обширную территорию от Дуная до Волги и от Курска до Кавказа, с которым русские и воевали, и роднились, и торговали, словом, знали его отлично. Этот этнос состоял, как и другие, из нескольких больших племен – гуннов, авар, хазар, печенегов, болгар, куман, алан, асов и пр., говоривших на диалектах одного и того же языка. Лживая «мировая наука» объявила их разными народами, неизвестно зачем и как примчавшихся в тесную, густо населенную Европу из просторной (даже сейчас) Азии, после чего неизвестно куда и как мгновенно «исчезли» бесчисленные «североиранские племена», якобы населявших до той поры Великую степь. Объявила, даже не приводя доказательств. Причем каждый вновь пришедший народ якобы истреблял своих братьев и предшественников до корня или вытеснял неведомо куда. И якобы все они были кочевниками. Конечно, никаких кочевников на Днепре и Дону не было и быть не могло – по причине климата. Стоило разразиться снежной бурей, и скот мог погибнуть, а вслед за ним и весь народ. Что касается того, что эти отдельные племена воевали друг с другом, то разве, например, германские племена не бились друг с другом? Или разве не сражались между собой славяне, даже в эпоху княжеств? Но никто на этом основании не считает волынян и черниговцев, суздальцев и полочан отдельными народами. Потому в одной из русских летописей и говорится о русском князе, Ярополке Владимировиче, который пошел в поход на половцев, взял три города и привел себе жену-ясыню «бе бо болгарка родом». Так с кем же он воевал?

Alan Parsons говорит:

Вот [результаты ДНК анализов осетин](#): с R1a всего два человека, то есть по этим результатам никаких аланских следов в генетике осетин нет.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Это все давно обсуждалось в серии статей о ДНК-генеалогии Кавказа на Переформате в прошлом году, Вы, видимо, пропустили. Но здесь есть тонкость. Мы исходим из того, что у аланов в основном или исключительно была гаплогруппа R1a, как в целом у скифов. Но исходим на основании трех положений. Первое – что ископаемые костные останки скифов пока дали только гаплогруппу R1a. Второе – что других данных по скифам нет. Третье, которое является вариантом второго – что гаплогруппы G2a у скифов не обнаружено, и вообще в скифском ареале до Алтая она даже концептуально плохо просматривается. Гаплогруппа G2a в древности, 5-7 тысяч лет назад, была характерна для центральной и западной Европы (как показывает анализ ископаемых ДНК), отсюда, видимо, и пришла на Кавказ и в Переднюю Азию примерно 4000-4300 лет назад.

Так что сейчас это можно считать консенсусом. Который, впрочем, может легко поплыть при появлении новых данных. Но это типично для науки в целом, ничего необычного в этом нет. Наука оперирует данными и выводами из них, которые есть сейчас. Они либо остаются, либо в дальнейшем меняются. Возражать против этого впустую нет смысла, надо показывать новые и обоснованные данные. Например, показывать аланские черепа из захоронений, с доказательствами, что это именно аланские черепа, сопоставлять их антропологию с современными осетинами (если речь об осетинах), определять гаплогруппы-гаплотипы этих костных останков, и если они окажутся гаплогруппы G – то консенсус поплыл. Это будет означать, что тогда аланы были гаплогруппы G. Но самое трудное здесь – это показать, что черепа были действительно аланов, потому что на них не написано. Музейная этикетка не считается.

Руслан говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! По поводу скифов наука почему-то молчит, что в Украине много людей с фамилией Сколота. То есть как раз фамилия это ...самоназвание скифов. Это еще Геродот записал в своих трактатах. По материнской линии у моей матери фамилия Сколота. Мой дед по этой линии еще в начале 90-х говорил что «мы» рода одного с славянских племен. Но наименование такого племени не вошло почему-то в исторические очерки времён Руси. Но в Украине полно потомков скифов с фамилией Сколота (еще встречается Околота). Все они в большинстве проживали до начала XX столетия на территории

Надднепрнщины – территории, которые еще описывал Геродот как земли Скифов! Также эта фамилия встречается среди украинских переселенцев в России. Много также с рода Сколот полегло во время ВОВ.

Провести тестирование потомков скифов-сколот намного ведь дешевле для установления научной истины о природе Причерноморских скифов чем тестировать останки! Почему тогда научные работы о происхождении скифов основываются только на ископаемых останках вне Причерноморье!?

Говоря о скифах можно вспомнить также и о «дружественных» к скифам племенах Будин. Известно из истории, что Будины входили в высший совет скифов вместе с другими скифами и племенами. Но после того, как Дарий вошел на земли скифов, племена Будин отказались воевать с Дарием, за что были изгнанными скифами «далеко на север». Беглый просмотр базы данных Министерства Обороны РФ о погибших Будинах во время ВОВ указывает на Нижегородскую и Кировскую области как наиболее распространенные области с этой фамилией. Особенно интересный момент о распространенности гаплогруппы N1c в этом регионе. Было ли племя Будин происхождения одного и того же со скифским (пока что условно это R1a1) не известно.

У меня вопрос: будут ли и планируются ли вообще исследования генетики потомков указанных мною племён, или такие исследования бесперспективные?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Ну почему же бесперспективные, уважаемый Руслан? Вот начнет работу московская Лаборатория ДНК-генеалогии, такие данные будут накапливаться. В том числе и от людей с фамилией Сколота. А поскольку там будут определяться и глубокие сипы, вот и посмотрим, какие там племена, предки, времена.

Но у меня к таким теориям отношение не слишком оптимистичное. Когда были скифы, и когда пошли фамилии на Руси? Я подскажу – скифы жили 2-3 тысячи лет назад, а фамилии пошли 500-700 лет назад, и то поначалу только у высших сословий. У широкого населения фамилий не было вплоть до 200 лет назад. Так что крайне маловероятно, чтобы бытовые прозвища передавались тысячелетиями. Скорее всего, эти Сколота, Околота и прочие прозвища имели определенный смысл столетия назад, оттуда и закрепились. Околота мог и околоточным быть. А Сколота мог чего-то хорошо сколачивать. Например, масло, было такое выражение в русском языке – «сколотить масло», то есть сбить, спахтать (В.И. Даль). Сколачивали книги, пол, ящички, посуду, обручи для ведра или бочки, сколачивали «копеечку», то есть «копили кошну».

«Насилу сколотился лошадку купить» (Даль). Сколотным называли незаконнорожденное дитя («семибатечный»). На Вологодчине «сколота» было беспокойство, хозяйственные хлопоты, заботы, склока, тревога. «Сколоты много, родимый мой, ведь полна изба ребят» (Даль).

Так что вряд ли стоит обращаться к далеким скифам с тем, что намного ближе лежит. Всё, конечно, может быть, но вряд ли стоит настраиваться на столь экзотическое решение вопроса.

Валерий говорит:

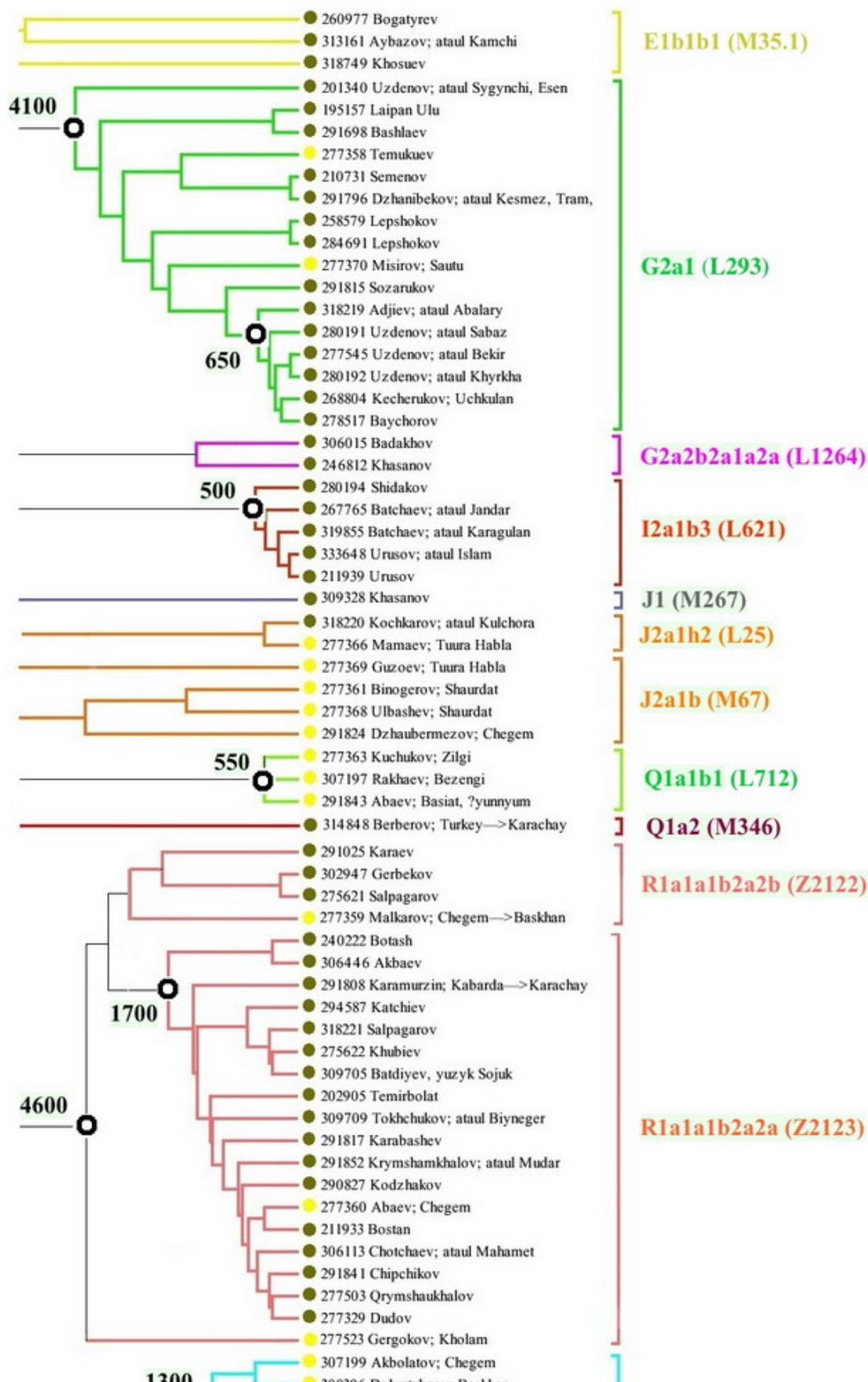
Учёные мужи из Осетии народ смекалистый, теперь они будут с не меньшим упорством и изобретательностью доказывать, что аланы к скифо-сарматам не имели никакого отношения и имели гаплогруппу G.

И. Рожанский говорит:

Анатолий Алексеевич, спасибо за интересный материал. Хотелось бы его немного дополнить своими результатами. Вначале приведу список участников карачаево-балкарского проекта с 37-маркерными гаплотипами. Они разделены по ветвям, с указанием ключевых датировок. Карачаевцы отмечены кружками фиштакшковаго цвета, балкарцы – желтыми.

Компактная ветвь «возрастом» всего около 650 лет в составе субклада G2a1 (L293) является частью ветви, занимающей первое место по численности у сванов и мегрелов, предок которой жил 2000±250 лет назад. Остальные карачаево-балкарские гаплотипы G2a1 относятся к родительской ветви, также широко представленной в Западной Грузии и, чуть менее, у осетин. Можно достаточно уверенно говорить, что представители этих генеалогических линий восходят к местным народам, говорившим на картвельских или родственных картвельским языках, но постепенно тюркизовавшимся. Распространению этой ветви в среде карачаевцев могли способствовать традиции экзогамии, что для жителей отрезанных от остального мира горных селений были важным средством избежать кровнородственных браков. Сваны – ближайшие соседи карачаевцев и балкарцев по другую сторону Большого Кавказского хребта.

Что касается гаплогруппы R1a1, то, помимо карачаевской ветви субклада Z2123, в качестве минорной линии представлена ветвь Y57 родственного субклада Z2122. Это одна из немногих ветвей азиатского субклада Z94, что имеет преимущественно европейскую географию. В ее состав, помимо нескольких жителей Северного Кавказа, татар и одного (на сегодняшний момент) турка входят немцы, славяне, британцы. Предок этой немного загадочной ветви жил 3000±330 лет назад.



>> Поскольку еврей-ашкенази, по некоторым предположениям (пока бездоказательным), произошли от хазар, то проверим на всякий случай и эту, на первый взгляд весьма странную гипотезу, о возможности происхождения ветви Крымшамхаловых от хазарских евреев.

...

Разница с базовым гаплотипом ветви Крымшамхаловых – 22 мутации (эквивалентно дистанции в 5600 лет), что помещает общего предка евреев-ашкенази гаплогруппы R1a и Крымшамхаловых на приблизительно $(5600+1300+950)/2 = 3925$ лет назад.

На самом деле разница даже больше, потому что ашкеназийская ветвь CTS6 и карачаевская YP449 (?) принадлежат к разным субкладам: Z2122 и Z2123, соответственно. Их общий предок (он же предок родительского субклада Z2124) жил не менее чем 4600 лет назад. Однако у карачаевцев есть еврейские родственники поближе. Это небольшая ветвь (не левитская), что [в сводной таблице записана под № 39](#). Она из того же самого субклада Z2123, что и карачаевцы, башкиры и индийцы из штатов Гуджарат и Тамилнаду. В последней версии IRAKAZ в ее состав входят восемь 67-маркерных гаплотипов, с предком, жившим 775 ± 160 лет назад, и базовым гаплотипом

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 23 14 19 31 15 15 15 16 – 11 11
19 23 16 15 19 19 34 38 12 11 – 11 8 16 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 14
8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 12

С базовым гаплотипом карачаевской ветви (19 гаплотипов в IRAKAZ, 1800 ± 240 лет до предка) он расходится на 17 мутаций, с зачетом палиндромной мутации в мультикопийном маркере DYS464 как единичное событие. Это соответствует дистанции в 4025 лет между ними, или $(1800 + 775 + 4025)/2 = 3300$ годам до общего предка обеих ветвей. Принимая во внимание общий субклад, такая датировка может оказаться вполне реальной. Разумеется, ни о каких хазарах тут речь нельзя вести. Это совсем другие времена, хотя тюркское происхождение минорной ашкеназийской веточки вполне возможно.

Булат говорит:

Игорь Львович и Анатолий Алексеевич, не обижайтесь, но некоторое несогласие с вашим мнением выскажу. А.А. Клёсов связывает карачаевские Z2123 с половцами, а И.Рожанский указывает в комментариях, что карачаевские Z2123 по данным на сегодня – неизвестно аланы или нет. Рожанский пишет: «На сегодняшний день пока нет ни прямых, ни косвенных указаний на «аланство» ветвей, относящихся к субкладу Z2123». У меня точка зрения не изменилась: карачаевские-балкарские Z2123 – это потомки массагет-алан. Близкая родня карачаево-балкарских Z2123 – наши башкирские еланы, поволжские татары Сабитовы и Мирасовы.

Кто прав, А.А. Клёсов, считающий карачаево-балкарский Z2123 – половецким, Рожанский – отрицающий пока аланство карачаево-балкарских Z2123, или верны мнения других – покажет время.

По Кипчакскому союзу племён. В том-то и дело, что у разных кипчаков разные гаплогруппы. Кипчаки изначальные и кипчаки времён Дешти-Кипчака – совершенно два разных понятия.

1) Кипчаки изначально потомки клана сиров. У карачаевцев нет связи с сирами, нет у карачаевцев кипчакских кланов, зато есть кланы, образованные по имени основателя – Адурхай, Къарча и прочие.

2) Кипчаки на позднем этапе – это совершенно другое. Это союз племён, куда входили и мои предки – куны. Куны это ещё не все кланы Кипчакского союза племён. Куманы, к примеру, были другие, сары (половцы) – другой клан. Это видно и по гаплогруппам. Узбекские и киргизские кипчаки С3. Башкирские кипчаки-куны R1a+Z2123. Казахские кипчаки и башкирские кипчаки-карагаи R1b+M73. Туркмен-кипчаки Н. Асы-Кипчаки – R1a+Z280 и G2a3b. Кстати для тех, кто не в курсе. Ясы Венгрии – это один из кланов кипчаков Венгрии, а не отдельный народ, родней ясам Венгрии являются ас-кипчаки у ногаев с гт. R1a+Z280 и носители субклада G2a3b в Европе и на Урале.

Востоковеды прекрасно знают, в отличие от лингвистов и википедий, что кипчаки изначально это потомки сиров (сеянто).

В истории, в отличии от ДНК-генеалогии, идет мощная опора на данные письменных источников. А уж если кто собирается написать статью о кипчаках, то как минимум должен знать данные из древнекитайских хроник о кипчаках, т.к. там самые ранние упоминания идут о кипчаках, когда ещё в Европе о них ничего не знали. Если европейцы постоянно путали кунов с кипчаками, куманами и половцами-сары, то китайские хроники четко фиксируют эти кланы как отдельные – в Дешти-Кипчаке.

И. Рожанский говорит:

>> Востоковеды прекрасно знают, в отличии от лингвистов и википедий, что кипчаки изначально это потомки сиров (сеянто)...

Уважаемый Булат, а на чем основано «прекрасное знание» востоковедов обо всем этом? Подозреваю, что на чьей-то интерпретации того или иного китайского слова, а без сопоставления с другими фактами и трактовками это дает массу совершенно равноправных версий. Или под востоковедами Вы подразумевать лишь тех из них, кто придерживается

версии, озвученной Вами, а остальных считаете дилетантами или политически ангажированными исследователями.

Попробуйте-ка решить одну не слишком сложную задачу, а потом судите, насколько надежными могут считаться интерпретации старинных манускриптов.

Задачка такая. Некий историк нашел в архивах 3 рукописи без начала и конца, без каких-либо признаков, по которым можно установить их датировки. Более того, они оказались написаны на трех разных языках. В первой из них идет рассказ о том, как армия Дэгуо разбила войска Болань и Фагуо, и заняла их столицы. Во второй повествуется о походе армии Дойцу в местность Юсо, закончившемся поражением от войск Сорэн. И в третьем говорится о войне стран Инглатерра и Алеманья в местности Дезерто.

Вопрос. Связаны ли как-то между собой события, описанные в этих трех рукописях, и если да, то что мы знаем о них из других источников?

Ответ, надо полагать, найдется быстро. А вот теперь представьте, что из всех источников остались только эти 3 рукописи. Ситуация с древними народами – это в точности тот самый случай.

Булат говорит:

Были чётко заявлены – моя, ваша и А.А. Клёсова позиции. А.А. Клёсов отнёс карачаево-балкарцев Z2123 – к половцам, вы – к не-аланам, я – к массагето-аланам. Вы последовательно развивайте свои концепции, я – свою. Время покажет, кто был прав. Но кто-то из нас 100% ошибется.

Булат говорит:

Анатолий Алексеевич и Игорь Львович, у нашего проекта завершилась экспедиция к кунам и палочи Венгрии. Результаты экспедиции будут опубликованы в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Палочи – ещё одна этническая группа венгров, потомки половцев. Не путайте их с кунами. И куны и палочи – кипчаки, только куны – это клан токсоба, а палочи – это клан сары. [Вот так, к примеру, проходит тестирование палочи.](#)

Гаплогруппы у сары и кунов – разные. У кунов R1a+Z2123, гаплотип нашего клана. У сары – другие гаплогруппы. И половцы, и куны были племенами Дешти-Кипчака, но разные по происхождению. Вместе они кипчаки, или сарькуны как их называли древнерусские летописи, в раздельности они сары-половцы и куны-токсоба.

Половцы – это русский перевод тюркского *сары*. Русские для удобства всех кланы Дешти-Кипчака называли потом половцами, и кунов, и куман, и сары. Как европейцы все кланы Дешти-Кипчака именовали куманами, хотя там были и куны, и куманы, и сары. Куманы это тоже отдельный клан Дешти-Кипчака, у них R1b+M73.

Миклош Мольнар, который на видео, считает, что половецкий Котьян-хан был из палоци. Дело в том, что по истории мы знаем, что Котьян был из дурутов. А клан тёртов (дуруты на венгерском) – это палоцкий клан. Дурут с тюркских родов значит четверородцы. Ясы это одно из кипчакских племён – они пришли вместе с Котьяном в Венгрию. Именно Котьян-хан заключил договор с венгерским королём Белой IV договор о переселении палоци в Венгрию.



В Карцаге, столице Большого Кипчака в Венгрии, при въезде в город есть даже памятник, посвященный этому. Стела о событиях 1236 г. в Венгрии.

Булат говорит:

В венгерском языке слово кун несёт два значения: первое – это кипчаки в целом все, включая палоци, второе значение слова кун – собственно, сами куны или по-другому токсаба (токсаб по венгерски). Куны-токсаб проживают в Венгрии начиная с 11 века – они пришли в Венгрию раньше, чем палоци. Поэтому с 11 века все кланы Дешти-Кипчака венгры называют кунами. Но если хотят подчеркнуть различность этих кланов то говорят – этот из палоци, а этот из кунок-токсаб.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Булат, это замечательно, что Ваш проект развивается, в том числе и экспедициями. Могу только искренне пожелать Вам успеха.

Однако с описаниями и отнесениями многочисленных племен Вы только подтверждаете то, о чем здесь писал профессиональный историк В.И. Меркулов, а именно частое наличие множественных вариантов названий одних и тех же племен, или объединенных названий разных племен. Желая Вам это распутать методами ДНК-генеалогии, иначе у Вас будут проблемы. Хотя Вы уже пишете о том, что я писал в предыдущем комментарии – что половцы были наверняка разных гаплогрупп. Вот и у Вас они и R1a-Z2123 (куны), и R1b-M73 (куманы), и «другие гаплогруппы» (сары). И это все пересекается и различается у разных кланов. Половцы, по Вашим данным, были и куны, они же таксоба, и палоци, которые были одновременно дурутами, тёртами, и сары, и гаплогруппы были разные, что не удивительно. Дальше Вы пишете, что и куны, и палоци – кипчаки, то есть половцы (поскольку половцы и кипчки – синонимы в исторической литературе), а дальше, что «и половцы и куны были...» – так это одно и то же, не так ли? И действительно, «вместе они кипчаки», как Вы пишете. Но они «разные по происхождению».

В общем, желаю Вам с этим разобраться, но выводы наверняка войдут в столкновение с устоявшимися названиями кланов. В общем, нормальный ход.

Сергей говорит:

Кипчаки - это один из родов башкир, который пришел на Южный Урал около 1000 лет тому назад. По-моему мнению, исследование их ДНК наиболее прямой путь выяснения происхождения кипчаков-половцев. Большинство кипчаков, которых я знаю, имеет серые глаза и русые волосы.

Yana говорит:

Эти «кипчаки» и вторглись в Европу в 13 веке. Судя по данным палеоантропологии они были монголоидами. До них первые тюрки в Европе были болгары – имели смешанное происхождение – преимущественно монголоиды смешались с ирано-язычными европеоидами в Средней Азии и далее продвинулись в Европу, где опять встретили европеоидов... Кипчаки – это татары, вторгшиеся в Европу в 13 веке, болгары это дотатарское население, они потому и сохранились, что не приняли ислам, принятие ислама = татаризация (кипчакизация)...

Boudiyan говорит:

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Как вы правильно заметили, всем не угодить, тем более в таком вопросе, как происхождение. Но среди карачаево-балкарцев гораздо больше спокойных и адекватных людей, нежели крикливых и вечно недовольных. Пока о вашей работе знают не многие, как в принципе и об этом направлении генетики. Однако уверен, что благодарных будет в разы больше, нежели неудовлетворенных.

Что же до наследия алан, то это большой вопрос. На Кавказе, где на относительно маленькой территории такое большое количество народов, вопросы истории часто становятся предметом спекуляций разного рода провокаторов и радикалов, которые, исходя из тюркоязычности карачаевцев и балкарцев, пытаются выставить нас чужаками на своей земле. Но не будем уходить в политику. Рано или поздно данные ДНК будут получены из захоронений алан, половцев и т.д. и может быть тогда все эти не нужные споры уйдут в прошлое. Еще раз спасибо. Ждем ваших новых работ.

Игорь говорит:

По поводу половецкого прошлого карачаевцев и балкарцев. Так еще есть кумыки, которые тоже числят в своих предках в основном половцев – куманов, и к тому же являются самым крупным по численности тюркским народом Северного Кавказа.

Zuhra говорит:

Спасибо за интересный материал! Хотелось бы уточнить у всех, кто «в теме»: существует ли реальная возможность выделить ДНК из останков из аланских и половецких захоронений? Они ведь не мумифицировали тела, как скифы или египтяне... Или это утопия?

АВК говорит:

Не утопия, но стоит очень дорого, десятки тысяч долларов, и делают это только пара-тройка лабораторий в мире.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Отвечу по мере возможности сразу на все комментарии выше по народностям и этносам, и сопряженным вопросам.

Во-первых, надо понимать, что очерк выше – это не статья в академическом журнале, к последним при написании и представлении применяются другие критерии. Это не значит, что в очерке выше

допустимы научные искажения и подтасовки материала, они совершенно недопустимы. Но сама общая подача материала на Переформате преследует образовательные цели, задачи ознакомить с новыми научными дисциплинами широкий круг читателей, ввести читателей в методологию новой науки, в данном случае ДНК-генеалогию, причем в популярном, по возможности увлекательном виде, но с соблюдением научной аккуратности и корректности. Например, анализ гаплотипов и расчеты времен жизни общих предков в статьях на Переформате проводится так же, как проводился бы в академическом журнале, только там несколько предшествующих страниц были бы посвящены методичному изложению деталей, обычно в разделе «Материалы и методы», включая подробные ссылки на источники гаплотипов, их статистический анализ и так далее. Помещать это здесь – означает засушить материал, потерять читателя и загубить общеобразовательную задачу. Например, в данном случае значительная часть очерка – это рассказ о половцах, потому что для многих – это неизвестные или забытые страницы истории. А их потомки живут среди нас, и для многих из них крайне важно донести до страны, а часто и для самих себя, для семьи и детей историю своих предков.

Те, кто не понимают такие задачи очерка, но считают себя, свою ментальность самым главным критерием оценок чего бы то ни было, возмущаются, зачем надо было вообще писать в очерке про половцев, надо было написать кратко и конкретно, что карачаево-балкарцы – потомки аланов, и все дела. Вот тогда это была бы настоящая наука. Другого, как я уже обсуждал выше, они не приемлют. Впрочем, они уже на своем сайте принесли извинения, как мне сообщили в письмах другие карачаевцы. Их беспокоит, не стал ли я плохо думать об их народе. Я ответил, что нет, я ни о каком народе плохо не думаю, а крикливые выскочки есть в любом народе.

Далее, надо понимать, что я пишу о предках **наших современников**. То, что десятки и сотни племен кочевали по просторам Евразии, и многие из них сгинули без следа, и гаплотипов от них в наших современниках не осталось – это ДНК-генеалогией не восстановить, если только не изучать массово, именно массово, ископаемые гаплотипы. Пока этого нет. Технически это уже возможно, но стоит неподъемных денег и высокой соответствующей квалификации сотен и тысяч людей, чего тоже нет. Ее имеют единицы, причем во всем мире. Так что спорить о том, из кого именно, поименно по популяциям, состояли половцы или аланы, это, как правило, переливать из пустого в порожнее. Это все из категории «он сказал, она сказала».

Вот и комментатор выше пишет – *«половцы» русских летописей это и есть аланы*. Он это **знает**, и категорично утверждает. А шумные критики на одном из сайтов столь же категорично утверждают, что половцы – это

современные ногайцы. Они тоже **знают**. Третьи полагают, что это башкиры. Для четвертых важно то, что по летописям русский князь из похода на половцев привел себе жену, которая «бе бо болгарка родом».

Но так наука не делается, путем выдергивания отдельных фраз и соображений. Разумные гипотезы являются плодом многопараметровой оптимизации множества сведений, часто противоречащих друг другу. Многократно противоречащие отводятся (но обычно остаются в запаснике до появления новых данных), частично или полностью согласующиеся становятся приоритетными. Например, тому, что «половцы и есть аланы» противоречит целый набор исторических свидетельств, в том числе и тех, что описаны в очерке выше – например, как «татаро-монголы» разделяли половцев и аланов на основании их несхожести, что они «разные». Хотя и половцы, и аланы относились, видимо, к собирательному названию «скифы», но говорили, судя по разным свидетельствам (или соображениям?) на разных языках – половцы на тюркских, аланы на «иранских». Кстати, по историческим свидетельствам, половцы и печенеги говорили на одном и том же или близких языках, и потому византийский император Алексей Комнин опасался, что половцы и печенеги договорятся и совместно обратятся против него. Но этого не случилось, половцы ударили по печенегам и разбили их.

Наиболее шумливый из «критиков», которого я еще раз приведу в качестве манипулятора, никак не принимает того, что половцы в своей части ушли на Кавказ. В своем историческом свидетельстве Ибн-ал-Асир (1160-1233) пишет, что при слухах о боевых успехах приближающихся «татаро-монголов» «живущие вдали кипчаки бежали без всякого боя... одни укрылись в болотах, другие в горах, а иные ушли в страну Русских...». «Критик» возмущается – *«возможно ли из данного положения делать вывод о том, что кипчаки бежали именно в кавказские горы, и при этом аккуратно к аланам? Вряд ли»*. При этом он не пишет, в какие именно горы бежали кипчаки, ему это не нужно, его интересует «критика». И при чем здесь аланы? Где они в таком контексте упомянуты у Ибн-ал-Асира? У меня, наконец? Где я вообще пишу, что якобы половцы ассимилировали алан, о чем с возмущением пишет «критик»? А то, что согласно данным грузинской летописи (*Анчабадзе, 1960, с. 117; Лордкипанидзе, 1974, с. 97, цит. по С.А. Плетневой*), с ханом Атраком на Кавказ пришло 40 тыс. половцев, в том числе 5 тыс. отборных бойцов, «критик» и не упоминает. Вот так происходят манипуляции и выдергивание «критиком» отдельных положений, сдобренных его фантазией. А надо, повторяю, проводить оптимизацию свидетельств.

Вот еще к вопросу о ногайцах как «настоящих потомков половцев», как пишут некоторые критики, переводя стрелки от карачаевцев на ногайцев. Вполне может быть, что современные потомки половцев живут

и среди ногайцев. Но вернемся к оптимизации данных и свидетельств.

Язык ногайцев – тюркская ветвь (гипотетической алтайской семьи), кыпчакская группа, **ногайско-кыпчакская** подгруппа. Язык карачаево-балкарцев – тюркская ветвь, кыпчакская группа, **половецко-кыпчакская** подгруппа. Кстати, язык башкир – тюркская ветвь, кыпчакская группа, **поволжско-кыпчакская** (или **ногайско-кыпчакская**, по другой классификации) подгруппа. Заметьте, что только у карачаево-балкарцев есть языковое отнесение к половцам. Понятно, что лингвисты могли назвать так на основании своих понятий и определений, но должны мы это принимать как фактор при оптимизации гипотезы? Безусловно.

Теперь, как продолжение оптимизации, смотрим на гаплогруппы-субклады. Данных по ногайцам немного, но для 163 из них определены гаплогруппы (Yusunbayev, 2011, Mol. Biol. Evolution). Из этого количества гаплогруппа R1a у 24 человек (15%), J1 и J2 у 21 чел каждая (по 13%), R1b у 19 чел (12%), далее гаплогруппа C и N (по 15 чел в каждой), G2a (13 чел), и далее минорные варианты. Как видим, доминирующей гаплогруппы фактически нет, есть плавный набор различных гаплогрупп. Так что относить половцев именно к ногайцам особых оснований нет.

В завершение – лирика. Критики уже ополчились и на заставку к очерку, показывая в противовес архитектуру карачаево-балкарцев 19 века. Успокойтесь, уважаемые, картинка там – под названием «Половецкий лагерь», знаменитого русского художника И. Билибина, это его эскиз декораций к опере «Князь Игорь» в первой постановке в Мариинском театре в октябре 1890 года. А в начале статьи – описание балетного акта к сцене «Половецкие пляски». Что касается архитектуры через тысячу лет – это вообще не имеет значения. Примерно так же мог выглядеть и шатер русского князя в те времена, и показывать в противовес современные здания на Новоарбатском проспекте будет несколько глупо.

Zuhra говорит:

К кыпчакско-половецкой подгруппе тюркских языков еще традиционно, помимо карачаево-балкарского языка, относят крымчакский, караимский и кумыкский. Есть ли близкая генетическая связь между кумыками и карачаево-балкарцами? Потому как если говорить о языках, то они не идентичны, но схожи настолько, что вполне можно обойтись знанием карачаево-балкарского языка, чтобы понять кумыкский.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Чтобы ответить на Ваш вопрос, надо определиться с понятием «генетическая связь». Если речь идет, например, о происхождении по мужской (Y-хромосомной) линии, где данные наиболее четкие, то связь между кумыками и карачаево-балкарцами весьма относительная, состав гаплогрупп у них заметно различается. Если у карачаевцев выражены две гаплогруппы – R1a и G2a, на которые приходится примерно 60% от всех (по разным выборкам), и почти нет J1 при относительно малом количестве J2 и R1b, то у кумыков спектр гаплогрупп обратный – примерно поровну J1, J2 и R1b (по 22%), меньше R1a и G2a (по 14%), и это уже 94% от всех. Остальные – единичные гаплогруппы E, T, O. Это делает ситуацию с общностью языков мало связанной с происхождением этих этносов.

Сравните, например, с русскими, украинцами и белорусами, где и состав гаплогрупп примерно одинаков, и языки в целом взаимно понимаемые. У карачаево-балкарцев и кумыков или ногайцев – не так, что говорит о более сложном этногенезе. Так что «по понятиям» не получается. Это относится и к аланам, которых часто рассматривают уж очень прямолинейно.

Аслан Тырнауз говорит:

Анатолий Алексеевич! А Вы не могли бы чуть подробнее написать про балкарскую группу R1b? Наш род, Биттировы, попали в эту группу.

Анатолий А. Клёсов говорит:

На Кавказе есть два основных субклада гаплогруппы R1b – L23 и M73. Обе – древние ДНК-линии, они прошли миграционным путем более 10 тысяч лет назад из Сибири на запад, но до Европы практически не дошли, их носители там редкость. Субклад R1b-M269-L23 на Кавказе и на Ближнем Востоке имеет возраст около 6 тысяч лет, и характерный ее признак – аллель 12 в DYS393 (это – первое число в гаплотипе, записанном по принятым стандартам). На Кавказ ее носители попали, видимо, с основной миграцией эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, которые в основном имели другие субклады, R1b-M269, и нижестоящий субклад последней и есть L23. Было это между 8 и 6 тысячами лет назад.

Но у Вас – другой субклад, R1b-M73, значительно более редкий к западу от Каспийского моря. Он относительно часто встречается в Сибири, но в западном направлении резко падает по частоте встречаемости, и сходит почти на нет между Уралом и Каспийским морем. Характерная особенность этого субклада – более низкие величины аллели DYS390, второго числа по порядку в гаплотипе. Если у M269, особенно его европейских вариантов, там обычно 24, то у M73 там 22, 21, 19. Возможно, кто-то из носителей R1b-M73 мог и прибыть на Кавказ вместе с эрбинами группы R1b-M269 многие тысячелетия назад, но скорее всего этот

субклад скифский, пришедший в I тыс н.э. Общий предок вашей группы в Балкарии датируется по мутациям в гаплотипах 1300 ± 255 лет назад, то есть примерно в 8-м веке нашей эры.

Балкарцы Биттировы (из Холама) почти одинаковы по гаплотипам (правда, всего 12-маркерным) с балкарцами Жангуразовыми (из Зилги и Кюннюма):

13 21 14 11 14 15 12 12 13 **14** 13 33 (Биттировы)

13 21 14 11 14 15 12 12 13 **13** 13 32 (Жангуразовы)

Между этими гаплотипами всего одна мутация (выделена), различие в последнем числе – не мутация, так как последнее число там в обоих гаплотипах равно 19 в обоих случаях. Так исторически получилось, что последнее число записывают как сумму двух чисел – 14 и 19 в первом гаплотипе, и 13 и 19 во втором гаплотипе. Иначе говоря, последнее число в приведенной выше записи – это разница (33-14) и (32-13), то есть 19 в обоих случаях.

Одна мутация между двумя 12-маркерными гаплотипами разводит их общих предков в среднем на $1/0.02 = 50 \rightarrow 53$ условных поколений (по 25 лет), то есть примерно на 1325 лет, и общий предок обеих ДНК-линий жил примерно $1325/2$, то есть около 660 лет назад. Но это в среднем, то есть если расчеты ведутся по большому числу гаплотипов. В Вашем случае такие расчеты фактически недостоверны, потому что эта одна мутация могла произойти когда угодно в течение последних тысячи лет, хоть в прошлом поколении. Поэтому наблюдаемая разница имеет лишь иллюстративное значение, что Вы с Жангуразовыми относитесь «к одному клану».

Обычно столь относительно недавний общий предок (1300 ± 255 лет назад в случае балкарского субклада R1b-M73) при очень древней линии (M73), насчитывающей как минимум 10 тысяч лет, является результатом «сдвига общего предка» или при уходе его от родительской популяции, или «прохождения бутылочного горлышка популяции». В таких случаях гаплотип сдвигается по структуре, и начинает свой новый отсчет от нового патриарха, или ушедшего, или выжившего. Поэтому часто вид такого гаплотипа довольно необычный, он как бы выхвачен случайно из большого набора гаплотипов, которые остались в прошлом. Вот, например, один из вариантов базового гаплотипа этого субклада со временем жизни общего предка примерно 3525 лет назад (его современные потомки – в основном жители Средней Азии):

13 22 14 11 13 17 12 12 12 13 13 30 – 15 9 9 11 11 23 15 20 30 12 15 15 17 – 11 10

19 24 15 14 17 17 35 39 12 10 – 11 8 16 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 15 10 12 12 18
9 12 25 20 13 12 11 13 11 11 12 12

А вот – балкарский базовый гаплотип:

13 22 14 11 **14 15** 12 12 **13 14** 13 **32** – **16** 9 9 11 11 **24 15 19 31 13** 15 **17 17** – **10 10**
20 25 16 17 16 19 34 37 12 10 – 11 8 16 16 8 10 10 8 10 10 12 **22** 23 **17 10 12 12 16**
8 12 **24** 20 **14** 12 11 13 11 11 **13 12**

Между ними – 34 мутации (отмечены), что помещает общего предка среднеазиатских и балкарских гаплотипов на 7275 лет назад. В очерке выше показано, что общий предок балкарского и европейских гаплотипов R1b жил примерно 9600 лет назад. Как видно, это все очень далекие времена, каменный век.

Аслан Тырнауз говорит:

Спасибо! Странно правда, как такая небольшая группа, прошедшая бутылочное горлышко относительно давно, смогла сохранить себя на Кавказе весьма неплохо. Ведь у балкарцев R1b около 20%. Или это наоборот признаки медленного затухания, под влиянием более молодых волн миграций?.. Отделившись от европейцев и центральноазиат очень давно, они сохраняются в очень агрессивной миграционной среде Кавказа... Тут, наверное, историки должны помочь.

Анатолий А. Клёсов говорит:

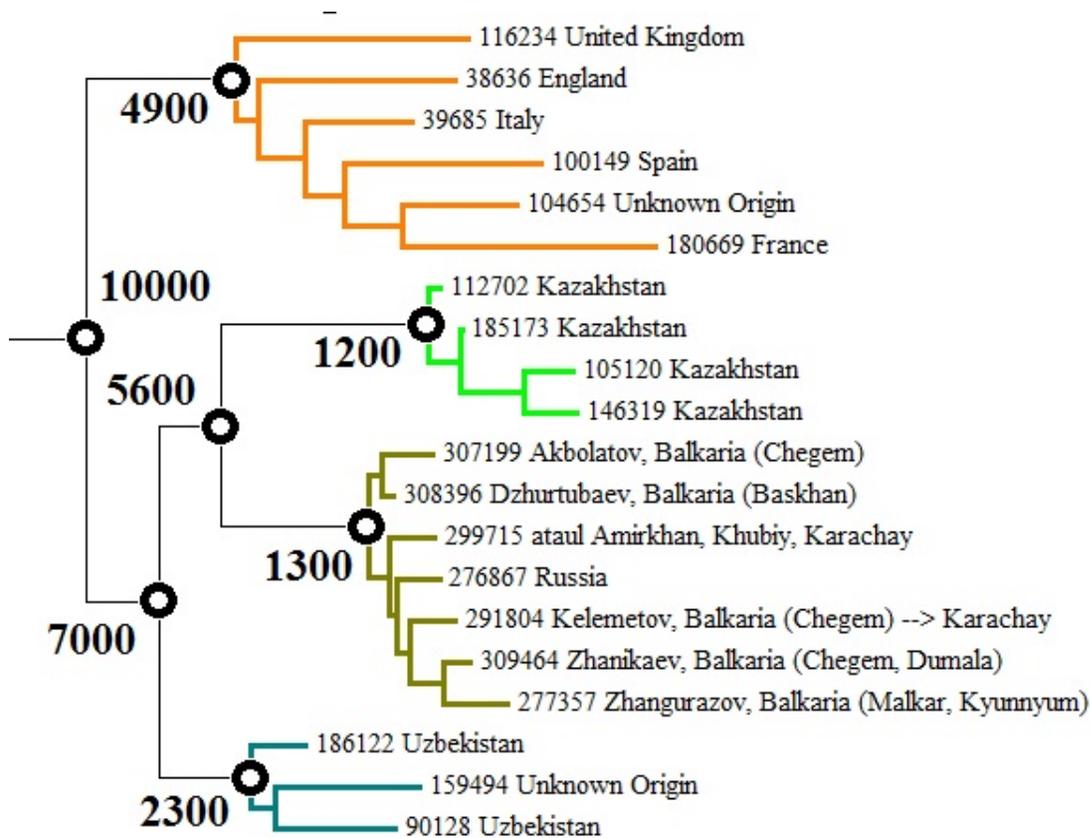
Если «небольшая группа» – это носители R1b-M73, а «относительно давно» – это примерно 1300 лет назад, то есть примерно 8-й век нашей эры, то всё верно, сохранили себя. Мы, правда, не знаем, эта группа жила на Кавказе многие тысячелетия, прибыв с основным составом эрбинов 7-8 тысяч лет назад, и прошла бутылочное горлышко те самые 1300 лет назад (тогда она сохранила себя чудом «в очень агрессивной среде», как Вы пишете), или эта группа прошла из центральной Азии вместе со скифами только в первом тысячелетии н.э., и эти 1300 лет показывают время прибытия на Кавказ или близкое к нему. Просто глядя на цифры этот вопрос не решить. Нужны независимые данные в поддержку той или другой гипотезы.

И. Рожанский говорит:

>> А Вы не могли бы чуть подробнее написать про балкарскую группу R1b?

Это одна из ветвей весьма древнего субклада R1b1a1 (M73). Отнесение подтверждено положительным снипом M73 у Келеметова (291804). Известные на сегодняшний день ветви субклада M67 в 67-маркерном разрешении располагаются друг относительно друга следующим

образом:



За исключением рано отошедшей реликтовой европейской ветви, все они найдены у различных тюрко-язычных народов Центральной Азии и Северного Кавказа.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> ...все они (субклад R1b-M73) найдены у различных тюрко-язычных народов Центральной Азии и Северного Кавказа.

Это - характерное наблюдение. Опять мы видим связку древней гаплогруппы R1b, в данном случае ее древнейшего центрально-азиатского (сибирского) субклада M73, с носителями тюркских языков. И не только R1b, но и R1a, которые ушли в Сибирь (3800-3200 лет назад) носителями арийских (индоевропейских) языков, а вернулись (в 1-м тыс. н.э.) носителями тюркских языков. Что это за тюркский маховик там работал, что так мощно генерировал или менял языки?

Лингвисты говорят, что тюркские языки молодые, стали расходиться не ранее 3-4 века новой эры. Правда, «расходиться» - это не означает, что там не было предка тюркских языков, как бы этот языковый предок ни называть. Именно этот предковый язык современных тюркских языков,

которые стали расходиться в первом тыс. н.э., я и называю по факту прототюркским, не вкладывая в него никакой таксономии или прочей лингвистической классификации. Могу назвать пратюркским, или эрбином, или ангарским, или байкальским, или таримским – различия в данном случае нет. Ясно, что «прототюркский» язык был, и он не появился из воздуха, и не начал свою жизнь всего в первой половине I тыс. н.э.

Но фокус в том, что этот «прототюркский» не был прото-языком только тюрков, и в этом я вижу путаницу при обсуждении. Как и «прототюрками» не были предки только современных тюрков. И навело меня на эту мысль то, что тюркские исследователи зачисляются в «прототюрков» и всех скифов, и всех ариев, и в целом всех носителей гаплогруппы R1a. Мотивация? Что среди современных тюрков много носителей гаплогруппы R1a. Это как если поляну, на которой растут ромашки и одуванчики, «ромашечники» называли бы проторомашечной, а «одуванцы» называли бы протоодуванчиковой, не желая слушать возражений другой стороны.

Так что, похоже, прототюрков, как предков только тюрков, действительно не было. Были предки нескольких современных суперэтносов, и тюрки – один из них, а предки – общие. Эти предки относились к гаплогруппе R, и это были и прототюрки и протоарии одновременно, как и прото-американцы, и прото-разные прочие евразийцы. Потом гаплогруппа R стала расходиться на субклады, и они коллективно тоже были «прото» – и R, и Q, а оттуда R1a и R1b, и субклады гаплогруппы Q. У них был, видимо, дене-кавказский язык, если использовать этот не самый удачный термин. Я бы предпочел «эрбин», чтобы оставаться нейтральным и не усугублять путаницу. Выделять там Кавказ большого смысла не имеет, только потому, что на Северном Кавказе остались следы этого языка. Шумерский, баскский и бурушаску имеют не меньшее отношение.

Так вот, когда потомки ариев, носители гаплогруппы R1a, скифы пришли в южную Сибирь примерно 3800-3200 лет назад, они переключились на эрбин, возможно, потому, что он структурно был проще, и в тех условиях был более эффективным для коммуникаций. Это и был тот язык, что потом, к началу нашей эры, постепенно трансформировался в «прототюркский», и в первой половине I тыс. н.э. разошелся на группу тюркских языков. Иначе говоря, «прототюркского языка», строго говоря, и не было, или он был относительно короткоживущим, переходным от эрбина к тюркским. Но много слов остались общими у эрбина и тюркских языков, и их находят в эламском и шумерском языках, например, называя это «заимствованиями». Но это не заимствования, это свои слова в эрбине (дене-кавказских языках), которые по наследству прошли в современные тюркские языки. Они

прошли и в финно-угорские языки, и в уральские языки, поэтому ряд лингвистов находят «предков шумеров» (или их «потомков») среди венгров и финнов. Опять забывают про то, что нужно всегда смотреть глубже, на общих предков тех, кого обсуждают.

Это – интересная тема, и к ней мы еще вернемся.

Ситан говорит:

Анатолий Алексеевич, Вас не смутил тот факт, что карачаевская ветвь R1a стала разрастаться почти на тысячу лет раньше первого появления половцев в Восточной Европе?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Разумеется, не смутило. Да и почему это должно кого-то смущать? Что они, из воздуха в Восточной Европе появились? Половцы пришли с востока, как и описано в статье, неся в своих ДНК набор мутаций, заложенных их далекими предками. Если бы тогда, тысячу лет назад, они провели анализ своих ДНК, то оказалось бы, что их общие предки жили за тысячелетия до них. То есть если бы жизнь половцев была бы (теоретически) безмятежной, мы и сейчас могли бы видеть времена жизни их общих предков тысячи и десятки тысяч лет назад, в том числе и у современных карачаевцев-балкарцев.

Но безмятежной жизни не бывает. Есть два основных фактора, которые обрывают ДНК-наследственные мужские линии – это катастрофические события (войны, эпидемии, климатические катастрофы) и рождения только девочек в семье (или отсутствие потомков вообще). Последний фактор все время крутит рулетку выживания мужских линий, а оба фактора вместе приводят время от времени к так называемым «бутылочным горлышкам» популяции, при которых картина мутаций в Y-хромосоме популяции практически обнуляется, потому что мужская популяция либо полностью вымирает (не прошли бутылочное горлышко), либо выживают немногие мужчины, которые в итоге становятся патриархами, то есть общими предками будущих поколений. Отсчет мутаций в будущих потомках ведется уже от них, от патриархов (как правило, только от одного из них, во всяком случае, так получается, потому что опять вмешивается рулетка появления и выживания потомков-мужчин). Именно по этому механизму гаплогруппы расходятся по субкладам и снипам, когда выживает потомство только того носителя снипа, к которому (статистическая) рулетка была благоприятна.

Поэтому новички в ДНК-генеалогии часто становятся в тупик при попытках осмысления того факта – как так получилось, что среди этнических русских, например, доминирует один снип, R1a-Z280,

который вообще случайным образом появился только у одного мужчины пять тысяч лет назад. Появился только у одного, а куда остальные делись? Ведь он же был всего один Z280-мутант (при рождении), а вокруг была масса носителей других снипов. Куда делись их потомки? А вот так, не выжили, рулетка случайным образом была благоприятна к носителю Z280. А также к тому, кто родился с мутацией R1a-M458, и к тому, кто родился с мутацией R1a-Z93, и с мутацией R1a-Z284. За редкими исключениями сейчас живет потомство (гаплогруппы R1a) только этих четырех патриархов.

Вот эта рулетка и ограничивает времена жизни общих предков, приближая их к нашему времени. Если бы при переселении предков карачаевцев-балкарцев на Кавказ все погибли, и выжил бы только один, и его потомство выжило, тогда действительно мы имели бы время жизни общего предка для этой популяции, которое совпадало бы со временем переселения. Такое тоже бывает, и нередко. Но если переселилась большая группа, и потомство многих выжило и дожило до нашего времени, то мы по мутациям в ДНК наших современников видим уже общих предков тех предков, которые переселились.

Потому так и получилось, что общего предка ветви Крымшамхаловых мы видим 950 ± 195 лет назад, это могло быть потомство действительно только одного общего предка, который выжил в те времена, или переселился на новое место в одиночку, или переселился группой, но выжило потомство только одного. Или выжили потомства нескольких мужчин, ДНК-линии которых разошлись, и мы видим их наиболее близкого по времени общего предка в начале нашей эры, 1740-1940 лет назад. Это вовсе необязательно было на Кавказе, это могла быть и Центральная Азия.

Решение этой загадки может приблизить ДНК-анализ ископаемых гаплотипов. Если на Кавказе будут найдены костные останки с датировкой две тысячи лет назад, которые дадут гаплогруппу R1a-Z93-YR449, и гаплотип будет соответствовать базовому гаплотипу ветви Крымшамхалова (или близок к нему), то этот предок жил на Кавказе в начале нашей эры. Если же это будет найдено с той же или более ранней датировкой (впрочем, и более поздней) в Центральной Азии, то ответ будет другим.

Именно это делает ДНК-генеалогию столь интересной, решение задач там всегда сопряжено с решением головоломок, и ответы в итоге проверяемы с помощью независимых данных.

Ситан говорит:

Благодарю за ответ, Анатолий Алексеевич.

>> Это вовсе необязательно был Кавказ, это могла быть и Центральная Азия.

Но, в таком случае, не должен ли был остаться след («шлейф гаплотипов») на пути следования половцев на Кавказ? Не укладывается в голове, что представители этой не очень молодой ветви встречаются практически только на Кавказе, если отталкиваться от половецкой версии.

Также интересный момент: у ближайших по языку кумыков – всего 1,3% R1a-Z2125 (Underhill 2014).

Анатолий А. Клёсов говорит:

Так шлейф и остался, он по всей полосе Алтая через Среднюю Азию до Кавказа, причем везде субклад R1a-Z93. Тот самый путь половцев (как части скифов), что показан на карте в статье выше.

И. Рожанский говорит:

>> *Разумные гипотезы являются плодом многопараметровой оптимизации множества сведений, часто противоречащих друг другу.*

Существенным элементом такой оптимизации часто оказывается анализ минорных генеалогических линий того или иного этноса, особенно, если они не выглядят случайными гостями. Хотелось бы обратить внимание на одну из таких линий у карачаевцев, относящуюся к гаплогруппе I2a. Это молодая (500±200 лет до предка) ветвь, дочерняя к субкладу I2a1b3 (L621). На сводной диаграмме выше [она четвертая сверху](#). Родительская к карачаевской линии восточно-европейская ветвь L621 (около 2300 лет до предка) является одной из самых характерных для южных и восточных славян, и ее появление в среде карачаевцев можно вполне уверенно связать со славянами. О том же косвенно свидетельствует и «говорящая» фамилия нескольких носителей этой линии – Урусовы. Насколько мне известно, Урусовы относятся к т.н. узденским родам, своего рода аналогам патрицианских родов Древнего Рима. То есть, славянин, основавший этот род, жил достаточно давно, чтобы сведения о нем стерлись из памяти, за исключением прозвища «Урус», т.е. русский. О том же говорит и оценка «возраста» этой компактной линии.

Теперь зададимся вопросом, когда и каким образом восточный славянин мог влиться в состав тюрко-язычного народа, чтобы между 1300 и 1700 годами его потомок стал основателем нескольких знатных карачаевских родов? Конечно, всегда можно сослаться на какого-нибудь беглого казака или угнанного в рабство ремесленника, но насколько правдоподобна такая версия? Во-первых, карачаевцы в то время уже занимали нынешние территории высоко в горах, и с территорией,

заселенной русскими, их разделяли сотни километров. Во-вторых, «беглец» должен был иметь достаточно высокий социальный статус, а для чужака такое возможно, если он обладал какими-то выдающимися заслугами перед народом, его приютившим. Память о таком человеке наверняка должна была остаться в фольклоре. Если имеются возможные кандидаты, такую версию имеет смысл проработать на предмет «за» и «против».

Если кандидатов нет, то остается предположить, что предки карачаевцев когда-то были соседями восточных славян, и между ними нередко были межнациональные браки, в том числе среди правящей элиты. Когда в силу исторических обстоятельств контакты прервались, потомки славян, ставшие частью тюркского народа, ушли на Кавказ, и после серии бутылочных горлышек один из них стал родоначальником нового рода, уже на новом месте. Что это был за тюркский народ, – половцы, аланы или кто-то еще, решают историки.

qarachayli говорит:

Игорь Львович, хотелось бы пояснить, что по сословному статусу те же Урусовы ничем не выделялись среди других представителей свободного сословия Карачая (это среднее сословие). Признаться, первоначально после получения гаплотипа Урусовых, возникла мысль, что они действительно сохранили в родовом имени этноним родоначальника. Но когда впоследствии ближайшими родственниками Урусовых оказались Шидаковы, Батчаевы и Кульчаевы (последние отделились от Батчаевых по преданиям), стало ясно, что этноним сохранить в родовом имени они не могли, поскольку предок Шидаковых и Урусовых не мог носить имя Орус. Иначе получились бы Шидак Урусович и Урус Урусович. Второй вариант исключен напрочь. Можно было бы предположить, что родоначальник этих двух родов и есть первый поселенец Карачая с этой гаплогруппой, но тут возникают Батчаевы, которые отошли от ветки Урусов-Шидаков заметно раньше разделения последних двух родов. А значит, еще до разделения рода на Батчаевых и предка Урусовых-Шидаковых, этот род существовал в карачаевском тюрко-язычном окружении и, судя по всему, предок Шидаковых-Урусовых давно уже был ассимилирован тюрко-язычными карачаевцами. В этой связи есть сомнения в том, что свое родовое имя Урусовы получили по этнониму своего предка. Почему же в таком случае остальные не получили?

Как известно, в истории тюркских народов достаточно часто встречается имя Урус. Это и небезызвестный Урус-хан, и Урус – предок русских князей татарского происхождения Урусовых, это и балкарские князья Урусбиевы. Последние явно никакого отношения к славянам не имеют (у них гаплогруппа G2a1a) (кстати, среди других тюркских народов

также нередко встречается Урус в качестве имени собственного). Карачаевские Урусовы к вышеназванным родам, разумеется, никакого отношения не имеют. Их родовое имя, как и другие имена с элементом «урус», судя по всему, есть результат политического и военного могущества русов (касаемо Урус-хана) и Российской империи (касаемо русских князей Урусовых, балкарских Урусбиевых, карачаевских Урусовых). У нас до сих пор бытуют такие имена как Татархан («Татарский хан»), Орусбий («Русский князь»), причем, Орусбий – имя весьма распространенное у нас. Не были бы сильны татарские ханы и русские князья, никто бы не стал именовать своих детей подобным образом. Полагаю, что родовое имя карачаевских Урусовых точно так же возникло от имени собственного, не связанного с этнонимом носителя имени.

На вопрос – откуда могли появиться в Карачае носители балканского субклада? – ответ, как мне представляется, может быть двояким: либо это иммигранты (вернее, иммигрант – общий предок названных выше родов) из многонационального Крыма, либо это наследники «христианизаторов» Алании, коими были, как известно, греки. В религиозном центре Алании – Нижнем Архызе могли остаться иноземные священники, дьяки, а, может, и иноземная охрана. Не следует, наверное, исключать и мифических «ференков», которые фигурируют в преданиях многих народов Кавказа.

Кравченко Игорь говорит:

У меня сложилось впечатление, что про женские рода Вы мало рассказываете. Довольно четко известно, что, скажем, юг России впитал в себя торков, половецких красных девиц, венгры восполнили нужду в женщинах-славянках и т.д. Думаю, что ДНК-генеалогия может полнее удовлетворить громадный интерес к ней, и к нашим народам, осветив этот аспект глубже. Спасибо!

Анатолий А. Клёсов говорит:

Интерес понятен, но надо считаться с реальностью. А реальность такова, что мтДНК намного более грубый инструмент, во всяком случае, пока, при попытках применить его для рассмотрения древней истории. Он практически неприменим для тех целей, которые мы здесь обсуждаем, и расчеты по мтДНК обычно идут на уровне десятков тысяч лет. Какие уж там «половецкие красные девицы»...

мтДНК обычно рассматривают на уровне континентов, типа «набор североамериканских гаплогрупп мтДНК», «набор восточно-азиатских», и тому подобное. Выше я привел сведения, что у древнего человека в Костенках Воронежской области с датировкой около 40 тысяч лет назад нашли митохондриальную гаплогруппу U2. И что? И ничего, поскольку

ничего отсюда не вытащить, никаких миграций и никаких других исторических данных. На эту U2 у древнего костенковца никто и внимания не обратил. Никаких предметных обсуждений и не было. Она вообще по всему миру распространена, тонким слоем. Откуда тот костенковец появился – мтДНК дает нуль информации. Весь сухой остаток – в Википедию поместить.

Если и пытаются из мтДНК что-то вытащить – это на уровне или глобальных представлений, или общих фантазий-предположений. Там по сути нет ДНК-генеалогии, есть только популяционная генетика в ее типичном варианте: измерили-записали. Что вижу, то и пою. Поехали в какую-либо деревню Глухоманского района, прошлись по жителям, собрали образцы крови или слюны, вернулись домой, составили таблицы мтДНК у жителей деревни. Что с ними делать – популяционисты сами не знают. Опубликовали, само собой. В планах же стоит... Записали, что гаплогруппы в основном «европейские», но есть и «азиатские». Ну, и куда ту U2 отнести? Они, понятно, не знают. Либо напишут «палеоевропейская», хотя вполне могла быть и палеоазиатская. На том дело обычно и заканчивается.

Взгляните на мой комментарий [в статье про эрбинов](#), как археологу Ковалеву популяционисты написали, что «мтДНК в захоронении показали европейское происхождение», но сами гаплогруппы и не показали. Во всяком случае, он их не опубликовал. Мало того, что написали ему по сути ерунду, ну и что он с этой «информацией» делать будет? Какие были мтДНК у матери, такие и в захоронении оказались. Потому мтДНК по миру и перемешаны, потому что женщины обычно приходили в селение к мужу, или их силой привозили. Из гарема выходит одна Y-хромосомная ДНК, но десятки мтДНК, поди разберись. Описать технически можно, но никакой ДНК-генеалогии там нет, кроме совсем уж специальных случаев.

И. Рожанский говорит:

Уважаемый *qarachayli*, спасибо большое за разъяснения с документальной генеалогией карачаевских родов. Ваши аргументы хорошо сочетаются с данными, что вытекают из анализа гаплотипов I2a1b3 карачаевцев, а именно

>> этот род существовал в карачаевском тюрко-язычном окружении и, судя по всему, предок Шидаковых-Урусовых давно уже был ассимилирован тюрко-язычными карачаевцами.

Однако Ваши предположения о крымском или греческом следе, на мой взгляд, несколько поверхностны. Хотя субклад I2a1b3 часто называют балканским или динарским, собственно балканским он стал относительно недавно, во время переселения славянских племен

(хорватов, в частности) из Прикарпатья и Волыни к берегам Адриатического и Эгейского морей. У этнических греков эта ветвь не относится к основным, а ее географическое распределение в Греции заметно коррелирует с расселением славянских племен времен раннего Средневековья. Это север Греции и центральная часть Пелопоннеса, где долгое время существовал большой славянский анклав, эллинизация которого растянулась вплоть до XV века. Греческие миссионеры, крестившие аланов, появились на Кавказе еще до той миграционной волны, а потому крайне маловероятно, что в их среде были носители «динарской» ветви I2a1b3. С большей вероятностью можно было бы ожидать, что у них были различные ветви гаплогруппы E1b1b1 и ветви гаплогруппы J2, отличные от вайнахских J2a1b и западно-кавказских J2a*. И те, и другие встречаются у народов Северного Кавказа очень редко.

Во-вторых, ссылка на многонациональный Крым – это, скорее, уход от ответа, а не ответ. Поскольку ветвь I2a1b3 в Средние века была распространена почти исключительно у славян, нужны дополнительные данные по интеграции славян в Крым. То есть появляется лишнее допущение без необходимости, а это нарушение правила Оккама, без соблюдения которого ни одна из научных гипотез не может рассматриваться всерьез.

Так что вопрос о вхождении славянина по рождению в тюркскую среду остается открытым. Версия о прежнем соседстве остается одной из самых вероятных.

qarachayli говорит:

Игорь Львович, говоря о греках или «ференках» я не имею в виду собственно эллинов и франков. Тут вопрос восприятия кавказским населением присоединившихся к ним мигрантов, для которых я абсолютно не исключаю славянской этнической принадлежности. Но если бы у Урусовых была изолированная ветка, не было бы никаких вопросов по поводу связи родового имени с этнонимом родоначальника.

Но тут такая интересная картина получается: дело в том, что родоначальник Батчаевых, Урусовых, Шидаковых, Кульчаевых, в общем, карачаевских I2a1b3, надежно фиксируется в исторических преданиях как Адурхай – один из четырех родоначальников почти погибшего, но заново возродившегося карачаевского этноса. В отличие от иных «родоначальников» – Къарчи, Науруза, Будияна и Трама, согласно преданиям, Адурхай, скорее всего, не мог принадлежать к воинскому «сословию», поскольку, опять же согласно преданиям, он терял сознание при виде крови. Этот момент и натолкнул меня на мысль о том, что его предок мог быть одним из «христианизаторов», к примеру. Поскольку его особенность, нехарактерная для воинского «сословия», служившая

поводом для насмешек, для представителей «мирных» «профессий» вполне даже может быть естественна, особенно, для религиозных деятелей, сеявших «разумное, доброе, вечное».

Опять же, Адурхай не воспринимался как представитель иной этнической группы, а значит, он уже был частью этноса, более того, одним из «прародителей» возрожденного этноса. Если в отношении самого Адурхая народ не сохранил данных о его иной этнической принадлежности, как он мог сохранить данные об этнической принадлежности его правнука (не знаю точно сколько там должно быть «пра-«)? Тем более, что его потомок Орус – родоначальник Урусовых, как и Шидакъ, Батча, были всего лишь потомками некогда ассимилированного иноземца.

Уана говорит:

Судя по всему, всё не так – и I2a, представленные у белорусов, не имеет никакой связи с севером Европы, а имеют прямую связь с Балканами. Собственно это подтверждается и положением «белосуров» с применением аутосомных панелей – похоже на основании сравнений 200 000 снипов, они укатываются на юго-запад – Балканы и т.д. А вот русских «тянет» в сторону Прибалтики.

Анатолій А. Клёсов говорит:

Уважаемая Уана, когда комментарий начинается со слов «всё не так», то как-то пропадает желание читать дальше. «Всё не так» не бывает. К тому же непонятно, к чему относится «судя по всему», и вообще сам комментарий. И причем здесь «север Европы»?

I2a у белорусов, как правило, относится к субкладу M423, и его нижестоящему субкладу L147.2. Но поскольку не так много белорусов делали тест на L147.2, то проще пока говорить о M423. Такой же субклад – у подавляющего большинства восточно-европейцев от Греции до Прибалтики. Поэтому как понимать Ваше «не имеет никакой связи с Севером Европы»? Если это Швеция или Норвегия – то с кем Вы спорите? Кто это предлагал? А то, что они имеют «прямую связь с Балканами» – так это давно известно, там такие же субклады.

>> *А вот русских «тянет» в сторону Прибалтики.*

Кого, всех русских? Или гаплогруппы I2a? Какой Прибалтики? Польши? Германии? Литвы? Финляндии? Можно ли все-таки высказываться связнее?

Уана говорит:

Линии древних I2, выявленные останках Loschbour и Motala, весьма далеки от линий, представленных у белорусов, зато похожи на некоторых современных русских из Архангельской области, что может говорить о сохранении там реликтовых гаплогрупп, возможно, ставших позднее предковыми для I1 и видимо тех более южных (балканских или дунайских) вариантов I2a – которые и приняли участие в этногенезе части славян вместе с R1a. Около полутора тысяч лет назад славяне вторглись в более северные районы, принеся с собой более южную кровь, которая и проявляется сейчас у белорусов сильнее чем у прибалтов – и даже многих русских. Подтверждения этому не только в ограниченных пока генетических данных, но и по результатам более обширных антропологических исследований.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> Линии древних I2, выявленные останках Loschbour и Motala, весьма далеки от линий, представленных у белорусов, зато похожи на некоторых современных русских из Архангельской области, что может говорить о сохранении там реликтовых гаплогрупп, возможно, ставших позднее предковыми для I1...

Занятно. Во-первых, о каких «линиях I2» Вы говорите? Видимо, Y-хромосомных, раз упомянута Y-хромосомная гаплогруппа. Датировка в Лошбуре (Люксембург), гаплогруппа I2a – примерно 8000 лет назад, и почему они должны быть близки к I2a в Белоруссии, гаплотипы которых прошли бутылочное горлышко примерно 2300 лет назад? В Мотале проанализировали ископаемые кости семи человек, из них пятеро были мужчинами, у четырех гаплогруппа оказалась I (то есть исходная на дереве гаплогруппы I), у пятого определить затруднились.

То, что она оказалась близка к «некоторым современным русским из Архангельской области» – все на свете может быть, хотя методы той статьи, откуда Вы это взяли, весьма сомнительные, что и показано в соответствующей статье на Переформате. Это поэтому Вы написали в предыдущем комментарии, что «русские тяготеют к Прибалтике»? То, что гаплогруппа I1 появилась на севере, который сейчас называется Российским – тоже не исключено (да и как это может быть исключено?), хотя этого никто и никогда пока не показал.

>> Около полутора тысяч лет назад славяне вторглись в более северные районы.

Тожe занятно. Можно узнать, откуда такие сведения? И к кому (или в кого) славяне там вторглись? Или, напротив, те, кто севернее, сами на те земли пришли, уже заселенные славянами или их предками, говорившими на индоевропейских языках? Я даже могу подсказать направление – со стороны Урала.

>> ...принеся с собой более южную кровь, которая и проявляется сейчас у белорусов сильнее чем у прибалтов – и даже многих русских.

«Южная кровь» – это сильно. И что там сейчас у белорусов проявляется, сильнее чем у **даже** многих русских?

Уапа говорит:

Разумеется речь идёт об Y хромосоме – смысл переспрашивать? Что касается той статьи, то сомнительным там можно назвать только расчёт времени восточной примеси у русских и мордвы и то, что авторы умолчали о времени такой же примеси у саамов и финнов, именно потому она оказывается так же сравнительно недавней – что ломает все прежние исторические построения, соответственно, можно сделать вывод о кривизне самой методики расчёта. В остальном никаких вопросов нет.

Что касается полутора тысяч лет – сегодня мало кто спорит с тем, что славянское единство распалось как раз в то время. Славяне начали расширяться из более южных районов в более северные, в места занимаемые балтами и финнами – там где сильнее сохранился местный субстрат – меньше «южных» элементов, слабее связь с Балканами. Вот у белорусов выраженность южных элементов сильнее, особенно на юго-западе. Выборка белорусов, которая сейчас используется во многих работах – своего рода «cherry-picked» выборка, она не отражает всей изменчивости внутри белорусского этноса, как и выборка русских из Каргополя, кстати говоря, не отражает всех русских. В целом, русские или занимают как бы промежуточное положение между прибалтами и белорусами/украинцами, или находятся среди белорусов/украинцев, таким образом, расчёты по аутосомным маркерам дополняют в частности и ранее известные данные антропологов.

Почему «даже» – да потому что некоторые русские географически находятся южнее белорусов, но генетически оказываются менее «южными».

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> *Разумеется речь идёт об Y хромосоме – смысл переспрашивать?*

Смысл определенно был, потому что если об Y-хромосоме, то ни о каких «линиях», которые от кого-то «далеки», и на кого-то «похожи», как Вы выразились, и речи быть не может. Вы, видимо, не прочитали внимательно мой ответ на предыдущей Ваш комментарий. Я писал, что ископаемая гаплогруппа I2a в Люксембурге датируется 8000 лет назад, а в Швеции – те же 8000 лет назад – и вовсе гаплогруппа I. Ни Белорусия, ни Архангельская область просто по этим индексам – I и I2a – никуда не

подходят, эти индексы-гаплогруппы захватывают широкие регионы Европы. Никаких «линий» в этих индексах нет, есть обширные гаплогруппы, к тому же I как таковые давно вымерли, а I2a прошли бутылочные горлышки популяции примерно 2300 лет назад. Связь с 8000 лет назад есть чисто «номинальная».

>> Что касается той статьи, то сомнительным там можно назвать только расчёт времени восточной примеси у русских и мордвы и то, что авторы умолчали о времени такой же примеси у саамов и финнов... В остальном никаких вопросов нет.

Это у Вас вопросов нет. У меня их было множество. Читайте об этом статью на Переформате.

>> Славяне начали расширяться из более южных районов в более северные, в места занимаемые балтами и финнами – там где сильнее сохранился местный субстрат...

Я не знаю, какими источниками Вы пользуетесь. Приведу цитату профессионального историка Л.Р. Грот из соседней колонки на Переформате:

Где-то со второй половины XIX в. некоторые российские ученые стали возражать против «финно-угорского субстрата», поскольку гидронимы Русской равнины не «вымучивались» из финского, но находили соответствия в арийских частях мира. **Тогда и придумали никогда не существовавший в Восточной Европе «народ» балтов**, поскольку для «нефинских» гидронимов стали находить подходящую этимологию в литовском языке. Гимбутас так и писала, что **термин «балты» был придуман лингвистами для объяснения непонятных** из финского гидронимов Русской равнины, но это не помешало ей постепенно заселить предками литовцев весь центр Восточной Европы. Так на пути русских в Восточную Европу был выстроен двойной кордон из финнов и балтов – и те, и другие продукты утопии. С балтами без ДНК-генеалогии разобраться было бы трудно. Я их считала исходно носителями ИЕ, думала, что они были частью индоевропейского субстрата. Так всех убедили литовцы: наш литовский – чистый санскрит. А оказывается, что они пришли в Европу как носители уральских языков N1c1 намного позднее R1a и выучили ИЕ язык уже в Европе, примкнув к древним русам. Вот так с колонизацией.

Ей вторит другой историк, А. Пауль:

Термин «балты» в этом случае действительно только вводит в заблуждение, так как вызывает ассоциации с конкретными

известными историческими средневековыми народами и племенами восточной Прибалтики.

И опять Л.П. Грот:

Или еще один пример. При исследовании этимологии реки в Новгородской области под названием Порусье, которая в древности называлась Руса, ряд ученых пришел к тому мнению, что имя реки является древнебалтийским, происходящим от корня *rud-s-* / *roud-s-* – «красная». Однако однокоренное слово с таким же значением есть и в санскрите, откуда оно могло быть заимствовано в литовский (учитывая близость литовского и санскрита), есть оно и в русском языке. На санскрите слово *rudhirá* означает *красный, кроваво-красный, кровь*. По разъяснениям индолога Н.Р. Гусевой, «значение «красный» возводится в санскрите к древнему корню *руд-*, который означал «быть красным, бурым». С этим древнейшим значением можно сопоставить древнерусские слова «родрый», «рудый», «рдяный», обозначающие красный цвет, и древнерусское слово «руда» – кровь. Сопоставляется, очевидно, и происходящий от того же корня *руд-* (*род-*) семантический круг древней лексики, охватывающий большое количество самых разных понятий, связанных с представлениями о кровно – родственных отношениях...». Следовательно, корень *руд-*, от которого образуются слова обозначающие красный цвет, имеется как в древнерусском, так и в древнебалтийских языках. И вся здоровая логика вкупе с современными научными данными ясно свидетельствуют: в Восточную Европу из Зауралья пришли носители гаплогруппы N1c1 и расселились среди представителей гаплогруппы R1a, т.е. среди ариев (L342) и русов (Z280). Часть N1c1 продолжила развивать финно-угорские языки, а часть восприняла язык ариев и русов – их общий язык, лексика которого сейчас находит соответствия в санскрите, и продвинувшись к Балтийскому морю, сделалась там предками пруссов или предками современных литовцев – носителями IE. Поэтому древнебалтийское *rud-s-* / *roud-s-* – «красная» произошло от древнерусского «родрый», «рудый», «рдяный» или «руда» – кровь, родственного санскритскому *rudhirá* – *красный*. Это если по логике. Но ее нет в современных научных взглядах. Современная наука стоит на голове и ест пятками.

Наконец, Л.П. Грот:

Следует еще раз уточнить, что **сам термин «балты» – не название исторически сложившегося этноса**, а сугубо книжный термин,

вошедший в науку, согласно М.Гимбутас, с 1845 г. и искусственно образованный от гидронима *Балтийское море* для обозначения носителей «балтийских» языков. К этому термину стали прибегать для этимологизации гидронимов и этнонимов Восточной Европы, находивших истолкование через прусский или литовский языки (славян-то, то бишь русских в Восточной Европе – слава Рудбеку и Бреннеру! – не было до второй половины первого тысячелетия). В силу чего сложилось убеждение, что именно предки литовцев заселяли в древности земли в районах Смоленска, Твери, Москвы и Чернигова. Под убеждение создалась теория: в процессе распада индоевропейской общности в южном ареале Восточной Европы в III-II тыс. до н.э., результатом которого стали миграции индоарийских и ирано-язычных народов в Азию, появилась новая культура протобалтов – новая индоевропейская общность Восточной Европы, якобы оформившаяся на развалинах древнего индоиранского мира, которую в силу сходства между литовским и санскритом соотносят обычно с предками литовцев. По замечанию Марии Гимбутас, литовский язык и санскрит стали теми лингвистическими полюсами, между которыми располагаются все языки индоевропейского происхождения. Вот так воды исторических утопий сомкнулись над носителями гаплогруппы Z280 и погребли их, как затонувший корабль. И после того, как арии ушли в Азию, в Восточной Европе остались... литовцы, якобы выделившиеся из ...индоиранцев. А славяне, то бишь русские?! О, с ними все ясно: «В течение столетий русские воевали против балтов, пока, наконец, не покорили их... западные балты сражались против славянской колонизации на протяжении 600 лет» (Гимбутас М. *Балты*. М., 2004. С. 31-32). Вот так исторические утопии сделали русских – прямых потомков древних русов колонизаторами и оккупантами на своей земле. Так что неправильное толкование исторической топонимики – не такая уж безобидная вещь.

Ну и дальше у Вас, дорогая Yana, такой же винегрет, который я уже комментировал. Не читайте на ночь статьи по популяционной генетике.

Yana говорит:

Я пытаюсь просто донести, что белорусские и балканские I2 прошли определённый период общей истории. Этого нельзя сказать о опшвенском и люксембургском гаплогруппе, которые похожи друг на друга больше, чем на балканские. Во всяком случае, нужно дождаться более подробных исследований по этой теме.

Формирование славянского общества вообще скрыто туманом, и я не берусь утверждать что-то со 100% уверенностью. Однако существует общепринятая академическая версия о формировании где-то в южной

Польше-Карпатах-Дунае. Думаю, дальше часть продвинулась на север Польши и оттуда сдвинулась через Беларусь в Россию и Украину, затем пришла вторая более южная волна, возможно, и принесшая некую связь с балканской гаплогруппой I2 и южными элементами в антропологии и аутосомах.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Дорогая Yana, попробуйте сами еще раз перечитать, что Вы написали, и попытайтесь осмыслить:

>> Я пытаюсь просто донести, что белорусские и балканские I2 прошли определённый период общей истории.

Что здесь доносить? Носители гаплогруппы I2, как и любой гаплогруппы, по определению произошли от одного человека, и поэтому по определению «прошли определенный период общей истории», хотя бы в лице того самого человека. Далее, как я многократно описывал, в том числе на Переформате, носители гаплогруппы/ субклада I2a-M423, а если точнее, то его дочернего I2a-L147.2, имели общего предка примерно 2300 лет назад, и потомки его заселили Восточную Европу от Греции до Литвы. И что Вы после этого собираетесь донести? При чем здесь ископаемые гаплогруппы I2 и I восемь тысяч лет назад? Естественно, белорусские, украинские, русские, польские, литовские, балканские I2a-M423 прошли «определенные период общей истории», и, повторяю, это все давно описано и рассчитано в отношении времен жизни их общих предков.

>> Этого нельзя сказать о ошевенском и люксембургском гаплотипе, которые похожи друг на друга больше, чем на балканские.

Был бы признателен, если бы Вы здесь привели эти гаплотипы, которым, как (наверное) понимаете, 8 тысяч лет. Ну, и заодно современные балканские, так, для проверки. Впрочем, последние известны сотнями, но все равно интересно, что Вы приведете.

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА: За последующие два месяца никаких гаплотипов представлено не было.

>> Однако существует общепринятая академическая версия о формировании где-то в южной Польше-Карпатах-Дунае. Думаю... возможно и принесшая...

На уровне «где-то», «думаю», «возможно» – это не может быть общепринятой академической версией. И вообще никакой «общепринятой», по тем же причинам. Просьба – либо аккуратно цитируйте академическую версию, либо разрабатывайте свою. Вы здесь уже многократно высказывались по разным вопросам, но на таком же

уровне. Но уже успех – сейчас первый раз не категорично. Плоды налицо.

Не обижайтесь, но попытайтесь понять, что здесь Переформат. В буквальном смысле. Выбирайте, либо: (1) Вы приносите сюда новое знание, «переформатируя», если угодно, гипотезы и концепции, здесь высказываемые, и переформулируя в виде своей гипотезы или концепции, (2) Вы приносите сюда известное знание, но по каким-то причинам не учтенное автором и дискутантами, и опять же в соответствии с ним переформулируя обсуждаемую гипотезу или концепцию, (3) задаете вопросы, если что-то непонятно.

Вы же идете, и регулярно, по странному пути – что-то вбрасываете, как правило, путано, без всякого пояснения, зачем, и как это влияет на основные выводы обсуждаемого материала. Помилуйте, ну причем здесь ископаемые гаплогруппы I и I2 давностью 8 тысяч лет, когда речь о половцах, центрально-азиатских кочевниках и прочих аланах? Зачем это? Тем более, что Вы имеете об этих гаплогруппах крайне слабое и путаное представление, говорите о их ископаемых «гаплотипах», которые науке вообще неизвестны и в цитируемой Вами статье не описаны, и если они у Вас вдруг есть (возможно, из частных источников) – то не приводите, ограничиваясь какими-то вязкими ремарками. Если Вы действительно работаете в РАН, то соответствуйте. Иначе это как-то печально.

Китик говорит:

Спасибо за очень интересную статью, что бы о Вас ваши «доброжелатели» не говорили, Вы всегда подтверждаете свои статьи точной наукой – генетикой и историческими фактами. Это очень замечательно и правильно. Теперь о своем. Очень мало таких статей о ДНК исследованиях кумыков. Вообще мало и про этногенез кумыкского народа. Некоторые считают предками кумыков половцев (кодекс куманикс очень понятен, почти кумыкский), некоторые – хазар, савир и т.д. Одни считают кумыков отореченными горцами, а другие тюрками. У меня вопрос к Вам такой: нельзя ли с помощью исследований ДНК все-таки как-то прийти к одному мнению: кто же наши предки в конце концов?

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> *Некоторые считают предками кумыков половцев (кодекс куманикс очень понятен почти кумыкский)...*

Кодекс Куманикус (половецкие молитвы, гимны и загадки начала 14-го века) понятен любому читающему тюрку, так что это не аргумент. Что касается исследований ДНК-генеалогии для выяснения, кто были предками кумыков, так это надо начинать с тестирования самих кумыков на гаплотипы, гаплогруппы и субклады. Пока они сами не проявят инициативу, никто им не поможет. Вот начнет работу московская Лаборатория ДНК-генеалогии – милости просим. Возможно, кумыкам можно будет получить финансовый грант для оплаты тестов – частично или даже полностью. Есть же у вас инициативные люди – пусть организуют массовое тестирование кумыков, их в России полмиллиона человек, так что тысячу-другую желающих узнать про своих предков можно, наверное, найти.

Said говорит:

Да, было бы очень интересно почитать про кумыков, все таки самый многочисленный тюркский этнос на Северном Кавказе. Все ученые как-то не осмеливаются затрагивать эту сложную тему.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Почитать про кумыков, на самом деле, можно, и немало. Взгляните хотя бы в Википедию, там дается длинный список научной литературы. Проблема не в том, что якобы «ученые не осмеливаются затрагивать», проблема в том, что многие хотят видеть легенды, причем легенды простые, однозначные и упрощенно-героические. Поэтизируют одних предков, и сторонятся других.

Как здесь уже обсуждалось, некоторые шумные активисты хотят непременно происходить от алан, и кто это не подтверждает, тот негодяй. Половцы этим активистам не нравятся. А ведь, по сути, и те, и другие – это родственные скифские племена, как и десятки, а то и сотни других. Вся разница в восприятии – просто в накопившихся стереотипах. Хотя по современным представлениям половцы были тюркоязычными, а аланы – «ираноязычными» («скифо-сарматский язык», по классификации ряда лингвистов), для шумных активистов не аргумент, что карачаево-балкарский язык – тюркский. Раз территория называется «Алания», значит, там жили аланы, значит, они – потомки алан, а значит, аланы были тюркоязычными. А профессиональные лингвисты, перечисляемые по фамилиям, «несут бред». Вот такая простая логика шумных активистов. Но если и половцы, и аланы были тюркоязычными, значит, разница между ними почти стирается, в контексте обсуждений активистов. Тогда зачем стулья ломать?

Еще одно обстоятельство, которое не делает проблему происхождения народов и этносов простой. И карачаевцы, и ногайцы, и кумыки – у всех мозаика гаплогрупп, причем у всех разная. R1a, видимо, в основном от

скифов, как их ни называть, G2a – из Европы, они там многократно найдены в захоронениях с датировками 5-7 тысяч лет, то есть раньше, чем кавказские. J1 и J2 – из Месопотамии, видимо, последствия урукских миграций и прочих перемещений за многие тысячелетия, R1b – древние евразийские миграции эрбинов, и, возможно, опять же скифское наследие, уже в нашей эре. Поэтому в любом случае однозначного происхождения не будет, сколько бы мы не повторяли «аланы» или «половцы». Мы только можем говорить про вклад древних племен в современные этносы. А поскольку, хотя и мозаика, но компоненты одни и те же, в разных пропорциях, то происхождения кумыков, карачаевцев, ногайцев во многом пересекаются.

Давайте еще раз сравним состав гаплогрупп у перечисленных выше этносов. У карачаево-балкарцев – две основные гаплогруппы, R1a и G2a (составляя почти две трети от всех), заметно меньше J2, остальные минорные (у балкарцев более заметно содержание R1b). У ногайцев – на первом месте R1b, на втором R1a, на третьем J1 и J2, но все четыре идут довольно плотно друг за другом, тоже суммарно составляя почти две трети от всех; только потом идут гаплогруппы С и далее G2a (9% и 8%, соответственно). Как видим, состав гаплогрупп существенно другой, и выражено доминирующей гаплогруппы у ногайцев нет (на первом месте R1b при всего лишь 18% от всех). Причем это единственный из трех этносов, в котором заметно содержание гаплогруппы С, которую по факту относят к монголоидной. Наконец, у кумыков принципиальный состав гаплогрупп примерно такой же, как у ногайцев, но нет гаплогруппы С. У них на первом месте поровну гаплогруппы J1, J2 и R1b (в сумме опять почти две трети), и заметно сзади, но поровну, гаплогруппы R1a и G2a (по 15%).

Смотрим на антропологию, хотя это дело довольно условное, и часто зависит от того, какой системы придерживается исследователь. Карачаево-балкарцы – кавкасионный антропологический тип европеоидной расы, кумыки – каспийский подтип европеоидной расы, ногайцы – южносибирская малая раса, переходная между монголоидной и европеоидной. Так что здесь ДНК согласуется с антропологическими факторами, гаплогруппа С себя проявляет. У всех языки – тюркские, кыпчакской группы, у карачаево-балкарцев кыпчакско-половецкая подгруппа, у кумыков та же, у ногайцев – кыпчакско-ногайская подгруппа.

Половцы и их потомки, судя по всему, вошли во все перечисленные этносы. Но поскольку статья выше – про карачаево-балкарцев, то проведена связка половцев с ними. В отношении аланов ничего сказать не могу, там данные лингвистов, археологов, антропологов очень противоречивы, а оснований для выводов ДНК-генеалогии пока нет, кроме того, что подавляющее большинство осетин – гаплогруппы G2a,

которая пришла из Европы (см. выше), причем тысячелетия назад, намного раньше аланов. Как и у карачаево-балкарцев. В общем, нет пока места аланам среди современных кавказцев. «Зависают» они, как я выразился в очерке. Надо методично и честно собирать и анализировать данные по аланам, а не митинговать пустыми словами и названиями территорий. На некоторых старинных картах Европа вообще именовалась «Тартарией», это что – аргумент?

Кравченко Игорь говорит:

>> Описать технически можно, но никакой ДНК-генеалогии там нет, кроме совсем уж специальных случаев...

Киргизы, надо думать, такой случай. R1a там доминирующая, а расовый тип отличен от большинства родоносителей. Анатолий Алексеевич! Вам, конечно, понятно, что людям интересны не только пути миграций, но и психофизический склад своего народа, соседей. Пережились евреи на хазарках – образовали новый этнос, расслабились аргонавты с амазонками, прощай боевой дух! Род один, а разница чувствуется. Жаль, что работа с мтДНК малоинформативна. Женщин нельзя игнорировать. Спасибо Вам!

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> Киргизы, надо думать, такой случай. R1a там доминирующая, а расовый тип отличен от большинства родоносителей.

Расовый тип к гаплогруппам имеет настолько опосредованное отношение и имеет столько исключений, что его стоит рассматривать только для наглядных иллюстраций. Типа – посмотрите, А.С. Пушкин имел гаплогруппу R1a, а в определенной степени негроид. Или – многие скифы имели ту же гаплогруппу R1a, но монголоидную внешность. Мы на Переформате это уже не раз обсуждали. Так что это не ДНК-генеалогия, а выбор брачного партнера.

>> Вам, конечно, понятно, что людям интересны не только пути миграций, но и психофизический склад своего народа, соседей.

Я это много раз слышал, но людям много чего интересно. Кто-то мне написал, что его духовность интересует, а не предки. Зачем писал, спрашивается? Работал бы над духовностью, не отвлекался. А другой почтовые марки предпочитает собирать, и его психофизический склад соседей вовсе не интересует. Древние миграции ведь интересны тоже не сами по себе, они отвечают на многие вопросы современности. Именно это мы здесь обсуждаем.

Zuhra говорит:

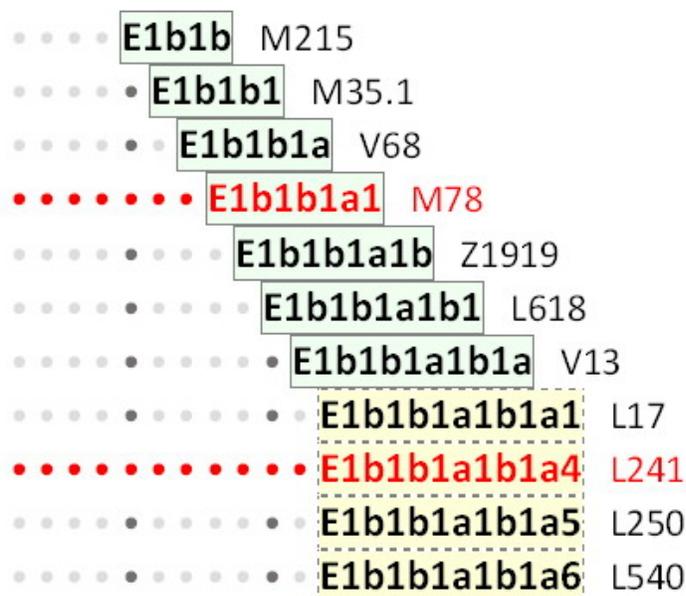
Уважаемые эксперты, не могли бы вы подробнее рассказать о карачаевской E1b? Туда вошли представители трех карачаевских фамилий, но насколько далеко от них отстоит общий предок? Это тоже какая-то «обособившаяся» ветвь гаплогруппы, или такие субклады встречаются на Кавказе, Ближнем Востоке, Африке? Ну, и насколько я понимаю, предположительно данная гаплогруппа, в целом, восточно-африканского происхождения?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Да, действительно, среди карачаевцев, которые вошли в специализированный [карачаево-балкарский Проект FTDNA](#), есть семь носителей гаплогруппы E. Это – три Айбазова (так, наверное, выглядит их фамилия Aybazon на русском языке), три Богатырева и один Хосуев. В отношении их субкладов там некоторая неразбериха, потому что на FTDNA (это – американская коммерческая компания) какой снип закажешь, по нему и будет ответ – либо он есть, либо его нет. А там в этой гаплогруппе в списке для заказа – более двухсот снипов, на выбор заказчика. Заказ каждого – 39 долларов (иногда дается скидка до 29 долларов). Вот люди и тыкают наугад. Только с осени прошлого года в FTDNA можно сделать веерный заказ по одной шестой части Y-хромосомы, но уже за 695 долларов.

Вот так и получилось, что у семи человек снипы, на первый взгляд, разные (потому что разные снипы заказали), а на самом деле они (снипы) просто стоят на разных ступенях одной и той же лестницы. У всех трех Айбазовых – E-L117 (при том, что все трое – из разных атаулов), у Хосуева тот же самый, а у трех Богатыревых все снипы разные – E-L117, E-M78 и E-L241.

На самом деле ситуация, видимо, простая. На диаграмме ниже видно, что M78 у одного из Богатыревых просто находится выше по лестнице, он «недотипирован», и, скорее всего, сведется к L241 другого Богатырева. С L117 вообще незадача, такого в официальной классификации (ISOGG) нет, он там стоит как «экспериментальный», а в новой карте снипов FTDNA он помещен выше M78 и ниже M215, а поскольку новая карта бестолковая по мнению большого количества дискусантов на англоязычных сайтах (и я такого же мнения), то там не понять, где на самом деле этот снип. В любом случае, он оказывается на одной из самых высоких ступеней лестницы в субкладе E1b1b, и тоже, скорее всего, сведется к нижнему (то есть наиболее детальному, глубокому) снипу L241. Если так, то все семь человек – потомки одного «племени» гаплогруппы E1b1b.



Кстати, планируемая московская Лаборатории ДНК-генеалогии будет определять все снипы на приведенной выше диаграмме, в один прием. Поэтому такого разнобоя, как описано выше, когда разные люди заказывают одиночные разные снипы, там уже не будет.

Такое введение было необходимо для ответа на поставленный вопрос – «насколько далеко от них отстоит общий предок?». Потому что если субклады разные, то вопрос становится значительно более сложным. Это как спросить – насколько далеко находятся друг от друга два мяча, которые лежат на дне двух глубоких ям. Две ямы – это два субклада. Если ямы рядом, то мячи вроде как тоже оказываются рядом, скажем, в паре метров друг от друга. Но если глубина ям по 20 метров, то мячи уже – на расстоянии 42 метров друг от друга, если измерять расстояние «по воздуху». Так и гаплотипы – они могут оказаться по случайным мутациям рядом, но если субклады разные, то расстояние между гаплотипами фактически не может быть меньше возраста самих субкладов.

Так что если мы засчитаем, что субклады у всех семерых карачаевцев одинаковые (строго говоря, это пока только разумное предположение, которое еще надо доказывать, что у них на самом деле у всех L241), то можно сравнивать гаплотипы. Но здесь очередная незадача – у четырех из этих семи карачаевцев определены только 12-маркерные гаплотипы. Там мутации происходят настолько редко – одна мутация в среднем за 1250 лет – что время жизни общего предка практически не посчитать. Точнее можно, но при наличии большой статистики, то есть при сравнении десятков, сотен, а лучше тысяч гаплотипов. А здесь – семь

гаплотипов, и мутация могла произойти тысячи лет назад, а могла – в прошлом поколении.

Взглянем на гаплотипы. У Айбазовых гаплотипы почти одинаковые, в них всего одна мутация на троих (17 вместо 16):

13 24 13 10 16 16 11 12 12 12 11 31

Она, повторяю, могла пройти когда угодно в широком временном интервале, так что технически (и математически) общий предок Айбазовых жил 1250 ± 1250 лет назад.

У Богатыревых гаплотип такой:

13 24 13 11 16 19 11 12 12 12 11 29

Между ними тоже всего одна мутация, у одного гаплотипа 18 вместо 19. Вывод тот же – общий предок Богатыревых жил 1250 ± 1250 лет назад. Одно хорошо – такое сходство при трех разных снипах у Богатыревых показывает, что снип и субклад на самом деле один, как и было предположено выше.

Наконец, у Хосуева индивидуальный гаплотип такой:

15 24 13 11 16 19 11 12 13 14 11 32

Он заметно отличается от остальных – двойная мутация в первом маркере, двойная в третьем от конца, и одиночная в последнем маркере, поскольку по правилам счета в последнем маркере у Айбазовых там 19, у Богатыревых 17, а у Хосуева 18.

Если сравнивать только показанные 12-маркерные гаплотипы, то между всеми тремя – девять мутаций. При этом видно, что в ДНК-линии Айбазовых произошла одиночная, так называемая мультимаркерная, или палиндромная мутация, при которой скачок произошел от пары 16-19 сразу до 16-16.

В итоге девять мутаций на три 12-маркерных гаплотипа дают $9/0.02/3 = 150 \rightarrow 176$ условных поколений (по 25 лет), то есть примерно 4400 ± 1500 лет до общего предка всех трех ДНК-линий. Вот такой как минимум получается возраст до снипа E-L117, если все три линии действительно к нему относятся. 0.02 – это константа скорости мутации для 12-маркерных гаплотипов, стрелка – поправка на возвратные мутации. Погрешности здесь рассчитаны по обычным правилам статистики, где в качестве меры берется квадратный корень из числа мутаций с учетом погрешности самой константы скорости мутации.

Для проверки посмотрим на гаплотипы Айбазовых и Богатыревых. Между ними – четыре мутации, что разводит их общих предков на $4/0.02 = 200 \rightarrow 249$ условных поколений, или на примерно 6225 лет. Это означает, что их общий предок жил примерно $6225/2 = 3100 \pm 1600$ лет назад. Ясно, что все это довольно древние ДНК-линии.

Обратимся к 67-маркерным гаплотипам, которые удачно имеют все три представителя ветвей – Айбазов, Богатырев и Хосуев. Между их гаплотипами – 82 мутации, что дает $82/0.12/3 = 228 \rightarrow 294$ условных поколения, то есть примерно 7350 ± 1100 лет до общего предка.

Последняя величина представляется наиболее надежной и показывает, насколько неточно считать по 12-маркерным гаплотипам, да еще при столь минимальных выборках.

Происхождение гаплогруппы E, или в данном случае E1b1b, или субклада E-L241 или E-L117 далеко не обязательно восточно-африканское. Не менее возможен и Ближний Восток. Ископаемых гаплотипов тоже пока нет.

Красавин говорит:

Что касается геродотовских Сколотов, то этому вопросу посвящена книга незабвенного академика Б.А. Рыбакова «Геродотова Скифия» (М., Издательство «Наука», 1979). На основании анализа описаний быта, легенд происхождения и религиозных верований, приведенных древним автором, Рыбаков приходит к заключению, что Сколоты, или «Скифы-пахари», как он их в т.ч. называет, были автохтонным народом лесостепи, граничившей с кочевыми угодьями собственно Скифов, и частично подпавшими под политическое и культурное влияние последних в пору их расцвета (VI-IV вв. до н.э.). То есть это – два разных народа.

Рыбаков помимо этого считает Сколотов (Чернолесская археологическая культура?) одним из источников дальнейшего формирования славянского этноса, что ну никак не противоречит сохранению самоназвания Сколот (и производных от него по пути т.н. народной этимологии, вроде Околота и проч.) среди коренных жителей территории современной Украины (фамилии пусть появились когда угодно, хоть в конце XIX века по случаю переписи в Империи, основой для них все равно явились патронимы, топонимы, прозвищные имена и мн. др., почему бы и Сколотам не дать начало фамилии?).

Я полагаю, что сегодняшним носителям этой и родственных фамилий в пору гордиться тем, что они, скорее всего, потомки древних «праславян» по отцовской линии, коренные из коренных. Зачем искать

себе отцов среди заезжих молодцов? Дело, конечно, личное, но вот такие тут соображения насчет Сколотов.

Сколотный = незаконнорожденный имело ограниченное (территориально) употребление – северные регионы Руси (Архангельская губ.), что очень далеко от Скифии. Прочие примеры образования прозвища → фамилии от слов с глагольным корнем -колот-возможны везде, где говорили по-русски. Однако приведенная Русланом высокая встречаемость подобных фамилий именно в Украине, и именно фамилии Сколота (не За-, О-, При-, Подколота) весьма интригует и несомненно требует а) проверки и б) изучения при наличии таковой.

Евгений говорит:

В Британии римлянами в качестве наемников использовались ирано-язычные сарматы, родственные скифам и аланам народ. В 175 году н.э. император Марк Аврелий нанял 8000 наемников-сарматов, из которых 5500 было направлено в Британию. После окончания службы в римской армии, сарматы, в отличие от других солдат *auxilia*, не могли вернуться на родину, так как она находилась за границами империи. Судя по всему, сарматские «военные поселения» продолжали существовать в течение всего 3-го века. В 17 веке в графстве Ланкашир были найдены надгробия с упоминанием сарматов. По словам византийского автора XV в. Лаорника Халкакондиласа: «В эпоху поздней империи военные поселения сармат зарегистрированы даже на территории Англии».

Вот откуда у британской знати так много R1a-Z93. В Британии даже произошла уникальная мутация R1a-Z94. Есть версия, что рыцари короля Артура были сарматами-аланами Z93. Известно, что переселённые сарматы имели на знамёнах драконов. Вот откуда драконы в Британии. И до меня только сейчас дошло – откуда драконы в Китае... Уверен, что Z93 зачали не одну династию в Поднебесной. А это я к тому, что хорошо бы сравнить Карачаевцев с рыцарями короля Артура.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> *Вот откуда у британской знати так много R1a-Z93.*

Откуда такие сведения, можно поинтересоваться? Фамилии, кто именно, данные по гаплогруппе и субкладу. Особенно насчет «так много».

>> *Есть версия, что рыцари короля Артура были сарматами-аланами Z93.*

Вопрос тот же. Вообще слова «есть версия, что...» без указания, на чем она основана, являются пустышкой. Есть версия, что король Артур –

инопланетянин. С Альфа-центавры. Как насчет этого? А ведь ранг «версии» – тот же.

И. Рожанский говорит:

>> *Вот откуда у британской знати так много R1a-Z93.*

Для любителей красного словца справка. «Так много» – это 2 рода из равнинной Шотландии, маркизы Квинсберри (Queensberry) из клана Дуглас и одна из ветвей клана МакКаллох (MacCullough). Документированные основатели этих родов жили в XIV веке, на то же время указывают и данные ДНК с их фамильных проектов. О других линиях британской аристократии из субклада Z93 сведений нет. Представители фамильных проектов Farrar (Z93*) и Place/Gilchrist (Z94 → Z2123) в своих родословных имеют только людей из низших сословий.

>> *В Британии даже произошла уникальная мутация R1a-Z94.*

Это называется «слышал звон...». «Уникальную британскую мутацию» имеет абсолютное большинство представителей субклада Z93. Она произошла еще на самой заре миграций (прото)ариев, не менее 5500 лет назад, и с тех пор ее носители расселились на огромной территории от Шри Ланки до Урала и от Британии до Маньчжурии.

Владимир Силантьев говорит:

Версия о скифо-сарматском происхождении легендарного Артура и его «рыцарей» принадлежит британскому историку Говарду Риду. Русский перевод его книги «Артур – король драконов. Варварские истоки величайшей легенды Британии» выпущен московским издательством «Менеджер» в 2006 г. Развитие версии – в документальных фильмах осетинского режиссёра Темины Туаевой «Кто ты, король Артур?» (2004) и «Аланы. Дорога на Запад» (2007). Все эти материалы имеются в Сети.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Владимир, надеюсь, Вы не относитесь к понятию «версия» как к чему-то определенно доказанному? Версия – это что-то, что некто не поленился высказать. Или написать книжку. Перефразируя американскую поговорку – «Версий много, а жизнь коротка».

А на самом деле ответ на вопрос лежит либо где-то среди множества версий, а чаще вне их. И это доказывается фактами (которые очень часто противоречивы, и фактами обычно не являются) и их вдумчивым и критическим анализом. Это обычно прерогатива профессионалов. В итоге то, что Вы написали, может оказаться впоследствии обоснованным,

а может и опровергнутым. Кто такие сарматы и их потомки – вопрос тоже неоднозначный, см. комментарии выше.

И. Рожанский говорит:

>> Уважаемые эксперты, не могли бы вы подробнее рассказать о карачаевской E1b? ...Это тоже какая-то «обособившаяся» ветвь гаплогруппы, или такие субклады встречаются на Кавказе, Ближнем Востоке, Африке?

Верно второе. Эти три родовые линии выглядят явно посторонними для Северного Кавказа, где во всех известных на сегодняшний день выборках гаплогруппа E встречается крайне редко.

Линия Богатыревых относится к субкладу E1b1b1a1b1a (V13), география которого почти исключительно ограничена Европой, а предок которого жил сравнительно недавно – около 3700 лет назад. Носителей этой ветви много среди жителей Балкан и Апеннин, но и в Центральной и Восточной Европе она также не относится к экзотике. Например, в выборке украинцев из Львова 13 из 154-х гаплотипов (8,4%) представляли субклад V13. Это третье место, после R1a и I2a1b3. Так что для Богатыревых вполне вероятна та же самая история, что и для родов Урусовых, Батчаевых и Шидаковых, а именно славянские корни.

Линия Айбазовых – из совсем другого субклада E1b1b1b2a1a (M84), общий предок которого с V13 жил не менее 12000 лет назад. В Европе субклад M84 встречается сравнительно редко, в основном у итальянцев и евреев, но достаточно характерен для народов Ближнего Востока – арабов, армян, турок. Гаплотип Айбазова, по всем признакам, попадает в довольно компактную группу «возрастом» 2400±360 лет, обозначенную [на армянском проекте FTDNA](#) как E1b1b1c1a* M34+ M84+ (Cluster D). На мой взгляд, заслуживает внимания версия, что основателем рода Айбазовых был армянин по происхождению. Да и фамилия эта как-то подозрительно напоминает армянскую Айвазов/Айвазян.

Наконец, Хосуев не имеет каких-то особенно близких родственников в открытых базах данных, но по сумме признаков его гаплотип, скорее всего, относится к ветви E1b1b1b2 (Z830), родительской к M84. Ее ареал тот же самый, так что предком этой фамильной линии тоже, скорее всего, был недавний (?) выходец с Ближнего Востока, об этнической принадлежности которого пока ничего сказать нельзя.

Из этого анализа мы видим, что немногочисленные носители гаплогруппы E у карачаевцев и балкарцев (равно как и у других народов Северного Кавказа) ведут свой род от единичных представителей разных народов, волею обстоятельств попадавших на Кавказ в разное время и независимо друг от друга. По своей филогении эти фамильные группы представляют из себя обрывки ветвей, распространенных в других

регионах.

Почти полное отсутствие E1b у народов Северного Кавказа – это во многом загадка, потому что в Закавказье, особенно у армян, эта гаплогруппа представлена весьма широко, причем разными субкладами. Помимо E1b, на Северном Кавказе чрезвычайно редки и другие характерные для семитских народов генеалогические линии, а именно J1a2b2 (L147.1, а.к.а. «род Авраама») и J2a1h (L24). Все указывает на то, что масштаб миграций из Закавказья в северном направлении был очень ограниченным, особенно, в историческое время, когда носители семитских языков (ассирийцы, финикийцы, евреи, арабы) играли одну из центральных ролей в демографии Ближнего Востока. Гуляющие по Сети рассказы о персидских гарнизонах, арабских переселенцах или еврейских каганах Хазарии как родоначальниках целых кавказских народов не имеют под собой никакой реальной основы. За редкими исключениями, все народы Северного Кавказа, от адыгов на западе до лезгинов на востоке, сформировались в результате смешения коренного населения, жившего там, по меньшей мере, со времен ранней бронзы, и народов Великой Степи, оседавших в горах в силу разных обстоятельств. Пик этногенеза, судя по датировкам большинства генеалогических линий, пришелся на середину – вторую половину 1-го тысячелетия нашей эры.

Александр говорит:

Уважаемый Игорь Львович, спасибо за комментарий. Но интересно спросить, откуда у Вас такая уверенность, что род Авраама относится к J1a2b2? Почему не J1c3d2 или не R1a?

Тимур говорит:

Анатолий Алексеевич, я бы не стал использовать гаплотип Абаева в вычислении возраста княжеской подветви. Потому как:

- 1) Абаев 277360 не является потомком балкарских князей Абаевых. Просто однофамилец. Их потомком является Абаев 291843, у которого Q1a1b1.
- 2) Княжеская подветвь имеет значение 19-23 в маркере YCAII. У остальных представителей карачаевской ветви в данном маркере стоит 19-24 (в том числе и у Абаева 277360).

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> ...я бы не стал использовать гаплотип Абаева в вычислении возраста княжеской подветви.

И я не использовал. Хотя я действительно привел фамилию Абаева в начале ДНК-генеалогической части очерка в серии княжеских фамилий Карачаево-Балкарии, но в дальнейшем слов типа «княжеская подветвь» у меня нигде не было. У меня есть отнесение «ветвь Крымшамхаловых», тоже без указания «княжеская». Что касается остальных подветвей, которых всего две, обе небольшие, никаких «княжеских» в описании тоже не было.

И в этом был определенный смысл. Дело в том, что у князей могли быть дети «на стороне», которые тоже попадут в ту ветвь. Принадлежность к ветви – это вовсе не неперемнная принадлежность к князьям. Гаплотип Абаева R1a-Z93 входит в ветвь, для которой велись расчеты. Он относится к этой ветви по праву обладания своим гаплотипом.

Поэтому Ваши слова выше (цитате) не являются корректными. А за подсказку в отношении Абаевых гаплогрупп Q1a и R1a – спасибо. Ну, и под занавес – переход от аллели 19-23 к 19-24 может произойти в любом поколении, хоть в самом последнем. Таких случаев предостаточно, и это не аргумент.

Тимур говорит:

А можно узнать состав «ветви Крымшамхалова»?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Если Вы под «составом» подразумеваете гаплогруппу, гаплотип, поименный состав участников Карачаевского ДНК-Проекта, предоставивших свои гаплотипы, или положение ветви, в которую входят оба Крымшамхалова, на дереве гаплотипов, то все это есть в статье выше.

Caucas Alan говорит:

Об ироническом замечании:

>> *Раз территория называется «Алания», значит, там жили аланы, значит, они – потомки алан, а значит, аланы были тюркоязычными.*

Тождество «аланы = карачаево-балкарцы» ведь не только территорией заканчивается, но и комплексом этнографических, ономастических и других фактов. Чего ни у одного другого народа даже близко не наблюдается.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Как-то Вы, уважаемый, *Caucas Alan*, такое важное положение оборвали без содержательного продолжения. Остается непонятным, отчего уважаемые ученые так много по этому поводу дискутируют, когда есть человек, который это все знает.

Было бы замечательно, если бы Вы здесь поделились конкретно этими фактами по указанному тождеству, только именно фактами, а не соображениями или раздумьями. Можно прямо по номерам, типа «Факт № 1», «Факт № 2», и так далее. Это был бы важный и конкретный вклад в дискуссию.

Caucas Alan говорит:

Кроме территориального тождества, в мире только карчаево-балкарцы используют этноним «алан» как обращение между собой – «Факт № 1»; только карачаево-балкарцев, с которыми мингрелы имели разносторонние отношения, называют «аланами» – «Факт № 2»; только карачаево-балкарцев осетины называют «ассон» (асами) – «Факт № 3»; только о тюрках-аланах прямо свидетельствуют средневековые авторы, например Абыльфида: «Аланы являются тюрками, которые приняли христианство. Поблизости находится народ также тюркской расы по имени Ассы: это народ того же происхождения и той же религии, что и Аланы» – «Факт № 4»; и этот перечень фактов можно долго перечислять. И ни у одного другого народа ничего такого нет в связи с аланами, и в частности у осетин (иронов и дигоров).

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый «Alan», ну, я так эти «факты» и представлял. Должен Вас огорчить, эти «факты» не о том. То, что карачаево-балкарцев кто-то называет «аланами» (я, право, не знаю, в каком контексте), это не есть доказательство их происхождения от аланов, при всем уважении как к аланам-скифам, так и к современным карачаево-балкарцам. Американских индейцев тоже называют индейцами, но это повелось после того, как их так назвал Христофор Колумб. К индейцам-индийцам на самом деле они отношения не имеют. Кстати, в английском языке как «тюрбанные» индийцы, так и американские «краснокожие» называются одинаково – *Indians*. У меня есть многолетняя переписка со средней школой американских индейцев в штате Дакота, так школа так и называется – *Indian School*. То есть они себя тоже так называют, хотя некоторые индейцы не согласны. Но несогласные всегда и везде есть.

Так и с аланами. Вообще главное отличие ненаучных подходов от научных в том, что первые игнорируют весь комплекс знаний, фактов, наблюдений, и выхватывают только то, что им подходит. Вот Вы

выхватили только обращение «алан», но не упомянули, что в Осетии то же самое, там тоже многие считают, что они аланы, но там почти все мужчины имеют гаплогруппу G2a, а в Карачаево-Балкарии – только около трети, причем гаплотипы настолько разные, что разводят карачаевцев и осетин на тысячелетия. Какие там аланы, во всяком случае, у одной стороны? Так что выбирайте, кто аланы – вы или осетины? Аланский Боливар не вынесет двоих.

Далее, Вы игнорируете, что языки у карачаево-балкарцев и осетин тоже разные. Так какой, по-Вашему, был язык у аланов – «иранский» или тюркский? Только, пардон, не «по-Вашему», а по науке? Где здесь «факты»? А наука называет аланов «ираноязычными», ругайте ученых или соглашайтесь. Так что пишите статьи в академические журналы, отспаривайте, только не с теми «фактами» в руках, что сейчас приводите. Это не «факты», это несерьезно.

Это же относится и к «факту №2» – «только карачаево-балкарцев осетины называют «ассон» (асами)». Ну и замечательно. Многие русские называют украинцев «хохлами», те – «москалями». Французов называют «лягушатниками», раньше называли «шаромыжниками» (от «cher ami», «дорогой друг» – в определенной ситуации). Ну, дальше что? Мало ли кто кого как называет?

>> ... только о тюрках-аланах прямо свидетельствуют средневековые авторы, например Абыльфида: «Аланы являются тюрками, которые приняли христианство. Поблизости находится народ также тюркской расы по имени Ассы: это народ того же происхождения и той же религии, что и Аланы»...

И с этой цитатой проблемы. Вы, видимо, имеете в виду Исмаила ибн Али Абу-ль-Фида (1273-1331), который написал две своих главных книги – «Книга упорядочения стран» и «Краткая история рода человеческого». В первой книге цитаты, как приведена Вами, нет, но она (цитата) пестрит на тюркских вебсайтах, выкладывается всего одним человеком, и я догадываюсь, кем именно. Второй книги на русском языке, видимо, нет, но я многократно встречал, что она является пересказом трудов Ибн аль-Асира (1160-1233). Так вот, последний писал следующее, и я приводил эту цитату в очерке выше, здесь даю в сокращении: «Тогда татары послали к кипчакам сказать: «Мы и вы одного рода, а эти аланы не из ваших, так что вам нечего помогать им; вера ваша не похожа на их веру...».

Так что кипчаки, они же половцы, имели по свидетельствам Ибн аль-Асира другую веру, нежели аланы. При чем здесь ассы, еще один скифский народ, я не очень понимаю. Далее, в истории есть масса этнонимов – асы, осы, ясы, оси, среди них асы – то же и в германо-скандинавской мифологии. Так почему Вы считаете, что именно те «ассы», в цитате выше, непременно предки осетин? Только по созвучию?

Так как насчет гаплогруппы у тех тюркоязычных «ассов»? G2a, как у современных осетин? Откуда?

Википедия, например, утверждает, что аланы – предки осетин, хотя уже ясно, что там больше противоречий, чем подтверждений, и так далее. Так на каком языке говорили аланы? Академическая наука считает, что на «иранских», Вы считаете, что на тюркских, и говорите об этом на разных тюркских сайтах. Вы уж как-то договоритесь, или хотя бы усвойте аргументацию академической науки.

Сухой остаток – фактов у Вас нет, есть вера. Так с верой нужно идти в другое учреждение. Я никак не могу исключать, что аланы в своей части, возможно, на треть, приняли участие в этногенезе карачаево-балкарского народа, но это надо предметно доказывать, а не ограничиваться заклинаниями, типа кто кого сейчас как называет.

Наблюдатель говорит:

>> Тогда татары послали к кипчакам сказать: «Мы и вы одного рода, а эти алланы не из ваших, так что вам нечего помогать им; вера ваша не похожа на их веру...»

Вот эта фраза у различных комментаторов вызывает много вопросов. Что подразумевается под словом «род» в то время? Если тюркские рода – то монголы явно не из рода кипчаков. Некоторые язвят, мол, монголы послали посланцев, которые объяснили кипчакам, что тюрки и монголы входят в одну алтайскую языковую семью, тогда как аланы относятся к иранской ветви индоевропейской семьи языков. Есть версия, что «татары» – это среднеазиатские тюрки, но это только версия. Да и апелляция к «тюркскому единству» для тех времен выглядит как-то странно. Также странно, как если бы в средневековье поляки апеллировали к славянскому единству, а французы и итальянцы – к романскому. Монголы в Средней Азии оставили горы трупов таких вот «родственничков» вроде кипчаков (кстати, обычно злейших врагов монголов).

Непонятна ситуация и с религиозным аспектом. Часть половцев была христианами, часть язычниками, и монголы частью были христианами. Да и аланы, вероятно, были очень поверхностными христианами, и вероятно не все. Религиозный аспект в тюркской среде в то время вообще не играл роли. Складывается впечатление, что Ибн аль-Асира имел очень поверхностное представление о «татарах», аланах и половцах, а история записана с третьих уст. В полной ли мере можно доверять всем подробностям, описанным Ибн аль-Асиром? Вопрос, скорее, риторический.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> Что подразумевается под словом «род» в то время? Если тюркские рода – то монголы явно не из рода кипчаков.

Удивили своим комментарием, уважаемый Наблюдатель. Во-первых, цитата – это перевод с арабского на русский язык, и в оригинале могло быть что угодно, означающее близость, похожесть. Суть-то ясна, и причем здесь именно «род»? Ну, другие аланы, а мы свои, неужели непонятно? Во-вторых, при чем здесь монголы? Нет этого в цитате, и вряд ли было на самом деле.

Но самое главное – подобные цитаты, и эту в частности, столетиями мусолят, и никто никого в трактовках не убеждает. Каждый видит в меру своего «видения», и толку в этом мало. Я, например, тоже вижу это по-своему, а именно что прибыла тюркская центрально-азиатская рать, и их посланники, обращаясь к тюркам же, половцам (они же кипчаки) говорят, что вы и мы тюрки, свои люди, и вера одинаковая, а те, аланы, другие, и вера другая, солнцепоклонники, и говорят на другом языке (индоевропейском, но посланники такого слова не знали), поэтому бросьте их, позвольте нам с ними самим разобраться.

Но что толку с моей трактовки? Потому что ее тут же оспорят другие, которые убеждены, что аланы говорили на тюркском языке, и поэтому посланники про язык даже не упомянули. И вот это переливание из пустого в порожнее продолжается столетиями, а воз и ныне там. И это переливание характерно для гуманитарных дисциплин, это их основная методология. Потому мне более подходит ДНК-генеалогия, которое это переливание запрещает, во всяком случае, не позволяет выставлять как основную базу для выводов. Только как вспомогательную, как запасной вариант, как канву для положений, базирующихся на конкретных численных, расчетных и четких визуальных (гаплотипы и снипы) экспериментальных данных.

>> Монголы в Средней Азии оставили горы трупов таких вот «родственников» вроде кипчаков...

Это что, аргумент? Вспомните гражданскую войну в России, да и вообще любую гражданскую войну. В России оставили такие горы трупов, причем тех, кто говорили на том же русском языке и имели те же гаплогруппы, и ту же древнюю историю.

>> В полной ли мере можно доверять всем подробностям, описанным Ибн аль-Асиром?

«В полной мере», «всем подробностям»... А кому вообще на таком уровне, доведенном до практического абсурда, можно доверять? Нет

вообще никакого исторического источника, чтобы вот так доверять. Потому и изучают источники в совокупности, сравнивая и соображая, анализируя, сопоставляя. Это же относится ко всему в любой области науки. В этом отношении материалы, оставленные Ибн аль-Асиром, в том числе «Полный труд всеобщей истории» – ценнейшие документы классика исторической науки.

Наблюдатель говорит:

>> *Удивили своим комментарием, уважаемый Наблюдатель*

И все же трудности с интерпретацией употребленного слово «род» есть у той и другой стороны. В треугольнике тюрки (половцы) – татары (монголы) – аланы (иранцы), монголы могли апеллировать только к алтайскому родству. Эта версия никого не удовлетворяет. Отсюда предположение: татары – это тюрки. Только при таком предположении фраза имеет определенный смысл. Но это один путь.

Есть другая версия: среди половцев были монгольские рода. Это версия высказывается в Википедии в статье о половцах. Во многих тюркских этносах (если не в большинстве) присутствуют рода монгольского происхождения. Сносно подошли бы на роль потомков половцев ногайцы – и этноним монгольского происхождения (даже если от хана Нога, которого считают тюрком, но до этого этноним мангыт – тоже монгольского происхождения, хотя есть сторонники тюркского происхождения мангытов, монгольский термин считают случайным). Но судя по значительному присутствию гаплогруппы С среди ногайцев – их родовые связи с монголами выглядят вовсе не фантастично. Но ногайцы не подходят – историки считают, что они пришли с монголами. С другой стороны, карачаево-балкарцы явно избежали монгольского влияния, в том числе генетического, поэтому на роль родственников монголов тоже тянут слабо. Возможно, половцы чем-то были похожи на ногайцев, но не идентичны им.

Я просто хотел раскрыть ложную дилемму: если аланы - иранцы-осетины, то карачаево-балкарцы не станут автоматически потомками половцев. Может, они от другого тюркского племени происходят. Да и аргумент, что не могли половцы бежать от монголов к преданным ими же аланам, выглядит разумным: если считать карачаево-балкарцев половцами, а осетин – аланами.

муса байрамуков говорит:

Моё почтение всем посетителям. Анатолий Алексеевич, спасибо за интересную статью. Вы, несомненно, спец в ДНК-генеалогии. В одной ранее написанной вашей статье говорится, что вы опираетесь только на данные ДНК. Начав читать эту статью, появилось ощущение, будто кто-

то шутит – татары, половцы, опять же – ирано-язычные аланы, как-то странно получается. Анатолий Алексеевич, получается, вы спасовали перед историками?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Я уже не раз обращался с просьбой, чтобы мои слова давали цитатой, в кавычках, а не вольным пересказом на усмотрение комментатора. Иначе за меня что угодно можно сказать. Возьмем, скажем, последнюю статью – я там опираюсь на данные и археологии, и лингвистики, и антропологии, и древнюю поэзию привлекаю, и рассматриваю это в совокупности и контексте с данными ДНК-генеалогии. Так что это у меня, скорее, «ощущение», что это Вы «шутите»... К тому же завершение Вашего «комментария» какое-то крайне бесвязное – что именно «странно получается», и что такое «спасовал перед историками»? Как это понимать? Если сможете, поясните более связно. Или Вы считаете, что с историками всегда зазорно соглашаться?

Теперь про язык аланов. В тексте очерка он был упомянут два раза, и оба – в предположительном варианте. Приведу конкретные цитаты:

Мы знаем, что половцы были в основном тюркоязычны, а аланы, скорее всего, были «ираноязычными», то есть носителями индоевропейских языков. Судя по многим данным, но чаще интерпретациям, и те и другие принимали участие в этногенезе ряда кавказских народов...

У Вас есть конкретные возражения против такой формулировки?

Далее,

Аланы – тоже общепринято относятся к скифам, но язык у них другой, нежели у многих других скифов. Судя по получаемым данным, были скифы тюрко-язычные, и были «ирано-язычные», если следовать текущей лингвистической классификации.

У Вас есть конкретные возражения против такой формулировки?

Caucas Alan говорит:

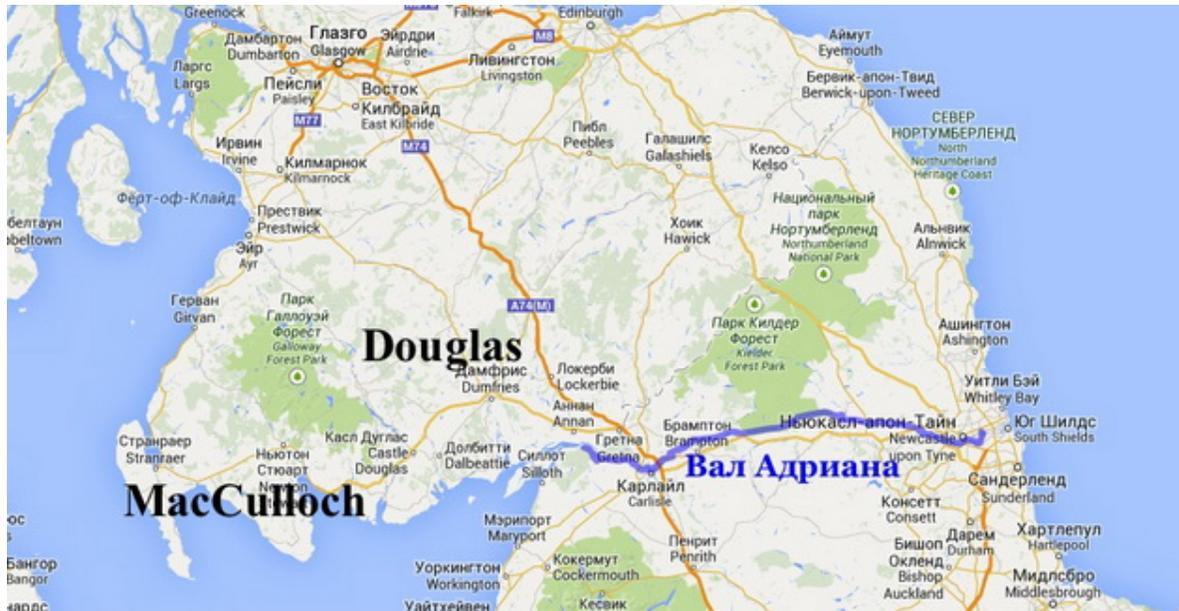
Дискуссия между сторонниками ираноязычия и сторонниками тюркоязычия скифов и алан подобна дискуссии между сторонниками геоцентрической и гелиоцентрической модели Солнечной системы. И также, как сторонники геоцентрической модели прикрывались авторитетом церкви, традиций, также и сторонники ираноязычия скифских племён чуть что начинают ссылаться на авторитет «академической науки». Это не есть наука. Теория «ираноязычия»

скифов и алан – всего лишь ошибочная теория 19 века, которой нет места в реальности.

И. Рожанский говорит:

>> Это 2 рода из равнинной Шотландии, маркизы Квинсберри (Queensberry) из клана Дуглас и одна из ветвей клана МакКаллох (MacCullouch).

Любопытно взглянуть, где располагаются родовые земли этих двух кланов:



В непосредственной близости от них с 208 по 385 гг. н.э. в гарнизонах вдоль Вала Адриана несли службу вспомогательные войска римской армии, в числе которых, как считают (источник?) была сарматская конница. Так что некоторая вероятность, что в лице шотландцев из субклада Z94 мы видим потомков кого-то их тех римских солдат, все-таки есть.

Вероятность повышается, если принять во внимание, что в кланах Маккаллох и Дуглас это боковые ветви. Основные у них относятся к гаплогруппе R1b, что, в принципе, согласуется с историей кланов. Первый из них имеет корни в Ирландии, родоначальник второго – фламандский рыцарь Willem de Duglis, потомки которого образуют компактную группу из субклада R1b1a2a1a2a (DF27). При каких обстоятельствах образовалась ветвь в клане Маккаллох, неизвестно, но у Дугласов сведения об этом сохранились. Род Квинсберри восходит к Уильяму Дугласу (Sir William Douglas, 1st of Drumlanrig), погибшему в 1427 г. во Франции, внебрачному сыну очень влиятельного аристократа Джеймса Дугласа (James Douglas, 2nd Earl of Douglas). Это граф был

женат на дочери короля Шотландии, но в законном браке наследников не имел. Его состояние и титулы поделили два внебрачных сына, потомки которых оказались из разных гаплогрупп. Понятно, что кто-то из этих внебрачных сыновей (или даже оба) был не биологическим сыном Джеймса Дугласа, а, например, усыновленным ребенком его «мистрес» от другого мужчины. Ни имена матерей, ни даты и обстоятельства рождения этих двух наследников до нас не дошли, так что возможны разные варианты.

К чему все эти подробности о внебрачных детях? К тому, что предками родов Z94 из равнинной Шотландии, скорее всего, были местные уроженцы, в Y-хромосомах которых сохранился след живших там когда-то выходцев из евразийских степей. Примем эту версию как рабочую и посмотрим, насколько близки эти шотландские ветви к гаплотипам карачаевцев и балкарцев. К сожалению, Дугласы не слишком активны в заказе новых снипов, и у них подтвержден только снип L342 (эквивалентный Z94). По Маккаллохам такие данные есть. Несколько неожиданно их ближайшими родственниками оказались ашкенази левиты из ветви CTS6, с которыми они делят общий снип F1345. Чтобы оценить, когда жил общий предок шотландской и еврейской ветвей, сравним их базовые гаплотипы. У Маккаллохов, предок которых жил 725±210 лет назад, он выглядит так:

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 31 - 16 9 10 11 11 23 14 20 33 12 15 15 16 - 12 12
19 23 15 16 17 20 34 38 13 11 - 11 8 17 17 8 11 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 14
8 14 25 21 12 12 11 13 11 11 12 13

Базовый гаплотип ашкеназийской ветви уже не раз приводился, в том числе и в этой теме. Повторю еще раз:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30 - 14 9 10 11 11 24 14 20 30 12 12 15 15 - 11 11
19 23 14 16 19 20 35 38 14 11 - 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 14
8 14 23 21 12 12 11 13 10 11 12 13

С зачетом палиндромной мутации в маркере DYD464 как единичного события, эти базовые гаплотипы расходятся на 22 мутации, что соответствует дистанции в 5425 лет между ними, или $(725 + 1300 + 5425)/2 \approx 3700$ годам до их общего предка. С учетом близости этих двух ветвей по снипам, датировка общего предка смотрится достаточно реалистично. Не противоречит она и версии о «сарматском» следе в Шотландии, потому что попадает на время, когда арии еще не пересекали Большой Кавказский хребет или были в самом начале такой миграции. Беру слово «сарматский» в кавычки, потому что реальная этническая принадлежность далекого предка Маккаллохов, строго говоря, неизвестна.

Обе линии ветви F1345 являются дочерними к одному из основных субкладов юго-восточной ветви – R1a1a1b2a2b (Z2122), предок которого жил около 4300 лет назад. Его география (Европа, Северный Кавказ, Закавказье. Ближний Восток) позволяет осторожно предположить, что в его распространении ведущую роль играли какие-то народы, жившие в западной части полосы евразийских степей. Скифы или сарматы смотрятся подходящими кандидатами, но, несомненно, возможны и другие варианты.

Есть ли представители ветви Z2122 у карачаевцев-балкарцев? Есть, но в качестве минорной группы, в основном из ветви Y57, братской к F1345. Основная же часть карачаевцев гаплогруппы R1a попадает в субклад Z2123, родственник к Z2122, но более характерный для центральной части евразийских степей, а также западного побережья Индии и стран Персидского залива. Кто из них больше подходит под сарматов-аланов, сложно сказать без дополнительного материала, но в окрестностях Вала Адриана до наших дней дожила только линия субклада Z2122. По ветви Дугласов известен лишь общий сноп, как уже отмечал выше, но по своему базовому гаплотипу она располагается к ашкенази левитам ближе, чем подтвержденные снопками Маккаллохи. Их разделяют 17 мутаций, против 22-х у Маккаллохов, но возможное родство еще предстоит проверить снопками.

На сегодняшний день пока нет ни прямых, ни косвенных указаний на «аланство» ветвей, относящихся к субкладу Z2123.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Замечательное изложение, Игорь Львович, и прекрасный пример применения ДНК-генеалогии для разбора семейных историй в историческом контексте.

>> В непосредственной близости... с 208 по 385 гг. н.э. в гарнизонах вдоль Вала Адриана несли службу вспомогательные войска римской армии, в числе которых, как считают (источник?) была сарматская конница. Так что некоторая вероятность, что в лице шотландцев из субклада Z94 мы видим потомков кого-то из тех римских солдат, все-таки есть.

Некоторая проблема в том, что гаплогрупп сарматов мы не знаем, и не знаем, насколько у них были представлены R1a-Z93 и нижестоящий субклад Z94, он же L342.2. С одной стороны она были скифами, по описаниям древних историков, и что язык у них был «скифский, но ... с ошибками» (Геродот), но со скифами воевали. С другой, Помпоний Мела (начало н.э.) называл сарматами вообще все негерманские племена к востоку от Эльбы, а там во времена Помпония преобладал, видимо, субклад R1a-Z280, если судить по нынешним жителям тех территорий. Видимо, потому многие поляки считают себя потомками сарматов, а у

них Z93 не густо. Известно, что в Речи Посполитой считалось, что польская шляхта произошла от сарматов. А Татищев писал – «Все сарматы и татары, покоренные и от других народов издавна на Русь пришедшие... славянами или русскими с древности себя полагают». Тоже субклада Z93 не так много. Правда, и Вы резонно пишете, что «реальная этническая принадлежность (тех шотландцев – ААК) неизвестна».

И. Рожанский говорит:

Разумеется, на одних аланах свет клином не сошелся. Тем более, насколько я понимаю, нет надежных сведений, что они вообще когда-либо жили в окрестностях Вала Адриана. Дальними предками этих шотландских линий могли быть, например, сирийцы, которые довольно активно вербовались в римскую армию. Родство с ветвью левитов ашкенази можно рассматривать как один из косвенных аргументов в пользу такой трактовки.

Есть в равнинной Шотландии линия, для которой сирийский след можно считать почти доказанным. Это клан Graham, родовые земли которого граничат с Дугласами с северо-востока. Самая его многочисленная генеалогическая линия (65 гаплотипов длиной 37 и более маркеров с фамильного проекта) относится к «семитскому» субкладу J1a2b2 (L147.1, но занимает в нем особое место, не примыкая ни к арабским, ни к еврейским ветвям). Как и у Маккаллахов с Дугласами, предок этой ветви жил в ту же самую эпоху, а именно 700±100 лет назад. Поскольку предводители клана до сих пор не проходили ДНК-тестирование, неизвестно, является ли эта ветвь основной или боковой.

Близкие датировки для нескольких шотландских кланов (к ним можно добавить, например, Дональдов) указывают на известное историческое событие – обретение Шотландией независимости в 1306 году под руководством Роберта Брюса. Современная клановая система стала складываться в это время, причем в наиболее влиятельные кланы стали входить не только прямые потомки англо-норманских и гэло-ирландских по происхождению предводителей прежних родов, но представители местных линий, выдвинувшиеся в ходе войн за независимость.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Судя по высказываниям комментаторов, дискуссия о том, какой язык был у аланов, и кто является их современными потомками, пошла по кругу, поэтому предлагаю ее в формате «ля-ля» закончить. Предлагаю также закончить с манерой выхватывания одного положения из многих других, игнорируя остальные, ведущие к противоположным выводам. Я понимаю, что у большинства «критиков» ничего другого не остается, и могу им только посочувствовать. Если кто хочет продолжить обсуждение

про аланов, предлагаю следующий формат, а именно выбрать конкретный ответ из последующего списка, но дать конкретные обоснования. Если о языке – то лингвистического характера. Если об антропологии – то с показом данных, во всей их противоречивости, не выхватывая, скажем, только один череп, и игнорируя другие находки. Если о происхождении – то тоже с показом конкретных фактов, не мнений. Итак,

- Аланы говорили на «иранских» языках.
- Аланы говорили на тюркских языках.
- Аланы были предками большинства осетин.
- Аланы были предками карачаево-балкарцев, не менее одной трети.
- У аланов была в основном гаплогруппа R1a.
- У аланов была в основном гаплогруппа G2a.
- Аланы были европеоидами.
- Аланы имели заметную монголоидную компоненту.

Теперь о половцах.

- Половцы говорили на «иранских» языках.
- Половцы говорили на тюркских языках.
- Половцы были предками большинства осетин.
- Половцы были предками карачаево-балкарцев, не менее одной трети.
- У половцев была в основном гаплогруппа R1a.
- У половцев была в основном гаплогруппа G2a.
- Половцы были европеоидами.
- Половцы имели заметную монголоидную компоненту.

Формат ответов типа «я думаю, что...» не проходит. Потому что тогда надо привести то, что думают другие. Формат ответов типа «ученый такой-то считает...» не проходит. Потому что тогда надо привести то, что считают другие ученые, и на основании каких **данных** читают упомянутые ученые. Формат ответов типа «такой-то древний историк писал, что...» проходит только при условии, что будет сообщено, что по тому же поводу писал другой древний историк.

Как видите, дискуссия об аланах и половцах переводится в формат «по гамбургскому счету». Это – честно и по-научному.

Наблюдатель говорит:

То, что аланы имели в основе гаплогруппу R1a – является консенсусом между дискутантами разных стороны (иранистов и тюркистов) и ни кем не оспаривается, а значит может формально рассматриваться как наиболее вероятный вариант.

Итог:

1. По письменным сведениям мы имеем противоречивые данные. (Комментарий: попытки объяснить только про-тюркские сведения ошибкой и казусом беспочвенны, так как те же самые аргументы можно применить и к про-иранским сведениям. Значит здесь – знак вопроса).
2. Данные по ДНК карачаевцев (в сравнении с осетинами), исходя из наиболее вероятностной модели, говорят, что именно первые и являются потомками алан). (Комментарий: 1/3 R1a у карачаевцев, почти полное отсутствие R1a у осетин. Концепция аланской верхушки у осетин уж очень похожа на концепцию норманской верхушки у русов, которые, между прочем, своего норманского языка не передали, как и многие другие инородческие верхушки в истории. К тому же, на примере индоарийских брахманов видно, что «верхушка» еще какие следы оставляет в генетике, хотя как раз концепцию инородческой верхушки и старались использовать в начале для обоснования лингвистической связи при отсутствии генетической).

Анатолий А. Клёсов говорит:

Должен заметить, что дискуссия по происхождению карачаево-балкарцев выплеснулась на другие сайты, и благодарю читателей тех сайтов за присылку мне в частном порядке цитат из обсуждений. Огорчительно, что у ряда тех дискутантов трудности с пониманием прочитанного. Например, мне приписывают, что я якобы считаю Велесову книгу «историческим источником». Это не так. Я постоянно подчеркиваю в статьях и обсуждениях, что у меня нет определенного вывода по ВК, поскольку как критики, так и сторонники ВК обычно оперируют не фактами, а личными мнениями. Более того, как критики, так и сторонники манипулируют сведениями, интерпретациями, мнениями, зачастую передергивая источники информации, которые часто источниками информации вовсе и не являются. Часто критика идет не самой ВК, в том виде, как она исходно переписана (при всех вопросах к переписке), а идет критика авторских переводов ВК (порой сильно отклоняющихся от исходной переписки), что совершенно недопустимо и по сути является жульничеством. В ряде случаев критика заслуживает внимательного рассмотрения. Именно потому я предложил провести внимательную и детальную экспертизу Велесовой книги, и до того я не принимаю ни утверждения о ВК как древнем документе, ни утверждения о ее якобы «подделке». Поэтому, повторяю, приписывать мне то, что я якобы считаю ВК «историческим источником» – это или ложь, или неправильное понимание моих слов.

То же относится к утверждению, что я якобы считаю северокавказские языки «тюркскими». Это – абсурд, потому что тюркские языки хорошо

изучены, это языки молодые (начали расходиться с первого тыс. н.э.), и никак не могут быть приравнены к северокавказским языкам. Это – опять непонимание того, что изложено в серии из двух статей про эрбинов на Переформате. Северокавказские языки, как и енисейские, бурушаски, шумерские, баскские отнесены (правда, не бесспорно) к дене-кавказским языкам, которые никак не являются современными тюркскими. Но дене-кавказские языки могли предшествовать современным тюркским языкам, поэтому их можно условно назвать «прото-тюркскими». Вопрос этот в лингвистической литературе не проработан, и потому алтайская группа языков считается «гипотетической», как и ностратические, как и бореальные языки. Вполне возможно, что прояснения взаимоотношения между дене-кавказскими и «алтайскими» языками выведут на новую лингвистическую классификацию, и тогда станет ясно, какие языки можно будет понимать как «прототюркские», в отношении генезиса тюркских языков. Ведь что-то находилось в их основе тысячелетия назад. Но ясно, что не северокавказские языки, хотя бы просто географически.

Называть же северокавказские языки «тюркскими» – это все равно, что называть арийские языки «славянскими». «Критики» этого не понимают, но исповедуют прием, что «язык до Киева доведет».

Владимир Силантьев говорит:

Большое спасибо за статью, Анатолий Алексеевич! Пара вопросов:

1. Как будет называться Ваша с Пензевым книга и в каком издательстве она выйдет?
2. Проводились ли исследования по ДНК-генеалогии гагаузов? Вопрос далеко не праздный: Гагаузия является основным очагом сопротивления вхождению Молдавии в ЕС – и проблема происхождения этого православного тюрко-язычного народа приобретает политическое значение.

Процитирую статью Ильи Полонского «Гагаузия – тюркская крепость Русского мира» («Завтра», 27.05.2014): «Насчёт происхождения гагаузов до сих пор ведутся споры в академических кругах и среди самой гагаузской общественности. Есть несколько версий их происхождения: 1) «отуреченные» славяне, сохранившие православную веру, но утратившие язык в силу турецкого влияния; 2) принявшие православие под болгарским влиянием турки; 3) потомки печенегов и других тюркских племён Средневековья, осевших в Дунайской низменности и принявших православную веру».

Какая из этих трёх версий подкрепляется данными ДНК-генеалогии?

[Admin](#) говорит:

По первому вопросу. Новая книга А.А. Клёсова и К.А. Пензева будет называться «Арийские народы на просторах Евразии» и выйдет в одном московском издательстве. Предположительно – осенью, т.е. уже совсем скоро. Вся информация будет на Переформате.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> Проводились ли исследования по ДНК-генеалогии гагаузов?

Да, в некоторой степени. В 2008 году вышла статья А. Варзари «В поисках происхождения гагаузов: сведения из анализа Y-хромосомы (Varzari, A., Kharkov, V., Stephan, W., Dergachev, V., Puzyrev, V., Weiss, E.H. and Stepanov, V. (2009) Amer. J. Human Biol., published online December 23, 2008), статья, которая на ДНК-генеалогию никак не тянула. Популяционная генетика. Я хотел было авторам помочь с разбором их же данных, но наткнулся на недружественный ответ (см. ниже). Я подвел черту, и с тех пор гагаузами не занимался.

А ответ был недружественный, потому что я направил основному (первому) автору довольно детальный разбор их статьи. Потом подвел некоторый итог в опубликованной дискуссии под названием «Гагаузы – происхождение, ДНК-генеалогия». Вот – сокращенное содержание заметки:

В резюме статьи Варзари и др. говорится, что гагаузы – это небольшая тюркоязычная этническая группа, живущая на юге Молдавии и на северо-востоке Болгарии. Происхождение гагаузов туманно. Есть соображения, что они происходят от кочевников-тюрков из евразийских степей, есть соображения – что имеют турецкое (анатолийское) происхождение. Для того, чтобы «определиться с этими гипотезами», как пишут авторы, были рассмотрены 89 семи-маркерных гаплотипов гагаузов из двух молдавских селений. Было показано, что пять наиболее распространенных среди них гаплогрупп – это I2a (20%), R1a (19%), G (13.5%), R1b (12%), E1b (11%). Я (ААК) опускаю малые доли процентов, потому что для 89 гаплотипов это – математическая небрежность, если не сказать неграмотность – выписывать точность якобы до тысячных долей процентов при наличии менее сотни субъектов, что делают авторы.

Авторами были избраны три типичных подхода популяционной генетики – «генетические расстояния», «неметрическое многомерное представление» и «молекулярные вариации». Как их ни называть, они сводятся к тому, что все гаплотипы сваливаются в одну кучу, как и все гаплогруппы, и попарно анализируются,

строю соответствующие графики (повторяю – невзирая на гаплогруппы). Многообразие попарных сопоставлений называются FST и RST. Генеалогические линии при этом не выделяются, и анализ идет чохом всех со всеми. Естественно, при этом получается крошка, которая иногда может иметь какой-то смысл, чаще – никакого практического смысла. Например, если в Анатолии и среди гагаузов будет один и тот же состав гаплогрупп (что практически немыслимо, принимая во внимание разную историю этих территорий и населяющих их людей), то картины будут сходными. Если, например, сравнивать так население России и Индии, то картины будут совершенно разными, поскольку в Индии практически нет многих российских гаплогрупп (N, I) , а в России – многих индийских. Но при этом будет пропущено то, что половина России и половина Северной Индии имеют R1a, и не только имеют, но и гаплотипы почти идентичны. Однако при индивидуальном «погаплогруппном» анализе, а внутри гаплогрупп – генеалогических линий, можно многое узнать о сходстве популяций, совершенно пропускаемом при «чиховом» «популяционном анализе». Авторы это не делают.

К сожалению, совершенно устаревшие методы «популяционного анализа» продолжают некритически применяться при анализе генеалогических линий человеческих популяций. Где нужно использовать тонкую отвертку, используют кувалду. В работе Варзари с соавт. так и получилось. Считали «коэффициенты разнообразия» поперек всех гаплогрупп и гаплотипов. Тонкая структура генеалогического дерева гаплотипов превратилась в одну практически бесформенную массу. Точнее, там получилось несколько пятен. Вокруг пятна (две точки) гагаузов появилось несимметричное (скошенное в одну сторону) пятно балканцев, а чуть выше – пятно турок. Алтайцы, уйгуры, казахи и киргизы ушли совсем в сторону. Что естественно, у них много других гаплогрупп. Но то, что R1a казахов, алтайцев и киргизов практически идентично R1a у гагаузов, причем идентично по гаплотипам и аллелям, этот анализ, конечно, полностью теряет. Как и то, что R1b у анатолийцев и гагаузов тоже одинаков.

Если коротко, то проведенный анализ дает очень мало, и позволяет сказать, что усредненная совокупность более близка к тем или тем. Но не более того. Вроде сопоставления средних температур у нескольких больниц.

Датировок общих предков по гаплогруппам в приведенном подходе, конечно, не было и быть не могло. В итоге авторы пришли к финальному выводу, что гагаузы представляют балканскую популяцию, но имеют общее с тюрками, с селюками, а

также, что гагаузы на примере рассмотренных двух селений не представляют «гомогенной группы».

Статья заканчивается совершенно общей фразой, что «полученные данные предполагают критическую роль социальных факторов в формировании хромосомного пула гагаузов, а также возможного влияния генетического дрейфа». Интересно, к какой этнической группе это не относится?

Я провел примерный анализ представленных 89 гаплотипов по генеалогическим ветвям, и обнаружил, что линия R1a гагаузов типично славянская (или тюркская, что по семимаркерным гаплотипам не различить) и старая, линия R1b не типичная европейская, и могла быть привнесена из Анатолии или с Русской равнины, что линия G самая древняя, ей более 8 тысяч лет. Линия E1b – молодая, занесена к гагаузам всего 800-1000 тысячу лет назад. Линия I1 – типичная европейская, и по гаплотипам и по времени общего предка, примерно 7-й век до нашей эры. Линия I2 (I2a и I2b) – более старые, середина второго тысячелетия до нашей эры, опять же европейская. Линия J2 типично старая, 5500 лет, и могла либо появиться у гагаузов в древние времена, либо быть занесена недавно. Это – или средиземноморье, или Месопотамия, или Кавказ, или Турция. Последнее очень вероятно.

Иначе говоря, ничего уникального в гаплогруппах и гаплотипах у гагаузов нет, обычный набор. Что-то из Европы, что-то из Анатолии, что-то от славян или тюрков. У балканцев то же самое (у болгар, например), да и у турков. Так что различить это практически невозможно. Разные гаплотипы-гаплогруппы могли приходить в среду гагаузов в разные времена. В общем, я бы их отнес к болгарскому варианту.

Я направил более детальный вариант всей статьи Александру Варзари для информации и комментариев до ее публикации. Получил короткий ответ: *Мои основные замечания к Вашей статье: Вы не видите отличий между биологическими и социальными категориями... Более полный ответ на Ваши критические замечания я смогу дать только в том случае, если они будут представлены в уважаемом журнале.*

Мне осталось пожать плечами. Смешно то, что Варзари напечатал фактически мусор в «уважаемом журнале», и теперь на этом основании задирает нос. А мусор мусором и остался. В общем, популяционная генетика.

Полностью моя статья и дискуссия по гагаузам опубликована в Вестнике Российской Академии ДНК-генеалогии (2009, январь), том 2, №1, стр. 69-80, 152-176. Конечно, за прошедшие пять лет были идентифицированы

субклады гаплогрупп, наверняка, появились протяженные гаплотипы гагаузов, некоторые положения выше я бы сформулировал по-другому. Но суть, наверное, осталась.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> Игорь Львович и Анатолий Алексеевич, не обижайтесь, но некоторое несогласие с вашим мнением выскажу.

Уважаемый Булат, высказать несогласие – дело нехитрое. Но наука несогласиями не продвигается, она продвигается обоснованными ответами на поставленные вопросы, на которые ответов пока не было. Конкретные вопросы поставлены [в этом комментарии](#). Но в Вашем комментарии конкретных и обоснованных ответов я не вижу. Разные сведения Вы набросали, но это не ответы на вопросы. Это – какофония, что мы обычно и видим, и видим, что какофония часто выдается за ответ.

Что же мы видим в Вашем комментарии? Мы видим то, что Ваша «точка зрения не изменилась», и что согласно этой точке зрения карачаево-балкарцы – потомки массагет-алан, но, как Вы пишете, время покажет, так ли это. Очень хорошо, но это не ответ с обоснованиями, которые мы здесь ждем. Я ведь тоже не настаиваю, что это непременно половцы. Обратите внимание на то, как я сформулировал переход от половцам к карачаево-балкарцам в очерке выше:

В этом очерке я сосредоточусь на той части половцев, которые откочевали на Кавказ, спасаясь от «татаро-монголов», и если логика изложенного выше верная, то их современные потомки с хорошей вероятностью продолжают говорить на тюркских языках и имеют гаплогруппу R1a с ее субкладом Z93. ...И такие есть. Это – карачаево-балкарцы той самой гаплогруппы R1a-Z93. Их – треть от всего народа, точнее, его мужской части.

Заметьте мои обороты – «если логика изложенного выше верная», «с хорошей вероятностью». Я нигде не абсолютизирую то, что карачаево-балкарцы непременно потомки половцев. Но это, на мой взгляд, наиболее вероятный вариант при наличии тех данных, что мы имеем, причем в применении только к трети карачаево-балкарцев.

Что мы имеем? Мы имеем тюркский язык, имеем треть гаплогруппы R1a в популяции карачаево-балкарцев. Мы имеем свидетельства лингвистов, что аланы говорили на «иранских» языках, и не имеем свидетельств о переходе аланов на тюркские языки в ходе их трансформации в карачаево-балкарцев. Имеем свидетельства того, что половцы были блондинами с голубыми глазами, то есть определенно не монголоиды. К тому же – русские князья всю роднились с половцами, что вряд ли было бы при половцах-монголоидах, да не сочтут это анти-

монголоидным высказыванием. Правда, и аланы были похожи на них – «Почти все аланы высоки ростом и красивы, с умеренно белокурыми волосами» (римский историк Аммиан Марцеллин). Имеем исторические сведения о приглашении половцев на Кавказ – то ли 40 тысяч, то ли 5 тысяч человек, что в любом случае немало. Так что половцы на Кавказе – не чужие. Да, еще имеем – хотя и в единичном варианте – глубокий карачаевский субклад со снипом YP449. Вот и давайте посмотрим вокруг, кто еще может на такой букет претендовать, помимо карачаево-балкарцев. Я уже приводил здесь данные по ногайцам и кумыкам, которых тоже имеет смысл рассмотреть как возможных потомков половцев.

Итак, напомним. У ногайцев гаплогруппы R1a – 15%, вдвое меньше, чем у карачаево-балкарцев, и немало гаплогруппы C, часто сопряженной (в Евразии) с монголоидностью. У кумыков – 14% R1a, тоже относительно немного. Поэтому после рассмотрения этих вариантов я (пока) остановился на половцах как наиболее возможных предках части карачаево-балкарцев, а «части» – потому что R1a у них имеют только треть мужского населения, а гаплогруппы G2a и R1b пока нет оснований считать половецкими или аланскими.

Если Вы полагаете, что массагет-аланы были тюркоязычными (как насчет сако-массагетов?), что у них (или их потомков) в значительной степени R1a-Z93, и тем более YP449, то я с удовольствием рассмотрю такой вариант. Только Вы уверены, что это не окажутся те же половцы? То, что Вы не хотите их называть половцами, и упорно говорите о кипчаках, дело-то ведь не меняет.

А в отношении того, что мы с И.Л. Рожанским не являемся профессиональными историками – так это, полагаю, к лучшему. Почему-то профессиональные историки о происхождении карачаево-балкарцев не договорились, как, впрочем, и про происхождение осетин. Как, впрочем, и о массе других вопросов истории и происхождения племен, этносов, народов. Поэтому вопрос, полагаю, нужно ставить не так, что мы не историки, а согласны ли мы работать в содружестве с историками, решая общие вопросы. Ответ здесь совершенно положительный. Вот что важно. А вот такие аргументы, что типа не историки – совершенно неуместны, потому что историки не разбираются в ДНК-генеалогии.

>> Кипчаки изначально потомки клана сиров, но нет в том вины А. Клёсова или И. Рожанского, что они ничего не знают о сирах (по-китайски сирь звучит как сеянто).

Я не знаю – и верю, что пока обойдусь. Это мне ничего не дает при рассмотрении данных ДНК-генеалогии. Вообще наименований кланов и племен – многие сотни, многие названия пересекаются, многие

называются по-разному на разных языках. Еще больше названий мы не знаем, и, наверное, никогда не узнаем. Так что не стоит подменять понятия и в качестве якобы приоритетов для исследований выставлять названия племен. Для историка это важно, особенно если узнать название племени – это цель исследования. Для меня – это вовсе не цель, и далеко не приоритет.

>> *У карачаевцев нет связи с сирами, нету у карачаевцев кипчакских кланов, зато есть кланы, образованные по имени основателя – Адурхай, Кзарча и прочие.*

Одно другому не мешает, тем более что мы не знаем, откуда появились те основатели. Мы же читаем в исторических источниках, что половцы были приглашены на Кавказ в количестве многих тысяч человек. А Вы называете их кипчаками, как будто это меняет дело. Извлекаете сировсеянто, и считаете, что это что-то меняет. Нужно же не жонглирование названиями древних племен, а ответы на вопросы, поставленные в упомянутом комментарии. Если историки могут ответить – то замечательно, но проблема в том, что пока ответить не могут. Значит, надо работать вместе. Не надо нас с ними противопоставлять.

qarachaqli говорит:

Уважаемые Анатолий Алексеевич и Игорь Львович! Понимаю, что вы не можете знать многих исторических свидетельств об аланах по той простой причине, что это не входит в круг ваших интересов. В этой связи приведу два свидетельства о языке алан:

Ибн Са'ид аль-Магриби (1214-1274?): «К востоку от него на море [стоит город] 'Аланийя. Он населен людьми из народа ал-'алан, которые являются христианизированными турками. Его координаты – 69 градусов долготы и 46 градусов широты. Ал-'алан – это многочисленный народ, обитающий в том районе и позади Баб ва-л-Абваб. По соседству с ними живет тюркский народ, называемый ал-ас, похожий на них по своим обычаям и вере. К востоку от [города] 'Аланийя, в бухте на краю моря Синуба лежит город Хазарийя. По своему происхождению он связан с хазарами, которые были истреблены руссами. По имени хазар это море также называется Хазарским».

Абуль-Фида лишь повторил в своем сочинении текст Ибн-Саида. Другой средневековый арабский автор Ибн-Халдун приводит список тюркских народов. Он отмечает: «Мы перечислили их (тюрков) в начале книги, (это) токуз-огузы, а они татары, хитаи, находившиеся на земле Тамгач, карлуки, гузы, халаджи, гуры, хазары, кыпчаки, говорят хифшах, иймеки, алланы, ширкеши (тюргеши) и азкиши».

Это по аланам. По тюркоязычию асов еще заметно больше свидетельств.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый qarachaylı, понимаете ли, у меня трудности с восприятиями подобных сообщений. Видимо, мое естественно-научное образование мешает сразу принимать их за истину в высшей инстанции. Мне нужны цифры и факты, а не мнения. То, что Вы приводите – это мнения, хотя они и находятся в историческом обороте. Но в том же обороте находятся и другие мнения, которые, как правило, не приводятся теми, кто приводит данное мнение. Вы видите, в чем проблема?

Далее, другая проблема – та, которую описал ниже уважаемый Всеволод Игоревич (V. M.), за что я ему благодарен. В исторической литературе – масса аланов, алланов, и аланов с разными двойными именами. И те ли это аланы, которых имеете в виду Вы, я, и любой другой – никто точно не знает. И имена у них разные, и языки разные, и в разных войсках воевали, и на разных территориях жили. К тому же говоря языком ДНК-генеалогии – и гаплогруппы у них были разные, то есть разные рода. И когда я слышу «аланы» – я не уверен, что эти «аланы» не продукт определенного мировоззрения, восприятия, и это заменяет сложную историческую реальность.

Когда я говорю «половцы», они для меня материальны. Это те, кто поименно становились родственниками русских князей, кто бились рука об руку с русскими в битве на Калке, кто ушли в горы Кавказа по приглашению грузинского царя. Я выстраиваю свою версию, в той мере, в какой могу выстроить, и насыщаю ее данными ДНК-генеалогии, анализирую гаплотипы. Если эта версия или ее конкретные положения будут обоснованно опровергнуты (или обоснованно подтверждены) данными антропологии, лингвистики, ископаемыми гаплотипами, я буду только рад, причем любому варианту. Но беда в том, что ни один критический комментарий здесь не опровергает. Нам предлагают **веру**. Предлагают мнения, убеждения, ля-ля, косвенные соображения.

Еще пример – я вижу в исторической литературе десятки названий племен наших предков, начиная с ангов, вендов и венедов и далее везде. Помогает ли это мне в работе в области ДНК-генеалогии? Нисколько не помогает. Мне говорят, что этруски и русские – это одни и те же. Помогает ли это в моей работе? Да нисколько опять. Мне не слова нужны, а данные. Вот также и с аланами.

В итоге я сформулировал конкретные пункты для конкретных ответов, и никто на них не ответил. Потому что ля-ля там не проходят. Я скажу по секрету, что те пункты я сформулировал не просто так, они отражают мой (немалый) опыт работы научным экспертом в судах, в основном, когда компании судят друг друга, или неудовлетворенные потребители судят компании-изготовители в области химической инженерии, скажем

для простоты так. Так вот, когда компании защищаются, или, наоборот, атакуют, то их юристы и представители компаний тоже несут, как правило, ля-ля, выставляют необоснованные претензии, используют вязкий язык, и так далее, и моя работа научного эксперта – это загнать их в угол и заставить говорить четко. Тогда сразу становится ясно, что есть что. Становится ясно, что многие тесты их продукции – фикция, и не отвечают на вопросы, которые важны для потребителей. Что, скажем, «матчи» в компании FTDNA – это тоже фикция, которые в подавляющем большинстве не отвечают ни на какой вопрос. Но неискушенные пользователи этому придают значение, ведут списки, кому там в Алжире или среди сефардов они родственники.

Так вот, если применить тот же принцип к Вашему комментарию, то что получим? Вопрос в таблице – выберите, аланы говорили на иранских или тюркских языках? Ответ должен базироваться на объективных данных. Вместо этого, Вы отвечаете: по мнению Ибн Саида, алланы были христианизированными турками. А рядом жили народ ал-ас, похожий на них по обычаям и вере. А другой средневековый арабский автор, Ибн-Халдун, писал, что алланы – это тюрки.

Значит, записываем, что, по мнению одного древнего автора, алланы это тюрки, по мнению другого – это христианизированные турки. Кто из них был предками карачаево-балкарцев – не знаем. К тому же, берем данные современных лингвистов, и читаем, что аланы были ираноязычными. Ну, и какой сухой остаток?

qarachayli говорит:

Анатолий Алексеевич, так ведь не существует ни единого (!) подобного свидетельства ираноязычия алан или асов! В отношении алан ведь еще куча свидетельств того, что этот этноним носили в средневековье именно карачаевцы. Если данные материалы вам интересны, я могу их предоставить незамедлительно. Что касается тюрков и турок, то в арабской орфографии у них нет отличий в написании.

V. M. говорит:

Прошу прощения, но известны ли Вам примеры аланских фраз из «Теогонии» (XII век)? Это показательные и фактические свидетельства аланского языка, который являлся индоевропейским. Банально отсылать к Википедии, но приходится.

Artur говорит:

Википедия сама себе противоречит. Написано, что потомками являются ингушский язык, потом в пример приводятся фразы на осетинском

языке. Если смотреть с точки зрения ДНК-генеалогии, то ни осетины, ни ингуши на «аланство» не подходят.

[V. M.](#) говорит:

Тут главное всё же не Википедия и оценки её авторов, а приведённый источник, который представлен по ссылке на Википедию просто для наглядности....

qarachayli говорит:

Так в том-то и дело, уважаемый V.M., что мне не просто известна эта фраза из «Теогонии» Иоанна Цеца, я ее расшифровал используя материал тюркских языков! Но дело сейчас не в этой фразе и даже не в том, что все известные ранние аланские имена имеют тюркскую этимологию – это вопрос, который подлежит доказыванию в соответствующем порядке. Дело-то в том, что даже основные апологеты теории ираноязычия алан и происхождения осетин от них – Вc. Миллер, В.А. Кузнецов, В.И. Абаев вынуждены признать происхождение от алан тех же карачаево-балкарцев, разумеется, наряду с осетинами, иначе они бы не были апологетами аланского происхождения осетин. Вc. Миллер, в частности, был вынужден написать: *«Из всего вышесказанного, кажется, можно сделать тот вывод, что название алан на Кавказе пережило древних иранских носителей этого имени – предков осетин. Последние следы его сохранялись в главном хребте приблизительно близ источников Кубани и Кодора – на юге нынешнего Карачая и на северо-западе от Сванетии. Под последними носителями этого имени следует разуметь не осетин, а ветвь того же тюркского племени, которое живет в Карачае»* (Вc. Миллер. Осетинские этюды, ч. 3, с. 116).

[V. M.](#) говорит:

Уважаемый qarachayli! На мой взгляд, недопонимание между участниками дискуссии происходит потому, что в обсуждаемом вопросе слишком много разноплановых вводных. Аланы равно скифы (в исторической системе координат), аланы равно осетины (в лингвистической системе координат), аланы равно карачаево-балкарцы (в другой системе координат), осетины не равно карачаево-балкарцы, ну и, наконец (что было бы «логично» при прямолинейном подходе), исторические аланы не равно осетины – свидетельствуют данные ДНК-генеалогии. И без того непростая картина в разы усложняется при введении, допустим, половцев, которые не равно аланы, или равно карачаево-балкарцы (?) и т.д. Очевидно, что проблема тут многоуровневая и неоднозначная. Тема – не моя, но по аналогии с другими «варварскими» этнополитическими образованиями могу предположить, что в разные времена аланами могли называться или называть себя и ираноязычные, и тюркские общности. Не говоря уже о

том, что исторические аланы могли стоять у истоков этногенеза самых разных современных народов.

V. M. говорит:

Господа, а вы не допускаете, что аланами в разные эпохи могли называться разные общности? К чему прямолинейность, она в истории – редкость. Так и аланы времён Великого переселения народов могут оказаться совсем не теми, что поздние кавказские аланы. Отсюда вся путаница и споры, а предмета, собственно, нет. Подобные «подмены» широко известны в истории. Вот, например, Л.П. Грот размышляет об этом на примере готов и приходит к интересному заключению:

Следовательно, история носителей имени готов – это история тех непрочных полиэтнических образований, которые жили как «войско», а не как «народ». В бурливом водовороте событий имя переходило от родоплеменного названия к группе народов, а народ, рождённый в древности с одним именем, мог менять его и продолжать жить под другим. Только наиболее сильные этнополитические организации пережили это «смутное время» и, переплавив в своих горнилах неустойчивые общности, стали к концу названной эпохи образовывать народы и государства. Готов среди таких сильных этнополитических не оказалось.

Холамлы говорит:

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич. Прошу прощения, а почему аланы – «нематериальны», а половцы (кипчаки) – «материальны»? Вы пишете: *«В исторической литературе – масса аланов, алланов, и аланов с разными двойными именами. И те ли это аланы, которых имеете в виду Вы, я, и любой другой – никто точно не знает»*. А в то же время забываете, что в исторической литературе – масса половцев: половцы, кипчаки, куманы и кунны, сирьы с двойными и даже тройными именами. И те ли это половцы, которых имеете в виду Вы, я и любой другой? И скажу Вам по секрету, когда исследователь начинает в своей речи употреблять выражения «никто не знает», «я не уверен», «у меня трудности с восприятием» и т.д. это наводит на определенную мысль.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> ...а почему аланы – «нематериальны», а половцы (кипчаки) – «материальны»?

Уважаемый Холамлы, я опять вынужден повторить, что у меня трудности с восприятием, в данном случае, первой фразы Вашего комментария. Или это у Вас трудности, уж не знаю. Я же написал четко, что половцы **для меня** материальны, и далее половину абзаца посвятил,

почему именно они для меня материальны. Вы же, фактически передергивая, сейчас подаете так, что я якобы написал, что аланы «нематериальны». Я же про аланов там вообще не писал.

Половцы для меня материальны хотя бы потому, что в опере «Князь Игорь» – «половецкие пляски», а не «аланские пляски». Потому что я с детства вырос на русских былинах, где во множестве фигурировали половцы, а не аланы. Но не этим я руководствовался при переходе от половцев к карачаево-балкарцам, а оптимизацией доступных данных, как пояснял ранее. И еще тем, что это мне давало связку между значительной частью русского народа и значительной частью карачаево-балкарцев, связку, основанную на данных ДНК-генеалогии. А мне всегда больше нравилось народы сближать, чем разъединять. Тем более сближать на научной основе.

Но Ваш комментарий отвечает на вопрос, почему споры между «аланами» и «иранцами» не прекращаются уже много десятилетий. Да потому что вот этот прием активно используется, а именно прием передергиваний и подтасовок. И, видимо, Вы и другие активисты хотите, чтобы я примкнул к одной из сторон, а именно непременно «аланской». Но я ни к кому не буду примыкать из подобных соображений, иначе я нарушу свои научные принципы. Поэтому я написал очерк, в котором изложил свой вариант видения смычки между половцами и карачаево-балкарцами, и не взял его с потолка. Если последующие исследования приведут в академической науке к консенсусу, который покажет, что моя версия неверна, и что половцы не принимали участия в этногенезе карачаево-балкарского народа, я проанализирую выводы консенсуса, в том числе с точки зрения ДНК-генеалогии, и если моя версия не проходит проверки лингвистикой, историей, археологией, антропологией, ДНК-генеалогией, то я от нее с удовольствием откажусь в пользу новой версии. Так работает наука.

Но этого пока нет. И пока, видимо, не предвидится. За что же меня тогда обвинять? За то, что не поддаюсь пропаганде? Вот, например, фрагмент из работы карачаевского коллеги, который я нашел в сети только сегодня. Я привожу этот фрагмент не потому, что он «правильный», а потому, что он характерный для текущей коллизии:

Вопреки выводам антропологов, давно и убедительно доказавших решающую роль субстрата в этногенезе балкаро-карачаевцев, предками этого народа декларативно объявляются почти исключительно тюрки. Надуманность этих построений тем более очевидна, что при всей своей предрасположенности к тюркам некоторые авторы (И.М. Мизиев, С.К. Бабаев, А.Х. Кубанов, М.Ч. Джуртубаев и др.) **пытаются отрицать роль половцев-кипчаков, т.е. единственного из всех тюркских этносов, чье участие в этногенезе совершенно бесспорно уже ввиду принадлежности**

балкаро-карачаевского языка к группе западнокипчакских.

Отрицание кипчакского компонента вызвано соображениями, не имеющими ничего общего с наукой. Отсюда и особенности «научного» метода, **сводящегося к натяжкам, подтасовкам, а часто и к некомпетентному вмешательству.** Например, археолог И.М. Мизиев пытается оспаривать мнение лингвистов-тюркологов о происхождении балкаро-карачаевского языка и мнение антропологов о происхождении кавкасионского варианта европеоидной расы. Неубедительны заявления того же автора, будто в предгорьях Центрального Кавказа нет кипчакских древностей и будто бы балкаро-карачаевский орнамент обнаруживает сходство не с кипчакским, а со скифским. И уж по меньшей мере наивны суждения М.Ч. Джуртубаева, считающего, что генетическая связь с кипчаками непременно предполагает наличие у балкаро-карачаевцев таких эпосов, как Кобланды батыр, Алпамыш, Менас. Точно такого же свойства и все остальные «аргументы», направленные на опровержение «кипчакской теории».

Вы думаете, я не знал, когда садился писать очерк, что наиболее шумная и крикливая группа считает, что карачаевцы непременно происходят от алан? Но мне не нравятся шумные и крикливые, потому я не пошел у них на поводу, и более внимательно ознакомился с «за» и «против». В итоге я для себя выяснил, что среди лингвистов-профессионалов больше приверженцев того, что аланы были ираноязычными, а среди крикливых непрофессионалов – больше приверженцев тюркоязычности аланов. Возможно, потому что они сами тюркоязычны, но им непременно хочется происходить от аланов, при всей условности атрибутации названий племен тысячелетней давности.

Мне для выработки своей точки зрения более близки профессионалы, чем непрофессионалы, хотя, конечно, бывают исключения. Но я стараюсь не примыкать к точкам зрения, когда у меня есть возможность выработать свою, и затем внимательно сравнить с теми и другими. К тому же крикливых, главная методология которых – сыпать ругательствами и проклятиями, я инстинктивно и осознанно сторонюсь. У меня большая переписка с тюрками из разных стран мира, и я к ним (и к тюркам вообще) отношусь с симпатией, как и к представителям любых народов, национальностей и национальных меньшинств. Но я давно заметил, что многим тюркам присуща повышенная пассионарность, которая выражается в значительной степени в том, что они буквально все тексты всех языков мира читают как якобы тюркские, и буквально любые слова интерпретируют как тюркские. Где-то этому можно найти историческую основу, но ясно, что далеко не всегда. А у энтузиастов весь мир пошел от тюрков, все языки мира – тюркские, вся мировая культура

пошла от шумеров, а они якобы тюрки, и я получаю много писем, в которых утверждается – я не шучу – что мировая культура в основе своей – тюркская. Индоевропейские языки они не признают, считают, что это тюркские, и что они, ИЕ языки, появились всего 2-3 тысячи лет назад, будучи производными от тюркских, разумеется. Считают, что арии были тюрками. На вопрос, почему я этого не вижу в академической литературе, пишут, что все академические журналы контролируются ЦРУ, и в этом причина. Я здесь тоже не шучу, так мне пишут, например, из Турции.

Вы понимаете, в чем проблема? Я попытался найти корни подобных (распространенных) воззрений, и вышел на дене-кавказские языки, которые, похоже, и были в основе современных тюркских языков, но не только их, а многих других, в том числе шумерского, баскского, северокавказских и многих не-ИЕ языков древней Европы (начиная примерно с 4800 лет назад). И если так, то загадка решается – эти многие языки имели общего языкового предка, которого имеют и тюркские языки. И общие слова в шумерском, баскском и других потомков дене-кавказских языков, а также в тюркских языках вовсе не означает, что это все тюркские языки, у них, повторяю, был общий предок, поэтому шумеры – никакие не тюрки, хотя многие слова пришли из глубокой древности и к древним шумерам и эламам, и к современным тюркам. Сами тюркские языки – действительно относительно молодые. В такой же мере древний арийский язык не является славянским языком, хотя общих слов много. И понятие «прототюркские языки», которое я ввел ассоциативно с дене-кавказскими языками, относится только к будущим тюркским языкам, и не к другим языковым потомкам дене-кавказских языков, как те же шумеры, некоторые северокавказцы, баски и другие древние носители не-ИЕ языков Европы. Как и арийские языки можно назвать «протославянскими» только в отношении современных славян.

Так вот, я к тому, что энтузиасты-тюрки все «гребут под себя», даже когда это исторически и лингвистически неверно. Возможно, это же относится и к аланам, но ответа я пока не знаю. Я просто наблюдаю общую картину. Поэтому я как исследователь часто употребляю выражения «я не знаю», «я не уверен», и это на самом деле выражения профессионалов, которые несут ответственность за свои слова. Когда же Вы пишете следующее

>> ...когда исследователь начинает в своей речи употреблять выражения «никто не знает», «я не уверен», «у меня трудности с восприятием» и т.д. это наводит на определенную мысль

то я прекрасно понимаю, что это слова человека, не знакомого с научной методологией, с научной профессией. Если угодно, слова человека, «скачущего» на деревянной лошадке и размахивающего картонной сабелькой. Не обижайтесь, но это ассоциации выстраданные, я таких

видел очень много. И это относится не только к гуманитарным наукам (там большую роль играет мировоззрение), но в первую очередь, наверное, к наукам естественным. Я, например, профессионально занимаюсь раковыми заболеваниями, где любой профессионал самого высокого класса часто повторяет «я не знаю», «я не уверен». И на какую же «определенную мысль» это Вас наводит?

qarachayli говорит:

Простите, Анатолий Алексеевич, но подход, выраженный словами «В итоге я для себя выяснил, что среди лингвистов-профессионалов больше приверженцев того, что аланы были ираноязычными, а среди крикливых непрофессионалов – больше приверженцев тюркоязычности аланов» вряд ли может считаться научным. Ведь если исходить из этой же логики, профессионалы-историки категорически откажутся связывать ариев с праславянами, а профессионалы-лингвисты однозначно признают ВК фальшивкой, поскольку в науке господствуют иные концепции, да и в вопросе о происхождении пратюркского из языковой группы на-дене вы не найдете ни одного сторонника из среды профессиональных лингвистов. Но как раз в этих вопросах вас, как видно, совершенно не волнует точка зрения профессионалов, и только в вопросе о языковой принадлежности алан вы занимаете позицию их ираноязычия. А ведь последняя позиция гораздо более шаткая в сравнении с предыдущими. Но на самом деле совершенно не важно, что вы напишете о языковой принадлежности алан, ведь вы не лингвист, а без исследования останков собственно алан любые ваши выводы будут лишь предположительны и их, соответственно, пока невозможно будет использовать для научных построений. Потому убежден, что ничего страшного не произошло. Одно совершенно непонятно: почему именно половцы? С тем же успехом могли быть и арабы, и индийцы... Возможно, половцы были избраны исключительно по причине языкового родства. Но тогда почему не печенеги, хазары или черные клобуки?

Что касается пресловутых алан, то похоже, что вы не оставляете им шанса занять собственную доминирующую гаплогруппу. Тем не менее, результаты коммерческого тестирования карачаевцев и балкарцев пока полностью подтверждают исторические свидетельства, согласно которым карачаевцы были носителями этнонима алан, а балкарцы – ас, поскольку доминирующий у карачаевцев пришлый компонент R1a-Z2123 у балкарцев пока заметно уступает субкладу R1b1a1. Последний у карачаевцев обнаружен только у одного рода – Хубиевых (не считая относительно недавних – 19 век – переселенцев из Балкарии – Кагиевых). Посему представляется возможным предположить у алан субклад R1a-Z2123, а у асов – R1b1a1.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> ...подход, выраженный словами «В итоге я для себя выяснил, что среди лингвистов-профессионалов больше приверженцев того, что аланы были ираноязычными, а среди крикливых непрофессионалов – больше приверженцев тюркоязычности аланов» вряд ли может считаться научным.

Естественно, не может. Но не могли бы Вы указать, привести цитату, в которой бы я написал, что считаю этот подход научным? Вы, видимо, предпочли не заметить мои высказывания в этой дискуссии, что я не принимаю навязываний своих версий ни любителями, ни профессионалами, когда у меня есть возможность проверить эти версии самому. Это касается и ариев, и славян, и «Велесовой книги». И происхождения карачаево-балкарцев, хотя бы в части. Это касается всех тем, где идут горячие дискуссии, и где, к сожалению, появляются крикливые персонажи, которые никогда не следуют правилам научной дискуссии. Просто потому что они не могут, нет знаний.

Заметьте, что уже несколько дней назад я поместил здесь ряд конкретных вопросов, по пунктам. Ни один из «критиков» на них не ответил (включая Вас). Чего тогда стоят их «мнения»? Однако нарушая выставленные правила дискуссии, они продолжают критиковать, что, по их мнению, «может считаться научным», а что нет, что «общепринято» (как им кажется), а что нет, почему я считаю аланов «нематериальными», хотя у меня про аланов таких слов вообще не было, а также лингвист я или нет, или историк, или биохимик. То есть обсуждают не суть, а «гарнир». Вот и Вы – что я «не оставляю аланам шанса иметь собственную доминирующую гаплогруппу». То есть и Вы свои фантазии облакаете в некие упреки мне. Ну так сообщите, какая доминирующая гаплогруппа у аланов, и откуда Вы ее взяли. Мне таковая неизвестна, хотя из общих соображений, но не более того, мне представляется, что она R1a. Ну, а если окажется G2a? Или R1b? Как я могу утверждать, если не знаю? А не знаю, потому что данные противоречивы. И потому что крикуны считают, что знают, но мне с крикунами не по пути. Мне неприемлемы «методы» их дискуссий.

>> Одно совершенно непонятно: почему именно половцы? С тем же успехом могли быть и арабы, и индийцы...

Опять пошло ля-ля... Я же рассмотрел и арабов, и индийцев, и башкир (для тех, для кого известны гаплотипы и глубокие сиппы), и никто из перечисленных не подошел. Слишком велика разница во времени, многие тысячелетия. Где же «с таким успехом»?

Хотите дискутировать – отвечайте на конкретные вопросы, поставленные выше. Иначе мне придется прийти к выводу, что «критикам» важен процесс, но не результат. А если процесс – то

дискуссия становится бесконечной. Меня это не устраивает, просто времени жалко.

>> ...результаты коммерческого тестирования карачаевцев и балкарцев пока полностью подтверждают исторические свидетельства, согласно которым карачаевцы были носителями этнонима алан, а балкарцы – ас, поскольку доминирующий у карачаевцев пришлый компонент R1a-Z2123 у балкарцев пока заметно уступает субкладу R1b1a1. Последний у карачаевцев обнаружен только у одного рода – Хубиевых (не считая относительно недавних – 19 век – переселенцев из Балкарии – Кагиевых). Посему представляется возможным предположить у алан субклад R1a-Z2123, а у асов – R1b1a1.

С этим можно было бы согласиться, а именно, с доминирующими гаплогруппами, но это в статье выше и так написано, только более подробно, с датировками. Но в отношении алан и асов – опять только «можно предположить». Поскольку субклад Z2123 у алан не идентифицирован, и встречается, по меньшей мере, у пяти популяций, как в статье и указано. Так что выбор «алан» здесь произвольный и опять опирается на веру, стереотипы, легенды. К тому же, у этой версии немало противников (см., например, цитату выше в моем комментарии), так что консенсуса никак не получается. Вот в чем проблема. Над консенсусом надо работать, а не веру культивировать. А для этого надо приводить данные, убеждать данными, а не заклинаниями, и работать с академическими учеными. Если они вас игнорируют, значит, не убеждаете (вас – это коллективно энтузиастов-любителей).

qarachayli говорит:

Анатолий Алексеевич, откуда вы взяли, что Крымшамхаловы считаются потомками пророка Мухаммада или хотя бы представителями клана Курейш? Нет такого в родовых легендах карачаевцев!

Анатолий А. Клёсов говорит:

Из переписки с карачаевцами при подготовке статьи, уважаемый *qarachayli*. Они меня просили проверить этот вариант. Правда, Вы не указали «или от других влиятельных арабских линий», как стоит у меня в комментарии. И я не писал, что это «в родовых легендах». Есть ведь разница, что в родовых легендах, и что «легендах, которые обсуждаются», не так ли? Казалось бы, мелочь, но вместо того, чтобы меня конкретно процитировать, Вы опять играете «в испорченный телефон». Это типа как я пишу «милостивый государь», а меня «пересказывают», что я пишу про государя. И это, к сожалению, характерно.

Qarachay Jash говорит:

Как это «нет такого»? Даже в википедии есть такая информация. Очень вероятно, что ложная, но есть:

Фамилия является ветвью кумыкской династии Тарковских шамхалов. Они прибыли в Карачай в конце 17 века. Крымшамхал был престолонаследником Шамхальство Казикумухское, Тарковское (по одной версии происхождение этого термина выводят из крымско-татарского «къырым» («ярым» на кумык.) – половина + «шамхал» = «полшамхала»; по другой – из старолакского – «къириб» – следующий, будущий, после = «следующий шамхал», «помощник шамхала»). Крымшамхалом называли наследника шамхала, старшего из шамхальского рода. Первым крымшамхалом резиденцией был определён Бойнак (не путать с Буйнакском). Обычно от разных жен шамхала рождались несколько сыновей, которые после смерти отца начинали борьбу за престол. Проигравшим нередко приходилось покидать пределы Дагестана. Предками этой династии, согласно известной родословной, были курайшиты прибывшие на Кавказ с первыми волнами исламизации края и обосновавшиеся в лакском Кумухе, а точнее, Ибрахим, правнук Хамзата, дяди пророка Мухаммада. Мать прибывшего в Карачай шамхала была родом из карачаевских князей, поэтому карачаевцы с почтением отнеслись к нему и к его сыну Сайларбию.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> А. Клёсов отнёс карачаево-балкарцев Z2123 – к половцам, вы – к не-аланам, я – к массагето-аланам... Время покажет, кто был прав. Но кто-то из нас 100% ошибется.

Горячитесь, уважаемый Булат. 100%-ной ошибки не будет, во всяком случае, в обозримом будущем. А, скорее всего, не будет и вообще. Столь линейными категориями оперировать не советую.

Во-первых, посмотрите внимательнее то, что я написал в очерке выше:

Большинство карачаевцев, у которых определяли более глубокие субклады, относятся к субкладу R1a-Z93-L342.2-Z2124-Z2123, в котором при таком написании отражена предковая цепочка племен, если так их назвать. Каждое нижеследующее в данной цепочке племя образовывалось из вышестоящего, и расходилось по миру. В субкладе Z2123, помимо карачаевцев, находятся их ближайшие «родственники» по этому племени из России, Украины, Беларуси, Литвы, Польши, Англии, Испании, Германии, Ирака, Индии, Пакистана, ОАЭ, Кувейта, Саудовской Аравии,

Сирии, Бахрейна, Катара, Ирана, Йемена, Азербайджана (о составе субклада Z2123 см. ниже). Ясно, что субклад образовался тысячи лет назад, и его потомки разошлись по миру... Но если принять во внимание переход половцев на Кавказ – то это уже 750-800 лет назад, после длительной миграции из Центральной Азии.

И далее:

Геномный анализ представителя карачаевцев и башкир показал, что они относятся к разным субкладам группы Z93-Z2123. Оказалось, что субклад Z2123 состоит как минимум из пяти нижеследующих субкладов, которые включают представителей Пакистана (Y2632), Индии, Бангладеш и Шри-Ланки (Y47), Индии (Y875), башкир и индийцев (Y934), и карачаевцев (YР449)... Сний YР449 имеет носитель центрального гаплотипа ветви Крымшамхаловых на рисунке выше.

Итак, для того, чтобы показать, что современные карачаевцы происходят от массагето-алан, Вам нужно как минимум найти ископаемые кости массагето-алан, причем именно их, поскольку у них на костях не будет написано, что они массагето-аланы, и показать, что там – именно сний YР449. Проблем здесь несколько даже на этом (упрощенном) уровне – первую проблему я уже упомянул: доказать, что костные остатки – именно массагето-алана. Здесь уже в дело вступают интерпретации типа того, что «в этой местности жили массагето-аланы, а значит, это он». Вторая проблема – вдруг окажется, что гаплогруппа этого ископаемого массагето-алана окажется Q или C, или какая другая J. Согласитесь ли Вы, что Ваша гипотеза рухнула, и Вы «100% неправы»? Нет, конечно. Вы замашете руками и скажете, что это на самом деле был не массагето-алан (хотя только что Вы утверждали – в этой истории – другое), а их раб, визитер, иностранный посол или заезжий купец. И что нужно копать еще. И так будет продолжаться довольно долго, не говоря о том, что выделить пригодную для анализа ДНК из костей 1000-летней давности очень непросто. Это зависит от почвы и везения, не говоря о квалификации исследователя.

Но и это не всё. Заметьте, что сний YР449 пока известен только для одного карачаевца. А их только в гаплогруппе R1a вместе с балкарцами – оценочно 60 тысяч мужчин. Вы полагаете, что у **всех** один и тот же YР449? И такой же, полагаете, у **всех** массагето-алан?

Так вот, к чему я веду. Скорее всего, в итоге (а когда такой итог наступит – не знаю) у карачаево-балкарцев обнаружится хороший набор таких глубоких сний только в гаплогруппе R1a, и хороший набор сний, далеко не обязательно идентичных, обнаружится у массагето-алан, и у половцев, и у ногайцев, и у кумыков, и у аланов, хороших и разных, и у многих других древних племен. И они будут частично пересекаться у

всех, а частично вовсе не пересекаться, что совершенно неудивительно. И что делать тогда со «100%» правоты?

Я окажусь неправым только в одном случае – когда все множество сніпов у половцев (которых тоже было много, хороших и разных) **ни в одном случае** не пересекутся с всем множеством сніпов у карачаево-балкарцев, но я ведь тоже могу сказать – «копайте еще».

Далее, Вы, видимо, забыли, что карачаево-балкарцы имеют не только R1a, но и другие гаплогруппы, на втором месте (пока, по имеющимся сейчас данным) – гаплогруппа G2a. Разве они не карачаево-балкарцы? Зачем же ущемлять их интересы, сводя их только к массагето-аланам?

То, что я описывал разные гаплогруппы у карачаево-балкарцев уже говорит о том, что у них разное происхождение, которое не может быть сведено к одному древнему роду. Связка древних половцев и современных карачаево-балкарцев относится максимум к трети последних. Очерк-статья выше – о связи древних племен с нашими современниками, связи ДНК-генеалогической, наследственной. Связи, которая во многом забыта, но которую можно реконструировать, и показать (или не без оснований предположить), что древние враги (но и соратники тоже) сейчас мирно живут в одной стране. Вот ведь что главное, а не «100%». Статья наглядно показывает, как такие связи можно выявлять методами ДНК-генеалогии, статья напоминает читателям, кто такие были древние половцы, что они были не только «Тугарины Змеевичи», а были антропологически близки современным этническим русским, что они были прямыми родственниками «по крови» многим крупным русским историческим фигурам, и статья также рассказывает читателям о современных карачаево-балкарцах, о которых многие, я уверен, знали только косвенно, если вообще знали. Вот ведь что важно, а не «100%».

Статья воссоздает ДНК-генеалогию современных карачаево-балкарских княжеских родов, рассчитывает датировки их ДНК-генеалогических линий, что в ряде случаев ломает легенды, которые активно обсуждаются среди карачаево-балкарцев в научной и популярной литературе, а также на их форумах. Например, что князья Крымшамхаловы происходят непосредственно из арабского клана Курейш, из которого вышел пророк Мухаммед, он же Магомет. Или от других влиятельных арабских линий. А по ДНК – не получается, во всяком случае, по мужской линии.

Статья – научно-образовательная, концептуальная, раздвигающая кругозор как читателей, так и автора, как и любая моя статья по ДНК-генеалогии (как, впрочем, и любая моя статья, которых у меня более трехсот только в академической печати, не считая ДНК-генеалогии). А

вовсе не о «100%», упоминание которых в исходной цитате и в данном контексте я полагаю незрелым, неким «детским садом», уж не обижайтесь. Нельзя в вопросах об этносах раскладывать всё по полочкам с точностью до «100%». Такого не бывает.

Уапа говорит:

>> ...кто такие были древние половцы, что они были не только «Тугарины Змеевичи», а были антропологически близки современным этническим русским...

Уважаемый Анатолий Алексеевич, древние половцы не могли быть близки ни современным, ни средневековым этническим русским, поскольку имели вполне специфичный для тюрок того времени антропологический облик – уплощённое и очень широкое лицо, иное строение черепа и т.д. [Вот работа с данными краниологических измерений](#) из могильников половцев и других кочевников того времени.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемая Уапа, должен с сожалением отметить, что Ваши комментарии раз за разом демонстрируют Ваше желание выдавать одно за другое, уж не знаю, зачем Вам это нужно. То, что Вы процитировали выше из дискуссии, было приведено в основной статье следующим образом:

>> Ряд древних источников, в том числе византийских, повествует о половцах как голубоглазых и белокурых людях. Китайские источники называли их «желтоголовыми», то есть опять же светловолосыми – при том, что китайцы обычно черноволосые, как и большинство обитателей юго-восточной Азии. Собственно, и само русское слово «половцы», по мнению ряда исследователей, означает «желтоголовые», от слова «полова». Некоторые исследователи связывают их с динлинами, светлоголовыми европеоидами...

На этот счет есть много свидетельств, ссылки даны в основной статье. Вы уже в который раз здесь настаиваете, что половцы были исключительно (так у Вас читается) монголоидами. Но Вы ни словом не касаетесь тех самых древних источников, о которых речь выше. Это – худший вариант дискуссии. Вы вбрасываете некой «своей» вариант (о достоверности его ниже), не затрагивая противоположные свидетельства. Это – та самая манипуляция, о которой я столько пишу, и которая систематически заводит любую дискуссию в вязкий тупик. Именно благодаря таким «дискутантам» дискуссии становятся столь непродуктивными. Понятно, что можно каждый раз загонять Вас в угол, что я не раз делал, но Вы опять за свое, даже не вспоминая о своем предыдущем «загоне в угол». Смысл? Вы что, получаете от этой регулярной экзекуции некое мистическое удовольствие?

Статья, которую Вы привели, но которую исказили в своем комментарии, на самом деле вовсе о другом. Это – добротная (в рамках статей подобного профиля) статья, в которой излагаются в основном наблюдения, и в этом ценность подобных статей. Вот – типичный стиль данной статьи:

Что касается IV группы погребений, то здесь краниологический тип женской серии практически идентичен типу мужских черепов I группы, в то время как ближайшей аналогией мужской серии являются женские черепа из погребений I группы. Следует отметить, что различия между мужскими и женскими черепами IV группы очень велики — не меньше, чем между мужскими и женскими черепами из погребений I группы.

Или так:

Разбивка краниологического материала по типу погребального сооружения показала следующее: серии мужских и женских черепов из могильных ям, различающихся своей конструкцией, действительно отличаются друг от друга, в том числе по признакам, хорошо разграничивающим монголоидные и европеоидные популяции; краниологические типы мужчин и женщин из могильных ям одинаковой конструкции нередко сильно различаются; часто в качестве ближайшей аналогии краниологического типа серии черепов из могильных ям одной конструкции выступает противоположная по полу серия из могильных ям другой конструкции; отчетливо выделяются две комбинации морфологических признаков, занимающих к тому же крайние положения по степени выраженности признаков монголоидного комплекса, — одна из этих комбинаций представлена серией мужских черепов из погребений I группы и женских из погребений IV группы, а вторая — серией мужских черепов из погребений V группы и женских из погребений I группы. Рассматривая в начале нашей статьи суммарные серии мужских и женских черепов из могильника Хан-Тюбе, мы отмечали необычайно сильное повышение изменчивости многих признаков (табл. 3). Теперь можно считать доказанным, что обе суммарные выборки из могильника Хан-Тюбе представляют собой механическую смесь морфологически разнородного материала.

Я несколько не иронизирую, просто у археологов нет других вариантов, это типичный стиль их изложения. Они же ведь не знают, что эта разнородность (см. последнюю строку цитаты выше) в принципе описывается гаплогруппами (и то с антропологическими исключениями, о которых я заметил выше), которые могут довольно четко указать, какие рода из этой разнородности откуда пришли.

Про половцев в этой статье нет ничего определенного. Вот, например:

Известно, что вместе с монголами, составлявшими абсолютное меньшинство завоевателей, в южнорусские степи постепенно передвинулась часть населения с территории нынешнего Казахстана, и прежде всего кыпчаки, родственные половцам по языку, но несколько более монголоидные, если судить по маленькой серии черепов из Сарайчика.³⁹

Здесь описан совершенно частный случай. Авторы проводят различия между «кыпчаками» и «половцами», которые «родственные по языку», но «кыпчаки» «несколько более монголоидные», и то «если судить по маленькой серии черепов».

А вот к Вашему комментарию по «могильникам половцев»:

Итак, все типы погребальных сооружений и погребальных обрядов могильника Хан-Тюбе уходят своими корнями в хазарскую эпоху; при разбивке краниологического материала из Хан-Тюбе по типам погребальных сооружений и по особенностям погребального обряда не было выявлено ни одной группы населения, которая по своим антропологическим чертам могла бы быть сблизена с половцами или монголами,

Вообще половцам в статье уделено минимальное внимание, кроме того, что измеряли краниологию «половцев Калмыкии конца XI – начала XIII в.». Ясно, что их нельзя распространять на всех половцев, и вообще картина, как подчеркивает автор, «пестрая». Там, среди кочевников – весь спектр от европеодов до монголоидов.

Вот, например, еще одна статья – [«Ногайцы восточного Приазовья»](#), цитата: «Как и кластерный анализ, компонентный фиксирует сходство приазовских ногайцев и кочевников Букеевской степи, определяемых в целом как представителей европеоидной расы». И еще – «...ногайцы разных территорий не представляли собой однородное в краниологическом отношении население. Большинство ногайских серий характеризуются смешанными, европеоидно-монголоидными особенностями. Однако в составе ногайского этно-политического объединения были группы европеоидного облика».

«Механизм», если угодно, приобретения монголоидного облика носителями гаплогруппы R1a я неоднократно описывал в статьях на Переформате.

Аслан Тырнауз говорит:

Уважаемые братья! Если хотите быть аланами – будьте! Кто же вам мешает? Вот я лично никак не хочу называться потомком алан. А знаете почему? Потому что надоело сталкиваться каждый день на каждом шагу с симптомами этой болезни – аланофилии. А логика профессора Клёсова А.А. мне кажется абсолютно верной. Балкарцы и карачаевцы, как и любые другие народы – результат многослойного этнического синтеза. И если в формировании этноса в какой-то момент участвовали аланы и то не более чем на треть (а это очевидно) – я не вижу основания так сильно хотеть только алан.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Аслан, совершенно с Вами согласен. Но знаете, в чем проблема? В том, что они сами в этом не уверены, и им просто «быть аланами» – мало. Надо, чтобы это подтвердили, и непременно подтвердили наукой со стороны. Своих, кто это не подтверждает, они поносят на чем свет стоит. Вот что непорядочно. А надо оставаться в научных рамках. Или хотя бы в рамках приличия.

Они и сейчас смотрят на данные ДНК-генеалогии, принимают их – а куда деваться? – и продолжают твердить, что данные ДНК-генеалогии подтверждают их «аланское происхождение». А куда G2a девать, которых почти столько же, сколько и R1a? А остальные гаплогруппы? Откуда этот «аланский шовинизм», фактически оскорбляющий две трети карачаево-балкарцев, которые не относятся к R1a? Ведь уже ясно, что аланы, даже если R1a – это они, имеют в потомках не более трети карачаево-балкарцев. Я же ведь не случайно разобрал в статье все их гаплогруппы вплоть до минорных. Все они – карачаево-балкарцы.

Khan. говорит:

Здравствуйте! Уважаемый Анатолий Алексеевич, а с какой ДНК-генеалогией продолжают твердить... например те, кто считает осетин потомками аланского происхождения? ...Кто стоит ближе к аланам, если допустить, что R1a – аланы?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Я не понял, уважаемый Khan, о ком Вы? На основании какой ДНК-генеалогии «твердят», что осетины – потомки алан, и кто эти люди, кто «твердят»? Осетины имеют в своем большинстве гаплогруппу G2a (см. ниже), которую к аланам отнести пока трудно.

На самом деле, с осетинами ситуация раздвоилась. Википедия, например, сообщает, что осетины – потомки алан. Цитирую: «Осетины... – народ, живущий на Кавказе, потомки алан...» (статья «Осетины»). Там же далее идет цитата из хрестоматийной академической работы XIX века: «Можно теперь считать доказанной и общепринятой истиной, что маленькая народность осетин представляет собою последних потомков большого иранского племени, которое в средние века известно было как аланы...». Там же в разделе «Язык» идет – «Осетинский язык относится к иранской ветви индоевропейских языков, сохраняет генетическую преемственность с языком аланов и скифов...» (ссылка на БСЭ). Данных по ДНК-генеалогии, и вообще про ДНК (гаплогруппы и проч.) в статье «Осетины» нет.

Как мы видим, судя по представленным там данным, это вовсе не те аланы, которых упомянутые активисты записывают в предки карачаевцев. Одни аланы, получается, были ираноязычными, другие – тюркоязычными. Если одни или другие вообще были. Причем академическая наука говорит именно о ираноязычных аланах.

Но тут выходят активисты тюркоязычия аланов, и в ответ на мою фразу в данной дискуссии «...в Осетии то же самое, там тоже многие считают, что они аланы», заявляют со всей определенностью *«Ничего «того же самого» в Осетии нет. Считать-то они считают, но без каких-либо реальных оснований, только как результат пропаганды 20 века среди осетин»*. Это заявляет тот самый «Caucas Alan», который в нашей здесь дискуссии уже не раз отметился. Зачем, казалось бы, я его упоминаю? А затем, что цену его (и его сотоварищей) высказываний можно видеть по следующей его же фразе: *«около половины русских – бывшие турки. Фактов это подтверждающих более, чем достаточно»*. Фактов, которые это якобы подтверждают, он, естественно, не приводит. Но есть факт, который это и подобные высказывания сводит сразу на нет. Дело в том, что турки, которых мы здесь обсуждаем, и которые пришли в южные степи и Предкавказье с востока в I тыс. н.э. (и несколько позже), имели в основном субклад R1a-Z93, который и сейчас наблюдается у татар, башкир, киргизов, тюрко-говорящих кавказцев, жителей Средней Азии. Они и продолжают сейчас быть тюркоязычными. Так вот, у русских этого субклада мало, по большому счету почти нет, и «бывшими тюрками» они быть просто не могут.

Вот такая цена словам этих активистов.

Возвращаемся к осетинам. Раздвоение с ними, упомянутое выше, выражается и в том, что примерно три четверти их мужского состава имеют гаплогруппу G2a. Поэтому имеем дилемму – либо аланы имели гаплогруппу G2a, либо потомков алан (которые, вполне возможно, положили начало современным осетинам, и имели гаплогруппу, например, R1a), не осталось. Либо аланами была только военная верхушка будущих осетин, потомки которых практически не выжили. Этот вопрос пока не решен, и будет решен только изучением древних ископаемых костных останков предполагаемых алан, и более массовым ДНК-тестированием современных осетин.

Холамлы говорит:

>> ...Они и сейчас смотрят на данные ДНК-генеалогии, принимают их – а куда деваться? – и продолжают твердить, что данные ДНК-генеалогии подтверждают их «аланское происхождение». А куда G2a девать, которых почти столько же, сколько и R1a? А остальные гаплогруппы? Откуда этот «аланский шовинизм», фактически оскорбляющий две трети карачаево-балкарцев, которые не относятся к R1a? Ведь уже ясно, что аланы, даже если

R1a – это они, имеют в потомках не более трети карачаево-балкарцев. Я же ведь не случайно разобрал в статье все их гаплогруппы вплоть до минорных. Все они – карачаево-балкарцы.

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Ваша статья называется «Современные потомки половцев – карачаевцы и балкарцы?» «А куда G2a дели, которых почти столько же, сколько и R1a? А остальные гаплогруппы?» Откуда этот «половецкий шовинизм», «фактически оскорбляющий две трети карачаево-балкарцев, которые не относятся к R1a»?

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> «А куда G2a дели, которых почти столько же, сколько и R1a? А остальные гаплогруппы?» Откуда этот «половецкий шовинизм», «фактически оскорбляющий две трети карачаево-балкарцев, которые не относятся к R1a»?

Дорогой Холамлы, чтобы увидеть, куда я «дел» эти гаплогруппы, надо статью для начала прочитать. Там отдельными разделами идет описание и обсуждение гаплогрупп у карачаево-балкарцев – и R1a, и G2a, которой по содержанию почти столько же, сколько и R1a, и J2, и R1b, и перечислены и показаны другие гаплогруппы. Поэтому я как раз к карачаево-балкарцам отнесся бережно и объективно, и показал множественность их происхождения, как и у подавляющего большинства других народов. Как и описывая, например, происхождение этнических русских, я никогда не пишу, что они только гаплогруппы R1a, а каждый раз аккуратно перечисляю и I1, и I2, и N (разные субклады, в которых доминирует N1c1), и R1b, и E1b, и J2, и J1, и Q, подчеркивая, что все они этнические русские, если сами так считают, и критерии популяционной генетики так показывают, а другие – этнические группы в составе Российской Федерации.

Если гаплогруппе R1a при описании этнических русских уделяется больше внимания (и это так, надо согласиться) – то по двум основным причинам. Во-первых, носителей R1a у них на самом деле большинство, и доходит – в южных областях РФ – до 67% от населения. Во вторых, пока не нашлось ведущих популяризаторов своих гаплогрупп у их носителей, которые смогли бы занимательно и правдиво описать их историю – и I1, и I2, и N1c1, и N1a, и N1b, и E1b, J2, и G2a, и O, и других. А ведь каждая их история наверняка замечательна.

Но русские R1a в подавляющем большинстве не относятся к субкладу Z93, к которому во множестве относятся тюрки, во всяком случае, по имеющимся в наличии данным. Русские R1a относятся в основном к R1a-Z280, они – потомки русов, как мы здесь на Переформате обсуждали с уважаемой Лидией Павловной Грот и пришли к согласию в этом отношении. В базе данных IRAKAZ, самой полной по гаплогруппе R1a,

субклад R1a-Z280 имеют 77% русских, субклад R1a-M458 имеют 19% русских, в сумме это уже 96%. Среди оставшихся 4% – древние R1a («старо-европейские»), несколько скандинавских гаплотипов, и около 2% – носителей субклада Z93. Они и суть предположительно потомки тюрков, хотя тоже необязательно. Вот такая цена словам Ваших коллег-активистов, что «около половины русских – бывшие тюрки». Вот это – пускать пузыри. И дело вовсе не в том, что быть тюрком зазорно, вовсе нет. Но есть историческая справедливость.

И она, историческая справедливость, говорит о том, что прошлое русского народа было болезненным, в том числе, и в особенности, в ходе «татаро-монгольского», а по сути тюркского нашествия из Центральной Азии, и последующего ига, и сейчас мы видим, что это никак не повлияло на Y-хромосомный состав русского народа, в котором «монгольских» гаплогрупп (за которые можно условно принять C и Q) менее 1%, и тюркских гаплогрупп – около 2%. Кстати, и «скандинавских» субкладов – менее 1%. Вот такая цена и «норманской» теории, которая утверждает о массовом заселении Руси скандинавами, «насчитывая» их десятками тысяч, а небезызвестный нам историк Л.С. Клейн насчитал их сотнями тысяч (ссылки см. в работе профессора, доктора исторических наук В.В. Фомина «Клейн как диагноз»). Вот для чего, в том числе, и в особенности, ведутся исследования в области ДНК-генеалогии – чтобы вернуть историческую справедливость, выявить правду об истории народов, об их происхождении.

Так вот, возвращаясь к карачаево-балкарцам, их происхождение многогранно, и, как показывают данные, не может идти от одних аланов, кто бы эти аланы ни были. Часть карачаево-балкарцев ведет происхождение от древних носителей гаплогруппы G2a, которые тысячелетия назад жили в Европе, их ископаемые гаплотипы были найдены в Испании и Франции, но их носители были там истреблены, судя по имеющимся данным, и оставшиеся передвинулись в Переднюю Азию и на Кавказ. От аланов они не могли происходить, поскольку их гаплотипы ведут в древнюю Европу. Другая часть карачаево-балкарцев ведет свое происхождение из Месопотамии, видимо, из древней культуры Урука, откуда они прибыли на Кавказ примерно 7 тысяч лет назад. Об этом говорят данные и археологии, и ДНК-генеалогии. Они тоже не могли происходить от алан. Еще часть карачаево-балкарцев – носители гаплогруппы R1b. Они либо очень древние на Кавказе, по всем понятиям автохтоны, и их предки жили там 6-9 тысяч лет назад, либо их предки прибыли на Кавказ в ходе скифских миграций, в I тыс. нашей эры. Уважаемый Булат, например, сообщает, что носителями того субклада, R1b-M73, что выражен у балкарцев, были куманы, отдельный клан Дешти-Кипчака, и что в русской литературе все кланы Дешти-Кипчака называли половцами, в том числе куманов. Если так, то

значительная часть балкарцев, если не большинство – потомки половцев.

qarachayli говорит:

Уважаемые оппоненты А.А. Клёсова! Учитывая то, что я и сам являюсь его оппонентом, думаю, что вправе обратиться к вам. Прошу вас прекратить нагнетать ситуацию здесь и на небезызвестном форуме, который читает и Анатолий Алексеевич, судя по всему. Да, я понимаю, что вы чувствуете, поскольку я чувствую то же самое: нас лишают предков и взамен дают нам гораздо более сильный и многочисленный народ – половцев, которые, увы, не имеют к нам никакого отношения. Неправильно это? Да, неправильно! Но любой человек, в том числе и Анатолий Алексеевич, имеет право на собственную точку зрения, с которой можно не соглашаться, но которую нужно уважать. Если он не принял нашу точку зрения, значит, мы сами виноваты: не разъяснили должным образом нашу позицию! Давайте будем исправлять сложившуюся ситуацию! Я со своей стороны вплотную займусь в ближайшее время этим вопросом. К сожалению, с обеих сторон наблюдаем излишне резкие и обидные высказывания. Они не делают чести никому. А потому нужно прекратить все это и начать работать. Я мог бы сейчас выложить все нестыковки гипотезы Анатолия Алексеевича, но думаю, что в этом нет необходимости на данном этапе – он и сам, думаю, понимает «сырость» этой гипотезы. Если надумаю, то напишу статью без оскорблений и попыток унижить оппонента. Так что давайте прекратим эту истерию, которая нас самих унижает больше, чем кого-либо, и пусть каждый останется при своем мнении!

С уважением ко всем, alan с «Молгена», горец с «Родства», z2123 с «Эльбрусоида», Albert с «Alanla».

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> ...нас лишают предков и взамен дают нам гораздо более сильный и многочисленный народ – половцев, которые, увы, не имеют к нам никакого отношения.

Никто Вас предков не лишает, уважаемый *qarachayli*, не стоит столь драматизировать. Хотите называться аланами – кто же Вам мешает? Но если Вы хотите перейти на научный уровень, то там принято доказывать положения, а не называться. Кто-нибудь из русских тоже может рвать на себе волосы, что его лишают предков, не называют антами или другими венедами, но это же его личное дело – расстраиваться, не так ли? Вообще названия приходят и уходят, потом, бывает, и возвращаются. Мы вот тоже советскими были десятки лет, и для этого не понадобилась ДНК-генеалогия – ни чтобы назваться, ни чтобы это название снять.

Так что работайте, чтобы доказать, что карачаево-балкарцы произошли именно от алан, только это Вы вряд ли докажете, по причинам, описанным в моем предыдущем сообщении. Максимум, что Вы сможете доказать, что аланы принимали участие в этногенезе карачаево-балкарцев, наряду с другими народами, племенами, этносами, и из этого выплылся карачаево-балкарский народ. Как Вы можете против этого возражать, рассудите трезво?

И как же Вы возражаете? Что Вы друг друга называете «аланы»? Ну и замечательно, продолжайте называть. Что согласно мнениям нескольких древних и средневековых арабских историков аланы (или алланы) говорили на тюркских языках? А согласно мнению других историков и лингвистов говорили на иранских языках. На этом пути Вы вряд ли чего-то докажете. Там и консенсуса никакого нет, хотя консенсус далеко не всегда отражает историческую правду. Но у Вас вообще никакого нет, о чем тогда разговор? О вере?

Я бы не стал вставать на такую резкую позицию, если бы не встретил в лице «активистов» столь категоричные и совершенно безосновательные возражения, с переходом на личности, что есть показатель крайней слабости. Домыслы и мнения они выдают за «факты», впадают в форменную истерику, кто-то из Ваших коллег написал, что меня финансирует Жириновский, и что он, активист, якобы видел сообщения об этом в сети. Что это, как ни безумие? Да, именно от слов «без ума». То есть из Вашего окружения пошли уже политические наветы. Это что, горская честность? Позор это, бесчестность, а не честность.

>> ...Мы сами виноваты: не разъяснили должным образом нашу позицию! Давайте будем исправлять сложившуюся ситуацию! Я со своей стороны вплотную займусь в ближайшее время этим вопросом.

Пока ту «позицию» Ваших коллег я вижу, и она крайне недостойная. Я уверен, что те крикуны никак не представляют карачаево-балкарский народ, и только его позорят.

Так что, в самом деле, исправляйте «сложившуюся ситуацию». Я поддержу чем могу, давайте работать вместе. Как исправлять? Я уже писал.

Вам нужно найти конкретные данные по антропологии древних алан, но не мнения и интерпретации, где концов не найти, а конкретные данные. Более того, нужны доказательства, что это были именно аланы, а как Вы это будете делать, я себе плохо представляю. Здесь Вам нужно работать вместе с академическими учеными, и оформлять полученные данные свидетельствами и публикациями. Готов предоставить для этого страницы «Вестника ДНК-генеалогии», и Вам, и коллегам, и рецензентам. Хотите другие журналы – обращайтесь к ним. Хотите

англоязычный «Успехи антропологии» – пожалуйста, Ваши статьи там поддержу, я главный редактор этого журнала.

Далее, согласуйте разногласия по вопросам тюркоязычия или ираноязычия аланов, только не вербальными утверждениями, что Вы читаете их тексты в тюркском ключе. Я знаю многих, кто читает этрусские тексты в русском ключе, только переводы разных «переводчиков» получаются диаметрально противоположными, абсолютно без смысловой связи друг с другом. Мне знаком татарский «лингвист», который Велесову книгу читает по-тюркски, я не шучу, его изыскания были помещены в Вестнике ДНК-генеалогии, для сведения. Так что такие варианты не пройдут, пока не будет достигнут консенсус с академическими лингвистами. Или если они на консенсус не согласны, то во всяком случае будет дана детальная аргументация по сравнению тюркских и «иранских» (или индоевропейских) вариантов, помещенных параллельно, скажем, в «Вестнике», и профессиональный лингвист-рецензент согласится, что анализ проведен корректно и выводы правильны.

Вот как надо доказывать, а не изливая эмоции и злость, а то и ложь, на вашем сайте, с переходом на этот (спасибо модераторам Переформата, что такие не пропускали, а я большинство их и не видел, спасибо за это модераторам тоже).

Я со своей стороны тоже буду работать над данными ДНК-генеалогии, в том числе и поступающими новыми данными тестирования со стороны карачаево-балкарцев, и не только. Думаю, уважаемый Булат примет в этом участие, потому что верит, что в этногенезе карачаево-балкарцев приняли участие некоторые башкирские линии, или те, кто стали башкирами позже. Чем больше будет данных по тестированию карачаево-балкарцев, чем более обоснованными будут выводы исследования.

Так что давайте работать вместе.

А.Бегий говорит:

Анатолий Алексеевич! Спасибо за то, что возвысились над этой «кавказской» истерикой. Прочитал комментарии к статье... Это ужас! Не хочется верить, что это писали мои земляки.

P.S. Мое единственное замечание к статье и к Вашим комментариям: нет такого народа карачаево-балкарцы... Есть карачаевцы и балкарцы. С научной точки зрения корректно называть нас отдельно.

Григорий говорит:

Приветствую всех участников дискуссии! Статья заточена под определенный запрос – названием статьи служит этот же запрос. Почему нельзя было назвать статью, к примеру, «Что говорит ДНК-генеалогия о карачаях и балкарцах» или так же осторожно, как статью о евреях «Поговорим о ДНК генеалогии карачаев и балкарцев»?

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> *Статья заточена под определенный запрос – названием статьи служит этот же запрос. Почему нельзя было назвать статью, к примеру, «Что говорит ДНК-генеалогия о карачаях и балкарцах»...*

Чем дальше в лес... Дорогой Григорий, и кто же такой запрос мне выставил, как вы полагаете? Хан Котян? Или хан Кончак? Кто затребовал «заточенность под определенный запрос»? Воистину, некоторые живут в каком-то мире сплошных конспираций, «проплаченности» и «заточенности». Теперь вот уже и «половецкая конспирация». Проплаченная «главным половцем» Жириновским, судя по открытиям активистов.

Далее, уж оставьте мне как автору право самому решать, как назвать ту или иную статью. Название статьи – это результат суперпозиции многих факторов и соображений. Например, что этим названием я умышленно шел на дискуссию, в которой хотел форсированно проверить, как оппоненты (которые неизбежно появятся) будут отстаивать «аланскую версию», и какие аргументы они выставят. Ну, и какие они выставили? Да никаких, кроме ля-ля. Я, правда, ожидал все-таки аргументов, а не немедленных переходов на личности, что есть расписывание в полном бессилии «оппонентов». Но и на том спасибо, свои задачи статья, полагаю, выполнила. Я еще раз убедился, что никаких серьезных «аланских» доказательств у оппонентов не имеется. А если бы были – то же было бы хорошо и полезно. Как видите, я шел на беспроектный вариант – либо узнаю что-то принципиально новое, что до сих пор не знал (это было бы лучше всего), либо не узнаю, но пойму, что ничего принципиально нового с «аланами» нет, что тоже полезно знать.

Вот видите, приходится раскрывать «творческие секреты». В одном вы правы – я получил именно то, что хотел. Для этого и работаю.

qarachayli говорит:

Анатолий Алексеевич, в рамках комментариев к статье невозможно полноценно приводить свои доводы – не тот формат, да и премодерация порой мешает. Потому и не приводим свои доказательства. Но приведу несколько свидетельств того, что карачаевцы назывались аланами, а

балкарцы – асами. И отмечу, что в отношении осетин (иронцев и дигорцев) нет ни единого свидетельства, в котором бы они звались аланами.

Сначала материал, приведенный осетинским исследователем Г.А. Кокиевым: «Изучение имеющегося в нашем распоряжении отрывочного материала приводит нас к выводу о несомненной этнической связи балкаро-карачаевцев с одной из ветвей аланского объединения племен и о том, что последними носителями термина «алан» в качестве этнического названия были балкарцы и карачаевцы, на языке которых этот термин в значении «друг» и «товарищ» сохранился и по сей день. [Следует, однако, пояснить, что всегда дается несколько неверный перевод карачаево-балкарскому «алан». Это не «друг» или «товарищ», это просто обращение к соплеменнику вне зависимости от пола и возраста. Больше, наверное, соответствует: «человек», «земляк», «соплеменник», советское обращение – «товарищ!», но, опять же, и это тоже совсем не точно... - мое прим.].

В «Кратком описании Абхазии», принадлежащем неизвестному автору, писавшему в начале 19 в., говорится, что «от Сухума имеется дорожка через нижние горы в Цебели и к аланам» (Военно-исторический архив Главного штаба, д. 18482, л. 4). В этой краткой выдержке заслуживает серьезного внимания географическое положение алан в начале 19 в. Сухум, как известно, – портовый город, столица нынешней Абхазии. К северу от Сухума, по правому берегу реки Кодор, в смежности с Абхазией лежит Цебельда, в документе называемая Цебели, а в смежности с Цебельдой к северу у верховья Кубани сплошной массой живут балкарцы и карачаевцы, называемые в документе аланами.

В этой связи небезынтересно примечание Гербера к «Географии Российской 10 в.», составленной профессором Байером, в котором Гербер говорит, что «от аланов есть также остаток, они живут подле авгазов, в ближайших городах к северо-востоку» (Бергер И.С. Сочинения и переводы, к пользе и увеселению служащие. СПб., 1760. Книга за октябрь. С. 320). Если посмотреть на карту Кавказа, нетрудно заметить, что ближайшими и непосредственными соседями авгазов, или абхазов, живущие в горах к северо-востоку, действительно являются балкарцы и карачаевцы, современное географическое положение которых совершенно точно совпадает с территорией алан, о которых идет речь у Гербера.

Не лишним считаю, наконец, привести данные из рукописной «Генеральной карты грузинских царств – Кахетии, Карталинии и смежных земель», обнаруженной нами в Московском военно-историческом архиве (ЦВИА. Фонд Военного министерства, департамент Генерального штаба, д. № 20493). Карта принадлежит

неведомому автору, но известно, что она составлена при департаменте Генерального штаба, где пользовались ею при завоевании Кавказа. Последнее обстоятельство до какой-то степени гарантирует относительную точность карты. Составлена она в конце 18 в. Составитель карты в основном правильно ориентировался в кавказской геоэтнической среде. На карте все горские племена Северного Кавказа помещены в тех местах, где они живут и до сих пор. Но на ней нет ни балкарцев, ни карачаевцев. На территории, которую они занимают в настоящее время, вместо балкарцев и карачаевцев нанесены аланы». (Г.А. Кокиев. К вопросу о происхождении и времени расселения балкарцев и карачаевцев на нынешней территории // История Кабардино-Балкарии в трудах Г.А. Кокиева (Сборник статей и документов). – Нальчик: «Эль-Фа», 2005. С. 221).

Дальше добавлю уже сам... В названной выше «Генеральной карте Грузинских царств – карт Алании, Кахетии и смежных земель», составленной не позднее 1784 г., названы все горские общества Осетии, Чечни, Ингушетии, Сванетии. Названы Куртатинское, Алагинское, Дигорское, Кобанское ущелья нынешней Осетии, нанесены реки нынешней Осетии – Гизельдон, Ардон, Урух и прочие. Но аланы нанесены не там, а к западу от сванов, в горах между Кубанью и Лабой, т.е. приблизительно в тех же местах, где сейчас проживают карачаевцы, далее за ними расположены зихи (адыги).

В газете «Кавказ» от 5 декабря 1853 г. № 90 в статье «Турецкое племя» написано буквально следующее: «Басияне в долинах Северного Кавказа у Эльбруса, они называются также карачай-турками и аланами». В той же газете «Кавказ» от 2 ноября 1846 г. № 46 сообщается: «Кавказский хребет, прорезывая пространство между Черным и Каспийским морями в направлении от северо-запада к юго-востоку, образует при горе Эльбрусе угол, выющийся в сторону р. Кубани. Один бок его, идущий к востоку, составляющий Кавказский снеговой хребет, прилегает к высокой горе Пазис, и та разграничивает с севера и востока земли сванетов от алан или карачаевцев, кабардинцев и осетин». Осетинами здесь, судя по всему, названы балкарцы, а не дигорцы или иронцы, поскольку Верхняя Сванети (долина р. Ингури), пролегающая вдоль Главного Кавказского хребта, с осетинами не граничит. Ну а кто такие аланы, думаю, и так ясно из этого текста! Осетинами часто называли не только иронцев и дигорцев, которых принято ныне называть осетинами, но часто балкарцев и иногда карачаевцев.

В «Записке о действиях и обозрениях, произведенных Ген. штаба Штабс-Капитаном князем Шаховским во время проезда его по поручению Командира Отдельного Кавказского Корпуса из Мингрелии через Сванетию в Кабарду и обратно в 1834 г.» сделаны следующие описания: «Ручей Ксантия, по коему идет дорога от урусбиевцев и карачаевцев в

Чегем, и сей ручей может служить границею Кабарды с Осетиею, ибо урусбиевцы, чегемцы, малкарцы, хуламцы и безенгиевцы называют себя осетинами и говорят одним языком с карачаевцами» [осетинами названы субэтнические группы балкарцев - мое прим.]. (...)

«Все эти четыре племени принадлежат к разряду горских народов и называются осетинами, говорящими карачаевским языком...» (...)
«Горские племена, называющие себя осетинами и говорящие карачаевским языком, как-то: карачаевцы, или аланы, урусбиевцы, или кумыки, чегемцы, хуламцы, безенгиевцы и малкарцы - должны входить в описания кабардинцев Большой Кабарды...» [Вместо «кумыки» должно быть: «камыки» от названия реки Камык в Урусбиевском обществе - мое прим.].

Князем Шаховским, краткое описание Записки которого я привел выше, была составлена также «Карта части сванетов, составленной по распросам в 1833 г.». На этой карте указаны дадианские сванеты, абхазы, рядом с ними на Северном Кавказе аланеты-карачаевцы, дается карачаевское название Эльбруса - Мингитау, далее за [аланами-карачаевцами] Кабарда, а за ней уже осетины. Карта составлена им по распросам, которые он проводил в Сванети, Мегрелии и Абхазии. На странице 153 рассматриваемого документа есть следующие пояснения к карте: «4-я (дорога). От Сухуми, имеется... через горы в... и к Аланам».

Первый кабардинский просветитель Шора Ногмов, живший в первой половине 19 века, называл карачаевцев и балкарцев осетинами: «Балкарцы [собственно «балкарцы» или «малкарцы» - это только самая восточная группа балкарцев - жители Малкарского общества в долине р. Черек Балкарский], чеченцы [должно быть: «чегемцы» - мое прим.], урусбиевские осетины [балкарцы Восточного Приэльбрусья - мое прим.], хуламцы, безенги-осетины [балкарцы Безенгийского общества - мое прим.], карачаевцы-осетины, тагаурские осетины [иронцы самого восточного из осетинских - Тагаурского общества - мое прим.], дигорский народ и дигорцы [осетин-дигорцев он здесь не называет осетинами - мое прим.].

О наименовании осетинами иронцев и дигорцев В.А. Кузнецов сказал: «Ни один кавказский народ, кроме грузин и абхазов, не называл население Осетии овсами или осами. Поэтому современных осетин нельзя полностью отождествлять с асами, как нельзя их отождествлять с аланами... «Осы» грузинских летописей были лишь большей или меньшей частью обширного аланского племенного союза и раннефеодального государственного образования. Можно полагать, что этим этническим наименованием покрывались (в грузинских источниках) только племена центральной части Северного Кавказа» [Абхазское наименование осетин «а-уапс» есть не что иное, как абхазская

фонетическая передача грузинского «овс-и» - мое прим.]

Я приводил ранее слова Н.Я. Марра: «Термин осский (осетинский) у сванов означает не иронский язык, как мы это понимаем, иранского происхождения, а карачаевский, относящийся к турецкой семье. Для иронского у сванов термин «дигорский» ...Кстати, по личному сообщению А.Г. Шанидзе, так обстоит дело и в гебском подговоре рачинского говора грузинского языка: здесь ос-и , кстати, звучащее в глольшком говоре иногда, как и в древнегрузинском, – оvs-и (ср. мингр.: офс-и), означает обычно карачайца, а осури карачайский язык, что же касается переноса и распространения этого этнического термина также и на иронов-осетин, т.е. употребление его вместо племенных названий дигор-ел-и «дигорец» и двал-и «двал», то в этом надо видеть плод влияния грузинского литературного языка или точнее грузинской речи интеллигенции».

Якоб Рейнегтс сообщает: «На Севере от города Анаклеи живет небольшое племя, называемое лази, там, где Кераунтийские горы отделяются от Гордиенских, живет в долинах главного хребта бедный немногочисленный народец, который называется аланами и которого татары называют отей или эдеки-алан ... Этот народ говорит особенным наречием кавказско-татарского языка».

Издание «О племенах Земного Шара», С-Пб, 1864 г.: «Карачаевские татары или аланы живут в северных частях Кавказских Альпов, где большей частью занимаются скотоводством».

Данные из работы И. Кипшидзе «Грамматика мингрельского (иверского) языка. С хрестоматиею и словарем», изданной в Санкт-Петербурге, в Типографии Императорской Академии наук, в 1914 г. На стр. 189-424 этой работы приведен Мингрельско-русский словарь, в котором на стр. 193 следующий текст: «Алани: Аланами мингрельцы называют карачайских татар (карачайцев), живущих на северном склоне главного Кавказского хребта, близ Эльбруса, у истоков р. Кубани. Алани кочи: человек-алан, т.е. сильный, храбрый молодец».

Статья «Сванетия», 1845 г.: «Замечательно, что Сванеты соседей своих Карачаевцев иначе не называют, как Аланами. Это след для историков древняго народа – Аланов. ЛЗ. Вышеизложенныя сведения записаны мною после разговора с сыном Владетельнаго Князя Сванетии Михаила Дидишкелиани, воспитанным в С.П.б Кадетском Корпусе * и ** теперь находящимся в Тифлисе в военной службе. Октября 15го дня 1845 года».

Кубанские ногайцы называют карачаевцев «къарашай». Однако ногайский фольклорист Ашим Сикалиев утверждает, что ногайцы

называли карачаевцев также «асами» (А.Н.-М. Сикалиев. Ногайский героический эпос).

П. Стеблинский: «...Пройдя до конца ряд подвалов, спустились на мост. - Вот мы расспросим у этого горца, где Балкария – сказал я товарищу. - Эй, алан (земляк)! – крикнул я горцу, поворотившему было своих быков влево.

Горец остановился.

- Кайда малкар? – спросил я...»

(Петр Стеблинский. Путешествие в Балкарию // Терские ведомости.

1897. 4 мая. №53; 7 мая. №54; 9 мая. №55).

Такого материала, где присутствует обращение «Алан» очень много, поскольку слово это до сих пор очень активно употребляется. Я привел это сообщение для обозначения хотя бы примерного значения этого слова в нашем языке. Л.Г. Лопатинский «Заметки о народе адыге вообще и кабардинцах в частности»: «Татарские племена в этом крае, конечно, пришельцы [здесь дается сноска на работу Вс. Миллера и Макс. Ковалевского «В горных обществах Кабарды» - мое прим.]; они вытеснили оттуда, даже из глубины горных ущелий, осетин, унаследовав от них название «аси» (Абхазцы называют не только балкарцев, но и весь Северный Кавказ – асы), под которым они известны у своих Соседей» (СМОМПК, вып. 12, Тифлис, 1891. С. 4).

И, главное, дело в том, что «сами» осетины, которым пытаются приписать «аланство» называют «асами» своих тюркских соседей – балкарцев и карачаевцев. Н.Г. Волкова «Этнонимы и племенные названия Северного Кавказа»: «Дигорцам, плоскостным и горным, имена Аси (Балкария) и асиаг, аессон (балкарцы) хорошо знакомы, и они вполне четко связываются ими с тюркоязычным населением, живущим за перевалом Стулиафцег. Дигорское название Карачая – Устур-Аси, т.е. «Большая Балкария» (Большая Алания?)». В начале XIX в. известный венгерский ученый и путешественник Е. Зичи: «...Осетины называют асами тюрков в Балкарии и карачаевцев на Малке и Кубани». («Осетины глазами русских и иностранных путешественников», Орджоникидзе, 1967, с. 283). П.К. Услар в 1881 г. отметил: «Осетины, не присваивая себе названия оссов или ассов, называют этим именем западных соседей, живущих на Кубани». В.А. Кузнецов напоминает: «Осетины называют своих западных соседей, балкарцев, аси, а их страну Ассиаг». В.И. Абаев в Историко-этимологическом словаре осетинского языка приводит следующее: «Асы (иронское) / Аси, Асси (дигорское) «Балкария», «балкарцы»; иронское «асиаг», дигорское «аессон» – «балкарец», «балкарский» (ИЭСОЯ, т. 1, с. 79).

Еще следовало бы отметить один интересный момент, наличествующий в осетинском языке. Дело в том, что в осетинском есть такое слово, как

«аецагаелон», означающее «чужой» (в т.ч. иноплеменник), «чужак», «посторонний», в котором «аецаег» означает «истинный», «действительный», а «аелон» явно является этнонимом «алан» в осетинской передаче. Получается, «истинный алан» по-осетински – «чужак», «чужой», «иноплеменник»...

Admin говорит:

Привести аргументы здесь ни формат, ни премодерация (вынужденная мера от спама) ничем не мешают. Не придумывайте! С уважением, Админ.

Балкарка говорит:

Здравствуйте! Хотелось бы дополнить сообщение Карачайлы.

«Арабский географ XIV в Абульфедда говорит, что на восток от абхазов живут аланы и асы, которые являются турками и исповедуют христианскую религию... Я думаю, что свидетельство Абульфеды представляет результат точной осведомленности и имеет определенную точность. Он знал карачаевцев и балкарцев под названием алан и асов и правильно называет их тюрками. До наших дней за территорией Карачая закреплено название Аланы (в устах мегрелов), за Балкарией – название асы» (В.Абаев. О происхождении карачаевцев и балкарцев. Нальчик, 1960, с.131).

«Последним в нашем обзоре, посвященном иранским народам, будет народ, живущий совершенно обособленно от родственных народностей. Осетины населяют земли к северу и к югу от Главного Кавказского хребта, как раз там, где Дарьяльское ущелье пересекает Кавказ. Их название уже выдаёт их происхождение, так как сами они себя называют не осетинами, а иронами, а свою страну Иронистаном. Название «осетины» дали им соседние народы, хотя они сами называют так малкаров или балкаров, которые живут к северо-востоку от Эльбруса и являются потомками западных аланов» (Выдержка из работы немецкого ираниста Ф.Шпигеля «Eranische-Alttertumskunde», Bd.1., Leipzig,1871).

А.А. Клёсов: «... либо потомков алан (которые, вполне возможно, положили начало современным осетинам, и имели гаплогруппу, например, R1a), не осталось. Либо аланами была только военная верхушка будущих осетин, потомки которых практически не выжили».

Граф Ян Потоцкий, польский ученый, путешественник, писатель, почетный член Имп. Академии наук, во время путешествия на Кавказ в 1797-1798 писал: «19 ноября 1797 г. Я сделал визит епископу Моздокской и Маджарской епархии, родом грузину. Он уверял меня, что аланы до сих пор еще существуют в одной долине Кавказа, близкой к сванетам, но что

он (Гай) никогда не видел ни одного аланина и полагает, что к ним нельзя проникнуть... 15 декабря 1797 г. Я нашел в канцелярии по черкесским делам доказательства существования аланов, которых в настоящее время считается не более 1000 душ. Если б была возможность вступить в сношения с остатком этого народа и узнать его язык, мы нашли бы решение великой исторической проблемы...» (Yoyagedans les steps d'Astrakhan et du Caucase. Paris, 1829).

А.А. Клёсов: «На Русской равнине остались русы, в основном гаплогруппы R1a-Z280 и R1a-M458», «Кипчаки-половцы, как часть скифского суперэтноса, принесли свой субклад R1a-Z93 на северный Кавказ 750-800 лет назад», «Мне нужны цифры и факты, а не мнения. То, что Вы приводите - это мнения».

Мы, наверное, вправе просить у Вас того же самого, Анатолий Алексеевич. Вы высказали свое сугубо личное мнение, т.к. сами же и признаете - «Не проведен ДНК-анализ ископаемых скелетных остатков, для которых с хорошей достоверностью доказано, это аланы или половцы, или кто-то другой. Пока таких данных нет». Мы привели здесь данные 27 независимых авторов из 26 различных источников. Считаете, что все они ошибаются, называя нас (напрямую и косвенно) аланами, а не кипчаками, это Ваше право. Спасибо за статью и успехов Вам в работе!

Анатолий А. Клёсов говорит:

На Переформат поступил объемный комментарий станичника-казака, учителя сельской школы на пенсии. Он выражает свою симпатию к карачаевцам, в чем я с ним полностью солидарен. Но проблема в том, что он походя оскорбляет осетин, абхазов, черкесов, русских, что совершенно недопустимо. Поэтому в ответ на обращение ко мне модерации с вопросом, что делать с тем комментарием, я ответил, что возражаю против его помещения, хотя с некоторыми положениями согласен, но которые не касаются других народов. Пусть автор знает, что ответственность за недопущение его комментария я беру на себя. Как я неоднократно здесь заявлял, мы должны народы объединять, и в любом случае народы Российской Федерации, а не разъединять, в том числе путем огульных оскорблений целых народов. Странно это слышать со стороны учителя, хотя и бывшего.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемые Балкарка и qarachaylı, у меня нет, разумеется, никаких несогласий со всеми цитатами, которые вы приводите. Но эти цитаты вовсе о другом, и вы, надеюсь, это понимаете. Сравните с моим комментарием выше, в котором я описываю примерную схему, как следует (на мой взгляд) доказывать происхождение карачаево-балкарцев,

исходя из данных археологии, антропологии, лингвистики, ДНК-генеалогии. Это – научный подход, который базируется на системе объективных данных.

О чем же пишете вы? О семантике, а именно как карачаевцы и балкарцы называют себя, сейчас и в последние века (в основном). Вы понимаете, почему это о другом?

Это – одна проблема в подходе к решению загадки, волнующей многих людей. Но есть и другая проблема, я бы назвал ее национальным эгоцентризмом, присущим отдельным представителям. Обратите внимание, говоря об аланах, вы пишете только о себе. Другие народы вы игнорируете, которые, во всяком случае, тоже претендуют на название алан. Загляните хотя бы в Википедию, статья «Осетины». Там с самого начала идет – «Осетины – ...потомки алан, Северная Осетия – Алания (РФ) и Южная Осетия». Панель справа указывает скифы – сарматы – аланы – осетины. Далее, раздел «этноним» – «от грузинского названия Алании и Осетии – «осети». «Грузинское название алан и осетин – «осы», русское название алан – «ясы». И далее – важный раздел – «Переименование осетин в алан». Цитирую – «Среди осетин популярна идея переименования в алан. Переименование неоднократно обсуждалось, и принимались решения в пользу переименования (приводятся ссылки на решения, призывы, официальные предложения в 1992, 2003 и 2007 гг.).

Так где же ваша объективность, дорогие коллеги? Почему вы об этом даже не упоминаете? Почему столь односторонни?

никлёва говорит:

Надеюсь, никто не сомневается, что фольклор и эпос неизменно связан с историей народа. Карачаевский эпос «нарты» говорит о тысячелетней связи предков карачаевцев с русскими. Сперва предлагаю ознакомиться с осетинской версией «нартов», абазинскую и адыгскую и не предлагаю. Итак, в осетинской версии, в сказании «Батраз, сын Хамьца и Арахдзау, сын Бедзенега» не указывается национальность героев, он чужой, неизвестный человек (Осетинский эпос, Сказание о нартах, 1978, стр. 309). Другое сказание «сын Бедзенега, маленький Арахдзау» – отец не из нартов, а сын подброшен ему. Он из неизвестной дальней страны, снова национальной принадлежности нет. «Здоровым к нам прибывай, Адархзау, сын Бедзенега, гость наш из дальней страны!» – говорят ему осетинские нарты (там же, с.179). Третье сказание говорит, что отец слепой великан, а сын Бедзанаг. Все три сказания говорят, что Бедзанаг чужеземец, но нет ничего о его национальности. У осетинских нартов цель – лишить Бедзенега веры и умертвить – «Придётся ему выпить все эти чаши (семь) и если от этого он не умрёт, то иначе нам его никак не одолеть. Если удастся мне его заманить в наш дом, я всю свою хитрость и

коварство волю ему в пищу, чтобы лишить его веры в свою силу» – говорит осетинская Шатана (там же, стр.178).

Перейдём в карачаевские «нарты», там есть три основных героических семейных цикла, вот одна – отца зовут Бёденек, сын Рачикау, читаем – «Когда-то, в далёкие времена, переселился к нартам один **русский человек** по имени Бёденек. Нарты приняли его с большим радушием и выдали за него нартскую девушку, не потребовав калыма. Бёденек жил в крепости-селе Кенте» (Нартла. Карачай-балкар-эпос, 1966, стр. 205). Эпос говорит об истории, вопрос – о какой истории? Князь Мстислав, противостоявший своему брату Ярославу, его ведь приглашали предки карачаевцев на княжение в Тмутаракань в 988г. – не про эти ли события говорят карачаевские «нарты»? А вышеизложенная статья – события ведь похожи очень. Одни и те же события, нам всегда преподносили, в основном, с точки зрения правителей. Как бы не говорили историки, народный эпос не подчиняется правителям и лгать не может.

Связи предков карачаевцев с русскими наблюдается и в сказках А.Н. Афанасьева. К примеру «Русские народные сказки» А.Н. Афанасьева, том 4, «Русские народные легенды», 2008 г., 150 стр. «Пятница». То что пятница у нас, казаков, считался святым днём может и ушло в прошлое, но – «Константинопольский патриарх окружною грамотою 1589 года к литовско-русским епископам запрещал праздновать день пятницы наравне с воскресеньем». Там же – «крестьяне Тавренской волости (в 1590-1598 гг.) обговаривались промеж себя и учинили заповедь на три года, что бы «в пятницу ни толчи, ни молоти, ни камня не жечи», а кто заповедь нарушит, на том доправить 8 алтын и 2 деньги». Вопрос – откуда это у нас? У карачаевцев и балкарцев почитание пятницы идёт из глубины веков, задолго до принятия ими ислама. Наша пятница и их – посвящена женщине. Такое взаимопроникновение в фольклор не может быть простым совпадением. Проект ДНК, по моему мнению, подтверждает, что казаки и предки карачаевцев и балкарцев имели в прошлом тесные связи. А вот с персо-язычными осетинами – я ничего не слышал.

Kondrat говорит:

>> Надеюсь, никто не сомневается, что фольклор и эпос неизменно связан с историей народа.

Уважаемый «ннклёва», и не надейтесь и сомневайтесь. Киргизы и индийцы имеют разные эпосы, и даже написаны на разных языках, однако, являются близкими родственниками. Что делать будем?

Балкарка говорит:

>> *Почему вы об этом даже не упоминаете? Почему столь односторонни?*

Дорогой Анатолий Алексеевич, вот уговорят наши друзья осетины наших соседей горцев грузин, стать потомками степняков – кочевников алан, тогда и можно будет упоминать. Даже если каким-то чудом им это удастся, мы ничего не потеряем, учитывая сколько у нас G2. :)

Шутки шутками, а я бы очень хотела Вас, Анатолий Алексеевич, попросить высказать свое мнение о древних булгарах. Какая гаплогруппы могла быть у них доминирующей? Интересуюсь, потому что в советской науке наряду с аланской и половецкой версией происхождения балкарцев бытовало и предположение, что часть балкарцев происходят от болгар.

bars говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы указываете «пришлые» из других наций фамилии как карачаевские и относите их к гаплогруппам, а коренные карачаевские фамилии, которые занимают по численности первые места не упоминаете. Например: по численности в Карачае фамилия Байрамуковых занимает второе место после Узденовых, также не вижу фамилию Байрамкуловых и т.д. Чем объясняется это?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Я указываю как карачаевские тех, кто так указал себя сам в карачаевско-балкарском проекте FTDNA. Я не вправе указывать кому-либо, считающему, что он карачаевец, что он якобы пришлый и карачаевцем считаться не может. И по такому пути идти никому не советую. Хотите пересмотреть выводы ДНК-генеалогии – собирайте фамилии и гаплотипы тех, кого вы считаете «чистыми карачаевцами» (скажу сразу – таких не бывает ни в одном этносе), стройте деревья гаплотипов, и покажите, какие выводы оказались другими. Думаю, что ничего в выводах не изменится.

>> *...а коренные карачаевские фамилии, которые занимают по численности первые места не упоминаете. Например: по численности в Карачае фамилия Байрамуковых занимает второе место после Узденовых, также не вижу фамилию Байрамкуловых и т.д. Чем объясняется это?*

Объясняется очень просто – на дереве гаплотипов в статье размещены 229 карачаево-балкарских гаплотипов, все вами перечисленные фамилии там присутствуют. Все Узденовы, сдавшие ДНК на анализ, а их немало, относятся к гаплогруппе G2a-M201, все их гаплотипы на дереве есть. Байрамуковы разошлись по гаплогруппам G2a и R1a.

Байрамкуловы – гаплогруппы R1a. К сожалению, у двух последних фамилий гаплотипы только 12-маркерные, с ними много не выяснить, кроме самой гаплогруппы. То же самое – у большинства Узденовых. Поэтому в статье я ограничился приведением только нескольких фамилий, и общим ДНК-генеалогическим рассмотрением гаплогруппы G2a карачаевцев и балкарцев.

qahratan говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В комментариях к статье Вы высказались о плачевном состоянии ДНК тестирования азербайджанцев.

>> *Азербайджанцы просто не хотят знать свою ДНК-родословную, и не посылают свои образцы ДНК на анализ в коммерческие лаборатории. Правда, могут быть и другие причины: (1) бедность азербайджанского народа, тесты не по карману, (2) неосведомленность, (3) еще не дозрели до потребности в знании своей ДНК-родословной.*

Я лично склоняюсь к первой причине. В связи с этим, каждое новое исследование по ДНК-генеалогии для меня является положительным событием.

В интернете появилась статья [«Paternal genetic affinity between Iranian Azeris and neighboring populations»](#) (Генофонд азербайджанцев Ирана). Авторы -Ardeshir Bahmanimehr; Fateme Nikmanesh, 2014. В этом исследовании наше внимание, в первую очередь, привлекает таблица «Table 1. Description of some main and new Y-chromosome binary markers used in this study», где указаны следующие субклады R1a1a*, выявленные у иранских азербайджанцев: Z282 R1a1a1a*, Z284 R1a1a1a, M458 R1a1a1b1a1, Z280 R1a1a1b1a2, M558 R1a1a1c*, Z93 R1a1a2*, Z95 R1a1b2a*, Z2125 R1a1b2a2*, M204 R1a1b2a2a, M434 R1a1b2a2b, M560 R1a1b2a3*, M780 R1a1b2a4*.

Как мне кажется, такое обилие субкладов R1a1a, обнаруженных у азербайджанцев Ирана, в какой-то мере перекликается со следующим высказыванием П. Андерхилла (2014): «В связи с преобладанием базальных линий и высокие уровни гаплогруппы разнообразия в регионе, мы находим убедительные аргументы для Ближнего Востока, возможно, вблизи современного Ирана, как географического происхождения HG R1a».

Однако своеобразная методология исследования иранских генетиков не позволяет мне, что-либо конкретно выяснить о возрасте субкладов R1a у азербайджанцев Ирана и о генетических отношениях азербайджанских субкладов Z282 R1a1a1a*, Z284 R1a1a1a, M458 R1a1a1b1a1, Z280 R1a1a1b1a2, M558 R1a1a1c* к европейским.

С интересом жду Вашего мнения по данному вопросу. Заранее благодарю. С уважением, Гахраман. Ваш ученик по вопросам ДНК-генеалогии (Родство.ру, 2010-2012).

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Гахраман! Приведенные в этой таблице субклады не «выявлены у иранских азербайджанцев». Как следует из подписи к таблице, это – описание маркеров, которые использовались для поиска субкладов. Что из них нашли – должно быть указано в таблице в Приложении к статье, но ссылки на само Приложение я найти не мог. Что интересно – в таблице вообще нет маркеров для идентификации R1b и субкладов, хотя этот гаплотип в статье не раз упоминается.

К сожалению, статья выполнена в обычном стиле популяционной генетики. Это означает массу «лирики», рассуждения про «Шелковый путь», миграции древних «агрикультуристов», «потoki генов», «стратегическую географию» и прочее, к чему полученные авторами данные не имеют практически никакого отношения. Иначе говоря, авторы рассуждают «по понятиям», излагая давно известные представления, и время от времени вставляют, что «это подтверждается полученными нами данными». На самом деле, ничего там не подтверждается, тем более что авторы никаких расчетов сами не делают и никаких описаний принципов расчетов в статье нет. Те данные по временам жизни общих предков (только гаплогруппы J2), что авторы цитируют, неверные, и были получены с использованием ошибочных «популяционных констант», завышающих датировки в 2-4 раза. Так и получили те ошибочные датировки 10400, 14500, 15500 лет для азербайджанских популяций J2 в Иране, которые авторы цитируют, и, конечно, тут же объявляют, что это представляет «подписи древних миграций на северо-западе Ирана». Так, к сожалению, построена вся статья.

Что же можно из статьи извлечь? В общем, почти ничего. Авторы обсуждают пустые (по сути) «генетические разнообразия», которые вообще ничего не дают. Это – вместо конкретных расчетов по гаплотипам, которые авторы делать не умеют. Единственное, что дает хоть какие-то количественные данные, это таблица 4, в которой приведено количество одинаковых 8-маркерных гаплотипов в гаплогруппах R1b, J1e, G и C для пяти популяций, одна из которых – иранские азербайджанцы (остальные – иранцы, афганцы, турки и армяне-суники). Авторы сами не знают, зачем эти данные приведены, и говорят о некоей «генетической подписи». В общем, обычная популяционная генетика – «что вижу, то и пою». Глубже не смотрят. К тому же, эта таблица, по меньшей мере, странная. Указано, что изучались 195 турецких гаплотипов, и одинаковые 8-маркерные гаплотипы

гаплогруппы R1b среди них встречались с частотой 0.036. Гаплотипов гаплогрупп J1e, G и C не было.

Непонятно, изучали только гаплотипы группы R1b, или разные? Если разные, то этого просто не может быть, поскольку гаплотипов G в Турции много. Если только гаплогруппу R1b, то это противоречит структуре таблицы, в которой рассматриваются также гаплогруппы J1e, G, C. Скорее всего, для турков в таблице были селективно отобраны только R1b, и «частота 0.036» для одинаковых гаплотипов просто означает, что из 195 гаплотипов этой гаплогруппы одинаковых 8-маркерных было семь. Авторы, естественно, не знали, что даже это единичное число может быть полезно для расчета времени жизни общего предка этих 195 человек гаплогруппы R1b в Турции. А не знали, потому что популяционная генетика – это не ДНК-генеалогия.

Вот что это число дает. Если из 195 гаплотипов 7 одинаковы, то $[\ln(195/7)]/0.0154 = 216 \rightarrow 274$ условных поколения (по 25 лет), то есть примерно 6850 лет до общего предка. Здесь 0.0154 – константа скорости мутации для тех 8-маркерных гаплотипов, стрелка указывает на поправку на возвратные мутации. 6850 лет до общего предка – это нормальная зона времен для древней гаплогруппы R1b на Кавказе и Ближнем Востоке (с учетом погрешности расчетов), как неоднократно здесь приводили данные мы с И.Л. Рожанским.

Применить данный метод для гаплотипов иранских азербайджанцев уже затруднительно, так как в таблице 4 указано, что из 88 их гаплотипов частоты гаплогрупп R1b, J1e и G составляют одинаковые для всех 0.045. В переводе на нормальный язык это означает, что в каждой из этих трех гаплогрупп было по четыре одинаковых гаплотипа. Но ведь на все гаплогруппы было 88 гаплотипов, а сколько гаплотипов в каждой гаплогруппе? Это же ведь необходимо для расчетов. Статья, разумеется, это не описывает. Популяционная генетика. Им же ведь не для расчетов это было нужно, а просто так, описать. Что вижу, то и пою.

Ладно, примем для простоты, что в каждой из трех гаплогрупп было по 29-30 гаплотипов, в сумме 87-90 гаплотипов, то есть близко к сообщенным 88. Тогда для каждой гаплогруппы $[\ln(29/4)]/0.0154 = 129 \rightarrow 148$ условных поколения, или $[\ln(30/4)]/0.0154 = 131 \rightarrow 150$ условных поколений, то есть в итоге примерно 3700-3750 лет до общего предка. Если у какой-то гаплогруппы гаплотипов больше, время предка немного увеличится, если гаплотипов меньше, то время немного уменьшится. Но это уже не важно, порядок ясен.

Больше ничего толкового из статьи не извлечь. В целом набор гаплотипов азербайджанцев в Иране похож на набор гаплотипов на востоке Кавказа, где немного G (заметно меньше, чем на западе Кавказа),

умеренно R1b (как правило, древние, субклад L23). Разница в том, что на востоке Кавказа много J2a, которым в данной статье внимания не уделили.

>> Как мне кажется, такое обилие субкладов R1a1a, обнаруженных у азербайджанцев Ирана, в какой-то мере перекликается со следующим высказыванием П. Андерхилла (2014): «В связи с преобладанием базальных линий и высокие уровни гаплогруппы разнообразия в регионе, мы находим убедительные аргументы для Ближнего Востока, возможно, вблизи современного Ирана, как географического происхождения HG R1a».

Как видите, высказывание П. Андерхилла здесь не при чем. В статье гаплогруппе R1a особого внимания не уделено, в таблицу с гаплотипами R1a не вставлена, о субкладах R1a в статье речи нет. Так что никаких «убедительных аргументов для Ближнего Востока» здесь нет. Что касается высказывания П. Андерхилла, то мы его на Переформате разбирали, оно практически ни на чем не основано, датировок в статье Андерхилла не определяли, и это высказывание делалось на основании наличия нескольких современных гаплотипов в иранском регионе. Иначе говоря, тот же принцип – «что вижу, то и пою».

bars говорит:

>> Цитирую статью И.И. Темирбулатова (старший преподаватель кафедры права Южного Федерального университета) «Правовое регулирование сословных отношений в Карачае и Балкарии XVII-XIX вв»...

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы взяли данные с поздних изданий. В своих работах я вам советовала бы использовать книги до перестроечных времен. После перестройки, в современных книгах все «стараются тянуть одеяло» на себя, т.е. приписать свою и несколько других фамилий к высшему сословию, т.е. в данном случае к княжескому сословию. Вы процитировали один источник, теперь будут цитировать вашу статью многие другие. В Карачае фамилии делятся на 4 сословия. Бии – князья, чанкала – между княжеским и средним сословием, уздени – среднее сословие, кьул – крестьяне. К карачаевским княжеским фамилиям (к бийям) относятся Крымшамхаловы и Дудовы (это может сказать первый встречный в КЧР), к чанкала относятся такие фамилии как Темирбулатовы, Коджаковы, Карабашевы, Магометовы, Минкоевы, Казиевы, Чипчиковы, Айсандыровы.

Есть послеперестроечные источники, где автор книги несколько крестьянских фамилий относ к среднему сословию. И из-за этого, я помню, в начале 90-х годов поднялся шум и волна возмущений среди жителей КЧР, кто прочитал эту книгу. Зачем автор, знающий все отлично, какая фамилия к какому сословию относится в книге своей написал неправду? Чтобы угодить соседу, другу или еще кому-то?...

Последнее пожелание: выбирайте источники и архивные данные времен Советского Союза!

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемая bars, я с Вами согласен только в том, что в послеперестроечные времена среди так называемых малых народов обострились схватки между разными школами и их представителями, которые поносят друг друга и стремятся вызвать идеологическое (в первую очередь) и научное недоверие к «противникам». Не надо меня туда вовлекать, я стороны принимать не буду. У меня другие подходы, я использую объективные данные и методы ДНК-генеалогии. С ними Вы, видимо, не знакомы, иначе бы Вы обратили внимание на дерево гаплотипов в основной статье выше, которое включает многие упомянутые Вами фамилии. Вы не упомянули его ни словом, а ведь это дерево вносит ясность в вопросы, здесь обсуждаемые.

Придется мне его еще раз прокомментировать. Но перед этим кратко остановлюсь на понятии «чанка», которые Вы бегло упомянули. Чанка – это потомки князей от неравных браков, то есть с женщинами, правовой статус которых был выше, чем у остальных сословий, но все же не княжеский. Для некавказских читателей приведу упрощенный пример, что это как русский князь женился на дворянке, не княжне. В русской культуре это было нормальное дело, права детей не были ущемлены. В карачаевской культуре ситуация была другой. Но для ДНК-генеалогии это не имеет значения, Y-хромосома князя передавалась сыну, неважно, как его называть, чанка или как-то по иному. Вот это мы и видим на дереве гаплотипов.

Посмотрим еще раз на дерево выше. Мы видим там в гаплогруппе R1a две ветви, одна из которых двойная. В одной ветви находятся Крымшамхаловы (378, 379), Дудов (380), Чипчиков (381), Чотчаев (382), Карабашев (383), Коджаков (384). То есть именно те фамилии, которые И.И. Темирбулатов приводит в княжеском списке. Во второй, двойной ветви, ни одной из этих фамилий нет. Так кому я должен по сути больше доверять, И. Темирбулатову или Вам? Ясно, что Темирбулатову. Он, не зная ДНК-генеалогии, все расставил по местам. Я занимаюсь происхождением народов, а не локальными сословными разборками. В вопросах ДНК-происхождения кавказцев мне ни первые встречные, ни старики объективной информации не дадут. А Вам дружески советую заниматься объективными, научными данными, а не делить литературу на доперестроечную и послеперестроечную как якобы важный фактор в науке.

bars говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

>> Чанка – это потомки князей от неравных браков, то есть с женщинами, правовой статус которых был выше, чем у остальных сословий, но все же не княжеский. Для некавказских читателей приведу упрощенный пример, что это как русский князь женился на дворянке, не княжне.

Если у русских так было, то у кавказских не так. Чанка – это потомки князей от неравных браков. Только не от брака князя и дворянки (узденки), а от князя и крестьянки (кбул).

По поводу «Я занимаюсь происхождением народов, а не локальными сословными разборками». Я тоже не занимаюсь сословными разборками. Но писать и переписывать то, что пишут другие, неправильно это, не этично. Потом вашу гаплогруппу очередные «ученые» не будут смотреть, а посмотрят как я, к какому сословию относятся фамилии. Это важный вопрос на Кавказе, особенно, среди карачаевцев.

А так вы проделали огромную работу. Спасибо!

Анатолий А. Клёсов говорит:

> Если у русских так было, то у кавказских не так. Чанка – это потомки князей от неравных браков. Только не от брака князя и дворянки (узденки), а от князя и крестьянки (кбул).

Опять цитирую И.И. Темирбулатова, статья «Правовое регулирование сословных отношений в Карачае и Балкарии XVII-XIX вв»: «...«Чанка» (потомки князей от неравных браков с женщинами узденского сословия; потомки князей от крепостных и наложниц-рабынь... называли туума)». Как видите, у вас там, на Кавказе, разночтения, так что вряд ли стоит переводить их на меня. Разбирайтесь, пожалуйста, сначала между собой. А то старший преподаватель университета, юрист, сам кавказец, считает, что чанка – от брака с узденкой, Вы, под псевдонимом, образование и квалификация неизвестны, считаете по-другому, что только от крестьянки... Согласитесь, чье мнение я буду учитывать в первую очередь, даже если есть разногласия?

Так что возражения, пожалуйста, И.И. Темирбулатову адресуйте, это он занимается «кавказским вопросом», и все равно Вас не устраивает. Я не кавказским вопросом занимаюсь, и не сословными отношениями. Я занимаюсь происхождением древних народов. Сословные отношения я не сам придумываю, а принимаю описания специалистов, тем более кавказцев. Естественно, я не могу знать многих деталей, и тем более учитывать все частные мнения, тем более по вопросам, которые не

относятся к сути проблемы древних происхождений. Буду приветствовать вопросы и комментарии по сути, а не попытки замотать дискуссию своими личными мнениями и индивидуальными восприятиями по третьестепенным вопросам.

Sak говорит:

Вышеуказанные рода разошлись в период с VII по XII век, то есть задолго до того, как из Кумуха в Къарачай привнесли понятие «чанка» (джанка). Подобного рода сведения «историков» или других информаторов, вряд ли заслуживают внимания.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Вы совершенно правы, уважаемый *Sak*, ДНК-генеалогия дает время для общего предка перечисленных княжеских фамилий ветви Крымшамхаловых (также Дудов, Чипчиков, Чотчаев, Карабашев, Коджаков) 950±195 лет назад. Понятия «чанка» тогда действительно не было. Я понимаю, что напористые, и я бы сказал, агрессивные комментарии «bars» действительно могли не заслуживать внимания, но в дискуссиях если и не рождается истина, то порой выясняется, кто есть кто. Тоже хорошо.

Дискутанту под псевдонимом “bars” уже пояснили, что мне все равно, кто как считает на местном уровне, потому что мнений уже несколько – кто там чанка и кто не чанка, причем от самих кавказцев. А раз мнений несколько, то мне они уже неинтересны как аргумент сколько-нибудь значимой важности, во всяком случае, аргумент от анонима. Поэтому я смотрю на данные ДНК-генеалогии, которые, в отличие от мнений, объективны. Вижу ветвь, в которую входят княжеские фамилии по определению специалиста, который профессионально занимается карачаевскими и балкарскими сословиями. Именно те фамилии составляют довольно плотную ветвь на дереве гаплотипов гаплогруппы R1a. Всё, вопрос исчерпан, общий предок жил примерно 950 лет назад. Они, по сути, родственники. Кто из них был рожден в неравном браке, меня в данном контексте совершенно не интересует. Более того, в дискуссии подсказывают, что в те времена понятия чанка вообще не было.

Но есть «дискутанты», для которых личное упрямство превыше всего. Они любую дискуссию превращают в перебранку, делая ее нескончаемой. При этом, заметьте, ничего нового с каждым «комментарием» они не вносят. На любые аргументы не реагируют. ДНК-генеалогия «барс» не замечает, дерево гаплотипов и ту княжескую ветвь не упоминает. Главное – ходить по кругу в заведомо проигранной ситуации.

Так вот. На такие «комментарии» я больше отвечать не буду. Впрочем, сделаю исключение. Нужно будет только назваться своим именем-фамилией, сообщить о профессии, привести место работы (как всегда делают в публикациях), и конкретно сообщить, на основании каких конкретно источников указанные фамилии считаются «чанка». Мне это, признаться, совсем не нужно, мои исследования не о том, но, возможно, кому-нибудь это может быть интересно. Иначе говоря, я ставлю условие перевода этой дискуссии о «чанка» на научную основу.

Но мне почему-то представляется, что «барс» на такую дискуссию не пойдет. Или опять сошлется на «первого встречного». Или на «стариков». Но в науке такие источники не принимаются. Источники должны быть доступны, воспроизводимы, проверяемы.

bars говорит:

Скажу одно. Я не историк. Но про фамилии-къауумы знаю больше чем большинство живущих в Карачаево-Черкесии.

Княжеская фамилия Крымшамхаловых занимала господствующее положение в Большом Карачае вплоть до установления в Карачае Советской власти. В их окружении жило очень много зависимых сословий, которые в отличие от них влачили жалкое существование. Для простого человека даже по улице (орам) было не так просто пройти, особенно когда девушки из клана Крымшамхаловых состязались в стрельбе. Рассказывают случай, когда одна из девушек при стрельбе убила человека из рода Сарыевых, за что ее даже не наказали. Наоборот, обвинили убитого – зачем ходил в это время.

Если бы Темирбулатов читал эту книгу, то не допустил бы такой грубой ошибки. А работаю я в Институте экономики и права, кандидат педагогических наук.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Я понимаю, что Вы уже не сойдете со своей колеи, как уже давно стало ясно, поскольку никак не поймете, что мы говорим, по сути, о разном. Но придется повторить еще раз: ДНК-генеалогия не принимает во внимание, равный брак или неравный. Вы постоянно повторяете, что указанные фамилии (в данном случае мужчины) родились в неравном браке, и Вам это представляется исключительно важным и первостепенным. Мне это в контексте ДНК-генеалогии представляется совершенно неважным, потому что мои исследования направлены на другое – на происхождение, не на сословия. Имеется масса примеров, особенно, у древней аристократии, когда сословия ведутся и сохраняются многими веками, а там, по ДНК, уже полный раздрай, в одном якобы роде уже намешаны разные гаплогруппы. Но в

зависимости от ситуации придворные генеалоги либо придают этому значение, и обнаруживают, если это помогает решать древние загадки, либо осознанно не придают, если суть – в самом сословии и его традициях, и это сохранение важно и приоритетно.

Вы же никак не можете понять и принять, что задача исследования может быть не той, что Вам представляется первоочередным и приоритетным, а другой, направленной на фактическое происхождение, не на сословия, установленные и принятые в обществе.

Вам же советую связаться с Темирбулатовым, и привести с ним взгляды во взаимное соответствие.

Atly говорит:

Переломный момент в истории этой ветки – это 1928 год, присоединение Къарачая к России.

«ПРОШЕНИЕ»

1. Повинуясь воле Вашего Превосходительства, обязуемся отныне и впредь ни в чем не провиниться против России, и виновных людей, как-то: кабардинцев и проч., – к себе отнюдь не принимать и к ним не приобщаться; всегда быть Российскому престолу верноподданными и подтвердить то присягою, и нами все наперед похищенное – людьми, скотом и прочим имуществом – без изъятия, под присягою возвратить.
2. В удостоверение вышеописанного даем из назначенных Вами четырех фамилий аманатов.
3. Буде через наши земли пройдет многочисленное черкесское войско для вторжения в Россию, коих мы не в состоянии будем удержать – в том нас не обвинять, но только обязаны тотчас дать знать, а за тех, коих мы будем удержать в состоянии – отвечаем.
4. Если кто имеет из подданных Российскому Императору, подобных нам мусульман, на нас какую-нибудь претензию или мы на них, предоставить нам разбираться по нашим обычаям-шариатам.
5. Для меня и торговли нам учредить нар. Куме у крепости Хохандуковской меновой двор, дабы мы могли получать там соль, железо, товар и хлеб и были бы пропускаемы в пределы России по своим надобностям.

Обо всем вышеописанном мы все, карачаевские старшины и весь народ, прибегая к милосердию Вашего Превосходительства, всенижайше

просим о принятии нас под свою великодушную пощаду и об оказании нам неограниченной милости.

На подлинном, за неумением грамоты никакой, приложившие перстом чернильные знаки всего карачаевского народа, валий Ислам Крым-Шамхалов, Мудор Коджаков, Темрюк Карабашев, Аслан-Мурза Дудов, Бек-Мурза Коджаков, Джанхот Карабашев, Хаджи Ибрагим Боташев, Наны Дудов, Басиат Карабашев, Таумурза Коджаков.

С подлинного переводил капитан Соколов. [Подлинник был написан на турецком языке].

Думаю, этот документ красноречиво показывает, кто есть кто.

sogo говорит:

Почему многие критики данной статьи (причём посвящена она не осетинам) начинают свою критику с нападок на осетин, зачастую даже без намёка на конструктивную полемику с автором. Нельзя ли доказывать свою позицию и состоятельность без оскорблений других? Напомню критикам, что в первой и второй части своего исследования кавказцев уважаемый А.А. Клёсов уже обозначил осетин как не прямых потомков алан. Какова была критика не согласных тогда? Нашли аргументы о возможном родстве кавказских G2 и некоторых китайских гаплотипов, привели имеющуюся географию распространения по местам аланской боевой славы, т.е. как минимум кавказцы G2 рядом с искомыми Y были и хлеб соль с ними делили.

Каков тон комментариев сейчас? Грубость, небрежность и оскорбительные выпады к автору не оставляют шансов для объективного рассмотрения любой аргументации. Вот сведущие КБ специалисты Т.Узденов, А.Коджаков не стали ввязываться в полемику без предъявления соответствующей аргументации, а те, у которых и с матчастью не очень, оказались в первых рядах критиков.

Некоторые из современных «знатоков» исторической науки И.Мизиев, М.Будаев, М.Джуртубаев, Х.Бакаев (он же Дени Баксан, Бенъямин Каплан), А.Гаджаев, Т.Моллаев, М.Зурабов и др. ранее успели отметить в прессе своими «научными» трудами по новой истории осетин, сочинив захватывающие сюжеты про иранские гарнизоны, персидские батальоны, горных евреев, мазда-кистов и др. А теперь они открестились от своих опусов? Эти «герои», считающие себя борцами за «свою» правду, почему-то редко признают свою кривду. Только Бакаев из них набрался смелости и извинился за ошибки, сославшись на художественность своих произведений.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый сого, могу с Вами только согласиться. Я, признаться, тоже был огорчен отсутствием у наших наиболее активных КБ «критиков» элементарной этики дискуссии, да и просто этики. Сюда они побоялись выйти, доносились только отголоски, а у себя на сайте, куда меня направили некоторые участники оттуда же, там они уже не стеснялись. В итоге устроили свару и между карачаевцами и балкарцами, кто кого лучше и кто у кого должен учиться. Ни одного приличного аргумента «критики» здесь и у себя не привели, всё сводилось к тому, что мы, мол, аланы, потому что мы сами это знаем. А кто в этом сомневается, тот плохой.

Естественно, это не относится к тем дискуссионкам, которые выносили сюда на обсуждение гаплогруппы и гаплогруппы, это уже конструктивно. Такие только приветствуются.

Огорчило и неуважительное отношение среди «критиков» и к осетинам, как Вы верно отметили. Меньше всего мне бы хотелось, чтобы данные ДНК-генеалогии использовались в надуманных «разборках» между этносами.

Теперь коротко об аланах. Ситуация с пониманием их исторической роли на Кавказе крайне неопределенная. «Империи» у них, судя по данным историков, не было, были разрозненные группы, имена вождей неизвестны, кроме единичных случаев, да и те под вопросом, договоров с другими племенами, кланами, вождями не было, или они неизвестны. Это резко отличает аланов от других влиятельных племен прошлого. Известные письменные материалы можно пересчитать на пальцах одной руки, порой они сводятся всего к паре слов, в некоторых случаях их отнесение к языку крайне спорно, и вообще язык аланов хоть и считается у историков «иранским», это тоже крайне спорно. Гаплогруппа (доминирующая или единственная) неизвестна.

В этой ситуации вообще обсуждать аланов как «основателей» той или иной современной национальной группы или этноса крайне проблематично. То, что я критически отнесся к аланам как предкам осетин (у которых от двух третей до трех четвертей гаплогруппы G2), имеет свои основания, но не может быть абсолютным. Это скорее подталкивает вдумчивых исследователей переосмыслить факты, имеющиеся в наличии, и в этом основная польза, полагаю, моих критических соображений. «Возможное родство кавказских G2 и некоторых китайских гаплогрупп», что Вы отметили, здесь никак не помогает, потому что по историческим сведениям много (тысячи) кавказцев были угнаны в Китай, я эти (доступные) гаплогруппы

анализировал. Если исторические сведения верны, то к аланам эти гаплотипы никак нельзя отнести.

То же самое и слова «по местам аланской боевой славы» – слова красивые, но нужны факты связи с осетинами, а не слова. Что касается карачаево-балкарцев, то от аланов в лучшем случае произошла их треть, да и то неясно, какая, то ли R1a, то ли G2a, то ли R1b. Наименее вероятно – G2a, поскольку это древние западно-европейские гаплотипы. R1a – скорее скифские, так что аланы не исключены, но тогда не остается шансов осетинам, у которых R1a нет. Как видите, ситуация патовая.

Мне на днях пришло письмо от крупного уважаемого кавказского ученого, в котором он написал, что в пользу аланского происхождения карачаевцев свидетельствуют бугорки на молярах, характерные для зубов карачаевцев и погребенных алан, чего нет у половцев и нет у осетин, как вообще у других кавказцев. Если это так, то это заставит переосмыслить многое из того, что я написал выше. Но эта информация вызывает много вопросов – это что, у **всех** карачаевцев без исключения? (так обычно не бывает), или у какой-то доли карачаевцев, тогда какой именно? 50%? 30%? 10%? 5%? 1%? А как насчет балкарцев, у которых выражена гаплогруппа R1b, которой у карачаевцев мало? Тоже у многих бугорки на молярах? Или нет? Далее, откуда решили, что погребенные были именно аланы? Какие к тому доказательства? Как насчет половцев? Доказано, что бугорков у них нет? Какие датировки этих «аланских» погребений? Какая территория? Просто «Подонье» – это не слишком информативно. Какая доля погребенных имела эти бугорки на молярах? Как видите, вопросов много, но так делается наука.

Историки в анатомии зубочелюстной системы обычно не очень разбираются, им сказали – у алан бугорки на молярах, ну и замечательно, приняли как данность, особенно когда им же сказали, что и у карачаевцев тоже. Не думаю, что историки задавали вопросы, которые я здесь выше задал. А надо задать, и надо разобраться. Я бегло посмотрел, что там у археологов и дантистов на этот счет, и могу сразу сказать, что эти «доказательства» оставляют желать лучшего. А ведь так делается наука. Пока не буду раскрывать планов, возможно, об этом – аланах и дантистах – напишу позже, что там на самом деле нашли. Если кто желает принять участие в этом мини-исследовании – милости просим.

cogo говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо. Надеюсь, что в будущем критика или аргументация со стороны всех участников обсуждения станет более конструктивной. Аланская тематика, наверное, интересна для определённого круга лиц, хотя ничего особо примечательного в

истории алан нет. Приму любую версию. Согласен с мнением, что решение вопроса этногенеза кавказских племён и соотношение с ними алан разрешимо, прежде всего, с помощью ДНК... «и сие есть факт, мистер Дьюк», как в известном фильме. Но факты эти для специалистов, а не для «критиков», как мы видим. Их главный аргумент – собственное мнение. Никто опять не осознал свои ошибки, не покраснел от стыда и не извинился.

Нас больше интересует другой аспект ДНК-исследований, а именно идентификация личности неизвестных солдат периода ВОВ. Люди, занимающиеся по всей стране на личном энтузиазме раскопками останков наших воинов, испытывают огромное моральное удовлетворение при установлении личности безвестного солдата. К сожалению, такие успехи случаются редко и останки опять перезахораниваются неидентифицированными. Когда, на Ваш взгляд, такого рода исследования станут доступными в нашей стране? Имеется ли сейчас или планируется где-либо за рубежом развитие государственной программы по идентификации останков воинов?

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> Нас больше интересует другой аспект ДНК-исследований, а именно идентификация личности неизвестных солдат периода ВОВ...Когда, на Ваш взгляд, такого рода исследования станут доступными в нашей стране? Имеется ли сейчас или планируется где-либо за рубежом развитие государственной программы по идентификации останков воинов?

Это – не ДНК-генеалогия. Тем, о чем Вы пишете, занимаются криминалисты в специализированных лабораториях. Эти работы проводятся в установленном порядке, и они не ориентированы только на Y-хромосому. Там тесты более комплексные, и включают аутомсомные маркеры (то есть из других хромосом). Насколько я понимаю, для любителей такие тесты вряд ли доступны, во всяком случае, в массовом масштабе. Как Вы наверняка знаете, сейчас определенные специализированные лаборатории занимаются идентификацией жертв крушения малазийского Боинга. Это тоже вряд ли доступно любителям, а если кто-то и сделает, вряд ли эти идентификации будут иметь юридическую силу.

Половцы, аланы и их вероятные потомки: итоги дискуссии

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Похоже, дискуссия по происхождению карачаево-балкарцев, о половцах и аланах как возможных предках карачаево-балкарцев, как и осетин, подходит к концу. Об этом же говорит и то, что ни один из дискуссионно-критиков не ответил ни на один вопрос из списка, выставленного более двух недель назад (см. стр 1591). И это понятно – одно дело ля-ля, другое – четко формулировать положения, выносимые на дискуссию. Так что пора подводить (предварительные) итоги. Они довольно поучительны, и в целом характерны для дискуссий не только здесь, на Переформате, но и вообще для сетевых дискуссий. Позитивное отличие здешних дискуссий в том, что благодаря премодерации она (дискуссия) держится в хороших рамках – как информационных, так и в рамках приличия, и потому представляет интерес.



Что характерно? То, что ряд дискуссионно-критиков весьма категоричны, и это при слабом, или, скажем так, недостаточном владении материалом. То, что далеко не все владеют материалом – это предсказуемо и нормально, далеко не все здесь – профессионалы в обсуждаемых вопросах. Поэтому

материал обсуждается на уровне восприятия неспециалистами, и в этом ценность дискуссии. Если уходить в детали, то любой вопрос легко «замотать» в том хрестоматийном лесе, который за деревьями не видно. А вот если материал подавать «лицом», в понятных терминах, то автор как бы открывается, и неудачные положения нетрудно поставить в тупик при умеренном знании предмета со стороны аудитории. Но именно при знании предмета, а не блефе со стороны «критика».

Но есть немало любителей блефовать, делая негативные, критические замечания, при этом делая вид, что предмет им знаком. Простой пример: в ответ на запрос карачаевца (в личной переписке) рассмотреть гипотезу о происхождении князей Крымшамхаловых из арабского клана Курейш (откуда, согласно Корану, вышел пророк Мухаммад, он же Магомет), я этот вариант рассмотрел и получил отрицательный ответ. Тут же поступило замечание от критика – *«откуда вы взяли, что Крымшамхаловы считаются потомками пророка Мухаммада или хотя бы представителями клана Курейш? Нет такого в родовых легендах карачаевцев!»*. Да какая мне разница, есть это в семейных легендах или нет? Я что, на семейные легенды ссылаюсь? Я ведь рассмотрел и возможное происхождение их от евреев гаплогруппы R1a, хотя этого тоже наверняка нет в семейных легендах. Я занимаюсь наукой, прорабатываю разные варианты, в том числе и неожиданные. Это – моя работа. В семейных легендах нет, а «люди говорят», и чтобы не говорили зря, надо проверять объективными подходами. Наконец, сам факт такого разбора на гаплотипах являлся для многих образовательным. Показал, как такие вопросы решать.

Но оказывается, что критик вообще промахнулся и в целом, и в частности, и тут же последовало контр-замечание от другого читателя со ссылкой на Википедию: *«Предками этой династии, согласно известной родословной, были курайшиты прибывшие на Кавказ с первыми волнами исламизации края и обосновавшиеся в лакском Кумухе, а точнее, Ибрахим, правнук Хамзата, дяди пророка Мухаммада»*. Иначе говоря, такая версия в «известной родословной» есть, и проверка была оправданной. Версию можно снимать. Но естественный вопрос – если не знаешь, то зачем критиковать? Нужда такая? Желание показать себя на публике специалистом? К сожалению, это характерно для многих «критиков».

Еще одна характерная особенность «критиков». Думаю, не составит особого труда заметить, что я обычно пишу здесь (и в других статьях) о вопросах, которые пока не имеют ответов. В этом – суть науки. Когда ответы уже есть, да еще общепризнанные, то заниматься ими, чтобы подтвердить известные выводы – это не наука. Поэтому мой подход кардинально отличается от таковых для авторов большинства научно-популярных статей, которые рассказывают «для широких масс» о том, что давно известно специалистам. Они «популяризуют знание», или

делают вид, что популяризируют. Я, напротив, описываю исторические загадки, никем пока не решенные, или спорные, и предлагаю варианты решений, сопоставляю разные подходы, и привлекая ДНК-генеалогию как новый мощный инструмент. Я ставлю целью показать, как можно выйти за границы принятого, порой общепринятого и «забронзовевшего», и предлагаю другой взгляд на проблему, другие решения, опять привлекая ДНК-генеалогию. Зачастую я проблему до конца не решаю – особенно когда для ее решения нужен комплексный подход – но я показываю неожиданный и необычный путь решения. Полагаю, это и есть настоящая наука, когда проблема или решается, или продвигается максимально непротиворечивым путем.

Поразительно, но «критики» опять недовольны. Одни недовольны, что я проблему не решил до мыслимого и универсального конца, другие – что вышел за пределы учебников, а по их понятиям это само по себе криминал, третьи – что я не историк и не лингвист, а осмеливаюсь решать **их** задачи. При этом критики почему-то не упоминают, что историки, археологи, лингвисты проблему так пока и не решили, порой после десятков и сотен лет исследований и обсуждений. А я за нее, проблему, берусь, да еще в необычном ключе, привлекая ДНК-генеалогию. Как можно такое допустить?! Учебники же о таком не пишут!

Страшно далеки такие «критики» от науки. Я называю это «лаборантским мышлением», хотя это может обидеть иных лаборантов. Впрочем, таким лаборантам не обижаться надо, а идти в науку, если есть воля, желание, способности.

Разновидность такой «критики» – манипулятивное мышление. Остановимся на этом подробнее. Полагаю, что оно было здесь показательно продемонстрировано теми, кто обсуждал свое «происхождение от алан». И дело вовсе не в самом происхождении, а в том, **как** это обсуждалось, в какой манере, в каком ключе. Какие аргументы приводились, а какие утаивались. В этом – суть манипулятивных «обсуждений».

На самом деле, «критиками» вовсе не обсуждалось происхождение карачаевцев от алан (вполне возможно, что в какой-то степени так и было, вопрос – в какой степени), они, «критики», настаивали на том, что их надо так называть, в первую очередь потому, что они так – аланами – себя называют, и что их – по сообщениям «критиков» – так называют другие. И тут же – «в отношении осетин... нет ни единого свидетельства, в котором бы они звались аланами». И тут же, что «...алан по-осетински (означает) «чужак», «чужой», «иноплеменник». То, что осетины, например, сами активно обсуждают вариант называться аланами (ссылки я приводил выше), они, критики, даже не упоминают.

В итоге в дискуссии появился комментарий, согласно которому «мы привели здесь данные 27 независимых авторов... из 26 различных источников. Считаете, что все они ошибаются, называя нас (напрямую и косвенно) аланами...». Правда, оказалось, что в число этих 27 независимых дважды попал и я, хотя я в тех цитатах вовсе не упоминал, кто у современных народов называются аланами, и кто их так называет. Значит, вставили как подтасовку.

Ну да ладно. Я по понятным причинам не хочу и не могу вставать на ту или иную сторону, и объявлять, **кто** имеет больше оснований называться в настоящее время аланами. Но я могу обратить внимание на степень манипулирования цитатами, которые привлекают «активисты». Мне помогла в этом совсем недавняя дискуссия, которая развернулась в сети именно по вопросам называния тех или иных наших современников аланами. Давайте попробуем, оставаясь нейтральными, взглянуть на аргументы обеих сторон, чтобы понять степень противоречия и манипулирования. Приведу несколько примеров-цитат из той дискуссии, немного их упорядочив. Подчеркну, что многократно повторяемое «это ложь» - не мои высказывания. Это высказывания оппонента, и он тут же (во всяком случае по его мнению) показывает, почему это ложь. На мой взгляд, эта перепалка полезна для рассмотрения, она показывает, что такими «аргументами» проблему не решить. Поэтому она и не решена до сих пор.

Положение 1: *То что карачаевцы и балкарцы называют себя аланами, я так думаю достаточное обоснование просто быть аланами.*

Контрположение 1: Это ложь. Карачаевцы и балкарцы никогда не называли себя аланами. Всегда и везде они указывали себя иными (известными и ныне) этнонимами. Понимание вокатива «а'лан» в смысле этнонима возникло на волне аланоманской истерии 20-го века. Нет ни одного свидетельства, источника, где данный вокатив упоминался бы как этноним карачаево-балкарцев.

Положение 2: *Алан – это обращение к своему соплеменнику (карачаевцам и балкарцам), и не носит значение друг, товарищ.*

Контрположение 2: Это ложь. Балкарец Малкондуев Х.Х: «Алан – всего лишь форма обращения, причем так могут обратиться и к человеку иной национальности, если разговор идет на балкаро-карачаевском языке и если сам собеседник владеет этим языком». (К вопросу о самоназвании балкарцев и карачаевцев).

«Алан – обращение. Эй! Слушай! Товарищ! Друг!.. «Ой, алан, кетме! Эй, друг, не уходи!.. «Аланла! – Послушайте! Товарищи!»... «Алан, Сюлемен,

къайры бараса? Эй, Сулейман, куда ты идешь?» (Карачаево-балкарско-русский словарь, стр. 48).

Карачаево-балкарская лексема «а'лан» ничем не примечательна. Это обычный вокатив, что подтверждается особенностями употребления.

Положение 3: *Сами карачаево-балкарцы и некоторые соседние народы называют именно карачаевцев и балкарцев аланами и асами. Мегрельцы – аланами, осетины – асами.*

Контрположение 3: Это ложь. «Таким образом, верховья Зеленчуков считались заселёнными довольно сильным племенем аланетов, которого я нигде не мог отыскать или, вернее сказать находил повсюду, потому что аланет на мегрельском языке значит горец» (Торнау Ф.Ф. Воспоминания кавказского офицера, 1835).

Ассон – осетинское именование балкарцев (ранее только тех, которые обитали в Черекском ущелье Балкарии. Собственно, только они и считались балкарцами). Карачаевцы у осетин – хъаераесеаг.

Положение 4: *Цитата из работы В.И. Абаева «Об аланском субстрате в балкаро-карачаевском языке. О происхождении балкарцев и карачаевцев». Нальчик, 1960. «Балкарцы, карачаевцы – кавказские народы, они оформились на аланском субстрате, аланский субстрат – это не догадка, не предположение, это не гипотеза, это прочно установленный научный факт».*

Контрположение 4: Цитата из работы В.И. Абаева «Скифо-европейские изоглоссы на стыке востока и запада. О происхождении фонемы (h)...»: «Если, руководствуясь этими соображениями, мы подойдем к вопросу об участии алан в этногенезе балкарцев и карачаевцев, мы должны будем признать, что это участие не было одинаковым для обоих этих народов.

В самом деле, на территории Карачая мы имеем аланскую топонимику, некоторые памятники материальной культуры аланского периода и некоторое количество осетинских слов в карачаевском языке. Этого достаточно, чтобы признать, что до тюркоязычного карачаевского населения там жили аланы. Но это не дает еще права говорить о каком-либо значительном участии алан в формировании карачаевского народа, его этнической и культурной индивидуальности.

Другое дело Балкария. Здесь помимо обильной аланской топонимики, аланской археологии и множества осетинских слов в балкарской речи мы находим еще знаменательную алано-балкарскую фонетическую изоглоссу – цоканье: общетюркским шипящим аффрикатам с и з в балкарском (точнее, в так называемом верхнебалкарском) отвечают свистящие аффрикаты с и z. Эту черту балкарской речи следует бесспорно считать аланским наследием».

Положение 5: *Граф Ян Потоцкий... во время путешествия на Кавказ в 1797 – 1798 писал: «19 ноября 1797 г. Я сделал визит епископу Моздокской и Маджарской епархии, родом грузину. Он уверял меня, что аланы до сих пор еще существуют в одной долине Кавказа, близкой к сванетам, но что он (Гай) никогда не видел ни одного аланина и полагает, что к ним нельзя проникнуть... 15 декабря 1797 г. Я нашел в канцелярии по черкесским делам (по-видимому, близ Солдатской станицы) доказательства существования аланов, которых в настоящее время считается не более 1000 душ...» (Yoyage dans les steps d'Astrakhan et du Caucase. Paris, 1829). Опять-таки аланы, и ясно указывается, что они карачаевцы. Потому что указывается на то место, где, собственно, карачаевцы и живут.*

Контрположение 5: Это ложь. В приведенных цитатах нет ни слова о карачаевцах. В указанные времена карачаевцы не занимали ныне занимаемые места. Это школьная история и география. В указанном тексте речь ведется об абазинском племени аланет-медовой. Об этом уже сотни раз писалось...

Положение 6: *«Аланы являются тюрками, которые приняли христианство». Абульфедда (1273-1331). География. (Пер. с французского).*

Контрположение 6: Он же (Абульфедда): *«Русские являются народом тюркской расы...»*

Положение 7: *«Аланами мингрельцы называют карачаевцев, живущих на северном склоне Главного Кавказского хребта, близ Эльбруса, у источников р. Кубани». Кипшидзе. «Грамматика мингрельского или иверского языка».*

Контрположение 7: *«Карачаевцев... черкесы называют «каршага куш-ха», мингрелы и имеретинцы – «карачиоли» (Бларамберг И. Историческое, топографическое, статистическое и этнографическое описание Кавказа, 1833 г.).*

Еще раньше этноним карачаевцев обнаруживается в записях Ламберти... в 17 веке ...он ...нарисовал карту, на которой отделяет алан от карачаевцев (которых указывает в типично мегрельском произношении – карачиоли). Арканджело Ламберти. «Описание Колхиды или Мингрелии». Карачоли или Каракины 100 (Karakines.) Карачоли (Карачаи) живут также на севере Кавказа. Иные называют их Карачиркез (Caracuirquez), т. е. Черные Черкесы...».

Положение 8: *«Изучение имеющегося в нашем распоряжении отрывочного материала приводит нас к выводу о несомненной этнической связи балкаро-карачаевцев с одной из ветвей аланского объединения племен и о том, что последними носителями термина «алан» в качестве этнического названия были балкарцы и карачаевцы, на языке которых этот термин в значении*

«друг» и «товарищ» сохранился и по сей день» (Кокиев Георгий Александрович. Дигорец – осетин).

Контрположение 8: Кокиев Г.А. Очерки по истории Осетии, ч. 1, стр. 23:

Итак, последними носителями имени алан были именно предки осетин, а балкарцы никогда не носили этого имени и носить его не могли, потому что слово алан балкарцы переняли, очевидно, у предков нынешних осетин, стали употреблять его, но никак не в этническом значении. Данное слово сохранилось и на осетинском языке, как архаизм и встречается чрезвычайно редко в старинных оборотах речи, потерявших почти всякое значение, например: «Шли они с огромным шумом» — «Alan-bulanæj iscaejcudæncæ» или так: «allon — billon æsmag» — в осетинских сказках¹). Слово алан настолько устарело, что самостоятельного значения уже не имеет, и употребляется лишь в комплексе таких же слов, переживших себя и имеющих областное или даже индивидуальное значение, а комплекс таких слов составляет как бы гиперболу, а иногда даже каламбур.

Продолжение: «Балкарцами стали именовать всех жителей черека, чегема, безенги, хулама и урусбиевцев, лишь в относительно недавнее время и то благодаря русской администрации. До этого в балкарцах ходили лишь жители Черекского ущелья. Остальные так и звучали хуламцами, чегемцами, безенгиевцами и урусбиевцами».

Л.И. Лавров: «В прошлом у балкарцев не было общего названия. Термин малкъарлыла относится лишь к населению ущелья р. Восточный Черек (так называемое Балкарское ущелье). Жителей других ущелий Балкарии именовали: безенгиевцами (бызынгылыла) – в верховьях р. Западный Черек, хуламцами (холамлыла – по среднему течению р. Западный Черек), чегемцами (чегемлиле – в Чегемском ущелье) и урусбиевцами (баксанчыла) в Баксанском ущелье, которым владели феодалы Урусбиевы» [1].»

Положение 9: В какой момент осетины забыли свое самоназвание асы и приобрели совершенно другие? Что самое интересное напрочь отшибло память и у всех соседей осетин, никто не знает их ни как алан, ни как асов, впрочем простительно, осетины и сами, как получается, не считают себя ни аланами, ни асами.

Контрположение 9: Это ложь. Этноним «осетины» сам по себе является памятью об асах. В источниках грузинские овсы = армянские аланы. Осетины, в отличие от карачаево-балкарцев, знакомы с обоими этнонимами. Единственный этноним, звучащий в источниках в

привязке к аланам, это осетины дигорцы. Ас-Дигор.

Положение 10: *«Термин овси сваны закрепляют за карачаевцами» (Н.Г. Волкова).*

Контрположение 10: *«Этнонимы и племенные названия Северного Кавказа» (Н.Г. Волкова. «Наука» 1973 г., стр.97): «У соседних народов карачаевцы известны под их самоназванием. Таковы абхазское акарач, кабардинское къарашей, в Карачаево-Черкесии къара шей, абазинское къарча, къарачай, ногайское къарашай, осетинское хъарасейаг, сванское мукрчай (мн.ч. карачай)». Стр. 94: «Этнические названия, не известные карачаевцам и балкарцам, и распространенные лишь среди соседних им народов. Это грузинское басаиани, мегрельское алани, осетинское асиаг и ассон, сванское мусав и (мн.ч. савиар)».*

Положение 11: *...Хоть один народ-сосед должен называть осетин асами. Но пока этого не наблюдается...*

Комментарий со стороны: Справка из Гугл-переводчика:

ოსებო - «осеби» - осетины

ოსურბო - «осури» - осетин

ოსეთის - «осетис» - Осетия

Одно из двух. Или грузины – не соседи, или грузинское «ос» никоим образом не похоже на «ас». Вы уж определитесь. Когда предложите непротиворечивую версию, что увяжет воедино этногенез тюрко-, ирано- и адыго-язычных народов Северного Кавказа, тогда можно будет что-то обсуждать. А так, постоянное перетягивание одеяла на себя – путь абсолютно непродуктивный.

Оппоненты следуют классическим приемам схоластических диспутов, когда тезисы отстаиваются путем выбора соответствующих цитат из Писания, а также всевозможными логическими уловками, дабы уличить противоположную сторону в недобросовестности. Так спорить можно до бесконечности, ни на шаг не приближаясь к истине.

Хотелось бы, чтобы в ход шли не только чьи-то мнения и когда-то кем-то оброненные фразы, да еще зачастую в отрыве от контекста. Ведь на любую такую фразу всегда можно найти другую, с диаметрально противоположным выводом.

От автора (ААК): думаю, достаточно. Там еще много, и это лишь отзвуки дискуссии на протяжении последних нескольких лет, которая заняла 800 страниц форумного текста. Повторяю, что я не становлюсь на какую-то

сторону. Более того, мой опыт подсказывает, что при подобных противостояниях четкого решения просто нет. В какой-то степени об этом свидетельствует статья С.М. Привалов «Аланы: Мираж кочевой империи» (Вестник Владикавказского научного центра, №2, стр. 2-9, 2014). Несколько цитат:

Аланы древности – сюжет трудноуловимый и трудноопределимый, несмотря на пристальный интерес к нему со стороны специалистов.

Вывод, который напрашивается в результате всего обзора, сводится к тому, что аланы не составляли компактного единства, не занимали сплошную территорию «от Арала до Дуная», а располагались разрозненными и автономными группами в разных местах евразийского континента. Об этом ясно сказано у того же Аммиана Марцеллина (Атт. Марс. 31.2. 16–17): «Аланы, рассеявшиеся среди многолюдных и великих народов, обращенных к азиатским областям [...] Аланы, разделенные по двум частям света, раздроблены на множество племен, перечислять которые я не считаю нужным [...] они кочуют, как номады, на громадном пространстве на далеком друг от друга расстоянии».

На этом, полагаю, с аланской тематикой мы завершим. Мне бы не хотелось потратить еще 800 страниц на эту вечнозеленую тему.

Дискуссия на Переформате (<http://pereformat.ru/klyosov>).

90 комментариев:

Kondrat говорит:

>> Алан – всего лишь форма обращения, причем так могут обратиться и к человеку иной национальности, если разговор идет на балкаро-карачаевском языке и если сам собеседник владеет этим языком.

79-80 гг. первый курс института. «Ала!» – с ударением и твердым «а» в конце обращались к нам, русским, азербайджанцы, которые жили с нами в одной комнате общежития. Также они обращались к моему другу Сулику (лакец по национальности).

Булат говорит:

Совершенно верно. Хотел бы ещё добавить, когда карачаевцы обращаются друг к другу со словом «алан», это именно означает у них своего человека, т.е. карачаевца. Т.е. алан – это древнее самоназвание карачаевцев.

Откройте старые, неотредактированные ещё пропагандой русско-осетинские словари, балкарцы там называются ассиаг, ассион, т.е. асами. Это потом после осетина Сталина и осетина Абаева началась идеологическая обработка, когда потомками осетин были объявлены аланы, без всякой привязки к реальности. Совершенно произвольно были переведены фразы Цеца, выдумали Зеленчукскую плиту, соперников Абаева сгноили в лагерях, а самого Абаева пропиарили и сделали официальным мнением в науке. А ведь Абаев даже не был лингвистом, про его ученые степени тоже есть противоречивая информация. Европоцентризм торжественно проник в историческую науку, предками народов Евразии объявлялись индоиранцы – причем аргументы зачастую оставляли желать там лучшего.

Неудивительно, что неискушенному читателю трудно было разобраться где ложь, а где правда. Из словарей стали убирать осетинское название балкарцев в форме ас и прочие. Пошла работа, одним словом. Совершенно бестолковым образом между скифами-сарматами-аланами – провели знак равенства. Их потомков свели к осетинам, ещё и тохар добавили. Плоды этой пропаганды видны до сих пор. Но, к слову, и раньше и сейчас среди осетинских исследователей были и есть честные исследователи, которые вопреки политике аланизаторства осетин, не смирились с этой пропагандой и предоставили факты, которые на корню опровергали этот запущенный идеологами ещё при Сталине миф, что осетины – потомки алан. В частности, я имею в виду работы осетинского исследователя Дзокаевой Т.К. «Осетины в плену алан», «Осетины потомки осетин» и другие, где на корню, без всяких данных ДНК, была опровергнута гипотеза об аланском происхождении осетин.

Что касается данных ДНК, в осетинском проекте всего два человека имеют гаплогруппу R1a, и эти два осетина удивительным образом совпадают с карачаевскими R1a+Z2123 по STR. Делайте выводы соответственно.

Именно по этой причине, что среди осетин гаплогруппа R1a составляет менее 1%, часть осетинских исследователей стали отстаивать точку зрения, что аланы просто не были R1a, а были G2a1, J2 – т.е. теми которые встречаются у осетин. Другая точка зрения, её придерживаются карачаевцы, то, что R1a+Z2123 именно с их STR – и есть аланская, с этой точкой зрения согласен и я. Только к аланам пришедшим с Приаралья, я бы ещё отнёс дигорские R1b+Z2105. Кто прав – покажут данные палео-ДНК, если правы осетинские исследователи, то аланы будут G2a1 и J2, а если будут правы карачаевские исследователи и я – то у алан обнаружат R1a+CTS1806 (т.е. такие же, как у современных карачаевских Z2123).

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА: Через месяц после этого комментария были опубликованы предварительные данные, что донские аланы, перешедшие с Кавказа на Дон, имеют гаплогруппу G2. Об этом – в следующей статье в данном выпуске.

Немного о кипчаках. Когда они появляются впервые в Европе в начале и сер. 11 в. н.э., предки карачаевцев уже населяли Кавказ, так что кипчаки никак не могут быть предками карачаевцев, в отличие от алан Кавказа.

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА: Налицо – типичное заблуждение, вызванное односторонним и ограниченным рассмотрением вопроса. Критик, видимо, запомнил о довольно массовом переселении половцев на Кавказ в 12-м веке (современники писали о 40 тыс человек, что, по трактовке историков, могло быть 5 тысяч человек). Такое количество переселенцев могли внести половецкий вклад в состав целого ряда популяций Кавказа, в том числе карачаевцев. Принципиальная ошибка комментатора в том, что он под «не могут быть предками» почему-то придерживается принципа «всё или ничего», то есть либо «могут быть предками» (всех), или «не могут быть предками» (всех). А ведь карачаево-балкарцы имеют сложный родовой состав, там и R1a, и G2a, и целый букет других гаплогрупп.

Теперь о потомках алан, без данных ДНК. Здесь было высказано немало гипотез, для меня же очевидно исходя из различных данных, что потомки алан – это карачаевцы. Никакими потомками половцев карачаевцы не являются.

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА – см. выше. Вот такие категоричные заявления – враг любой конструктивной дискуссии.

Среди карачаевцев и балкарцев, конечно же, есть незначительное число потомков кипчаков, но карачаевцы CTS1806 – это потомки алан, на мой взгляд. Дело тут не в языке карачаевцев и не в том, что ученые назвали этот язык половецко-кипчакским. Дело в том, что никто не знает, на каком языке аланы говорили, все эти «зеленчукские надписи», «переводы Цеца» – на проверку оказались подделками, выдумками или довольно произвольными переводами. А также неизвестно, проходили ли предки карачаевцев Z2123 – аланы, тюркизацию на Кавказе, скажем, от болгар и половцев, или аланы уже пришли на Кавказ как тюркоязычный народ. На данный момент, я придерживаюсь точки зрения, что аланы прошли процесс тюркизации в период Тюркского каганата, а древние аланы говорили на одном из степных иранских (туранских) языков.

Алан никогда не было самоназванием осетин. Осетины себя называют

ирон и дигорон (по названию двух этнических групп в составе осетин). Взятый из эпоса термин «аллон» на проверку оказалось переводится как «дух», причем не всегда с хорошим оттенком, могли ли себя так называть предки осетин? Конечно, нет. А вот карачаевцы, обращаясь друг к другу, называют себя аланами. Есть ещё много косвенных письменных источников, когда средневековых алан называли тюрками, или возьмите список аланских генералов и военачальников в Юань Ши, они христианские и тюркские – нету там осетинских имен.

Поэтому резюме. С этой темой желаю каждому читателю посмотреть источники самостоятельно, чтобы убедиться самому, кто из сторон в комментариях дезинформировал, а кто писал правду. Проверить просто, к примеру:

- рекомендую найти старые русско-осетинские словари, неотредактированные;
- посмотреть список имён аланских военачальников в Юань Ши;
- изучить восточные письменные источники об аланах (Абуль Фида и прочие);
- проверить, были ли типа древние «ясско-венгерские разговорники», «зеленчукские плиты»;
- узнать другие переводы аланских фраз Цеца;
- узнать антропологические данные по осетинам и карачаевцам, к примеру, см. работы В.П. Алексеева;
- узнать данные по гг. осетин и карачаевцев;
- хорошо знать историю кланов Дешти-Кипчака и принцип построения родового клана у кипчаков и т.д.

И вот когда всё это и плюс ещё многое другое будет проверено вами – вы с удивлением обнаружите для себя, кто же является на современном Кавказе потомками тех самых легендарных алан, пришедших туда в нач. н.э. с Приаралья. Удачи всем честным и объективным исследователям. Но не спешите верить незнакомцу, пришедшему в комментарии и пишущему оппоненту – «ложь», где акцент идёт на слово «ложь», т.к. таким образом создается впечатление, что пришедший уж точно говорит правду. Проверяйте слова каждого: и пришедшего, и его оппонента. Кто-то уж точно из них ошибается или сознательно лжет. Меня можете тоже проверить – никаких проблем. С уважением.

сого говорит:

Согласен с выводами авторитетных специалистов в том, что этногенез сегодняшних северокавказских племён больше связан с пост-ВПН и историей Хазарии, чем с аланами, скифами и др. Как неискушенный читатель посмотрел «старые русско-осетинские словари». Самоназвание у алан было ас (ас-та), аланами их назвали соседи, преимущественно

западные. Дигорцы называли асс-он и асс-иаг своих западных соплеменников, исходя из названия территории. Ассия начинается на востоке с ассиновского ущелья Чечни. Предки вайнахов всю территорию Осетии к западу от сунжеского хребта называли «со-тай» (асы-таей). Наличие в осетинском языке тюркизмов не удивился, т.к. знаю, какие гособразованя ранее имели место быть, до распространения русского языка в качестве межнационального.

«Список аланских имён Юань-Ши» и записки средневековых восточных летописцев изучил (А. Иванов. История монголов (Юань-ши) об асах-аланах. Христианский Восток, вып.2, СПб, 1914, с. 281-300). Опять не удивился наличию тюркских имён у алан по той же причине. Также не удивился наличию православных имён у алан, точнее асов. О каждом из них в дневнике Лю-Цзе указывается, что тот был родом ас. А ираноязычные этимологии в этих именах отсутствуют однозначно? Удивительным должно быть как раз наличие таковых, после тысячелетнего господства тюркоязычия в Предкавказье. Очевидно, что записи составлены со слов внуков и правнуков первых асов, прибывших в Китай и возможно утративших родной язык. Но ираноязычность в некоторых именах отчётливо прослеживается.

«Проверить были ли типа ...» Если их обнаружили, зафиксировали и предъявили читателю, значит были? А некоторые тут своё личное мнение выдают за истину в последней инстанции. Не усомнился в том, что историки, занимавшиеся данной тематикой профессионально, объективно рассматривали все имеющиеся упоминания об аланах.

Антропологические исследования разных аланских захоронений слабо стыкуются с антропологией современных осетин и карачаевцев. Да. Русские или татары севера и юга страны тоже. ДНК результаты: G2 и J2 гораздо древнее... потому и не аланы. Жили «кавказцы» до алан, при аланах и после. Равно как и при скифах, сарматах, хазарах, персах, арабах, татарах, турках, русских и при исследовании палео-ДНК эти будут однозначно. Которых из них могло быть больше? Древние ветви G2 и J2 на Северном Кавказе, судя по их разрозненным единичным остаткам, чаще переживали геноцид. О густой ветви R1a1 Z2123 этого не скажешь...

По поводу пропаганды идеологии. Какой? В историческом плане аланы известны как наёмники и сгинувшие в никуда неудачники. Всеми забытых алан реанимировали не коварные осетины, а историки. Выводы историков появились до рождения Сталина и Абаева. Первый больше занимался практикой на базе уже готовой идеологии (аланы, осетины и даже грузины в этническом плане были ему малоинтересны), а второй только подтвердил известную теорию. Какого-то сверхинтереса к

собственно аланской тематике в Осетии нет, разве что у узкого круга специалистов. ДНК-генеалогия тоже никого не волнует.

В плане появления мифа о «Великой Алании» осетины действительно преуспели. Характерная особенность по героизации предков присуща не только малым народам. На Кавказе в этом плане пальму первенства держат грузинские летописцы. Осетины своими сегодняшними достижениями действительно мощно пиарят «Аланию». Ранее осетины уже раскрутили название «Осетия» и с таким же успехом могут раскрутить любой другой этноним «Иристон, Дигория...», но они разделяют малый народ.

«...И плюс ещё многое другое...» с удивлением ...не обнаружил. А что проверять у Б.Муратова? Последний активно публикуется и после каждого нового снипа-FTDNA заново переписывает и переиздаёт свои книжки. С уважением.

Владимир Силантьев говорит:

По поводу приветствия «алан». В арабском языке есть приветствие «аһалан» – с ударением на последнюю «а» и практически полным проглатыванием «һ». По смыслу соответствует русскому «привет!» и английскому (США) «hi». Поскольку балкарцы и карачаевцы – мусульмане, может быть их приветствие «алан» заимствовано из арабского (так же, как более официально-вежливое «салям-aleyкум»)?

Кеме говорит:

Интересное наблюдение. Но нет алан – не имеет значения в смысле «привет», «здравствуй» и так далее. КБ речь богата на приветствия, их действительно очень много. Но алан совершенно не вписывается в приветствие. Алан – это обращение к соплеменнику. Это обращение к группе лиц. К примеру «Салан алейкум аланла!» – «Салам алейкум аланы!», Мир вам аланы.

Наблюдатель говорит:

1. Как так получилось, что карачаевцы-половцы, убежав от алан, судя по картам, оказались не просто рядом с аланами, а вместо алан в прямом смысле, занимая ту же территорию, что и аланы.
2. Возвращаясь к вопросу религии. Карачаево-балкарцы, как известно, раньше были христианами. Поэтому они и не могли быть «одной веры» с кипчаками, которые в то время были в основном язычниками-тенгрианцами.

Булат говорит:

Анатолий Алексеевич, извиняюсь за оффтоп, но мне очень важно Ваше мнение по следующему вопросу. Поскольку у вас форума нет, вынужден писать тут. Итак, вот что хотел у вас узнать:

02. R1a+Z2124, НЕРНТНАЛИТЕS LINE

B6024 Beisel James Stoyhoff I (1890-1955) Preslav, Bulgaria Bulgaria R+Z2124
13 23 15 11 11-11 12 12 10 14 11 31 15 9-10 11 11 24 14 20 35 12-15-15-17 11 12
22-22 15 14 17 19 35-37 13 9

Пуштунскую ветку называю эфталитской, в принципе и И.Рожанский также говорит, что предками пуштунов были эфталиты. Ближайшие приближенцы этого болгара B6024 – поляк и украинец, далее идут пуштуны. Поскольку в базе IRAKAZ, украинец расположился в ветке Pashtun SE

Z93_PA_010 Ukraine Z93 SE Pashtun

13 24 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30 15 9 10 11 11 23 14 20 31 12 12 15 15 11 12 19
23 15 14 17 17 30 37 14 11 11 8 16 16 8 11 10 8 11 10 12 22 24 15 10 12 12 13 8 16
23 21 13 12 11 13 11 12 12 13 Z2122-, L342+

то когда время жизни общего предка у него с поляком и болгаром?

B6024 James Stoyhoff I (1890-1955) Preslav, Bulgaria Bulgaria R-Z93
13 23 15 11 11-11 12 12 10 14 11 31 15 9-10 11 11 24 14 20 35 12-15-15-17 11 12
22-22 15 14 17 19 35-37 13 9

57291 Maciej Podgórski, b.c.1743, Wola Pawlowska, Poland Poland R-Z93
13 26 15 10 11-14 12 12 10 13 11 31 15 9-10 11 11 24 14 20 33 13-15-15-16 11 11
23-23 16 15 18 18 34-38 13 11 11 8 17-17 8 12 10 8 11 10 12 22-22 15 10 12 12 13 8
14 24 21 12 12 11 13 10 11 12 13 33 12 9 15 12 26 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10
11 11 30 12 13 24 13 9 10 19 15 16 10 23 15 12 15 24 12 23 18 10 15 17 9 11 11

Получается, подтверждается гипотеза балхского происхождения дунайских болгар. Остатки эфталитов, когда были разгромлены, ушли в горы Афганистана, от них происходят пуштуны; часть эфталитов скрылась на Памире. Также есть гаплотип R1a+Z2124 (z2122-, z2123-), поволжского татара. О том, что часть казанских татар происходит от болгар, ни для кого не секрет.

9. ...>Z93>Z94>Z2124>YP349*-y (S23201 SNP test needed)
182652 Bashir Bairameev, (b. 1776), Tatar. Russian Federation R-Z94
13 24 15 10 11-14 12 12 11 14 11 31 16 9-10 11 11 24 14 20 31 12-15-15-16 11 11

19-23 15 15 19 18 37-40 14 11 11 8 17-17 8 11 10 8 11 10 12 22-22 14 10 12 12 15 8
14 24 21 11 11 11 13 11 11 12 13

В итоге, очень много косвенных источников, указывающих на эфталитское происхождение болгар. Есть болгарин и казанский татарин с субкладом Z2124, и они родичи пуштунам Z2124 (z2122-, z2123-). У балкарцев, возможно, тоже обнаружат субклад Z2124 (z2122-, z2123-).

Итак, насчет балхской теории.

- 1) По данным ДНК-тестирования, украинец, болгар, поволжский татарин и поляк оказались родней пуштунам.
- 2) Есть исторический факт о вторжении эфталитов в Прикаспий, возможно, вот откуда появляются первые болгары в Европе. См. [здесь](#).
- 3) В районе Семиречья и Памира есть топонимика, схожая с чувашским языком, чувашский язык рядом исследователей относится к одному из вариантов древнеболгарского. См. 1-й том нашего проекта, главу «Чуйские племена».
- 4) Балх эр – балхский муж. Если кангар – как Канг эр переводили, и учитывая что оба этнонима из одной исторической эпохи, и кангары и эфталиты обитали в Средней Азии в одно время, поэтому есть высокая вероятность, что этноним болгар/болгар – может обозначить «балхский муж». Из этого же ряда этноним «хазар» – гузский муж, гузы как раз проживали в Прикаспии.
- 5) Древнекитайские источники фиксируют на месте прежнего проживания эфталитов народ було/пуло – это может китайская транскрипция этнонима «болгар». Китайцы все термины под свой язык перестраивали.

Предки эфталитов входили в империю Хунну, а сами эфталиты – были названы белыми гуннами. Есть точка зрения, что тюркизация эфталитов произошла в период Хунну, может раньше или позже – уже в начале н.э., изначально эфталиты не говорили на тюркских языках.

Все субклады R1a, которые ныне говорят не на индоевропейских языках, когда-то сменили язык. Предки эрзя R1a перешли на финно-угорские, а скажем, предки карачаевцев R1a, когда-то перешли на тюркские. Если эфталиты появляются под именем болгар (?) в Прикаспии, уже как тюркский народ, получается эфталиты в начале н.э. уже говорили на тюркских языках. Т.е. период тюркизации эфталиты прошли при империи Хунну?

Кстати тут и лингво-вопрос с аланами появляется. Аланы на исторической арене также появляются с начала н.э. Соседями алан в

Приаралье были кангюйцы (т.е. те же самые кангары – печенеги). Если болгары были тюрками по языку, то и аланы в начале н.э. могли быть уже тюрко-язычными, хотя я сторонник тюркизации алан позже, в эпоху Тюркского каганата. Кстати в эпосе о нартах фигурируют печенеги – баджинаки. [Ссылка](#).

Есть генетический факт - в Европе украинец, поляк, казанский татар и болгар оказались родней пуштунам из субклада Nephthalites R1a+Z2124 (классификация ЭИП «Суюн»). Единственное, как я могу объяснить родство европейских Nephthalites R1a+Z2124 с пуштунскими Nephthalites R1a+Z2124, тем что европейские Nephthalites R1a+Z2124 - это потомки эфталитов, которые в Европе уже были известны под именем кара-булгар (т.е. настоящих булгар). У И.Рожанского наиболее близким к пуштунам из европейских приближенцев оказывается украинец, он также из субклада R1a+Z2124 Pashtun SE (по классификации И.Рожанского) как и пуштуны. См. базу IRAKAZ.

На каком языке говорили эфталиты в начале н.э. – нерешенный вопрос. Судите сами. Пуштуны говорят на иранском. Примем как рабочую гипотезу, что эфталиты в начале н.э. были уже тюрко-язычными, потом те эфталиты, которые стали предками пуштун – опять перешли на иранские? В гипотезе о смене языков меня самого смущает тот факт, как принудить номадов сменить язык? В начале н.э. – это уже самостоятельные кланы, и аланы, и эфталиты. Самостоятельность алан и эфталитов как отдельных кланов – это косвенный аргумент в пользу того, что если и была смена языка с иранских на тюркские, то она произошла раньше в этом регионе. Но нерешенным также остается вопрос – а была ли вообще такая смена?

У пуштун Z2124 - основной субклад. Среди тюрко-язычных народов Средней Азии также есть недотипированные на Z2123. То есть неизвестно, есть ли у них снип Z2123. Они только на снип Z2125 проверялись, а Z2122 у них в минусе. Это следующие народы: туркмены, туркмены Афганистана, узбеки Афганистана, хазарейцы. См. базу Натур.ком. Если у них подтвердится минусовой Z2123, то они будут близки пуштунам Z2124, или другими словами будут Nephthalites R1a+Z2124.

Обратите внимание, насколько [прав оказался этот историк А.Баяр](#). Просто в точку попадает его статья о хунну, булгарах и эфталитах. Вот только некоторые выдержки из его статьи:

Сведения о ди также противоречивы. Л. Гумилев говорит о давности обитания ди на севере Среднекитайской равнины и тысячелетней войне «рыжебородых дьяволов» с «черноволосями» китайцами. Он же приводит

их другое наименование дили, которое связывает с теле. Из других приводит названия чиди и байди – красные и белые ди. Потомки чиди – уйгуры, байди – эфталиты (пуштуны). Этноним ди повторяется в афганском племени африди. С. Кляшторный их появление на севере Среднекитайской равнины относит к VII вв. до н.э.

Этноним древних теле сохранили современные народы Алтая - телеуты и телесцы. В ранне средневековье это имя звучало в этнонимах народов эфталит, абдали и болгар дулоба. (аб+дали, аф+тали, дуло+аб, где аб – кочевье, владение). Все они, очевидно, родственники, на что указали китайцы. По их мнению, уйгуры (они из рода теле) и эфталиты, несмотря на различие в языках, имели общее происхождение.

На север от жунов располагался загадочный народ хунну. Их происхождение, судя по Л. Гумилеву, не имеет связи с ди, динлиями и жунами. Если судить по этнониму, то само собой напрашивается связь авестийским народом хьяуна. По обстоятельствам судьбы оказались на окраине степей Евразии, где их вектор развития обрел совершенное иное направление. На восток пришли ираноязычные скифы и, весьма вероятно, носители гаплогрупп R1a, но здесь их этногенез пошел принципиально иным путем и привел, в конечном счете, к неожиданным результатам. Изначально ираноязычный народ запустил механизм саморазрушения своей цивилизации, и стал во главе новой тюркской, в которой ведущая роль перешла родам Q и N...

...В ранне средневековье это имя звучало в этнонимах народов эфталит, абдали и болгар дулоба.

Кстати, правящий род великих болгар, из которого происходил хан Кубрат – назывался Дуло. Итак, что меня интересуют: когда жил общий предок, у следующих гаплотипов?

С базы IRAKAZ:

1) Z93_PA_010 Ukraine Z93 SE Pashtun.

С ФТДНА:

2) 182652 Bashir Bairameev, (b. 1776), Tatar. Russian Federation R-Z94

3) B6024 James Stoyloff I (1890-1955) Preslav, Bulgaria Bulgaria R-Z93

4) 57291 Maciej Podgórski, b.c.1743, Wola Pawlowska, Poland Poland R-Z93.

Сам я тоже сделаю расчет по СКРЖАММ, но мне необходимо мнение других специалистов, И.Рожанский уже частично дал ответ.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Булат, Ваши вопросы – не для формата этой дискуссии. Тем более что это вопросы только отчасти, а в основном довольно замысловатые рассуждения. Массово считать мутации в гаплотипах, ряд из которых даны по ссылкам на базы данных, а ряд – в разных форматах, не для дискуссии. Вы уж, пожалуйста, сами. Тем более что пуштуны, болгары, китайцы, Семиречье, Памир – не по теме настоящего обсуждения. Извините.

ruslan.e говорит:

Ох, и не легкое занятие Вы себе нашли – бодаться с карачаево-балкарскими псевдоисториками. Это как об стенку горох. На каждый разумный довод – два безумных, и пока ты их опровергаешь тебе еще накидают. Собственно, заморачиваться с ними особо не стоит, все их сказки для внутреннего потребления, а Вы им еще внимание уделяете, самолюбие тешите.

qarachayli говорит:

Анатолий Алексеевич, я прекратил попытки что-то вам доказывать здесь на «Переформате», поскольку дискуссия здесь происходит не на равных – сообщения проходят премодерацию. Как будет время – напишу статью, в которой парирую каждый ваш тезис – будьте уверены. Сейчас здесь писать много не буду, скажу лишь, что не на Абульфиду мы ссылаемся (я, в частности), а на Ибн-Саида, у которого Абульфида лишь переписал тезис о тюрках-аланах и асах. Текст о тюрках-русах именно у Абульфида, но такого нет у Ибн-Саида. Я очень многое мог бы сейчас сказать по этому поводу, но лучше будет, если напишу, как будет время.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемые дискуссионты, ответу тем, кто хочет продолжать дискуссию по аланам, и опять перемежает свои высказывания оборотами «по моему мнению», «для меня очевидно», и тому подобное. Повторяю, если все еще непонятно, что я не собираюсь занимать сторону ни за, ни против. Я в течение нескольких лет наблюдал за дискуссией по аланам под названием «аланские беседы», это и были те самые 800 страниц форумного текста, и видел, как дискуссионты годами ходят по кругу. Те комментаторы, которые опять здесь высказались по моему заключению выше, опять пошли по тому же кругу. Опять приводятся авторы и названия книг, в которых излагается та или иная точка зрения, но все это уже обсуждалось помногу раз. Опять пошли пассажи, кто кого и где сгноил и кто где ведет «пропаганду», пассажи совершенно непродуктивные.

Фатальная проблема таких дискуссионщиков в том, что они используют порочную методологию. Не в том дело, кто кого и как называет. Называют – и хорошо. Никто этого не отнимает. Называйте и называйтесь на здоровье. Но мы же ведь о происхождении, о ДНК-линии, а это к названиям не имеет никакого отношения. Я сформулировал выше ряд конкретных вопросов, и никто из дискуссионщиков предпочел на них не отвечать. И понятно, почему – потому что перемалывать воздух легче. А там, при ответах на вопросы, нужно знание, причем знание профессиональное. Вот вам и ответ, почему 800 страниц, а воз и ныне там. Извините, но в перемалывание воздуха я не играю.

Возьмем карачаевцев и балкарцев. Первое же приложение ДНК-генеалогии показывает, что они состоят из четырех – как минимум – родов, у каждого – своя история. Род G2a прибыл из Европы 4000-4500 лет назад, никакие это не аланы, если под аланами понимать скифов, которые пришли из Средней Азии или Китая. Род J2 прибыл из Месопотамии примерно 7000 лет назад, опять не аланы. Род R1b – либо древние автохтоны на Кавказе, либо те, кто прибыл с тюрками из Центральной Азии. Если это аланы, то у карачаевцев их почти нет, но у балкарцев их содержание заметно. Наконец, род R1a, причем характерного скифского субклада – R1a-Z93. Но он широко представлен у самых разных скифских племен. Что-то, возможно, попало и от аланов, но никто этого не знает и пока ответственно не скажет. Чего стулья-то ломать?

Для того чтобы показать, что проблема в ключе «кто кого переговорит» практически нерешаема в отношении алан, я привел часть диалога между сторонником «аланства» карачаевцев и противником приводимых аргументов. Заметьте, последний не против древних аланов, он против выбранных аргументов как несостоятельных или избирательно выхваченных. Я не принимаю сторону ни одного, ни другого, я просто показываю, что так дискуссия не строится, она обречена. Обречена, потому что строится на мнениях, а не объективных данных.

В таком же обреченном варианте хочет видеть дискуссию и уважаемый Наблюдатель. Он опять тяготеет к гаданиям, типа

>> Как так получилось, что карачавцы-половцы, убежав от алан, судя по картам, оказались не просто рядом с аланами, а вместо алан в прямом смысле, занимая ту же территорию, что и аланы.

Ну и как предполагается ответ на вопрос «как так получилось...»? Какой бы ответ ни был, он ведь никого не убедит. Опять будет мнение. Опять, значит, сотрясение воздуха. Совершенно очевидно, что тут же

последуют контр-вопросы, типа «откуда вы взяли, что они убегали от алан»? «Вам это аланы сами сказали»? «По каким «картам», кто их составлял и на каком основании»? И так далее. То же самое и по религии, об этом писал тот же, кто сообщал, что русские – турки. Опять пошло по мнениям и по тому, что кто когда сказал. Разве мало 800 страниц дискуссии?

>> Предложенный Вами формат дискуссии – лишь продолжение полемики, надо полагать в выгодном вам ключе, и вашей контраргументации.

Нет у меня никакого «выгодного ключа». А аргументация у меня проста – если предложенную мной версию (что карачаево-балкарцы имеют в предках половцев) никто опровергнуть не может, значит, она остается среди других возможных. Только и всего. Тем более что половцы – имя собирательное, как и аланы и многие другие скифские племена. Не удивлюсь, если будут показано, что они во многом пересекаются, в том числе и по гаплогруппам.

>> ...карачаевцев и половцев никто никогда не отождествлял (в отличие от ситуации с аланами).

Ну и замечательно. Хорошо бы я был, если бы поддержал версию с аланами, никем никогда не подтвержденную, только потому, что она кому-то нравится. Это означает «пойти на поводу», изменить научным принципам. А вот предложить новое решение (хотя оно далеко не новое) и найти аргументы «за» и «против», даже если для этого придется идти против течения «крикливых активистов», это, на мой взгляд, предпочтительный вариант. А дальше посмотрим, у кого аргументация более сильная. Пока в «аланской гипотезе» я аргументации вообще не вижу, которая бы базировалась на объективных данных.

>> дискуссия здесь происходит не на равных – сообщения проходят премодерацию.

А почему, уважаемый qarachaуli, Вас это напрягает? Я никогда не слышал, чтобы модераторы не пропустили сообщение, в котором была бы информация, данные, расчеты, четкая интерпретация. Не пропускают спам, скандальные сообщения, это правда. Надеюсь, у Вас не такие?

Не обижайтесь, но я не буду больше отвечать на комментарии, которые продолжают толочь воду в ступе. Не нужно давать цитат из древних или любых других источников, которые не отвечают на заранее заданный вопрос из круга тех, что мы здесь обсуждаем. Причем здесь религиозные предпочтения тех или иных скифов и их племен? На какой это вопрос отвечает? Зачем эти сотрясения воздуха?

ruslan.e говорит:

Ооо. Вы начинаете понимать всю бесперспективность данного диалога. Вы никого из них ни в чем не переубедите, и чем раньше бросите это гиблое занятие, тем больше у Вас останется времени на другие важные дела. Например, меня очень интересует, откуда взялись грузины (которые не G2) и их язык.

Булат говорит:

Телекомпания МИР сняла [фильм о потомках алан](#).

[Admin](#) говорит:

>> я прекратил попытки что-то вам доказывать здесь на «Переформате», поскольку дискуссия здесь происходит не на равных – сообщения проходят премодерацию.

Поскольку вопрос о премодерации комментариев на Переформате так волнует участников обсуждения, то позвольте несколько разъяснений.

1. Премодерация – это не цензура. Это система работы сайта, при которой пользовательский комментарий перед опубликованием в открытом доступе проходит проверку, причём не «идеологическую», а преимущественно техническую (не пропускаются комментарии от спам-ботов, рекламные сообщения и прочий мусор, засоряющий сайт). Премодерацию в равной мере проходят все комментарии вне зависимости от имени, пола, возраста, социального статуса, расы, вероисповедания и т.д. пользователя.

2. Мы допускаем, что премодерация – это не идеальное решение. Но сейчас это решение оптимальное, отвечающее техническим потребностям сайта и имеющее минимальные неудобства для пользователей (главное неудобство одно – комментарий появляется лишь спустя некоторое, обычно короткое время после его размещения автором, а не сразу).

3. В данной дискуссии админами было заблокировано всего два комментария, которые не были техническим спамом, но были комментариями от очевидно неуравновешенных людей, содержащими агрессию и оскорбления. Ни одного комментария от пользователя с ником «qarashauli» не было заблокировано админами, и к этому не было никаких оснований.

С таким же успехом можно упрекать, что на Переформате «не дают нормально дискутировать», потому что при размещении комментария нужно ввести «код с картинки». Однако не было бы этой функции,

раздались бы упреки, почему всё обсуждение завалено спамом и вредоносными ссылками. Так что нечего на премодерацию пенять...

С уважением ко всем пользователям сайта Перереформат.ру

qarachaqli говорит:

Вы говорите, что ни одного моего комментария не было заблокировано. А как же мой короткий комментарий Анатолию Алексевичу, что в карачаевских преданиях нет никаких указаний на курайшитство, а тем более, на происхождение от пророка Мухаммада родоначальника Крымшамхаловых? Кстати, в последней статье Анатолий Алексевиич сослался на этот мой комментарий, который так и остался в премодерации. Значит, он его видел.

[Admin](#) говорит:

Послушайте, а [это что?](#) Там же Вам на этот комментарий ответил и А.А.Клёсов, и другой участник дискуссии.

Александр говорит:

Уважаемый Анатолий Алексевиич, как Вы относитесь к высказыванию Мавро Орбини (Мавроурбина Архимандрита Рагужского, 1563-1610), что Славянский народ аланов, выйдя из Скандинавии, разделился на две части, одни ушли в Азию и поселились у Гиперборейских гор, где стали называться татарами и вести кочевую жизнь, другие в союзе со славянскими народами бургундами и вандалами изгнали франков? А также мнение, что «Аллане не были осетинами, как то пытаются представить многие российские историки. Осетины назывались ироны. Согласно А.В. Гадлю: «Это имя созвучно настоящему наименованию Осетии – Ир/Иристон и самоназванию восточной диалектной группы Осетин – ирон».

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Александр, я бы Вам советовал всегда давать конкретную цитату, а не пересказывать своими (или чужими) словами. Речь идет о книге Орбини «Славянское царство». Цитата из раздела, озаглавленного «О Аланѣхъ славянѣхъ»:

Си изшедше изъ Скандінавіи, общаго опечесыва
всѣхъ Славянъ, раздѣлися на двѣ части, едина
пошла во Асію, и вселлася близъ горъ Засѣверныхъ:
нынѣ же наречены Тапарове. Другіе же соединившеся
Вандаломъ, и Бургундіономъ, изгнали Франгузовъ,
и нареклія Скіѣи: нѣкоторыми же снѣсашелми названи
Даки.

Как видите, никакой Гипербореи там нет, хотя в данном случае это имеет второстепенное значение. Просто отражает желание некоторых протаскивать «Гиперборею» любым подвернувшемся образом. Как я отношусь? Да никак, честно говоря. В данном случае это просто отражает взгляды Орбини, и не более того. Вообще к текстам древних или средневековых историков надо относиться с пониманием, и воспринимать как относительно достоверные только после перекрестной проверки другими, независимыми авторами тех времен, когда это возможно. Нет никаких данных, что славяне появились из Скандинавии, что вообще был «славянский народ аланов», что бургунды и вандалы были славянскими народами, и так далее. Можно делать любые интерпретации и называть славянами хоть скандинавов, хоть испанцев, хоть китайцев, но нужно при этом давать определения, кого в данном случае понимают под славянами.

>> ...мнение, что «Алланы не были осетинами, как то пытаются представить многие российские историки. Осетины назывались ироны. Согласно А.В. Гадло: «Это имя созвучно настоящему наименованию Осетии – Ир/Иристон и самоназванию восточной диалектной группы Осетин – ирон».

Мы же договорились, что мнения не принимаем, просто потому, что на каждое мнение найдется другое мнение с винтом. Все эти формулировки типа «пытаются представить» ведут в никуда, и конца не имеют. Неужели это еще не ясно?

Балкарка говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич, размещаю здесь этот пост по просьбе друга:

>> Но есть немало любителей блефовать, делая негативные, критические замечания, при этом делая вид, что предмет им знаком. Простой пример: в ответ на запрос карачаевца (в личной переписке) рассмотреть гипотезу о происхождении князей Крымшамхаловых из арабского клана Курейш (откуда, согласно Корану, вышел пророк Мухаммад, он же Магомет), я этот вариант рассмотрел и получил отрицательный ответ. Тут же поступило замечание

от критика – «откуда вы взяли, что Крымшамхаловы считаются потомками пророка Мухаммада или хотя бы представителями клана Курейи? Нет такого в родовых легендах карачаевцев!». Да какая мне разница, есть это в семейных легендах или нет? Я что, на семейные легенды ссылаюсь? Я ведь рассмотрел и возможное происхождение их от евреев гаплогруппы R1a, хотя этого тоже наверняка нет в семейных легендах. Я занимаюсь наукой, прорабатываю разные варианты, в том числе и неожиданные. Это – моя работа. В семейных легендах нет, а «люди говорят», и чтобы не говорили зря, надо проверять объективными подходами. Наконец, сам факт такого разбора на гаплотипах являлся для многих образовательным. Показал, как такие вопросы решать. Но оказывается, что критик вообще промахнулся и в целом, и в частности, и тут же последовало контр-замечание от другого читателя со ссылкой на Википедию: «Предками этой династии, согласно известной родословной, были курайшиты прибывшие на Кавказ с первыми волнами исламизации края и обосновавшиеся в лакском Кумухе, а точнее, Ибрахим, правнук Хамзата, дяди пророка Мухаммада». Иначе говоря, такая версия в «известной родословной» есть, и проверка была оправданной. Версию можно снимать. Но естественный вопрос – если не знаешь, то зачем критиковать? Нужда такая? Желание показать себя на публике специалистом? К сожалению, это характерно для многих «критиков».

Первым эту фразу сказал я, думаю, и мне на нее отвечать, к сожалению, компьютера нет и писать на перформате не получается.

Подобная версия существовала о происхождении рода шамхалов Тарковских, от которых выводят происхождение карачаевские Крымшамхаловы и сванеты Дадишкалиани. Основано это на том, что «крымшамхал» это титул наследника «шамхала» и, что мол один из Крымшамхаловых ездил к Тарковским в конце 19 века за подтверждением их родства. И о Крымшамхаловых «курайшитская легенда» появилась только последние десятилетия, эта «легенда» многим ласкает слух. В карачаевской среде ее не было. Крымшамхал (предок фамилии) знакомится с Къярчой (по легенде основателем народа и предком ряда княжеских родов) то на р. Эльтаркач, то на р. Джегуте, то во время усабицы Къярчи с др. феодалом, выступая в качестве третейского судьи. Дальше по пунктам.

1. В карачаево-балкарском ДНК проекте есть результаты и Крымшамхаловых и Тарковских. В проекте сванов есть результат Дадишкалиани. Все три результата разные. О каком родстве, а следовательно о какой проверке легенды может идти речь, если это уже и так фактически проверено?

2. Арабское происхождение Тарковских стало тиражироваться во времена Кавказской войны, когда в условиях подъема идеи мюридизма и укреплении роли духовенства, князьям нужно было показать командованию свою легитимность даже в подобных условиях. Ровно

такая же ситуация с родословной кабардинских князей (Иналидов), которую в начале 19 века записал Ш. Ногмов, появляется некий Араб хан. Но в родословных кабардинских князей 17 века из книг принадлежавших А.И. Лобанову-Ростовскому и А.М. Пушкину нет Араб хана вообще. Откуда появились подробности через 2 века? Такая была конъюнктура.

3. Последовательная четкая ясная родословная Тарковских упирается лишь в 16 век, к Чопан шамхалу, хотя и его нет в синхронных источниках. Родословная Крымшамхаловых представленная ими приставу Н.Г. Петрусевичу тоже упирается в конец 16 века. Дальше показания в обеих родословных путаются. Хотя отдельные имена шамхалов известны, но кто кому и кем приходился, неизвестно. Как можно говорить об арабском происхождении имея пробел в 800 лет?

4. Династии шамхалов сменялись, в 1397-98 гг. был изгнан Бамат Шамхал и вместо него избран шамхал из татарских мурз. Скорее всего, династия сменялась не раз. Кроме того, почти одновременно в 16 веке упоминали и Туменского шамхала, и Тарковского (казикумухского если угодно). Да и Эвлия Челеби писал, что правитель княжества Таустан до того как ослабеть, именовался шамхалом. То есть вероятно, что почти одновременно существовали несколько родов с этим титулом.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый «друг» (поскольку подписи нет), я не знаю, зачем было столь продолжительно рассуждать об этой «арабской» версии, когда я в три строки показал, что она неверна. Короче, версия такая есть, ее историю Вы изложили, она есть в Википедии, мне о ней сообщили в частной переписке, вот ее я и рассмотрел методами ДНК-генеалогии. Получил отрицательный ответ. Вопрос закрыт.

Зачем сейчас Вам начинать долгое препирание, когда и кто эту версию выдвигал и по какой причине, конъюнктурной или нет? Вопрос закрыт, никакого арабского следа нет. Не стоит любой вопрос превращать в нескончаемый базар. В отношении этнографов – пусть обращаются ко мне, если есть вопросы, я помогу.

В отношении Википедии я уже не раз пояснял. Нет ни одного полностью надежного источника информации, к таковым относится и Википедия. Там приводятся данные устоявшиеся, и данные незрелые или откровенно неверные. Поэтому Википедия – это одновременно и справочник, причем очень полезный, и свалка всякой всячины, часто неверной. Это при отнесениях к Википедии надо понимать. Поэтому фраза «к сожалению часто ссылается на Википедию» в таком варианте просто неумна. Похоже, что «дискутант» уже в запале и не может себя контролировать.

Кеме. говорит:

Меня несколько удивляет интернетное «перетягивание каната». Есть нормальная академическая версия насчет и алан, и скифов, и сарматов. То есть первоисточники. Я думаю будет уместным рассматривать именно их – столпы аланства осетин. Есть стройная, внятная доказательная база происхождения осетин от скифов-сармат-алан. Это так называемая академическая наука. [Ссылка на видео](#).

Есть другая – это часто опальные КБ ученые-историки, не согласные с академической точкой зрения на происхождение КБ. В принципе, можно было и с ними ознакомиться. Это наши герои. Это они загубили свою карьеру, изучая историю КБ народа. Это они всегда были в опале у академической науки, «всех ученых мира». Не повелись на подарки в виде великих предков – кипчаков, половцев, крымских татар, хазар. Всякое совали – вот мол чем хуже, только алан оставьте. Честь и слава им!

Есть и «второй эшалаон» обороны аланства осетин, новая волна – это доморощенные, никому ничем необязанные любители истории, которые тянут аланство на себя. И я говорю с полной ответственностью, что они давно уже перешагнули своего учителя Абаева по всем направлениям, более дерзки и изощренны в своих выводах. Это ничто иное как интернетный мусор и словоблудие. Абаев и в лице него академическая наука намного скромнее этих новых. Они просто противоречат, как не парадоксально, академической науке. Это нескончаемый поток этимологий всего и вся. Новые сенсационные версии происхождения КБ, то от сборной народов Кавказа (советская идеология про дружбу народов), крымцев (цепляются на фамилию Крымшаухалов), отуреченных сванов, осетин, вайнахов – удивительные свойства тюркского языка. Разумеется, никакой стройной и логической построенной версии у них нет. Цель одна – парировать на всякий удар по аланству осетин. А удары сыплются. И парируются удары как попало – лишь бы удержаться.

Я бы остановился на академической версии аланства осетин. И дать ему «правовую оценку», на основе имеющихся данных по ДНК-генеалогии, а не реагировать на безосновательные заявления интернет-пользователей. Я думаю, это будет правильно. Что для этого требуется? Взять в руки материалы по аланам Абаева. Кому лень я скажу – на сегодняшний день это нечитаемо! И скифы – осетиноязычны, и сарматы, и роксоланы, и аланы, и масагеты, и другие. Впрочем, на видео можно посмотреть что к чему.

Что кроется за аланством осетин? Ответ. За аланством осетин кроется ираноязычие скифов. «В начале были...» скифы. Сначала скифов сделали ирано-язычными. Этот вечный спор тюрков и славян, кто такие

скифы – тюрки или славяне. На некоторое время их сделали иранцами. Вопрос долгий, углубляться не стану. И лишь потом осетин привели как доказательство своей теории. Причем начисто забывают и как при случае с геноцидом евреев забывают цыган. Ведь были же еще и ягноби (Точикстон) – тоже «чудом выжившие островки из огромного массива скифов». Тут надо сделать определенный вывод. Раз осетины не тянут бремя скифов, то нет необходимости тянуть их в аланы. Нет самого существа вопроса – то зачем надо искать ответ. Если скифов уже перестали считать за ирано-язычных, то зачем искать и ирано-язычных алан? Просто вопрос перестал быть актуальным. Опять же на «Родство» я поднимал вопрос. Подниму и здесь...

Аланы упоминаются на северном Кавказе с 35 года нашей эры. Срок приличный. Аланы – народ пришлый. Надо полагать, перемешались с местными G2a1. Напрашивается простая мысль, что они R1a1, так как с бóльшей уверенностью можно говорить, что со скифского массива отломались именно аланы и прибыли именно R1a1. Или же надо дать другой ответ, какие гаплогруппы в лице алан перемешались с местными G2a1. E, T? R1b? J2? То есть, есть факт – пришли аланы и перемешались с горцами. Перемешались именно на территории Карачая – по сути, это и есть центр Алании. В том, что Карачай и есть центр Алании ни у кого не вызывает сомнения. Это точка зрения академической науки и никто с этим не спорит. Только есть нюанс от иранистов, мол тут жили осетины-аланы, да ушли в Осетию. На основе данных по гаплогруппам делается вывод... Аланы уходили избирательно. Оставляли G2a1 и уходили. Но у ушедших тоже нет «нормальных» гаплогрупп, которых стоило бы тянуть к аланам, скифам, сарматам.

Допустим, пришли половцы. Хотя сам факт существования этой гипотезы у меня вызывает заслуженное недоверие, – логики никакой. Убежали половцы от алан, да и оказались как раз в эпицентре событий, что их с аланами путают. Крайне сомнительный вывод по половцам. Как местный житель, часто и с удовольствием путешествующий по КЧР, я не могу себе такое представить. К кому пришли? Аланы опять куда делись? Местные налицо – G2a1, а вот алан корова языком... Я может не совсем понятно довожу свою мысль, и сразу же извиняюсь, но я думаю особых знаний генетики тут не нужно, чтобы сделать определенные выводы.

Анатолий Алексеевич, от всей души выражаю свою благодарность за проделанную работу. За внимание к истории нашего народа. Не считите за дерзость, если мой тон показался грубоватым, не ставил целью делать его таковым. А вам же желаю больше смелости. Аланы – это просто сильно раскрученный бренд. Перед таким раскрученным брендом даже меркнут и гунны, и хазары, и кипчаки – народы намного более «исторические». И бренд известен скандально. Из-за своего «мутного» спорного происхождения. Я знаю, что Вы профессор. Но я носитель

языка и мне читать работы Абаева просто смешно, это как детская книга. Где мои слова родного языка объясняются на осетинском. И по каждому пункту «идеологемы ираноязычия алан» я нахожу мошенничество и подлог. Абсолютно по всем пунктам.

Скажу, нелегкая работа Вас ждет. С одной стороны, огромный «ираноязычный скифский мир» – колосс на глиняных ногах, который по сути уже рухнул, да не все об этом знают, построенный Абаевым и его компанией, с другой – факты по гаплогруппам, режущие по живому.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Кеме, спасибо за информативное сообщение. Несколько комментариев. Во-первых, меня «интернетное перетягивание каната» несколько не удивляет. Так происходит практически всегда при соблюдении ряда условий: (1) объективных данных нет или мало, (2) есть «академическая точка зрения», высказанная неким крупным авторитетом в период тоталитарной системы, когда все послушно взяли под козырек и стали активно подгонять интерпретации под эту точку зрения, которая постепенно «бронзовела», (3) в современной научной среде есть довольно массовое неудовлетворение этой принятой точкой зрения, но в академической среде критика «общепринятых» теорий чревата, поэтому неудовлетворение под псевдонимами сливается в сеть, и (4) есть определённая, и высокая, степень пассионарности дискуссионщиков, особенно выраженная у малых народов. Там по определению есть пассионарность выше средней, иначе малый народ бы не выжил.

Во-вторых, видео и прочие рассказы меня как источник информации не устраивают. Это полезно только как ознакомление с определенной точкой зрения, но не более того. То же самое о «перетягивании каната», это полезно читать, чтобы понять уровень пассионарности, и какие аргументы высказываются, какие источники цитируются «взад и вперед».

В-третьих, аланы для меня всегда были неким «неуловимым Джо». Помните этот персонаж из анекдота? Туристы где-то в Техасе, и вдруг из-за гор галопом появляется наездник в клубах пыли, беспорядочно стреляет вверх и исчезает. Туристы в недоумении спрашивают, кто это? Экскурсовод поясняет, что это неуловимый Джо. Вопрос от туриста – а что, он в самом деле неуловимый? Не могут поймать? Экскурсовод: да кому он нужен? Никто и не ловит. Потому и неуловимый.

В-четвертых, Вы совершенно правы относительно важности данных ДНК-генеалогии в решении этого вопроса. Но вопрос еще не созрел. Для «созревания» надо определить протяженные гаплотипы и глубокие сипы у большой группы карачаевцев, балкарцев, других кавказских и предкавказских народов, в том числе осетин, грузин, ногайцев, кумыков,

жителей Дагестана, а также башкир, венгров, крымских татар, жителей Средней и Центральной Азии, Сибири, и прочих потомков скифских и сопряженных им народов. Для этого нужно не только направление своей ДНК на анализ в соответствующие компании, но и создание соответствующих этнических программ, финансируемых местными правительствами.

>> Допустим, пришли половцы. Хотя сам факт существования этой гипотезы у меня вызывает заслуженное недоверие, – логики никакой. В науке не стоит опираться на логику. Это – опять же лаборантский подход. Если только на логику, то подавляющее большинство научных открытий вообще бы не было сделано. По официальному определению, открытия не могут быть предсказуемы, значит, логики там быть не может. Логика – это связка между известными положениями, и к открытию может привести только случайно, только как непредсказуемое исключение. Типа плыл в Индию, а наткнулся на Америку.

Я взял половцев в качестве героев моего повествования по ряду причин, считайте их «логикой», раз Вы о ней. Голубоглазые блондины, по древним свидетельствам, значит, европеоиды. Для южных степей – серьезный шанс оказаться гаплогруппой R1a, учитывая спектр гаплогрупп в тех регионах. Тысячи половцев по историческим свидетельствам ушли на Кавказ. Уже этих двух факторов достаточно для первичного обоснования разумности концепции. Почему же там «логики никакой»? Откуда такая предвзятость?

Половцы – вовсе не хуже других европеоидных скифов гаплогруппы R1a в качестве претендентов на предков карачаевцев и/или балкарцев. Похоже, к половцам там какое-то предубеждение, что для науки – плохой советчик. То есть я ввел половцев в качестве полноценных претендентов в условный список на предков карачаево-балкарцев. А будущие исследования покажут, какой претендент более обоснован. Но снять половцев из списка было бы категорически неверно. Есть еще одна причина моего выбора половцев в данной ситуации – во-первых, вовсе не хуже других (см. выше), и во-вторых, рассказ имеет образовательный характер, рассказывает про половцев, которые для русских читателей с детства были какими-то врагами, монстрами, Тугаринными Змеевичами. То есть я половцев постарался реабилитировать, в меру моих возможностей и способностей. Тоже, считаю, дело неплохое. А аланы – они же ведь «неуловимые Джо», чего их описывать, привязки все равно нет, кроме голого названия, да убеждения некоторых, что так было всегда.

В отношении моего внимания к карачаево-балкарскому народу и его истории – добрые слова с благодарностью принимаю. Тут некоторые намекали, что у меня есть какие-то цели, что меня спонсирует

Жириновский, что мне за это заплатили (это появилось на карачаевском сайте). Если заплатили, то кто-то эти деньги, видимо, перехватил. До меня не дошли.

>> *И по каждому пункту «идеологемы ираноязычия алан» я нахожу мошенничество и подлог. Абсолютно по всем пунктам.*

Возможно. Я не знаю, я не филолог. И желания разбираться в глубинных вопросах лингвистики ираноязычия или тюркоязычия алан у меня, признаться, нет. Есть другие в этих вопросах посильнее меня, пусть они и занимаются. Если со мной поделятся исходными данными и выводами – приму с благодарностями. Я уж лучше с гаплогруппами-гаплотипами, это уже лингвисты не могут.

ninkleva говорит:

Анатолий Алексеевич, я не сомневаюсь, что найдутся погребения алан, и после всех работ связанных с ДНК, я (если доживу до того времени) посмотрю на гримасы сторонников осетинской версии и на ваши «четко сформулированные «ложь»».

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА: Меньше чем через месяц после этого комментария были опубликованы предварительные данные, что донские аланы, перешедшие с Кавказа на Дон, имеют гаплогруппу G2. Об этом – в следующей статье в данном выпуске.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Вы исключаете, что в погребениях алан обнаружатся гаплогруппы G2a? А что если массово? Что делать будем? Зачем же так сразу про «гримасы»?

>> *...и на ваши «четко сформулированные «ложь»».*

Вы не поняли, видимо, что это были не мои высказывания, а полемические цитаты из сети. Если вы признали, что они были четко сформулированы, то автор их был бы доволен.

Kondrat говорит:

Непонятно почему кто-то по «идеологическим» соображениям не желает иметь половцев в своих предках. Сильный степной народ с хорошей военной организацией. Ну да, русские историки относятся к ним с предубеждением: «грабили» мол. Жизнь такая была, нравы такие. Вот часть русских, живущих в степной зоне, занималась тем же. Заслужили от современников звания «проклятые черкасы». Некоторые

восточноевропейские города имеют на своём гербе отрубленные головы этих «проклятых». Сейчас об этом уже забыли.

Половцы были сильным народом, поэтому своих женщин отдавали в жены русским князьям. В Новое время уже русских женщин с удовольствием берут в жёны. Я думаю и тюркским народам и народам Кавказа понятно, почему это происходит, знают такой обычай. Помоему, Гумилёв это первый заметил.

Наблюдатель говорит:

Это, наверно, философский вопрос. К науке он отношения не имеет и звучит странно. У нас вообще с элементарной разумной политкорректностью плохо. От того и возможно такие вопросы: почему вы не хотите быть тем-то. Но если ответить по существу, то люди делятся на две категории: одни довольны собой и хотят быть самими собой; другие недовольны, и хотят быть (стать) кем-то другим. Карачаево-балкарцы считают, что именно они и есть аланы, и быть «другими», даже более славными, они не хотят.

Кеме говорит:

Понимаете, нам не нужны великие предки. Чужие дяди нам не нужны. Нужны свои, родные. Или хотя бы наших предков перестали называть своими совершенно чужие люди. Как тюрки в великих предках карачаево-балкарцы не нуждаются, они просто не нужны. Нужны свои, родные, маленькие, бесславные, но свои. Да, крымцы, которым нас приписывают друзья-доброжелатели значительно сильнее и влиятельней алан. Крымцы, которым Петр 1 платил ежегодную дань «поминки», за ненападение. События недавних лет давности. И половцы-кипчаки не нужны. У них свои потомки и они живы и тестируются на ДНК. И результаты известны, кстати. Не нужны и хазары (есть такая версия), и гунны (есть и такая версия), всех версий даже не упомяну за раз. Иранисты запутали дело конкретно. Ответ прост. Карачаевцы и балкарцы – это смесь алан, болгар, асов, местных кавказских племен. Впрочем, в википедии написано, уже давно.

Аркадий говорит:

Есть у меня, Кеме, приятель кабардинец. Сейчас он житель Нальчика, Кабардино-Балкарская Республика. Я как-то его спросил о том, как кабардинцы сами себя называют, Ответ был: адыга. Кроме того, я получил от него еще один ответ: кабардинцы и балкарцы это два разных народа, родственные, но разные. Как Вы это прокомментируете?

кеме говорит:

Совершенно правильно говорит Ваш приятель. Общее самоназвание и адыгейцев, и кабардинцев, шапсугов и есть «адыге» (атыха). Это их передаваемое «по крови» самоназвание. Более поздний этноним «кабардинцы» возник от хазарского этнонима «кабар» (часть кабар где-то в Венгрии). По сути, кабардинцы – это смесь адыгов и кабар. Где этноним остался за кабарами. Черкесы КЧР (соседняя к КБР республика) – тоже адыги. Но это уже выходцы из Кабарды (19 век) и части бесленеевцев (тоже племенная группа адыгов). К 20-му веку уже обозначились как черкесы. Скорее всего, влияние интеллигенции и дало название новому миксу. К западу (Краснодарский край) живут уже адыгейцы – тоже адыги.

Балкарцы и кабардинцы – разные по языку народы. Балкарцы – тюрки по языку. К сожалению, язык адыгов (кабардинцев, черкесов, адыгейцев), я думаю, недостаточно изучен, хотя как совершенно уникальный должен был представлять интерес для исследователей. Родственен к абхазо-абазинскому, и на этом и вся информация. Хотя сами адыги склонны связывать свой язык с языком хеттов.

Кабардинцы относятся антропологически к «пятигорскому миксу» кавкасионно-понтийскому, тогда как адыгейцы, которые дальше от балкарцев, – понтийцы. Надо полагать, имело место смешивание с балкарцами и не только (кавказионами). На этом и, думаю, основывается родство – долговременным соседством.

Аркадий говорит:

Примите, Кеме, мою запоздалую благодарность за Ваш комментарий. Может быть, я не прав, но использовать названия административно-территориальные единиц для идентификации народа не корректно вообще. Дискуссии по этому поводу упрощенно могут быть представлены примерно так: спорили германец, алеманин и немец о том, кто такие дойч.

Я не настаиваю, но, по-моему, похожие трудности возникают при идентификации по гаплотипам, поскольку трудно на планете Земля найти народ, который был бы изолирован от соседей, а они, соседи, всегда есть. То же самое и с языками – заимствование слов и переименование их под народный говор – нормальное явление.

Анатолий Алексеевич в одной из статей зацепился было за работу кн. Трубецкого, где говорилось о языковом строе, но не стал развивать. Может быть, это потому, что за сохранение языкового строя несут ответственность женщины. Новорожденный ведь слышит голос матери прежде всех голосов.

Таймураз говорит:

Во всей этой дискуссии стороной обходится один интересный факт. В Осетии есть несколько десятков фамилий, которые выводят себя из Азии (т.е. с территории Балкарии и, возможно, Карачая). Многие представители этих фамилий уже протестированы – налицо удивительный парадокс: на сегодняшний день ни у одного из них нет карачаево-балкарской R1a Z2123+. Там есть и всевозможные G, и J, и эрбины, а R1a - нет. О чём может свидетельствовать сей факт? У меня лишь две возможные версии – либо эти миграции из Азии в Осетию были до прихода туда R1a, либо же эти мигранты, собственно, от R1a и бежали в Осетию.

Чтобы не быть голословным, приведу список протестированных выходцев из Азии:

Будаев (протестированно двое)	G2a1a1a1b и J2a
Тавасиев (протестированно двое)	G2a1a1a1b и J2a
Баликоев	G2a1a1a1b
Дадтеев	G2a1a1a1b
Чибиев (Чабиев)	G2a1a1a1b
Нафиев	G2a2b2a1c1a2
Зураев	G2a2b2a1c1a2
Таказов	G2a1a1d
Дзагкоев	G2a1a1d
Макоев	G2a1a1
Кокаев	G2a1a1a2
Дреев	R1b1a2a2
Суменов	J2a1b Cluster E3
Гацולהв	J2a1b DYS537=12, Cluster J

Обращает на себя внимание, что в списке нет Ос-Багатаровцев (что вполне логично, эта ветвь относительно молодая и развилась на территории восточней, чем территория Азии). Данный материал требует своего объяснения – как среди выходцев с территории Карачая и Балкарии не оказалось ни одного R1a Z2123+, вне зависимости от того, кем они были- «половцами» или «аланами»?

И. Рожанский говорит:

>> Непонятно почему кто-то по «идеологическим» соображениям не желает иметь половцев в своих предках. Сильный степной народ с хорошей военной организацией.

Вопрос менталитета и каких-то старых исторических обид. По той же причине на англоязычных форумах британцы из скандинавских ветвей R1a и, отчасти, I1 ни в какую не желают происходить от *сильного народа с хорошей военной организацией* – данов, предков современных датчан. Все желают видеть себя исключительно потомками норвежских викингов,

даже представители шотландской ветви L176.1, что к Норвегии, похоже, вообще отношения не имеет.

Исторические факты, однако, говорят о том, что основную массу скандинавских поселенцев в Англии и равнинной Шотландии составляли как раз даны. Однако, в отличие романтизированного образа викинга из норвежских фьордов, даны исторически ассоциируются с захватчиками, что навязали англичанам свои обычаи (Данелаге) и взимали поборы за «защиту», очень похожие на рэкет. Выражение «датские деньги» (Danegeld) стало в английском нарицательным для обозначения унижительной дани. Кому захочется выводить свой род от столь малосимпатичных персонажей?

Кеме. говорит:

За интернет-перетягиванием каната кроются комплексы малых народов. Это всякие опостылевшие «мая- твая» земля. «Вы нам платили» европы, азии и месопотамии и все разом, и все наше типа. Но насчет комплекса земли у карачаево-балкарцев никаких проблем не было. Благо, рекордсмены по количеству земли на душу населения. И комплексом неполноценности не страдали – благо щедрые друзья поочередно наделяли нас историей одна другой краше. То крымцы – собиратели налога с Россией (налог «поминки» назывался, за ненападение Крыма на Россию), то хазары. Были и половцы. Так что Вы не первооткрыватель в отношении половцев. Мурат Аджи, книга «Мы из рода половецкого». Там кумыки, КБ, казаки – все на одно лицо и половцы все. КБ – тюрки, и комплексов у тюрков не бывает насчет прошлого. Благо более 200 миллионов. КБ – аланы. Были аланами когда вся академическая наука твердила обратное. То есть все наши ученые, опальные и «бесперспективные» гонимые и привлекаемые для академической науки не годные ни на йоту не сомневались, кто есть аланы.

Думаю, Вы не знакомы с таким явлением, как «так надо». Это когда люди знают вопрос по существу и в принципе самого вопроса-то нет, но продолжают гнуть заранее ложную концепцию во что бы то ни стало. К сожалению, такое явление наблюдается. В основе лежит корысть. Занятая земля, импортное происхождение и прочее. То есть тут история как продолжение политики. Но не будем на этом акцентировать внимание.

Колоссы истории падали. И не раз. И падают они беззвучно. Упали венгры, которых «все ученые мира» делали долгое время гуннами. В 1940 году группа венгерских ученых сказала всему миру «спасибо» за честь побыть гуннами, но мы финно-угры. С тех пор гунны стали тюрками. Так же, боюсь ошибиться, и с «гутенберским человеком». Около 500 научных трудов было посвящено ему. Да кто-то маленький мальчик крикнул из толпы – а король то голый, челюсть оказалась чужой к

черепу и обезьяней. А ведь именно в Европе слезла обезьяна с дерева, по уверениям евроцентристов.

Так и со скифами. По очереди пребывали то тюрками, то славянами. В 17 веке Петр 1 сделал их официально славянами, а Геродота, описавшего скифов – дураком. Пригласил историков- немцев – и будь здоров! Книга «История государства Российского» переиздавалась 38 раз! Потом появился «маленький мальчик» Лызлов, да и вернул скифов обратно к тюркам. Бедолагу отца истории Геродота, до этого признанного фантазером опять «вернули к жизни». Только в 19 веке, начитавшись Ницше об индоевропейцах и белых людях, Марр и Миллер решили слишком жирно будет для тюрков, и притянули в степь иранцев. Так «надо было». И осетины, и ягноби всего лишь пригодились как доказательство своей теории. И вот приходит А.А. Клёсов и опять стирает иранцев со степи. Вам бы Анатолий Алексеевич, быть бы осторожнее. Геродота – отца истории не пощадили историки- идеологи. Исключительно из благожелательности говорю. Против идеологии не пойдешь. На сегодня вопрос, думаю, по скифам не стоит, значит, вопрос по аланам-осетинам отпадает за не надобностью. Да и гаплогруппы – последний гвоздь в гроб.

Теперь про половцев. Я думаю все-таки можно доверять умозаключениям, если не прямой логике. Почему именно половцы? Монголо-татары приходят – половцы убегают. Причем и половцы и монголо-татары «одного рода и веры» с половцами. Почему бы монголо-татарам не быть предками карачаево-балкарцев? Это больше вероятно, чем убежавшие прочь от алан половцы, да и к тому же догнали и разбили. Больше вероятности, что победители навязали тюркский язык, чем убежавшие половцы. Это я к тому, что даже монголо-татары более вероятные предки карачаево-балкарцев, чем те же самые половцы. Убежавшие прочь половцы – это, по моему глубокому убеждению, черкесы. Они всегда были рядом с аланами и растворились в адыгской среде. И гаплогруппы у них G2a1 с хвостиком.

Оставим лингвистику в покое – совершенно с Вами согласен. Позорная «Зеленчукская надпись», переведенная на осетинский язык, вайнахский язык, тюркский язык, кабардинский язык – наглядное свидетельство. Я думаю, вы знаете, насколько далеки эти языки друг от друга. Это как разные планеты. Но прислушаться все-таки очевидцам алан, я думаю, будет совершенно к месту. Описаны и язык, и территория проживания. С нескольких позиций. И большой плюс к имеющемуся – нет других источников, где аланы фигурировали бы не иначе чем тюрки. А какие могут быть доказательства? Снаряды всюду падают в одно и то же место – вот и доказательство.

Аланы, известные с 35 года нашей эры, перемешиваются с местными G2a1. Думаю, факт бесспорный. Теперь рассмотрим все возможные

варианты. Аланы – это R1a. А G2a1 – местные кавказские, где R1a-аланы и навязали свой язык. На мой взгляд, верный. Рассматриваем R1a как половцев (крымцев, тимуровцев, монголо-татар, хазар) +G2a1 – кавказцы. Тогда кто такие аланы, и как половцам удалось перемешаться с местными G2a1, не заметить аланских, и какие в таком случае аланские гаплогруппы? Если аланы ушли в Осетию, почему оставили свой кавказский субстрат на произвол половцам, и как в принципе такое возможно, чтобы выборочно уходили по гаплогруппам? Где обещанный академистами аланский субстрат у карачаево-балкарцев? Местный кавказский есть – аланский где тогда? Напрашиваются опять R1a.

Извиняюсь, сумбурно написал. С искренним уважением. Несмотря на Ваши взгляды на алан, и я так думаю, нерешительность и оглядку на рухнувшего уже колосса иранистов остаюсь Вашим преданным читателем.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> Только в 19 веке, начитавшись Ницше об ИЕ и белых людях, Марр и Миллер решили слишком жирно будет для тюрков, и притянули в степь иранцев. Так «надо было»... И вот приходит А.А. Клёсов и опять стирает иранцев со степи. Вам бы Анатолий Алексеевич, быть бы осторожнее. Геродота – отца истории не пощадили историки- идеологи. Исключительно из благожелательности говорю. Против идеологии не пойдешь.

Уважаемый Кеме, похоже, Вы что-то не так или не то прочитали. Никаких иранцев я со степи не стирал. И вообще, где Иран и где степь, задумайтесь. Более того, я термин «иранцы» в этом контексте вообще не принимаю, потому при упоминании ставлю в кавычки. «Иранцы» – это крайне неуклюжий термин, скифы никакого отношения к Ирану не имели, и «иранцы» тоже к Ирану не относятся. «Иранцы» – это некий (неряшливый) лингвистический (именно лингвистический, не более того) сленг, для замены слова «арии», которое вдруг стало политически некорректным, потому что его задействовали нацисты, кстати, задействовали в абсолютно искаженном контексте. Начиная с «арийской расы», которой на свете не было. Это были европеоиды, как и большинство наших читателей.

Это были не иранцы, а арии, а ариев со степи стереть никак нельзя. Понимаете Ваше заблуждение?

И подобные заблуждения – бич нашей дискуссии. Читатели проецируют некие понятия, которые они уловили и трансформировали в своем мозгу в нечто, что вызывает у них либо энтузиазм, либо неприятие. Это и есть «по понятиям». Вот и Вы – решили, что я «стираю» ариев со степи, а решили, потому что у Вас арии (и их потомки скифы) и «иранцы» – разные люди. В степи были и ариезычные арии (и их

потомки), и тюркоязычные арии (и их потомки), и зачастую их предками были одни и те же люди. Это относится в основном к гаплогруппе R1a. Помимо того, в степи были эрбины (R1b) и их потомки, и они, скорее всего, говорили на тюркских языках. Помимо того, на Кавказе были носители гаплогруппы G2a, прибывшие из Европы более 4000 лет назад, и они либо принесли свои языки, либо перешли на арийские (те самые «иранские»), либо перешли на тюркские. То же самое и по носителям гаплогруппы J2. Перешли по обстоятельствам, по окружению, по тому, какие женщины их вынянчивали и на каких языках говорили. Гаплогруппы как таковые об этом не скажут. Опирайтесь только на гаплогруппы в вопросах о языке – большая ошибка. Да, иногда корреляция есть. А иногда – нет никакой. Причины – выше.

>> Теперь про половцев. Я думаю все-таки можно доверять умозаключениям...

Нет, нельзя, если они не подтверждены, и перекрестно, объективными данными. Я оборвал цитату, потому что дальше опять пошло «по понятиям», а значит, опять по кругу. Вам что, тех самых 800 страниц дискуссии на ту же тему мало? Опять начинается «я так думаю», «почему бы не...», и так далее. Насколько же въелась пагубная привычка просто сотрясать воздух рассуждениями, когда на каждое рассуждение есть симметричное другое. Это типа «где бы ни работать, лишь бы не работать». Что бы ни болтать, лишь бы не приводить объективные данные, а не мнения.

>> Несмотря на Ваши взгляды на алан, и я так думаю, нерешительность и оглядку на рухнувшего уже колосса иранистов...

Как я уже не раз пояснял, взглядов на алан у меня нет, они – «неуловимый Джо». То, что местность называют «Алания», так в Европе на средневековых картах была «Тартария». Ну, будем теперь европейцев татарами (или тартарами) называть? Привилось карачаевцам название аланы – ну и славно, называйтесь, никто не отменяет. Только не нужно это привязывать к аланам 700-1000 лет назад, пока это не доказано. Моя задача – оперировать объективными данными, уж извините. Когда их нет, то их нет.

Кеме говорит:

Мне следовало оперировать таким понятием как «ираноязычные», а не иранцы. Это будет правильно. В любом случае, Вы их «стерли». Единственное доказательство ираноязычия степи в лице осетин и ягноби – «чудом уцелевших осторшков огромного скифского массива» Вашими выводами по гаплогруппам, перестали быть актуальными. Разумеется, если не допускать «некую акробатику». В прочем, ее тоже исключать нельзя. Таким образом, если и не «стерли», то нанесли сильный удар по позициям иранистов (так называются сторонники ираноязычия степи),

лишив их самого весомого доказательства, если не сказать – единственного. И тут совершенно не важно, какой язык именно подразумевается под «ираноязычными» скифами, то бишь ариями и просто иранскими языками. Вы лишили так называемых иранистов их доказательства – так, думаю, будет вернее. То есть скифы, выражаясь вашими словами, «повисли в воздухе», и осетины и ягноби перестали быть доказательствами их ираноязычия (хотите – «арияязычия»). Может, я опять не правильно понимаю, но мне так видится.

И стало совершенно очевидным скифское (арийское) происхождение карачаево-балкарцев, если опираться на данные по гаплогруппам. Надеюсь, до этого момента Вы со мной согласны. Я пока про скифов, не алан. К ариям степи претензий нет. Претензии были всегда к ираноязычию (то есть осетиноязычию) степи и заселение степи иранцами и их поистине волшебное исчезновение. Я всегда был противником иранистов и всегда говорил, что «огромный скифский массив» никакая корова не слизывала. Извиняюсь за вульгаризм, но это и есть догма иранистов, где скифы просто исчезли, умерли и испарились и оставили потомков в лице только осетин и ягноби – «чудом уцелевшие два островка». И их место заняли «появившиеся с глубин востока», «нахлынувшие огромной массой», в эпоху «великих переселений» тюрки. Как сказал один карачаево-балкарский историк, если в исторических трудах появляются поэтизмы, следует им не доверять.

Удивляюсь Вам, неужели такую ахинею как «Исторические аланские беседы на кухне» Вы читали? Активным участником которого был я. Так это баловство, не больше. Есть академическая точка зрения, где осетины и ягноби – и есть потомки скифов. Есть абсолютно все ответы, абсолютно по всем вопросам. По каждому пункту, по каждому «недоразумению», по каждой этимологии. Начиная со скифов (глубже скифов не заходили), и заканчивая ныне живущими дискуссантами. «Формы черепов, разрез глаз, горбатость носа».

Есть и другая точка зрения, не академическая – это точка зрения карачаево-балкарских ученых. Тоже имеются все ответы по всем перечисленным пунктам. Тоже абсолютно по всем. К тому же, гаплогруппы прекрасно подтвердили преемственность от скифов. От ариев. Уместно отметить, что осетины были ариями по мнению академической науки. Пока не протестировались. Повернулось все с головы на ноги. «Дикие кочевники КБ, прибывшие с глубин Алтая» – арии, а вот те кому положено быть ариями – совсем и не арии. Довольно жесткая акробатика.

Все «лингвистические пункты» – это трудоемкий результат многих лингвистов. И их выбрасывать как мусор – тоже как-то не совсем правильно будет. Все источники – бесценные данные, просто надо

беспристрастно во всем разобраться. Разумеется, не устраивая «перетягивание каната». В конце концов, после разборов гаплогрупп опять-таки встанет вопрос по языку. Говоря другими словами, «ираноязычный мир скифов» рухнул. Рухнула идеологема. Скифы не исчезли, у них многочисленные потомки, а не только осетины и ягноби, тут, думаю, Вы будете со мной согласны. И в этом есть Ваша заслуга. Разумеется, если скифы будут R1a и не появятся другие скифы с G2a1a1a1. Что крайне маловероятно. Если не сказать – невероятно.

Прямых и жестких доказательств аланства (скифства, сарматства, масагетства) осетин Российской академии наук не требовалось, достаточно было мнения уважаемого Абаева и его сомнительных (они признаны сомнительными при его жизни) этимологий. У Вас, я вижу, более жесткие требования. Нужны прямые доказательства по гаплогруппам. Но, может, тогда подождем и с половцами? Нельзя же просто так давать целому народу название, о котором у них и лексемы нет для его обозначения. То есть ни слухом – ни духом никакими кипчаками- половцами народ себя не ассоциирует.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> Может, я опять не правильно понимаю, но мне так видится.

Уважаемый Кеме, полагаю, что Вы понимаете неправильно, не всё, но многое. Меня опять спросят – зачем на такое отвечать? Но я отвечаю затем, что даже неверные (на мой взгляд), непрофессиональные положения дают мне возможность от них оттолкнуться и изложить картину более адекватную, хотя и всегда неполную. Нет в науке полных картин.

Во Владикавказском научном центре работает историк и лингвист С.М. Перевалов, который занимается аланами. Одна из его недавних работ – «Заметки к чтению «старых и новых» памятников аланского имени и аланского языка», опубликованная в Вестнике ВНЦ. Так вот, С.М. Перевалов работает тщательно, детально, и классифицирует аланский язык как восточноиранский. Он согласен с выводом В.А. Абаева об эволюционном переходе от агуана к алан, и полагает, что это получило очередное подтверждение в жинвальской надписи, древнейшей записи аланским языком. О том же пишет оппонент Перевалова А.А. Туаллагов – «"ALANA" представляет собой непосредственное развитие прилагательного *āryāna – «арийский», т.е. происходящий из *ārya».

Поскольку алан – название скифского племени, то это сразу зачеркивает практически все Ваши положения, процитированные выше.

Процитирую еще одно высказывание С.М. Перевалова – «Отечественная аланистика... – та дисциплина, в которой провинциализм свил особенно

прочное гнездо». Далее он дает определение и описание провинциализма из уст директора-организатора Центра скифско-аланских исследований В.М. Гусалова, слова, которым уже десять лет.

>> может, тогда подождем и с половцами? Нельзя же просто так давать целому народу название, о котором у них и лексемы нет для его обозначения.

Опять снова-здорово. Вы заметили вопросительный знак в названии моей статьи про половцев?

Karachay говорит:

Анатолий Алексеевич, соглашусь с Вами, что нет прямых доказательств, что карачаево-балкарцы, представители R1a – это прямые потомки алан. Но тогда следует признать, что также нет прямых доказательств на то, что русские представители R1a, – потомки ариев. Если Вы считаете обратное, прошу привести на это доказательства, именно доказательства с археологической, лингвистической точек зрения, ну если, конечно, такие имеются.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> ...соглашусь с Вами, что нет прямых доказательств, что карачаево-балкарцы, представители R1a – это прямые потомки алан.

Понимаю, уважаемый *Karachay*, что это было непросто сделать, и приветствую Ваше желание мыслить по-научному, объективно. Это вовсе не мой выигрыш и не Ваш проигрыш, это признание объективной реальности. Более того, прямое доказательство будет сделать непросто, и его важной частью будет разработать систему доказательств, что такие-то ископаемые кости – именно алана, и никого другого. Не ногайца, ни кумыка, ни половца, ни осетина, и никого другого. Скорее всего, так с единичным примером не получится. Нужны группы захоронений и объективные критерии. Это, впрочем, касается и половцев. Во всяком случае, ДНК-анализ покажет, были ли это прямые предки современных карачаевцев или балкарцев.

>> Но тогда следует признать, что также нет прямых доказательств на то, что русские представители R1a, – потомки ариев.

А вот сейчас Вы дали слабинку, сравнивая разные вещи. Дело в том, что Ваш вопрос полностью зависит от того, как определять ариев. Если арии – это те, кто прибыли в Индию и Иран, то русские носители R1a, конечно, не их потомки. В таком виде вопрос никогда и не ставился. Если арии – это носители гаплогруппы R1a, что есть род R1a, просто по определению, то те, кто пришли в Индию и Иран, и этнически русские гаплогруппы R1a – потомки одного и того же предка, который жил в

Европе между 5000 и 6000 лет назад. Они из одного и того же рода, потомки одного и того же предка. И вот я в своих работах назвал этот род арийским, потому что индийские арии вышли из этого рода, иранские арии вышли из того же рода, митаннийские арии вышли из того же рода, и современные этнические русские гаплогруппы R1a вышли из того же рода. Арийского рода. Третью карачаевцев вышли из того же рода, арийского рода.

Более того, я мог бы здесь выписать 67-маркерный (могу и 111-маркерный) предковый гаплотип индоариев, реконструированный по их современным потомкам, и 67- или 111-маркерный предковый гаплотип этнических русских гаплогруппы R1a, и это будет тот же самый гаплотип. Технически это два разных субклада, Z93 у большинства индусов (гаплогруппы R1a), и Z280 у большинства русских (гаплогруппы R1a), но то, что предковые протяженные гаплотипы практически одинаковы, говорит о том, что их общий предок, опять же арийский, жил немедленно перед их расхождением по указанным субкладам. По оценкам, общий предок Z93 жил 5700 ± 500 лет назад, общий предок Z280 – 4900 ± 500 лет назад, так что их общий арийский предок жил примерно 5200 лет назад.

Введение понятия арии как носителей гаплогруппы R1a от Европы до Индии-Ирана-Митанни тут же приводит в порядок весьма запутанные представления историков, по которым непонятно, откуда и когда арии появились, и куда они исчезли. А если переходить на описанные выше родовые представления, то всё становится на свои места. Арии становятся не лингвистическим понятием, а родовым, наследственным. Их миграционные пути приобретают ясность, расхождения по диалектам («индоарийский», «иранский» и другие) тоже становятся понятными.

И все потому, что уже довольно детально изучены их субклады, датировки, миграционные маршруты. Их ископаемые гаплотипы выявлены от Германии до Алтая, и подтверждают все приведенные выводы.

Теперь посмотрите на аланов. У них, напротив, ничего из перечисленного неизвестно. Ни гаплогрупп, ни субкладов, ни гаплотипов, ни языков. Как Вы можете сравнивать эти две ситуации (см. Ваш вопрос)?

Иван говорит:

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич. Когда можно будет узнать свою гаплогруппу у нас в России, а точнее у вас именно? В одной из передач АРИ ТВ вы говорили, что в скором времени откроете свою лабораторию.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Ответы на подобные вопросы довольно часто помещаются на Переформате. Посмотрите материалы дискуссии. Один из последних ответов:

Открытие предприятия, которым также является Лаборатория ДНК-генеалогии, это, как правило, сложный и многоплановый процесс. Особенно когда это происходит в России, надеюсь, мне не нужно это пояснять. На этот процесс завязано несколько российских и зарубежных коллективов, производителей биочипов, поставщиков расходных материалов (реагентов для работы с ДНК), юридические конторы, закупка оборудования, работа посредников (представителей зарубежных компаний в России) – а именно через них идет закупка и поставка оборудования и реактивов, регистрация нового предприятия, создание инфраструктуры по заказу тестов (наличные? кредитные карты? учет возможности возврата денег, и прочее, варианты доставки тестовых материалов от заказчика, и опять прочее). Для биочипа надо выбрать определенное количество снипов, для каждого снипа идентифицировать участок на Y-хромосоме, принять во внимание плохое (нестабильное) определение многих снипов, и снять их из списка, то есть надо вручную перебрать все 9700 снипов, и утвердить, какие оставить и какие снять. Производители биочипов такую работу не делают, такие биочипы – штучный продукт, только по заказу потребителя и на определенный потребителем список снипов. А это, в свою очередь, влияет на ценообразование. Каждый дополнительный снип на биочипе стоит денег, и эта сумма выставляется производителем биочипов...

Я, признаться, сам не ожидал, насколько медленно возвращаются маховики создания предприятий в России, когда в декабре прошлого года началось конкретное обсуждение создания Лаборатории и ее программы действия. Сейчас, в июле, мы продвинулись намного дальше, но не все вопросы пока решены. Так что терпите. Берите пример хотя бы с меня. Я, по давней привычке, отвечаю на все деловые вопросы и запросы в тот же или (как исключение) в последующий день. Но так работают далеко не все. Опять же посмотрите вокруг.

Моя (модифицированная) оценка – не ранее сентября этого года. Но это отнюдь не обязательство. Во всяком случае, мой образец сдан и ждет тестирования в новой Лаборатории. Поскольку я ответ уже заранее знаю, то это и будет проверкой надежности тестирования. Если все подтвердится, то можно начинать. Если нет, придется сделать шаг назад, и перепроверить систему, в чем причина ошибки. Наверное, этот шаг тоже понятен читателям. Кто ждать не хочет – обращайтесь в

зарубежные компании по тестированию ДНК, других советов для них у меня нет.

Kondrat говорит:

>> Во всяком случае, мой образец сдан и ждет тестирования в новой Лаборатории.

Тогда вопрос, Анатолий Алексеевич, куда сдать заранее, если можно? Имеется в виду именно в новую лабораторию. Люди уходят в мир иной.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Кондрат, мой образец сдан как калибровочный внутренний стандарт, поскольку мои снипы известны. И еще потому, что я в Москве могу оказаться в очередной раз уже после начала работы Лаборатории. Это, конечно, при хорошем развитии событий. А организация приема образцов и оплаты – это не мой вопрос. Этим занимаются другие люди. Работа в этом отношении будет начата только после согласования всех остальных вопросов. Об этом будет сообщено на Переформате.

Проблема, как оказалось, еще и в другом. Заказывать материалы для ДНК-тестов можно только для 1152 человек минимум, сразу одним пакетом. Это стоит больших денег. Можете представить – даже при себестоимости (на многие тысячи снипов) теста в 100 долларов (эта цифра иллюстративная, настоящая в стадии подсчета) нужно фактически вслепую, не имея заказов, послать чек в компанию-поставщика на 115200 долларов (более 4 миллионов рублей). Может оказаться и вдвое больше. И это не считая затрат на лабораторию, приборы, оборудование, сотрудников. Так вот, те, кто должны подписать чек, волнуются, будет ли сразу (или вскоре) 1152 заказчика. Любой, кто занимался бизнесом, это беспокойство поймет. Мои комментарии тем, кто подписывают чек, особой силы не имеют, поскольку на Переформате интерес в явном виде проявили человек пятьдесят. Правда, веерных опросов не было. Это тоже один из тормозящих факторов. Это я пишу только потому, чтобы показать непростое решение задачи. Не нужно из этого делать поспешных выводов, нужно понимать.

СергейС говорит:

>> ...на Переформате интерес в явном виде проявили человек пятьдесят.

Из неявных добавляю двух своих внуков от дочерей, себе я сделал в Family Tree DNA.

кокс говорит:

Этот вопрос очень интересный в контексте дискуссии. Было бы интересно услышать комментарии специалистов?

>> Во всей этой дискуссии стороной обходится один интересный факт. В Осетии есть несколько десятков фамилий, которые выводят себя из Азии (т.е. с территории Балкарии и, возможно, Карачая). Многие представители этих фамилий уже протестированы – налицо удивительный парадокс: на сегодняшний день ни у одного из них нет К-Б R1a1 Z2123+. Там есть и всевозможные G, и J, и эрбины, а R1a1- нет. О чём может свидетельствовать сей факт? У меня лишь две возможные версии – либо эти миграции из Азии в Осетию были до прихода туда R1a1, либо же эти мигранты, собственно, от R1a и бежали в Осетию.

Муса Байрамуков говорит:

Хочу еще раз обратить внимание на высказывания А.А. Клёсова:

>> С осетинами и скифами ситуация в ДНК-генеалогии тяжелая. В современных исторических науках принято считать, что предки осетин – это аланы, а аланы – ираноязычное племя скифо-сарматского происхождения. То есть по всем признакам они должны были бы иметь основную гаплогруппу R1a, но этой гаплогруппы у осетин практически нет, ни у дигорцев, ни у иронцев. У осетин доминирует гаплогруппа G2a – от двух третей (дигорцы) до трех четвертей (иронцы), а эта гаплогруппа к скифам и аланам никак не вписывается, если следовать определениям современных историков, что аланы – это потомки скифов и сарматов. Что-то здесь не сходится. Либо аланы – это не потомки скифов-сарматов, либо осетины – не потомки аланов, либо в этой связке произошла какая-то акробатика, совершенно непонятная. Например, почти полное замещение одной гаплогруппы на другую почти у всего народа, что дело странное и необычное.

Итак, аланы – это народ, который выступал на исторической арене с 1 по 13 вв. нашей эры, в основном в Приазовье и предгорьях Кавказа. Но гаплогруппа G2a у осетин – не от них, она – от общего предка, который жил примерно 3025 лет назад, в конце II тыс. до н.э. Это времена начала кобанской культуры, времена создания Диаохи и Колха, первых государственных образований на территории Грузии. В Грузии почти на треть – та же гаплогруппа G2a1a1-Z6638, что и в Осетии. Аланы, понятно, там были не при чем. Но в Осетии есть относительно недавняя и многочисленная ветвь гаплогруппы G2a1a1-Z6638, возрастом 1300±200 лет. Это – аланские времена, 8-й век н.э., плюс-минус два

века. Строго говоря, «аланские времена» – это вовсе не обязательно аланы, тем более это та же гаплогруппа, что появилась на Кавказе три тысячи лет назад. Значит, она там издавна была, и не аланы-скифы ее принесли.

Тогда вопрос следующий – а откуда эта гаплогруппа на Кавказе? Ответ: Кавказ – не родина гаплогруппы G2a, она пришла из Европы, а в Европе ее находят в древних захоронениях с датировками 5000 лет назад. То есть и там никак не аланское происхождение. Похоже, гаплогруппу G2a в Европе постигла та же судьба, что и другие гаплогруппы примерно 4500-4000 лет назад – они бежали от истребления, и носители гаплогруппы G2a прошли из Европы по Малой Азии в Месопотамию, и оттуда поднялись на Кавказ.

Если так, тогда непонятно, причем здесь аланы-скифы? Не исключено, что аланы принесли в Осетию всего немного гаплогруппы R1a, которой сейчас у осетин 0.5-0.8%.

Ситуацию окончательно запутывает и то, что исторические источники сообщают о большой роли аланов в образовании вайнахов, а гаплогруппы G2a почти нет (единицы процентов) ни у чеченцев, ни у ингушей. У них больше гаплогруппы R1a, чем G2a: у ингушей гаплогруппы R1a – 7%, у чеченцев в Ингушетии – 8%. То есть аланы могли все-таки быть в основном гаплогруппы R1a? Если так, то осетины – не их потомки.

Вот такая ситуация с аланами, с которой еще много предстоит разбираться. Вопрос – а откуда вообще представления о том, что осетины – потомки аланов? Похоже, что это представления лингвистов. Хотя и там ситуация далека от определенной. Одни лингвисты утверждают, что осетинский язык – прямой потомок аланского, а другие, наиболее авторитетным из которых являлся В.И. Абаев, сообщают (цит. из В.И. Абаева, 1949): «осетинский во многих существенных отношениях продолжает традицию местных кавказских языков, совершенно так же, как в других отношениях он продолжает традицию иранскую... Причудливое сочетание и переплетение этих двух языковых традиций и создало то своеобразное целое, которое мы зовем осетинским языком».

Всем участникам доброго времени суток! Выше копия комментария А.А.Клёсова к статье о скифах. Анатолий Алексеевич, по Вашему получается, что аланы это тот самый «неуловимый джо». А про Абаева – так вы тут правильно заметили «причудливое сочетание». Не сомневаюсь, что вы очень хорошо знакомы с его трудами.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> В Осетии есть несколько десятков фамилий, которые выводят себя из Азии...

Уважаемый Таймураз, выдвинуть версии – это первый шаг, но далее их надо доказывать. Если ситуация с обеими версиями «чистая» (чего, правда, почти никогда не бывает), то в первом случае эти гаплотипы будут от общего предка с датировкой более 1500-2000 лет назад, во втором случае – с более поздней датировкой, скажем, 500-1200 лет назад. Только во втором случае они не обязательно бежали, могли и мирно передвинуться и дать выжившее потомство.

Если хотите эту дилемму решить, хотя бы в первом приближении, то пришлите мне список всех доступных гаплотипов этих фамилий (в формате Excel), я построю дерево гаплотипов и посчитаю датировки. Только файл должен быть простой – каждая аллель в отдельной ячейке файла, никаких двойных цифр в одной ячейке, один гаплотип в каждой строке.

Иван говорит:

Благодарю за ответ, Анатолий Алексеевич, всё очень даже разъяснили. Будем ждать. Успехов в этом не лёгком деле!

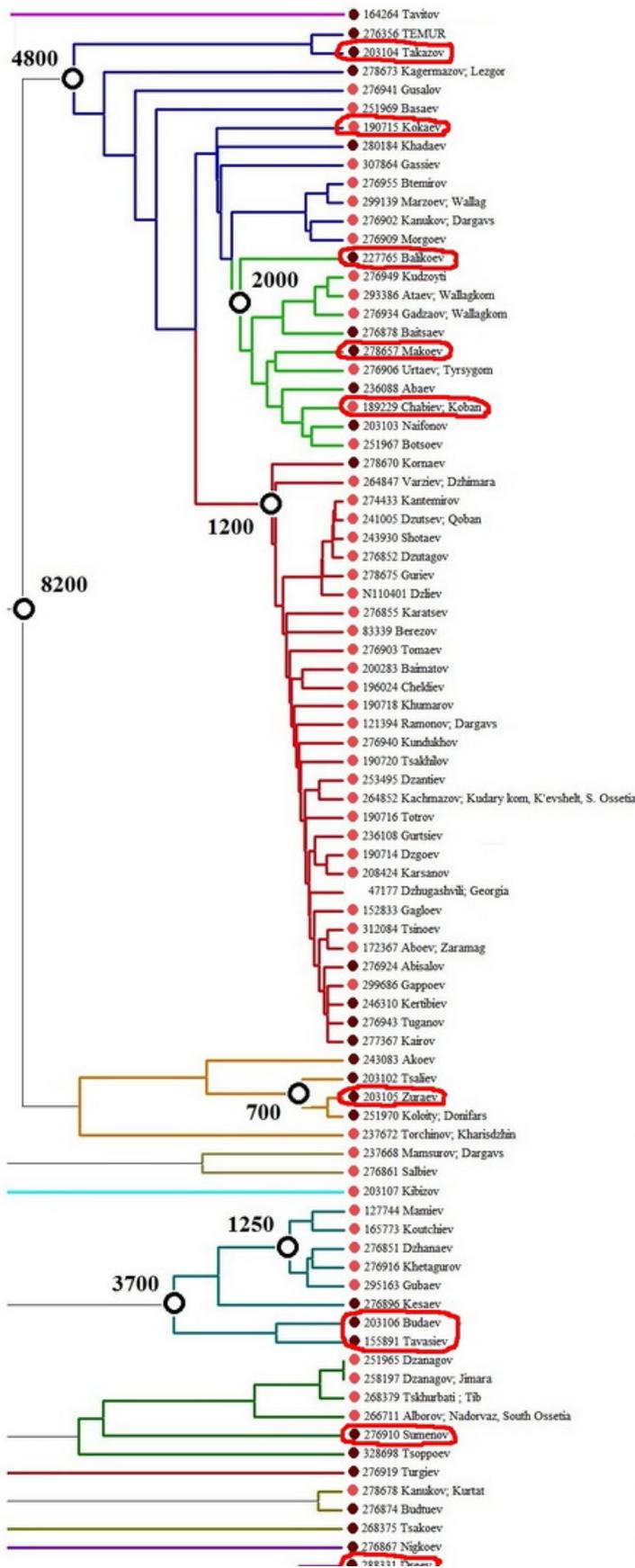
И. Рожанский говорит:

>> В Осетии есть несколько десятков фамилий, которые выводят себя из Азии...

На сводном 37-маркерном древе осетинского ДНК-проекта фамилии из списка уважаемого Таймураза обведены красным.

За исключением пары Будаев-Тавасиев (J2a*), их 37-маркерные гаплотипы группируются не друг с другом, а с представителями фамилий, что в списке отсутствуют. Очевидно, надо разбираться с документальной генеалогией родственников, что носят «асские» и «не-асские» фамилии, чтобы делать какие-то выводы.

Из всего этого разрозненного списка я бы отметил Баликоева, Макоева и Чабиева из т.н. «зеленой ветви» (она же G2a1a1a1b YCAII=19,21, DYS391=11, Z7940+, Z7941+, Z7943+ [на проекте G-L293](#)). Эта ветвь восходит к рубежу нашей эры, и в ее составе, помимо осетин (как иронцев, так и дигорцев), отмечены сваны, балкарцы, венгерские секлеры, поляк, чех, ливийский араб и азербайджанец. Какой народ, живший в ту эпоху, мог оставить потомков в столь разных местах?



E1b1b1a1b1a (V13)

G2a1 (L293)

G2a2b2a1 (L140)

I2c (L596)

J1a3a (Z1842)

J2a* (M410)

J2a1b (M67)

J2a1h2 (L25)

Q1a1b1 (L712)

Q1a2b (L940)

R1b1a1 (M73)

IS говорит:

Приведенный список «асских фамилий» [по ссылке](#) взят из источника: *Происхождение фамилий Дигорского ущелья. Издательство «Алания», Владикавказ, 1999 г., А.А. Гецаев.* Согласно преданиями, где говорится об исходе из Ассии и географии селений, видно, что как минимум Ассия охватывала территорию от селения возле реки Кубани (вероятно нынешний Къбарачай) до самого восточного ущелья Балкарии – Малкарского, включая не только ущелья нынешней КБР, но равнинную ее часть.

Эти предания подкрепляют сведения, приведенные в книге Н.Г. Волковой «Этнонимы и племенные названия Северного Кавказа»: *«Дигорцам, плоскостным и горным, имена Аси (Балкария) и асиаг, аессон (балкарцы) хорошо знакомы, и они вполне четко связываются ими с тюркоязычным населением, живущим за перевалом Стулиафцег. Дигорское название Карачая – Устур-Аси, т.е. «Большая Балкария» (Большая Алания?)».*

Объективности ради, есть только одно сведение, которое возможно ограничивает выходцев из Ассии только Малкарским ущельем, это сообщение Шегрена: *«Согласно утверждению некоторых сельчан, это название относится лишь к Balkeserne (балканцы?), но не к их соседям, таким как Chalmetser (халметы), Besingier (бесинги), Tscheleger (челегеры), Karatschaj (карачаевцы)».* Но это не дает нам повода не принимать в счет сами предания и более полную работу Волковой.

Далее стоит взглянуть на Карачаево-Балкарский проект (КБ проект), чтобы увидеть большинство гаплотипов жителей Малкарского ущелья. Они все с пометкой Malkar.

Хотелось бы обратиться к Игорю Львовичу и Анатолию Алексеичу с просьбой при рассмотрении гаплотипов осетинских фамилий из «асских» преданий, приведенные выше, использовать также Карачаево-Балкарские гаплотипы, так как выписывается ветки общие между этими фамилиями и карачаево-балкарскими гаплотипами, то есть реально некоторые эти рода находят близких именно в среде карачаево-балкарского народа.

Приведу пример вместе с ответом Админа КБ проекта:
<https://www.familytreedna.com/public/KBalkarDNA/default.aspx?section=ycolored>
<https://www.familytreedna.com/public/Ossetian/default.aspx?section=ycolored>

Эндреев (321245 в КБ проекте) близок Колоеву (251970) – дигорец из Донифараса – из общества, основанного как раз переселенцами из Ассии. Всего 5 фамилий в вашем Осетинском проекте:

276913 Nafiev Nafiev, North Ossetia
203105 Zuraev Zuraev, Digor Ossetian
251970 Koloity Koloiti, Digor, Donifars, North Ossetia
276887 Chikhtisov Chikhtisov, North Ossetia
203102 Tsaliev

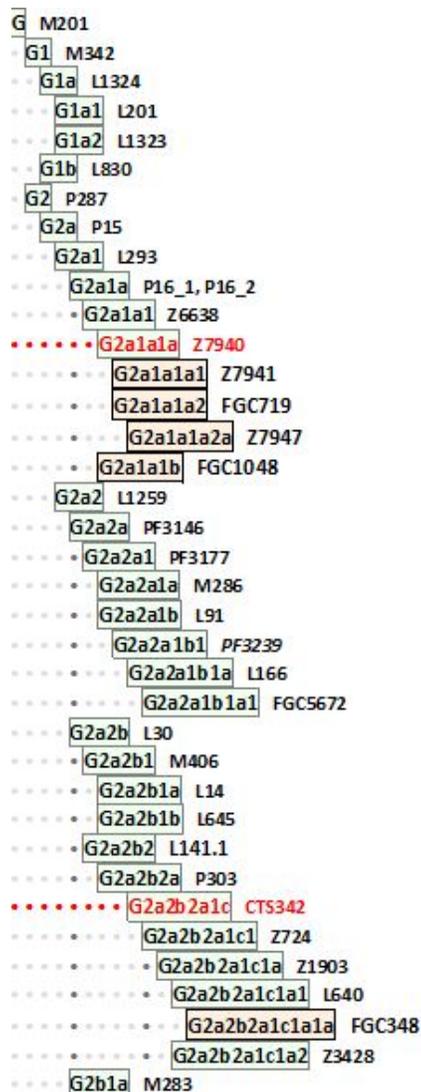
За исключением последнего, четверых можно связать с Ассией. Про Колоевых по ссылке нет информации, но он таки донифарсец. По данным Проекта 2-2,5% осетин относится к данной ветви. При этом стоит учесть, что не накопилось критической массы ДНК данных по осетинским фамилиям «из Ассии», чтобы делать серьезные выводы, но уже кое-что нам может это дать. Также стоит учесть, что разнятся и гаплогруппы порой у одного рода, пример был по Будаевым (балкарским) и двум разным осетинским. При появлении ногайских данных (у них также сохранились ассские рода по этнографическим данным), можно будет и их включить в учет.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый IS, Вы полностью правы в Ваших рассуждениях. Группа осетинских гаплотипов (Северная Осетия и Дигор), представленная фамилиями Nafiev, Zuraev, Koloity, Chikhtisov, Tsaliev (да, и последний тоже) – потомки тех, кто передвинулись примерно 675 лет назад из Малкарского ущелья, или той территории, которую тогда занимали нынешние малкарцы (их потомки – все те 10 человек, кто помечены как Malkar в списке гаплотипов Карачаево-Балкарского Проекта FTDNA, а также холамлы Vachiev).

История, которая проясняется ДНК-генеалогией, следующая. Эта группа малкарцев относится к гаплогруппе G2a, как и основная гаплогруппа осетин. Но на самом деле, место их на дереве субкладов совсем разное. Если осетины, в основном, относятся к сукладу Z7940 (помечено красным в верхней части диаграммы) и его нисходящим ветвям, то маркарцы относятся к субкладу CTS342 (помечено красным в нижней части диаграммы, приведенной на следующей странице).

Гаплогруппа G2a-P15 обнаружена при раскопках в Европе, на юге Франции, с датировкой 5000 лет назад, и на северо-востоке Испании, с датировкой 7000 лет назад. Примерно 4500 лет назад, в ходе заселения Европы только что прибывшими эрбинами (гаплогруппа R1b) большинство гаплогрупп «старой Европы» исчезли из Европы, и субклады G2a-P15 появились на Кавказе. Они разошлись на ветви, в которой сейчас находятся осетины и малкарцы, или еще в Европе, но, возможно, уже на Кавказе. В любом случае, обе ветви старые, и явно не от алан, и вообще не от скифов.



Теперь взглянем на малкарскую ветвь. Действительно, в ней – те же самые по виду гаплотипы, что и в ее осетинской части, только значительно «моложе», в них гораздо меньше мутаций. Далее, осетинские «малкарцы» значительно более детально протестированы на глубокие субклады, и в Проекте отмечено, что они относятся к субкладам Z1903, Z724, Z3428. Действительно, все они есть на диаграмме ниже, в самой нижней, самой «молодой» части. Балкарские глубоко не сниповались, у них вообще в основном стоит G-201, то есть просто гаплогруппа G.

Посмотрим на датировки. Поскольку гаплотипы малкарцев и явно происходящих от их недавних предков осетин группы CT5342 (и ниже) по виду очень близки, сложим их вместе и посчитает возраст их всех

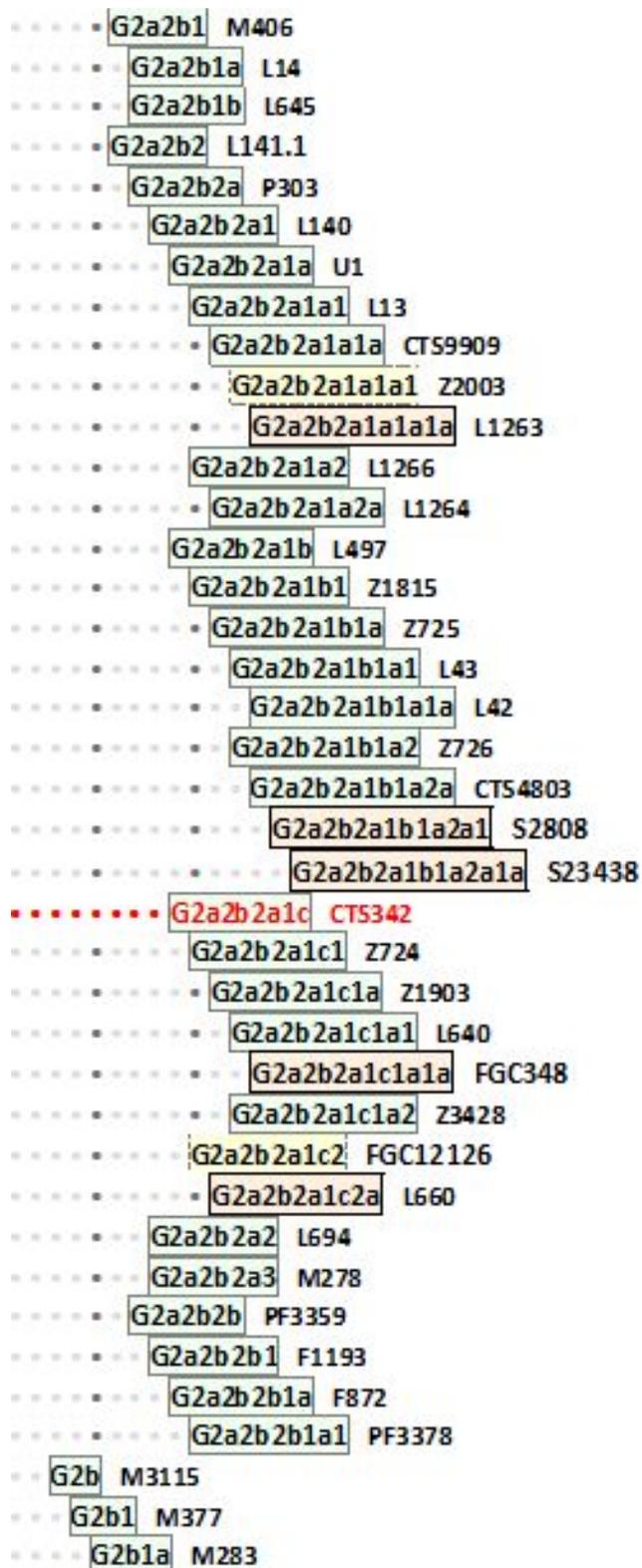
общего предка. Проблема в том, что из них треть определена только в 12-маркерном формате. Поэтому на первой стадии ограничимся 12-маркерными, их 16 гаплотипов (11 малкарцев, включая холамлы Бачиева, и 5 осетин). На все – ровно 50 мутаций от базового гаплотипа, что дает $50/16/0.02 = 156 \rightarrow 184$ условных поколения, или 4600 ± 800 лет до общего предка (стрелка – табличная поправка на возвратные мутации). Это как раз то время, когда носители G2a бежали из Европы, то есть балкарцы – старейшая группа носителей G2a на Кавказе. Но это только 12-маркерные гаплотипы, проверим на 37-маркерных (67-маркерных там совсем мало). На одиннадцать 37-маркерных гаплотипов – 154 мутации, что дает $154/11/0.09 = 156 \rightarrow 184$ поколения, то есть 4600 ± 590 лет до общего предка. Совпадение с 12-маркерными гаплотипами практически абсолютное, хотя погрешность расчетов велика, как обычно у небольшого количества 12-маркерных гаплотипов.

Но в ходе подсчета мутаций было видно, что три осетинских 37-маркерных «малкарцев» систематически уходят по мутациям в сторону, образуя свою подгруппу, причем явно молодую. Действительно, в 12-маркерном формате все пять были вообще почти идентичны, из 12 маркеров 10 были у всех одинаковы, и мутации прошли только в двух мультимаркерных аллелях (DYS385). Да и в 37-маркерном три гаплотипа имели всего 7 мутаций, что дает $7/3/0.09 = 26 \rightarrow 27$ поколений, то есть 675 ± 270 лет до общего предка.

Теперь посмотрим на коренных малкарцев. Восемь их 37-маркерных гаплотипов дают 104 мутации, то есть $104/8/0.09 = 144 \rightarrow 168$ поколений, то есть 4200 ± 590 лет до общего предка. Это – в пределах погрешности от рассчитанного суммарно малкарских и осетинских гаплотипов той же группы. Смотрим на их базовые гаплотипы, они различаются на 12 мутаций. Действительно, как отмечалось выше, они систематически уходят в сторону по своим гаплотипам, что и дало несколько другой базовый гаплотип, в котором 8 маркеров из 37 различаются. Это различие эквивалентно $12/0.09 = 133 \rightarrow 154$ поколениям, или 3850 лет. Настолько разошлись в стороны обий предок «коренных» малкарцев и покинувшие их примерно 675 лет осетины. Их всех общий предок жил примерно $(4200+675+3850)/2 = 4400$ лет назад.

Вот и прояснилась общая картина. Носители гаплогруппы G2a2b пришли на Кавказ из Европы примерно 4400 лет назад, заложили основы балкарской этничности, в которую впоследствии влились носители гаплогрупп J2, R1b, R1a и других более минорных групп. Примерно 675 лет назад от них отпочковался один (или несколько) человек, потомки которых расселились в Северной Осетии и стали дигорцами (западная часть Северной Осетии). Их сейчас должно быть тысячи человек, поскольку дигорцев по некоторым данным около 100 тысяч человек, и большинство имеют гаплогруппу G.

Более детальное дерево субкладов G2a2b1-406, в которое входит малкарская группа, приведено ниже.



Ирон говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Проверьте всех G2a в этом вопросе – «выходцы из Аси», их не 5, а 14, не говоря об остальных – с остальными гаплогруппами и субкладами. Скоро протестируется еще Кодзасов – их фамилия тоже пришла в Осетию из Аси. Так что это еще далеко не последние фамилии, вышедшие из Аси. Проверьте всех 14, почему только пятерых проверили, не пойму.

303749 Budaev	G2a1a1a1b DYS505=9, YCAII=19,21, DYS391=11
278671 Tavasiev	G2a1a1a1b DYS505=9, YCAII=19,21, DYS391=11
Баликоев	G2a1a1a1b
Дадтеев	G2a1a1a1b
Чибиев (Чабиев)	G2a1a1a1b
Нафиев	G2a2b2a1c1a2
Зураев	G2a2b2a1c1a2
Таказов	G2a1a1d
Дзагкоев	G2a1a1d
Макоев	G2a1a1
Кокаев	G2a1a1a2
Tolasov	G2a1a1a1a
Naifonov	G2a1a1a1b
Бичегкуев	G2a1a1/G2a1a1a

Ирон говорит:

Вот еще пару выходцев из Аси нашел.

Гуев	G2a1a1a1b
Бясов	G2a2b2a1a2a(G2a3b1a1b1)

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> Проверьте всех G2a в этом вопросе... Проверьте всех 14, почему только пятерых проверили, не пойму.

Чего уж там не понять – надо просто прочитать предыдущее сообщение, и перед ним – комментарий IS, в котором он пишет – «всего 5 фамилий в нашем Осетинском проекте». Их там на самом деле и есть пять, все одного субклада гаплогруппы G2a2b. Это – балкарский субклад (в данном контексте). Вы же приводите в основном фамилии из другого субклада G2a1a, типичные осетинские линии. Нельзя их перемешивать с балкарскими при ДНК-анализе, они расходятся на тысячи лет. Осетинские линии я уже рассмотрел в статье выше по кавказцам, там и базовые гаплотипы, и расчеты.

И еще совет. Не нужно мне перечислять фамилии, чтобы я сам разыскивал и копировал их гаплотипы, у меня и другие дела есть. Хотите провести анализ – аккуратно соберите все нужные гаплотипы в формате Excel, выявите их базовый гаплотип, посчитайте число мутаций и время до общего предка, я объяснял, как. Если будут вопросы – обращайтесь.

Ирон говорит:

Тут есть один важный момент, не обязательно у остальных выходцев из Аси в Балкарии должны быть родственники, ирано-язычные большинством ушли при Хромом Тимуре – а позже тюрко-язычные сменили предшественников, естественно какая-то небольшая часть алан осталась, затем отюркализировалась среди нового тюрко-язычного населения, половцы или крымские татары это были, уже другой вопрос.

IS говорит:

Спасибо, Анатолий Алексеевич! Кстати, вот что говорит осетинский этнограф Гутнов относительно Кацанов в [осетинском проекте](#) (276929 Katsanov), которые оказались из карачаевской ветки R1a:

«Кацановы (Кацантае). Согласно устной традиции, от Мулдзугаевых произошли фамилии Галабуевых, Гуссаевых, Дзеджеловых, Кацановых и Коцоевых. От Кацановых, в свою очередь, ведут свою родословную Гугаловы. Мулдзугаевы изначально жили на Кубани. Оттуда пришли Осетию и поселились в Донисаре Алагирского ущелья. У их прародителя Мулдзуга было пятеро сыновей: Галабу, Гуссау, Дзедже, Кацан и Коцо. В поисках земли братья пришли в Дигорское ущелье. Галабу, Кацан и Коцой обосновались в Галиате, Гуссау и Дзедже – в Лезгоре. В Лезгоре братьям не понравились условия жизни, и они тоже переселились в Галиат. Там все женились и основали самостоятельные фамилии. Так в Галиате появились Галабуевы, Гуссаевы, Дзеджеловы, Кацановы и Коцоевы». (Ф. Гутнов. Осетинские фамилии, с. 269).

Хочется отметить, что у Гецаевы были асские фамилии, выводящие себя из селений возле Кубани, например Толастае – Толасовы. Добавлю к списку Ирона еще одного Будаева.

203106 Budaev Budaev, Digor Ossetian J-M172

Кстати, родовое имя Будаи – ко всем народам региона попало из тюркских – пшено. И еще, есть сведения о том, что балкарцы Будаевы до сих пор помнят родство с осетинскими Будаевыми, только с какими представителями, G или J, неизвестно. Но, тем не менее, Будаевы балкарцы оказались R1a.

Еще одна асская фамилия, которая помнит свое родство с осетинами, это балкарцы Настуевы, их родня в Осетии – Мостиевы. Вот что пишет Гецаев в преданиях, к сожалению, пока данных ДНК по Настуевым и Мостаевым нет:

Мостиевы (Моститаæ). Мостиевы в Стур-Дигору переселились из Аси. Здесь они построили фамильную башню, но по какой-то причине позже перебрались в Лескен. Но и в Лескене они ненадолго задержались – вернулись в Стур-Дигору. По результатам переписи 1886 г., в Стур-Дигоре на тот момент проживали две семьи Мостиевых, но и те впоследствии переселились в Чиколу.

Вообще для меня удивительно безразличие осетин к своим «асским» фамилиям. Если бы я хотел бы обнаружить следы какого-либо народа в среде моего народа, первыми претендентами на исследование должны быть фамилии, непосредственно связывающие свое происхождение с этим народом по этнографическим данным, а затем уже все остальное. Венгерских ясов спонсировали (но с ними вышел фиаско), а своих собственных «асов» нет.

О языковой принадлежности аских родов, коих пока протестировано мало, судить сложно, когда критическая масса будет набрана, можно будет уже делать первые выводы. Пока на горизонте вырисовываются линии, общие с балкарскими ныне живущими родами, чье происхождение в среде балкарских народов считается коренными и охватывает не только Малкарское ущелья, но и другие.

Таймураз говорит:

Уважаемый Игорь, несколько комментариев по дендрограмме.

1) В качестве ещё одной ветви можно выделить TEMUR- Таказов-Кагермазов. Первый из них – Дзагкоев из списка, второй же, судя по информации, полученной вчера, тоже из Асии – «Верхней Балкарии».

2) Таким образом, «асскими» в Осетии можно признать три ветви – Баликоев-Чабиев, Temur-Kagermazov и Будаев-Тавасиев.

Так как в преданиях в основном фигурирует время после Аксак-Тимура, как период миграций в Дигорию, можно утверждать, что на в 15 веке это были уже не «близкие родственники», а некая этногруппа со своим набором гаплогрупп. Часть преданий – [здесь](#).

Говоря о секлере, вы, видимо, имели в виду гаплотип Сентеша? Это очень интересный гаплотип – на 12 маркерах у него в совпадениях

302179 Russian Federation G-M201 14 22 15 10 15-17 11 12 12 11 10 28
Erzia/Moksha
94206 Szentes, Bukovina Hungary G-M201
315549 Jantuev, Balkaria (Kholam) Russian Federation G-M201

помимо этого, в приближенцах есть несколько гаплотипов из Базеля и Ганьсу (база YHRD).

Возвращаясь к Вашему вопросу, «какой народ мог оставить потомков в столь разных местах» – рискну предположить, что очень мобильный. Нельзя также не упомянуть тот факт, что жёлтая ветвь (Бережинский-Стругаров-Корнаев), которая пока не встречается в Закавказье и тяготеет к Европе, является, по последним данным, родительской к красной - доминирующей у осетин.

Таймураз говорит:

И ещё один момент. Ув. Анатолий А. Клёсов пишет: «Ситуацию окончательно запутывает и то, что исторические источники сообщают о большой роли аланов в образовании вайнахов, а гаплогруппы G2a почти нет (единицы процентов) ни у чеченцев, ни у ингушей. У них больше гаплогруппы R1a, чем G2a: у ингушей гаплогруппы R1a – 7%, у чеченцев в Ингушетии – 8%».

Возможно, это данные попгенов? Если смотреть [на нахский проект](#), то картина с G2a и R1a у нахов несколько иная.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Да, это были данные популяционных генетиков. Но по сути всё правильно – гаплогруппы G2a в нахском проекте мало, 12 гаплотипов из 224, то есть примерно 5%. А вот гаплогруппы J (комбинированной J1 и J2) 167 из 224, то есть 75%, три четверти. Это – древние мигранты из Месопотамии, датировка обычно очень древняя, к аланам отношения не имеют. В этом был смысл исходного комментария. А минорные гаплогруппы всегда будут колебаться, в зависимости от партии тестирования. Что касается гаплогрупп R1a и R1b, то их в Проекте практически нет, всего 6 и 3 гаплотипа (2.7% и 1.3%, соответственно). Здесь попгенетики дали несколько завышенные данные, но принципиально ничего не меняющие. Наконец, в Проекте есть еще 25 гаплотипов группы L (11%) и 11 гаплотипов группы Q (5%). Так что с аланами там плохо, или мы совсем не знаем, кто были аланы. Но уж вряд ли гаплогруппы J.

Ирон говорит:

Уважаемый Игорь Львович, рядом с Будаевым и Тавасиевым находятся представители рода Хетага, но они не дигорцы, а ироны, Хетаг тоже был с тех территорий, что у дигорцев именуются Аси, как писал Коста Хетагуров, Хетаг происходил из знати прикубанских алан. Среди протестированных потомков Хетага, у одного Мамиева 67 маркеров и ему ближе испанец на расстоянии 67 поколений = 1675 лет, как раз попадает на время Великого переселения народов, а субклад J2a* DYS438=7 был обнаружен у швейцарца Базель.

Ирон говорит:

Уважаемый Игорь Рожанский, дело в том, что уважаемый Таймураз предоставляет дигорские гаплотипы, и правильно вы заметили, что Будаев с Тавасиевым рядом с другими, о других у дигорцев, естественно, нет никаких преданий, так как те, другие ироны – род Хетага, который пришел из северо-западной части Кавказа, Хетаг.

Поэма писалась Коста Хетагуровым в конце 1890-х годов, но осталась незавершенной по причине тяжелой болезни, а затем скоропостижной смерти поэта в 1906 году. Работая над произведением, Коста проявил себя не только как поэт, но и в качестве историка, собирая и обрабатывая каждый сюжет из генеалогии своего рода. Интересно, что он уже тогда выдвинул гипотезу, согласно которой легендарный Хетаг происходил из военной аристократии прикубанских алан. В итоге, на основе осетинских сказаний, исторических преданий и легенд была написана поэма, вошедшая в золотой фонд осетинский литературы, [поэма Хетаг](#). У нас, «иринов», нет никаких названий типа Аси-Асиаг и т.д. и т.п.

На дерево из 67- и 111-маркерных гаплотипов гаплогруппы J2a, на одной подветви, находятся Хетаговец Мамиев, под номером 127744, с испанцем под номером 164743, на ближайшей ветви дигорцы Будаев 203106 и Тавасиев 155891, вместе они образуют отдельную ветвь этого большого дерева. Ближайшие к ним два армянина, имеющие явно очень близкое родство между собой 222580 – 194776, и украинец N87165. [Изображение](#).

Теперь рассмотрим связь испанца, украинца и Мамиева (указаны времена до их общих предков по парам) [гаплогруппа J2a].

Mamiev – Chavez	67 поколений
Chavez – Cankilic	150 поколений
Mamiev – Cankilic	122 поколения

Посчитав расстояние по формуле «25 лет – одно поколение», между Мамиевым и испанцем получилось 1675 лет до их общего предка, то есть 4 век н.э. Что напрямую указывает на время великого переселения

народов IV–VII века, в котором аланы как и многие другие народы непосредственно приняли участие.

Аланы на Апеннинском полуострове ([ссылка 1](#), [ссылка 2](#)).

В вашей схеме четко вырисовывается дерево, где Кесаев старше остальных, очень убедительно и в точку – так как у меня есть [генеалогическое древо потомков Хетага](#), и там как раз таки после Хетага идет Годжи, а Кеса – родоначальник фамилии Кесаевых был сыном Годжи.

А вот и само предание Кесаевых: Kesaev: J2a* DYS438=7, DYS459=8,10 Принято считать, что у Кесаевых нет аерваедаелтае (побратимы – ААК). Старшие даже шутили, «Кесаевы такая сильная фамилия, что им не нужны были аерваедаелтае». Фамилия происходит из Туальского общества, ущелия Зака, с. Кесатикау. Многие этнографы и историки высказывали мнение, что Кесаевы являются потомками Агуза, как и многие фамилии урстуальского и части туальского обществ. Но сами Кесаевы называют своим предком Хетага, далее его сына Годжи, и затем внука – Кеса (родословные древа, и посемейные списки из Госархива РСО-А), а значит, Кесаевы происходят из прикубанских Алан? Если верить преданию предков, то Кесаевы являются родственной фамилией Хетагуровым? И всем другим фамилиям происходящим от Хетага (их всего -надцать, точно не помню, а также, кабардинской фамилии князей Биаслановых (брат Хетага – Биаслан), и грузинской фамилии Херхулидзе (Кесаевы) – что всегда мне было любопытно весьма, – выяснить.

Опираясь на предания, историки называют Кесаевых первыми поселенцами в Зака (до Абаевых) и предполагают что они могли сменить здесь автохтонное население, и известны еще с домонгольского периода (в частности есть интерпретация названия Зака от среднеазиатского – Сака, по имени Саков). Какого-либо устойчивого предания о истоках рода нет, известно только что в 18 века Кесаевы назывались Хетаговыми. Сам Кеса является отцом Эба, участника первого осетинского посольства в Петербурге, и проходящего по бумагам как Елисей Лукич Хетагов (что подтверждает имеющиеся в архиве данные, о предке – Хетаге). От отца Эба, -Кеса, в дальнейшем, при администрировании населения русской администрацией, и образовалась фамилия Кесаевы.

У Кесаевых есть одно предание, которое возможно имеет ценность. Это легенда о том, как черный ворон спас весь род от гибели, метнувшись с небес в аг с кипящим пивом, на кувде у Кесаевых, Когда Кесаевы решили выплеснуть испорченное пиво, то обнаружили в нём ядовитую змею, и стало ясно что смерть ворона спасла всех Кесаевых. Ценность этой легенды, по мнению В. Абаева, – в присутствии птиц.

Вот полный список дигорских выходцев из Аси, правда есть 12 маркерные гаплотипы, с которыми, к сожалению, даже приблизительное дерево не построишь.

Будаев (двое)	J2a* DYS438=7, DYS459=8,10 и G2a1a1a1b
Тавасиев (двое)	J2a* Z6049, DYS438=7, DYS459=8,10 и G2a1a1a1b
Баликоев	G2a1a1a1b
Дадтеев	G2a1a1a1b
Чибиев (Чабиев)	G2a1a1a1b
Нафиев	G2a2b2a1c1a2
Зураев	G2a2b2a1c1a2
Таказов	G2a1a1d
Дзагкоев	G2a1a1d
Макоев	G2a1a1
Кокаев	G2a1a1a2
Tolasov	G2a1a1a1a
Naifonov	G2a1a1a1b
Бичегкуев	G2a1a1/G2a1a1a
Дреев	R1b1a2a2
Суменов	J2a1b Cluster E3
Гаццалаев	J2a1b DYS537=12, Cluster J
Цоппоевы (двое)	J2a1b1

Насчет Цоппоевых. До настоящего момента у осетин никто такой субклад не находил. Больше того, указанный субклад является минорным на Кавказе. Ближайшие приближенцы Цоппоевых:

6N74E	Vanex Hoegaarden	Belgium	J2
29E3J	Phillips		J2a4b1
EPBWM	Show Hawks-Ladds		
2HMUX	Brenner Liepaja	Latvia	J2*
Z9K7G	Cohen	Poland	
UZRR8	Nadel Plock	Poland	J2
QXBJF	Show Melmed	Lithuania	
TCSX6	Ogus Vilnius	Lithuania	J2
2Y7RS	Sorkin Homyel	Belarus	J2
44QX8	Siver	Belarus	
7VMFD	Show Rosenfield Odessa	Ukraine	
QUSNX	Sorin	Ukraine	
GK8GF	Smith Pennsylvania	USA	J2
22ZTW	Drennen Sus	Germany	J2
SEANE	Victor Strelno	Germany	
VJBP4	Freeman	Russia	
XG2D6	Show Brill Usvyaty	Russia	J2

N8A3Q Wolin Mazyr, Russia
JCBNQ McLean Perth, Perthshire, Scotland J2a4b1

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА: Понятно, почему данный субклад минорный на Кавказе. В него входят в основном еврейские фамилии.

IS говорит:

>Осетинский ДНК проект:
Будаев (двое) – J2a и G2a1a1a1b

Карачаево-Балкарский ДНК проект:
Budaev, Balkaria (Baskhan) R1a-M512 13 26 15 11 11-14 12 12 10 13 11 30

Предание: Будаитае, Батаертае, Темуртае (Будаевы, Батыровы, Темировы) – первопредок по имени Тъаус (Таус) пришел из Ассирии в Стур Дигорию примерно в 15в., обосновался в сел. Науаг гъаеу. Будаевы признают за единокровных (еу тогаей) балкарских Будаевых, а также своими побратимами (аерваддаелтае) Урусбиевых (тауби).

Ирон говорит:

>Budaev: J2a* DYS438=7, DYS459=8,10

Есть версия, что предок фамилии Будаевых был Туаз. Он обосновался в ауле Ногкау Дигорского ущелья после татаро-монгольского нашествия и был выходцем из Асии. У него родились два сына: Будаи и Таймаз. Впоследствии у Будая родились семеро сыновей, а у Таймаза – два. Это информация первого протестированного Будаева.

IS говорит:

Хотелось бы внести точность по поводу Хетага. Согласно [официальной версии](#): «Согласно преданию, Хетаг был младшим сыном князя Инала, жившего на Большом Зеленчуке. Приняв христианство, Хетаг бежал в горную Осетию. Его старший брат Биаслан стал родоначальником кабардинских князей».

На сегодняшний день все известные вероятные Иналиды R1a:

291808 Karamurzin
280180 Plostanov Plostanov, Kabarda

[https://www.familytreedna.com/public/Adyghe/default.aspx?section=ycol
orized](https://www.familytreedna.com/public/Adyghe/default.aspx?section=ycolorized)

Ирон говорит:

А зачем нам непонятные балкарские Иналиды, если он был аланом?)))
Вы попробуйте лучше опровергнуть Мамиев – Испанец = АЛАН!!!!))

Асан говорит:

Уважаемый Таймураз! Судя по всему, Вы хорошо владеете «асской» проблемой. В связи с этим несколько вопросов:

1) Какая территория по осетинским преданиям относится к Ассию? Это только Черекское ущелье (Малкъарское общество) или более широкая область с включением современного Лескенского района КБР, Чегемского района, а также района РСО-А западнее Змейской до границы с КБР?

2) С какой исторической эпохой Вы связываете наличие среди дигорских и в общем осетинских фамилий тюркских корней?

3) Правильно ли я понимаю что осетинские фамилии – «выходцы из Ассию» не относятся к базовому осетинскому кластеру G2a1 (в схеме И.Рожанского красная ветвь)? Можно ли говорить о том, что «выходцы из Ассию» достаточно поздно инкорпорировались в среду иронцев, а до этого политически были завязаны с балкарцами?

Таймураз говорит:

Уважаемый Асан, я не очень хорошо владею «асской» проблемой, начал рассматривать её, только когда накопилось достаточное количество гаплотипов в осетинском проекте. Насколько я знаю, Аси – это Малкар, Устур Аси – Верхняя Балкария. Для Чегема, Безенги есть другие названия. Здесь я объединил под «Ассимию» фамилиями всех, кто ведёт своё происхождение из Балкарии и с Кубани.

Насчёт «тюркских» фамилий, а точнее фамилий, произошедших от тюркских имён, думаю, появились примерно тогда, когда вообще пошли фамилии у осетин, т.к. считаю, что на тот момент «тюркские» имена у осетин уже бытовали.

По третьему вопросу – вы совершенно правы. Выходцы из Ассию не относятся к базовой «Ос-Багатаровской» ветви. «Инкорпорировались», как сообщают предания, после нашествия Аксак-Тимура, т.е. не раньше 15 века. Но моё видение такое, что особого инкорпорирования не было – была миграция в Осетию осетиноговорящих же выходцев из Ассию, которые просто пришли к своим «этнобратьям». Это наиболее логичное объяснение того, что среди них не оказалось «тюркоязычных R1a1 Z2123+».

Кеме говорит:

Насчет асов – тут «заложена бомба». Дело вот в чем... Есть аланы, народ скифского происхождения. В принципе, думаю, с ним все согласны. Есть и народ асы. Ас – это общее название многих тюрков. К примеру... Хакасы, они же киргизы (кыркъ-ас, хакъ-ас). Алтайские рода – Дъети ас, Байлаг ас, Тёрт ас; казахское племя – Ас; киргизское племя – Ас; чагатайское племя – Ас; ногайские рода – Тарту уллу ас, Дер гулли ас, Шомишли ас; башкирский род – Ас; суу-ас, т.е. водные асы – самоназвание чувашей. Тёлес (русификация от тюркского таулу ас – горный ас) – племя в составе южных алтайцев. Караг-ас (черный ас) старое название микро-тюркского народа Южной Сибири. Чыстанг-ас – таёжные асы, этническая группа в составе хакасов. Киргизы называются асами, буртас и барлас, скорей всего, из той же серии. Этноним азер происходит от ас-эр – асский мужчина. Болгары по-другому назывались асами. Страна Азия – это страна асов. «Ас» у некоторых народов означает «человек», «национальность» – «аслыкъ». К примеру, у КБ «аслыкъ» вытеснено арабизмом «миллет» – народ, национальность. Асыулу – благородный. Астемир – благородный металл. Асыл – породистый, воспитанный. Тут его можно легко спутать с другим «этнонимом» – «яс». Что часто фигурирует у самых разных тюрков. «Яс» – это молодой человек, пассионарная часть населения, другими словами.

Я это к чему? К тому, что не стоит сильно отождествлять асов и алан. Асы – понятие более широкое, для самого широкого круга тюркских народов. По списку чуть выше можно в этом убедиться. Осетию же заселили асы, которые никто иные как гунны. Они же савиры. Они обосновались в Дигорском ущелье. Скорей всего, это и есть хазары Леонития Мровели. Названные грузинами овсами, по имени их царевича Уобоса. А земля Овс – эти, земля Уобоса (абх. Ауапс. Менгрнлс. – Опс). Но это савиры – гунны. Не аланы. Дигорское ущелье так и называлось в устах осетин – «Савири-ком». Разумеется, тут искать другие следы тюрков, сваливать названия топонимы, тюркские фамилии, множество тюркизмов в других языках и монгольском и ногайском (недавняя тенденция) просто нет никакого смысла. Есть гунны – тюрки, и это все объясняет.

Кавказ (вернее и Карачай, и Балкария, и Осетия) – это территория постоянного очага чумы. Это всем известно. Более того, службы еженедельно проводят анализ на чуму. Чума ярко фиксируется и в фольклоре КБ и осетин (гибель царциат). Разумеется, только под царциатами у Абаева принято понимать доскифское население Кавказа, как будто предание донесло до нас события 2000 летней давности. Я же склонен думать, что речь все-таки идет о временах не столь далеких. И предание гласит, что на место погибшего народа царциат и поселились осетины. Это «фарсаглаги», «косаги» из Закавказья. Поселялись на

опустевших землях гуннов (кто населял до гуннов – другой вопрос).

Итак, первая волна заселения Дигории ясна – савиры. Вторая волна – это дюгеры. Скорей всего, савиры были уничтожены чумой (гибель царциат) и на опустевшие земли, обессиленный народ прибыл Баделат. Баделат из города Къыркъ-Маджар. Современный Буденновск, Ставропольского края. У баделата было огнестрельное ружье. И по осетинским (дигорским) преданиям, своим предпринимательским талантом и благодаря огнестрельному оружию он быстро завоевал авторитет у населения и узурпировал власть. Опять-таки верится с трудом. Никому не позволено просто так становиться князем. Скорей всего, Баделиат и в Маджаре был не последним человеком. Да и к тому же в соседнем народе балкарцев во всю «проявлял талант» его брат Басиат (гаплогруппа Q+). И тоже преуспел.

Я привожу список Баделат. Их несколько фамилий. Фамилий аристократов Дигории. И гаплогруппы у них разные.

Абисалтæ (Абисаловы)
Битутæ (Битуевы)
Туйгъантæ (Тугановы)
Хъабантæ (Кабановы)
Хъарадзаутæ (Каражаевы)
Хъубадтæ (Кубатиевы)
Цегентæ (Чегемовы)

Гаплогруппы у них самые разные, разумеется, не осетинские. И разумеется, не карачаевские и не балкарские, они аские. Так и должно быть, несмотря на происхождение «от самого Бадела»). Я не стал выгаскивать гаплогруппы и показывать, но это так. Разумеется, есть и «осечки» и это объяснимо. Некоторые после 1867 года (в России 1861 год) – освобождения от крепостного права, как правило, не имеющие фамилии подданные, стали носить фамилии своих хозяев.

И тут надо правильно понимать суть предания. Не приходил некий джигит с мушкетом и не покорила всю Дигорию. Пришли Баделаты со своими подданными фамилиями. И стали властвовать. Тут и предания подтверждают это. Род Астана (первая гуннская волна – остатки гуннов-савиров) сопротивляются к дюгерам-огузам. Дюгеры – это тюрки-огузы, (они живы и живут в Турции, Туркмении и Азербайджане, как самостоятельные этнические группы в составе перечисленных государств). Астана – любимчика народа свергли, как доводит до нас предание – путем интриг.

Итак, две волны «асов» на территории Дигории налицо. В принципе, на спинах дигорцев и построено аланство осетин. Ироны никаким образом аланство не проявили. Да и дигорцы годятся в асы только потому что

рядом с асами живут. Да и асы не совсем аланы. Фокус на самом деле прост. Прочно «примазать» сомнительный этноним «ас», общий для всех тюрков к аланам. И таким образом стать таковым. Аланами. Алания же находилась на территории в два раза большей. На западе, через Эльбрус. Современный Карачай. Тут ни Баделиат, ни Басиат, ни гуннов, ни хазар, ни дюгеров. Здесь только аланы и жили.

И. Рожанский говорит:

Чтобы совсем уж запутать карты, добавлю, что народ, который в китайских хрониках фигурирует под именем усуней (современное произношение иероглифов 烏孫 на пекинском диалекте), на языке эпохи Хань произносился, скорее всего, как «асван».

В свою очередь, аланы (阿蘭聊 – «аланьялао» на современном пекинском) должны были в то время звучать как «айранрьёу». Царство Яньцай (奄蔡), где «айраны» стали ведущим народом – это «рамчас» на языке той эпохи. Ну, а Кангюй (康居), жителей которого многие исследователи считают тюрками, китайцы начала нашей эры произносили как «хангка». Реконструкции сделаны на основе работ Б. Карлгрена и С. Старостина. Как видите, этнонимы, что звучат на тюркских языках близко к современному китайскому, далеко не всегда похожи на те, что донесли до нас древнекитайские хроники. Нужна отдельная работа, чтобы доказать или опровергнуть идентичность народов, известных под разными именами в разных источниках.

Таймураз говорит:

Уважаемый Кеме, с интересом прочитал вашу «историю» для осетин. Возражать по пунктам не буду – потому как не хочу продолжения «бесед» здесь. Я понял ув. А.Клёсова в том ключе, что здесь нужно говорить о гаплогруппах и о привязке их к тем или иным этногруппам или родам. Единственная ремарка. Вы пишете –

>> «Ас» у некоторых народов означает «человек», «национальность» – «аслыкъ». К примеру, у КБ «аслыкъ» вытеснено арабизмом «миллет» – народ...

Просто для общего развития – слово, о котором вы говорите, тоже [арабское по происхождению](#).

кеме говорит:

Есть этноним «ас». Он общий для многих тюрков. По сути, можно смело сказать, Ас – это то же самое, что и более поздний научный термин «тюрк». Есть и арабское «гъасль?», где гортанный звук «гъ», как правило, вовсе не произносится, и получается примерно «асий». Это совершенно

разные понятия. Асия – это на арабском «непокорная». Непокорная Богу.

Ирон говорит:

Березина Н.Я., Бужилова А.П., Решетова И.К. Новые краниологические материалы к вопросу об антропологическом субстрате средневековых алан (с. 18).

Введение. История изучения салтово-маяцкой культуры насчитывает уже более ста лет...

Материалы и методы. В работе представлены новые краниологические материалы из шести раннесредневековых памятников Среднего Подонья и одного некрополя Мамисондон с территории Северной Осетии. Для определения пола и возраста проводилось комплексное изучение черепа и посткраниального скелета...

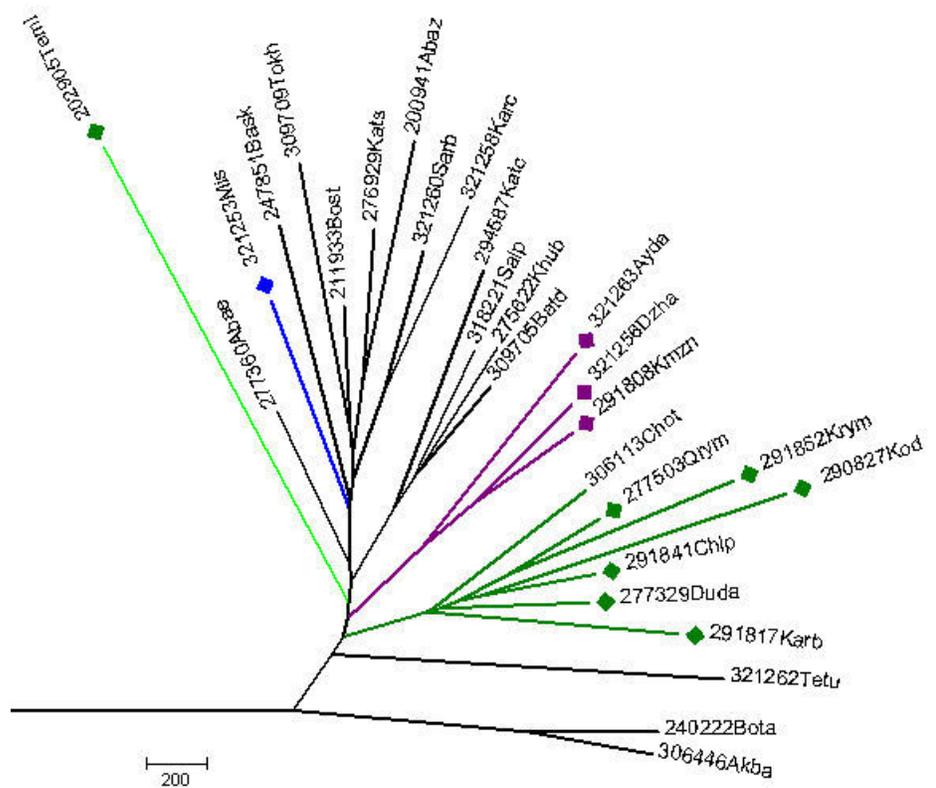
Результаты и обсуждение. Был проведен внутригрупповой анализ могильника Мамисондон и межгрупповой анализ новых материалов с учетом данных из синхронных памятников Северо-Западного, Северо-Восточного и Центрального Кавказа и Закавказья, Нижнего Поволжья, Подонья и Дунайской Болгарии. Наиболее близкие аналогии для изученной серии Мамисондон обнаруживаются среди серий черепов салтово-маяцкой культуры. Новые материалы, полученные из могильников Подонья, в целом, отвечают классическим краниологическим характеристикам представителей салтово-маяцкой культуры. На примере нескольких могильников можно зафиксировать нарушение тенденции, выявленной в ранних исследованиях, взаимосвязи типа погребального обряда с определенным антропологическим типом (ямные и катакомбные погребения и, соответственно, брахикранные и долихокранные антропологические типы).

Заключение. ... Расширение числа выборок из таких известных комплексов как Верхнее Салтово, Маяцкое и Дмитровское подтвердило выявленную ранее тенденцию формирования населения салтово-маяцкой культуры на базе нескольких антропологических вариантов, но, в целом, это население долихо- и мезоморфное. На примере северокавказской серии Мамисондон удалось проследить связь населения салтово-маяцкой культуры и северокавказского региона, которое характеризуются преимущественной долихокранией с большим продольным, малым и средним поперечными диаметрами.

Atly говорит:

Три княжеских рода Карамурзин, Джанхотов и Айдеболов имеют больше шансов быть иналидами.

291808 Karamurzin Magomet Karamurzin (Misostov), Kabarda → Karachay
321256 Dzhankhotov Dzhankhotov, Balkaria (Malkar, Kyunnyum), Кучук
Джантохович Джанхотов (Жанхот Кушук) (1758-1830) – последний
Верховный князь
321263 Aydabolov



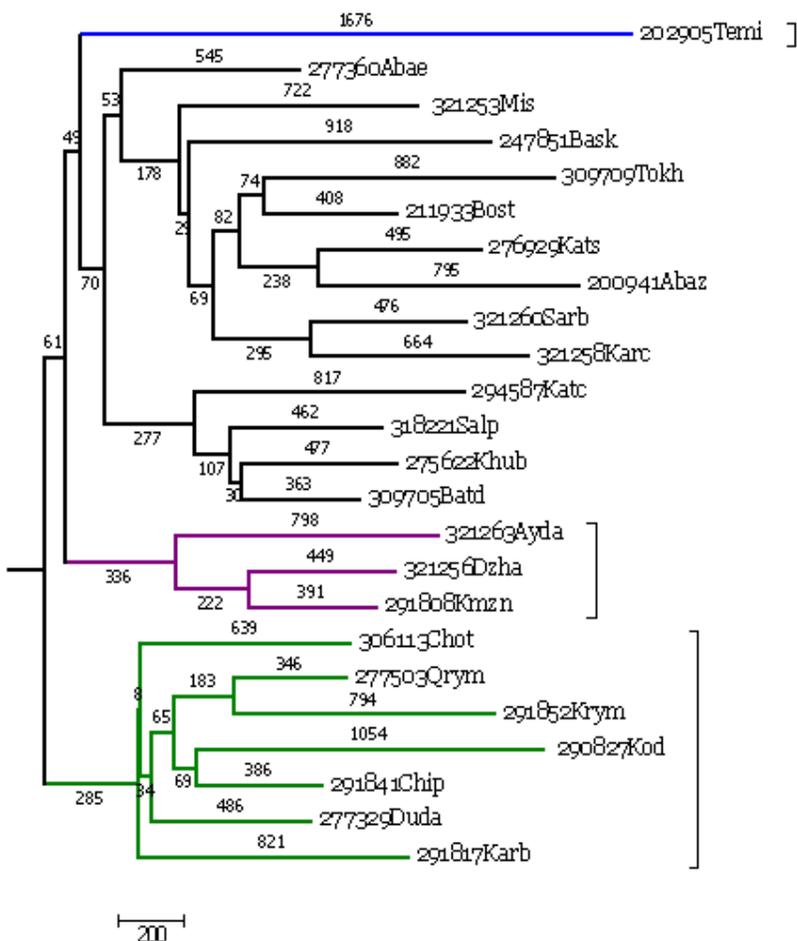
Ирон говорит:

На потомков Инала тянут по времени? У этих фамилий есть предания, что они происходят от Инала?

Atly говорит:

Время выделения «ветви Карамурзина» 1300 ± 150 лет, то есть линии, выделившиеся от 800 до 1300 лет назад, пока не протестированы или

пресеклись.



Фамилия Карамурзиных кабардинского происхождения и появилась в Карачае в период Русско-Кавказской войны. Основатель этой фамилии Магомет, о бегстве которого за Кубань сообщал в 1825 г. Якуб Шарданов, принадлежал к знатному княжескому роду Мисостовых, ответвлением от которых и являлись князья Карамурзины. Находясь в Карачае, князь Магомет Карамурзин женился на представительнице знатного рода Дудовых и остался в Карачае навсегда.

кокс говорит:

Atly, то, что балкарские Айдаболовы и Джанхоты и кабардинские Джанхоты (Кайтукинская ветвь) не имеют друг к другу отношения, является общеизвестным фактом. Собственно, Кучук Джанхотов был Джанхотовым только потому, что его отца звали Джанхот (Жанхот), если бы его отца звали Иваном, был бы он Ивановым. Совпадение Карамурзина-Айдаболова-Джанхотова (балкарца) есть повод для

критического анализа этой ситуации. Так как есть Тлостанов, который им точно не родственник.

Atly говорит:

Очевидно, одно из двух: или Карамурзин не из кабардинских князей, или Джанхотов не просто имя Жанхот. Без участия адыгов в тестировании это вопрос остается открытым. Представители этой ветки у адыго-абхазов из работы Балановской:

Circassians	13	25	16	11	11	14	12	12	10	12	11	29
Ossets-Digor	13	25	16	11	11	14	12	12	10	12	11	29
Abkhaz	13	25	16	12	11	14	12	12	10	12	11	29
Circassians	13	25	16	11	10	14	12	12	10	12	11	29
Circassians	13	25	16	11	10	14	12	12	10	12	11	29
Dargins	13	25	16	10	11	14	12	12	10	12	11	29
Circassians	13	25	16	11	11	14	12	12	10	12	11	29
Ingush	13	25	16	11	11	14	12	12	10	12	11	29
Dargins	13	25	16	10	11	14	12	12	10	12	11	29
Abkhaz	13	26	16	11	11	14	12	12	10	12	11	29

Таймураз говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич, с интересом прочитали вашу статью о малкарских и дигорских G2a2. У участников осетинского проекта возникло несколько замечаний. Не оспаривая выведенный вами возраст дигорской ветви G2a2 в 675 лет, мы засомневались в корректности соотношения всех «малкарских» G2 к G2a2b. Дело в том, что 6 однотипных малкарцев – Мисиров, Хуболов, Темукуев, Гузиев, Атабиев, Табаксоев, являются носителями гаплогруппы G2a1a1, о чём свидетельствует $Dys\ 392=10$ и высокие показатели $Dys385$ характерные именно для G2a1a1. В 6 этих гаплотипах G2a1a1 64 мутации на 37 маркерах, и согласно формуле, которой вы пользуетесь, будет следующий результат $64/6/0.09 = 118$ поколений, с учетом обратных мутаций 130 поколений, 3200±500 лет до общего предка.

Хотелось бы также услышать мнение Игоря Львовича по данному вопросу.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Таймураз, а где Вы увидели отнесение «всех»? «Всех» никогда не бывает и быть не может. Протестировано же только относительно малое количество малкарцев. Поэтому я рассматривал только ту группу малкарцев гаплогруппы G2a2b, на которую обратили мое внимание. Их было в сумме 16 человек, и только к ним относятся расчеты и выводы. Получен ответ на поставленный конкретный вопрос.

То, о чем Вы говорите, это типичная ошибка многих любителей ДНК-генеалогии, которые принимают конкретные расчеты для конкретной группы людей за расчеты для «всех». И начинаются недоумения, как можно по малой группе людей судить о «всех». Но никто и не говорит о «всех». Возможно, среди малкарцев и африканская гаплогруппа впоследствии обнаружится, откуда мне знать, если пока их не всех тестировали? Только тогда, когда проводятся перекрестные тестирования по разным независимым выборкам, можно говорить об общности выводов. Но это, как правило, и не нужно. Обычно достаточно выводов, полученных и для малой группы, если задача не подразумевает «всех», но так обычно не бывает. Если вам нужно узнать, если ли в озере рыба, то достаточно выловить и одну, чтобы получить ответ. Или Вам нужно непременно «всех» рыб выловить для получения ответа?

То, что среди малкарцев есть много носителей G2a1a1, вовсе не удивительно, как и то, что их общий предок жил более трех тысяч лет назад.

Таймураз говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич, говоря «всех», я имел в виду тех, кого вы называете «все те 10 человек, кто помечены как Malkar в списке гаплотипов Карачаево-Балкарского Проекта FTDNA, а также холамлы Bachiev». В частности, те фамилии, которые я привёл выше – Мисиров, Хуболов, Темукуев, Гузиев, Атабиев, Табаксоев не являются G2a2. Чтобы развеять недопонимание – не могли бы вы расшифровать пофамильно ваших «11 малкарцев, включая холамлы Бачиева».

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> *...расшифровать пофамильно ваших «11 малкарцев, включая холамлы Бачиева».*

Пожалуйста. Это не сложно, там малкарцев немного. Это Nogerov, Tabaksoev, Misirov, Toguzaeв, Khubolov, Temukuev, Guziev, Atabiev, Endreev, Uyanaev, Bachiev (Kholam). Плюс пятеро осетин – Nafiev, Zuraev, Koloity, Chikhtisov, Tsaliev.

>> *В частности, те фамилии, которые я привёл выше – Мисиров, Хуболов, Темукуев, Гузиев, Атабиев, Табаксоев не являются G2a2.*

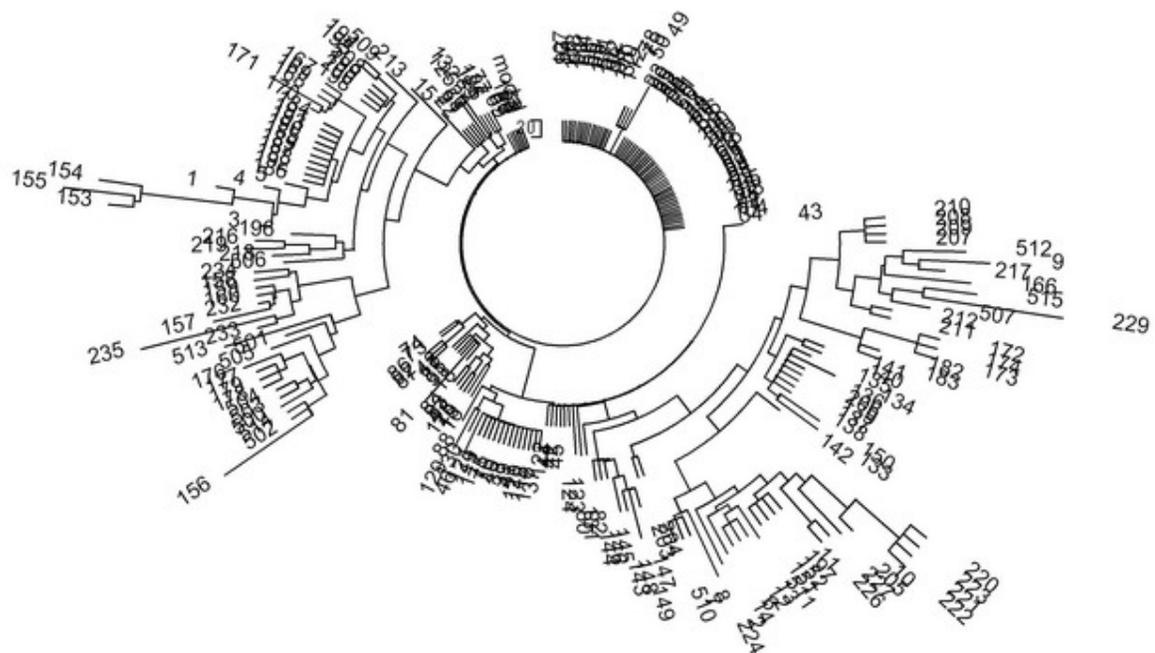
Есть хороший принцип, уважаемый Таймураз – не писать в негативном варианте, типа кто кем «не является», а наоборот, писать, кем они являются, и на чем это основано. Это будет информативнее.

Дело в том, что карачаевцы-балкарцы в большинстве своем

протестированы только на входные снипы, типа G-M201, поэтому приходится гадать о снипах по характерным «подписям» в гаплотипах. Например, осетин Chikhtisov, у которого показан глубокий снип (G2a2b-Z724) имеет 12-маркерный гаплотип: 14 22 15 10 14 15 11 12 12 12 11 29, а малкарец Toguzayev – 14 22 15 10 15 15 11 12 13 12 10 29. Если есть конкретные данные по более глубокому снипованию малкарцев, буду признателен. Кстати, у Endreev (Балкар) и Vachiev (Холам) показаны тоже G2a2b. Теперь посмотрите на схему субкладов гаплогруппы G, где там G2a2b, и где G1a1a. Они на разных концах дерева субкладов. Весьма маловероятно, что у них столь похожие гаплотипы. Но если у перечисленных малкарцев окажутся G1a1a, то это будет курьезный пример.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Продолжая разговор об осетинских и карачаево-балкарских гаплотипах и субкладах гаплогруппы G2a, заметим, что ситуация там непростая, а именно разнообразная. У осетин и карачаево-балкарцев, в целом, разные ветви и субклады гаплогруппы G2a как между собой, так и «внутри» своих популяций. Вот так выглядит сводное дерево гаплотипов гаплогруппы G2a для осетин и карачаево-балкарцев в 12-маркерном варианте, здесь 235 гаплотипов (по номерам 1-165 – осетинские, 166-235 карачаево-балкарские, 500-515 – те пять осетинских и 11 малкарских гаплотипов, включая Vachiev'a из Холама, которые мы обсуждали выше):



Здесь по ободу колеса идут 59 идентичных друг другу гаплотипов, все осетинские, субклада G1a1a1. У карачаево-балкарских таких нет. Если условно принять, что на дереве две трети, то есть 157 гаплотипов,

относятся к гаплогруппе G2a1, то возраст этой осетинской группы примерно равен $[\ln(157/59)]/0.02 = 49 \rightarrow 52$ условных поколений (по 25 лет), то есть 1300 ± 200 лет до общего предка. Кстати, в предыдущей статье по кавказцам я рассчитал возраст этой осетинской группы по 111-маркерным гаплотипам, и получил 1375 ± 210 лет до общего предка, то есть практически то же самое, в пределах погрешности расчетов.

Если пойти по часовой стрелке, то начинаются карачаево-балкарские (КБ) гаплотипы (с номерами выше 166), и в первой ветви все они КБ, среди которых всего один осетин, под номером 9 (Kagermazov, Северная Осетия), там же малкарцы 507 (Toguzayev), 512 (Tabaksoev), 515 (Bachiev, Холам). Далее – осетинская подветвь, и после нее опять КБ ветвь (в верхней ее части), в которой только один осетин (под номером 10, Gusalov, Северная Осетия). В середине всей большой ветви права и до нижней части дерева (с заходом на левую часть) – гаплотип малкарцев Атабиева (Atabiev, номер 511) и Гузиева (Guziev, номер 510).

Все пять осетинских-«малкарских» гаплотипов (Nafiev, Zuraev, Koloity, Chikhtisov, Tsaliev), номера от 500 до 504 – находятся в отдельной ветве слева, в ее нижней части. Там же малкарцы Nogerov (505), Misirov (506), Uyanaev (513), Endreev (514). Видимо, вся ветвь там относится к субкладу G2a2b. Там же осетин Khasanov (гаплотип 232), тестированный субклад G2a2b. Там же, несколько выше, малкарцы Khubolov (508) и Temukuev (509).

Переходим к 37-маркерным гаплотипам. Число их значительно меньше, всего 88 гаплотипов:



Идентичные осетинские гаплотипы превратились в ветвь в верхней правой части дерева. Ниже от них по часовой стрелке – КБ гаплотипы (они начинаются с номера 166, как указано выше), потом несколько осетинских (1, 3, 4, 5), затем, на следующей подветви, три малкарских гаплотипа (Khubolov-508, Temukuev-509, Tabaksoev-512), далее опять малкарцы (Misirov-506, Guziev-510, Atabiev-511). В следующей подветви той же ветви осетины-«малкарцы» (501, 502, 504) гаплогруппы G2a2b, и там же малкарцы Endreev (514) и Uyanaev (513), которых КБ проект определяет всего лишь входным в гаплогруппу, самым поверхностным снипом G-M201.

Так что я пока не вижу противоречий с предлагаемым ранее вариантом отнесения большинства малкарцев к субкладу G2a2b. Его можно уточнить или изменить только прямым определением у них глубоких снипов. В принципе, уважаемый Таймураз, Ваше соображение о том, что у гаплотипов субклада G2a1a непременно должно быть DYS392=10, а DYS385 выше 14-15 (как 14-17, 15-15, 15-16, 15-17, 16-16, 16-17, хотя это я за

Вас уже додумываю), не исключено, но это должно быть подтверждено прямым снипованием, которого у карачаево-балкарцев нет или крайне недостаточно. Поэтому пока приходится гадать. В целом же, относить к субкладу по двум маркерам – очень неустойчиво.

sokrat говорит:

Большое спасибо Анатолий Алексеевич и Игорь Львович за проводимую Вами работу. Не могли бы Вы с целью дальнейшей популяризации ДНК-генеалогии осветить некоторые вопросы: используемые в Ваших работах методологии были перепроверены на документально подтверждённых европейских генеалогиях, как в примере с фамилией Клёсовых. Где могут ознакомиться читатели с работой, где данная методика расчётов наглядно показывает своё преимущество перед другими исследователями в области ДНК-генеалогии и их методами (имеется в виду не популяционные генетики, а ваши конкуренты, если таковые есть)? Какие характерные ошибки встречаются у самостоятельно изучающих азы новой науки начинающих молодых исследователей? В каком приоритетном направлении будет развиваться ДНК-генеалогия в ближайшее время? На какой широкий спектр вопросов можно будет ответить с помощью этой науки? Какие ещё смежные научные дисциплины, в купе с историей, археологией, лингвистикой, химией должны в совершенстве усвоить и включить в свой багаж знаний страждущие в области ДНК генеалогии? Ещё раз большое спасибо.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> ...используемые в Ваших работах методологии были перепроверены на документально подтверждённых европейских генеалогиях...

Имеется множество таких проверок и перепроверок, многие опубликованы в Вестнике Академии ДНК-генеалогии (более 60 выпусков журнала с 2008 года по настоящее время размещены на сайте <http://aklyosov.home.comcast.net> в полном виде для бесплатного скачивания), наиболее полная и детальная статья по сверке с древними генеалогиями опубликована в журнале [Advances in Anthropology](#) (A.A. Klyosov and I.L. Rozhanskii, vol. 1, No. 2, 26-34, 2011).

Год назад англоязычный сайт Genealogy-DNA Rootsweb объявил конкурс на наиболее достоверный метод расчета в ДНК-генеалогии, и выставил смешанный набор из десяти 37-, 67- и 111-маркерных гаплотипов плюс четыре одиночных гаплотипа (как потом оказалось, идущих от предка руководителя сайта более тысячи лет назад, как следовало из документальной генеалогии), и в конкурсе приняли участие четыре специалиста. От нашей стороны участвовала член нашей Академии, американка шотландского происхождения Susan Hedeem, сама специалист по документальной генеалогии, которая давно приняла наш

метод как наиболее достоверный. По итогам, ведущая Marleen Van Horne заключила, что наш метод оказался наиболее правильным. Сам конкурс и его результаты опубликованы в Вестнике за август 2013 года в статье Susan Hedeem.

>> Где могут ознакомиться читатели с работой, где данная методика расчётов наглядно показывает своё преимущество перед другими исследователями в области ДНК-генеалогии и их методами (имеется в виду не популяционные генетики, а ваши конкуренты, если таковые есть)?

См. выше. Конкурентов как таковых нет, поскольку только единицы в мире ведут расчеты по мутациям в ДНК, но никто из них, кроме популяционных генетиков, не публикует свои данные в академической печати. Назвать попгенетиков «конкурентами» просто невозможно, для конкуренции надо проводить расчеты по одним и тем же наборам гаплотипов и сопоставлять результаты с нашими. Попгенетики этого никогда не делают. На протяжении 10 лет они использовали узаконенную в их среде «популяционную» или «эволюционную» скорость мутаций (она же «скорость Животовского»), что всегда приводило к завышению времен жизни общих предков на 250%-350%, но поскольку никаких перекрестных проверок они не проводили, то что получали, то и принимали за данность. Похоже, просто не думая над получаемыми абсурдными результатами, например, что мусульмане и христиане как популяции разошлись 3800 лет назад. На самом деле, разделите на три, и получите 1270 лет назад, середина 8-го века, время распространения мусульманства. И этот мусор опубликован, имея в авторах одного из ведущих попгенетиков мира Tyler-Smith, что там о других говорить. Подобный же мусор регулярно публикуют Балановские, Животовский, Underhill, Kivisild, Rootsi и вся эстонская «школа», и почти все попгенетики, которые считают скорости. Понятие «почти все» будет пояснено ниже.

Правда, в последние год-другой Балановские стали параллельно давать два метода расчета, «популяционный» и «генеалогический», в его самом примитивном варианте, принимая, что все маркеры во всех гаплотипах мутируют с одинаковой скоростью. При этом авторы получают датировки, различающиеся в три раза, и гадают, какая из них более правильная. А из них никакая не правильная, поскольку первая вообще мусор, как было отмечено, а во второй они не делят серии гаплотипов на ветви, не вводят поправки на возвратные мутации (если не пользуются квадратичным методом), и получают опять ерунду, если не высшего порядка, как в «методе Животовского», то ерунду второго порядка.

Среди третьих, опять попгенетиков (тех самых «почти»), стали применяться скорости мутаций, полученные по парам отец-сын, то есть прямые измерения мутаций за одно поколение. Но их на самом деле применять нельзя. Во-первых, там нет никакой статистики, поскольку

при 1700 парах отец-сын (а это было самое масштабное изучение) мутации столь редки, что для четверти всех маркеров мутаций вообще не было (значит, скорость не определить), а для большинства остальных было 1-2-3 мутаций, какой там расчет скоростей? Погрешности получаются на уровне 100%, как авторы и доложили в статье. Но популяционники на погрешности не смотрят, они их не «чувствуют», поэтому берут то, что якобы получилось (то есть формально среднюю величину «скорости»), более того, приписывают якобы скорости и там, где мутаций между отцом и сыном вообще не было для всех 1700 пар. Получают, понятное дело, опять мусор, и это регулярно публикуется в академических журналах.

Разве это можно назвать «конкуренцией»? Стыд и срам это, а не конкуренция.

Есть, впрочем, небольшая группа любителей, которые используют «программу Нортведта», которая считает по квадратичному методу, который вполне хорош, но очень чувствителен даже к небольшим отклонениям в сериях гаплотипов. Поэтому в этой программе сняты все мультикопийные маркеры, и вместо 67 маркеров считают по 50. Это было бы не так страшно, но программа считает правильно только там, где серии гаплотипов «чистые», и не содержат ветвей. Вот там наши результаты совпадают. Но без ветвей бывает редко, поэтому и та программа в большинстве своем считает неверно. В любом случае, в научной литературе ни программа, ни получаемые данные не публикуются. Это – удел редких любителей. На сайте RootsWeb было как-то проведено сравнение одной большой серии (около трехсот) гаплотипов гаплогруппы E1b-V13, и результаты получились одинаковыми для программы Нортведта и для моих расчетов. Что не было для меня удивительным, поскольку ветвей эта серия не имела, была симметричной по отношению к общему предку. Так что было признано, что эти два метода расчетов согласуются. Конкуренцией это тоже назвать нельзя.

На самом деле, конкуренции в расчетах в науке обычно не бывает, поскольку разные методы обычно дают одинаковые результаты, если методы правильные. Даже в простейшем случае кинетики первого порядка в физической химии используют расчеты по начальным скоростям реакции, по полной кинетической кривой, расчеты с использованием метода Гуттенгейма, метода Мангельсдорфа, и ряд других. И никто не называет это «конкуренцией», каждый считает как привычнее или проще. Главное, чтобы правильно. Это только дремучесть популяционных генетиков и их нежелание учиться, нежелание читать литературу и нежелание (или неумение) её осмысливать привело к фактической трагедии в их науке. И это они долгие годы не уставали повторять, что ДНК-генеалогия это и есть

популяционная генетика! При этом в объемной книге Балановских «Русский генофонд на Русской равнине» нет ни одного гаплотипа! Не умеют и не любят популяционной генетики работать с гаплотипами. Потому что популяционная генетика. Кстати, Балановские постоянно называют Y-хромосомные гаплотипы и гаплогруппы «генофонд», видимо, не понимая, что никакого «генофонда» в них нет, как нет и генов в тех гаплотипах и гаплогруппах. Генофонд – это совсем другое. Возможно, «генофонд» у них – это совершенно неряшливый жаргон, но это чести им тем более не делает.

Наконец, в самое последнее время расчеты датировок в Y-хромосомах начали проводить с использованием снипов (SNP), что для древних датировок метод прогрессивный. Для близких датировок это пока не подходит, потому что мутаций мало, статистики нет. Но там тоже ряд проблем, кроме (пока) неподходящей статистики. Во-первых, снипы определяются «пятнами», нерегулярно, и, например, для разных протестированных людей в гаплогруппе R1a-Z280 количество снипов в этой линии (от Z280) составляет от 29 до 43. А должно быть одно и то же. Как там скорости и датировки считать? Если наши методы – по гаплотипам – дают там 4900 лет, то по снипам – от 3700 до 5600 лет. Но популяционной генетики и там за свое – утверждают, совершенно не проверяя, что метод по снипам – самый надежный. Страшно далеки они от науки. Во-вторых, проблема в том, что никто не знает скорости мутации по SNP, а не знают потому, что все время идет сильный разброс (типа от 29 до 43, как отмечено выше), поэтому калибровать пока не получается. Так что метод еще не созрел. Если кому интересно, это все с примерами (по снипам) дано [в статье по линку](#) и в Вестнике Академии ДНК-генеалогии за май 2014 г.

>> Какие характерные ошибки встречаются у самостоятельно изучающих азы новой науки начинающих молодых исследователей? В каком приоритетном направлении будет развиваться ДНК-генеалогия в ближайшее время? На какой широкий спектр вопросов можно будет ответить с помощью этой науки? Какие ещё смежные научные дисциплины, в купе с историей, археологией, лингвистикой, химией должны в совершенстве усвоить и включить в свой багаж знаний страждущие в области ДНК генеалогии?

Эти вопросы – не для формата данной дискуссии. Они и соответствующие ответы слишком объемны. Читайте Вестник и Переформат, там найдете ответы.

Вадим говорит:

[Исследование древней ДНК донских алан.](#)

Анатолий А. Клёсов говорит:

Замечательная информация, уважаемый Вадим, это точно, что нужно для этой дискуссии. Правда, как всегда при появлении новой информации вопросов больше, чем ответов, но в данном случае уже можно продолжать на новом, продвинутом этапе знания.

Итак, короткая статья из Института Археологии РАН, опубликованная, видимо, в сборнике (источник не указан) в разделе «Археология Средневековья». Если ограничиться только фактами, оставив на время интерпретации, то в рамках проекта по изучению хазар («Хазарские конфедераты в бассейне Дона») были проведены исследования скелетных материалов из катакомбных захоронений Дмитриевский и Верхнесалтовский-IV. Датировок костных материалов в статье нет. В 12 образцах человеческих зубов и костей определяли 23 маркера Y-хромосомы (результаты не приведены), и в 6 образцах была найдена гаплогруппа G2.

Если это на самом деле так, и вопросы (см. ниже) будут сняты, то это технический прорыв в российской науке в отношении изучения ДНК ископаемых костных остатков. Это также прорыв в изучении древних гаплогрупп в Донецко-Донском междуречье (правда, датировки в статье опять же нет, но все равно древних). Это будет также прорывом (если интерпретации авторов подтвердятся) в отношении происхождения гаплогруппы G2 на Кавказе, во всяком случае, одного из источников происхождения.

Здесь, на мой взгляд, сейчас не так важно, это гаплогруппа G2a1a или G2a2b (или обе), хотя распределение их на Кавказе разное. 23-маркерные гаплотипы, если они действительно есть у авторов, должны, во всяком случае, это показать. Важно показать связь этих гаплогрупп и гаплотипов именно с Кавказом, и что это гаплогруппы и гаплотипы именно аланов.

Но это уже область интерпретаций, и здесь начинаются вопросы.

Первое – чьи на самом деле изученные катакомбные захоронения? На протяжении десятков лет историками утверждалось, что хазарские. Авторы говорят, что аланские, и что они (аланы) переселились с северного Кавказа. Определенно есть сторонники того и другого варианта. Но быть сторонником мало, нужно предъявить четкие критерии, что это именно аланы, и чтобы оппонент согласился. Возможно, они, эти критерии, уже есть, и хотелось бы их увидеть, наряду с комментариями оппонентов и альтернативными интерпретациями. Авторы пишут (возможно, упрощенно), что хазары оставляли подкурганские погребения (их в том регионе около 350), а аланы – катакомбные (их 10). Там же – кремационные некрополи (их тоже 10), но

авторы не пишут, чьи они, но они частично перекрываются с катакомбными. Иначе говоря, описание авторов читается так – ближе к Кавказу были хазары, перекрывая весь регион от Азовского моря до Каспийского (прилагается карта), а существенно севернее – аланы, со своими катакомбными могильниками. По мнению авторов, «катакомбные погребения ассоциируются с аланской этнической общностью». Слово «ассоциируются» оставляет, правда, некий зазор. Вот там G2 и нашли. Правда, выявили «два комплекса краниологических особенностей», то есть, проще говоря, два типа черепного строения. Оба, получается, аланские. Итак, вопрос первый – так ли это, аланы ли это, и что говорят оппоненты и какие данные приводят?

Вопрос второй – G2 ли это? Ошибки возможны, особенно с древними ДНК. Поэтому 23-маркерные гаплотипы должны, безусловно, на этот вопрос дополнительно ответить. Как их, эти гаплотипы, можно увидеть? Дело еще в том, что авторы пишут, что «исследование проводилось путем анализа» 23-маркерных гаплотипов, но что на самом деле получили, не пишут. Крайне маловероятно, что для древних ДНК все 23 маркера дали свои аллели. Я не удивлюсь, если там только частичное определение, и это будет нормальным делом. Главное, чтобы это частичное позволило подтвердить идентификацию G2, и даже, возможно, сделать отнесение к субкладам G2a1a или G2a2b (или обоим, или каким-то другим субкладам, что тоже не исключено), поскольку может оказаться вовсе и не кавказский вариант.

Вопрос третий – авторы написали, что анализировали 12 костных образцов, но G2 нашли только в 6 образцах. Что это означает? Что в остальных шести не получилось, или там найдены другие гаплогруппы? Понятно, что статья короткая, но вместо рассуждений о важности проблемы стоило бы дать конкретную информацию, без таких недоговорок. Авторы также пишут, что изучали скелетные остатки методами одонтологии (то есть изучения зубочелюстной системы), но не пишут, нашли ли бугорки на молярах, приписываемые аланам, и есть ли они у хазар или у других популяций.

Вопрос четвертый – как оказалось, что ископаемые G2a находят в Европе с датировками 7 и 5 тысяч лет назад (Испания, Франция, Германия), и вдруг они оказываются у алан, которые фактически скифы, пришедшие, видимо, из Центральной Азии? То, что G2 нашли на Дону, никак не противоречит их западноевропейскому происхождению: если пришли на Кавказ из Европы, то могли придти и на Дон – напрямую из Европы, или с Кавказа, или, напротив, через Дон на Кавказ. Это не вопрос. Вопрос – как они тогда у алан оказались, если они откуда-то со стороны Китая шли? На этот вопрос придется отвечать, если там действительно G2, и действительно аланы.

Возможно, авторы знают ответы на все эти вопросы, потому что заканчивают весьма определенно – «Мы получили первые и чрезвычайно перспективные для исторической интерпретации данные об аланской ДНК хазарского времени». Осталось эти ответы узнать и нам.

Булат говорит:

Спасибо, Анатолий Алексеевич, за ваш ответ!

Булат говорит:

Анатолий Алексеевич, кстати, салтово-маяцев связывают не только с аланами и хазарами, но также с булгарами. См. [тут](#).

Анатолий А. Клёсов говорит:

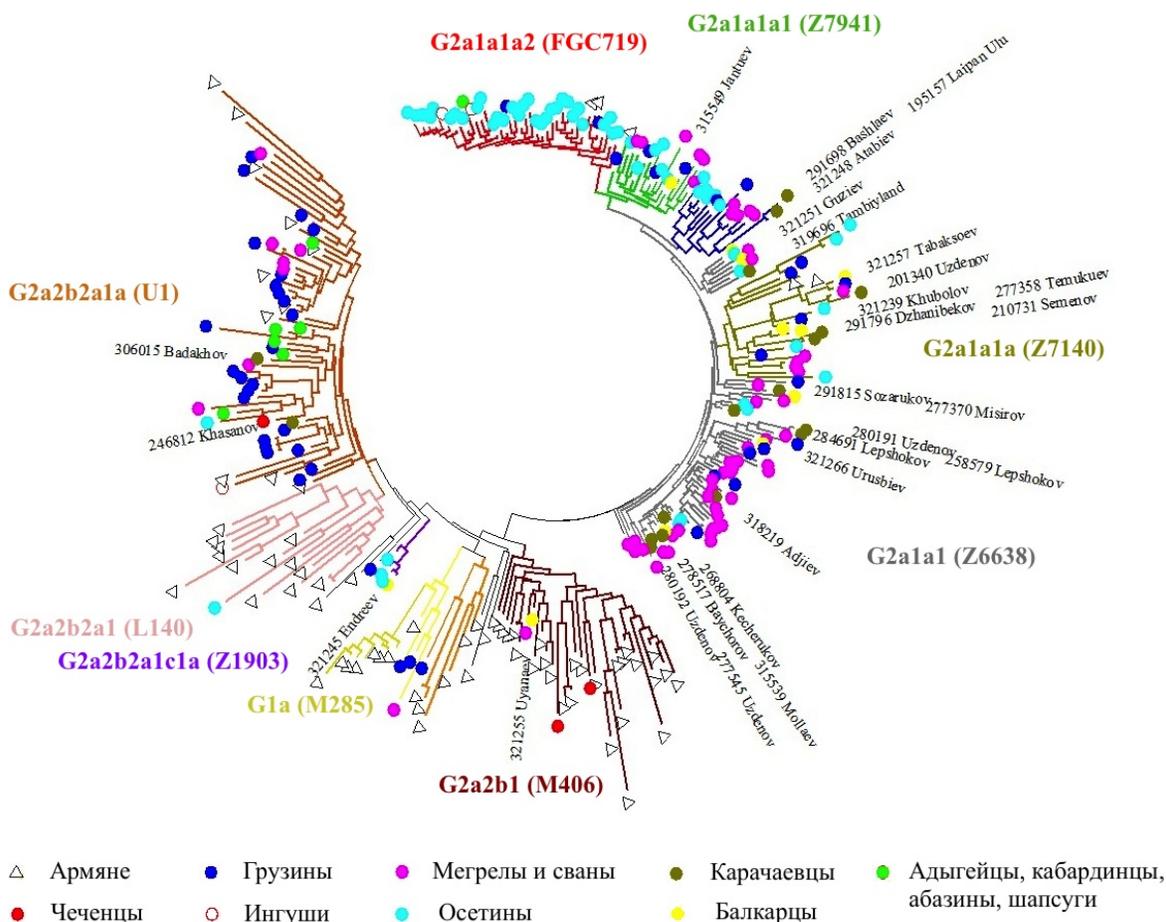
Разумеется, уважаемый Булат, и с булгарами, и с асами-ясами, и с черными болгарами, и с касогами, и с печенегами, и с черкасами (те самые «подлые черкасы» из военных докладных 17-го века), и с чиками, и с савирами. Именно потому я поставил те самые вопросы в комментарии выше, почему именно аланы. Возможно, из-за ключевой фразы, приведенной в представленной Вами ссылке: «*Данный пример говорит о силе историко-научной традиции, которая требует во что бы то ни стало «сохранить» на указанной территории алан, которые якобы носили название ясов, а иначе ведь придется признать, что ясы были булгарами*».

sokrat говорит:

Спасибо большое, уважаемый Анатолий Алексеевич, за развёрнутый комментарий. С большим интересом следим за Вашими статьями. Всех Вам благ и успехов в работе.

И.Рожанский говорит:

На все вопросы по поводу общих предков тех или иных выборок карачаево-балкарских гаплотипов G2a ответчу сводной диаграммой 37-маркерных гаплотипов гаплогруппы G со всех открытых кавказских проектов FTDNA, включая армянский, грузинский и азербайджанский:



Этническая принадлежность каждого из участников помечена соответствующим символом, а для карачаевцев с балкарцами также приведены номера китов и фамилии.

На схеме хорошо видно, что подавляющая часть участников карачаево-балкарского ДНК-проекта из гаплогруппы G (24 из 28-ми) относится к субкладу G2a1a1 (Z6638). Лишь единичные гаплотипы попадают в другие ветви. Карачаевцы Бадахов и Хасанов – из «древнеевропейского» субклада G2a2b2a1a (U1), представленного на диаграмме в основном грузинами и армянами, а также пока еще немногочисленными адыгами и родственными им народами. Балкарец Эндреев находится в довольно близком родстве с осетинами-дигорцами Кокойты, Зураевым и Цалиевым. Их общий предок из ветви G2a2b2a1c1a (Z1903) жил 700±250 лет назад. Наконец, балкарец Уянаев – из довольно старой (не менее 5000 лет до предка) ветви G2a2b1 (M406), что в настоящей выборке представлена почти одними армянами. Из жителей северного Кавказа, кроме балкарца, там еще чеченцы Саидов (тейп Чьинхой) и Джалилов.

Остальные 24 гаплотипа карачаевцев и балкарцев довольно равномерно разбросаны по родительской ветви субклада G2a1a1 (Z6638), предок

которой жил около 4000 лет назад. Ее основными представителями являются мегрелы и сваны, в несколько меньшей степени осетины. Каких-то специфических карачаевских или балкарских подветвей не просматривается. Отсюда можно сделать вывод, что основная часть носителей гаплогруппы G у карачаевцев и балкарцев – это прямые потомки коренного населения западной части Кавказа, жившего здесь, как минимум, со времен бронзы. После появления в регионе тюркоязычных народов (преимущественно из азиатских ветвей гаплогруппы R1a) они довольно быстро подверглись ассимиляции. Принадлежал ли исходный язык жителей региона начала нашей эры к картвельской семье, или они были ассимилированы на южной стороне Большого Кавказского хребта предками мегрелов и сванов, мы пока не знаем.

Аланы, их гаплогруппы и моляры, и их современные потомки

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Дискуссии на тему – кто такие были аланы, их роль в истории, и кто сейчас их потомки – продолжаются в научной литературе много десятилетий. В предыдущих статьях и дискуссиях по ним на Переформате мы не раз эту тему затрагивали, и возвращались к ней опять и опять. К тому же тема эмоциональная, поскольку есть два кавказских народа, которые считают себя в первую очередь потомками алан – осетины и карачаево-балкарцы. Осетины не раз выходили в руководство страны с предложением переименовать Осетию в Аланию и осетин в алан, призывая восстановить исконное название государства и вернуть народу историческое название. Многие карачаево-балкарцы считают, что аланы – это их предки, поскольку уже давно сами называются аланами. Казалось бы, в чем проблема? Пусть называются и те, и другие, не так ли? Но проблема есть, потому что есть такое понятие, как историческое и научное обоснование. Только такое обоснование делает решение по-настоящему легитимным. Потому и горячие дискуссии, которые одни называют «аланоманией», другие – борьбой за историческую правду и справедливость. А это в национальных вопросах – серьезное дело, серьезнее не бывает.

В этом очерке я не буду, разумеется, опять возвращаться к доводам в пользу той или другой стороны, и не буду повторять десятки, а то и сотни «за и «против», которые повторялись многие десятилетия, но проблему так не решили. К тому же мне вовсе не хочется ссориться ни с осетинами, ни с карачаевцами, а принимать точку зрения той или другой стороны – это неизбежно ведет к дополнительным конфликтам. Как гласит древняя мудрая пословица – не будь судьей между двумя друзьями, потому что один из них станет твоим врагом. Да я и не могу стать на одну сторону, потому что и мне, признаться, представленные и повторяющиеся доводы не представляются полностью убедительными. Были бы убедительными – вопрос был бы давно решен.

Поэтому я просто изложу и рассмотрю некоторые дополнительные данные, которые появились в последнее время, а также относительно известные данные, которые не были, на мой взгляд, рассмотрены как положено в науке.

Итак, давайте для начала исходить из нейтрального положения, что как карачаево-балкарцы, так и осетины имеют в своих предках алан. Примем в качестве основы общепринятые данные, что аланы – это совокупность племен, которые считают кочевыми, что они «скифо-сарматского происхождения», пришли откуда-то из Центральной Азии, по некоторым данным со стороны Китая, и упоминаются в письменных источниках с самого начала нашей эры. Одни считают их ираноязычными, другие тюркоязычными, но для нашего рассмотрения это не нужно, потому что опять начнется спор, который уже повторялся множество раз и проблему не решил. Одни считают алан кочевой империей, другие специалисты возражают, и считают, что никакой политической организации у аланских племен не было, и тем более империи, поскольку для империи нужна большая и достаточно единая территория с метрополией (столицей) и зависимыми или колониальными владениями, наличие царского рода и аристократии, наличие договоров с соседними государствами, дипломатическая активность, а аланские племена были разбросаны по евразийскому пространству, и единой большой территории не имели. Более того, нижнедонская Алания, что некоторые историки принимают за «метрополию», существовала, по историческим данным, менее двух веков, до середины II века н.э. В отношении верховной царской власти у алан надежных данных у историков нет, как нет известий о дипломатической активности, о международных договорах, и это резко отличает аланов от других влиятельных племен того же временного периода.

Есть две основные версии происхождения средневековых северокавказских алан – южнорусская и массагетская. Согласно первой – это потомки алан южнорусских степей сарматского времени, то есть 1-4

века нашей эры. «Южнорусские» здесь понятие условное, это могло быть от Балкан до Средней Азии. Для них был характерен катакомбный обряд погребения. Согласно второй версии это потомки массагетских (тохаро-усуне-кангюйских) племен Приаралья. Для них был характерен подкурганый катакомбный обряд захоронения. Это тоже 1-4 века нашей эры. В целом аланские племена существовали до 13 века н.э., пройдя в своем развитии несколько этапов. После начального периода донской Алании в первые века н.э., часть алан в 4-м веке ушла в Европу в ходе Великого переселения народов, часть ушла на Кавказ и вместе с местными кавказскими племенами образовала Аланию между Кубанью и Терекком. В середине 8-го века северокавказские аланы переселились в бассейн Среднего Дона, возможно, под давлением (военным или политическим) хазар, образовав (или войдя в) салтово-маяцкую культуру. После разгрома их «татаро-монголами» (это – собирательный образ тюркского нашествия со стороны Центральной Азии) они опять ушли в горы Кавказа и там, видимо, ассимилировались местными племенами, которые и могли постепенно трансформироваться в современных карачаево-балкарцев и/или осетин.

Наверняка найдутся энтузиасты, и далеко не все из них будут специалисты-историки, которые начнут по частям оспаривать то, что кратко изложено выше, а их начнут оспаривать другие энтузиасты, но я хочу успокоить тех и других – то, что изложено выше, нам сейчас не понадобится. Это просто канва, введение в «аланский вопрос», чтобы просто обозначить рамки и показать, что же наряду (или вместо) изложенного выше нам предлагают новые данные, в особенности данные ДНК-генеалогии.

Итак, положение первое: как карачаево-балкарцы, так и осетины не являются однородным образованием. Они состоят из нескольких родов в отношении их наследственности, их непосредственных предков. В настоящее время основные гаплогруппы осетин:

G2a	70%
J2a	14%
R1b	7%
Прочие	9% (единичные гаплотипы C, E1b, I2c, J1, L1b, Q1a, R1a, T1a)

Здесь надо напомнить, что происхождение всех основных трех родов-гаплогрупп разное. G2a пришли, видимо, из Европы, потому что скелетные остатки носителей этой гаплогруппы (G2a-P15) десятками находят в захоронениях Западной и Центральной Европы – Испании, Франции, Германии с датировками 7000-5000 лет назад. J2a пришли из Месопотамии, начиная с 7000 лет назад, когда начались активные (в первую очередь урукские) миграции на север. R1b прибывали из Центральной Азии, первые волны миграции на Кавказ и далее на

Ближний Восток были примерно 7000-6000 лет назад (основной субклад R1b-L23), и далее вплоть до I – начала II тыс н.э., затем были прибытия тюркоязычных племен из Центральной Азии, часть которых несли субклад R1b-M73. С ними увлекались и носители минорных (в настоящее время) гаплогрупп в Осетии, перечисленных выше, часть которых попадали на Кавказ и позже, вплоть до настоящего времени, разными путями.

Если посмотреть отдельно на данные по дигорцам и иронцам, то у первых 60% G2a, у вторых – 74% G2a (эти данные получены по «академическим» выборкам). Надо отметить, что приведенные выше данные воспроизводимы по разным выборкам, как «академическим», так и «коммерческим», как, в частности, показывает величина 70% для гаплогруппы G2a у осетин из коммерческой выборки Проекта FTDNA, без подразделения на дигорцев и иронцев. Ясно, что при увеличении количества тестируемых некоторые подвижки в долях гаплогрупп возможны, но они определенно не будут принципиальными.

Основные гаплогруппы карачаево-балкарцев:

R1a	32%
G2a	29%
J2a	13%
R1b	8%
I2	7%
Q	5%
Прочие	6% (единичные гаплотипы E1b, J1, T1a)

Мы уже видим, что родовой состав осетин и карачаево-балкарцев принципиально различается, и если аланы и были в предках тех и других, то были только частично и в разной степени, хотя у осетин – до трех четвертей от всего мужского населения.

Если у алан была преимущественно гаплогруппа R1a, то их потомки – треть карачаево-балкарцев, на осетин же алан не остается, у них гаплогруппы R1a всего 0.85%, при массовом тестировании обнаружили только единицы носителей этой гаплогруппы. Если же у алан была гаплогруппа G2a, то они могли быть предками трети карачаевцев-балкарцев или до трех четвертей осетин. Здесь не случайно поставлено «или», потому что вопрос, увы, стоит так – или карачаевцы, или осетины. Аланский Боливар двоих не вынесет. И вот почему – об этом говорит положение второе.

Положение второе: Общий предок гаплогруппы G2a1 у карачаево-балкарцев и осетин жил очень давно, еще в Европе, примерно 4675 лет назад. Поэтому он не мог быть аланом, просто по определению.

Вот как это рассчитано. Предковый (его в ДНК-генеалогии называют базовым) гаплотип карачаево-балкарцев субклада G2a1-L293 (это – доминирующий у них субклад) в 67-маркерном формате:

14 **22** 15 **10** 15 **16** 11 12 11 **12** 10 29 – 17 9 9 **11** 11 25 16 21 **29** 13 13 14 14 – **10 10**
20 21 15 15 **15** 18 **36** 38 **11 10** – 11 8 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15
8 13 21 22 **16** 13 11 13 10 11 11 13

Он значительно отличается от базового гаплотипа осетин в том же субкладе (изменения выделены в обоих гаплотипах), между ними – 14 мутаций:

14 **23** 15 **9** 15 **17** 11 12 11 **11** 10 28 – 17 9 9 **12** 11 25 16 21 **28** 13 13 14 14 – **11 11**
19 21 15 15 **16** 18 **37** 38 **12 9** – 11 8 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15
8 13 21 22 **15** 13 11 13 10 11 11 13

14 мутаций – это очень много. Это означает, что за время, прошедшее от общего предка карачаевцев и осетин – а общий предок непременно был, потому что субклад у них один и тот же, а субклад – это фактически племя, с патриархом, от которого племя пошло – за это время между двумя ДНК-линиями прошло несколько тысяч лет, больше ста поколений. А аланы жили в нашей эре, несколько десятков поколений назад. От алан эти ДНК-линии так далеко не разошлись бы.

Так вот, 14 мутаций между базовыми гаплотипами карачаево-балкарцев и осетин гаплогруппы G2a1 разводят их общих предков на $14/0.12 = 117 \rightarrow 133$ условных поколения (по 25 лет каждое), то есть примерно на 3325 лет. Здесь 0.12 – это константа скорости мутаций для 67-маркерных гаплотипов (в числе мутаций на гаплотип на условное поколение в 25 лет), стрелка – табличная поправка на возвратные мутации. Независимые расчеты по числу мутаций во всей совокупности гаплотипов показывают, что общий предок современных карачаево-балкарцев гаплогруппы G2a1 жил 4650 ± 750 лет назад, а осетин той же гаплогруппы – 1375 ± 210 лет назад, примерно в VII веке нашей эры, плюс-минус пара веков. Это помещает общего предка карачаево-балкарцев и осетин в данном субкладе-гаплогруппе примерно на $(4650 + 1375 + 3325)/2 = 4675$ лет назад, что и был общий предок карачаево-балкарских гаплотипов.

В принципе, если у (ископаемых) алан окажется гаплогруппа G2a, то это серьезно добавит вероятности происхождения большинства осетин именно от алан, поскольку основная линия осетин началась в аланские времена, примерно в VII веке нашей эры, плюс-минус пара веков. Для карачаево-балкарцев гаплогруппы G2a с их общим предком более четырех тысяч лет назад аланство в виде предков маловероятно, мягко

говоря. Но если аланы окажутся R1a, то вероятность их быть предками для трети карачаевцев значительно возрастает. Для осетин тогда шансов для такого близкого родства с аланами не остается.

Как описывалось на Переформате в статье про ископаемые гаплотипы, в Европе, на юге Франции, нашли костные останки с гаплогруппой G2a-P15 (это – родительский субклад гаплогруппы G2a) и гаплотипом

14 23 15 10 13 15 11 12 11 18 – 18 16 20 11 14 10 21 (ископаемые G2a-P15, Франция, 5000 лет назад)

Это был наиболее частый гаплотип из двадцати, найденных в одном некрополе, с датировкой 5000 лет назад (Lacan, M., Keyser, C., Ricaut, F.-X. et al. (2011) *Ancient DNA reveals male diffusion through the Neolithic Mediterranean route. Proc. Natl. Acad. Sci. US, 108, 9788-9791*). Вместе с ними были также найдены два гаплотипа группы I2a1. Если сопоставить соответствующие аллели ископаемого гаплотипа G2a с приведенными выше базовыми гаплотипами G2a1 карачаевцев и осетин, то у них будет почти боевая ничья – 8 и 7 совпадающих аллелей с ископаемым гаплотипом из 17 аллелей.

Та же картина наблюдается и при сравнении и с ископаемым гаплотипом с северо-востока Испании, с датировкой 7000 лет назад (Lacan, M., Keyser, C., Ricaut, F.-X. et al. (2011) *Ancient DNA suggests the leading role played by men in the Neolithic dissemination. Proc. Natl. Acad. Sci. US, 108, 18255-18259*). Из шести человек в захоронении пятеро оказались G2a, один – E1b-V13. В «испанском» гаплотипе G2a есть 9 и 7 совпадающих аллелей с базовыми гаплотипами карачаевцев и осетин.

13 23 15 10 14 14 11 12 11 17 – 18 16 22 12 15 10 21 (ископаемые G2a-P15, Испания, 7000 лет назад)

Это – не очень впечатляющие по количеству совпадения, но все равно семья одна, гаплогруппа G2a. Что дают в хронологическом отношении эти 7-9 аллелей совпадений, или, более корректно, 10-12 отличающихся аллелей (по 17-маркерным гаплотипам)? Они дают в среднем $11/0.034 = 324 \rightarrow 472$ условных поколений расхождения между общими предками современных карачаево-балкарцев и осетин гаплогруппы G2a1-L293, с одной стороны, и ископаемыми французским и испанским гаплотипами, с другой, в среднем на 11800 ± 1500 лет. Это – огромные величины. На самом же деле носители данных ископаемых гаплотипов жили 5000 и 7000 лет назад. Что-то здесь не сходится. Это приводит к мысли о том, что осетинские и карачаево-балкарские гаплотипы происходят не непосредственно от показанных ископаемых гаплотипов группы G2a-P15 во Франции и Испании, а от какого-то другого европейского или азиатского общего предка, от которого осетинские и

КБ гаплотипы разошлись примерно 4675 лет назад, и этот их общий предок в свою очередь давно, многие тысячелетия назад, разошелся с (ископаемыми) европейскими гаплотипами. Как бы там ни было, ясно, что ископаемые европейские гаплотипы – не прямые предки осетинских и карачаево-балкарских гаплотипов.

Теперь – **положение третье**: в захоронении донских алан из катакомбных некрополей Дмитриевский и Верхнесалтовский-IV совсем недавно были обнаружены гаплотипы, которые генетиками были определены как принадлежащие мужской гаплогруппе G2. Определение проводилось в 12 костных образцах, в шести тестирование не получилось, и в остальных шести предложена гаплогруппа G2 (Афанасьев, Г.Е., Добровольская, М.В., Коробов, Д.С., Решетова, И.К. (2014) *О культурной, антропологической и генетической специфике донских алан. Е.И. Крупнов и развитие археологии Северного Кавказа. М., с. 312-315*). Авторы сообщили, что определяли 23-маркерные гаплотипы, но в цитированном выше предварительном сообщении результатов нет. Я списался с генетиком В.В. Ильинским, который непосредственно работал с ископаемыми образцами алан, и который сейчас является директором по науке ООО «Генотек», и он любезно предоставил мне результаты анализа. Оказалось, что гаплогруппа G2 не определялась, она предположена на основании рассмотрения фрагментов гаплотипов. Предположение при проверке оказалось разумным, только там скорее не G2, а G2a (см. ниже).

В шести образцах, в которых тестирование дало положительные данные, в каждом пытались определить по 23 маркера, то есть попытка тестирования проводилась по $23 \times 6 = 138$ аллелям. Из них аллели были фактически определены в 45 случаях, то есть в трети аллелей. Это целом нормально, поскольку в ископаемых образцах ДНК заметно деградируется, и все аллели почти никогда не определяются. Удача была в том, что эти 45 аллелей были неупорядоченно разбросаны по всем шести образцам, и это дало возможность реконструировать 17-маркерный гаплотип. В остальных шести маркерах из 23 ни одной аллели у шести образцов определить не удалось, но эти шесть маркеров были нестандартными, дополнительными к стандартному 17-маркерному гаплотипу. Полученный реконструированный («внахлест») 17-маркерный гаплотип оказался следующим:

14 22 15 10 14 15 11 12 11 18 – 18 16 20 11 14 10 21 (ископаемые аланы, ~
1250 лет назад)

«Внахлест» здесь означает, что ни в одном образце такой гаплотип не был определен, но его удалось реконструировать по перекрывающимся фрагментам всех шести образцов. Похоже, что у всех шести этот

гаплотип был одинаковым, то есть все шестеро были довольно близкими родственниками.

И вот теперь наступает решительный момент: на кого похож этот реконструированный гаплотип алан – на современных карачаево-балкарцев или на современных осетин? Или на предковый (то есть базовый) гаплотип тех или других? Поскольку базовый гаплотип осетин датируется временем 1375 ± 210 лет назад, то есть в аланские времена, то можно ожидать практически полное его совпадение с ископаемым гаплотипом алан, если те аланы – предки современных осетин. Базовый гаплотип осетин гаплогруппы G2a1-L293 – следующий, в таком же 17-маркерном формате:

14 **23** 15 **9 15 17** 11 **11 10 17** – **17** 16 **21** 11 **15 9** 21 (осетины, G2a1-L293)

Увы, он совершенно не похож на ископаемый гаплотип донских алан, их разделяют 12 мутаций (выделены), что эквивалентно расхождению в $12/0.034 = 353 \rightarrow 535$ условных поколений, то есть в 13375 лет.

Сравним реконструированный гаплотип ископаемых алан с базовым гаплотипом карачаевцев:

14 22 15 10 **15 16** 11 12 **10 17** – **17** 16 **21 10 15** 10 21 (карачаевцы, G2a1-L293)

И он совершенно непохож на ископаемый гаплотип донских алан, их разделяют 8 мутаций, что эквивалентно $8/0.034 = 235 \rightarrow 306$ условных поколений, то есть 7650 лет.

Здесь даже нет смысла обсуждать, кто из них, карачаевцы или осетины, ближе к ископаемому гаплотипу, они оба далеко, поскольку их должны разделять с аланами 1000-1500 лет. Значит, первый вывод таков: основное мужское население как карачаевцев, так и осетин (основной гаплогруппы G2a1-L293) к донским аланам практического отношения не имеют. Те – не их предки. И здесь не имеет значения, G2 у ископаемых алан, или G2a, или что еще. Не похожи на осетин и карачаево-балкарцев, и всё.

Посмотрим на минорный субклад G2a2b2a-P303 у осетин и карачаево-балкарцев. Их базовые гаплотипы

14 **23** 15 10 **13 14** 11 12 11 **17** – **16** 16 20 **12 16** 10 21 (осетины, G2a-P303)

14 22 15 10 14 15 **12** 12 11 **17** – **16** 16 **21** 11 **16** 10 21 (осетины, G2a-P303)

14 **23** 15 10 **13 14** 11 12 11 **17** – **16** 16 20 11 **16** 10 21 (карачаево-балкарцы, G2a-P303)

Опять ни один из них не может претендовать на родство с аланами (мутации выделены), для чего гаплотипы должны отличать всего одна-две мутации, потому что две мутации транслируются в $2/0.034 = 59 \rightarrow 63$ условных поколения, или 1575 лет разницы, примерно V век н.э. для предка, одна мутация – $29 \rightarrow 30$ поколений, или 750 лет разницы, XIII век для предка. Однако в трех случаях выше мы имеем не 1-2, а 9, 7 и 8 мутаций, соответственно, что разводит ископаемых алан, с одной стороны, и современных осетин и карачаево-балкарцев, с другой, примерно на 9000, 6500 и 7700 лет, соответственно. Не могли они происходить от алан.

Остается последний из имеющихся в нашем распоряжении вариантов – сравним ископаемый гаплотип алан с ископаемыми гаплотипами гаплогруппы G2a-R15 Франции и Испании с датировками 5000 и 7000 лет назад, соответственно:

14 **23** 15 10 **13** 15 11 12 11 18 -- 18 16 20 11 14 10 21 (Франция, 5000 лет назад)

13 23 15 10 14 **14** 11 12 11 **17** -- 18 16 **22 12 15** 10 21 (Испания, 7000 лет назад)

14 22 15 10 14 15 11 12 11 18 – 18 16 20 11 14 10 21 (ископаемые аланы,
~ 1250 лет назад)

Эврика! В первом случае – всего две мутации разницы. Это даже меньше, чем ожидалось, исходя из археологических датировок. Но любом случае ясно, что гаплотип примерно такой же, и гаплогруппа одна – G2a. Во втором случае 8 мутаций разницы, то есть примерно 7650 лет между ними, на самом деле археологические датировки дают около 6000 лет разницы, то есть в первом случае недобор, во втором – перебор, но ясно, что при сравнении всего двух гаплотипов это все в пределах погрешности расчетов.

Переведем дыхание. Загадка многих десятилетий близка к решению. Ни осетины, ни карачаево-балкарцы гаплогруппы G2a1, основной у тех и других (треть у КБ, вторая треть – гаплогруппа R1a), не являются потомками алан, во всяком случае донских алан. Но ведь именно их, донских алан, историки направляют с Северного Кавказа на Дон, говоря, что на Кавказе они стали предками то ли осетин, то ли карачаево-балкарцев, то ли тех и других. Оказывается, что ни тех и ни других. У них обоих другое происхождение, во всяком случае в гаплогруппе G2a. А гаплогруппы R1a у осетин практически нет. Значит, опять другое происхождение. Ни по одной основной гаплогруппе, то есть ни по G2a, ни по R1a, осетины и карачаево-балкарцы не пересекаются, во всяком случае в аланские времена.

Как показано выше, гаплогруппа G2a у карачаево-балкарцев и осетин принесена из другого, не донского-аланского источника. Более того, гаплогруппа G2a у обеих народностей значительно расходится, и имеет общего предка, который жил примерно 4675 лет назад. Это опять же не могли быть аланы. Но язык у карачаево-балкарцев и осетин разный, у первых тюркский, у вторых индоевропейский, с заметным влиянием местного субстрата. А далекий предок – один и тот же. Иначе говоря, языки здесь – не аргумент в дискуссии о происхождении осетин и карачаево-балкарцев. У кого-то из них язык изменился за последние тысячелетия, возможно, что и у обоих.

Поэтому для (почти) окончательного решения вопроса нужно будет провести тестирование на ДНК предполагаемых алан из других могильников, а также провести тестирование как минимум половцев из соответствующих захоронений, и сопоставить их гаплотипы с карачаевскими и осетинскими. Половцы со своей возможной гаплогруппой R1a (или другие степняки с той же гаплогруппой) выдвигаются на предпочтительных кандидатов на происхождение трети карачаево-балкарцев. Но половцы предпочтительнее, потому что по историческим сведениям то ли 40 тысяч (исторические сведения), то ли 5 тысяч (интерпретация) половцев ушли на Кавказ. Про других степняков, не половцев, таких сведений нет.

* * *

Тем временем появилась дополнительная информация, которая может или помочь решить обсуждаемый вопрос, или его дополнительно запутать. На днях я получил письмо от крупного карачаевского историка, который написал: *«Замечу, что по данным одонтологии, в Карачае среди средневекового и современного населения есть так называемые бугорки на молярах, свойственные для зубов погребенных алан, что резко отличает карачаевцев от народов Кавказа, в том числе осетин, а также половцев»*. Это – очень интересное наблюдение, если, конечно, верное, потому что в столь «обобщенных» выводах часто «срезаются углы». Вряд ли карачаевцы столь однородны по своей антропологии, в частности, зубочелюстной, как и остальные народы Кавказа, как и аланы, осетины, половцы, чтобы делать такие заключения по отношению ко всем (или большинству) карачаевцев, и насколько репрезентативны эти исследования? Как они вообще проводились?

Я обратился с этим вопросом к известному специалисту по аланам, который занимается ими уже 50 лет, и он ответил: «к сожалению, не знаю работ, в которых проводилось сопоставление одонтологических характеристик алан и карачаевцев». Стало ясно, что уважаемый карачаевский историк просто обрисовал некое мнение, не вдаваясь в детали, которые, впрочем, вряд ли можно было ожидать в формате

электронного письма. Бугорки на молярах есть у всех, поэтому речь может идти только о каких-то особенностях бугорков на молярах карачаевцев и алан, и, наверное, не только о них, а о целом комплексе признаков. В общем, так и оказалось, и оказалось далеко не так однозначно и просто. Да это и понятно, в таких делах просто не бывает. Надо разбираться – аланы ли это были, у всех ли там найдены некие особые бугорки, или только у одного-двух из многих, у всех ли карачаевцев найдены такие же бугорки, или только у одного-двух из многих, и есть ли такие бугорки у осетин и других народностей Кавказа и мира. Вариантов ответов там может быть множество, но должен быть всего один вариант, который может согласоваться с тем, что у алан гаплогруппа G2a, что у них необычные бугорки на молярах, и что такие бугорки есть только у карачаевцев. Впрочем, мы уже знаем, что гаплотипы донских алан вовсе не те, что у карачаево-балкарцев, и вторые от первых не происходят, и тогда вообще эти зубочелюстные параллели алан и карачаево-балкарцев скорее всего являются недоразумением или сильной натяжкой. Опять приходим к тому, что тогда R1a у карачаево-балкарцев, возможно, от половцев, G2a не от аланов, а осетины от аланов вообще не происходят. Пока так получается, хотя надо работать дальше.

В ходе предварительного изучения этого вопроса я ознакомился с рабочим отчетом 2013 года об одонтологических исследованиях (то есть исследованиях зубочелюстной системы) донских алан («катакомбников») и болгар-«ямников» (их еще специалисты порой называют «псевдобулгарами»). В отчете указывалось, что в могильнике Ржевка (в лесостепном регионе) выявлен одонтологический «аланский кластер», «говорящий о европеоидном происхождении», «в отличие от индивидов из ямных погребений, среди которых присутствует примесь восточного одонтологического типа». Я это истолковываю как еще одно свидетельство, что предки донских алан прибыли из Европы, к чему мы уже пришли выше при анализе их гаплотипов гаплогруппы G2a.

Попытаюсь рассказать, что мне удалось установить в отношении моляров, бугорков, аланов, карачевцев, осетин и прочих. Итак, начнем с азов, то есть с моляров. Это – большие коренные (жевательные) зубы. Коронки моляров характеризуются определенным рельефом, который формируется из возвышений и углублений. Возвышения представлены бугорками, гребешками и валиками (фото ниже). Обычно на первых нижних молярах есть пять бугорков, на первых верхних – четыре бугорка, но есть и вариации в количестве бугорков. Помимо того, часто на первом верхнем моляре есть еще дополнительный бугорок, который называется бугорком Карабелли. Учебники по анатомии зубов человека пишут, что он встречается в среднем в 60% случаев, и мы к этому еще вернемся.

Естественно, морфология зубов как важный антропологический показатель значительно варьируется у людей на Земле, и есть вариации межрасовые и внутрирасовые. Это не могло не привлечь внимания антропологов, и одонтологические показатели ископаемых зубов и челюстей, и сопоставление показателей с таковыми для современных людей является важной частью физической антропологии.



Видимо, самым крупным специалистом по изучению одонтологических особенностей населения Кавказа сейчас является Вера Федоровна Кашибадзе, которая 2007 году защитила докторскую диссертацию по этой теме. Надо сказать, что тема сложная и неоднозначная, и материал анализируется принятым у биологов способом, когда проводится «компонентный анализ». При этом измеряются выбранные признаки, например, показатель скученности зубов («краудинг»), промежутки между зубами (диастема), степень лопатовидности зубов, частота бугорка Карабелли и так далее, основных признаков более десятка,

далее комбинируют целый ряд признаков по группам, придавая им некие коэффициенты, и откладывают полученные суммарные показатели на двумерных диаграммах. Точки пересечений группируются по суммарному признаку «похожести». Иначе говоря, принимается, что если «1 компонента», в которую входит комбинация из десятка показателей, близка у двух популяций, и «2 компонента», в которую входит комбинация из десятка других показателей, тоже близка у тех же двух популяций, то есть если две эти популяции оказались рядом в виде двух точек на графике, то они «похожи». «Похожесть» и есть главный критерий в таких «компонентных исследованиях». Собственно, точно так же работают и популяционные генетики, которые тоже строят подобные «компонентные диаграммы». Вот – показательный пример из работы В.Ф. Кашибадзе:

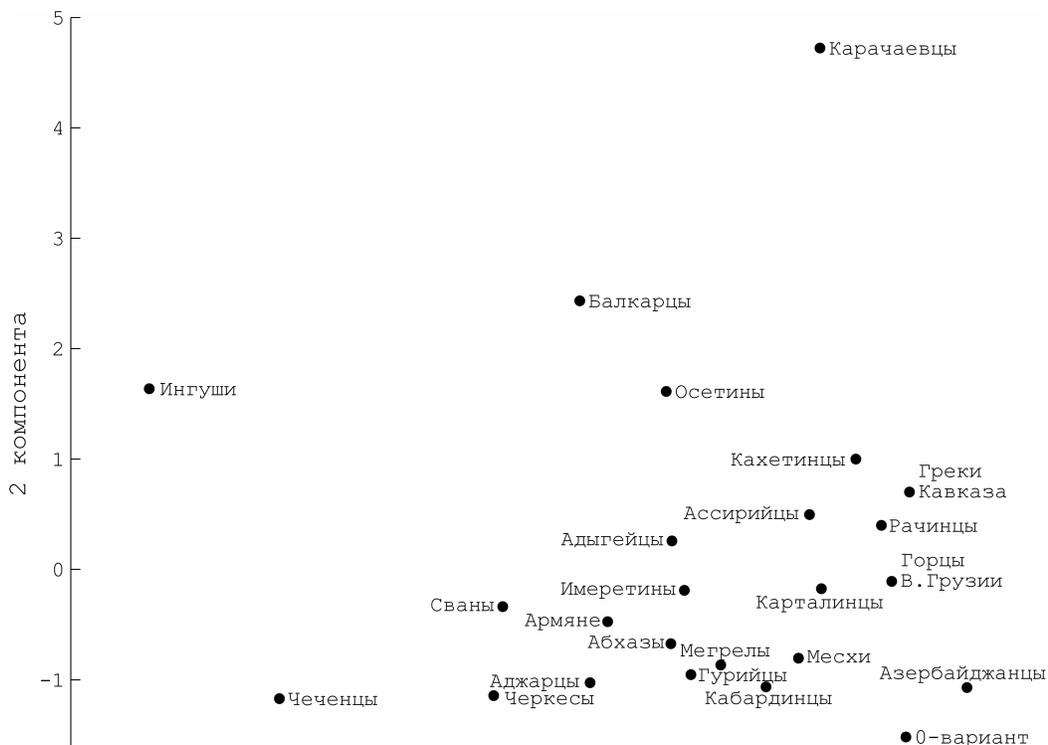


Рис. 1. Положение современных популяций Кавказа в пространстве первой и второй главных компонент (автореферат дисс. докт. биологических наук В.Ф. Кашибадзе «Кавказ в антропоисторическом пространстве Евразии (одонтологическое исследование)». По горизонтальной оси – «1 компонента», в которую входят, в частности, «признаки восточной ориентации – дистальный гребень тригониды, лопатообразные резцы и коленчатая складка метакониды». В «2 компоненту» входят, в частности, четырехбугорковые первые нижние моляры и бугорок Карабелли. Примечание: горизонтальная ось (1 компонента) из источника не копируется. Диапазон значений там от -5 (слева) до +2.5 (справа).

Конечно, не исключена такая комбинация факторов, при которой показатели компенсируются, и точка на диаграмме уходит «не на свое место», но на то и специалисты, чтобы такие ситуации отслеживать и контролировать. Так что будем считать, что специалисты знают, что делают, и что диаграмма выше и подобные ей отражают что-то, имеющее глубокий смысл. Хотя надо понимать, что конкретные показатели скачут в широких пределах, а при суммировании в «компоненту» исследователи погрешности не указывают. У биологов это не очень принято. Но когда смотришь на серии данных, которые скачут как хотят, а погрешности не приведены, то поневоле теряется доверие к такому способу подачи материала. Вот, например, частота встречаемости бугорка Карабелли по раскопкам в Жинвали, на реке Арагви, в 50 км на север от Тбилиси:

Античный период	75.0%
Ранний феодализм	28.6%
Средний феодализм	43.9%
Поздний феодализм	80.0%
XIX-XX вв	100%

(Помните, учебник сообщал в среднем о 60%-ной частоте бугорка Карабелли?).

Что за причины динамики в табличке выше? Спонтанные изменения? Прибытие нового населения? Погрешности измерений и усреднений?

Мы видим, что на рис. 1 карачаевцы уходят далеко от всех. Самих данных в публикациях нет, число обследованных человек неизвестно, в таблицах в работе, где приведен этот график, карачаевцы вообще не упомянуты. Как объясняет автор это резкое отклонение? Вы не поверите, но вероятным происхождением от алан. Цитата: *«Максимальное межпопуляционное разнообразие в кавказском масштабе показывают группы с территории Северного Кавказа, что может свидетельствовать в пользу включения в их одонтологический статус инородных элементов, в том числе аланского, и сложности процессов расо- и этногенеза этих групп».*

Смотрим в таблицы. Аланы есть (Дмитровская, Подонье), есть частота бугорка Карабелли (43.7%), есть «1 компонент» (0.2), есть «2 компонент» (-0.6), но нет карачаевцев и осетин (В.Ф. Кашибадзе. *Одонтологические данные к антропологической истории Кавказа. Этнографическое обозрение, №5, 2006, 117-133*). А там где есть карачаевцы и осетины (см. рис. 1), нет алан, сравнить невозможно. И сами значения «компонент» на каждой диаграмме разные, на рис. 1 осетины имеют координаты «1 компонент» (-0.2), «2 компонент» (1.6), а на рис. 2 они имеют «1 компонент» (1.2), «2 компонент» (0.2). И пояснений нет, почему так. Но из рис. 2 мы видим, что осетины вовсе не стоят особняком, они в группе с таджиками,

азербайджанцами, греками, рачинцами Грузии. На рис. 3 ситуация опять поменялась, осетины все еще с азербайджанцами и рачинцами, но греки и таджики ушли далеко. То есть «похожесть» при таком подходе величина переменная. Это, конечно, не способствует надежности анализа, поскольку при случайной суперпозиции факторов в «компонентах» можно получить на диаграмме что угодно.

Поясню. Похожесть есть похожесть, если использовать это как основной критерий. Она должна быть воспроизводимой, иначе это не похожесть. Если, например, у алан частота бугорка Карабелли совпадает с таковой у некой кавказской популяции, но у алан полно промежутков между зубами, а у той кавказской популяции зубы превосходные, то при одной комбинации факторов они с этой популяцией похожи, при другой комбинации они расходятся. Ясно, что с прямым происхождением этой популяции от алан уже проблемы. Иначе говоря, совпадение ряда признаков может быть случайным, а мы ищем системную похожесть. Не может быть так, чтобы при построении в одной диаграмме две популяции похожи, а в другой диаграмме эти две популяции разные, а мы все равно считаем их системно «похожими». А что если бы первую диаграмму не построили? Или не построили бы вторую? Или построили бы третью? Во всяком случае это должно обсуждаться и оговариваться, и выдвигаться в виде альтернативных предположений и гипотез. Именно потому метод РСА, или «метод главных компонент» критикуется многими специалистами, и рассматривается по аналогии со сравнением средних температур по больницам.



Рис.2. Положение изученных популяций Евразии в пространстве первой и второй главных компонент (Автореферат дисс. докт. биологических наук В.Ф. Кашибадзе). Примечание: горизонтальная ось (1 компонента) из источника не копируется. Диапазон значений там от -4 (слева) до +4 (справа).



Рис.3. Положение изученных популяций Евразии в пространстве первой и третьей главных компонент (Автореферат дисс. докт. биологических наук В.Ф. Кашибадзе). Примечание: горизонтальная ось (1 компонента) из источника не копируется. Диапазон значений там от -4 (слева) до +4 (справа).

И вдруг – вывод: Можно сделать вывод о присутствии аланского элемента у осетин в нарастающей к северу пропорции.

Вот как – уже в пропорции, нарастающей в определенном направлении.

И дальше: Наличие аланского фенетического комплекса в одонтологическом статусе ряда северокавказских групп было выявлено нами при проведении компонентного анализа. Кроме осетин, он был выявлен также у балкарцев, карачаевцев и ингушей. Очевидно, этот комплекс является существенным формообразующим элементом.

Как, откуда?

И далее – загадочная фраза:

Значительно больший состав группы с возможной аланской составляющей, чем тот, что был выявлен в поле двух главных компонент, представляется вполне закономерным фактом, поскольку само сложение второй («аланской») компоненты возможно лишь при ее значимом вкладе в общую популяционную изменчивость.

Но польза от такого беглого рассмотрения есть. Уже ясно, что к положению «по данным одонтологии, в Карачае среди средневекового и современного населения есть так называемые бугорки на молярах, свойственные для зубов погребенных алан, что резко отличает карачаевцев от народов Кавказа, в том числе осетин, а также половцев» надо относиться с пониманием. Данных по Карачаю в отношении особых бугорков на молярах найти не удалось, ни по средневековому населению, ни по современному, как и то, что они свойственны для зубов погребенных алан. Напомню, что по приведенным данным у алан частота бугорка Карабелли (это, видимо, и есть «свойственные для зубов») 43.7%, совершенно обычная для других популяций величина, как и все остальные одонтологические признаки алан, все как у всех, судя по приведенным таблицам. По половцам данных вообще найти не удалось. Но уже понятно, что сравнивают комплексы данных, а не отдельные бугорки на молярах, и картина значительно более сложная и менее однозначная, чем это может представиться. Риску сделать заключение, что эти одонтологические данные в дискуссию о происхождении алан вообще вряд ли стоит привлекать. Идентификация гаплогрупп и гаплотипов - несравненно более информативный и надежный критерий.

В заключение следует отметить, что донские аланы гаплогруппы G2a, европейские гаплотипы которых мы рассматривали выше, из Центральной Азии вряд ли приходили, и вряд ли, действительно, говорили на тюркских языках. Возможно, в самом деле алан было много, хороших и разных? И те, что станут донскими аланами, пришли со своей гаплогруппой G2a из Европы еще тысячелетия назад, в начале нашей эры повоевали на равнине, ушли частью обратно в Европу в ходе Великого переселения, остальные обосновались на Дону, потом ушли в горы под натиском тюркских («татаро-монгольских») войск из Центральной Азии, но пропали, и осетин и карачаево-балкарцев не создали. Возможно, их гаплотипы еще найдутся на Кавказе, но пока не выявлены. С другой стороны, пока ископаемых гаплотипов половцев нет, гипотеза о происхождении трети карачаево-балкарцев от половцев остается гипотезой, хотя и не без оснований. Со временем ископаемые гаплотипы расставят происхождения по местам, но мы сейчас готовим платформу и уточняем вопросы, которые, как известно, дают половину ответа.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Part 66

Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

<http://aklyosov.home.comcast.net>

ПИСЬМО 232

Тестирование на мою гаплогруппу R1b дало такую картину:

L21- L23+ L49+ M222- P311- P312- U106- U152-

На что дальше тестироваться? Я – житель Кавказа.

МОЙ ОТВЕТ:

У Вас определенно древняя гаплогруппа R-L23, она же R1b1a2a. Она может быть в двух видах - либо R1b1a2a*, либо R1b1a2a1-L51. Это видно из таблицы субкладов гаплогруппы R1b, показанной на следующей странице. Субклад L51 у Вас не исключен, потому что не тестирован. Но следующий в цепочке, L311, у Вас негативен, то есть отсутствует.

Субклад R1b1a2a* - финальный, с точки зрения достигнутого уровня науки. Звездочка означает, что дальше снипы не разработаны, хотя они несомненно есть. А не разработаны - потому что это не "европейский" вариант гаплогруппы, он остался на Кавказе (возможно, отдельные люди прошли дальше, в Анатолию и на Ближний Восток), и ими сейчас не занимаются в той мере, в какой занимаются европейскими кланами (субкладами). Характерная примета вашего субклада - DYS393=12 в гаплотипе.

L23 и L49 - это одно и то же, не знаю, зачем Вам оба варианта делали. Хотя, может, там есть нюансы, и в будущем окажется, что они немного различаются. Так что может и неплохо, что сделали оба типирования. Снип L51 Вам не делали, и тогда имеет смысл сделать. Если он негативный, тогда всё, дело завершено. Остальные можно было и не делать, хотя они служат просто проверкой. U106 и P312 - параллельные снипы, они идут вилкой после P311. Так что раз P311 негативный, то и они обязаны быть негативными. Так и получилось. U152 уже подчиненный у P312, так что понятно, что он у Вас негативный, так и

оказалось. А L21 (тоже подчиненный у P312) и подчиненный ему M222 вообще идут далеко вниз, они ясно, что негативные.

- • **R1b** M343
- • • **R1b1** P25_1, P25_2, P25_3, M415
- • • • **R1b1a** P297
- • • • • **R1b1a1** M73
- • • • • **R1b1a2** M269
- • • • • • **R1b1a2a** L23, L49.1
- • • • • • • **R1b1a2a*** -
- • • • • • • **R1b1a2a1** L51
- • • • • • • • **R1b1a2a1a** L151, L11, P311

В общем, все ваши негативные сипы являются проверкой и перепроверкой выводов, так что все правильно. Похоже, что L51 образовался уже после Кавказа, и если так, то и L51 и всех последующих у Вас быть уже не должно. Но они есть у всех европейцев. Это уже показывает, что R1b двигались через Кавказ. Конечно, все это строится на том, что Ваши корни на Кавказе. Если ваши предки, например, с Иранского нагорья, то все это уже будет относиться к персидскому пути. Но уже очень много кавказцев показали DYS393=12, так что это, наверное, все-таки кавказский путь (если все они не из Персии, в части Иранского нагорья).

Вот так постепенно вырисовывается путь предков.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

Спасибо за исчерпывающий ответ. Мои предки по мужской линии в 1795 году переселились из Ширвана - это в Закавказье, в нагорный Дагестан. Ширван, хоть и в Закавказье, до присоединения к России всегда был частью Персии. Ныне это территория северного Азербайджана.

МОЙ ОТВЕТ:

Значит, все-таки Кавказ, к западу от Каспийского моря. Именно поэтому я написал «Иранское нагорье», а не «Персия», потому что Кавказ своей частью тоже входил в Персию. Вполне возможно, что носители гаплогруппы R1b двигались на юго-запад – примерно 8-6 тысяч лет назад – в Анатолию и на Ближний Восток не только через Кавказ, но и через Иранское нагорье, или в обход Каспийского моря с восточной стороны. Возможно, эти миграционные потоки будут позже выявлены с большей точностью.

ПИСЬМО 233 (перевод с английского)

Я получил результаты своего тестирования, и оказалось, что у меня гаплогруппа R1b1a2*, то есть снип M269, и никаких больше нисходящих снипов: L23-, L49-, P311-, P312-, U106-.

Что это означает? Кто мои предки? Мой гаплотип на первых 25 маркерах

12 24 13 11 11 13 11 12 12 13 13 29 – 16 9 9 11 11 23 15 19 28 16 16 16 17

Я – араб, живу в Алжире, куда мои предки перебрались с Аравийского полуострова в 750-800 гг нашей эры.

МОЙ ОТВЕТ:

Спасибо за ваши сведения, они для меня ценны и подтверждают соображения, о которых я не раз писал. Ваши предки пришли с Русской равнины, из древнеямной («курганной») археологической культуры, прошли через Кавказ и Анатолию на Ближний Восток. Другие ушли оттуда в Европу – или через Пиренейский полуостров, или другим путем через Балканы. Ваши предки остались на Ближнем Востоке и перебрались на Аравийский полуостров, дальнейшее вам известно.

Ваш гаплотип типичен для «курганной» культуры и для Кавказа, где у потомков древних носителей гаплогруппы R1b1a2 имеются характерные мутации, а именно DYS393=12 и DYD458=16. В Европе это 13 и 17, соответственно. Есть еще некоторые детали, например, в Европе последние две аллели обычно 17-17, на Кавказе они 16-16, у вас – промежуточные 16-17.

На Кавказе тоже обычно нет европейских снипов, которые вы перечислили, там снипы останавливаются либо на M269, как у вас, либо продвигаются до L23, но не далее. Остальное уже продукт европейских миграций, у вас, естественно, их нет.

ПИСЬМО 234 (перевод с английского)

Пожалуйста, помогите мне. Я пытаюсь найти своего отца, которого не знаю. Я занимаюсь этим несколько лет, используя традиционные способы, и сейчас перехожу на ДНК.

Мой биологический отец встретил мою будущую мать в 1951 году, когда ей было 19 лет. Поблизости были три военные базы, и они встретились на танцах, на которые обычно приходили много солдат. Думаю, что он был одним из них. Он назвался ей фиктивным именем. Это было в Вилтшире, Англия.

Моя (и его) гаплогруппа J1e. Полагаю, что это или арабская линия, или северная или восточная Европа, которая могла отделиться от ближневосточной линии гаплогруппы J1e очень давно, на заре этой гаплогруппы. Скорее всего, я происхожу из этой второй группы. Наверное, мой отец был англичанином. Хотя в 1951 году на базах служили еще канадские и польские парашютисты.

Моя ДНК-тестирующая компания оказалась бесполезной в отношении поисков. Например, дала близкий гаплотип из Гвинеи-Биссау, что просто смешно. Не так ли?

Направляю вам результаты анализа моей аутосомальной ДНК. мтДНК я еще не определял, но мой дед по материнской линии имеет I1a1b, а прадед по другой материнской линии имеет R1b1c. Подозреваю, что вряд ли можно установить, какая часть моего аутосомного анализа относится именно к моему отцу. Как это можно установить? Если он еще жив, то ему должно быть между 79 и 90 лет. Он, видимо, и не подозревает о моем существовании, как и о том, что у него – прелестная 5-летняя внучка.

Можете ли вы мне помочь в поисках? Прилагаю мой 67-маркерный гаплотип.

МОЙ ОТВЕТ:

Вы в целом правы в своем анализе. Ваш гаплотип относится к арабской линии гаплогруппы J1e, и ваш далекий предок мог, например, принимать участие в европейских походах в 7-м веке нашей эры, и остаться в Европе. После этого ваша линия стала фактически европейской. Технически, ваш отец мог быть любой европейской национальности, поскольку эта гаплогруппа разошлась за последнее тысячелетие по всей Европе – хотя в значительно меньших количествах, чем, например, гаплогруппа R1b1a2.

Что практически определено – вы не еврей по происхождению. Ваш гаплотип значительно удален от типичных гаплотипов евреев. К сожалению, ваш гаплотип определяли в компании Genebase, и у них своя система записи гаплотипов и своя система, какие маркеры анализировать. Поэтому я не могу сопоставить ваш гаплотип с другими в той мере, какая дала бы ответ на многие вопросы. Но кое-что сделать можно. Например, на рисунке ниже показано дерево 37-маркерных гаплотипов гаплогруппы J1e, куда входят евреи (более плотная ветвь в верхней части дерева) и более «эклетичная» ветвь справа внизу, которая объединяет гаплотипы разного происхождения, но, видимо, в конечном итоге арабского происхождения. В той же ветви находятся

