

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy
Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 6, No. 10
October 2013**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2013.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2013. При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2013

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Оглавление	1666
A DNA genealogy solution to the puzzle of ancient look-alike ceramics across the world. <i>Anatole A. Klyosov, Elena A. Mironova</i>	1667
Family Finder башкирских кланов сура-телеу, нугай-бурзян и бошман-кыпсак. <i>В.А. Красса, Б.А. Муратов</i>	1685
Гаплотипы предположительных потомков кавказцев, угнанных в Китай в 13-14 вв нашей эры. <i>Анатолий А. Клёсов</i>	1693
К вопросу об одинаковых орнаментах на предметах культа, искусства и быта Догонов и древнейших артефактах Евразии, Японии и Америки. <i>Елена А. Миронова</i>	1697
История рода Романовых (Продолжение. Начало см. Вестник 2013, № 8). 2. Реконструкция прусского периода рода Романовых с 9 по 13 века. <i>Г.В. Трутнев</i>	1723
У НАС В ГОСТЯХ САЙТ ПЕРЕФОРМАТ (http://pereformat.ru/avtory/)	
Геномный национализм и другие тенденции. <i>Анатолий А. Клёсов</i>	1790
Вопросы и комментарии.	1795
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 56, письма 191-194.	1813

A DNA Genealogy Solution to the Puzzle of Ancient Look-Alike Ceramics Across the World

Anatole A. Klyosov and Elena A. Mironova

A puzzling similarity has been observed in some of the ceramics and figurines in several cultures in Eastern Europe (the Trypillia-Cucuteni culture, 6500-5500 years before present [ybp]), Thailand (the Ban-Chiang culture, between 7400 and 3800 ybp), China (the Yangshao culture, between 8000 and 4000 ybp), North America (the Anasazi-Mogollon culture, between 7500 ybp and present time). It is remarkable that the ceramics of these four cultures match each other in 17 (45%) of the 38 indicators used to distinguish archeological ceramic piece in the comparative research. Remarkably, all four cultures with look-alike ceramics also use the swastika as a common symbol. We advance the hypothesis that all four cultures are connected by the Aryan (bearers of R1a) migrations between 5500 and 3000 ybp. While the Aryan migrations in Eurasia are well verified by DNA data, those in the Americas are not known as yet. Consideration of R1a haplotypes among Native Americans do not conflict with the hypothesis.

Introduction

This paper aims to explain a puzzling similarity in ceramics excavated from four Neolithic cultures and described in detail in Mironova (2013). The archaeological cultures, all agricultural, are:

- in Europe, the Trypillian, or Trypillia-Cucuteni culture, 6500-5500 years before present (ybp), northwest from the Black Sea, and between the rivers Dnestr on the West and Dnepr on the East
- in North-East Thailand, the Ban-Chiang culture, near the border with Laos, 7400-3800 ybp
- in China, the Yangshao culture, in the Huang He (Yellow River) basin, 8000-4000 ybp
- in North America, the Anasazi-Mogollon culture, located in Arizona, Utah, New Mexico, and Colorado, 7500- the present.

The dates given here are for the cultures, not for the ceramics, which--if dated at all--are often not reliably dated. All the cultures are ancient; the Trypillian culture, which belongs to the Proto-Slavic region of Vincha-Tordosh-Keresh-Cucuteni-Trypilla cultures of 8000-5000 ybp, reveals some similarity with ceramics and other artifacts of the Mesolithic Lepenski Vir culture in Serbia, dated at least 9400-8200 ybp using strontium isotope measurements (Boric and Price, 2013).

It is remarkable that these cultures --separated by thousands of miles--designed ceramics and figurines that bear similarities that cannot be regarded as accidental.

Features by which the Ceramic Artifacts were Compared

The features by which we assessed the ceramics were assigned according to 38 features referred to technology, shape, function and ornament, the latter was based on classification by Golan (1991). We have found 17 similarities (45%) among the ceramics of the said four cultures. Remarkably, all four cultures with look-alike ceramics also use the swastika as a common symbol. The 17 similarities include the technology of ceramics-making using clay ribbons (without potter's wheel) and polishing instruments, and finishing the surface: print of baskets, bast texture, engobe coating. Besides, they include common shapes and ornaments (designs, images, symbols) as follows: spoons with similar ornaments, anthropomorphic images, Great Goddess figure, Great Goddess face, «Eyes of Goddess»/ volute sign, «eye» sign, Triglav (triskelion), spiral, double spiral, «Seeded soil» sign, triangles, S-shape ornaments, the W sign, apparent calendar functions of the vessels. Besides, some common characteristics were not mentioned in (Golan, 1991), such as swastika, "Tausen" symbol, figurine shape, figurine ornament, such as mouth open, position of arms and legs, exposed genitals. Most of similarities are in the design/symbols categories. Not all similarities are shown in the Figures in this paper, for more detailed comparisons the reader is referred to (Mironova, 2013) containing more than 140 illustrations.

Let us consider some examples.

Great Goddess Images and Figurines

Certain patterns on ceramic vessels and on figurines of early agricultural civilizations are referred to in contemporary literature as "images of the Great Goddess". Typically, the Great Goddess is drawn from broken lines; she has a human body with spread limbs. This pattern occurs frequently in ornaments of the European Cucuteni-Trypillia and the Chinese Yangshao archaeological cultures (Fig. 1).



Figure 1.

**A vessel with the symbolic image of the Great Goddess from Cucuteni (left);
a very similar image of the Great Goddess on the vessel from Yangshao (right)**

The pattern, which resembles a human figure, follows certain rules: the "body" is drawn as a rectangle with a central red line; the limbs also have a central red line. In fact, these patterns are not really so much images as they are symbols. Often, the pattern has no head, or replaces the head with other symbols (see below).

In the four cultures we are considering, this Great Goddess image has been strikingly consistent through seven or eight millennia, and it occurs thousands of miles apart. We see it in the Anasazi-Mogollon cultures (Fig. 2).



Figure 2.
Image of the Great Goddess. Anasazi culture (left). Mogollon culture (right),
1000 – 1150 B.C., North America

In China, in the Majiayao-Yangshao culture, 2300-2050 BC (Fig. 3), we see a head of the Great Goddess on ceramics pieces a thousand years older than an American pot with a similar motif. In Figure 3, we see not only a head but a symbol built into it; this symbol is called "Seeded soil."

One pose of the Great Goddess reflects childbirth. It is found on many images, including those from the Lepenski Vir culture in the Balkans. In Fig. 4 the Lepenski Vir Idol (upper right) is paired with an embossed female figure (left) from Yangshao-Machang culture; the two figures have arms and legs in nearly identical positions.

Similar images of the Great Goddess are spread from the Balkans to South East Asia, and strikingly similar figurines are found in pre-Columbian cultures in America (Fig. 5).

Most of the figurines hold their hands on the stomach, and in all of them the mouth is open. All expose genitals, most of them have a symbol in a form of a letter M (or W) either carved or drawn in the collarbone area [not seen in the Figs here due to their small size, the reader is referred to (Mironova, 2013)]. It seems that Great Goddess figurines followed a common design.



Figure 3.
Vessel from China (Yangshao) Gansu, culture *Majiayao*, Machang phase, 2300-2050 BC. The image below is a close-up of the head

Triskelion (Triglav)

The Triskelion, or Trinity, or Triglav (the triple Godhead) symbol is often seen on ceramics in the cultures mentioned above (e.g., Fig. 6).

The Triglav sign in the both illustrations is not accompanied with any additional symbols. It is presented in the canonical form, with curved, spiral ends.

Fig. 7 shows plates from the Chinese Majiayao and the American Anasazi cultures, both with the Triglav patterns, accompanied with other early agricultural symbols: the first bears a double spiral in the center along with the «eye» sign, repeated many times along the plate's rim, the second contains three disks filled with dots (the Seeded soil sign) and three birds around them (apparently, a sign of triple deities, triune God).



Figure 4.

On the left - a Chinese vessel (Yangshao-Machiang) with embossed female image. In the middle - the Lepenski Vir Idol, 7th millennium BC. On the right - vase from Ban-Chiang, late stage, 300 B.C.- 200 A.D.



Figure 5.

Left - an Indian idol from the Appalachians, Cherokee, North Carolina.

Right - a female figure from Arizona

A vessel from the Ban-Chiang culture (Thailand) shows the pattern of Trigrav as an isosceles triangle, formed with the ribbons as red lines (distinctive feature of Ban-Chiang archaeological culture). According to Golan, (1991), a triangle with three dots descends from the Great Goddess symbol (the triangle is a cloud, the three circles are the symbol of the triune God). One can also see a spiral, a symbol of early agricultural Neolithic civilizations, near the base of triangle (Fig. 8).



Figure 6.

Left: A plate from the East European Cucuteni culture with the Trigrav sign

Right: A plate of the American Indian culture Hohokam (the Anasazi-Mogollon)



Figure 7.

Left: The Triglav image on a plate of the Neolithic culture *Majiayao* (China)

Right: Stylized Triglav sign on a plate from Anasazi culture (right)



Figure 8.

A vessel from Ban-Chiang culture, with the Triglav sign

These symbols are generally interpreted as representing (1) continuous development - a spiral, (b) vigilance - eye(s), (c) sustainable harvest - the Seeded soil pattern. All symbolize a triad of birth, life, and death (Golan, 1991). They might also symbolize the three phases of the agricultural cycle: seeding, growing, harvesting.

Tausen

The "Tausen" symbol, which is apparently related to harvesting, has been identified on clay seals of the Trypillia/Cucuteni and the Ban-Chiang cultures (Fig.9):



Figure 9.

Seals from Cucuteni (left) and Ban-Chiang (right)

Fig. 10 shows similar Tausen pattern in the Yangshao culture.

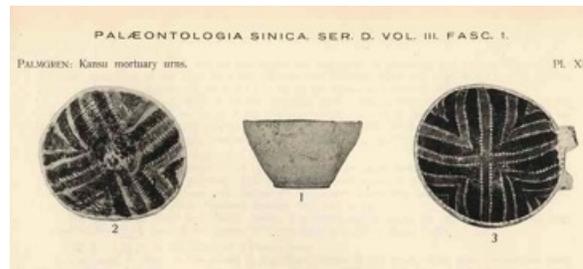


Figure 10.
The «Tausen» sign on ceramics from Yangshao.

The Tausen sign is common in the Anasazi-Mogollon culture in America (Fig. 11).

Commonly, the Tausen pattern is used on concave shapes, on plates and cups in particular. It might have been connected with the richness of the harvest (see also Fig. 12).

Discussion

A DNA-genealogy-based Hypothesis

How do we explain the presence of look-alike ceramics and figurines in four distinct and widely separated archeological sites?



Figure 11.

**The sign «Tausen» on a plate from the Mogollon culture in America
(above), and on a spoon from the Anasazi (below)**



**Figure 12
Cup with the “Tausen” sign from the Yangshao culture, China**

Two answers have been predicated:

1. The artifacts are random in their origin; all similarities are accidental.
2. The artifacts are products of similar design, technology, and symbol. In other words, they have a common source.

The first statement is unlikely. So, let us consider possible explanations for the similarities of artifacts which are so distinct in geography. A possible explanation is that an ancient culture initiated certain ceramic designs and patterns, and that cultures in Eastern Europe, China, Thailand, America are “derivative” or “descended” from the designs of that ancient culture. This connection could be the result of physical migrations, or demic diffusion. The idea of diffusion from Europe or China to the New World is the most difficult to imagine. But here, DNA becomes useful. If the basic features of a set of artifacts were initially created as an “intellectual property” by an ancient tribe, is it possible to trace the creating tribe using Y-chromosomal haplogroups? When and where did the creative tribe live when the ceramic designs and symbols were being shaped? Do we know about migrations of any tribe or haplogroup which had connections to Eastern Europe, China, Thailand, and America many thousands of years ago?

A preliminary answer is yes. We do know of a haplogroup which migrated from East Europe to South-East Asia, and--in some conjectural accounts--from China and Europe to America. According to the work of Klyosov (2009a) and Klyosov and Rozhanskii (2012), haplogroup R1a arose in Central Asia, approximately 20 thousand years before the present. It made a long migration westward, (via Tibet, Hindustan, the Iranian plateau, Anatolia) and arrived in the Balkans around 10-9,000 ybp. This is seemingly the Lepenski Vir culture with its Europeoid (Caucasoid) excavated skeletons, and their

strontium isotopes datings (see above). Among the chain of possible derivative cultures we see Trypillia-Cucuteni of 6500-5500 ybp. The R1a-Z93 subclade (South Eastern branch) arose 5700 ybp; its concurrent Z283 subclade (Eurasian branch) subclade arose 5500 ybp (Rozhanskii and Klyosov, 2012), and they migrated eastward from Europe to the Russian Plain and further east, to Altai, Mongolia, China. Skeletal remains of the R1a haplogroup were excavated 3,000 kilometers east of Ural Mountains, slightly north of Mongolia and China, dated 3800-3400 ybp (Keyser et al, 2009). The remains were identified as belonging to the R1a-Z93-L342.2-L657 subclade (Klyosov, 2013), which came to India and Iran about 3600 ybp. Also, R1a bearers might have migrated from Europe eastward 5,000 years ago or even before that, and contributed to the Afanasievo culture in the Altai area, which overlaps the present day Russian and Chinese Altai regions, north of the Tarim basin. This migratory connection of R1a bearers to East Europe and China might explain the penetration of ceramics and figurine design from the Trypillian culture to the South East Asian cultures. The Ban-Chiang culture could have borrowed the art of ceramics and figurines from China. This art and craftsmanship could also have been brought to China and Thailand with the Aryans some 4,000-3,500 years ago, via the Andronovo culture. Except for R1a, no other haplogroup could have connected Eastern Europe and China/Thailand. Haplogroup I is absent in South-East Asia, as is haplogroup R1b; haplogroups O and C are absent in Europe, as are South-East Asian haplogroups N, and D.

A more difficult task is to build North America into the migration system we have posited. In addition to the Great Goddess, the Triglav, and the Tausen symbols used in Anasazi-Mogollon ceramics, the swastika is often used (Fig. 13). A skeptic might say that the swastika could have been introduced randomly in South America among Maya, and in North America, in Navajo and Anasazi tribes, and in other tribes in the Americas, and among the Aryans, and in Trypillia-Cucuteni, and in Ban-Chiang culture. However, that degree of pure accidents is next to impossible, particularly when accompanied with similar ceramics.



Figure 13.

The map of swastika as a characteristic feature of ancient cultures (Thomas Wilson, Curator, Department of Prehistoric Anthropology, U.S. National Museum. 1894).

Swastika as an Argument of the Aryan Culture and their Descendants

Thomas Wilson, in his study of the swastika (1894), discussed a multitude of swastika images from various excavations, including swastikas of the Etruskans, swastikas of Indians in Hindustan, swastikas in Latin America (Maya, Nicaragua and others), swastikas of native Americans from what is now known as Ohio, Arkansas, and Kansas. How the swastikas got to all these places is something of a mystery.

Looking at the map in Fig. 13, one can see that most of the marks there are related to already known migration routes (or military expeditions) of R1a bearers between 5000 and 2500 ybp. This includes the routes from Europe to Iran, India, and China. It includes travels to Scandinavia, Iceland (but not to neighboring Greenland), Mesopotamia, the Middle East, the Arabian Peninsula, and Egypt, but not southward in Africa. In addition, the map shows swastika images in North and South America. Could R1a bearers have arrived in America in ancient times? Legends and myths about pre-Christopher Columbus travels to America abound. There are legends about the Vikings who allegedly reached shores of America (Jones, 1986). There are legends about the lost fleet of Alexander the Great, which might have reached America (Gladwin, 1947; Dybovsky, 2011). There are legends that Chinese explorers made a journey to America (de Guignes, 1761; Menzies, 2004). These legends are not scholarly, but we should keep them in mind when we consider R1a among native Americans (see below).

Figs. 14-17 show swastikas in the Trypillia, Ban-Chiang, Anasazi, and Mogollon ancient cultures, and in Navajo tribes, the last three in America.



Figure 14.

Swastika on a plate from the Trypillia culture (left). The image shows the W (or M) sign, which is known on ceramics of the Ban-Chiang and Lepensky Vir cultures.

Swastika on a vessel of the Yangshao culture, China (right).

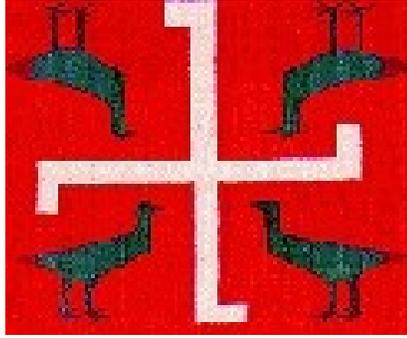


Figure 15.
Swastika of Navajo tribe in America

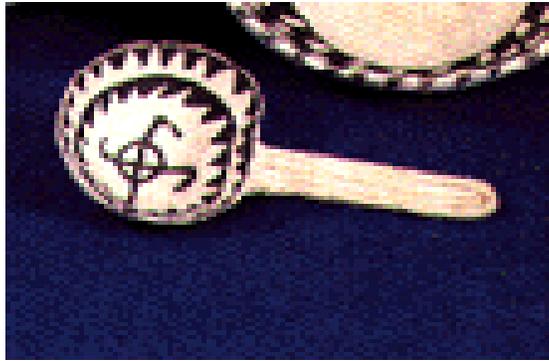


Figure 16.
Swastika on a spoon from the Anasazi culture



Figure 17.
Swastika on a vessel from the Anasazi culture (left) and on a plate from the Mogollon culture (right)

The swastika has accompanied the Aryans in the course of their migrations from the Russian Plain to India, Iran, and the Middle East. The swastika was very common in Russia until it was chosen by Nazis as their main symbol in the 1930s. Even traditional Russian lace which had been made for centuries with a

swastika ornamentation (e.g., Fig. 18) was stopped in the 1930s.



Figure 18.
Swastika on the Vologda lace, a traditional Russian ornament for millennia until the 1930s



Figure 19.
Swastika on a scarf of a legendary Russian character (Alyosha Popovich) from the 12th century CE. The cartoon was made at the end of the 19th century, or copied from an old picture. Swastika was a common image in old Russia inherited from the Aryans on the Russian Plain



Figure 20.

Swastika in the Middle East, inherited from the Aryans there around 4000-3500 ybp. A fraction of the R1a-L342.2 haplogroup, the same subclade as that among the Hindu Indians, currently reaches 9% among the Arabs in the Middle East (Abu-Amero et al, 2009)

R1a in America

Since the bearers of the R1a haplogroup used swastikas commonly, and since there is much use of the swastika in the Americas, it is, perhaps, possible that R1a bearers contacted ancient native Americans. What can DNA tell us?

One way to study the DNA record would be to look at unusual, “exotic” R1a haplotypes among Native Americans by testing ancient, excavated bones in America, in those regions where the swastika was found. Unfortunately, there are no such data. Another way is to (a) analyze the haplogroups of Native Americans (NA) who have had Y-chromosome tests, (b) identify those who belong to haplogroup R1a, and (c) determine when their common R1a ancestor arrived in America. Unfortunately, relatively few Native Americans have had their Y chromosomes tested, and, as far as we know, none of them has been tested for extended haplotypes.

Though native Americans have been tested for Y-chromosomal haplogroups and (short) haplotypes far less frequently than have Europeans, we know that the most frequent haplogroup in NA is Q (Zegura et al, 2004; Bolnick et al, 2006; Mahli et al, 2008; O’Rourke and Raff, 2010; Dulik et al, 2012). Haplogroups Q, R, and C, account for 95% of all Native American Y-chromosomes. In one study, 558 NA from the three main language groups – Eskimo-Aleut, Na-Dene, and Amerind – 76% had haplogroup Q, 13% R, and 6% C (Zegura et al, 2004). In another study of 281 haplotypes of Native

belonged to the R1 haplogroup with downstream subclades (including R1a) among native Americans.

We conclude that available data do not conflict with the hypothesis that there were some R1a bearers--unknown to us as yet--who arrived on the shores of the New World and brought with them ceramic designs and sacred symbols known in East Europe and South East Asia. This conjecture is supported to some degree by the DNA record available to us today. Although our hypothesis needs further testing, it is a starting point for explaining the remarkable similarities of ceramics in four widely spaced archeological sites.

Acknowledgments

The authors are indebted to Dr. Judith Remy Leder for her valuable help with the preparation of the manuscript.

REFERENCES

Abu-Amero, K.K., Hellani, A., Gonzalez, A.M., Larruga, J.M., Cabrera, V.M., Underhill, P.A. (2009). Saudi Arabian Y-chromosome diversity and its relationship with nearby regions. *BMC Genetics*, 10: 1959, doi: 10.1186/1471-2156-10-59.

Bolnick, D.A., Bolnick, D.I., Smith, D.G. (2006) Asymmetric male and female genetic histories among Native Americans from Eastern North America. *Mol. Biol. Evol.* 23, 2161-2174.

Boric, D., Price, T.D. (2013) Strontium isotopes document greater human mobility at the start of the Balkan Neolithic. *Proc. Natl. Acad. Sci. US.*, 110, 3298-3303.

De Guignes, Joseph (1761) Recherches sur les Navigations des Chinois du Cote de l'Amerique, et sur quelques Peuples situés a l'extremite orientale de l'asie, cit. in Science & Civilization in China, by Joseph Needham, vol. 4, No. 3, Cambridge University Press, 1971, p. 782.

Dulik, M.C., Owings, A.C., Gaieski, J.B., Vilar, M.G., Andre, A., Lennie, C., Mackenzie, M.A. et al. (2012) Y-chromosome analysis reveals genetic divergence and new founding native lineages in Athapaskan- and Eskimoan-speaking populations. *Proc. Natl. Acad. Sci. US* 109, 8471-8476.

Dybovsky, A.P. (2011) A marine reconstruction of an unknown journey of Alexander the Great fleet in 323-321 BC. *Proc. Academy of DNA Genealogy* (ISSN 1942-7484), v. 4, No. 3, 467-501.

- Gladwin, H.S. (1947) *Men out of Asia*. McGraw-Hill Book Company (ASIN B0007DFNY76). 390 pp.
- Golan, A. (1991) *Myth and Symbol*. (ISBN 9652222453). Schoen Books, 346 pp.
- Jones, G. (1986) *The Norse Atlantic saga: being the Norse voyages of discovery and settlement to Iceland, Greenland, and North America*. Oxford University Press. ISBN 0-19-285160-8.
- Kemp, B.M., González-Oliver, A., Malhi, R.S. Monroe, C., Schroeder, K.B., McDonough, J., Rhatt, G., et al. (2009) Evaluating the farming/language dispersal hypothesis with genetic variation exhibited by populations in the Southwest and Mesoamerica. *Proc.Natl. Acad. Sci. US*, 107, 6759-6764.
- Keyser, C., Bouakaze, C., Crubezy, E., Nikolaev, V.G., Montagnon, D., Reis, T., Ludes, B. (2009) Ancient DNA provides new insights into the history of South Siberian Kurgan people. *Human Genetics*, 126, 395-410.
- Klyosov, A.A. (2009a) DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. II. Walking the map. *J. Genetic Genealogy*, 5, 217-256.
- Klyosov, A.A. (2009b) DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. I. Basic principles and the method. *J. Genetic Genealogy*, 5, 186-216.
- Klyosov, A.A. (2013) Subclade R1a-L342-L657 beyond Ancient Urals. *Proc. Academy of DNA Genealogy* (ISSN 1942-7484), v. 6, No. 3, 446-451.
- Klyosov, A.A., Rozhanskii, I.L. (2012) Haplogroup R1a as the Proto Indo-Europeans and the legendary Aryans as witnessed by the DNA of their current descendants. *Advances in Anthropology*, 2, 1-13.
- Malhi, R.S., Gonzalez-Oliver, A., Schroeder, K.B., Kemp, B.M., Greenberg, J.A., Dobrowski, S.Z., Smith D.G., Resendez, A., Karafet, T., Hammer, M., et al. (2008) Distribution of Y chromosomes among native North Americans: A study of AthaPaskan population history. *Am. J. Phys. Anthropol.* 137, 4412-4424.
- Menzies, G. (2004) *1421: The year China discovered America*. Transworld Publishers Ltd.
- Mironova, E.A. (2013) The same ceramics, matching ornaments, and identical signs on artifacts of Neolithic, Eneolithic, and Bronze cultures in Europe, Asia, and North America. *Proc. Acad. DNA Genealogy* (ISSN 1942-7484), v. 6, No. 2, 267-373.

O'Rourke, D.H., Raff, J.A. (2009) The human genetic history of the Americas: the final frontier. *Curr. Biol.* 20, R202-R207.

Rozhanskii, I.L., Klyosov, A.A. (2012) Haplogroup R1a, its subclades and branches in Europe during the last 9,000 years. *Adv. Anthropol.* 2, 139-156.

Wilson, T. (1894) *The Swastika*. Reprinted in 2003, by Northvegr and A. Odhinsen.

Zegura, S.L., Karafet, T.M., Zhivotovsky, L.A., Hammer, M.F. (2004) High-resolution SNPs and microsatellite haplotypes point to a single, recent entry of Native American Y chromosomes into the Americas. *Mol. Biol. Evol.* 21, 164-175.

APPENDIX

The following reference data have been selected for ceramic images:

Fig. 1, left: <http://www.culture.gouv.fr/fr/arcnat/harsova/en/echan2.htm>

Fig. 1, right:

<http://www.flickr.com/photos/rosemania/3267206463/sizes/m/in/photostream/>

Fig. 2, left:

[http://www.flickrriver.com/photos/mharrsch/360637566/Ceramic Bowl Mogollon culture Mimbres people 1000-1150 CE New Mexico United States](http://www.flickrriver.com/photos/mharrsch/360637566/Ceramic+Bowl+Mogollon+culture+Mimbres+people+1000-1150+CE+New+Mexico+United+States)

Fig. 2, right: <http://4cornershikesancients.blogspot.ru/2010/01/pottery-shards-on-trail.html>

Fig. 3: <http://www.metmuseum.org/toah/works-of-art/1992.165.8>

Fig. 4, left:

<http://www.flickr.com/photos/byrnzie28/6021766329/sizes/m/in/photostream/>

Fig. 4, middle:

<http://thehistoryofeuropodcast.blogspot.ru/2012/05/rather-unhappy-lepenski-vir-sculptures.html>

Fig. 4, right: <http://picasaweb.google.com/109023056224656515739/Asia#>

Fig. 5, left: <http://www.microwavedpepys.com/?cat=8&paged=4>

<http://www.cherokeemuseum.org/exhibits-paleo.htm>

Fig. 5, right: <http://www.t-rat.com/Pages/ArchaeologyContinue.html>

Fig. 6, left: <http://glyphika.blogspot.ru/2012/03/ancient-spirals-not-just-celtic.html>

Fig. 6, right:

<http://rarepotteryinfoblogspot.blogspot.ru/2011/07/hohokam-snaketown-red-on-buff.html>

Fig. 7, left: <http://iridescent.icograda.org/journal/journal14.php>

Fig. 7, right: <http://www.discoverseaz.com/History/Archaic.html>

Fig. 8.

http://www.liveauctioneers.com/item/12531649_ban-chiang-rouge-ceramic-pot

Fig. 9, left:

http://en.wikipedia.org/wiki/Symbols_and_protowriting_of_the_Cucuteni-Trypillian_culture

Fig. 9, right:

<http://smspostcard3.blogspot.com/2009/05/missing-thailand-ban-chiang.html>

Fig. 10

http://www.chinaheritagequarterly.org/scholarship.php?searchterm=023_yangshao.inc&issue=023

Fig. 11, above:

<http://rarepotteryinfoblogspot.blogspot.ru/2012/05/mogollon-pottery-cascabel-red-on-brown.html>

Fig. 11, below:

<http://rarepotteryinfoblogspot.blogspot.ru/2011/06/anasazi-mancos-black-on-white-ladle.html>

Fig. 12: <http://laudland.com/archives/1573>

Fig. 13:

<http://elearning.zaou.ac.zm:8060/Symbolism/Swastika/The%20Swastika%20-%20Thomas%20Wilson%201894%20.pdf>

Fig. 14, left: <http://www.btb-net.com/main/75/tripllya-tsvlzatsinii-vimr>

Fig. 14, right: <http://www.chaz.org/Arch/China/Well/Well.html>

Fig. 16: <http://www.rain.org/campinternet/southwest/anasazi-art-2000.html>

Fig. 17, left: <http://www.artfact.com/auction-lot/anasazi-pottery-181-p-uzcvwd6fud>

Fig. 17, right: <http://www.examiner.com/article/southwest-indian-relics-search-of-cash-part-i>

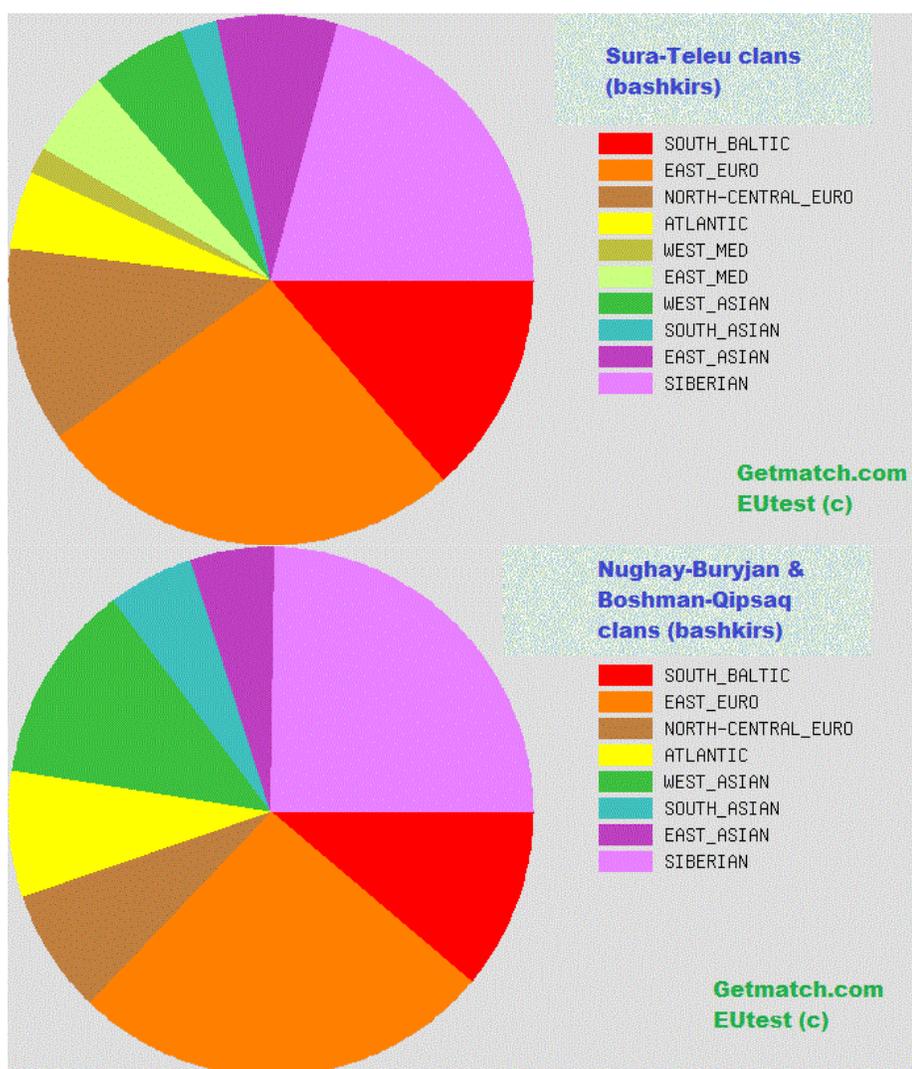
Ban Chiang prehistoric pottery (2012) Prasat Museum, Bangkok Thailand, Southeast Asia, Asia. Electronic resource.

<http://www.profimedia.si/picture/ban-chiang-prehistoric-pottery-prasat-museum-bangkok/0056250645/>

Family Finder башкирских кланов сура-телеу, нугай-бурзян и бошман-кыпсак

В.А. Красса, Б.А. Муратов
stavrorait@googlemail.com , bulat-m@ya.ru

Как и по гаплогруппам, так и по аутосомам башкиры из кланов сура-телеу, нугай-бурзян и бошман-кыпсак демонстрируют близость как с европейскими популяциями, так и народами Сибири. То есть башкиры – переходный этнос, представляющий смесь данных популяций, некое переходное звено.



Это согласуется и с территориальным расположением башкир, которые проживают на стыке Европы и Азии. По результатам калькулятора EUtest ярко выражена эта особенность¹.

Population	Sura-Teleu Bashkirs	Nughay-Buryjans & Boshman-Qipsaq Bashkirs
SOUTH_BALTIC	13.5	11.0%
EAST_EURO	26.6%	26.2%
NORTH-CENTRAL_EURO	11.8%	7.4%
ATLANTIC	5.0%	8.0%
WEST_MED	1.5%	0.8%
EAST_MED	5.5%	0.8%
WEST_ASIAN	5.7%	12.1%
MIDDLE_EASTERN	0%	0%
SOUTH_ASIAN	2.4%	5.4%
EAST_AFRICAN	0%	0%
EAST_ASIAN	7.5%	5.1%
SIBERIAN	20.8%	23.2%
WEST_AFRICAN	0%	0.1%

Условный европейский компонент (SOUTH_BALTIC, EAST_EURO, NORTH-CENTRAL_EURO, ATLANTIC, WEST_MED) составляет более 50 процентов аутосом башкир.

Среди представленных для исследования башкир количество компонента EAST_EURO повышен по отношению ко многим центрально-европейским и западно-европейским популяциям, но уступает некоторым коренным представителям Восточной Европы, для сравнения у эрзя (по данным Поляко - 26%), коми (31%) или удмуртов (32%), данные по сотым долям процента округлены. У представленных для исследования двух образцов количество данного компонента находится в пределах 25-26 процентов. В целом это легко объясняется тем, что башкиры проживают на периферии данного региона, то есть несколько отдалены географически от основного пика распределения данных аутосом.

Балто-славянский компонент заметно понижен по сравнению со славянами, и некоторыми другими народами Восточно-Европейской равнины и находится в пределах 11-12 процентов (для примера у эрзя средний показатель составляет по данным Поляко 26%, коми - 20%, удмуртов - 20%). В целом, это так же можно объяснить с особенностями географического проживания башкир, как и на примере предыдущего компонента, и их этногенеза.

Процентное соотношение аутосом, характерных для представителей сибирских народов, у башкир в общей сложности составляет 23-25 и выше

процентов. Для примера, у финно-угорских народов Восточной Европы (коми - 16%, эрзя - 7%, удмурты - 14%) соотношение данного компонента несколько ниже.



*Сура-телевский
башкир*



*Нугай-бурзянский
башкир*

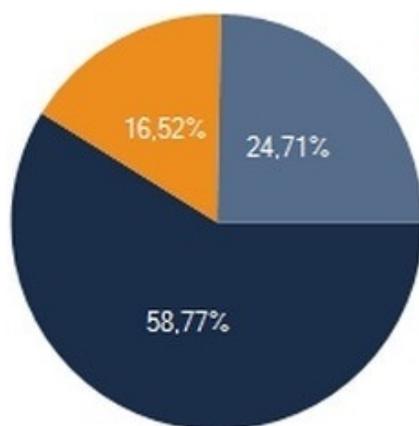


*Бошман-кыпсакский
башкир*

По имеющимся у Поляко популяциям была составлена схема. Из имеющихся данных в калькуляторе от Поляко видно, что популяция башкир заметно отдалена от основных европейских и восточно-европейских популяций, приближены только коми, и удмурты. К сожалению, в данном калькуляторе не представлены сведения по аутосомам татар, и чувашей.

В целом можно сделать вывод о том, что наблюдается плавное понижение у башкир восточно-европейских компонентов с последующим повышением аутосом, характерных для представителей народов Сибири. Данную особенность можно объяснить тем, как упоминалось ранее, из-за особенностей географического расположения башкир на стыке европейских и азиатских популяций.

Пример Family Finder у башкирских кипчаков и нугай-бурзян (Y-DNA R1a+Z2123, Sakes-Dinlings line). Ниже - таблица распределения аутосом у башкир кланов Бошман-Кыпсак и Суюн-Нугай-Бурзян.



**Autosomes of Bashkirs clans:
Boshman-Qipsaq and Suyun-
Nughay-Buryjan**



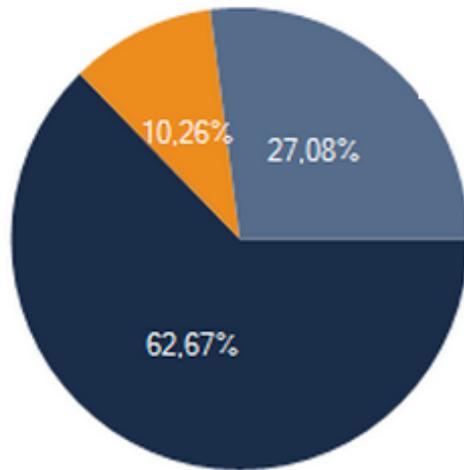
Info: 09.07.2013
Nations.narod.ru (с)



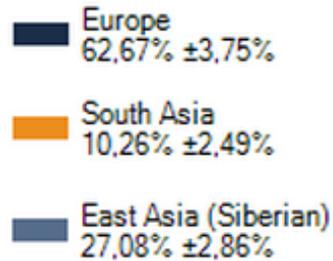
□ⁱ

На схеме мы видим, что у бушман-кыпсаков и суюн-нугай-бурзян большинство предков - 59% - связаны с европейскими кланами, - на втором месте - гены азиатско-сибирских народов 25% (вероятно передались по женской линии рода), - и на третьем - гены индоариев 17%.

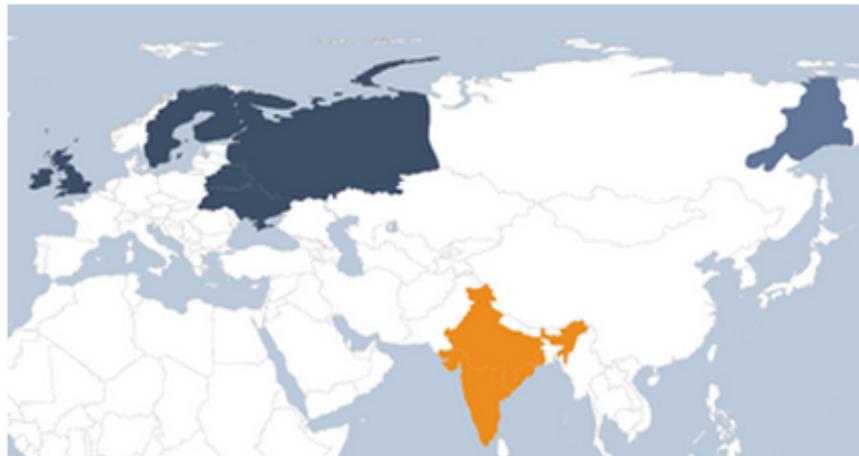
Сравним теперь результаты с другим башкирским родом Сура-Телеу, также из субклада Y-DNA R1a+Z2123, Sakes-Dinlings line:



**Autosomes of
Bashkirs clans:
Sura-Teleu**



**Info: 10.08.2013
Nations.narod.ru (c)**



Как видим, результаты практически совпадают, хотя время жизни общего предка между бошман-кыпсаками и сура-телеу приходится на XIV в. У Сура-Телеу небольшое преимущество европейских (63%) и азиатских линий (27%), но аутосомы индоарийских предков составили уже 10%, тогда как у нугай-бурзян и бошман-кыпсаков это показатель равен 17%.

Новым является только то, что добавлена т.н. оркадская ветвь (Великобритания, Ирландия), это объясняется присутствием митоглоплогруппы Н у тестируемого 209978. Буквально воспринимать названия компонентов этого статистического анализа, что выдает Family Finder – не следует. Так, к примеру, оркадская линия присутствует у всех без исключения европейцев, это общеевропейская линия, но по стечению обстоятельств достаточно полно представлена именно на Оркнейских островах.

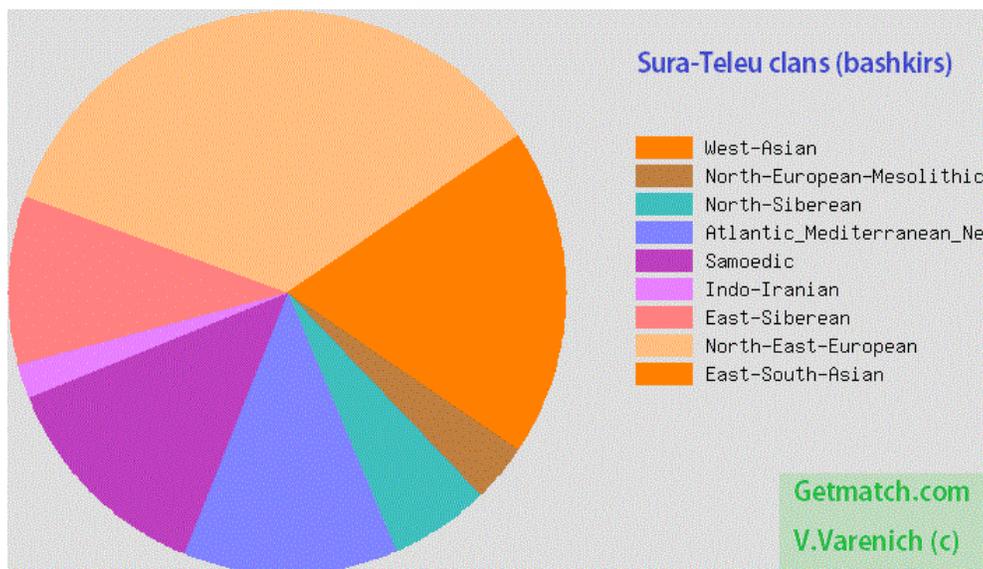
Азиатские линии сура-телевских башкир свидетельствуют о восточном вкладе в геном их рода, и подтверждаются архивными документами - у тестируемого Sura Bashkir бабушка в 5-м поколении со стороны его отца была казашкой.

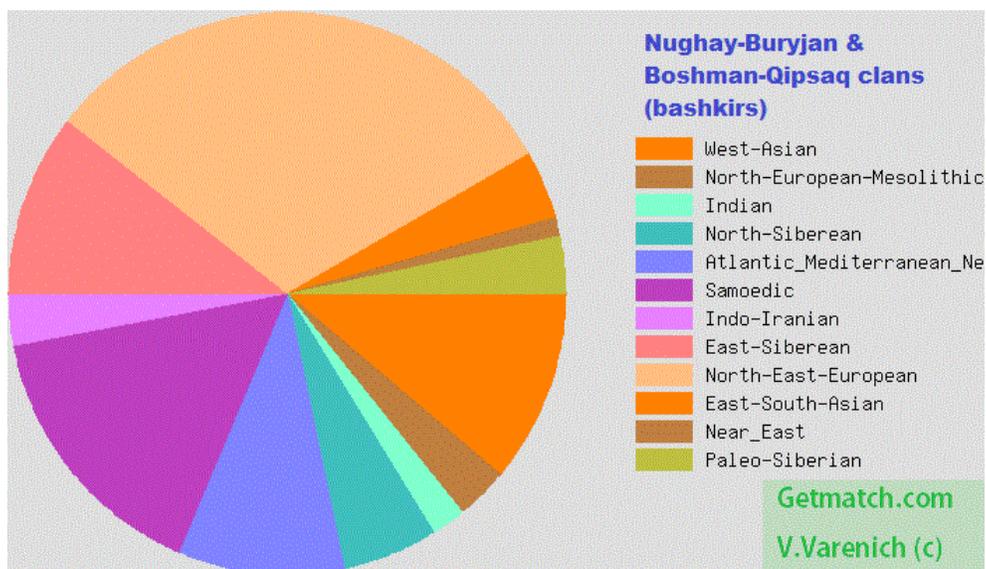
Сравним теперь нугай-бурзянских, бушман-кыпсакских и сура-телевских башкир по степени их погрешности:

Continent (Subcontinent)	Population	Percentage Boshman- Qipsaq & Nughay- Buryjan clans	Percentage Sura-Teleu clan	Margin of Error Boshman- Qipsaq & Nughay- Buryjan clans	Margin of Error Sura-Teleu clans
Europe	Finnish, Russian	58,8%		±4,5%	
				62,7%	
Europe	Orcadian	0%		0%	
South Asia	Southeast Indian, North Indian	16,5%	10,3%	±3,8%	±2,5%
East Asia (Siberian)	Yakut	24,7%	27,1%	±0,8%	±2,9%

Следует отметить, что существует ещё другие калькуляторы, рассчитывающие генеалогическое родство по аутосомам. Один из них это калькулятор World22 от В. Варенича, который позволяет исследовать составляющие аутосомного ДНК-теста по этническому компоненту. Итак, рассмотрим данные калькулятора В. Варенича.

Population	Sura-Teleu clans	Nughay-Buryjan & Boshman-Qipsaq clans
Pygmy	-	0,1%
West-Asian	9.5%	11,1%
North-European-Mesolithic	3.4%	3,1%
Indo-Tibetan	-	-
Mesoamerican	-	-
Arctic-Amerind	0.7%	0,9%
South-America_Amerind	-	0,5%
Indian	-	2.0%
North-Siberean	5.8%	5,5%
Atlantic_Mediterranean_Neolithic	12.3%	9,7%
Samoedic	12.8%	15,6%
Indo-Iranian	2.0%	2,8%
East-Siberean	9.7%	10,7%
North-East-European	35.1%	31,0%
South-African	-	-
North-Amerind	-	-
Sub-Saharan	-	-
East-South-Asian	7.0%	3,8%
Near_East	0.2%	1,2%
Melanesian	-	-
Paleo-Siberian	0.9%	1,9%
Austronesian	0.6%	-





Сибирский результат в аутосомах - совершенно естественен, у башкир по женским линиям - присутствуют азиатские линии. А Orcadian также естествен, т.к. у башкир по женской линии есть и европейские линии. В целом данные по аутосомам у различных башкирских кланов совпадают. То есть по аутосомам все башкиры между собой практически родственники, несмотря на то, что у различных башкирских родов могут быть разные митохондриальные группы и Y-группы, а аутосомы общие. Так, к примеру, Family Finder показывает более 70% совпадение аутосом у Sura-Teleu с ельдекскими башкирами, хотя у ельдеков указана Y-группа G2a3b. Это объясняется тем, что различные башкирские рода переженились все уже между собой за тысячи лет совместного проживания друг с другом. Тем более, учитывая традицию у башкир - на запрет браков с близкими родственницами до 7-го колена. Поэтому невест старались брать из других башкирских родов, а иногда брали и среди других народов.

Tools for DNA and Genealogy Research, gedmatch.com

² "Soraman" DNA-project of FTDNA, familytreedna.com/public/suyun

Гаплотипы предположительных потомков кавказцев, угнанных в Китай в 13-14 вв нашей эры

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

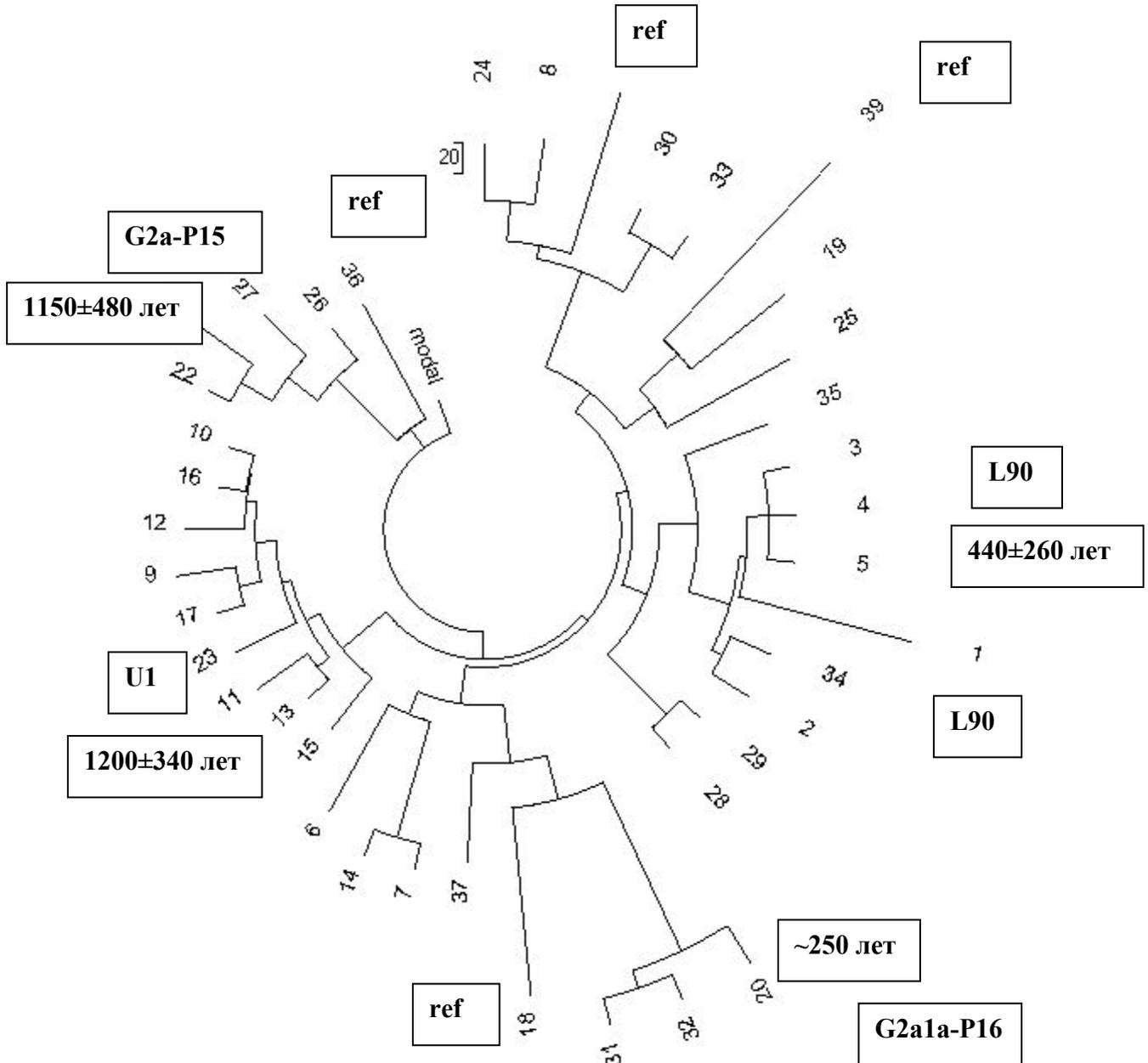
Этот материал родился в результате спонтанного сотрудничества двух читателей на Форуме «Переформат» с автором статьи, помещенной на Форуме. Читатель по имени Мусса в дискуссии сообщил некоторую информацию и задал вопрос:

Из научных трудов Агусти Алеманя и других ученых мы узнали о том, что в 13 веке монголы увели с Северного Кавказа в Китай десятки тысяч воинов и членов их семей. Монголы именуют их асудами. Известна ли Вам гаплогруппа этих асудов, и ведется ли работа по установлению гаплогруппы кавказцев, уведенных в Монголию и Китай в 13 и 14 веках.

Я ответил:

Нет, гаплогруппа асудов неизвестна, но на Северном Кавказе основная гаплогруппа – это G2a, для Китая нехарактерная. В сентябре 2010 года было опубликовано довольно масштабное исследование китайских генетиков, в котором определили 3826 гаплотипов по 116 популяциям Китая, правда, гаплотипов коротких, всего 8-маркерных. В этой работе показано, что 93% всех китайских гаплотипов относятся всего к четырем гаплогруппам: O, D, C и N... Гаплогруппу G имели всего 9 человек (0.2%), и из них гаплогруппу G2a – 7 человек (0.18%) [см. Вестник, октябрь и ноябрь 2010 г..]Теоретически это могли быть потомки асудов, но этим надо специально заниматься.

В ответ на это обсуждение еще один читатель Переформата, Таймураз Карацев, прислал серию из тридцати пяти 17-маркерных гаплотипов гаплогруппы G2a из китайских провинций Дунсян (Dongxiang), Баоян (Baoyan) и Ганьсу (Gansu), за что я ему очень благодарен. Похоже, что сведения о перемещении асудов с Северного Кавказа в Китай имеют основания. Давайте посмотрим на гаплотипы, которые профессиональная программа PHYLIP преобразовала в дерево гаплотипов:



Дерево из 39 17-маркерных гаплотипов гаплогруппы G2a из китайских провинций Ганьсу (Gansu) [1-27], Баоян (Бао'ан) [28, 29] и Дунсян (Dongxiang) [30-35], а также гаплотипов для сравнения – из Киргизии [36] и уйгурские гаплотипы [37-39] (помечены обозначением ref). Отмечена ветвь субклада G2a3b1a1-U1 (из 9 гаплотипов слева), ветвь G2a3a1-L90 (из пяти гаплотипов справа), ветвь G2a-P15 (из четырех гаплотипов слева вверху). Показан возраст указанных ветвей. Остальные ветви из разрозненных гаплотипов мало-мальски корректному анализу не поддаются, слишком мало гаплотипов, велика степень случайности разрозненных примеров.

Не вдаваясь в детали, какие предварительные выводы?

1. Дерево гаплотипов выявляет несколько ветвей, которые определенно могли бы принадлежать кавказцам, переведенным в Китай, а именно в нынешнюю провинцию Ганьсу - ветвь слева, субклад G2a3b1a1-U1; ветвь слева вверху, субклад G2a-P15; ветвь справа, субклад G2a3a1-L90.
2. Все эти ветви происходят от одного общего предка, субклада G2a-P15, но возраст первых двух ветвей практически одинаковый - 1200 ± 340 и 1150 ± 480 лет. Это - 9 ± 5 век нашей эры, что не противоречит сведениям, что кавказцев с их семьями угнали в Китай в 13-14-м веках. Столь большая погрешность расчетов определяется тем, что гаплотипов мало для хорошей статистики. Еще одна ветвь, справа на дереве, датируется 16 ± 3 веками нашей эры, в принципе - не противоречит и 13-14-му веку в пределах погрешности расчетов. Там вообще пять гаплотипов, причем 17-маркерных, так что точности ожидать не приходится.
3. Гаплотипы для сравнения - киргизов и уйгуров - стоят совершенно особняком по отношению к указанным ветвям, так что ни киргизы, ни уйгуры предками «кавказских» гаплотипов Китае не являются. Один уйгурский гаплотип (под номером 18) может относиться к ветви, предковой по отношению к молодой ветви из гаплотипов 20, 21 и 32 (примерно 250 лет до общего предка). Это, конечно, не кавказцы. Оба одинаковых гаплотипа из провинции Баоян (28 и 29), хотя относятся к древнему субкладу G2a-P15, к кавказским тоже вряд ли относятся. В провинции Дунсян «кавказских» гаплотипов в виде какой-либо ветви не выявлено.

Конечно, было бы интересно посмотреть на обладателей «кавказских» гаплотипов, особенно самой обширной ветви G2a3b1a1-U1 (слева). Если они и их семьи жили со времен их угона относительно изолированно, то могли сохранить кавказскую антропологию, как арии в Индии во многих случаях сохранили свою, и не 700 лет, а 3500 лет. Если кавказцы смешались с местным китайским населением, то антропология, конечно, уже китайская, хотя Китай - очень гетерогенная страна в отношении антропологии. Я нигде не видел столь разных антропологических типажей, как в Китае - не считая США, конечно.

В заключение - пояснение, как считались приведенные здесь датировки. Ветвь слева имеет 14 мутаций на 9 гаплотипов (уже ясно, что ветвь относительно молодая), это дает $14/9/0.034 = 46 \rightarrow 48$ условных поколений, или 1200 ± 340 лет до общего предка. Ветвь слева вверху имеет 6 мутаций на 4

гаплотипа, то есть $6/4/0.034 = 44 \rightarrow 46$ условных поколений, то есть 1150 ± 480 лет до общего предка. Ветвь слева имеет 3 мутации на 5 гаплотипов, что дает $3/5/0.034 = 18$ условных поколений, или 440 ± 260 лет до общего предка. Три гаплотипа внизу (20, 31 и 32) имеют одну мутацию на все, что дает $1/3/0.034 = 10$ условных поколений, или примерно 250 лет до их общего предка. Естественно, что при таком количестве гаплотипов и их мутаций все эти расчетные показатели являются сугубо оценочными.

К вопросу об одинаковых орнаментах на предметах культа, искусства и быта Догонов и древнейших артефактах Евразии, Японии и Америки.

Елена А. Миронова

кандидат филологических наук, доцент кафедры Лингвистики и межкультурной коммуникации факультета Лингвистики и журналистики Ростовского Государственного Экономического Университета (РГЭУ "РИНХ") г. Ростов-на-Дону

В данной статье мы ставим задачу рассмотреть элементы орнамента, а также символы, украшающие предметы искусства, религиозного культа и быта Догонов, в которых обнаруживается сходство с деталями орнаментов и формами предметов религиозных культов и быта народов, населяющих Евразию со времён мезолита вплоть до эпохи бронзы, а также у древних жителей Японии и индейцев доколумбовой Америки.

Догоны – это народ, который уже более столетия представляет собой неразрешимую загадку для антропологов и историков, поскольку на данном этапе развития археологии в Африке (в первую очередь из-за труднодоступности Сахары и небезопасности экспедиций) не представляется возможным выяснить, откуда Догоны получили свою систему знаний об окружающем мире и, в частности, глубокие астрономические знания, во многом совпадающие с современными научными представлениями о космосе. Версию об их инопланетном происхождении или палеоконтакте с передачей таких знаний представителями внеземных цивилизаций всерьёз принимать теперь уже невозможно, как следует из параллелей с исконно земными историческими археологическими культурами, которые будут рассмотрены нами далее.

Название “Догоны” (мн.ч. Dogõ) является их основным этнонимом. Племя Бамбара называют долины и горы, в которых проживают Догоны – Томмо (“Tommo”), в то время как сами Догоны используют этот термин в более узком смысле, чтобы обозначить определённую разновидность языка, на котором говорят на плато Бандиагара. В 2000 г. в типологии языков место языка Догонов было передвинуто на один уровень вверх учёными

Уильямсон и Бленч, и язык стал называться: Нигер-Конго, Манде-Атлантик-Конго, Ихо-Конго, Догон-Конго, Догон (**Niger-Congo, Mande-Atlantic-Congo, Ijo-Congo, Dogon-Congo, Dogon**). Основной порядок слов в языке Догонов ограничен строгой схемой: субъект-объект-глагол (SOV). Типологически язык Догонов характеризуется довольно необычной комбинацией «агглютинативного» глагола (с вариацией аспектного и временного маркеров внутри словоформы) и «изолирующего» существительного (вовсе без какого-либо маркера-аффикса, даже без маркеров числа и падежа), это бесписьменный язык [1: 16].

Догоны живут в Мали, в самом центре этой страны, в 60 милях к югу от реки Нигер на плато Бандиагара. Эта возвышенность имеет протяжённость 135 миль и в некоторых местах поднимается на высоту тысячу футов над равниной Гондо. Она представляет собой плато из известняка, прорезанное каньонами. В стенах этих каньонов находится бесчисленное множество неглубоких пещер. Догоны выбрали себе такое место для обитания потому, что предпочитают изолированность и недостижимость, ввиду угроз от соседних этнических групп – Мосси, Сонгхэй и Фулани [2].

Изолированное положение страны догонов способствовало консервации архаичных элементов культуры. В настоящее время численность данного племени составляет около 250 000 человек и живут они в 700 деревнях. Большинство деревень насчитывает около 500 жителей.

В соответствии с устной традицией, догоны пришли из местности, которая называется Манде, к юго-западу от Бамако, в верховьях реки Нигер, в самом центре древней империи Мандинго. Потом догоны перемещались с другими племенами и постепенно к концу XIII века (во время военной кампании Сундиата Кита – основателя империи Мали) перебрались в район плато Бандиагара, вытеснив оттуда племя Теллем – более древних обитателей этих мест. Однако те, кто не пожелал уйти, остались жить в племени Догонов. Искусство Догонов и Теллем очень похоже, во многих случаях даже трудно различить их артефакты.

Оба племени являются земледельческими, а также разводят скот – коров и коз. Они охотятся на антилоп, газелей и буйволов с помощью луков и стрел. Догоны научились у племени Теллем выживать среди неприступных скал в условиях засушливого климата и стать опытными земледельцами. Однако они ищут поддержки у высших сил, с помощью молитв о дожде и хорошем урожае. Именно такие молитвы преобладают в их ритуалах [2].

Основные культуры, которые выращивают Догоны – сорго, просо, бобы, лук (он служит предметом торговли и обмена). Земледелие – подсеčno-огневое, местами – ирригационное. Догоны умеют выплавлять металл и кузнечное дело у них очень развито: антропоморфная и зооморфная пластика, кованые антропоморфные навершия жезлов, маски, статуэтки женщин с детьми, сосудами на голове, музыкантов, всадников. Помимо металлических изделий они умеют работать с керамикой, камнем и деревом. Это двойные изображения людей, ритуальные сиденья с «кариатидами», подголовники, танцевальные трости, кубки, утварь, архитектурные детали. Широко распространено изготовление ритуальных масок из дерева. Маски имеют объёмные либо плоские личины, навершия с подчёркнутой вертикальной осью (длиной до 10 м). Резьбой по дереву занимаются кузнецы, составляющие замкнутую касту и живущие в особом квартале или в отдалении от деревни; их жёны занимаются гончарством. Частично сохраняются традиции наскальной живописи (изображения людей и животных, геометрические фигуры).

Жрец является духовным лидером Догонов. Предком они считают героя Номмо, укравшего огонь у небесных кузнецов, разделившего землю между восемью родами Догонов и научившего их земледелию [3].

Догоны имеют богатую мифологию: о боге-творце Амма; о первопредке и культурном герое Номмо, связанном с близнечным культом; о «божествах воды» – полулюдях и полузмеях; о вредоносном шакале Юругу. У них существуют сложные космогонические представления о многослойной Вселенной и определённый опыт астрономических наблюдений. У них также есть календарь и счет, широкие сведения об анатомии и психологии человека. Процессии и пляски с масками проводятся в связи с похоронами, началом сельскохозяйственных работ, ежегодными ритуалами в честь Амма и Лебе (также первопредок), 60-летними культовыми циклами и др. Дом бога, «Аммагину», по их представлениям, находится в огромной глыбе камня, которая установлена на специальной площадке в скалах [3].

Догонские мифы передаются изустно, с помощью целого арсенала мнемонических знаков, с каждым из которых связаны образы, метафоры, сравнения. Часто слово в мифе имеет несколько иное значение, чем в обиходном языке. В рассказе нельзя менять ни единого слова, ни одной буквы, потому что это может нарушить целое, исказить смысл.

Исследователей культуры Догонов всегда поражает их осведомлённость в области астрономии (н. знание о существовании Сириуса и его спутников). Мы же считаем необходимым привлечь

внимание к таким основным чертам их мифологии, как наличие культа предков – Номмо, или четырёх пар, которые считаются учителями в земледелии, ткачестве и обработке металлов; наличие символа некоторых Номмо в виде волнистых линий, изображающих ассоциацию со змеёй и с жизненной силой воды, света и речи. Также часто изображение кузнеца Номмо, обычно на лошади. Именно он первым спустился на землю в ковчеге с помощью радуги, принеся с собой семена и засеяв ими первую пашню. С тех пор клетчатый орнамент ассоциируется как с ним, так и с засеянным полем. Жрецы Догон – Хогонь носят бороды и конические головные уборы [4].

Не ставя перед собой задачу попытаться проникнуть в загадку обретения всех этих удивительных знаний Догонами, мы предлагаем в данной статье факты необъяснимого пока ещё сходства орнаментов на культовых вещах этого африканского племени с орнаментами не только неолитических племён Евразии и Японии (а некоторые орнаменты и символы Евразии уходят вглубь мезолита и верхнего палеолита), но и индейцев доколумбовой Америки.

Мифологемы, устойчивые сакральные образы любого народа проявляются в зримом воплощении в предметах культа и быта. А их сходство у разных народов уже давно стало привлекать внимание этнологов, религиоведов, искусствоведов и историков. В истории исследования неолитических орнаментов произошёл большой рывок в 90-х гг. прошлого века, когда вышли книги М. Гимбутас «Цивилизация Великой Богини» [5] и А. Голана «Миф и символ» [6]. На основании нескольких тысяч совпадающих элементов декора на артефактах, найденных по всей Евразии в период неолита-энеолита и в более поздние эпохи, А. Голан предложил интерпретацию семантики большей части встречающихся и повторяющихся мотивов: волноты («рога барана» или «глаза Богини»), «облака», «змея/вода», «волны», «восход/закат», «солнце» и т.д. При несомненной обстоятельности и документированности этих фундаментальных трудов, они встречают критику в современных работах.

Так, И.В. Палагута считает: «Существенный недостаток этих работ в том, что во главу угла поставлена реконструкция религиозных представлений и мифологии. В результате получилась субъективная и однобокая интерпретация предметов древнего искусства в духе умозрительной концепции «Цивилизации Богини». Это не могло не сказаться на качестве описания находок, в которых доминируют авторские домыслы, а не факты, что вызвало жесткую критику концепций М. Гимбутас в работах ряда западных исследователей (Дж. Чепмэн, Д. Бэйли, Л. Мескелл). То же можно сказать и о многочисленных работах,

опирающихся на труды Б.А. Рыбакова (1965, 1981), где представлены интерпретации пластики и орнаментов, основанные на внешних аналогиях и субъективных представлениях, а не на тщательном и комплексном анализе самих артефактов и их контекста» [7, 2009].

И.В. Палагута не согласен также с исследователями [8, 2000: 181-124], которые говорят об изобразительном характере трипольских орнаментов и о рассмотрении их элементов как части «пиктографической системы» или иллюстрации к некоему мифологическому тексту. Вместо этого, по мнению И. Палагуты, сам орнамент являлся знаком, а не набором знаков текста. Соответственно, читать его следует не исходя из отдельных деталей, а целиком [9, 2010: 29].

И.В. Палагута продолжает развивать идеи вековой давности (Riegel, 1893; Schuchhardt, 1909; Scheltema, 1929) о преобразовании конструктивных элементов бронзовых изделий в орнамент и говорит также о видах «технического» орнамента, о способах его нанесения и развитии в культуре Прекукутени-Триполье (например, техника прорезки орнамента по подсушенной глиняной поверхности и заполнение его мелом). Упоминаются в этом контексте и разные виды орнамента: спирали, меандры, шахматный орнамент. Но именно эти виды никак не интерпретируются. Автор убеждён в том, что не отдельные детали орнамента должны изучать и интерпретировать их семантику исследователи неолитических культур, а всю поверхность декорированного изделия, «читая» его, словно «текст». Однако в разряд «технического орнамента» у И.В. Палагуты попадают орнаменты, включающие элементы: «реснички», «треугольники» и даже меандры: «Возможно, что «техническое» происхождение имеют и некоторые узоры из зигзагов» [9, 2010: 27].

Выводы, который делает автор: «В реальности возникшие из технического орнамента элементы могут и не иметь конкретного значения и играют роль декоративного дополнения композиции орнамента. Интерпретироваться они могут по-разному даже в среде их исполнителей» [9, 2010: 31]. «Орнамент является особым видом искусства. Способы конструкции орнаментов подчинены художественным законам композиции, орнаментальные схемы иерархически организованы. Композиция элементов и мотивов, образующих ритмическую структуру орнамента, подчинена правилам симметрии. Орнамент создавал основу изобразительных систем древне-земледельческих культур Европы. В основе стилистики декора лежат прямолинейно-геометрические и спиральные композиции. Большинство его мотивов и элементов либо возникают из «технического орнамента», либо представляют собой неизобразительные

геометрические мотивы. Условно-реалистические изображения крайне редко выступают в качестве основы орнамента. Однозначное его «прочтение», основанное на представлении о нем как о наборе знаков, организованных наподобие текста, невозможно. Значение орнаментов может варьировать, их функции определяются не передачей вербальной информации, а визуальным определением категории предмета либо его принадлежности определенным группам людей» [7, 2009].

Тем не менее, орнамент всё же состоит из элементов, которые являются воспроизводимыми и узнаваемыми. И эти одинаковые элементы повторяются в орнаментах разных культур и даже эпох, образуя устойчивые сочетания. А если существует объективная данность – устойчивые элементы орнамента, которые образуют устойчивые сочетания, а тем более, если такие элементы орнамента и их сочетания встречаются во многих археологических культурах мира, тогда можно говорить о единой знаковой системе, которую нужно и можно прочитать. Иначе утилитарный подход к орнаменту неолита, как к «техническому», «геометрическому», не просто исказит его истинное назначение, но и откажет в духовности предкам, которые его создали.

Подтверждением этому является изобразительное искусство Догонов, которое включает наряду с ритуальными масками также деревянную скульптуру и систему графических знаков. Письменности в обычном понимании у них нет, но есть комплекс знаков, с помощью которых иллюстрируется история Вселенной и человеческого рода. Эти знаки делятся на следующие группы с возрастающей степенью абстрактности: 1) тойму – рисунки, максимально приближенные к реальности; 2) тону – «облик», «схема», «эскиз» представляемого предмета или существа; 3) нала – зародыш, «начало» предмета, его смутный образ, составленный из немногочисленных точек; 4) буммо – абстрактный символ сущности предмета или явления, как такового [10].

Изучая артефакты Догонов, мы обнаружили, что многие элементы орнамента имеют параллели с орнаментом на древних артефактах Средиземноморского бассейна, но и не только этого региона. Так например, двойная спираль, закручивающаяся в перевёрнутую «волюту», была замечена нами в подвесках на металлическом обруче-украшении Догонов. Однако этот символ известен с древнейших пор ещё со времён Чатал-Уюка. Такой же орнамент можно увидеть на украшениях, извлечённых из холма Гиссарлык (Троя) (Рис. 1):



Рис. 1 Слева и в центре (увеличенный фрагмент) – ожерелье племени Догонов со спиральным орнаментом, Мали, 19-й век.
<http://www.springbranchisd.com/admin/ayam/collection/africa/mali/mali3.htm>
Справа – артефакт со спиральным орнаментом, найденный при раскопках холма Гиссарлык (Троя)
<http://www.renclassic.ru/Ru/33/1133/1553/>

Умение Догонов отливать металл и выковывать из него настоящие произведения искусства удивляет. Некоторые исследователи считают, что это ремесло попало на Африканский континент через жителей Ливии, позаимствовавших его у Карфагена и стран средиземноморского побережья. Другие уверены, что оно попало на юг через Куш и Мероэ, которые, по словам археолога Сайса, были «Бирмингемом древней Африки». Возможно, обе точки зрения правильны, так же как и то, что автохтоны сами сделали это открытие [11].

Есть ещё один, широко распространённый в неолите орнамент на артефактах Догонов – треугольник, изображённый с помощью параллельных линий (Рис. 2, слева). Как известно из многих работ предшественников, треугольник является символом Великой Богини (см. также: [12, 2013]).



Рис. 2 Слева - табурет Догонов, украшенный орнаментом «треугольники»»
<http://www.hamillgallery.com/DOGON/DogonStools/DogonStool03.html>
Справа - кувшин из Ливадии, Кипр, неолит. Археологический Музей г. Ларнака (Фото Мироновой Е.А.)

Данный орнамент, точнее, его стилистика - «треугольники», выписанные с помощью чёрточек, была выявлена нами ранее [12, 2013]. В этом способе прорисовки треугольников просматривается единая традиция росписи керамики (Рис.3):



Рис.3 Слева - сосуд из Триполья с орнаментом «треугольники»; второй слева - сосуд из Бан-Чанга с орнаментом «треугольники»; третий - треугольники у венчика сосуда (Яншао), Китай; внизу - сосуд культуры Сибола, круг культур Анасази (Северная Америка) [12, 2013: 349]

Подобного рода маленькие деревянные табуреты служили Догонам для повседневных нужд. Они существуют в двух отчётливо различимых видах: простой, абстрактный тип имеет простой орнамент. Более сложный вид поддерживается фигурами, олицетворяющими Номмо, которые были раньше символом власти для жрецов или огонов и не использовались в качестве табуретов. Такие предметы со стержнем в середине связаны с мифологией Догонов: сидение символизирует божественное (небеса), основание являет собой подобие земли, а стержень символизирует дерево, которое связывает небо и землю [13].

В данной интерпретации прослеживается ведическая вера славян в три царства: Прави – область Божественного, Яви – сфера земной жизни людей и Нави – область подземного царства.

Концентрические круги – этот символ также чрезвычайно распространён у индоевропейцев. На металлической фигурке догонского всадника мы видим этот же символ, изображённый на его щите (Рис. 4):

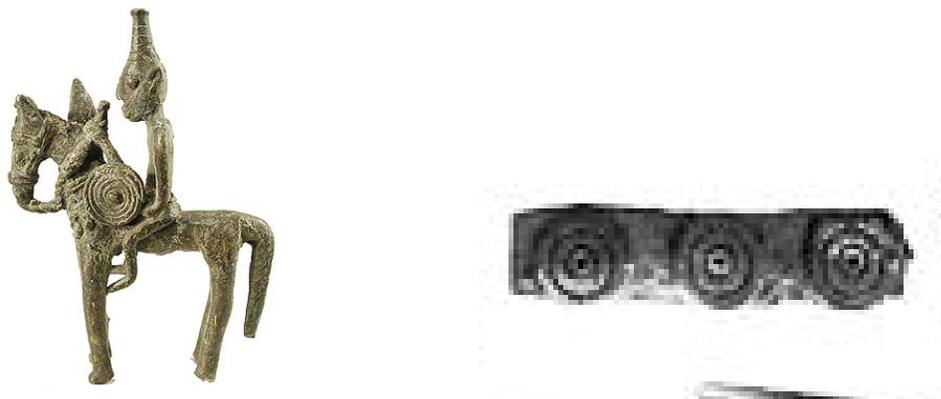


Рис. 4 Бронзовая лошадь и всадник, изделие Догонов (слева)

<http://www.hamillgallery.com/DOGON/DogonRiders/DogonRider04.html>

Характерный артефакт Трои II: кусок пластины из кости с вырезанными на нем концентрическими окружностями (справа)

<http://www.librius.net/b/3386/read>

На Рис. 4 (справа) приведён фрагмент костяного гребня из найденных артефактов раскопанной Трои, но можно привести сотни и сотни таких примеров концентрических кругов, например, на керамике неолита повсеместно на территории Евразии.

Такая фигурка – всадник на лошади – выражает статус, престиж и власть. Она символизирует уважение к предкам, и лидерство владельца такой скульптуры. Хотя эти статуэтки очень редки, они, в качестве икон, просуществовали в течение 1000 лет в Мали. Некоторые из них возможно изображают огона – высшего военачальника, полубожественного лидера с величайшей мудростью или даже мифологического посланца из далёкой страны [13].

Ещё один символ раннеземледельческих цивилизаций (как Евразии, так и Америки) – спираль – украшает и догонские фигурки всадников на конях (Рис. 5):



Рис. 5 Бронзовая лошадь и всадник в седле, декорированном спиральным орнаментом, изделие Догонов (слева)

<http://www.hamillgallery.com/DOGON/DogonRiders/DogonRider04.html>

Сосуд с изображением спирали, найденный у г. Находка (справа) [Попов, 2013]

Спиральный мотив широко распространён в орнаментике неолитических культур Европы, Передней Азии, Ближнего Востока, Восточной Азии. Исследователь неолитических культур Нижнего Амура В.В. Попов [14, 2013] показал, что он был характерен и для неолита Нижнего Амура, что придаёт его древним культурам высокий статус, равный раннеземледельческим культурам Европы: «Распространение спирального мотива в рисунках в Приамурье охватывает не менее полутора тысяч километров по Амуру, включая нижнее течение Уссури и южное побережье Татарского пролива до г. Находка. Сосуд с изображением спирали, найденный у г. Находка (Рис. 5, справа). При ничтожности объёма археологических работ в Приамурье, здесь существует около 80 пунктов, где найдена вознесенская керамика – основной носитель спирального орнамента» [14, 2013].

В Африке возможным общим источником таких орнаментов, как визуальных отражений научных и культурных знаний, для последующих народов этого континента, могли быть древние цивилизации Сахары, чьи наскальные рисунки сохранились до наших дней. Так, исследователи Н.В. Кривцов и Н.Н. Непомнящий считают: «Несомненно, неолитический этнос, населявший Сахару до «начала времён», достиг высокого уровня цивилизации. И удивительно, что их сокровища, дошедшие до нас в виде наскальной живописи, ещё так мало изучены, но уже подвергаются разграблению. Они могут быть уничтожены ещё до того, как их загадки окажутся решёнными <...> Неолитическая Сахара послужила тиглем для множества племён и народов. Фульбе суданской саванны, теббу из Тибести, харатины алжирских просторов – все они наследники этих людей, которым мы обязаны творением удивительных галерей искусства, ещё являющихся взорам изумлённого человечества» [11].

Для того, чтобы делать такой вывод, цитируемые выше авторы приводят в доказательство фрески на скалах Сахары, на которых запечатлены колесницы (Рис. 6):

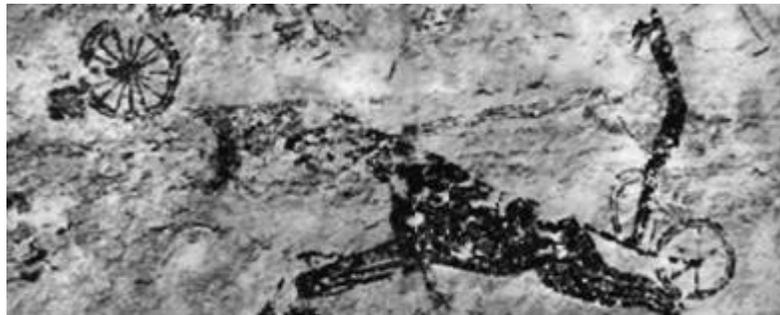


Рис. 6 Наскальная живопись Сахары. Повозка с лошадьми и возницей. <http://coollib.net/b/46810/read>

На данном рисунке представлено очень редкое изображение колесницы, потому что на нём можно рассмотреть строение колесницы и детали упряжи. Как утверждают авторы, она не похожа на древнеегипетские колесницы. Её силуэт напоминает колесницы Эгейского мира, Критской цивилизации [11], (Рис.7):



Рис. 7 Скульптуры лошадей, повозок и всадников, Кипр, Музей Монастыря Св. Варнавы <http://www.cyprus-magnolia.ru/sights/>

Помимо вопроса, откуда же взялись именно такие конструкции в Сахаре, авторы задаются и ещё одним вопросом: как могли быть построены такие колесницы, если для них требовался металл, а специалистов по сахарской доисторической эпохе удивляет редкость металла в Сахаре. «Наши сахарские колесницы к 1500 году до н.э. могли быть построены только на территории нынешней Мавритании или Нигера. Но в этих районах наскальные изображения не представляют ни одной колесницы, из чего можно сделать вывод, что они сделаны где-то в другом месте. Нужно допустить, что если во времена античности в городах Сахары жили люди, то нам наверняка достались бы какие-то другие доказательства в подтверждение наших догадок. Но в 1500 году до н.э. сахарские равнины становятся неудобными для переездов. Цивилизация не исходит больше из Сахары. Тем не менее, именно здесь следует искать истоки происхождения колесниц. И можно с уверенностью сказать, что они появились внезапно именно в тех местах, где имеются их изображения» [11].

По нашему мнению, рассматривать «внезапное» появление колесниц «эгейского типа» можно и под другим углом – а именно – в результате миграции ариев, которые как раз и использовали такие колесницы во всём Средиземноморье. Вместе с колесницами пришло и коневодство, отголоски которого и остались лишь в виде традиционных статуэток Догон, поскольку сейчас они разводят овец, коз и кур, но не лошадей.

Продолжая аргументировать нашу точку зрения о возможном заимствовании Догонами знаний у представителей более развитой земной цивилизации, мы приводим практически идентичные скульптуры,

изображающие задумавшегося человека, выполненные мастерами племени Догонов и древними гончарами культуры Кукутени (Рис. 8):



Рис. 8 Искусство Догонов. Фигурка сидящего мальчика. Металл 6x1x2 (слева) <http://zen-designer.ru/articles/522-iskusstvo-dogonov?start=1> Мыслитель. Кукутени-Триполье (справа) <http://smashingtops.com/people/10-civilizations-that-mysteriously-disappeared/>

В числе прочих ритуалов, у Догонов существует почитание быка, культ которого существовал повсеместно в неолитическом мире в Средиземноморье, на Ближнем Востоке, в Азии. Этот культ у Догонов выражается в изготовлении масок в виде головы быка и в ритуальных танцах с такими масками (Рис. 9):

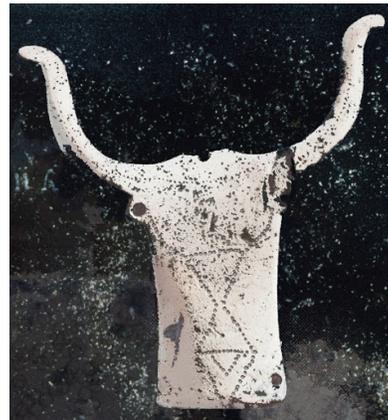


Рис. 9 Маска в виде головы быка. Культура Догонов (слева) <http://www.hamillgallery.com/DOGON/DogonBuffalo/DogonBuffalo01.html> Скульптура «букрания» - голова и рога быка, Троя (справа)

<http://historum.com/ancient-history/56970-old-europe-vinca-language-culture-early-layers-serbian-irish-culture-2.html>

Для Догонов человек, танцующий в маске – это не просто исполнитель, одевший костюм. Маски это не предмет одежды, это люди, которые танцуют, изображают и кричат. Обычно исполнители одеты в подобие юбки, в очень широкие брюки, а также имеют при себе аксессуары, например, посох для танцев, трещотка или топор [15].

Ещё одна распространённая маска – *сириге* или «многоярусный дом», отличается от маски *канага* главным образом своим навершием. Лицевая же часть этой маски (как и многих других) в общих чертах повторяет лаконичную антропоморфную схему *канага*. Навершие *сириге* представляет собой ажурную доску или плоский шест высотой от трех до пяти метров, символизирующий гинна – дом огона, религиозного вождя и правителя догонов. Покрывающая шест резьба в виде повторяющихся геометрических форм отражает космогонические представления догонов. Этот шест украшен треугольниками, обращёнными вершинами друг к другу (Рис.10):



Рис. 10 Слева – маска догонов «сириге»; справа – ритуал с масками «сириге». <http://lj.rossia.org/users/crea87/181816.html>

Эти, обращённые друг к другу вершинами, треугольники – это ещё одна деталь, которая является общей на артефактах культур Евразии и Америки. Покрывающая шест резьба в виде повторяющихся геометрических форм, как сказано выше, отражает космогонические представления догонов. Орнамент на маске «сириге» состоит из вертикальных полос и треугольников с встречно расположенными вершинами. Однако такой же орнамент встречается на керамике Балкан, Хараппы, Китая и Южной Америки (Рис. 11) и комментариев по поводу его

принадлежности к неким «космическим знаниям» мы не встретили в научной литературе:



Рис. 11 Слева наверху – блюдо из Харалпы

<http://misstarvin.wetpaint.com/page/The+Harappan+Civilization,+Period+2>

слева наверху – кувшин Балканского круга культур [5]

слева внизу – фрагмент росписи сосуда культуры Паракас, Долина Ика, Южное побережье Перу (Бруклинский Музей)

http://www.brooklynmuseum.org/opencollection/objects/76232/Large_Jar#

справа внизу – китайский сосуд

<http://www.kaogu.cn/cn/detail.asp?Productid=12064>

Такой орнамент из встречающихся вершинами треугольников, очевидно, символизировал в древности некое таинство, которое особенно почиталось. Скорее всего, оно было связано с идеей плодородия или акта зачатия. Недавно в Англии на Оркнейских островах, на мысе Бродгар, которое археологи считают сакральным местом, был найден камень с выгравированными треугольниками со встречающимися вершинами (Рис. 12):



Рис. 12 Декорированный камень, найден в июле 2013 г. на мысе Бродгар, Оркнейские о-ва. <http://www.megalithic.co.uk/article.php?sid=17401>

Ещё одна маска Догон, имеющая общие черты с символом неолитической цивилизации Евразии и Америки – это самая распространенная и одна из наиболее почитаемых масок Догон – «канага». Плоское лицо с отверстиями для глаз разделено пополам тонкой вертикальной перегородкой носа, упирающейся в нависающий в виде трехгранного карниза лоб. Навершие имеет форму лотарингского креста с отогнутыми концами перекладин. В этой маске чётко видна одна из вариаций формы, напоминающей схематическое изображение человеческой фигуры, в так называемой «позе лягушки». Такие изображения встречаются в первобытном и традиционном искусстве повсеместно: в наскальной живописи Австралии, Восточной Испании, Скандинавии, Закавказья, в искусстве канадских индейцев и т. д.

Мы уже отмечали эту форму также и у индейцев Анасази-Могольон [12, 2013] и считаем, что это ещё одно каноническое изображение Великой Богини (Рис. 13):



Рис. 13 Маска Догонов «канага» (слева наверху)
<http://fotki.yandex.ru/users/crea87/view/1671621/?page=1>
Китайский сосуд с идентичным орнаментом (в центре)
<http://www.christies.com/lotfinder/lot/a-rare-neolithic-painted-red-pottery-yangshao-1732096-details.aspx?intObjectID=1732096>. Внизу - керамический индейский треножник с похожим орнаментом, Бруклинский музей.
http://www.brooklynmuseum.org/opencollection/objects/39330/Tripod_Jar#

Такие изображения можно встретить в Северной Америке, на петроглифах, во многих местах бывшего расселения индейцев (Рис.14):

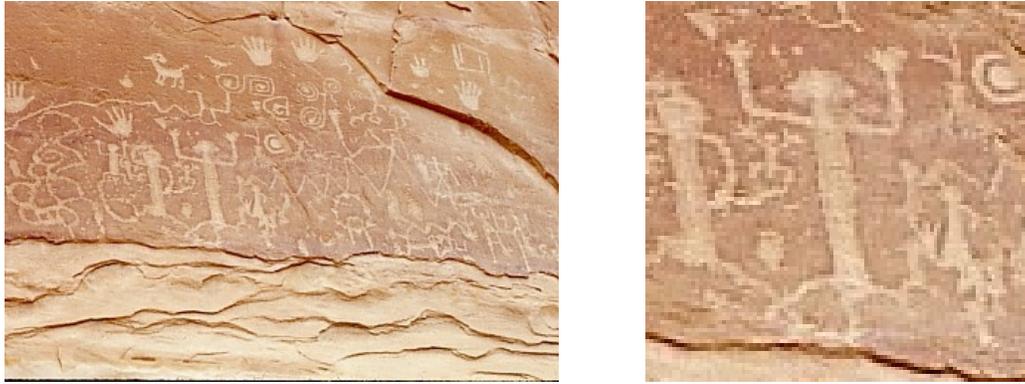


Рис. 14 Петроглифы на скалах Меса Верде, Северная Америка
http://www.wou.edu/las/physci/poston/colplat/San_Juan/Chaco_Mesa_Verde.html

Однако пока в научной литературе о Догонах символическое значение этой формы, венчающей маску канага, интерпретируется по-разному. М. Гриоль считает ее символом равновесия между землей и небом, символом космического порядка [16]; другие видят в ней священную птицу с распростертыми крыльями, фигуру верховного божества в акте созидания; по Кьерсмейеру, это символ крокодила, на спине которого, по преданию, догоны переплыли Нигер во время их исхода из «Страны манде».

Символ Богини, сидящей на корточках, выписанный схематично, обнаружен среди наскальных росписей Испании и считается мезолитическим [6, 1993: 169]. У Догонов также есть деревянные женские скульптуры на корточках и с руками в форме буквы W (на маске *сатимбе*), которая, по нашему мнению, выписанная отдельно, является также одним из символом Великой Богини. Обнаружен этот символ – W – на керамике неолитических культур Кукутени-Триполье (Румыния – Молдова-Украина) и Яншао (Китай) [12, 2013]. Раскинутые руки и ноги являются, по нашему мнению, прототипами букв W и M (Рис.15):



Рис. 15 Маска Догонов «сатимбе» (Фото Тим Хамилл) (слева) <http://www.hamillgallery.com/DOGON/DogonSatimbeMasks/Satimbe03.html> Сосуд с символическим изображением Великой Богини из Кукутени, Румыния (в центре); Идентичное изображение Великой Богини на сосуде из Яншао, Китай (справа) [12, 2013: 315]

Изображения на сосудах из Кукутени-Триполье и Яншао практически идентичны: туловище представляет собой узкий длинный прямоугольник, вдоль которого проходит центральная вертикальная линия красных оттенков в обеих сравниваемых культурах. Точно так же руки и ноги на обоих изображениях подчеркнуты центральными линиями красных оттенков. То есть, налицо отчётливый канон, согласно которому гончары обеих культур – и Кукутени-Триполья, и Яншао, создавали данные изображения.

Исходя из устойчивости данного изображения, а также частой встречаемости его, разъединённого на части (верхнюю или нижнюю), а также наличия подобных знаков – М и W в своде знаков первописьменности культуры Винча и Лепенского Вира, собранных Радивое Пешичем, мы предлагаем следующее объяснение этих знаков-букв: W обозначает поднятые руки Богини, а М обозначает её ноги (положение на корточках). Такая поза символизирует процесс деторождения, а эти символы – знаки, ставшие буквами М и W, – даже по отдельности символизируют Великую Богиню, поскольку основной характерной задачей неолитического искусства, по мнению многих исследователей, было не изображать, а символизировать. На сосуде китайской культуры Банпо мы как раз и видим знак W, выписанный отдельно (Рис. 16):

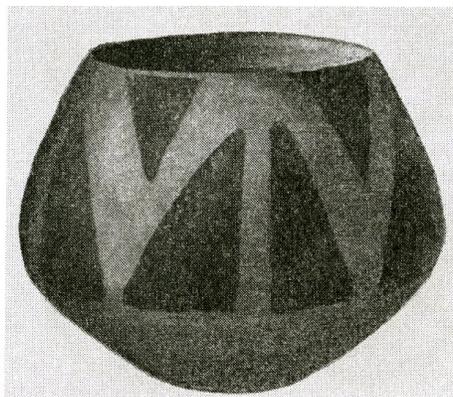


Рис. 16 Сосуд из Китая, культура Банпо

<http://www.synologia.ru/a/%D0%9A%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0>

Среди артефактов Догонов мы обнаружили деревянную скульптуру с намеренно выделенным лицом. В круглой форме белой краской оформлен овал лица в форме сердца. Вверху - в области лба - V-образный вырез. Глаза нарисованы красной краской и по контуру сопровождаются тёмными кружками. Рот у этой скульптуры открыт (Рис. 17):



Рис. 17 Деревянные скульптуры догонов (Мали), одна из которых имеет сердцевидное лицо.

<http://www.artvalue.com/auctionresult--dogon-culture-mali-statue-2621862.htm>

Такое же антропоморфное изображение - лицо в виде сердца - широко известная находка из Трои (Рис.18):

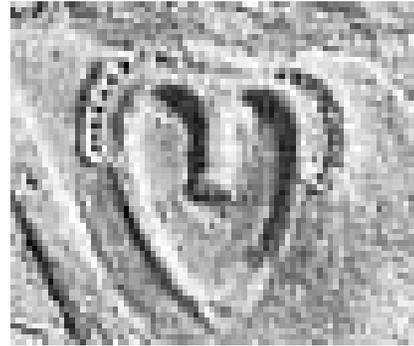


Рис. 18 Каменная стела с высеченным на ней изображением человеческого лица, форма которого напоминает сердце, Троя <http://lib3.podelise.ru/docs/137/index-31085.html?page=2>

Традиция изображать такой сердцевидный лик существовала ещё в палеолите, так как в с. Мёзино найдено похожее изображение (Рис.19):



Рис. 19 Артефакт из раскопок в с. Мёзино – изображение Великой Богини в виде сердца (18 тыс. лет до н.э.) <http://ekotur.com.ua/kulturnyyi-turizm.html>

На петроглифах Карелии, Урала, Алтая, Амура также встречаются подобные сердцевидные изображения. Например, изображение со скал р. Томь (Рис. 20):

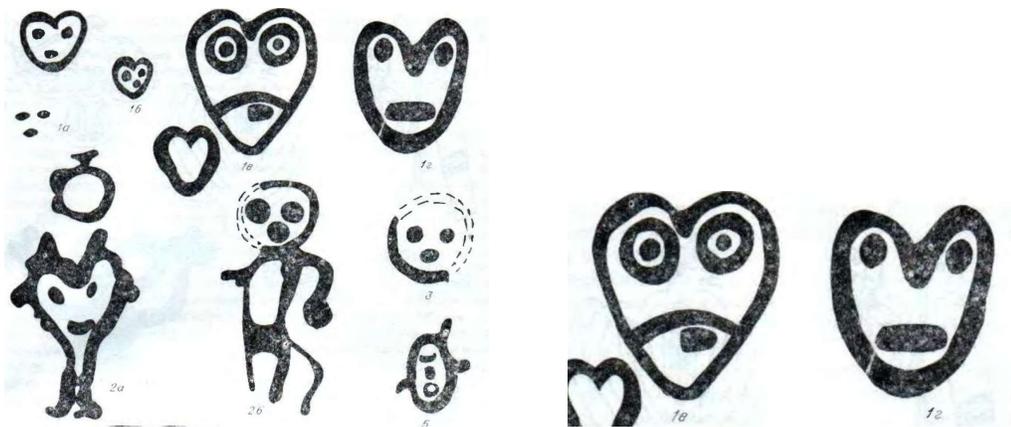


Рис. 20 Сердцевидные личины на петроглифах Томских скал.
<http://www.altaj.ru/petroglify-urala?page=0%2C6>

Среди обломков древней керамики Японии мы также обнаружили похожее сердцевидное антропоморфное изображение (Рис. 21):



Рис. 21 Обломки керамики (догу), извлечённые на археологической площадке Окумиомоте, Асахимура, префектура Ниигата, Япония
<http://heritageofjapan.wordpress.com/just-what-was-so-amazing-about-jomon-japan/ways-of-the-jomon-world-2/jomon-crafts-and-what-they-were-for/the-mystery-of-the-clay-dolls/>

И, наконец, подобное изображение было случайно замечено нами среди артефактов индейцев доколумбовой Америки, хранящихся в Бруклинском музее. Данное изображение не имеет никакого описания, за исключением указания материала, из которого оно сделано и инвентарного номера (Рис. 22):

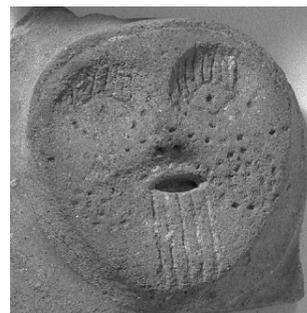


Рис. 22 Голова. Камень. Искусство индейцев Америки. Бруклинский музей. <http://www.brooklynmuseum.org/opencollection/objects/45310/Head#>

Все изображения, приведённые выше, имеют один и тот же канон, которым следовали все мастера, выполнившие данные предметы: изображена одна лишь голова, в верхней части изображения брови обязательно формируют треугольник, лицо либо не имеет рта, либо он выписан схематично, и, наконец, само лицо выписано в виде сердца. Исследование сердцевидных изображений Великой Богини уже было выполнено нами ранее в [17, 2013]. Эта сравнительная работа теперь дополнена и изображением, принадлежащем культуре Догонов.

Для более наглядного сравнения сердцевидных антропоморфных изображений – ликов Великой Богини, мы приводим все увеличенные фрагменты вышеупомянутых изображений (Рис.23):

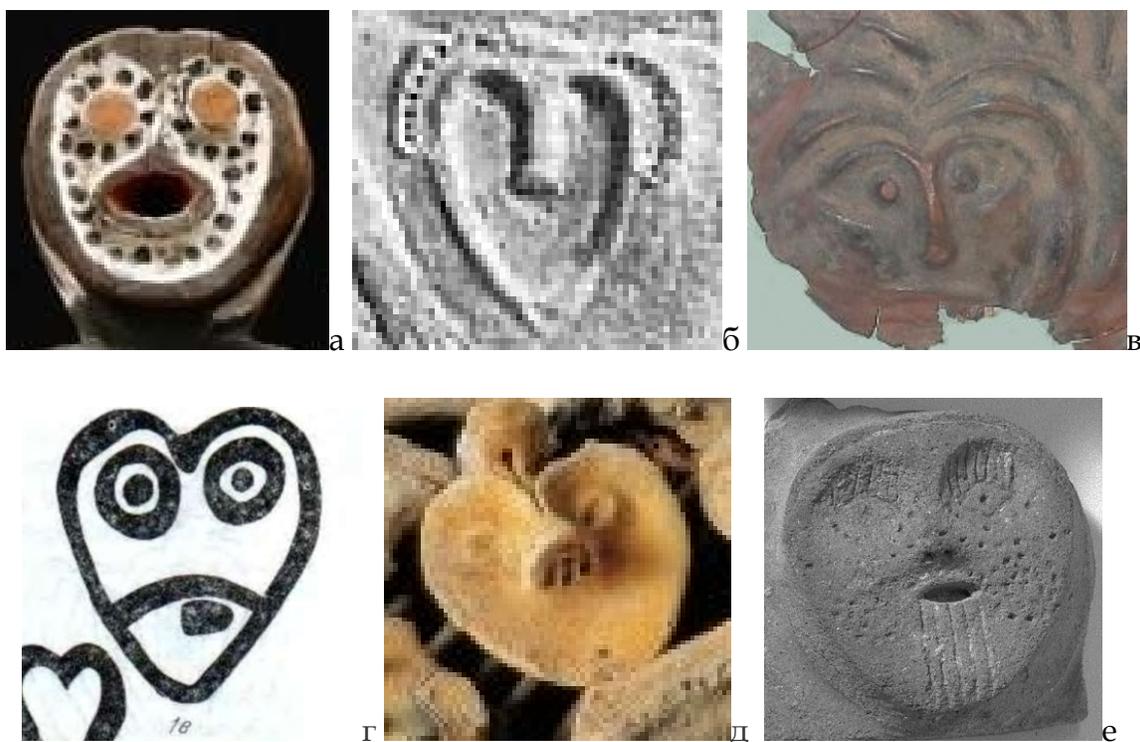


Рис. 23 Увеличенные фрагменты изображений Великой Богини: а) деревянная скульптура Догонов; б) изображение на каменной стеле из Трои; в) фрагмент керамического изделия из Мёзино; г) петроглифы на Томских скалах; д) фрагмент керамики, Япония; е) изображение головы на камне, индейцы доколумбовой Америки, Бруклинский музей.

Обращает на себя внимание одна деталь – у скульптуры Догонов лицо выполнено не только в форме сердечка, но и окрашено в белый цвет.

Суммируя изложенное выше, повторим описания всех тех орнаментов Догонов, а также изображений, которые сходны или же идентичны орнаментам и изображениям древней Евразии, Японии и доколумбовой Америки: волнистые линии, обозначающие змей или воду; шахматный орнамент, ассоциирующийся с засеянным полем; треугольники, образованные параллельными линиями; concentрические окружности; спирали; изображение бычьего черепа на масках быка («букрании»); треугольники со встречными вершинами на масках *сириге*; антропоморфные изображения с раскинутыми руками и ногами на масках *канага*; изображения женщины с неестественно длинными поднятыми вверх руками в виде буквы W на масках *сатимбе*; изображения с лицом в виде сердечка. И, наконец, Догонь поклоняются камню, в котором, по их верованиям, воплощён Бог Амма. А святилище с этим камнем находится в горах.

В данном исследовании мы не ставили задачу объяснить очевидную общность символов на предметах религиозного культа Догон и символов и орнаментов на артефактах раннеземледельческих цивилизаций Евразии, Японии и Америки, а также сходных изображений Великой Богини в виде лица – сердечка в этих культурах. Наша цель – показать такое сходство и очертить дальнейший путь исследования артефактов племени Догон в корреляции с древнейшими артефактами Евразии, Японии и индейцев доколумбовой Америки. Накопившегося материала с одинаковыми и даже идентичными символами и орнаментами на нынешнем этапе развития науки уже очень много, следующий шаг – найти единый земной источник и причину распространения повсеместно таких устойчивых символов.

Литература

1. (Sociolinguistic Survey of the Dogon Language Area J. Lee Hochstetler, in collaboration with J. A. Durieux and E. I. K. Durieux-Boon. SIL International, 2004.- Стр.13). Электронный ресурс. Режим доступа: URL <http://www-01.sil.org/silesr/2004/silesr2004-004.pdf>
2. Kura Hulanda Resort. Электронный ресурс. Режим доступа: URL [<http://www.kurahulanda.com/west-african-kingdoms/dogon-culture>].
3. Википедия. Догоны. Электронный ресурс. Режим доступа: URL <http://ru.wikipedia.org/wiki/%C4%EE%E3%EE%ED%FB>
4. Artworld. Tellem. Dogon. Электронный ресурс. Режим доступа: URL <http://artworld.uea.ac.uk/world-art-studies/africa/cultural-groups-country/tellem/dogon>
5. Гимбутас, М. Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы / М.: Росспэн, 2006. – 572 с., илл.
6. Голан, А. Миф и символ.: Русслит. 1993. – 375с.: ил. Электронный ресурс. URL: <http://astrovic.ru/lib/golan.htm>
7. Палагута И.В. Искусство ранних земледельцев Европы: культурно-антропологические аспекты : диссертация ... доктора исторических наук : 07.00.07 / Палагута Илья Владимирович; [Место защиты: Музей антропол. и этнографии (Кунсткамера) РАН].- Санкт-Петербург, 2009.- 537 с.: ил. РГБ ОД, 71 12-7/44
8. Ткачук Т.М., Мельник Я.Г. Семіотичний аналіз трипільсько-кукутенських знакових систем (мальований посуд). – Івано-Франківськ, 2000. – 238 с.
9. Палагута И.В. Элементы «технического» орнамента и проблема интерпретации декора керамики Триполья-Кукутени // Археологический альманах. – №21. – 2010. – С. 24-34.
10. Рубцов В., Морозов Ю. Пришедшие на плато Бандиагара // На суше и на море. 1978. Электронный ресурс. Режим доступа: URL <http://www.outdoors.ru/book/namore/alm1978/1978-36.php>

11. Кривцов Н.В., Непомнящий Н.Н. Неведомая Африка. Электронный ресурс. Режим доступа: URL <http://coollib.net/b/46810/read>
12. Миронова Е.А. Одинаковые формы керамики, совпадающие орнаменты и идентичные знаки на артефактах культур неолита, энеолита, и эпохи бронзы Европы, Азии и Северной Америки (сравнение данных по культурам: Кукутени/Триполье – Яншао – Бан-Чанг – Анасази/Могольон) // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Boston-Moscow-Tsukuba. Volume 6, No. 2. February 2013. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2013. С. 267-374
ISSN 1942-7484
13. Tim Hamill Gallery. Электронный ресурс. Режим доступа: URL <http://www.hamillgallery.com/DOGON/DogonStools/DogonStool03.html>
14. Попов В.В. Спиральный мотив орнамента культур неолита востока и юго-востока Северной Азии // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18062, 08.06.2013. Электронный ресурс. Режим доступа: URL <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/009a/02111012.htm>
15. Hollyman S., Walter E. A. Van Beek. Dogon, Africa's People of the Cliffs 2001: Harry N Abrams, Inc.
16. Griaule M., Dieterlen G. Le Renard Pale. Tome 1, Fasc. 1. Paris, Institut d'Etnologie, 1965.
17. Миронова Е.А., Попов В.В. Доказательства распространения единого религиозного культа в неолите на территории Евразии, Японии и Америки (сердцевидные изображения лица Великой Богини). – Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Boston-Moscow-Tsukuba. Volume 6, No. 6. June 2013. – Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2013. С. 1103-1113.
ISSN 1942-7484

История рода Романовых

(Продолжение. Начало см. Вестник 2013, № 8)

2. Реконструкция прусского периода рода Романовых с 9 по 13 века

Г.В. Трутнев
Волгоград

2.1. Князья «рашские» и Русский каганат

По истории родов прусских кунигсов (князей) нет ни исследований, ни документов. Самое удивительное, что практически не сохранилось родословных преданий. Даже философ Кант, который трепетно относился к своим прусским предкам, не оставил никаких записей о семейных преданиях. От языческой Пруссии не сохранилось письменных исторических сведений, зато в Москве 14-го века письменность активно развивалась. Напрашивается предположение, что потомки Андрея Кобылы не записали историю своих предков в Пруссии по политическим мотивам. Московское княжество было ортодоксальным христианским государством, записанные воспоминания о предках, которые два столетия активно воевали против христианизации Пруссии и Померании, были бы угрозой для политической карьеры в Москве.

Происхождение Новгородской, Киевской Руси было очень тесно связано с происхождением Пруссии. Историки говорят: если что-то не нашли, значит не там искали. Во второй главе я попытаюсь обосновать гипотезы:

- истоки славянской Руси надо искать в славянской же Пруссии и Восточной Померании,
- предки Романовых формировали процесс зарождения Руси.

Весьма вероятно, что в Германии, России, Польше сохранились документы из Восточной Пруссии, в которых записаны предания о Русском каганате, от которого отпочковались Новгородская и Киевская Русь.

В Московском государстве процветала политика местничества. Информация об антихристианской борьбе прусских языческих предков

могла навсегда погубить политическую карьеру всего рода. Поэтому сохранились воспоминания о Видевуте, который пришел в Пруссию, его сыне Недроне и, через 9 поколений, о Гланде Камбиле, который принял христианство. Для Московского царства официальная родословная выглядела политкорректно: Видевут и Недрон жили во времена, когда все были язычниками, Гланда Камбила был княжеского рода и принял православие, об остальных предках молчок, мол, давно было, в памяти не сохранилось.

По сохранившимся легендам, родословным и общедоступной исторической информации, на мой взгляд, можно восстановить основные этапы истории рода князей «янтарного края», а с помощью ДНК-генеалогии в будущем многое можно будет доказать.

Повторим основные этапы Прусского периода.

Исход из Пруссии предков Романовых связан с завоеваниями Тевтонского ордена. В русской родословной "бархатной книге" (17 век) в главе 26 записано, что Гланда Камбила Дивонович, в крещении Иван, приехал в Россию в последней четверти XIII века из Литвы или "из Прусс". Рода: Кобылиных, Лодыгиных, Коновницыных, Кокоревых, Образцовых, Колычевых, Хлызневых-Колычевых, Лошаковых-Колычевых, Немятых-Колычевых, Неплюевых, Боборыкиных, Кошкиных, Сухово-Кобылиных, Шереметевых, Захарьиных, Захарьиными-Юрьевыми, **Романовых**.

Приход предков Романовых в Пруссию связан с распространением христианской веры во Фризии в конце 8 - начале 9 веков. По свидетельству князя Курбского и семейным преданиям Шереметьевых - в 8 веке предки Гланды Камбилы были избраны князьями *рашскими* (решскими), по современной транскрипции это князья руссов.

В средневековье было много племен руссов и много княжеских династий. Князь Рюрик происходил от одного из многих княжеских родов. Происхождение племен балтийских руссов исторической наукой не определено. По историческим сведениям следует, что племена руссов появились в Северной Европе в 4 веке до н.э. и, предположительно, состояли из сарматов с евразийской ветвью R1a1-Z280-Z92 и уральских гуннов южно-балтийской N1c1-L550. По существующим исследованиям ДНК-генеалогии пока не определено, с каким племенем можно связать R1a1-Z280-Z92. На мой взгляд, главные претенденты - троянские венецы и волжские боруски.

В первом тысячелетии территория Пруссии была далеко от стран, ведущим письменную летопись. **Поскольку предки Романовых были князьями руссов (рашских), то история рода была связана с историей балтийских руссов.** На берегах Черного и Азовского морей, вероятно, с 4 века до н.э. могли находиться племена русков из союза борусков. Балтийские руссы в этом районе могли появиться после завоеваний князя Вилькина в 1-2-м столетии. В разных местах Западной и Восточной Европы сохранились единичные свидетельства о племенах руссов до 8-го века. Эти упоминания историческая наука считает недостаточными для построения научно обоснованной реконструкции. Поскольку предки Романовых стали князьями рещскими в 8 веке, следовательно, с этого периода и надо исследовать.

Современная историческая наука считает, что самое первое, достаточно пространное сообщение о русах сохранилось в так называемых Бертинских анналах. Оно как раз касается загадочного государства русов, во главе которого стоял хаган (каган). В книге профессора Е. С. Галкиной «Тайны Русского каганата» [10] сообщается:

«Жесткие споры о его интерпретации, ведущиеся уже почти три столетия, сполна описаны во введении к этому исследованию. Это не только древнейшее из ныне известных сообщений о русах. Впервые здесь сообщается о наличии у русов государства. Поэтому отнестись к записям анналов следует крайне внимательно и серьезно. Во времена единой Франкской империи зародилась традиция вести при дворе государя своеобразную летопись, в которой по годам отражались наиболее значимые события (отсюда и название от лат. annus – «год»). «Бертинскими» эти анналы названы по месту находки рукописи в аббатстве Св. Бертина на севере Франции. Автор записей известен – это Пруденций, придворный капеллан сначала императора Людовика I (814–840), а затем, после его смерти и распада империи, – его сына, западнофранкского короля Карла Лысого (840–877). Это особенно ценно: Пруденций мог присутствовать при появлении русов.

В 839 г. к Людовику прибыло посольство византийского императора Феофила (829–842), который:

«прислал также ... некоторых людей, утверждавших, что они, то есть народ их, называется Рос (Rhos); король (rex) их, именуемый хаганом (chaganus), направил их к нему (Феофилу. – Е.Г.), как они уверяли, ради дружбы. Он (Феофил. – Е.Г.) просил... чтобы по милости императора и с его помощью они получили возможность через его империю безопасно вернуться (на родину), так как путь, по которому они прибыли в Константинополь, пролегал по землям варварских и в своей чрезвычайной дикости исключительно свирепых народов, и он не желал, чтобы они

возвращались этим путем, дабы не подверглись при случае какой-либо опасности»».

Ранние упоминания о морских разбойниках руссах зафиксированы у Византийцев. В книге Л.Н. Гумилёва «Древняя Русь и Великая степь» [11], стр. 170-171, написано: «около 790 г. они (русы) напали на укрепленный город Сурож (Судак), а потом перекинулись на южный берег и в 840 г. взяли и разграбили Амастриду, богатый торговый город в Пафлагонии (Малой Азии). Но в 840 г. русы по договору вернули часть добычи и освободили всех пленных. «Все лежащие на берегах Эвксина (Черного моря) и его побережье разорял и опустошал в набегах флот россов (народ же «рос» – скифский, живущий у Северного Тавра, грубый и дикий. И вот самую столицу он подверг ужасной опасности» (Скилица, цитата по: История Византии. т. II с. 228). В 852 г. русы взяли славянский город Киев. 18 июня 860 г. русы на 360 кораблях осадили Константинополь, но 25 июня сняли осаду и ушли домой». Любопытно византийское подтверждение происхождения племени морских разбойников русов от степных кочевников скифов (сарматов).

Ключевой датой для моего исследования стал 839 год - исторически достоверная дата нахождения русского посольства в королевстве Франков. В Бертинских анналах отмечено, что в королевстве франков ничего не знали о Русском каганате и что это королевство населяли племена, жившие на островах и побережье Балтийского моря. Из этого следует, что Русский каганат - это новое государство, а точнее союз племён, который был создан около 830 года в восточной Балтике.

Логично предположить, что племена «янтарного берега» входили в состав Русского каганата или, в силу географического расположения, имели какие-то отношения с новым племенным союзом. Если предложенная гипотеза о местонахождении Русского каганата верна, то **историю русского государства** следует начинать от создания **Русского каганата**, а не от эпизода, связанного с избранием князя Рюрика в Ильменьской (Новгородской) Словении.

О Русском каганате на берегах Балтийского моря современной исторической науке ничего не известно. Для формирования гипотезы у нас есть некоторые сведения об общей исторической ситуации в Восточной Европе, археологические материалы и легенда о войне пруссов и мазонов.

Повторим последовательность событий войны пруссов и мазонов. До начала войны племена «янтарного берега» платили дань мазонам и отдавали детей, которых обучали военному делу и использовали как

наёмников. Затем на «янтарном берегу» появились пруссы Брутена и Видевута, которые начали войну с мазонами. Мазоны договорились с союзниками роксоланами, а пруссы пригласили «скандиан». На первом этапе пруссы потерпели поражение, затем с помощью возвратившихся воинов «пруссских янычар» пруссы победили. После победы был сформирован прусский союз, в который вошли племена мазонов и роксолан, процесс переселения закончился, Брутен и Видевут умерли.

В легенде нет никаких упоминаний о руссах и Русском каганате. В конце 10 века жителей «янтарного края» называли руссами. По легенде неясно, кого следует относить к пруссам, кто такие «скандиане». По моему мнению, для всех жителей «янтарного края» этноним пруссы утвердился в 13 веке от немецких завоевателей. Можно предположить, что война между мазонами и пруссами закончилась до создания Русского каганата.

Любопытный эпизод - уплата дани мальчиками - вероятно, связан с продажей рабов в Испанскую Андалузию. Арабы называли свои новые владения на пиренейском полуострове «ал-Андалус». Как полагают некоторые исследователи, это искаженное «Вандалисия», которое, в свою очередь, образовано от названия племён вандалов и лужичан, родина которых была на территории современной Польши. По историческим свидетельствам известно, что арабы Андалусии платили большие деньги за молодых мальчиков, из которых воспитывали профессиональных воинов. Спрос рождает предложение, в 8 - 9 веках возникла целая торговая сеть, которая поставляла в основном славянских мальчиков и прочих рабов в Андалусию. На Балтике работоторговлей занимались руссы, посредниками выступали еврейские купцы. По историческим данным, наёмников впервые использовал ал-Хаким I (796-822 гг.). Кордовские халифы создали постоянную армию из рабов (мамлюки или гулямы), которые большей частью происходили из славян и других племён Восточной Европы. В Андалусии славяне были одной из трёх самых влиятельных этнических группировок в 9-10 веках, дружины руссов часто уходили на службу в Андалусию.

В статье Фомина В.В. «Летописные варяги - выходцы с берегов Южной Балтики» [12] сообщается, что: «Согласно «Гута-саге», в VIII в. южнобалтийские славяне переселились на о. Готланд, основав там г. Висби. В следующем столетии начались усобицы, как полагает С.В. Арсеньев, между коренным населением и потомками славян, в результате чего часть последних покинула остров, ибо, подчеркивает он, победила именно та сторона, которой помогали шведы из Скандинавии. Переселенцы вначале направились на о. Даго, а затем по Западной Двине в Грецию. Выше говорилось, что Кузьмин из прибалтийских Русий особо выделяет

западную часть нынешней Эстонии - провинцию Роталию-Вик (Рутения и Русия) с островами Сааремаа (Эзель) и Даго. Показания «Гута-саге» требуют к себе особого внимания, ибо она, созданная в 20-х гг. XIII в. на Готланде, отразила реальные события из его истории, сохранившиеся в памяти потомков южнобалтийских переселенцев: пребывание на острове носителей славянских фамилий зафиксировано, о чем уже речь шла, источниками XIII-XVII веков.

В свете этих данных особый смысл приобретает вспыхнувший около 1288 г. конфликт между жителями Висби и сельским населением Готланда, причину которого Арсеньев видит в племенной розни. Причем, отмечает он, горожан поддержали южнобалтийские города, еще славянские в своей основе, а шведский король принял сторону крестьян и усмирил жителей Висби. Возможно, что в этом же плане следует рассматривать и тот факт, что жители о. Сааремаа и лежащего рядом с ним о. Муху, судя по археологическому материалу, были наиболее тесно связаны с Готландом, тогда как связи с собственно Скандинавией, подчеркивает А.Э.Кустин, носили более случайный характер».

Можно предположить, что Брутен и Видевут с дружиной из британских вильцев и фризских руссов сначала переселились на остров Готланд в город Висби для борьбы горожан против местного населения острова Готланд. Затем под давлением шведов вильцы и руссы Брутена и Видевута переселились в район дельты Вислы, где приняли участие в войне самбийцев и тангов против мазонов. В связи с войной создались условия для переселения дружин руссов из Фризии и Саксонии. Вероятно, племена тангов призвали дружины русков из «Донской Руси». После победы союза племён, которых возглавляли Брутен и Видевут, произошли события, которые привели к созданию Прусского (Борусского) союза племён. Возможны разные варианты походов южнобалтийских славян - вильцев, руссов, пруссов, «скандиан» с острова Готланд. В результате в «янтарном крае» Брутен и Видевут основали Пруссию.

В начале 9 века с запада на территории современной Польши началось наступление вильцев - лютичей (лехов). Вследствие нашествия венгров племена «Донской Руси» были вынуждены мигрировать на север и запад. Вероятно, для противодействия вильцам - лютичам пруссами были призваны племена русков с Дона. В результате неизвестных исторических процессов был образован Русский каганат.

Общепринятого взгляда на историю Русского каганата не существует, отождествление его с каким-либо из «суперсоюзов» восточнославянских племён может быть только гипотетическим. Исследователи согласны, что в

своём первоначальном виде он мог существовать до 2-й половины или конца IX века, затем уступив место объединениям, описанным в русских летописях. В анналах сообщается:

«Очень тщательно исследовав причину их прихода, император узнал, что они из народа свеонов [esse Sueonum], как считается, скорее разведчики, чем просители дружбы того царства и нашего, он приказал удерживать их у себя до тех пор, пока смог бы это истинно открыть...»

В книге Е. С. Галкиной «Тайны Русского каганата» [10] (стр. 211) читаем: «Свеоны известны были еще во времена римского историка Тацита (II в. н. э.). Тогда это было небольшое островное племя, обитавшее в Балтийском море. Тацит сообщает, что «общины свионов обитают среди самого Океана (Балтийского моря. – Е.Г.)» и отличает их от свебов («шведов»), живших тогда на северо-востоке Германии. Уже тогда у свеонов были сильные дружины и хороший флот».

В 9 веке в королевстве Франков свеонами называли все племена, жившие на островах и по берегам Балтийского моря. Можно предположить, что в состав Русского каганата входили территории, которые в 9-12 веках назывались русскими землями. Русским называлось княжество Померания, остров Рюген, земли племён вагров, острова архипелага Моонзунд и западное побережье Эстонии, некоторые территории в современной Латвии. В состав Русского каганата можно включить холмские земли, на которых поселились племена роксолан и, вероятно, которые у Баварского географа были названы племенем Уличей (Vnlizi). В книге Е. С. Галкиной «Тайны Русского каганата» [10] (стр. 212-214) сообщается:

«Большинство сообщений письменных источников об аланах или роксоланах на Балтике связаны именно с юго-востоком (точнее – областью между Неманом и Вислой), начиная с Географа Раввенского конца VII в. Анонимная «Космография» (то есть описание мира), созданная около 700 г. в Раввене, – один из интереснейших памятников географической мысли Запада. В особенности уникальны ее сведения о северо - востоке Европы. Обычно «достижения» западных ученых того времени в описании этих мест сводились к пересказу Геродота и Плиния. Неизвестный географ из Раввены воспользовался не только информацией тысячелетней давности, но и внимательно проштудировал готских авторов, и не только Иордана и Кассиодора, но и недошедшие до нас сочинения. Поэтому «свежие» данные раввенца относятся к периоду от IV до конца VII вв. В «Космографии» говорится, что страна роксоланов находится около Океана (то есть Балтийского моря) и через нее протекает река Вистула (Висла)»

«Адам Бременский (XI в.) упоминает на восточном берегу Балтики алан, которые сами себя называли Wizzi, тюрков (Turci) и русов (Ruzzos). Причем Адам знает как руссов, в привычном нам понимании – жителей Киевской Руси, «королем» которой был Ярослав Мудрый, так и другое племя с таким же названием, но живущее на юго-востоке Балтийского моря. Вот несколько отрывков из его «Деяний архиепископов Гамбургской церкви»: *«Болеслав, христианнейший король, в союзе с Оттоном III подчинил всю Склавинию, Руссию и пруссов...»*.

Таким образом, к землям Русского каганата середины 9 века, ориентировочно, можно отнести территорию современной северной Польши от побережья до реки Варта, притока Котец, и излучины реки Висла около города Торунь.

В начале 9-го века в Хазарском каганате начался длительный период гражданской войны, связанный с приходом к власти, предположительно, в 808 году каган-бека иудея Обадия. Многие племена алан, руссов, тюрков, болгар, венгров не признали лишения власти кагана Хазарии. По археологическим материалам, к 830 году район донских алан был полностью разгромлен. В междуречье Дона и Северского Донца в начале 9 века жили племена алан различного этнического происхождения. У историков есть версия о существовании в 8-9 веках Донской Руси, в которой жили потомки готов, ругов, балтийских руссов и гуннов, другие племена. У Баварского географа по соседству с хазарами (Caziri) указано племя Ruzzi, в котором видят народ русь.

Есть гипотеза, что в результате гражданской войны в Хазарии часть племён Донской Руси переселилась на Днепр, в Польшу и Померанию. По археологическим материалам, в 8 веке в «янтарном крае» появилось новое население с тюркскими традициями захоронений. В первой главе я предположил, что смена археологической культуры была связана с приходом донского племени тангов.

Между «янтарным берегом» и Донской Русью в 8 веке установились торговые отношения. По археологическим материалам, на территории Донской Руси 8 века найдено большое число изделий из балтийского янтаря. Логично предположить, что после нашествия венгров часть племён из Донской Руси переселилась в район «янтарного края».

Для создания государственного образования нужны экономические условия, которые бы обеспечивали доход, необходимый для содержания войска и государственной администрации. Племена фризов специализировались на морской торговле, им были хорошо известны

торговые маршруты в Балтийском море. После активизации арабской торговли создались условия для развития торговли на Балтийском море.



К началу VIII века в результате исламских завоеваний практически весь Ближний Восток оказался в сфере арабской торговли. Арабские купцы доходили до Китая на востоке, Индийского океана на юге, Византии и Испании на западе и Каспийского моря на севере. Тем не менее, предприимчивость и активность арабского купечества были ограничены берегами Северного Средиземноморья. Европейский рынок был для них закрыт. Роль посредников в торговле с Европой играли Византия и другие города Средиземноморья. Поэтому к концу VIII века арабы пытаются создать обходной путь в Европу через Каспий и Волгу. Одновременно с

ними этот же путь с Балтики на Волгу осваивают руссы. Местом встречи их интересов становится Волжская Булгария (современная Татария).

Арабский Восток предлагал котлы для варки мяса, другие изделия из металлов, шелковые ткани, пряности, вина, различные художественные изделия из драгоценных металлов. В свою очередь, торговцы Севера могли предложить те товары, в которых нуждался Восток: меха, выделанные шкуры животных, рабов (в основном женщины), янтарь и т. д. В результате возникновения транс-европейской торговой магистрали в Европу хлынул поток арабского серебра в виде монет (дирхемов и динаров) и весового металла. Торговля давала взаимную выгоду и той, и другой стороне. Шкурка куницы стоила два с половиной дирхема (1 дирхем — 3 грамма серебра), рабыня — 300 дирхемов, одна бусина (стеклянная) — 1 дирхем. Для сравнения дадим несколько цен на животных и ремесленные товары в Киевской Руси X века: лошадь — 50 дирхемов, овца — 5 дирхемов, нож — 1 дирхем, меч — 42 дирхема. В Европе цены были еще ниже. Так, например, в Праге в 965 г. на 1 дирхем можно было купить 25 кур, или 75 дневных рационов пшеницы для одного человека, или 100 дневных рационов ячменя для одной лошади.

Арабы получали меха, которые затем втридорога продавали в исламском мире, а фризские и балтийские руссы за изделия из металла и стеклянные бусы выменивали кучу дешевых мехов. Во времена Московской Руси на Севере бронзовый котёл меняли на количество шкурок, которые смогут утрамбовать в котле. И те, и другие купцы в результате торговых сделок обеспечивали себе прибыль в 1000 и более процентов. Обоюдная выгода приводила к тому, что русские купцы за одну-две торговые поездки создавали огромные состояния, о которых можно судить по словам арабского путешественника Ибн Фадлана, который в 922 г. посетил Волжскую Булгарию. «А что касается каждой женщины из их числа, то на шеях у них несколько рядов монистов из золота и серебра, так как если человек владеет десятью тысячами дирхемов, то он справляет своей жене одно монисто (в один ряд), а если владеет двадцатью тысячами, то справляет ей два мониста, и таким образом каждые десять тысяч, которые у него прибавляются, прибавляются в виде одного мониста у его жены, так что на шее какой-нибудь из них бывает много рядов монистов». То есть получается, что одно монисто жены означало, что у мужа имеется состояние в тридцать килограммов серебра. Это и есть пример средневековой рекламы. Как известно из скандинавских саг, торговцы за одно лето совершали до двух поездок и создавали большие состояния.

Главная проблема была в обеспечении безопасности, поэтому купцы были воинами со своими дружинами. От тех времен сохранилось слово

"товарищ": товарищами называли себя бродячие торговцы на Руси, которые торговали одним (похожим) товаром. П. Я. Черных производит это слово от древнерусского "*товарь, товарище*" – стан, военный лагерь.

Основным занятием балтийских руссов была торговля. Для защиты торговых интересов купцам руссам было выгодно объединиться в Русский каганат, который был ранним аналогом Ганзейского союза. Благодаря знаниям торговых маршрутов, балтийские руссы заняли лидирующие позиции в балтийской торговле и поэтому стали главным этносом в Русском каганате. В 10 веке происходило формирование восточных русских княжеств, которые имели собственные экономические интересы и собственных купцов, соответственно, купцы – иноземцы активно вытеснялись с восточных торговых маршрутов. Вероятно, с начала 10 века центр Русского каганата стал перемещаться в Киев.

Можно предположить, что в 30 годах 9 века переселенцы из Хазарии и балтийские руссы создали Русский каганат, в который вошли племена роксолан, потомки венедов, балтийских гуннов, ругов, померанцев и многие другие. **Вероятно, после вхождения в состав Русского каганата роксоланы, руги и многие другие племена стали называться руссами.** Весьма вероятно, что Померания была центром Русского каганата или, как минимум, входила в государство руссов. Пик могущества Русского каганата пришелся на 860 год, когда был организован набег на Византию.

О русских каганах в Прибалтике я не нашел никаких упоминаний. В 12 веке русскими князьями называли Гриффинов, а Померанию называли Русью. Можно предположить, что Гриффины были прямыми потомками первого Русского кагана.

2.2. Происхождение названия Русь и Пруссия

По моему мнению, Брутен и Видевут в конце 8 века возглавили племя фризских руссов. После высадки на кораблях в дельте реки Висла, или в Вармии, и захвата территории Вармии и дельты Вислы, эти земли стали называться Русью. После победы над мазонами название Русь распространилось на весь «янтарный край».

После создания Русского каганата название Русь распространилось на Восточную Померанию, остров Рюген и другие земли. В 10 веке появилось название Боруссии – Пруссии, которое закрепилось за «янтарным краем». После вхождения в состав Священной Римской Империи германского народа закрепилось словенское название Померания. Земли Тевтонского

ордена сохранили название Пруссии. При такой последовательности событий название Пруссии произошло от названия донских и волжских племён борусков, от которых произошли русские фризы, руги, часть племён алан, часть племён Донской Руси. Боруссия - это сокращение от Большой Руси как названия союза племён роусков (русов). Со временем название Боруссии сократилось до Пруссии.

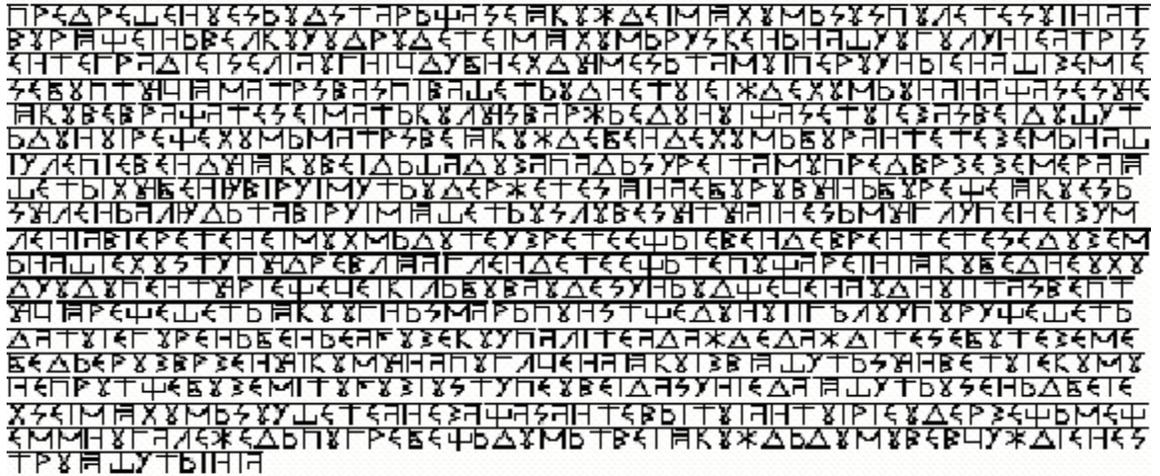
Мне не удалось выяснить, кто был первым автором гипотезы о происхождении Пруссии от Боруссии. Доказать происхождение древнего названия очень сложно, часто авторитетные историки утверждают гипотезу, с которой все соглашаются и принимают за аксиому. С точки зрения ученых - «физиков», это выглядит дико, но у историков - «лириков» так принято, своя специфика!

Союз племён борусков в Поволжье известен с 1-го века, по всем признакам - это этническое самоназвание, от которого произошло название русов. Название Пруссия произошло от названия территории, входившей в состав Русского каганата. Такая версия существует давно. По моему мнению, история распространения названия русов является важным основанием для реконструкции родословной Романовых. Какими сведениями мы можем обосновать гипотезу территориального происхождения этнонима руссов?

В исторической реконструкции мною часто используются текст саги о Тидреке Бернском. В Википедии сообщается, что текст саги впервые был записан в 13 веке в Норвегии, затем в 15 веке по приказу шведского короля Карла VIII Кнутссона был написан шведский вариант. Так как в саге неоднократно упоминается Вилькиналанд, то шведский издатель Johan Peringskiöld (1715 год) дал ей название Вилькина-сага. Сага российскими историками подробно не исследована, даже нет полного перевода. По моему мнению, сага включает в себя несколько преданий, которые частично перемешаны. Поскольку нам нужна только древняя часть саги, то логичнее использовать название Вилькина-сага.

Самое древнее предание относится к периоду 1-2 веков и описывает вражду двух королевств: Вилкиналанда и Русиланда. Для исследования рода Романовых интересна именно эта часть саги. По моему мнению, Русиланд это Роксолания, возможно, при записывании саги в 13 веке про роксолан уже забыли и их стали называть руссами. Название роксоланы мы знаем из текстов римских и греческих историков. Как роксоланы назвали своё племя в 1-м веке, неизвестно, возможно, самоназвание звучало как роускалане или роусколань (страна роусков). В Велесовой книге упоминается название русколань, но это тоже осовремененное звучание.

(Прим. редактора – да, это именно осовремененное звучание. Часто путают то, что (предположительно) написано в Велесовой книге, с авторскими переводами ВК. Вот как, например, упоминается то, что переведено как «Русколань» в авторском переводе Г.З. Максименко (Велесова книга, М., «Академия управления», 2010, стр. 11).



Это – реконструированная дощечка 2. а-I в нумерации Г.З. Максименко (стр. 214 по ссылке выше). Во второй строке (на две трети от начала строки) переводчик прочитал «Рускень нашу» (текст в велесовице, но уже с разбивкой дан на стр. 260), дал переложение первых двух строк на смешанную кириллицу следующим образом

ПРЕДРЕШЕНО ЕСЬ ОД СТАРЬЩАСЕ ИАКОЖДЕ ИМЯХОМЬ СО СПОЛЕТЕСО ИИ
АТВОРИАЩЕ...ВЕЛКОУ ОД РОДЕ ТЕ ИМЯХОМЬ РУСКЕНЬ НАШУ О ГОЛУНИЕА

далее переложение на кириллицу:

Предрешено есь од старь щасе якожды имяхомь со с поле тес о Ини.
Творяще (Инь) велкоу од роде те имяхомь Рускень нашу о Голуние.

и далее авторский перевод:

Предрешено было старым временем, когда с полей имеем веды о Ини.
Творя землю Великую, от родов тех имеем Русколань нашу в Голуне.

В следующий раз «Русколань» встречается на дощечке 4.б-I:

П П П П М У С У Р К П У Т В У У С Л А В У У Т У П К Н Т К Р П А Т У Д К Н У У Г Н И Ч У У З Г Н К Х У М Б У
Δ У У Б У И Т А К У С И Н П А В Л Е Ц И К М У А Р А Ц И К М У Х В А Л У У Н К С М Е Δ А Ж Б Б У В У В Н Ч
К П К С М К К Х У М Н К Х А Т К С Л Б У А H A Л К А З А В К Ц У С К Б У А Н Т К Б И Х У М П У Р У С Б К
У Л А H И Δ Р К Б Л К Б И Х У М Р У С К П Р К Б К H Δ Б К Х У М У Н У С К Б У У Л У H Б К Δ К У П Р К
Δ К Х И Б К Б Р З К А К У Х У Р У Б Р А К С К С Т А В У Л У H H Б К П К Р В У Ч К Р У Δ У К С К С К С У С К Р
К Н Б Ч К С К У В У И А H T К М К З К H M I P У У Δ К Р Ж К Ц К Т Б П У Б К Δ У У Г У Δ К Р У С Т Р Ч
К Ш К Т Б H H У Б У П К С П У H K X T K K У С Т H K Г У H У У К Р Б К С Л B H K X Ж A Δ H Ч К С К С К Т A
Б У Р Б H З У Р К B H B H A K C K Г У Δ Б С У У Б P A T I H A S У К Г У H B L T У H I S H K M A H H A У Ч К H H
Ш К H H A K C K B У S T K P У S B K H A I У H I Ч K H H S K B T K Δ B Ч A У Б P I A H K H K H S K I S
H B У K Г У S K S У H K M У P A У Δ У Δ K У Δ P У S K P S K P У S У H K B P A У C У Ш У Т Б Ж K P T B
У Л У Δ Б S K K H H Ж B У T A K Δ I H K П Л У Δ I A У B У Ч T K K B I K T H A З P H A M A K K У S У P K
П I T H У У T P A B I K X У S B P A Δ Ж K H У I M K Δ H K У Л I Ж Δ K Ж B I У П T У Ч I У H K P K H B
У I S K B P A S K I K A H A Ш T K P S K M Δ A H A У T B Ж P T B K H I Y I S T P A Ш A У У C K A У B K C K
H У T T У H K M H X У M Δ I T K A K У S B M K Δ A Ж B B B H У Ч K H K I M H X У M K P A Ч K T
K S A H K S T У П У Ч T Y S K M A H

стр. 216 по ссылке выше). В третьей-четвертой строке переводчик прочитал «Руськолани» (текст в велесовице с разбивкой дан на стр. 263), дал переложение этих строк на смешанную кириллицу следующим образом

ЗАВИЕЦОИСЕБОАНТИЕБЯХОМПОРУСЬКОЛАНИДРИЕВЛЕБЯХОМРУСЕПРЕ
БЕНДЫЕХОМОНОИСЕОВОЛОНЫДЕОПРЕДЕХИБЕВРЗЕИАКОХОРОБРИАЕСЕI

далее переложение на кириллицу:

За виецы се бо Антие бяхом по Руськолани и дриевле бяхом русе
пребендыехом о нои се о Волынь иде о предех и бе врзе яко хоробря есе...

и далее авторский перевод:

В древности Антия была по Русколани и древнее будем русами
пребывать в себе. Это в Волынь идет впереди Антии. Это бьет врагов, так
как храбрость есть. *Конец примечания редактора).*

Как могло звучать название в древности, лингвисты пока убедительно
не обосновали. В древнем мире не было современных единообразных
грамматических норм, поэтому одно и тоже название в разных регионах
произносилось по разному.

В вопросе времени и месте появления названия руссов нет никакой
ясности. Самое важное основание заключается в том, что в летописи
«Временных лет» сообщено, что название Русь произошло от балтийских
варягов. Точнее, Ильменская Словения стала называться Русью от братьев
Рюрика, их дружин и народа варягов – русь. По средневековым
источникам, в Балтийском регионе 9-го века нет никакой информации о
русском князе Рюрике и народе варягах – руси. Есть сведения о фризском

Рёрике Ютландском, есть сведения о князе вендов и ободритов Рорике, Гостомысле и многих других. О русских князьях 9-го века я не нашел ни одного сообщения того времени, кроме истории с посольством Русского кагана. Напрашивается вывод: русские князья, народ варяги – русь могли выйти только из Русского каганата.

По Географии Птолемея в 1-м веке в районе современного Воронежа, в верховьях реки Дон и Сура жили племена борусков. По археологическим материалам в 5-4 веках до н.э. в районе Дона и Суры появились племена сарматской культуры, по моему мнению – боруски. Затем, часть племен борусков вместе с племенами уральских гуннов (ливов или финнов) расселились в Европе от Голландии до Прибалтики. От европейских борусков и гуннов произошли племена ругов, ружан, ранов, фризов и другие. Оставшиеся на Дону племена борусков вошли в племена салтовской археологической культуры, которую связывают с Донской Русью 8-9 веков.

Название русков или роусков, вероятно, было общим этническим названием для всех племен борусков. Название борусков сохранилось до настоящего времени: в 19 веке королевство Пруссия имело второе латинское название Боруссия, в современной Германии есть четыре футбольных клуба с названием Боруссия.

О миграциях волжских алан - россос писал М.В.Ломоносов в «Древней российской истории» [13] он пересказал неизвестный источник, который он именует «Преторием»:

«Алане были смешаны с курляндцами... А как сей народ на помянутом месте размножился, произошли великие споры. Для прекращения оных избран королем Видевит или Вейдевутизалан... Вейдевут принял на себя чин верховного жреца... Таковое превращение алан волжских, то есть россан или россос к Балтийскому морю происходило не в один раз...».

По варягам – россам М.В. Ломоносов [13] сообщает следующее:
«Что ж вышепоказанные пруссы были с варягами-россами одноплеменны, из следующих явствует. < ... > Нестор предал на память, что Рурик призван на владение к славянам из варягов-россов. Новгородский летописец производит его от пруссов, в чем многие степенные книги согласуются. И, таким образом, россы и, пруссы уже оказываются единым народом. Из внешних авторов Преторий довольно знать дает свое мнение, совокупляя руссов и пруссов в одно племя. Положение места тому соответствует. То ж подтверждает древнее тесное прусское соседство с Россиею, в которой Подляхия и великая часть Литвы заключалась, от чего и поныне Литва древние российские

законы содержит. Восточное плечо реки Немени, впадающее в Курскую залив, называется Руса, которое имя, конечно, носит на себе по варягам-россам. Сие все еще подкрепляется обычаями древних пруссов, коими сходствуют с варягами, призванными к нам на владение»».

По Вилькина - саге, в 1-2 веке город Хельмгард был столицей роксолан, которых при записывании саги в 13 веке называли руссами. По моему мнению, Хельмгард из саги находился на Днепре в районе современного города Днепропетровск и связан с племенами роксолан, а князь Вилькин жил в 1-2 веке. В Вилькина - саге рассказывается о войнах, происходивших на территории роксолан, при этом нет упоминаний о племенах роксолан. Следовательно, древние германские сказители считали роксолан и руссов одним племенем и в поздней редакции оставили только название руссов.

Логично предположить наличие связи между столицей роксолан на Днепре и центром роксолан на Висле. Когда появился город Хельмно на реке Висла, историкам и археологам неизвестно. В Википедии сообщается: "Первое письменное упоминание города относится к 1065 году. Название города означает «город на холме»".

По Вилькина - саге русы - роксолане были тесно связаны с племенами полян. Столицей союза племён полян был город Кием, где он находился в 1-2 веках, неизвестно. Логично предположить, что во время гуннского нашествия часть племен роксолан - руссов вместе с племенами полян пришли на Вислу. Впоследствии эти земли стали называться Куявией. Район Куявии стал центром формирования государственности, а племена полян дали название государству Польша. В "принципиальном" споре украинцев и поляков "чьи поляне древнее" аргументы украинцев выглядят гораздо убедительней, на их стороне сарматизм польской шляхты и Вилькина - сага. На мой взгляд, сага является единственным документом, описывающим события формирования племен черняховской археологической культуры.

Рядом с Хельмно и первой столицей Польши - Гнездо находится город Торнов - Торунь. Можно предположить, что после поражения от Карла Великого, племена вильцев (лютичей) направили свою экспансию в район нижней Вислы и далее в Новгородские земли. Можно предположить, что часть племён лехов (лехитов) входили в союз вильцев. На Висле племена вильцев построили новый город Торнов. Первый Торново находился на реке Шпрея и был центром племён стодорян из союза вильцев. Таким образом, в 9 веке в радиусе 150 километров образовались центры пришлых племён балтийских руссов, полян, роксолан, вильцев. До перечисленных племён ранее на эти земли пришли племена лехов и основали Гнездо, до

них были племена вандалов и готов. Вероятно, были и другие племена, которые враждовали между собой, по принципу все против всех. В такой исторической ситуации весьма вероятно появление одного племени, вокруг которого «успокаивались» остальные племена. В 9 веке на севере современной Польши таким племенем стали фризские руссы, в центральной Польше главным племенем стали поляне - сарматы.

По историческим сведениям выходит так, что первый польский великий князь Попель I жил в 9-м веке в городе Гнезно, который находился в 150 километрах на юго - запад от центра роксолан в г. Хелмгард (Хельмно) на реке Висла. Логично предположить, что Попель I жил в период формирования Русского каганата. На севере Польши в 9-м веке происходили очень бурные исторические события, которые привели к созданию Польского и Русского государств.

По поводу происхождения ободритских князей следует отметить, что до появления словен-ободритов земли принадлежали венедам и входили в Вендланд. По археологическим материалам, словене - ободриты поселялись мелкими группами на свободных землях. Логично предположить, что словены - ободриты признавали власть местных князей - венедов. Также сохранились древние венедакие названия некоторых племён с венедаким большинством населения. Затем постепенно словене - ободриты стали большинством населения, а словенский язык стал основным языком общения. По франским источникам все князья ободритов и вильцев вели свою родословную от князя Вилькина.

Исторической науке пока не известны документы или предания о том, как племена балтийских и донских руссов создали союз племён с названием Русский Каганат, в который вошли племена венедов, ругов, фризов, фризов - гуннов. Вероятно, Русский Каганат распался после смерти его основателя, возможно, существовал до середины 10 века. По летописям название Руси произошло от заморских племён варягов - руси. Из этого следует, что, с одной стороны, название Новгородской Руси произошло от Русского каганата, с другой стороны, Русский Каганат был на Балтике. Логично предположить, что Новгородский Рюрик был потомком основателя Русского Каганата.

Сообщение о посольстве Русского Каганата фактически является единственным прямым свидетельством его существования. К 840 году Византийцы натерпелись от разбоев русских дружин на Черном море и захотели «натравить» франков на Русский Каганат, для этого «под дипломатическим конвоем» отправили русское посольство к императору франков. Королевство Западных Франков хотело использовать Русский

Каганат в своих целях. Франкам не нужен был новый союз племен из «беглецов» фризов, саксов, венедов и они постарались «натравить» руссов на Византию. Сообщение о посольстве руссов является типичным дипломатическим текстом, призванным скрыть сущность «большой политики».

На текущем уровне развития ДНК-генеалогия пока не может подсказать убедительное обоснование происхождения племени руссов. По моему мнению, до 7 века племя с названием руссы входило в союз племён Фризии или Саксонии. После переселения части племен из Фризии и Саксонии на восток, на Балтике племя руссов возглавило переселенцев из Фризии, Саксонии, Хазарского каганата и создало государство Русский Каганат. На Балтике в Русский Каганат вошли племена венедов, острова и земли в Восточной и Южной Прибалтике. Этническую основу балтийских руссов составили племена фризских и саксонских руссов, гуннов, ругов, донских руссов, словенцев. На одном из форумов член академии ДНК-генеалогии И.Л. Рожанский сообщает:

«Вторая очевидная группа "ДНК-племен", напротив, четко коррелирует с литовскими гаплотипами. Это северная евразийская ветвь R1a1-Z280-Z92 и южно-балтийская N1c1-L550... Первая, как мы сейчас знаем, распадается на несколько ветвей, самая населенная из которых имеет относительно молодой возраст - около 2400 лет. В Карпатах пока не найдено ни одного ее носителя. В ветви N1c1-L550 также есть отдельные подветви, подтвержденные снипами, но все они вполне однородно сходятся всё к тому "магическому" для Восточной Европы времени - 2800±300 лет назад. Долю таких "экс-балтов" в имеющейся выборке можно оценить как примерно 1/5.

По-видимому, представители этих двух параллельных волн и составили основу древнерусских племен, известных нам из письменных источников. Косвенно такая "биполярность" находит подтверждение в открытых А.А. Зализняком северных древнерусских диалектах, сохранившим архаичные черты, утерянные во всех остальных славянских (и не только) языках».

У живущего в Бельгии Александра Пушкина, потомка поэта А.С. Пушкина, определена гаплогруппа R1a1a1b1a2a-Z92. В своей автобиографии поэт писал, что по отцовской линии ведет род от прусса по имени Радши. Из баз данных Y-ДНК определено несколько человек с близкой Y хромосомой с происхождением из Польши, Белоруссии и Украины. Вероятно, из русских фризов-гуннов произошли рода Мономашичей (N1c1-L550) и Гедиминовичей (N1c1-L1025). С накоплением баз данных и уточнением родословных в перспективе можно будет достаточно точно определить происхождение союза племен руссов.

В современной Белоруссии на границе с Гродненской областью есть городской посёлок **Ружане** в Пружанском районе Брестской области. О происхождении названия не осталось никаких преданий. Можно предположить, что название связано с переселившимися племенами пруссов. В соседней Гродненской области сохранилось много названий поселков, связанных с пруссами. Первое упоминание о Прушанской волости относится к 1433 г. По мнению писателя и историка Ю. И. Крашевского и других, название возникло в связи с поселением здесь пруссов, спасавшихся от крестоносцев (Пруссы, Прусяны, Прушаны).

Возможно, название пруссов произошло от ружан – пружан, которые были отличным от руссов племенем. Поскольку в германских языках и латинском алфавите нет букв для отображения звука «ж», то немецкие летописцы 10 века записали пружан как прусан (пруссов) и таким способом отделили племена вендов – пружан (ружан) от племён фризских руссов. Вероятно, в 10 веке между руссами и ружанами были этнические отличия, не ясные для немецких летописцев. **В тексте «Житие Адальберта», погибшего в 997 году в Пруссии, написанное около 1004 г. Брунноном, часто вместо «Пруссия» значитсся «Руссия».** В 11-12 веках за Померанией закрепилось название Русь, за «янтарным берегом» закрепилось название Пруссия. Общим названием балтийской Руси и Пруссии стало Боруссия.

У балтийских ружан и современных рязанцев (ръжие рязане) очень небольшое различие в названии. Загадочная Русь Арса, вероятно, имеет прямое отношение к рязанам на реке Ока от предков которых произошли балтийские ружане – руги, пруссы.

В Польше в Мазовецком воеводстве есть город Ружан, который находится недалеко от белорусских Ружан. Гербом города является роза, происходящая, очевидно, от имени города и присутствующая на городских печатях начиная с XIV века. Оттиск такой самой древней печати мы находим на документе 1436 г. в архиве Гданьском. Оттиск имеет диаметр 45 мм, но полностью неразборчив. Следующий пришел к нам из XVI века: имеет шестилистную розетку и также неразборчивую надпись на ободке (32 мм). Этот оттиск есть на документе 1533 г. в Варшавском архиве. Этот герб относится к категории говорящих гербов: в изображении герба обыгрывается название города. Роза по белорусски произносится как РУЖА. (Что отлично от русского (роза) и польского (roża) звучания через о и четко подчеркивает белорусское происхождения названия города. Еще одни наши соседи – украинцы говорят: троянда - роза).



Герб Ружан



Роза Тюдоров

С XII в. роза вводится в геральдику, став одним из наиболее устойчивых её знаков. Геральдическая символика знает розу в сильно стилизованной форме (как и лилию), чаще всего, как видимый сверху цветок с загнутыми лепестками, и притом не только пятилепестковый, но также с шестью или восемью лепестками красного или (реже) серебристого или золотистого цвета. Известнейшие примеры гербов с розами имеются в английской геральдике, а именно: гербы именитых родов Йорков (белая роза) и Ланкастеров (красная роза). В «Розе Тюдоров» объединяются обе розы. На городском гербе Саутгемптона изображены две белые и одна красная роза. В Германии розы в герб ввели князья в Липпе и бургграфы Альтенбурга, позднее – города Лемго и Липпштадт.

По моему мнению, символ розы и название ружан происходит от венедов – троянцев. Пятилепестковый шиповник, который называют розой, имеет очень архаичный вид, его изображение встречается до нашей эры у германцев и других балтийских племён, в тех местах, где были племена венедов – троянцев археологической культуры лицевых урн. Можно предположить, что название племён ругов происходит от ружан – розы. В латинском алфавите нет буквы «ж», в германских языках нет звука «ж», поэтому ружане превратились в ругов, розан, рузан.

Допустимо предположить, что троянские венеды – ружане происходили от волжских предков борусков и имели одинаковую с ними гаплогруппу.

Применение технологии ДНК – генеалогии может дать очень интересные материалы, на основе которых можно будет доказательно определить происхождение племён руссов, пруссов. В настоящее время базы данных с гаплогруппами недостаточны для более точных исторических исследований.

2.3. Страсти по Рюрику.

История Руси и предки Романовых были тесно связаны с родом Новгородского князя Рюрика. Исторической науке неизвестны прямые свидетельства о происхождении Новгородского Рюрика. Есть несколько основных версий происхождения Рюрика. Для обоснования «за» и «против» кратко проанализируем главные версии.

Версию о Рёрике Ютландском изложим по книге Л.Н. Гумилёва "Древняя Русь и Великая степь" [11], стр. 170, в которой сообщается: «Легенда о Рюрике, вожде «варягов-руси», призванном в Новгород неким Гостомыслом для успокоения смут, ныне получила кое-какие подтверждения. Предполагается, что под выражением летописи: «Вста град на град» - надо понимать изгнание варягов из Ладоги около 850 г., а сам Рюрик отождествляется с Рёриком Ютландским, владевшим княжеством, граничившем с землями фризов, скандинавов, немцев и славян. По этой версии Рюрик в 870-873 гг. вернулся из Новгорода на Запад, где вел переговоры с Карлом Лысым и Людовиком Немецким. Видимо, переговоры не увенчались успехом, потому что в 875-879 гг. Рюрик опять княжил в Новгороде до самой смерти. Несомненен только последний факт.

Хотелось бы, чтобы эта гипотеза подтвердилась. Жаль расставаться с воззрениями, воспринятыми с детства. Но если она правильна, то подтверждаются определения средневековых авторов, считавших Рюрика и его династию не шведами и не немцами, а потомками древнего народа ругов, противника готов".

Рёрик Ютландский мог быть отцом или родственником братьев Рюрика, Синеуса, Трувора. О семье Рёрика во Фризии ничего неизвестно, возможно семья Рёрика жила в западной Померании. Дочь Гостомысла могла быть женой Рёрика Ютландского и матерью братьев. В интернет-статье "Миф о князе Рюрике в свете западно-славянского происхождения приильменских славян" [12] приводятся следующие рассуждения:

«В Лаврентьевской летописи смерть Гостомысла отмечена 861 годом. *«(6369) 861 Быша варяги из заморья и не даша им дани. Тогда же умре словенский князь Гостомysl, и почаша людие сами в себе владети, и не бе в них правды, и восташа род на род, и быша в них усобицы, воевати сами на ся. И реша: «Поищем себе князя. Иже бы владел и рядил нами по ряду и по праву.»*

Произведем нехитрые расчеты: Гостомysl умер в 860-861 гг. и, согласно Степенной Новгородской книге, глубоким стариком («и сей, долго в

спокойности правя, на старость видя себя ослабевша»)... Положим, что ему было 70 лет, но скорее всего меньше, поскольку в средние века среднестатистический человек жил не столь долго. Значит, родился он в 790 году. Женился по обычаю в 16-18 лет. Пусть в год у него рождается по ребенку. Умила - шестая по счету. Т.е. она родилась не раньше, когда Гостомыслу было 24 года - это 814 год. Прибавим 16 лет ее взросления и получим 830 год. В этом году Гостомыслу было 40 лет. Годославу, зятю Гостомысла, могло быть лет уже даже больше, чем самому Гостомыслу, по крайней мере, он мертв на момент «призвания варягов» (призвали-то действующего князя!). Так что, скорее всего, Годослав был убит в 830-х годах, не воспитав детей. Мы ничего больше о нем не знаем, кроме того, что он возможный муж Умилы.

Пусть Рюрик, старший из трех мнимых братьев, родился в год замужества Умилы за Годославом в том же 830 году. Таким образом, Рюрик пришел в 862 году (видимо, уже вторично) на Русь в возрасте 32 лет, а умер в 879 году в возрасте 49 лет. О смерти же Рюрика сообщается под 6387 годом (879). *«Умершу Рюрикови, княжив лет 17, предаде княжение свое Ольгови, от рода ему суца, вдав ему на руце сына своего Игоря, бе бо вельми мал детск.»* При рождении же в 808 году (в год смерти его мнимого отца, убитого при взятии Рерика данами), этому князю было бы на момент призвания далеко за 50, на момент зачатия Ингваря Старого 69 лет и по смерти 72 года. Возраст во всех случаях почтенный. Поэтому не мог Готелайб быть Годславом - Годославом, зятем Гостомысла, и не мог сын его Рюрик в 862 году быть сравнимым по возрасту со своим дедом Гостомыслом».

Кроме описанной версии, возможны самые разные родственные варианты. Например, если представить, что сын Рёрика Ютландского правил 17 лет с 879 до 898 года, тогда все даты в династии Рюрика получают своё логическое обоснование. Главная проблема состоит в том, что нет ни одного упоминания, что Рёрик Ютландский был русским князем, его дружина была русского племени и он возглавлял руссов. Другими словами, невозможно представить, чтобы Рёрик Ютландский или его сын смогли бы обеспечить господство руссов в Новгороде. Также нет никаких сведений о том, что Рёрик Ютландский имел какое-то отношение к Русскому каганату. Другими словами, Рёрик Ютландский никак не связан с руссами и, поэтому, не мог быть основателем династии Рюриковичей.

Этническое название племени руссов - это единственный исторически достоверный признак, по которому можно определить происхождение Рюрика. Есть законы исторического развития и несколько условий, при которых может произойти смена этнического названия племени. Не могли

ильменьские словены просто так название словен сменить на руссов. Есть исторический пример Померании, когда немцам потребовалось несколько столетий и переселение многих тысяч германцев для того, чтобы померанские словены стали называться немцами. А в Новгороде пришел князь Рюрик с дружиной и Новгородская Словения стала Новгородской Русью. Такая трансформация могла произойти только при одном условии: если значительная часть словенского населения Новгорода была русского происхождения. Фактически, в 9 веке значительная часть новгородцев вернули своё древнее название руссов, к ним присоединились остальные словенские племена. Этноним словены возник в 6-7 веках как компромисс между разными племенами протославян, он сохранился в странах, где не установилось господство одного племени с более древним этническим названием. Это отдельная очень большая тема, находящаяся в стороне от исследования предков Романовых, поэтому ограничимся изложенными соображениями.

Кроме Рёрика Ютландского было много еще других князей, которые могли быть его родственниками или участвовали в его походах как предводители своих дружин. Нет ни одного письменного свидетельства, подтверждающего связь Рёрика Ютландского с Новгородом. Все эти версии связаны с тем, что историки других князей не знают, но это совсем не значит, что в Померании не существовало князей других родов. В 9 веке в Померании князей хватало, и многие из них участвовали в походах руссов и норманнов, весьма вероятно, что в этих походах участвовали предки Романовых.

Для меня Рёрик Ютландский является представителем определённого поколения норманнов - морских пиратов, участвовавших в зафиксированных исторических событиях. Несомненно, в 9 веке Рёрик Ютландский на «Западе» обладал самой великой "Божественной Славой" и поэтому он, его сыновья или родственники были наиболее привлекательны как основатели новых княжеских династий. С другой стороны, нет никаких оснований считать Рёрика Ютландского главой или основателем Русского Каганата.

Доказать происхождение новгородского Рюрика, я думаю, невозможно. Новгородские послы хотели призвать князя - потомка Римских Цезарей. По легендам, Юлий Цезарь был потомком царя Энея, участника Троянской войны, жившего в конце II тысячелетия до н.э. По древнегреческим преданиям, царь Эней был потомком принца Дардана из города - государства Фивы в древней Греции, который был основателем династии троянских дарданидов и жил в конце IV тысячелетия до н.э. По преданиям, записанным древнегреческими историками, Фивы в древней Греции

основали финикийцы, а их цари происходили из рода древнефиникийских царей, живших в IV тысячелетии до н.э. По исследованиям древнегреческих историков Александра Македонского, финикийцы были выходцы с района современного Бахрейна. Все эти легенды косвенно подтверждаются материалами ДНК-генеалогии, но об этом в следующих главах.

Есть разные варианты регионов, из которых мог быть призван на княжение Рюрик с братьями. На основании Воскресенской летописи можно предположить, что центр Русского Каганата находился в дельте реки Висла, скорее всего, в городе Гданьск. Для моего исследования наиболее интересны сведения из статьи "Миф о князе Рюрике в свете западно-славянского происхождения приильменских славян" [14]:

"Легенду о призвании Рюрика из Прусской (прусы-«те, что по Русе»-порусы - борусы) земли мы находим в Воскресенской летописи: *Август, кесарь Римский поставил... «брата своего Пруса въ березехъ Вислы реки во градъ Мадборокъ, и Торунъ (Торнов?), Хвоиница, и преславы Гденескъ и иныхъ многихъ градовъ, по реке Немонъ, впадиую въ море, и до сего часа по имени его зовется П(о)русская земля. А отъ Пруса четвертое на десять колено Рюрикъ. И въ то время въ Новеграде некий бе старейшина именовъ Гостомыслъ, скончаваетъ житие, и созыва владальца суцая съ нимъ Новеграда, и рече: «советъ даю вамъ, да послете въ (По)русскую землю мудрыя мужи и призовете князя отъ тамо суцыхъ родовъ».*

Та же легенда известна по Первой Новгородской летописи. По ныне утраченным Хлебниковской и Трехлетовской летописям (в пересказе А.Я.Артынова, ок. 1842 г.):

"Егда же в великом междоусобии и многим нестроении российстии народи быша и несогласующеся во избрании от своих себе властелине советоваше, он нарочит и разумен муж в Великом Новеграде живуц Гостомысл, да пошлют к варягам и триех братии, уже бяху князи изящнии и в храбрости воинской изряднии на княжение Руское умолят... Князья эти три брата родные по именам: Рюрик, Синеус и Трувор. Они произошли от колена Августа, Кесаря Римского. На всеобщей думе в Новегороде согласилися, наконец, все славянорусские народы по завещанию Гостомыслову призвать княжить над собою варяжских князей, и для этого "поидоша за море к варягам; словени варягом реша: "Прииде звати храбрых князей в Новъгород на княжение, земля наша велика и всем изобильна, только лишена суда и расправы, которые вы утвердите".

Все эти предания были записаны в 14-15 веках через 400 лет после происшедших в 9 веке событий. Вероятно, эти предания сообщили потомки пруссов, которые в 13 веке переселились в Русь. Фактически, это легенды,

которые подобны сведениям древнегреческих историков. У современных историков почему-то принято безоговорочно доверять древнегреческим легендам и не доверять древнерусским легендам. Следует представлять, что никаких документов 9 века об истории призвания Рюрика нет. От приильменских племён 9 века не сохранилось письменных документов. Первые летописи Руси писали христианские монахи в 11-12 веках, через 200-300 лет после становления династии Рюрика, и при этом летописцы пытались всячески «затемнить» языческий период. На мой взгляд, древнерусские легенды являются приемлемым источником информации, как и признаваемые историками саги и легенды других народов, которые следует внимательно изучать и соотносить с известными историческими событиями.

По современным историческим представлениям у римского императора (принцепса) Августа не было родных братьев. Под именем Пруса, брата Августа, вероятно, понимали римского сенатора Брута, внебрачного сына Юлия Цезаря, который жил в 1 веке до н.э. Октавиан Август приходился Юлию Цезарю внучатым племянником, по завещанию стал приёмным сыном и главным наследником. Сорок поколений - это около 1000 лет, как раз 9 век. Следует отметить многократные свидетельства о происхождении Рюрика от брата Августа. Связь с Римскими императорами также отмечается в легенде о первом польском князе Попеле.

По прусским легендам Видевут и Брутен высадились в дельте реки Вислы, и по Новгородским летописям князь Рюрик с братьями жил в районе дельты Вислы. Граф Шереметьев, потомок боярина Андрея Кобылы и родственник Романовых, определил свой герб на основе герба города Гданьска. Логично предположить, что предки Романовых и род князя Рюрика были как-то взаимосвязаны. Причем, предки Романовых имеют генетическую связь с родом римских Юлиев и соответствующее легендарное обоснование. О предках князя Рюрика ничего неизвестно.

Возможно, летописные предания хотели «приобщить» род Рюрика к предкам Романовых. Из этого можно предположить, что Московские князья хорошо знали об истории предков Романовых и, с одной стороны, пытались «приобщиться» к роду потомков брата Августа, с другой стороны, не позволяли Романовым «выступать» со своей родословной: короли пруссов Брутен и Видевут, и дальше ни-ни! В условиях монархии очень опасно иметь более знаменитую и древнюю родословную, чем у монарха. В таких условиях единственный выход - молчать и «не высовываться», в противном случае быстро уничтожат весь род. Стоило Колычевым, родственникам Романовых и потомкам Гланды Камбилы, выделиться из ряда бояр, так Иван Грозный быстро нашел повод уничтожить всю верхушку рода.

В период призвания Рюрика главным известным историческим событием было создания Русского каганата в 830-839 годах с вероятным центром в городе Гданьск. Самое известное историческое событие, которое можно отнести к Русскому каганату, это набег на Византию в 860 году. По историческим свидетельствам, возглавляли набег племена руссов, вероятно, в набеге участвовали дружины разных племён с берегов Балтийского и Северного морей. Логично предположить, что местом сбора перед походом была дельта реки Висла. Возможно, по рекам Висла и Днестр, через Перемышль дружины дошли до Черного моря и напали на Византию. Логично предположить, что вероятное место сбора дружин - город Гданьск в дельте Вислы был центром Русского каганата. Город Гданьск упоминается в русских преданиях как место, куда прибыло посольство приильменских словен.

Каганат по своему устройству представляет союз племён, состоящий из племени-гегемона и вассальных племен. Вассальные племена обязаны были платить дань и предоставлять войско по требованию кагана. Вожди племён обязаны были отправлять своих дочерей в гарем кагана, а сыновей в дружину кагана. С учетом многоженства русских князей, можно представить, что одна из жен Русского кагана была Умила, дочь Гостомысла - князя ильменьских словян или других племён. Умила родила трех братьев, которых отправили к ильменьским словянам.

По моему мнению, Умила была дочерью князя ободритов Гостомысла и женой Русского кагана. Вероятно, у русского кагана было много сыновей от разных жен. Для всех сыновей уделов не хватало, дробить уделы не хотелось. Поэтому, когда прибыли послы приильменских словен, Русский каган отправил своих сыновей, которые были уже русскими князьями, с русскими дружинами на север, где Рюрик создал Новгородскую Русь. Имя Рюрик было традиционным для дочери князя ободритов, по матери он был вендом - ободритом, а по отцу русским князем.

По моему мнению, русский каган был внуком или правнуком русского (прусского) Видевута и прямым предком герцогов Померании Гриффинов. Логично предположить, что, как Рюриковичи произошли от князя Рюрика, так и Гриффины произошли от русского кагана (принцепса или дукса) Грифона. Имя Грифон использовалось у франкских каролингов. Сын Карла Мартела, деда Карла Великого, носил имя Грифон (726-753). Все известные предки князей Гриффинов носили славянские имена. Логично представить, что основателя династии первого русского кагана звали Грифоном. У членов посольства Русского кагана были самые разнообразные вендские, данские, славянские, аланские имена, и имя

Грифон хорошо бы вписалось. Франским летописцам упоминать имя Грифон как Русского кагана было бы крайне неудобно, поскольку это было имя династии Каролингов с плохой историей лишения власти и устранения франкского Грифона. Вероятно, поэтому в летописи имена послов есть, а имени Русского кагана нет. Возможно, из-за имени Русского кагана император Византии отправил послов к франкам, что бы на месте разобрались «кто есть кто». Логично представить, что от имени Грифон с 13-14 веков стало широко использоваться изображение грифона как символ причастности к потомкам князя Вилькина и Русского кагана. В древнем Новгороде изображение грифона тоже широко использовалось.

По поводу того, как потомки князя Рюрика обрели гаплогруппу N1c1, можно предложить следующую фантазийную версию. В книге Е. С. Галкиной «Тайны Русского каганата» [10] (Стр. 206-207) сообщается: «Именно в «Деяниях венгров» сохранились некоторые подробности мадьярского похода на салтовскую (донскую) Русь, также облеченного в древнерусские реалии XII в. Приведем их с некоторыми сокращениями:

«О Руси... Достигли они области русов и, не встретив какого-либо сопротивления, проникли до самого города Киева. А когда проходили через город Киев, переплывая реку Днепр, то захотели подчинить себе королевство русов. Узнав об этом, вожди русов сильно перепугались, ибо услышали, что вождь Алмош... происходит из рода короля Атиллы, которому их предки платили ежегодную дань. Однако киевский князь собрал всех своих вельмож и, посоветовавшись, они решили начать битву с вождем Алмошем... Тот же киевский князь, отправив своих послов, призвал на помощь семь куманских вождей, своих самых верных друзей... (Русы бежали за стены Киева) О мире между вождями русами. Вождь Алмош... подчинил себе землю русов и, забрав их имения, на вторую неделю пошел на приступ Киева (Русы запросили мира)»».

Возможно, что Атилла был потомком фризских гуннов, следовательно, у него была гаплогруппа южно-балтийская. К этому есть основания. Племена венгров в 9 веке начали своё движение на запад из района Южного Урала и современной Башкирии. В Башкирии сохранились легенды о происхождении от европейских гуннов. Некоторые рода башкир имеют гаплогруппу R1b1b2 центрально европейского происхождения. Это можно объяснить тем, что после смерти Атиллы некоторые потомки кельтов или германцев вместе с гуннами ушли на Урал, от них сохранились рода с гаплогруппой R1b1b2. Можно предположить, что в 4 веке во время движения на запад королем гуннов стал кто-то из фризских гуннов, кочевавших в степях около Азовского моря, или в 3 веке фризские гунны дошли до Южного Урала и там возглавили кочевников. Таким образом, знаменитый Атилла мог получить Y хромосому с гаплогруппой N1c1-L550.

В 830-е гг. венгры заняли Северное Причерноморье. Неизвестно, в какой мере добровольной или вынужденной была в этом процессе позиция хазар, однако венгры признавали их суверенитет. Венгерский вождь Леведия был утверждён хазарским каганом и женился на знатной хазарке. В Хазарском каганате большая часть территории управлялась без административного вмешательства. Подчиненные народы: аланы, болгары, буртасы, славяне и другие, сохраняли собственную социально-политическую структуру. Они имели своих правителей, которые были обязаны собирать и отправлять в Хазарию дань, **отдавать дочерей в гарем кагана** и выставлять войско.

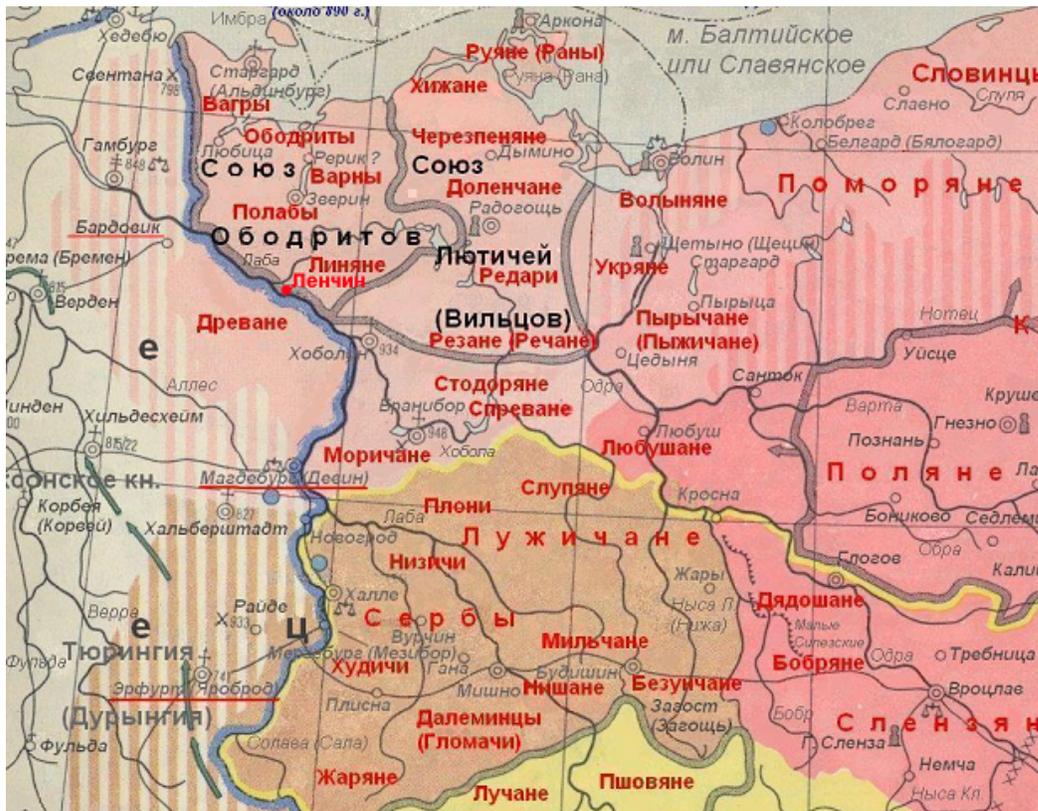
После ухода венгров из Хазарии потомки Леведия стали лишними в Хазарии и, вероятно, ушли в племена своих матерей. Таким образом, в 10-м веке в Киеве могли жить потомки Атиллы. Возможно, после смерти Игоря старого и его сыновей династия Рюриковичей по мужской линии пресеклась, в Киеве могли избрать князем Игоря, молодого из потомков Атиллы, с гаплогруппой N1c1-L550. Возможно, поэтому киевские летописцы считали первым князем Игоря и не упоминали Рюрика. В связи с обрядом кремления и отсутствием новгородских потомков Рюрика установить его гаплогруппу невозможно. Проверить фантазийную версию происхождения гаплогруппы N1c1-L550 у Мономаховичей вполне реально через сопоставление с останками Венгерских королей, которые, скорее всего, были потомками Атиллы. Возможны другие версии, суть науки в поиске истины, и ДНК-генеалогия предоставляет очень большие возможности.

2.4. Взаимосвязи династии Попеля и Русского каганата.

Происхождение династии Попеля историкам неизвестно. В Википедии сообщается, что согласно летописи Викентия Кадлубека (XIII век) Попел I был сыном Лешка III и Юлии, сестры Юлия Цезаря, и внуком Лешка II. По версии В. Кадлубека, он был добрым князем и в мире правил совместно со своими 20-ю названными братьями, которые ещё при его жизни совместно выбрали его сына Попела своим новым князем.

Согласно «Истории» Длугоша, Попел I правил вначале в Кракове, но позже решил перенести княжескую резиденцию в Гнезно. Попел I построил свою новую столицу в Крушвицу. Его сын Попел II, по легенде, был свергнут с престола Земовитом, сыном земледельца Пяста, изгнан за несправедливость и съеден мышами. Княжеская династия Попелидов (Попел) исчезла с исторического поля и сменилась Пястами.

Об отце Попеля I Лешко III (Лешек, Лестек, Лестко) впервые упоминается в летописи Викентия Кадлубека (XIII век). Лешко III был сыном Лешко II. Согласно Кадлубеку, Лешко III много и успешно воевал с римлянами, пытавшимися захватить Паннонию. Провёл три затяжные войны с Юлием Цезарем, разгромил древнеримского полководца Марка Лициния Красса. Правил Гетами, Партами (?) и «странами, лежащими за Партами» (Летопись Кадлубека), а по «Великопольской хронике» его государство простиралось на западе «до Вестфалии, Саксонии, Баварии и Тюрингии». Победенный Лешком Юлий Цезарь должен был выдать свою сестру Юлию ему в жены и Баварию в качестве приданого. Юлия родила Лешко первенца, названного Попелем.



Западные славяне в 9 веке.

Юлия получила от мужа «сербскую провинцию» и стала основательницей двух городов, названных по её имени: Юлиуш (Любуш, теперь Лебус – исторический центр региона Любушская земля) и Юлин (ныне Люблин), по «Великопольской хронике» – Волин. Лешко III не уступал своему отцу Лешко II ни в личностных качествах, ни в воинской доблести.

Лешко III завещал престол Попелю, а остальные земли так разделил между младшими сыновьями: Болеслав, Барвин и Богдал получили Нижнюю Померанию, Казимир и Владислав – Кашубию, Якса и Земиан – Белую Сербию (землю лужицких сербов), Вратислав – Ранию (остров Рюген), Пшибыслав, Крашимир и Оддон – Дитивонию (область на левом берегу Эльбы), Пшемыслав, Земовит и Земомысл – Згожелицию (Бранденбург). Прочие братья получили более мелкие уделы. Так Вислав основал Медзибоже (современный Магдебург либо Мерзебург), Собеслав – Даленбург, а Визимир – Визимирию (нынешний Висмар). Многие другие современные немецкие города также были основаны сыновьями Лешко III.

С точки зрения современной исторической науки польские предания о Попеле даже фантазиями назвать невозможно. По моему мнению, в первоисточнике польских легенд были реальные исторические события, которые польский летописец смешал в кучу и испортил политиканскими фантазиями. Даже в таком виде этот исторический ребус не сложно разгадать. Ключ к распутыванию находится в списке братьев Попеля. Следует обратить внимание, в каких землях были князьями братья Попеля. Посмотрим на карту полабских славян в 8 – 10 веках. Оказывается, что братья Попеля княжили в землях, относящихся к союзу вильцев – лютичей в Восточной Померании и союза племён Лужичан. Логично предположить, что отец Попеля был князем Вильцев. По времени проживания, истории появления, уровня власти и «плодовитости» Лешко III полностью соответствует великому князю Драговиту.

Государство лютичей было вечевым. Великие князья у них были, но, за исключением Драговита (период правление ок. 780-810 гг.), власть их была слаба. Реально всё, или почти всё, решало вече, или общее собрание, а великий князь подчинялся его решению.

Об истории лютичей до конца 780-ых годов историкам вообще ничего не известно. Может быть, в то время они и имели единого великого князя. Известно, что в 789 г. у лютичей действительно был единый великий князь Драговит (или Драгувит, Дражко), но, по одним данным, после этого больше никому не удавалось объединить их под властью одного человека. По другим данным (сайт «Генеалогия.ру», раздел «Восточная Европа»), говорится:

«Лютичи (велеты, вильцы) (ок. 700 - 1157). Бранденбург (Сев.-Вост. Германия). Стол. Ретра (Радигоц). ок. 700 - 1070 союз племен моричан, спреван, гаволян (стодорян), брежан, ратарей, укров, доленчан, хижан, череспенян во главе с выборным князем.
Драгувит (Дражко) (ок. 780 - 810).

Любый, сын (ок. 810 - 30).

Мелигаст, сын (ок. 830 - 60).

Челадраг, брат (ок. 860 - 70).

Гнеус (Гневой) (ок. 980 - 95).

ок. 1070 - 1157 в составе Вендского княжества. С 1157 маркграфство Бранденбург».

Польская легенда об избрании князем Лешка II, отца Лешка III (Драговита), имеет под собой историческую основу. Если мы представим, что племя лехов происходило от сармат, которые в 4 веке до нашей эры воевали с Александром Македонским в Средней Азии или Северной Индии, затем в 1 веке до нашей эры воевали с Юлием Цезарем в Бельгии, или на территории современной Баварии, в районе реки Лех, то всё встанет на свои места. Эти события были отражены в преданиях, затем «уплотнены и адаптированы» польским летописцем в силу его малых исторических знаний.

Польский исторический ребус не сложно раскрыть и дальше. Можно предположить, что племя лехов входило в союз племён вильцев – лютичей. Племена полабских славян мы знаем по названиям территорий, но у них были и собственные этнические названия. Название лехов было этническим, к какой территории относилось, неизвестно. По современным представлениям лехиты (польск. Lechici) – собирательный термин для ряда западнославянских народов. К лехитам относят поляков, кашубов, полабов и словинцев, говорящих на лехитских языках. После захвата и утверждения в землях ряда западнославянских племен полянской (польской) династии Пястов этноним ляхи стал относиться ко всем этим племенам, а впоследствии к новообразованному народу поляков. Сами поляки в историческое время не носили этого имени.

История вильцев-лютичей начинается с полулегендарных событий. Средневековый Утрехтский летописец сообщал, что лютичи - вильты поддерживали тесный союз с фризами и саксами, имели колонии в голландских землях - города Вильтбург и Славенбург. В окрестностях этих городов до XIX века сохранялось немало славянских названий - Воденице, Бела, Камнь, Свята и т.д.. Больше того, Утрехтский летописец сообщал, что лютичи вместе с саксами ходили на Британию еще со времен Хенгиста и Хорсы, с V века, и основали там город Вильтон и графство Вильтшир. Про те времена что-либо сказать трудно, но в VIII-XI веках лютичи не раз тревожили Англию набегами.

Во Фризии короли были из династии Меровингов:
Аудульф, ок. 600

Олджисел I, ?-680
Радбод I, 680-719
Поппо, 719-734
Олджисел II, 734-748
Гундеболд, 748-760
Радбод II, 760-786 или 734-754 или 749-775

Можно предположить, что вильцы – лютичи в середине 8 века выбрали князя из потомков фризских королей из династии Меровингов. Князю Драговиту удалось создать централизованное государство, против которого выступил Карл Великий. Франским Каролингам были не нужны конкуренты из Меровингов, поэтому он сразу принял меры против появившегося претендента. Со стороны Карла Великого организация большой войны для защиты интересов ободритов выглядит очень неубедительно.

В походе против лютичей в 789 г. принимали участие франки, саксы, фризы, ободриты и лужицкие сербы. «Франки навели два моста через Эльбу, перешли реку и при поддержке союзников нанесли страшный удар лютичам. Хотя, согласно летописи, те дрались упорно, но устоять перед огромными силами союзников не смогли. Карл гнал вильцев до реки Пены, все опустошая на своем пути. Их столица капитулировала, их князь Драговит покорился и дал заложников. Карл был вполне удовлетворен и назначил Драговита великим князем вильцев» (Левандовский. «Карл Великий», глава 2). Раз Драговит принимал теперь титул от короля франков, то признавал свой формальный вассалитет, и Карл считал, что этого достаточно.

Вероятно, Карл и Драговит договорились о «сферах влияния», возможно, Карл выдал свою дочь за Драговита в знак союзных отношений. После поражения от франков вильцы – лехиты направили свою экспансию на восток в сторону будущей Польши. О завоевании территорий в Польше ничего не известно. Любопытно, что в исторической памяти осталась негативная память о Попелях, которое возглавляли племена вильцев – лехитов, и позитивная память о династии Пястов, возглавлявших племена полян. Из археологических материалов следует, что племена вильцев – лехитов завоевали всю центральную Польшу, Мазовию, дошли до Новгородских земель. По археологическим материалам историки предположили миграцию западнославянских племён в Новгород через Польшу и Литву в 9-10 веках. В статье Седова В.В. «Лепная керамика Изборского городища» [15] сообщается:

«Согласно археологическим данным, в ряде городов Северо-Западной Руси обнаружена керамика с Балтийского Поморья, торновского типа (Торнов - культовый центр западных славян) и фельдбергерского типа междуречья нижней Эльбы и Вислы».

Анализируя результаты раскопок на Перыне в Великом Новгороде экспедиций А.В. Арциховского, которыми руководил тогда В.В. Седов, академик Б.А. Рыбаков указывает на «польский» след. Речь идет о том, что согласно археологическим данным «капищу Перуна 980-988 гг. предшествовали три святилища, построенные в одной системе... В том или ином виде святилище уже существовало не менее двух столетий» до того момента, как Добрыня Малкович вознес там идол Громовика. Рыбаков в книге «Язычество Древней Руси» [15] приводит убедительные доказательства связи перынского архаичного комплекса с культом рожаниц (Лады и Лели) и Ящера (Волхва, Волхова). Между тем этот «новгородский пантеон повторяет польскую схему, известную по материалам 1420-х годов, связанным с огромным языческим святилищем в сакральном до сих пор Ченстоховском округе.

Польский «триглав» упомянут в церковных запрещениях языческих обрядов, относящиеся к первой четверти XV века как Issaya (Iassa), Lado, Hely (Pely), и в так называемой «Ченстоховской рукописи Яна из Михочина» (1423 г.). В «Повести о построении бенедиктинского монастыря на Лысой горе» близ г. Келец (снова Польши) (XII век, записана в XVI веке) называются Лада, Бода и Леля (Б.А. Рыбаков, Язычество древних славян, - М.: Русское Слово, 1997, стр. 534-537). К слову, божество Вода известно у лютичей, его изображение было найдено в Прильвице (Андрей Кайсаров, "Славянская и Российская мифология", 1803)".

По мнению историков, фельдбергская археологическая культура относится к союзу племен вильцев Померании, в который входили племена стодорян с центром Торново в бассейне реки Шпрея. Логично предположить наличие связи между центром Торново в бассейне реки Шпрея и городом Торнов на река Висла, который находится в 100 километрах от Гнездо - первой столицы Польши. Торновскую керамику находят в Новгороде, что доказывает приход потомков племен союза вильцев в Новгород.

Поскольку Попели были язычниками и, скорее всего, пришельцами - завоевателями, то польские христианские летописцы постарались сократить до минимума всякое упоминание о князе Попеле, а изгнание Попеля II представлено как национальное освобождение. Историк Ян Длугош в своей 12-томной «Истории Польши» указывает, что Попел I вёл

многочисленные победоносные войны, но владыкой был неумелым. Время его правления он относит к 800 году.

Есть версия, что Попель – вариант немецкой фамилии Поппель, которая представляет собой уменьшительную форму личного имени Поппо. Предположительно, имя Поппо – производная форма имени Бодоберт, которое переводится как «известный предводитель», со временем получил фамилию Попель. Среди правителей Фризии был князь Поппо, который правил в 719-734 годах.

О возможном участии Попеля в войнах мазовчан и пруссов ничего неизвестно. Логично предположить, что завоевания племенами вильцев – лехитов, возглавляемых Попелем, побудили руссов призвать с Дона племена русков и создать союз племён Русский каганат.

Таким образом, с низовьями реки Висла связаны князья Польши, Юрики, предки Романовых и Гриффины – князья Померании. В 9-10 веках происходило формирование Польского государства, Новгородской Словении, союза племён пруссов. Все эти процессы были взаимосвязаны общими племенами и близкими династиями.

2.5. Происхождение князей Померании.

По моему предположению, князья Померании были потомками Русского кагана. Первых летописных князей из рода Гриффинов называли русскими князьями. По моей гипотезе, Видевут и Брутен мигрировали из Британии и были потомками князя Вилькина по линии Римского императора Константина Великого. Династическая связь между князьями Померании и князьями Британии следует из общей фамилии Гриффинов. У британского летописца Гальфрита Монмутского [17] есть следующий текст:

«Но земли валлийцев еще не были покорены окончательно. В годы правления Вильгельма Рыжего (1087-1100) и особенно при Генрихе Боклерке (1100-1135) следуют одно за другим мощные восстания местных жителей. Один из вождей валлийцев, **Гриффит ап Кинан (из Гвентского королевского рода)**, возвращается из Ирландии, где он был какое-то время в изгнании, и становится во главе своего мужественного народа. К нему вскоре приходит на подмогу с севера **Гриффит ап Рис**, и их объединенные силы наносят несколько внушительных ударов норманским баронам, заставив последних отступить. В период правления безвольного Стефана Блуаского (1135-1154) в борьбе с норманнами особенно отличился молодой валлийский принц **Оуэн ап Гриффит**; его летучие отряды не раз обращали

в бегство английские войска. И при преемнике короля Стефана Генрихе II Плантагенете валлийцы одержали несколько значительных побед. Лишь смерть Оуэна в 1169 г. несколько ослабила сопротивление уэльсцев. Между тем окончательно покорить страну удалось лишь Эдуарду I (1272-1307), королю из норманской династии, после смерти последнего влиятельного [198] валлийского князя Ллуелина ап Гриффита (1282). И вот что примечательно: Эдуард тут же ввел для наследника престола титул принца Уэльского, тем самым подчеркнув значение валлийских земель в своем королевстве».

Из приведенного текста следует, что британские Гриффиты были потомками местных древних родов и были князьями с периода британских королевств 5 века - «Гвентский королевский род». Есть вероятность, что Гриффит ап Рис (Рус) прибыл из Восточной Балтики. Можно предположить, что у Брутена и Видевута было родовое имя (фамилия) Грифон или Гриффит, которое герцоги Померании использовали в качестве фамилии.

В статье Википедии "Список правителей Померании" перечисляются все известные правители Померании. Среди легендарных правителей Померании упоминаются: Болеслав, Богдан (Богдал) и Борним (Барвин) - сыновья Лешка III Польского (легендарного отца Попеля). Далее упоминаются князья славянских племен Померании (ок. 1046) – Земомысл, (1113) – Сванимбор, Гневомир (упоминаются Анонимом Галлом).

По моей гипотезе, мифический Лешко III соответствовал исторически достоверному великому князю вильцев Драговиту, который правил в период около 780 до 810 год. В начале 9 века по археологическим материалам в Померании и острове Рюген происходило поэтапное сокращение влияния вильцев. По моему мнению, потомки Драговита теряли власть, на их место приходили князья руссов. С конца 10 века Померию, Вармию и остров Рюген называли русской землей. Можно предположить, что русские князья из рода гриффинов поэтапно завоёвывали у вильцев Померию и Рюген.

Вартислав был первым достоверно известным поморским князем. Происхождение его неизвестно. Родился он около 1100 года. Известно, что у Вартислава был брат Ратибор I. Возможно, что братом или родственником Вартислава был Свантибор, родоначальник династии Самборидов.

Впервые Вартислав упоминается в жизнеописании епископа Бамберга Оттона. Согласно этому документу, Вартислав между в 1119 и 1121 годами попал в польский плен. Польский князь Болеслав III

Кривоустый отпустил Вартислава после того, как тот признал себя польским вассалом и обязался выплачивать дань польскому князю, а также способствовать христианизации Поморья. После этого Болеслав послал в Померанию Оттона Бамбергского, который в 1124–1128 годах занимался миссионерской деятельностью в Западном Поморье. Сам Вартислав был крещён раньше.

Вартислав считается основателем Поморского княжества. Он поддерживал епископа Оттона и помогал тому в миссионерской деятельности. Кроме того, Вартислав расширил свои владения на западе вплоть до Гюстрова, включив в состав герцогства и земли племени лютичей. Также Вартислав способствовал учреждению епископства в Поморье, центром которого первоначально стал Волин, а затем Каммин.

В статье Кузьмина А. Г. «Два вида русов в юго-восточной Прибалтике» [18] сообщаются следующие сведения о племенах руссов – рутенах - ругах:

«Римские авторы имели некоторое (хотя и смутное) представление о Прибалтике. Ценно указание на то, что после завоевания Галлии римлянами, ряд галльских племен ушли – венеты из Бретани полностью, погрузившись на суда, видимо, к своим дальним родственникам – венетам балтийским, рутены (ранее пришедшие с севера), видимо, к местам прежнего обитания».

«Название «Рутения» или «Руссия», как отмечалось, чаще всего выступает дериватом названия «Ругия». Название «Ругия» являлось здесь традиционным со времен римских авторов. Видимо, у саксов это название произносилось как «Руйана», хотя, как отмечалось, в названии звучит славянское определение красно-желтого обозначения цвета (месяц «рюен» – сентябрь). Во всяком случае, есть указание на то, что «руйанами» жителей острова называли «тевтоны», а «ранами» – славяне. Гельмольд же неоднократно поясняет, что «раны» и «ругиане» – это одно и то же (22). Форма «руйане» могла появиться из-за того, что в германском языке и латинском алфавите нет звука «ж» и его обозначения. А этот звук совершенно естественно мог появиться на месте «г» в языке каких-то соседей руйан-ругиан-ружан».

В тексте «Житие Адальберта», погибшего в 997 году в Пруссии, написанное около 1004 г. Брунноном, часто вместо «Пруссия» значитс
я «Руссия». Далее сообщается (по тексту статьи Кузьмина А.Г. [18]), «что польский король Болеслав в союзе с Оттоном III (ум. 1002) подчинил всю Славонию, Руссию и Пруссию (57). «Славония» – это либо Западное

Поморье (58), либо вся территория балтийских славян. Руссия здесь занимает область между Славонией и Пруссией».

Между реками Одер и Висла на южном Побережье находилось княжество Померания, из текста следует, что **Адельберт называл земли княжества Померании Руссией.**

Далее по тексту статьи [18]: «Конечно, это не Киевская Русь, к этому времени достигшая вершин своего могущества при Владимире. Зато наивысший успех Болеслава в Поморье приходится как раз на период около 1000 года. Уже через несколько лет Поморье снова отпадет: лютичи выступают на стороне Империи, Волин возвращает независимость, ликвидируется епископство в Колобжеге».

В статье Кузьмина А. Г. «Два вида русов в юго-восточной Прибалтике» [18] приводятся сведения о том, что основателя династии князей Померании в средневековых текстах называли русским князем:

«Отсутствие специальных оговорок у большинства авторов XI–XII вв., упоминающих «Русь», затрудняет правильное их понимание, приводит к постоянному смешению разных Русий и в литературе. Это видно, например, на интерпретации рассказа Штаденских анналов под 1112 годом. Согласно рассказу, **дочь штаденского графа Ода, выданная за русского князя, вынуждена была после его смерти бежать со своим сыном Вартиславом в Саксонию. Затем Вартислав был призван на княжение «в Русь»** (77).

Имя «Вартислав» отсутствует в киевском именовании. Но оно неоднократно встречается в Прибалтике (видимо, в связи с рекой Варта). Именно с Вартиславом связывается крещение части Поморья во втором десятилетии XII века. Этот Вартислав был, видимо, сыном Святобора – ставленника польского короля Болеслава III в Поморье, изгнанного поморянами (80). Скитания Вартислава являются, таким образом, следствием неудач его отца. Название «Русь» в этом случае, очевидно, предполагает либо какую-то часть Поморья, либо вообще славян-вендов».

«Балтийское Поморье на протяжении ряда столетий рассматривалось как вотчина и Рима, и Империи, и датского архиепископства, и польских князей. По сообщению Оттона Фрейзингенского (ум. 1158), в 1135 г. германский император Лотарь III, получив с Болеслава за 12 лет дань, передал польскому князю в лен «поморян и ругов» (86). Однако, вопреки настойчивым утверждениям польских хронистов о подчинении «Ругии» или «Руссии», борьба продолжалась с переменным успехом. Продолжатель

Оттона Фрейзингенского – Рагевин (ум. 1177) поместил «рутенев» за пределами Польши «на севере» от нее. Он ограничил польские земли с запада Одером, с востока Вислой, а с севера «рутенами и морем Скифским» (87). Помимо островов, сюда, видимо, входили и какие-то территории Западного Поморья, поскольку поморян специально хронист не выделяет».

По моему мнению, Гриффины были потомками русского князя Видевута и прямыми потомками Русского кагана. На каком этапе предки Романовых разошлись с Гриффинами, мне, даже приблизительно, установить не удалось. Поскольку Поморские князья, затем Померанские герцоги с середины 12 века стали христианами, то Романовым не было бы никакого смысла скрывать подобное родство, следовательно, рода Гриффинов и Недрона разделились достаточно давно. Кроме этого, очень сложно представить, как потомки Поморских князей могли стать прусскими князьями в Бартии или Надровии. Для моего исследования более интересны династия Самборидов в Восточной Померании и князья или кастеляне г. Барт.

Князь Восточной Померании Самбор основал самостоятельную династию князей Гданьска - Данцига, которые первоначально назывались принцепсами, потом дуксами, потом князьями. Первый Самбор жил в 1150-1205г. Есть гипотезы, что Самбор вышел из Пруссии и являлся потомком Видевута. Сохранилось много захоронений потомков Самбора, с помощью ДНК-генеалогии есть реальные шансы установить происхождение Самбора. Начальный период можно представить по легендам о Видевуте и Брутене. Есть предания, что предки князя Самбора служили кастелянами у князей Померании, затем, вероятно, в 11 веке при неизвестных обстоятельствах стали самостоятельными князьями Восточной Померании. Причина раздела Померании связана с позицией Польши. Западная Померания в 11 веке отделилась от Польши, а Восточная Померания более длительное время оставалась Польским вассалом.

В статье Андрея Савельева «Пруссы: эксперимент, поставленный историей» [19] сообщается:

«По археологическим исследованиям к концу XI века исчезают захоронения в ладьях, из могильников исчезают захоронения коней (характерные с III в.), захоронения становятся предельно скромными, исчезает обряд кремации. Морские дружины, лишенные баз на побережье, превращаются в пешие и уходят на службу князьям Померании, Польши, Литвы и Руси. Можно предположить, что под именем “варяги” они переселялись на Русь целыми родами (Прим. редактора: эти «морские дружины» явно не были скандинавскими, так как ни в Прибалтике, ни в

Белоруссии, ни в Украине, ни в России скандинавские гаплотипы гаплогруппы R1a практически отсутствуют, а они весьма характерны, и в подавляющем большинстве относятся к субкладу R1a-Z284, которого в перечисленных выше славянских странах нет – см. материалы в дискуссии на сайте Переформат, <http://pereformat.ru/2013/09/kavkaz-dna/>).

Затем дружинная мощь пруссов восстанавливается, что позволяет им давать отпор польским вторжениям и расширять свои владения к востоку и югу, осваивая прежде запретные территории лесной пустоши».

На основании археологических исследований можно предположить, что формирование прусского племени Бартов началось в конце 12 века, когда за счет притока переселенцев с запада начала восстанавливаться «дружинная мощь пруссов» и стали осваивать «прежде запретные территории лесной пустоши», на которых находились поселения Бартов.

Вероятно, в 10 веке предки князя Самбора нанялись в кастеляне к князьям Померании, затем стали князьями Восточной Померании. По аналогии можно представить, что неизвестные потомки первых кастелян или князей Восточной Померании стали кастелянами или князьями племени Бартов, потомком которых был прусский Дивон. О возможной связи предков Романовых и Самбидов – князей Восточной Померании говорит герб Шереметьевых, который был определён в 18 веке после поездки графа Шереметьева в район дельты реки Висла. В Энциклопедическом словаре под редакцией И.Е.Андреевского и К.К.Арсеньева сообщается:

«Герб Шереметевых, об истории которого ничего положительного не известно, имеет сходство с гербами Данцига, Кёнигсберга, Эльбинга и других городов, принадлежавших, по сказаниям, предкам Андрея Кобылы, Глянде Камбиле и брату его Руссингену Дивоновичу. На данцигских монетах XV и XVI столетий изображено то же, что на гербе Шереметевых. Шереметевы первые в России получили графский титул».

Важным источником информации может стать определение времени и места Оленского королевства. В неизданной рукописи архива графов Шереметевых (№ 597), есть следующее надписание:

«Сия книга глаголемая, собранная из разных летописцев и подлинных разрядных родословцев о потомках **Прусского и Оленского** короля Ведевита от четвертого сына его Недрона, от потомственного его наследника Андрея Ивановича Камбилы, глаголемаго Гляндуса, происшедших от него нижеобъявленных в сей истории влекущихся родов,

которую тщанием конфирмовал Геролтмейстер, ближний стольник Степан Андреевич Колычев, как был в управлении указом Его Императорского Величества у Геролтмейстерских дел, в 1722 году. А сия книга дому капитана Ивана Иванова сына Колычева».

Обоснование места расположения «Оленского» королевства или княжества я нигде не встречал. По моему мнению, Оленское королевство находилось в районе современного Варминско-Мазурского воеводства Польши с центром в городе Ольштын с прусским названием Алнаштейн. Прусское название города Алнаштейн можно представить как крепость (штейн) алан (Ална). Река Аллен (Лына) была в центре прусской Бартии, впадает в реку Преголя. С названием оленя название королевства трудно связать, поскольку в средневековой Польше оленя называли «елень».

В прусских легендах активно участвуют племена алан. Первый Видевут был избран из алан. По археологическим материалам, алане пришли в район мазурских озер в 5-6 веке. Река Аллен (Лына) протекает в районе расселения алан. По моей гипотезе, название Самбии и Натангии имеет аланское происхождение. Вероятно, до прихода племен пруссов Брутена и Видевута «янтарный край» назывался Аланским (Оленским) «королевством». На первом этапе Прусским «королевством» назывались земли Вармии и дельты реки Висла. Логично предположить, что название Пруссии распространилось на весь янтарный край в 11 веке, когда, согласно преданиям Шереметьевых, Видевут разделил земли на 12 районов.

В качестве второго варианта, Оленское королевство могло быть названием союза племён видиариев. О видиариях что-либо конкретного найти весьма затруднительно. Племена видиариев были разноэтническими, занимали земли Вармии, дельты Вислы, Восточной Померании. Возможно, поселок Олива был центром Оленского королевства.

В Википедии сообщается:

«Олива (кашубск. Òlëwa, польск. Oliwa, нем. Oliva) – район Гданьска, на севере граничащий с Сопотом. Название одинаково звучащее на польском, кашубском и немецком языках, то есть языках народов издревле населяющих эту местность».

Трудно сказать, какое было первоначальное название Восточной Померании, то ли Оленское княжество протестантские священники переделали в оливы с гербом в виде оливкового дерева, то ли русские писцы непонятные на севере оливы переделали в обычное Оленское королевство.



Герб и флаг города Оливы



Оливский собор.

По археологическим материалам, в глубокой древности до прихода вендов в 6-5 веках до н.э. Восточную Померанию и Восточную Пруссию населяли племена с общей археологической культурой, память об этой общности сохранилась до средневековья. По моему мнению, исходное название отличалось от немецкого «Оливского» и русского «Оленского» княжества. Возможно, первоначальное название было связано с названием

племен ливов (уральских гуннов), от которых произошло название Ливонского ордена.

Историческое значение названия Олив связано с Оливским собором, который служил главным храмом Померании, усыпальницей местных князей и герцогов Самбодидов. Место и название усыпальниц князей всегда имеет древние исторические корни.

Возможен вариант происхождения названия Оленского королевства от города Волин. Возможно, Волин в Восточной Померании был образован раньше, чем на Одере, затем вошел в состав Данцига - Гданьска. Историками отмечается, что город Волин на Одере имел второе название Юлин, точнее Йолин, которое преобразовалось в Олен и Оленское королевство Видевута. Первоначально Волин на Одере был во владениях короля Ругов, вероятно, вместе со всей Померанией. Название Померания имеет славянское происхождение. Вероятно, во времена власти ругов было другое название, возможно, королевство Юлина. Наиболее вероятно, что под Оленским королевством понимались земли ругов и ульмеругов, в которые входили вся Померания со столицей с 9 века в г. Волин на Одере и поздняя Мазовия.

В статье Владимира Силантьева «Волин. История города» [20] приводятся следующие сведения: «Похоже на то, что одно верование волинцев породило мнение о большой древности города. Есть несколько сведений разных летописцев о некоем столбе (в Волине), будто бы посвященном Юлию Цезарю и о копье, принадлежавшем ему же.

Как говорит Эббон, называя Волин Юлином, в городе стоял «столб огромной величины, посвященный Юлию Цезарю, от которого город [Юлин] получил имя».

Он же (Эббон) пишет о Юлине: «III, 1 (1126 г.). Юлин, Юлием Цезарем основанный и названный - в котором даже копье его, прикрепленное к колонне огромной величины, памяти его служило, - имел обычаем праздник некоего идола в начале лета отмечать большим стечением людей и пляской. <...>

Сходясь с обычным жаром на упомянутый праздник идола, все жители края многообразными способами устраивали зрелища и пиршества, и сами прежде скрытые изображения идолов народу, разнузданному пустой радостью, показывали и к древнему языческому обряду побуждали, и постоянно впадали от этого в бедствие божественной одержимости».

Еще один хронист, монах Прифлингенский («Житие Оттона», XII в.) говорит о Юлине-Волине:

«II, 6. <...> в это время у юлинцев <...> почиталось благоговейно хранимое копьё Юлия Цезаря, которое ржавчина так изъела, что само железо уже ни для какого употребления не годилось. <...> Язычники говорили, <...> что копьё это - божественной природы и ничто преходящее или падшее соединиться с ним не может <...>; в нем они видели свою защиту, опору отечества и знак победы».

Обоснование, откуда взялся Юлий Цезарь на южном берегу Балтики, будет рассмотрено в следующих главах. Легенды о Юлии Цезаре распространены по всей Южной Балтике. Сразу отмечу, что это был не римский Гай Юлий Цезарь, который жил в 102 - 44 годах до н.э. и у которого было несколько предков с именем Юлий Цезарь. Это был внук или потомок, которого (по русским легендам) Август, внучатый племянник римского Юлия Цезаря, «отправил» на Балтику. По моему мнению, князь Вилкин из Вилькина - саги имел римское родовое имя Юлий Цезарь.

Таким образом, предание об Оленском или Юлинском (Йолинском) королевстве Видевута является основанием считать герцогов Померании Гриффинов потомками Видевута и родичами Романовых.

По совокупности признаков можно предположить, что в языческий период Романовы были потомками вождей, владевших Восточной Померанией. По моему мнению, в связи с принятием христианства в Восточной Померании предки Романовых ушли в ружский Бардо (г. Барт) еще до правления князя Самбора. В 12 веке князь Восточной Померании образовали самостоятельную династию Самбидов, первый Самбор жил в 1150-1205г.

2.6. История князя Дивона.

От обзора общей исторической ситуации пора перейти к исследованию предков Романовых. До 11-го века о предках Романовых ничего конкретного сказать нельзя, можно определить место в истории Пруссии отца Гланды Камбилы и определить гипотезу о более ранних предках Романовых. По моему мнению, воевода Дивон является реальным историческим лицом, которого можно отнести к прусским предкам Романовых. Есть две версии прихода Гланды Камбилы на Русь. По первой, после длительной борьбы с крестоносцами Гланда Камбила переехал в Псков в 1287 году. По второй версии Гланда Камбила в 1241 году пришел в Новгород к князю Александру Невскому.

На странице «Боруссия» сайта <http://teutonic.tripod.com/etnokultura.htm> приводятся следующие сведения: «Барты жили в Бартии, их культура и язык были схожи с сембскими, нотангскими и вармскими. В 13 -14 вв. в Бартии проживало около 17000 человек. Главные замки бартов - Гирдава и Вайстотепилис. В 1240 - 1249 Бартию захватывает Тевтонский орден и строит там несколько своих замков. Они участвовали во всех крупных восстаниях против Ордена. После Великого восстания немцы выслали часть бартов в Пагудию, часть в литовские земли. Северные и восточные барты стали частью литовской этнической группы, остальные германизировались в 16 - 17 вв.».

Завоевание крестоносцами Бартии произошло раньше, чем Самбии и Надровии. В 1254 г. начался поход короля Богемии Оттокара II Пшемисла на Самбию и Надровию. Таким образом, если бы Гланда Камбила жил в Надровии, то до 1254 года у него бы не было длительной борьбы с крестоносцами. Вероятно, в 1241 году Александр Невский для борьбы с крестоносцами нанимал дружины, возможно, от некоторых племён пруссов прибыли дружины воинов. В Бартии в 1240 по 1249 происходила война с крестоносцами, поэтому у бартов не было возможности послать помощь Александру Невскому. Между 1241 и 1287 годами прошло 46 лет или почти два поколения.

По преданиям Гланда Камбила был сыном Дивона и отцом Андрея Кобылы. Андрей Кобыла был боярином у московского князя Ивана Калиты и Симеона Гордого, в 1347 году он был послан из Москвы в Тверь за невестой Великого князя Симеона Гордого. Между 1287 и 1347 прошло 60 лет. По известным датам Андрей Кобыла мог реально быть внуком воеводы Дивона, погибшего в 1280 году. Если бы Дивон пришел на Русь в 1241 году, то при таком варианте по известным датам Андрей Кобыла мог быть правнуком Дивона, а об этом нигде не упоминается. Поэтому, наиболее вероятной датой прихода на Русь Гланды Камбилы (Ивана Кобылы) является 1287 год.

В книге В.И. Карпец «Русь Мироеева» [1] приводится рассказ Колычова С.А., в Петровское время герольдмейстера:

«В XIII веке, при князе Димвоне, потомке Недрона в девятом колене «крыжаки край земель Недровских мечом и огнём лютее паче прочих **разорили и города Недровских князей**, потомков ныне писанного Недрона, до основания истожили и разрушили».

«В 1280 г. старший сын Дивона, князь Руссинген «не имея силы отечества своего край от крыжаков боронити», принимает Римо-

католическое крещение «с младшим братом своим Камбилою, наречённым Гландою или Гландусом. А какое им в крещении дано имя, того в летописцах не написано, разве в их крыжацких метриках обретаются...» Гландос Камбилы Дивонов сын, из дому Недрона Ведевитовича вскоре после католического крещения бежал во Псков и был перекрещен из Веры Римской в Греческую».

По рассказу Колычева Дивон участвовал в войне против крестоносцев до и после разорения городов Недровских князей, которые находились в Бартии и Надровии. Завоевание Надровии произошло после похода короля Богемии Оттокара II Пшемьсла в 1254 году. Следовательно, гипотеза о миграции в Русь предков Романовых в 1241 году не соответствует историческим материалам.

Вероятно, барты состояли из нескольких племён и фактически были союзом племён. Барты вместе с еще несколькими племенными союзами приняли участие в прусском восстании 1251-го года.



Дом с воротами - это и старые городские ворота средневековой городской стены Гердауэна, которые много позже были переделаны в обычный жилой дом. На заднем плане Кирха.

Когда поражение стало очевидным, один из вождей, Гердав из рода Рендалия, присягнул тевтонам и даже крестился, он упоминается в хронике в качестве «Святого Гердава». Кроме прочего, он обязался отстроить для ордена разрушенную во время восстания крепость.

Вполне возможно, что новую крепость он построил не точно на месте старого городища, а рядом, так что она получила личное имя своего строителя – Гердава, а не его родовое имя.



Фотография довоенного Гердауэна

В 1257-м в Бартии учреждается комтурство и даже упоминается первый комтур – Герникус де Альфред. Причем Гердав и его род Рендалия получает от ордена права на земли и «право повелевать людьми». Сложно сказать, кем на самом деле был Гердав до тевтонов, но при них он стал первым человеком в Бартии, а Гердава (позднее Гердауэн) – её столицей. В 1260 г. началось второе прусское восстание. Гердаву уже было совершенно не по пути с бартами - пруссами. Дивана (Дивона), вождя восставших, он не поддержал, более того, Диван повел бартов не куда-нибудь, а в первую очередь на Гердаву. Гердав держал оборону только со своей дружиной, затем он поджег крепость и пошел на прорыв и сумел добраться до Кенигсберга. Более того, Рендалия упоминается вплоть до 1336 года. Однако, Гердаву вернуться не довелось, восстание длилось 12 лет, сам Кенигсберг был в осаде 2 года. Диван же, хоть и добился изгнания Гердава, но после поражения тоже вынужден был покинуть родной край. На месте

Гердавы был построен город Гердауен, в настоящее время посёлок Железнодорожный.

Племя Дивона, вероятно, было связано со вторым центром Бартии - городом Вайстотепелис. Сведений о расположении города найти не удалось. Города с глубокой древности строились на пересечении торговых маршрутов и дорог. По моему мнению, центр Бартов находился в районе современного города Ольштын, центра Варминско - Мазурского воеводства Польши, имевшим прусско-германское название Алленштейн. Название города происходит от реки Аллен, которая имела прусское название Ална, современное название Лына в Польше и Лава в Калининградской области. В районе города Ольштын в Лыну впадает река Вадонг, вероятно, название города Вайстотепелис связано с прусским названием реки Вадонг.



Замок Ольштын

По преданиям Романовых, Дивон был знаменитым вождём пруссов, поэтому в хронике завоевания пруссов должны были остаться свидетельства о Дивоне. В книге Пётра из Дусбурга "Прусская хроника" [21] есть следующие упоминания о Дивоне (Диване):

"89. О ВТОРОМ ВЕРООТСТУПНИЧЕСТВЕ ПРУССОВ, ПРОДОЛЖАВШЕМСЯ 15 ЛЕТ

В тот же год, в канун святого Матфея, апостола и евангелиста, пруссы, видя, что братья понесли потери в этой битве в братьях, оруженосцах, конях, оружии и прочём необходимом для сражения, громоздя зло на зло и беду на беду, снова отступились от веры и христиан и скатились к прежним заблуждениям, и самбы одного человека по имени Гланде, наттанги -- Генриха Монте, вармийцы -- Глаппа, погезаны -- Ауттума, **барты** -- **Дивана** выбрали предводителями и вождями своего войска.

117. О РАЗГРОМЕ ЗАМКА ВИСЕНБУРГ

Этот замок Висенбург осаждался пруссами почти три года, и поставили они три каменёта, которыми ежедневно штурмовали замок. Наконец братья, быстро похитив один из них, доставили в замок и долго им оборонялись. Вскоре после, когда у них иссякли припасы, братья со своими оруженосцами, покинув замок, незаметно ушли, в год от Рождества Христова 1263, держа путь в княжество Мазовии. Когда об этом стало известно, **Диван, бывший тогда вождём бартов**, погнавшись за ними со многими оруженосцами, не мог настичуть их, ибо их уже усталые кони отказались идти; он, взяв с собой 13 человек на более быстрых конях, повёл их за собой, и когда они приблизились, то нашли братьев, уже обессиленных от голода и не в силах сражаться от усталости, и он мощным ударом обрушился на них и в первой схватке убил троих. Прочие, обороняясь, тяжело ранили упомянутого **Дивана**, и тогда он прекратил битву, а братья со своими людьми ушли в мире...

143. О ГИБЕЛИ 12 БРАТЬЕВ И 500 ЧЕЛОВЕК И О РАЗРУШЕНИИ ГОРОДА ХРИСТБУРГА, ЗАМКА ПОМЕЗАН И ПРЕДМЕСТЬЯ БРАТЬЕВ И ИЗБИЕНИИ МНОГИХ ХРИСТИАН

Диван по прозвищу Клекине, вождь бартов, и погезанин Линко с большим войском вторглись в землю Кульмскую и, пока на шум этого войска братья из Христбурга и прочие сходились в землю Кульмскую, помезаны, как заранее приказал **Диван**, с сильным войском всадников и пехоты пришли в замок, называемый Транпере, стоящий между Христбургом и Мариенбургом, на осаду которого они оставили пехоту, а одного человека по имени Кольте поставили их вождём. Но конница прошла до волости, называемой Альгент, в которой ныне находится замок Мариенбург, и до Мариенвердера, убивая, хватая и сжигая всё, что ни попадалось им на пути. Узнав об этом, братья из замков Пусилии и Вишова со своими оруженосцами пришли на помощь братьям и горожанам из

Христбурга, уже во всеоружии. И когда братья, продвигаясь, приблизились к осаждённому замку, пруссы, прекратив штурм, обратились в бегство. В этом бегстве и штурме замка многие пруссы были убиты и смертельно ранены, а Кольте, вождь их, также пал от меча, и вот бегущая пехота встретила с конницей. Напуганные этим, собрались и конница и пехота и встали лагерем на берегу Сиргуне, а напротив них разместились братья со своим войском. Пруссы, видя, что сражения им не избежать, улучив момент, когда христиане, как бы забыв о страхе, оказались без надежной стражи и даже расседлали коней, половину войска своего тайно переправили через реку, и одни сзади, другие спереди навязали христианам жесточайшую битву, и, прежде чем христиане смогли подготовиться к отпору, было убито 12 братьев и 500 человек близ деревни Погансте. Они погнались за остальными бегущими в город и после непродолжительного штурма силой взяли и совершенно разрушили город и замок помезан и предместье братьев, взяв в плен и убив всех, кроме тех, которые смогли убежать в замок братьев. В то время в замке Христбург оставались всего три брата и три слуги и один помезанин по имени Сиренес, из-за каких-то совершённых им проступков закованный в цепи. Он, разбив колодки, с мечом и копьями, словно бесстрашный лев, встал на мосту замка братьев и преграждал доступ врагу, пока не опустились ворота. После этого один брат стрелой сразил одного прусса, которому было поручено охранять 40 христианских детей, взятых в плен и связанных, и дети, бежав в замок, спаслись от вечного плена.

144. О ГИБЕЛИ МНОГИХ ПРУССОВ

Вышеупомянутый Диван, опять ожесточившись на род христианский, собрав сильную рать, снова разграбил волости близ Христбурга и Мариенбурга, думая, что теперь, как и прежде, всё должно совершаться по его прихоти. Ведь он уже убил и захватил в плен столько братьев и прочих христиан, что не верил, что уцелел кто-либо, способный оказать ему сопротивление. Вот почему, выслав вперед своё войско с добычей, он с горсточкой людей последовал за ним. Но братья из Христбурга и Эльбинга с небольшим войском, уповая на Того, чьей силой один преследует тысячу и двое прогоняют тьму, пришли к реке Ховар. Там они мужественно напали на Дивана и убили одного его сородича по имени Даборе и всех людей. Но Диван спасся, в великом смущении бежав с горсточкой людей. Итак, братья, вернув добычу, отобранную у них, вознося благодарности, воротились восвояси...

165. О ШТУРМЕ ЗАМКА ШЁНЕНЗЕ И ГИБЕЛИ ДИВАНА, ВОЖДЯ БАРТОВ

Наконец Диван, вождь бартов, с 800 воинами осадил замок Шёнензе и поклялся силой богов своих, что, если они сразу не сдадут им замок, он как братьев, так и оруженосцев повесит у ворот замка. В этом замке было всего три брата и горсточка оруженосцев; на этих оруженосцев братья надели свои плащи и пармы для устрашения осаждающих, чтобы казалось, что братьев много. После этого, когда с каждой стороны было подготовлено всё необходимое для штурма замков, они приступили к штурму, и, когда многие враги были ранены и убиты, брат Арнольд Кроп выстрелом из баллисты прострелил горло упомянутому Дивану. Когда он умер, остальные ни с чем ушли».

Сведения из «Прусской хроники» соответствуют рассказу Колычева и родословной из «Бархатной книги». С учётом общей исторической обстановки в 13 веке и обстоятельств появления бояр Романовых в Московском княжестве, на мой взгляд, достаточно оснований для признания Дивона, вождя бартов из «Прусской хроники», предком Романовых. Следует помнить, что Иван Кобыла пришел в Москву не как купец или монах, а во главе своей дружины и со своим племенем, стал собственником земли и деревень рядом с Москвой. Ключевой момент в истории переселения Ивана Кобылы состоит в том, что его сын стал ближним боярином у Московского князя Ивана Калиты. В феодальном государстве без собственной сильной дружины, деревень и лично преданных людей войти в ближний круг князя было невозможно.

Из приведенных цитат можно признать князя Дивона реальным историческим лицом, который жил в период с 1230 по 1280. Дата рождения князя Дивона неизвестна, у него был взрослый сын Руссинген. Можно предположить, что Дивон погиб в бою в 1280 году в возрасте от 35 до 50 лет.

По преданиям Гланда Камбила, после крещения Иван вместе с дружиной и своим племенем переселился в Московское княжество, где стал боярином Иваном Кобылой. Боярское звание предусматривало наличие собственных земельных угодий. Возникает вопрос, где в Московской области могли поселиться дружина и народ боярина Ивана Кобылы? На западе Московской области есть город Руза, река Руза с известным Рузским водохранилищем. Жители города Руза называют себя «ружанами» практически так же, как средневековые жители острова Рюген. По реке Руза проходил древний речной путь, соединявший Новгород и Москву. Весьма вероятно, что Иван Кобыла пришел в Москву во главе племени ружан, которые дали название реке Руза. В интернет-статье Александра Королёва

«У Ружан есть тѣзки!» [22] сообщается следующая информация по истории Рузы:

«Точная дата возникновения Рузы неизвестна. Как полагал русский историк В.О. Ключевский, Рузский уезд существовал еще до 1328 года, в то время во владениях кн. Даниила (сына Александра Невского, отца Ивана Калиты) во вновь образуемом Московском княжестве было в наличие всего четыре уезда: Московский, Звенигородский, Рузский и Радонеж (Троице-Сергиевский монастырь). Затем наступили времена Ивана Калиты. Именно в его завещании в 1339 г. Руза-городок упоминается впервые. По преданию, выделяя Рузу в удел, Иван Данилович направил сюда княжить своего сына Ивана Ивановича. Именно с этого года начинается официальная биография Рузы. Оборонительные укрепления Рузы были мощными и сложными, каких не имел ни один из окружающих ее городов: ни Можайск, ни Звенигород, ни Волоколамск, ни Верея. Рузское Городище - образец древнего воинского искусства. Есть предположение, что помимо Городка Руза имела и второе кольцо оборонительных сооружений по рекам Городянке, Артюшке и оврагам. При уничтожении врагами всех строений на посадах ружане не уходили, а строили их вновь. Эти земляные валы в центре города - Городок - сохранились до наших дней.

Руза имела огромное значение именно тогда, когда водные пути были главными дорогами жизни, Большое количество крепостей по рекам, особенно по Озерне, говорит о том; что население существовало здесь давно. Во всех картах на 1300 год Руза стоит твердо именно на том месте, где она находится и сейчас. 200-300 лет назад ружане жили в основном земледелием. Вокруг города поля, сенокосы, пастбища».

Через сопоставление известных исторических событий можно реконструировать время и маршрут переселения Гланды Камбилы и его соплеменников. Возможность миграции определялась ситуацией вокруг Москвы. В книге В.А. Кучкина «Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X-XIV вв.» [23] приводятся следующие выводы о последствиях нашествия монголо-татар:

«Походы монголо-татар 1237—1239 гг. на Северо-Восточную Русь привели к невиданному до тех пор опустошению страны, массовому уничтожению населения, разрушению многих городов. Слова летописца, описавшего Батыево нашествие, о том, что «нѣсть мѣста, ни вси (т.е. веси. — В. К.), ни сель тацѣх рѣдко, иде же не воеваша на Суждальской земли», хотя, возможно, и написаны поздно, в целом верно отразили картину ужасающего погрома и запустения земли. И после Батыевы ордынские ханы

неоднократно организовывали жестокие карательные экспедиции на русский Северо-Восток. Особенно широкий размах они приняли в 1252, 1281 и 1293 гг.».

В Википедии приводятся следующие сведения о нашествии в 1293г.:

«Дюденева рать (также Дюденёва) — принятое в русской историографии название похода ордынского полководца Тудана (в русских летописях он именуется Дюдень) на Русь в 1293 году, в ходе которого было захвачено и разорено 14 русских городов.

По одной из версий, поход был вызван борьбой за великокняжеский престол между великим князем владимирским Дмитрием Александровичем и его братом князем городецким Андреем Александровичем, который и привлёк ордынцев на свою сторону. По другой версии, княжеские распри были лишь поводом для длительной военной экспедиции в русские земли, а основной целью было стремлением ордынского хана Тохты упрочить свою власть, снизить влияние Ногая.

Из новгородской летописи:

«В лѣто 6801 [1293]. ... Того же лѣта би чоломъ Андрѣи князь цесареви съ иными князи на Дмитриа князя с жалобами, и отпусти цесарь брата своего Дуденя съ множеством рати на Дмитриа. О, много бяше пакости крестьяномъ безвинныя города поимаша: Володимерь, Москву, Дмитровъ, Волокъ и иньи грады, положиша всю землю пусту; а Дмитрии во Псковъ вбѣжа. Новгородци же Сменомъ Климовичемъ дары послаша цесарю Дюденю на Волокъ: «воспяти рать с Волока»; а по Андрѣя послаша с поклономъ. Андрѣи князь рать въспяти, а самъ поиха в Новѣгород и сѣде на столѣ, в недѣлю сыропустную».

Всего в летописях говорится о разгроме 14 городов, но поимённо перечислены лишь 11. Столько же городов было разорено во Владимиро-Суздальском княжестве в феврале 1238 года во время Батыева нашествия. Летописи единодушно описывают последствия похода 1293 г. как тяжёлые: «много зла бысть на Руси», «много пакости учиниша християнам» и «всю землю пусту сътвориша». Историки называют нашествие самым значительным погромом Северо-Восточной Руси после Бату.

Нашествие усилило отток населения из центральных княжеств, переселение в районы Ярославского Поволжья, Москвы, Твери, реки Шексны и другие «окраинные» земли. Сельские жители Владимирской губернии вспоминали последствия нашествия ещё в XIX веке».

Московский князь Даниил проводил политику привлечения переселенцев на Московские земли, вероятно, в этот период произошло переселение Ивана Кобылы (Гланды Камбила) с семьёй, дружиной и соплеменниками в Москву.

На первом этапе Гланда Камбила переселился из Пруссии в район Гродно и Бреста. В Википедии сообщается, что во время насильственной христианизации часть пруссов бежала в Литву и поселилась на территории современной Северо-Западной Беларуси (Гродно, Слоним, Вороновский и др. районы), где по сей день существуют поселения в основном литовскоязычных **барцяков**, то есть потомков средневековых **бартов**.

Следует отметить устойчивость племенного названия бартов, которое сохранилось до нашего времени. Под Пинск и под Брест активно переезжали тысячи пруссов (*Прим. редактора* – возможно, носителей западно-славянского субклада R1a-M458): они пришли еще во время Миндовга и его отца Рингольда, создававших Великое княжество Литовское из мигрантов балтов с Поморья и русинов с Полабья. А затем дальнейшим переселением пруссов в Западную Беларусь активно занимался Витень.

Напомню, в современной Белоруссии на границе с Гродненской областью есть городской посёлок **Ружане** в **Пружанском** районе Брестской области. О происхождении названия не осталось никаких преданий. Можно предположить, что название связано с переселившимися племенами пруссов, в соседней Гродненской области сохранилось много названий поселков, связанных с пруссами. Первое упоминание о Прушанской волости относится к 1433 г. По мнению писателя и историка Ю. И. Крашевского и других, название возникло в связи с поселением здесь пруссов, спасавшихся от крестоносцев (Прусы, Прусяны, Прушаны).

По родословному преданию Гланда Камбила принял православие в городе Пскове в 1287 г. В это время в Пскове правил знаменитый князь Довмонт. Довмонт (лит. Daumantas, белор. Даўмонт), в крещении Тимофей (умер 20 мая 1299 года) – псковский князь литовского происхождения, правивший с 1266 по 1299 годы. Неоднократно разбивал литовцев и немцев, в том числе в Раковорской битве. В исторических хрониках и художественной литературе отмечается как "муж доблести и чести безупречной, на немец лютый до смерти". При Довмонте Псков обрёл фактическую независимость от Новгорода.

Довмонт происходил из литовских князей. Согласно некоторым источникам, был сыном Миндовга, братом Войшелка, по другим источникам был старшим братом Тройденя и владел в Литве Нальшанским уделом.

В 1265 г., после завоевания Нальшан сыном Миндовга Новогрудского князем Войшелком, Довмонт вместе с 300 дружинниками и их семьями бежал в Псков. Там в 1266 он принял православие, христианское имя Тимофей и был избран князем. Поскольку Войшелк отдал Нальшаны Полоцку, Довмонт трижды в 1266-67 гг. с псковской дружиной ходил против полоцкого князя Герденя. Во время этих походов Довмонт разграбил Полоцкую землю, взял в плен жену Герденя (она была теткой Довмонта) и двух его сыновей, погиб и сам полоцкий князь.

С течением времени Довмонт отказался от желания вернуть Нальшаны и посвятил себя служению Пскову, где княжил 30 лет. Он окружил город каменными стенами (кремль и теперь называется Довмонтовым градом), женился на внучке князя Александра Невского княжне Марии Дмитриевне, от которой имел сына Давида, который позже вернулся в Беларусь, стал кастеляном (воеводой) гродненским и под именем **Давида Гродненского** прославился как талантливый полководец.

Через Давида Гродненского просматривается связь между племенами пруссов, переселившихся в район Гродно и Бреста, крещением Гланды Камбилы в Пскове и переселением части племени ружан в Подмоскowie в район реки Руза.

Земли северной части Белоруссии, Пскова, запада и северной части Московской области в 13 веке были заселены племенами кривичей, языческая религия которых была близка религии пруссов. Логично предположить, что пруссы переселились на опустевшие земли кривичей в верховьях реки Москва и реки Руза.

В результате достаточно поверхностного исследования выявляется много фактических материалов, подтверждающих родословную легенду стольника Колычева о происхождении Романовых. Исходя из сопоставления исторических событий, есть все основания считать, что вождь бартов Дивон был отцом Гланды Камбилы Дивоновича и предком Романовых.

2.6. История племени Бартов.

В дальнейшем исследовании попробуем определить примерно, в какое время и при каких обстоятельствах племя бартов поселилось в Пруссии, а предки Дивона стали племенной аристократией бартов. Можно предположить, что племя бартов поселилось в Надровии на землях потомков князя Недрона. Затем Барты образовали самостоятельный союз племён, а предки Романовых как-то стали кунгсами (аристократией) бартов. Такой вариант возможен, но сомнителен, поскольку прусские кунгсы не были владельцами земли всего племени. По аналогии с западными славянами можно предположить, что высшим органом власти было общее собрание мужчин племени. Из семей кунгсов избирали вождей дружин, поэтому реальной властью обладали конкретные вожди во время войн и походов. Логичней предположить, что предки Романовых вошли в племя бартов до их переселения в Пруссию, к этому варианту приводит происхождение имени Дивон, название племени Бартов и использование этнического названия ружане.

В настоящее время существует город Бардовик в 50 километрах на юго-восток от Гамбурга и город Барт западнее острова Рюген. Бардовик был самым древним городом в Северной Германии. Впервые Бардовик упоминается при Карле Великом, который основал здесь не только епископскую резиденцию, но и сделал его в 805 г. средоточием торговли с северными славянами. По моему мнению, в 8 веке племена бартов находились в районе города Бардовик и по этническому происхождению относились к племенам древних венеков и ружан.

Этническое происхождение племен, живших до 6 века в Северной Германии и Польше, является предметом споров историков. До 6 века племена германцев, венеков-славян, фризов-русов, гуннов и прочих этносов были сильно «перемешаны». Некоторые племена активно мигрировали, становились центрами многоэтнических племенных союзов в результате. По скудным историческим свидетельствам невозможно определить, какой этнос и в какое время преобладал в известных племенных союзах вандалов, свевов и прочих объединениях. В перспективе, с помощью ДНК-генеалогии есть возможность доказательно определиться с этническим происхождением многих европейских племён.

В статье Кузьмина А.Г. [24] упоминается о саксонской легенде (84), по которой саксы, прусы и руги происходят от потомков одного отряда войск Александра Македонского. Исходя из саксонской легенды и современных исторических знаний о походе Александра Македонского можно предположить, что для похода в Индию, в Средней Азии Александр нанял

кочевников (сармат, саков), из которых составил вспомогательный отряд. После окончания Индийского похода часть кочевников из войска Александра Македонского ушла в Европу в район южного берега Балтийского и Северного морей, где сформировали племена саксов, прусов и ругов. Современные немецкие историки считают, что саксы происходят от племён кочевников саков из Средней Азии. Саксонская легенда косвенно подтверждает фризскую легенду о приходе фризов из Индии во времена Александра Македонского. Можно предположить, что во времена Александра Македонского предки саксов этнически были гораздо ближе к предкам славян, чем к германским племенам. Также, можно предположить, что предки саксов имели гаплогруппу R1a1.

В 8-м веке Карл Великий проводил политику насильственной христианизации саксонских племён. Племена бартов попали в зону христианизации Карла Великого. Вероятно, под давлением франков языческая часть племён бартов переселилось на побережье Балтийского моря и построили город Барт (Бардо). В 12-м веке под давлением немецких завоевателей часть бартов переселилась в Восточную Пруссию и создали союз племён Бартию. По моей гипотезе, в 11-м веке предки Романовых стали кастелянами (воеводами) в городе Барт и затем с бартами переселились в Восточную Пруссию. Прямых доказательств этой гипотезы я не нашел, к этой гипотезе я пришел исходя из сопоставления исторических событий методом исключения маловероятных для средневековья ситуаций. Доказать обоснованность этой гипотезы можно только методами ДНК-генеалогии. Думаю, с накоплением баз данных по методологиям ДНК-генеалогии будет реально доказать или опровергнуть изложенную гипотезу. Для иллюстрации моей гипотезы рассмотрим известные события из истории городов Бардовика и Барта.

В Википедии сообщается, что город Бардовик, по признанию большинства современных историков, являлся одним из самых старых городов Варварской Европы. На страницы европейских хроник он попал только в 805 году, когда территория, на которой он расположен, попала под власть франков. Карл Великий учредил в Бардовике епископат. Но здесь продолжали жить остатки славянских племён древлян и смолян, основная масса которых была вынуждена мигрировать на восток. По времени миграция славянских племён с реки Ильменау (Ильмень) в Вендланде (Саксония) совпадает с появлением славянских племён на озере Ильмень в 8-9 веках. Бардовик в 10 веке стал столицей графства Барденгау, которым управляли представители династии Биллунгов из рода ободрицких князей, потомков князя Вилькина.

В «Энциклопедическом словаре» Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона сообщается: «Вендланд - местность в восточной части округа Люнебург в Пруссии, при р. Эльбе. Жители, славянского происхождения (венды), до настоящего времени сохранили много старинных обычаев и некоторые особенности языка». Название реки Ильманау, на берегах которой находится город Бардовик, явно имеет общие корни с озером Ильмень. Вероятно, в 8-м веке переселенцы с реки Ильменау дали название озеру Ильмень. Южнее озера Ильмень находится город Старая Русса, в котором методом выпаривания солёной воды из природных источников добывали соль в промышленных масштабах.

До 20 века соль была основным средством консервирования продуктов питания и разнообразных заготовок «на зиму», начиная от солонины, солёной рыбы до солёных огурцов. Соль также использовалась для выделки меховых шкурок. В средневековье соль была основным товаром для обмена на пушнину. Пошлина от добычи соли была основным источником княжеских доходов. В Киевской Руси город Новгород платил княжескую дань 2000 рублей в год, а соляные варницы Старой Руссы платили пошлину 8000 рублей. Многие исследователи считают, что название варяги происходит от варения соли.

Восточнее Бардовика находилось племя «древян», которые в разное время участвовали в союзах ободритов или вильцев. Название древян совпадает с названием Надровии в Восточной Пруссии. Название на - дровия можно толковать как земля племени древян или лесная область. В Пруссии и Вендланде племена бартов и древян являлись соседями. Формирование прусской Надровии и Бартии археологи определили в конце 11-го века. Племя древян упоминается в хронике Карла Великого как союзники саксов и противники ободритов. В книге С.В. Алексева «Славянская Европа V-VIII веков» [9] приводятся следующие сведения:

«Карл между тем продолжал свою борьбу за Саксонию. В 792 г. здесь вновь вспыхнуло восстание. Саксы отреклись от христианства и обратились за помощью к соседним язычникам. Саксов поддержала не только часть фризмов, но и сопредельные славяне. Это были, в первую очередь, *древане, жившие на левобережье Лавы* и подчиненные ранее Карлом. Ободричи сохранили верность союзу с франками».

В 805 году Карл Великий определил, что вся торговля со славянами должна происходить через город Бардовик. Три века город Бардовик был самым богатым городом Северной Германии. После завоевания земель ободритов герцог Саксонии Генрих Лев (из рода Билунгов) в 1160 году перенёс экономический центр северной Германии из города Бардовик в

город Любек. Он стал правителем большей части современной Германии. Императору такое его усиление не нравилось. После отказа Генриха предоставить свои силы в итальянский поход Генрих был осуждён, почти все его владения были у него отняты, а сам он отправлен в ссылку в Англию. Его путь в изгнание проходил всё через тот же город Бардовик. Но жители города, помня, какое "благодеение" он им сделал, превратив из крупнейшего торгового центра в глухую провинцию, не открыли ему городские ворота. Герцогу, очевидно, пришлось ночевать в поле, за что, вернувшись из изгнания, он этот город полностью уничтожил. Генрих взял город 29 октября 1189 г. и разрушил его до основания, оставив только собор, на котором велел сделать существующую поныне надпись: "Vestigium leonis" ("След льва"). Города Гамбург и Любек обязаны своим расцветом падению Бардовика.

В пяти километрах южнее Бардовика по реке Ильменау находится город Люнебург. В Средние века город был очень богатым благодаря торговле солью. Рядом с городом находилось несколько месторождений соли. Её экспортировали в соседние земли. По Старому соляному пути её доставляли в Любек, а оттуда на всё балтийское побережье. "Белое золото"- соль в этом городе добывали более тысячи лет. Она не только стала основой богатства самого Люнебурга, но была и одним из важнейших товаров Ганзы.



Долгое время Люнебург был одной из столиц герцогов Брауншвейг – Люнебургских; город и его соль были факторами могущества и процветания Ганзы. Люнебург был впервые упомянут в летописях в 956 году. В 1158 году многие люнебургские купцы стали полноправными членами Торгового союза – предтечи Ганзы.

В Люнебурге есть любопытная городская легенда. Рядом с Ратушей есть фонтанчик с Луной. Полумесяц, попавший в лапы двух львов, смотрит на площадь и со щипца на фасаде Ратуши. Согласно легенде, сам Гай Юлий Цезарь заложил здесь храм, посвященный этой богине. Luna - Lüneburg! Мол, мы ведем род от древних римлян. Из подобных городских легенд, географических названий, исторических преданий сложилась гипотеза о балтийском Юлии Цезаре.

Таким образом, балтийские варяги, «варившие соль», имеют прямое отношение к Бардовику. Многие историки связывают с варягами племена Вагров и Варнов, но соль варили южнее Бардовика. Таким образом, к варягам-русь следует относить не клочок земли на берегу Балтийского моря, а восточную часть Саксонии. Избрание в 12-м веке саксонским герцогом Генриха Льва, потомка вендских князей из династии Билунгов, говорит о большом влиянии вендов в саксонском союзе племён. Родословная Билунгов - это отдельная тема для исследования.

В книге С.В. Алексеева «Славянская Европа V-VIII веков» [9] приводятся следующие сведения о городе Барт:

«Подлинной столицей Поморья в то время стал уже новый град – **Барды**. Здесь также трудились гончары – изготавливавшие керамику бардыского типа, идущую на смену кенджинской. Барды также появились еще в VIII в. Это почти уникальный для тех лет образец славянской крепости, состоящей из двух смежных градов. Один из них занимает площадь 5300 м², другой – 11 300. Обычно двухчастные грады делились на «княжескую» и «сакральную» части. Строительство такого града в Поморье отражает соправительство духовного (владыки) и военного (воеводы или князя) главы в поморском племенном союзе».

В какой племенной союз входил город Барт, неизвестно. В разное время окрестности Барта входили в союзы племён хижан, череспенян, руян (ружан). Учитывая, что в Пруссии бартов называли ружанами, можно предположить, что город Барт входил в союз руян (ружан).

В период около 800-1070 гг. руяне, возможно, входили в состав союза лютичей, а с 1070 по 1168 гг. – в состав Ободритского союза. Что касается хронологии событий в истории руян, в период до начала XII века, за исключением вышесказанного, о каких-либо конкретных событиях их истории вообще ничего не известно.

В интернет - статье Владимира Силантьева «История Вильцев – Лютичей» [25] приводятся следующие сведения: К 940 г., используя внутреннюю борьбу среди полабских славян, германцы под предводительством Геро Железного дошли до р. Одер. Фактически это было присоединение земель лютичей к германскому государству. Как можно понять из комментариев к «Деяниям саксов» Видукинда Корвейского, даже еще до полного покорения лютичских племен на их землях для упрочнения власти германцев была образована марка Геро, или Восточная марка (охватывавшая не только земли лютичей, но и более южные славянские территории). И уже после ее создания к ней были присоединены, в том числе украние. После смерти маркграфа Геро в 965 г. земли лютичей стали называться Северной маркой».

«Почти 60 лет велеты (лютичи) терпели господство германцев над собой, платя им дань, но не оставляли попыток сбросить с себя их власть. В 983 г. велетские племена, объединившись в союз лютичей, подняли восстание и повели за собой ободритов. В том же 983 г. были освобождены находившиеся до того некоторое время под властью ободритов хижане и череспеняне. Свободный, независимый лютичский союз был восстановлен, в него теперь входили четыре племени: ратары, доленчане, хижане и череспеняне.

Гельмольд в «Славянской хронике» так рассказывает о следующих событиях в истории лютичей, наиболее вероятной датой свершения которых современные историки считают 1057 год:

«В те дни произошло великое возмущение в восточной области славян, ведших друг против друга междоусобную войну. Племен же у тех, кого называют лютичами или вильцами, четыре; из них хижане и чрезпеняне обитают, как известно, по ту сторону Пеене, а редари и толензане (толлезы) – по эту. Между ними возник великий спор о храбрости и могуществе. Ибо редари и толензане в силу того, что у них имеется древнейший город и то знаменитейшее святилище, в котором выставлено изображение Радигага, желали господствовать, приписывая себе особую степень знатности, поскольку все славянские народы часто их посещают ради получения ответов и ежегодных жертвоприношений. Однако чрезпеняне и хижане отказывались им служить и даже решили защищать свою свободу оружием.

Когда же раздор понемногу усилился, дело, наконец, дошло до войны, и тут в жарких битвах редари и толензаны были побеждены... Чрезпеняне и хижане, которых принудила к войне необходимость, побеждали. Редари же и толензаны, сражавшиеся ради славы, глубоко подавленные позором своего поражения, призвали на помощь храброго короля датчан, саксонского герцога Бернарда и Готшалка, князя ободритов, каждого со своим войском, и содержали такое великое множество людей на собственные средства в течение шести недель. И стала война против чрезпенян и хижан более мощной, и не было у них, осажденных столь большим войском, сил сопротивляться, и было великое множество их убито, а многие уведены в плен. Наконец, они купили себе мир за 15 тысяч марок. Князья разделили деньги между собой».

По мнению З. Зуловского, «глубинные корни распри следует искать в быстром экономическом и общественном развитии череспенян по сравнению с ратарями, живущими далеко от важных торговых путей и более консервативными в своих хозяйственных занятиях, что подтверждается и археологическими исследованиями».

В результате этого конфликта хижане и череспеняне вообще отпали от союза лютичей и были включены в Ободритское государство. Впрочем, ненадолго. После смерти ободритского князя Готшалка (в 1066 г.) они опять от него отпали. Зимой 1067/68 гг. в земли лютичей вторгся гальберштадский епископ Бурхард. Целью похода являлось уничтожение Ретры. И. Шультце отмечает, что это была первая война германских феодалов против славян, в которой преобладали религиозные мотивы. Зимой следующего года поход против лютичей возглавил сам император Генрих IV, подвергший земли славян страшному опустошению».

В результате длительных многочисленных войн, вероятно, город Барт понёс значительные людские потери. Возможно, в этот период город Барт нанял дружину пруссов во главе с кунгсом, предком князя Дивона. После этого предки Романовых могли стать кастелянами (воеводами) племени бартов.

В середине 12-го века город Барт потерял независимость и с 1124 года вошел в состав Померанского герцогства. А.А. Котляревский в «Книге о древности и истории поморских славян в XII веке. Сказания об Оттоне Бамбергском в отношении славянской истории и древности» предположил, что это был добровольный или вынужденный, но почти добровольный переход череспенян под власть поморян: «Гейнрих скончался в начале 1119 г., стало быть можно полагать, что политический союз Череспенян с Поморянами состоялся после этого времени. ... Условия союза неизвестны,

из «Жизнеописаний» Оттона открывается только, что в их число входило обязательство взаимной помощи или защиты».

В 1134 году правителем Северной марки стал Альбрехт по прозвищу Медведь. Его по праву можно назвать злым гением славянства. Альбрехт тут же начал наступление на земли лютичей. В 1160 году территории ободритов перешли под власть саксов. Последнее крупное восстание, в котором участвовали лютичи, было поднято ободритами в 1179 году. Лютичи присоединились к восставшим. Однако силы оказались слишком неравными. Восстание было наголову разгромлено, по славянским землям прокатилась волна казней.

У людей средневековья мировоззрение строилось на религиозных и племенных принципах. Поэтому на основе политических представлений современного человека невозможно оценить политические мотивации в Померании 9-10 века. В Померании князья, крупные купцы и их окружение были заинтересованы в распространение христианства и вхождения в Римскую империю германской нации. Князья получали феодальные права на землю и на все экономические отношения в своём феоде. Крупные купцы получали доступ к рынкам Империи и другие преимущества. Жрецами и языческими фанатиками принятие христианства оценивалось как катастрофа.

В первой половине 10 века Западная Померания без особых усилий была завоевана Империей. В период с 930 по 980 годы князья, купцы и, вероятно, значительная часть населения приняла христианство. Но практика выявила обратную сторону вхождения в христианскую цивилизацию, налоги для фермеров в пользу церкви и феодалов оказались велики, а купцам и производителям надо было конкурировать с немецкими купцами и производителями плюс языческая пропаганда и значительная часть (не обязательно большинство) племени восстало против иноземных захватчиков. Из-за внутренних противоречий Империя ослабла, язычники провели успешное восстание и полностью очистили от христиан Западную Померию. Местные князья были дискредитированы христианством, а по языческим традициям дружины должны были возглавлять командиры обязательно княжеского рода. В Византийской Империи было отмечено, что если в бою погибал вождь славянской дружины, то дружина считала бой проигранным и покидала битву.

В 10-11 веках «не запятнанные христианством» воины княжеских родов жили в Восточной Померании и Пруссии. Для бартов, если приглашать командиров (кастелян) и их дружины из Восточной Померании, это была опасность потерять независимость, поэтому политически целесообразным

было приглашать кастелян и дружины из Пруссии. Вероятно, по этим причинам предки Романовых могли стать кастелянами и князьями бартов.

В середине 12-го века войска завоевателей из Римской империи германской нации возглавляли потомки князей Западной Померании, которые стали христианами в 10 веке. После поражения потомки прусских князей были вынуждены покинуть Западную Померию и с дружинами и непримиримыми язычниками переселиться в Пруссию, где основали прусскую Бартию. Оставшееся население приняло христианство. Район города Барт был крупным промышленным и торговым центром. В 1376 году было образовано герцогство Померания - Барт с герцогом из династии Гриффинов.

В современной Германии южнее города Барт и на южной окраине современного города Стралзунд есть поселки с названием Дивон. На латыни слово дивон имеет значение "божественный источник". В книге С.В. Алексеева «Славянская Европа V–VIII веков» [9] приводится следующее происхождение имени «Дивон»: «Возглавлял пантеон Небесный Отец, олицетворение неба и небесного света (балтский Диевас, славянский Див). Позднее у праславян происходит деградация этого образа. Ее можно связать с иранским влиянием. Древнеиранские дэвы, или дайвы, аланские дауаги считались младшим поколением богов. Славянское имя «Див» переносится, соответственно, на персонажей низших мифологических уровней».

В статье Википедии «Прусы» сообщается: «Самым важным (но не самым почитаемым) божеством пруссов был «бог неба и земли» Укапирмс (другое его имя было Дэйвс, то есть просто «бог», – ср. с литовским Dievas - «бог» и латышским «Dievs»»). На мой взгляд, происхождение княжеского имени предка Романовых логичней объяснить географическим названием имения, деревни или поселка. После переселения на побережье Балтийского моря этнических немцев, широкое распространение получили названия с корнем «черт». Сохранение на современной карте названия Дивон является редким явлением, вероятно, связанным с важными историческими событиями. Таким образом, в районе города Барт сошлись племя бартов, ружане и посёлки с названием Дивон. Можно предположить, что имя отца Гланды Камбилы было связано с названием посёлка в окрестностях города Барта.



*Карта окрестностей острова Рюген.
Светлыми кружками отмечены города, связанные с ругами-русами.*

На приведённой карте следует обратить внимание на город Козеров, название которого явно происходит от хазар – козар. Между германским титулом Кайзер (Цезарь – Кесарь) и хазарами есть своя лингвистическая связь. Мнение историков о тюркском происхождении названия хазар ничем не доказано. Название русских казаков («козарвы») происходит от козар – хазар. В начале 20 века германские историки считали, что казаки происходили от готов – германцев. На мой взгляд, это неточно, хотя это мнение возникло не на пустом месте, есть все основания считать, что в этногенезе казаков участвовали племена свевов, ругов (ружан), сармат.

В 19 веке на побережье Балтики были проведены большие исследования и записаны многие легенды, которые до настоящего времени не исследованы историками и лежат в архивах. Немцев история руссов, славян и вендов мало интересует, а у русских историков "не доходят руки" до перевода и исследования своей истории.

В книге С.В. Алексева «Славянская Европа V-VIII веков» [9] сообщается: «Войны поляков с пруссами, казалось, завершились в 1166 году разгромом польского войска. Теперь уже поляки страдали от прусских набегов. Расширяются земли Натангия, Вармия, Погезания, образуются земли Помезания, Бартия и Надравия. К концу XII века под их влияние попадают восточные соседи-родственники – скальвы и ламаты. Пруссы так и не смогли освоить территории к югу и востоку от Самбии и Натангии –

многие городища не достроены и не имеют культурного слоя, могильники пруссов XII-XIII вв. здесь практически не встречаются. Расширение прусской экспансии было остановлено крестовыми походами против пруссов».

Логично предположить, что экспансия пруссов с середины 12-го века была связана с переселением больших масс языческого населения ободритов, ружан, вильцев, которые сохранили свои племенные названия и хотели закрепиться на новых землях. Этому периоду соответствует предание, зафиксированное в "Сборнике материалов по истории предков царя Михаила Феодоровича Романова. Костромская губернская ученая архивная комиссия. Ч.1, СПб, 1901" на с.185:

"Еще в конце XI века владетель Ругии алан Вейдевут поделил свои земли между двенадцатью сыновьями. Разрозненные отряды его потомков не смогли оказать достойного отпора агрессии немецкого католического духовно-рыцарского ордена крестоносцев (Тевтонскому ордену). Ружане (прусы) вступили в борьбу с тевтонами, но силы были неравны. Отлично вооруженные профессиональные завоеватели, крестоносцы начали истреблять и онемечивать пруссов".

Для исследования интересны следующие сведения о предках Романовых:

1. В конце XI века во второй или третий раз Вейдевут поделил свои земли между двенадцатью сыновьями.
2. Ружане (прусы) вступили в борьбу с тевтонами.
3. Дивон – отец Гланды Камбилы.

Сообщение о том, что в конце XI века Вейдевут поделил свои земли, совпадает с археологическими сведениями об освоении новых земель вокруг Самбии, Натангии, Вармии. Вероятно, это предание отражает процесс формирования в конце XI века прусского союза племен, в который вошли 12 племен. Фактический Прусский союз так и не сформировался, каждое племя отдельно воевало с Тевтонским Орденом и по одиночке было разгромлено и завоёвано. По моему мнению, прусские кунгсы (князья) захотели стать феодалами и помешали прусскому объединению. Археологические материалы об освоении пруссами окраинных земель в 12 веке, вероятно, связаны с переселением части племен с территории Померании. В составе переселенцев, вероятно, были племена ружан, которые основали район Бартия. Всё это пока догадки и гипотезы, единственно достоверным историческим деятелем был Дивон, один из руководителей восстания пруссов.

В условиях отсутствия исторических свидетельств для формирования фантазийной гипотезы о предках Романовых я применил метод сопоставления исторических событий. По моему мнению, предки Романовых в первой половине 9 века жили в Гданьске, затем переселились в район Самбии. В 10-11 веках предки Романовых жили в Самбии и Померании, в 10-12 веке в районе города Барт, в 12-13 веках в Надровии и Бартии.

В семейно – родовых делах даже нотариально заверенное свидетельство о рождении не является доказательством биологического родства. Только Y-хромосома может быть доказательством отцовства, по гаплогруппе можно определить родство даже через тысячи лет. После определения и исследования гаплогрупп из многочисленных захоронений Грифффинов, потомков Видевута, и многочисленных потомков боярина Андрея Ивановича Кобылы можно будет достаточно точно восстановить настоящую родословную Романовых.

Следует отметить, что в Померании я не нашел ни одного намека о потомках Константина Великого. Если признать, что Брутен и Видевут в 6 веке переселились с острова Британия, то и след потомков Константина Великого следует искать в Британии, там для этого есть все исторические основания.

Литература:

1. В.И. Карпец книга "Русь Мироеева", "Благословения и проклятие. От Андрея Кобылы к Вейдевуту родословие и баснословие".
2. Simon Grunau's Preussische Chronik. В.4. S.63-64. Цит. по: В.И.Кулаков. "Восточная Пруссия с древнейших времен до конца второй мировой войны". Калининград, 1996, с. 62-63.
3. География Птолема (The Geography Claudius Ptolemy), книга 2, глава 2 "Местонахождение Альбиона, острова Британия"
4. Томас Уильям Шор (англ. Thomas William Shore; 1840-1905) "Происхождение английской расы".
5. Веб-страница © Ян Griep на Katwijk-ан-Зее, Нидерланды (<http://home.kpn.nl/artrako/Historie/Grijpvogels-EN.html>).
6. Дитер Хэгерманн "Карл Великий", изд. Ермак, Москва 2003.
7. А.А. Кур "К 400-летию династии Романовых", статья от 2 марта 2012г.
8. В.И. Кулаков "Забытая история прусов".
9. С. В. Алексеев "Славянская Европа V–VIII веков".
10. Е. С. Галкина «Тайны Русского каганата», Интернет книга.
11. Л.Н. Гумилёв "Древняя Русь и Великая степь". Издательство АСТ, 2002.

12. В.В. Фомин «Летописные варяги - выходцы с берегов Южной Балтики» (Приводится по изданию: Фомин В.В. «Варяги и Варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М., «Русская панорама», 2005г.).
13. М.В. Ломоносов Древняя Российская история от начала Российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого или до 1054 года. Сочинения М. В. Ломоносова. – Т. 5. СПб., 1902г.
14. Интернет статья "Миф о князе Рюрике в свете западно-славянского происхождения приильменских славян" (<http://www.arya.ru/biblio/iggeld/rurik.htm>).
15. В.В. Седов Лепная керамика Изборского городища// Краткие сообщения института археологии, вып 155. М., 1978, Седов В.В. Древнерусская народность, - М.: Институт археологии РАН, 1999.
16. Б.А.Рыбаков, «Язычество Древней Руси», -М.: Наука, 1987, стр. 257-255.
17. Гальфрит Монмутский «История бриттов».
18. Кузьмин А. Г. статья «Два вида русов в юго-восточной Прибалтике».
19. Андрей Савельев статья «Пруссы: эксперимент, поставленный историей».
20. Владимир Силантьев «Волин. История города».
21. Петр из Дусбурга «Прусская хроника».
22. А.Королёв интернет статья «У Ружан есть тѣзки!».
23. В. А. Кучкин «Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X-XIV вв».
24. А.Г.Кузьмин «Варяги" и "Русь" на Балтийском море», "Вопросы истории" 1970, №10.
25. Владимир Силантьев "История Вильцев - Лютичей". http://old-earth.narod2.ru/slav/balt/his/Istorija_lutichej.htm.

У НАС В ГОСТЯХ САЙТ ПЕРЕФОРМАТ (<http://pereformat.ru/avtory/>)

Геномный национализм и другие тенденции

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

В связи с быстрым развитием ДНК-генеалогии и геномных исследований, в последнее время стали резко формироваться тенденции, которые я бы назвал (1) «националистическими», (2) «родовыми по интересам», и (3) «против всех». Собственно, они и не формировались, они всегда были, просто сейчас получили новую продвинутую платформу.

В сети я не раз видел комментарии типа «Настоящие русские – это только R1a. Зачем нам фальшивые русские других гаплогрупп?» Что здесь больше – невежества или голой агрессивности – не знаю, того и другого предостаточно. Если называть вещи своими именами – это уже на грани идеологии фашизма. Не гаплогруппой определяются русские. У этнических русских на самом деле полтора десятка гаплогрупп, слившихся в один этнос. Этнос можно определять по-разному. Но у всех определений, различающихся конструкцией фразы, суть одна – это народ, говорящий на русском языке и считающий его родным языком, живущий на территории России сейчас или на этой территории жили его предки, считающий себя частью русской культуры, ощущающий историческую память и общность судьбы своего русского народа.

Гаплогруппа определяет род, генеалогические нити которого могут тянуться – через почти бесконечную череду предков – на десятки и сотни тысяч лет вглубь времен. У мужчин – по мужской, отцовской линии, у женщин – по материнской. В ДНК-генеалогии принято мужскую линию определять по Y-хромосоме, женскую – по митохондриальной ДНК (мтДНК). Принято потому, что они по сути не перемешиваются, друг на друга не влияют. Мужчины не вмешиваются в структуру, нуклеотидную последовательность, мутации мтДНК, а женщины не вмешиваются в структуру, мутации Y-хромосомы. Сперматозоид может переносить, наряду с другими хромосомами, или хромосому X, или хромосому Y. Перенес X –

родилась девочка, но приняла также хромосому X от матери, в итоге все хромосомы от матери и отца в геноме девочки перемешались. Перенес сперматозоид хромосому Y – эта часть генома не перемешалась, потому что у матери нет мужской половой хромосомы Y. И у бабушки не было, иначе, как говорит народная поговорка, она была бы не бабушкой, а дедушкой.

Ну и что, говорят скептики, толку-то? Подумаешь, одна маленькая хромосома, всего-то 58 миллионов пар нуклеотидов, в общем геноме размером 3100 миллионов пар, меньше двух процентов ДНК человека. Но здесь дело не в доле, а в том, что Y-хромосома, которая не перемешивается, не рекомбинируется с другими хромосомами, служит меткой всей мужской ДНК-генеалогической линии за всю историю человечества, и в совокупности с другими Y-хромосомами, несущими те же родовые мутации, свидетельствует об истории рода на тысячи и десятки тысяч лет вглубь.

Отсюда и стремительно развивающийся интерес к истории своего рода, и других родов в терминах ДНК-генеалогии. В отличие от сугубо «националистического» подхода, в приведенной выше формулировке, по сути деструктивного, как и все агрессивное, интерес к истории рода можно только приветствовать. Если исследования проводить правильно, грамотно, пользуясь научной методологией, а именно перебирая альтернативные варианты, отсеивая недостаточно обоснованные и противоречащие совокупности других данных, то можно узнавать массу новых сведений, в том числе сведений прорывных, открытий – в истории, лингвистике, археологии, антропологии, этнографии, и других сопряженных дисциплинах. При этом у исследователей, в том числе и любителей, резко расширяется кругозор, повышается эрудиция, растет понимание истории и культуры своей страны, ее регионов, место ее в истории и культуре всего мира. Как же это можно не приветствовать?

Что же касается категории «против всех», на этом не буду и останавливаться. Негативистов всегда хватает. Любой, кто зайдет в сеть, тут же увидит продукты их жизнедеятельности. Им всё не по душе.

Так вот, ДНК-генеалогия уже позволила дополнить, а то и пересмотреть многие положения исторических наук, особенно в отношении древних миграций человека. Археологи в течение последних 40-50 лет вообще отошли от изучения древних миграций, после совершения серии принципиальных ошибок. Особенно миграций дальних, которым даже придумали полушуточное определение «типологии семимильных сапог», в оригинале *Siebenmeilenstifeltypologie*. Статьи с реконструкцией дальних миграций за последние полсотни лет вообще не принимались в научной

археологической и лингвистической печати. Поэтому когда ДНК-генеалогия вышла с прямым доказательством наличия ископаемых (!) ДНК с гаплогруппой R1a в Германии, с датировкой 4600 лет назад, и в Зауралье, да не просто в Зауралье, а в районе Абакана-Минусинска, тысячи километров за Уралом, с датировкой 3800-3400 лет назад, это был шок. То есть носители гаплогруппы R1a, как выяснилось при более глубоком ДНК- и историческом анализе, арии, прошли на восток от Германии почти до Байкала за тысячу лет. И пронесли язык, религию, материальные признаки. Они же прошли и в Индию, и в Иран, и в Китай, и в Месопотамию и дальше в Саудовскую Аравию. Вот вам и дальние миграции.

Но интерес людей, отдающих свою слюну, содержащую ДНК, на тестирование, не сводится только к древним миграциям. Им часто хочется узнать, кто они такие, из каких краев мира их предки происходят. И здесь есть два принципиально разных подхода. В одном подходе изучают «весь геном», а не только Y-хромосому или мтДНК. Слова «весь геном» я взял в кавычки, потому что это, как правило, не весь геном как таковой (хотя и его начали изучать по заказу, но это пока дорого), а разрозненные фрагменты генома, которые содержат информацию о предках и отца, и матери. Поэтому такой анализ делают и мужчинам, и женщинам. Второй подход – это определение гаплогруппы и гаплотипа, желательного протяженного, 37-, 67- или 111-маркерного, у мужчин, и анализ мтДНК у женщин. Про это я не раз рассказывал.

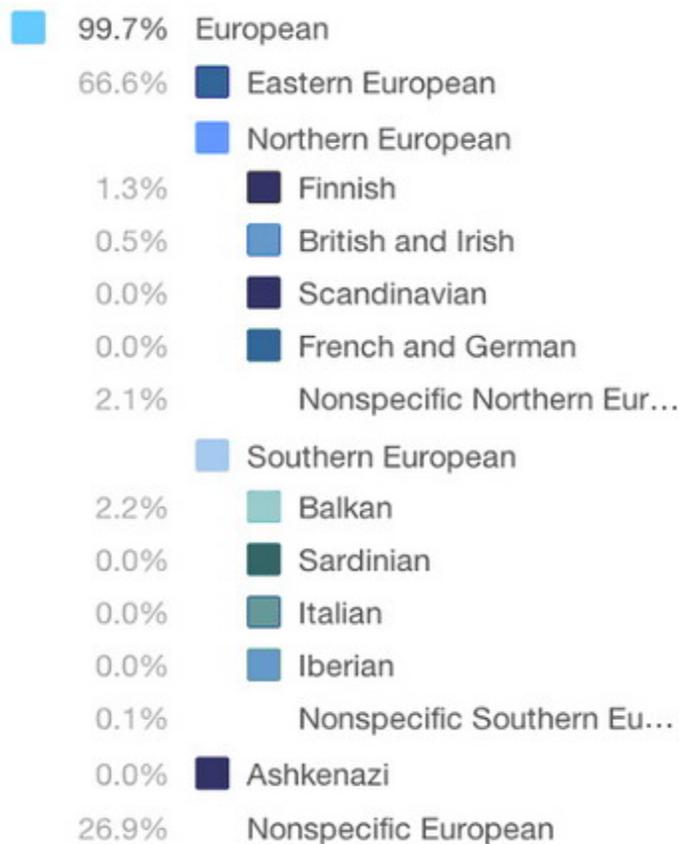
Суть геномного анализа в том, что в этих фрагментах определяют сотни тысяч мутаций по отношению к последовательностям, взятым за стандарт, которые в свою очередь классифицируют по частям света и их регионам. Я уже писал о недостатках таких подходов, когда берут, скажем, десяток геномов финнов, мужчин и женщин, определяют в них те самые мутации, усредняют их в одну точку, и называют это «финским геномом». И так – по нескольким десяткам регионов мира. И для каждого индивидуального генома точнее, его фрагментов, вычисляют с точностью до долей процентов, сколько у каждого тестируемого в предках процентов от того или иного региона мира. Это, конечно, чудовищно, особенно про доли процента, но в целом работает. Правда, работает потому, что деваться некуда, что дали, то и дали, тем более что выглядит часто довольно правдоподобно, на уровне «по понятиям». В будущем это все, конечно, будет уточнено, а пока можно рассматривать как игру, тем не менее, опять же раздвигающую кругозор.

Однако бывают сюрпризы, когда англосакс получает сертификат, что он еврей, а еврей, напротив, что он – стопроцентный англосакс, но это даже забавно, не так ли? Начинается незапланированная деятельность

«хождения по мукам», с попытками выяснить, кто ошибся, либо лаборанты при анализе хроматограмм, либо «одна ошибка, и ты отец» (©) в своей семье. В общем, переживания здесь случаются, лес рубят – щепки летят. В общем, ошибаться меньше надо, во всех отношениях, описанных выше.

Чтобы не быть голословным, приведу пару результатов тестирования. Один – русский, гаплогруппа R1a. Другой – швед, гаплогруппа I1. Обе серии данных приватные, так что фамилии раскрывать не буду. Обоих я знаю, и оба мне свои данные сами предоставили, в общем-то, даже без ограничений.

Итак, русский, гаплогруппа R1a:



Как гласят результаты ДНК-анализа, он практически на 100% европеец, из этого на две трети восточноевропейец, два процента балканских предков, процент с небольшим финских. Остального – мелочи, меньше процента – Британские острова, и по нулям – скандинав, француз, немец, итальянец, испанец, еврей.

Вроде пустяк, а приятно. Я, конечно, про итальянца с французом.

В общем, с тем, что мой коллега R1a, совпадает. Понятно, что такая точность, как 66.6% – это несерьезно, здесь надо смотреть на эти цифры качественно, или в лучшем случае полуколичественно. Но для R1a иметь основной вклад восточноевропейский – это нормально, так в целом и должно быть. Привлекают балканские два процента, это – самое высокое из конкретных чисел в таблице. Вполне возможно, что отголоски древней истории гаплогруппы R1a на Балканах, куда она прибыла много тысяч лет назад после долгой миграции откуда-то с Алтая. Поскольку я об этом много раз писал, то полученные данные радуют, пусть и на полуколичественном уровне.

Что здесь еще интересно, это то, что в таблице выше – данные не по Y-хромосоме, а по геному, куда входят все предки как по мужской, так и по женской линии, на довольно большую глубину. И, как видим, все они выступают совместно с мужской гаплогруппой, вот что примечательно. Были бы в предках африканцы, китайцы или монголы – сразу бы их компоненты появились в таблице. То есть это означает, что геном показывает нечто, что ассоциируется с гаплогруппой R1a. Если другими словами, то предки моего коллеги женились и выходили замуж исключительно «за своих», на что геном был уже «настроен». И действительно, что-то я не видел в русских деревнях много африканок, монголок или китайок.

Еще пример – мой приятель-швед с гаплогруппой I1. У него геном оказался простой как свисток. На 99% европеец, на 0.8% «субсахарский африканец», на остальные 0.1% «неотнесен». То, что меньше одного процента не стоит и рассматривать.

Поэтому разговоры, что все гены в наших геномах давно перемешались, что вот-вот грядет всеобщее уравнивание геномов – это ерунда. Не грядет еще очень долго, если грядет вообще. Есть в разных популяциях разные критерии выбора суженой или суженого, и это критерии различаются весьма сильно. Есть, конечно, исключения, любовь зла и так далее, но статистически славяне женятся преимущественно на славянках, монголы на монголках, европеоиды на европеоидках, и евреи до недавнего времени почти исключительно на еврейках, иначе нарушаются заповеди предков. Это я не к тому, чтобы эти заповеди сделать нормой жизни, вовсе нет, глобализация ширится, и никуда от нее не деться. Но, повторяю, до уравнивания геномов даже веков не хватит, нужны как минимум тысячелетия. Или никогда.

Вопросы и комментарии

Александр говорит:

Анатолий Алексеевич! С радостью увидел Ваши статьи на этом сайте. Тут часто бывают великолепные статьи, особенно Л.П. Грот. Её и Ваши работы, на мой взгляд, окончательно добивают «норманнскую» выдумку. Поэтому такая злобная реакция на Вас. Ваше решительное вторжение в историческую науку для «норманнистов» и так называемых «славяно-скептиков» было подобно удару грома: и неожиданно и оглушительно!

Вы дали историкам математически точный инструмент – ДНК-генеалогию. Но многие историки не только не умеют, но и не хотят им пользоваться. Современная история очень схоластична. Многие переписывают одно и то же. Историки, утверждающие что-то, идущее вразрез старым взглядам, действуют опасно. Они опасаются бойкота со стороны своего сообщества. Для учёных это смерти подобно. Вы этого не бойтесь. Вы пришли из естественных наук, где факты важнее устоявшихся мнений. Честь Вам и хвала. Образно говоря, Вы «вытащили» славян из припятских болот.

Я хочу задать несколько вопросов. Может, несмотря на Вашу занятость, Вы ответите на них.

1. Мне кажется, многие неверно понимают суть своего гаплотипа. Например: в русском народе три основных типа – R, N, I. Многие понимают их как три несмешавшихся потока до наших дней. Допустим, человек из старинной русской семьи узнаёт, что его группа N. Он говорит: «я – угрофинн» и, как бы оправдываясь, «но это тоже народ белой, европейской нации» и т.д. Но мы ведь знаем, что несущие жизненно важную информацию гены берутся и от матери и от отца, как бы перемешиваясь у ребёнка. Для простоты аналогия старого понятия крови.

Финская кровь смешалась с русской. Этот «смешанный» потомок женится на русской и у их ребёнка доля русской крови увеличивается. И далее и далее. У каждого народа своё, особое генетическое лицо. Свои, наиболее часто встречающиеся цвет кожи, волос, болезни, характер и т.д. В результате обмена хромосомами за 30-50 поколений эти когда-то смешанные люди получают типично «русское лицо», т.е. набор генов. Не говоря уже о культуре, языке, самосознании.

Возвращаясь к мужчине с группой N, можно сказать, что он такой же русский, только один из его десятков или сотен предков был «угром». Такой

же русский, как и его товарищ с группой R, у которого, в свою очередь могли быть среди предков представители иных народов. Правильно ли я понимаю?

2. Гаплогруппу N часто называют монголоидной. У якутов она у 87% и они монголоиды. У финнов – 61%, но они северные европеоиды со светлыми волосами и т.д. Монголоидность доминантна. Как учёные объясняют это?

3. Я прочитал в интернете, что Вы вместе с Тюняевым написали работу о неафриканском происхождении европеоидов. Есть ли популярное изложение и где оно?

4. Анатолий Алексеевич, можно ли сейчас сказать, какая женская гаплогруппа (мит. ДНК) соответствует R1A1, т.е. какой группы были арийские женщины?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Вопросов много, и все важные для понимания этого нового направления в науке. Что касается введения – спасибо, Вы во многом правы. Без ДНК-генеалогии дискуссии часто сводились (и продолжают сводиться) к нахрапистому забалтыванию, оппоненты брали горлом, демагогией, откровенной ложью. Сейчас им труднее, но их акробатика и передергивания стали более наглядны. Это их бесит, что очень заметно. Очень важно, что у нас с Л.П. Грот позиции близкие, а для двух разных «углов зрения», со стороны разных наук, разных парадигм, такое – большая редкость. Здесь многое зависит от сходного мировоззрения, а это тоже большая редкость. И ее, и меня возмущает откровенное и беспардонное надругательство над историей нашего народа, которое маскируется под якобы «марку науки». А на самом деле опять ложь и передергивания.

Иногда это просто заблуждения, когда между двумя точками в исторических науках проводится банальная прямая, и при этом в голову «ученого» не приходит, что там может быть синусоида, или любая другая загогулина, и что наука проведение таких прямых отвергает без непременно поиска третьей и четвертой точек. А пока не нашли – проводить нельзя, а если все-таки провели, то надо склонить голову и громко признаться, что, мол, дьявол попутал, это сугубо предварительно и, наверняка, неправильно. Вот ДНК-генеалогия и дает эти дополнительные независимые точки. А поскольку прямая уже проведена, и «ученые» уже весь мир оповестили, что они нашли единственно правильный ответ, и шаг в сторону – побег, то понятно, что они озлобляются, когда их выводят на чистую воду. Вот и причина конфликта.

Не нужно быть семи пядей во лбу, чтобы понять, что конфликт будет нарастать, антитела и белые кровяные клетки прогрессивно вырабатываться, пока нарыв не лопнет. В какой форме он лопнет, и к чему приведет – сие мне неизвестно. Думаю, к «официальному» признанию ДНК-генеалогии в исторических и лингвистических науках, но возможно, в ходе естественного вымирания оппонентов. Так, собственно, науки и развиваются в свободном обществе. В несвободном обществе – путем директив. А к какому обществу Россия придет – мне тоже неизвестно. Как, наверное, и всем читателям. Так что неизвестных параметров слишком много.

После такого оптимистического введения – к Вашим вопросам.

1. Понимаете Вы совершенно правильно. Гаплогруппа и гаплотип к «русскости» не имеют никакого отношения. Или, если формулировать более осторожно, то связь очень непрямая. На нее воздействуют очень много факторов. Мужчина гаплогруппы N или I, или даже A – не менее русский, чем любой другой гаплогруппы, если для него русский язык – родной, если на русском языке говорили его предки, если его предки жили на территории России с давних времен, то есть много (или несколько) поколений, если он ощущает историю своего народа, и желает России добра и процветания, а русским – хорошей жизни. Последние два положения, скорее, эмоциональные, но думаю, что если человек желает России и русским горя, развала и бедствий, то он сам себя русским вряд ли считает.

Но это – о том, как человек себя позиционирует, и считать ли его русским при социологических опросах, например. Если же перейти на его ДНК, то картина начинает усложняться, выплывают факторы, о которых он сам часто и не подозревал. Они никак не отменяют его «русскости», они – дополняют его знания о своей родословной, о своих предках.

Во-первых, это гаплогруппа, субклад, и гаплотип. Гаплогруппа – отнесение к определенному роду человечества. Субклад – это принадлежность к племени внутри рода. Гаплотип – это персональный идентификатор, номер в паспорте, выданном природой, и, помимо того, хронологическая отметка на определенной ветви генеалогического древа человечества. Это все показатели, по сути, намного более древние, чем понятие «русский», поэтому русскости никак не отменяют.

Во-вторых, это геном. Это уже совокупность, суперпозиция геномов **всех** предков, с отцовской и материнской стороны, всех хромосом, а не только Y-

хромосомы у мужчин и митохондриальной ДНК у женщин. И вот там наличие с материнской или отцовской стороны другого этноса тут же сказывается в картине генома. То есть на традиционно «русскую», или «славянскую» картину резко накладывается картина генома, скажем, монголов, японцев, арабов, американских индейцев, австралийских аборигенов и прочих, если таковые были в роду, особенно в близких поколениях. Например, у А.С. Пушкина отчетливо бы проявилась африканская компонента, но от этого он не стал менее русским. А вот гаплогруппа у него была R1a, как было показано при тестировании его потомков.

Легко видеть, что «русскость» имеет триединую природу. Это – набор нескольких формальных показателей, для социологических опросов. Это – психология, самоотнесение человека, его самопозиционирование в политической картине мира. Это – его происхождение, которое можно выразить как по персональной геномной картине, так и по картине русского этноса в целом. Как видно, гаплогруппы и гаплотипа здесь вообще нет, поскольку род и этнос – разные вещи. Они могут пересекаться, и даже значительно накладываться, например, у ирландцев, которые есть этнос и которые более чем на 90% относятся к гаплогруппе R1b, или у басков, которые тоже этнос и которые тоже почти все R1b. А у русских, например, этнос один, а рода, гаплогруппы – разные, одна в основном доминирующая (в среднем половина R1a, и по регионам доходит двух третей, а то и до трех четвертей, как минимум), еще две – менее многочисленные, примерно по одной седьмой от всех (N1 и I2), и много минорных, по несколько процентов, а то и доли процентов. Но все – русские, если считают себя русскими, как и их родители и предки в нескольких поколениях.

Что касается гаплогрупп – то они действительно не смешиваются. Основной род – это навсегда, на тысячи и десятки тысяч лет. И самое интересное, как я покажу в следующем посте на будущей неделе – он фактически рулит геномом. То есть он как тот хвост, который виляет собакой. Природа этого в науке пока непонята, но примеры убедительны. Читайте это анонсом к следующей статье.

Итог – вся эта информация имеет, по меньшей мере, двойную ценность – для удовлетворения личного интереса, на индивидуальном уровне, и для изучения происхождения этносов – на уровне научном, когда складываются десятки, сотни и тысячи геномов одного этноса, и проводится их коллективный анализ. Об этом, опять, будет моя следующая статья.

2. Гаплогруппу N часто называют монголоидной. У якутов она у 87% и они

монголоиды. У финнов – 61%, но они северные европеоиды со светлыми волосами и т.д. Монголоидность доминантна. Как учёные объясняют это?

На самом деле финны – до 77% гаплогруппы N, что еще более заостряет Ваш вопрос. Но это совершенно обычное дело. Гаплогруппа остается, она стабильна, в браках не меняется, жены и подруги на нее не влияют. Антропология плавает, она значительно менее стабильна. На Алтае, например, многие имеют гаплогруппу R1a, и они, как правило, монголоидны, и говорят на тюркских языках. Как говорят французы – ищите женщину. Это женщина превратила Пушкина в частичного негроида, это женщины превратили финнов в европеоидов, это женщины превратили алтайских R1a в монголоидов, это женщины превратили потомков группы носителей R1b, которые сошли с миграционной трассы по северному африканскому побережью с Ближнего Востока на запад 5000 лет назад, и углубились на юг Африки, в чернокожих африканцев. Теперь масса людей в Камеруне и Чаде неотличимы от африканцев, но имеют гаплогруппу R1b. Могли бы стать французами, испанцами или англичанами, но выбрали свободу джунглей.

Так вот, в Финляндии типичной европеоидной митохондриальной гаплогруппы H – более 40%, как и в России, и во Франции, и вообще в Европе. Немудрено, что современные финны – внешне совершенно европеоидны. А мужская гаплогруппа, так сказать, якутская, N1c1. Как и у южно-балтийских славян, отличается только глубинными вариантами.

Понять, как алтайские R1a стали монголоидами, помогла ДНК-генеалогия. Оказалось, что их общий предок жил всего 800-900 лет назад. До этого практически все они были истреблены, или, как говорят генетики, популяция прошла бутылочное горлышко. Выжили совсем немногие, они и дали новую популяцию, датировка начала которой (эффект «последнего из могикан») и есть те самые 800-900 лет назад. Возможно, стоит винить монголов 12-13-го веков в тех краях – монгольские земли совсем рядом. Вот выжившие и стали жениться на местных, монголоидных. Результат налицо.

Вот пример, коллега прислал фотографии, разрешил опубликовать – как женитьба на русских женщинах всего в трех поколениях сделала из сибирских монголоидов внучек-европеоидов.



3. Я прочитал в интернете, что Вы вместе с Тюняевым написали работу о неафриканском происхождении европеоидов. Есть ли популярное изложение и где оно?

Информация неточна. С А.А. Тюняевым у нас на эту тему никаких работ не выходило, хотя мы с ним это много обсуждали. Я поначалу верил «официальной» науке, что современный человек вышел из Африки, просто принял на веру, слишком напористо они это говорили и писали. А. Тюняев

же категорически возражал, хотя на эту тему ничего конкретного не публиковал. И вот чтобы его разубедить, я и занялся этим вопросом. Стал проверять статьи «официальной» науки, и ужаснулся. Оказалось, там опять все «по понятиям», никаких конкретных данных, сплошные натяжки и манипуляции. Мне, как представителю естественных, количественных наук, это просто было дико. Там, в «официальной» науке, про «выход из Африки», даже не по двум точкам прямые проводят, а по одной. В ту сторону, в какую захотят. И провозглашают это единственно верным решением. Потому что оно истинно, помните?

Я начал подходить к вопросу происхождения европеоидов сначала на основе изучения гаплотипов африканцев и неафриканцев, и оказалось, что между ними – гигантская разница, никак не совместимая с «выходом из Африки» 60 или 70 тысяч лет назад, как уверяют творцы этой «теории». Потом оказалось, что эти датировки никто в принципе не считал, они просто придуманы, и их переписывают друг у друга, не задавая вопросов. Потом оказалось, что в геномах неафриканцев нет африканских снп-мутаций. Мутации от шимпанзе есть, точнее, от общего предка современного человека и шимпанзе, а от африканцев нет. Интересно, не так ли? Потом оказалось, что все аргументы про «огромное генетическое разнообразие» в Африке не имеет никакого отношения к выходу человека из Африки. Оно есть просто следствие того, что в Африку многие мигрировали со стороны. То есть разнообразие – это, в первую очередь, признак смешивания разных родов. Как я написал в одной из статей – разнообразие в Нью-Йорке намного больше разнообразия в Бостоне, но это не значит, что Бостон – потомок Нью-Йорка. На самом деле наоборот. Потом мы с коллегами принялись за геном африканцев и неафриканцев, начиная от предка шимпанзе 6 миллионов лет назад, и выводы подтвердились. Африканцы – не наши предки. Мы и африканцы – потомки далекого общего предка, который жил примерно 160 тысяч лет назад, и определенно не в Африке. Неандерталец тоже не жил в Африке и не был негроидом, а он – наш племянник, брат нашего общего предка. Какая же Африка? Сторонники «выхода из Африки» это упоминать не любят.

Первая статья на эту тему (объемом в 70 страниц) у меня вышла в Вестнике Академии ДНК-генеалогии в октябре 2011 года, под названием «Выход современного человечества из Африки» – генетика и ДНК-генеалогия не согласны», потом последовала еще серия статей там же. Затем весной 2012 года вышла статья в международном академическом журнале *Advances in Anthropology* (Успехи антропологии) совместно с коллегой И.Л. Рожанским, под названием «Пересмотр теории «Выхода из Африки» и происхождение европеоидов в свете ДНК-генеалогии». Эта статья держит прочное первое

место по скачиванию из журнала, с количеством скачиваний 5083 (на сегодняшний день), что для академических статей просто невероятно. Желающие могут убедиться сами:

<http://www.scirp.org/journal/HottestPaper.aspx?JournalID=737>

Наконец, осенью прошлого года вышла вторая часть этой статьи, под расширительным названием «Часть 2. Снимы, гаплогруппы и гаплотипы Y-хромосомы шимпанзе и человека», в ней – три автора, еще И.Л. Рожанский и генетик Л.Е. Рябченко. Что показательно, несколько дней назад вышла статья Сванте Паабо, ведущего исследователя по древнему геному, и он уже пишет более осторожно – «генетический поток между африканцами и неафриканцами», без указаний, что это именно из Африки. Известный австралийский антрополог, Роберт Беднарик, недавно прислал мне письмо с полной поддержкой, и приложил свою новую статью, в которой напрямую называет «Теорию выхода из Африки» мошенничеством, и подробно анализирует подтасовки и махинации авторов этой теории, подделки антропологических показателей черепов в Африке, жульничества с датировками костных остатков. Это опять популяционная генетика, и «антропология второй свежести», которой нужны сенсации.

4. ...Можно ли сейчас сказать, какая женская гаплогруппа (мит. ДНК) соответствует R1A1, т.е. какой группы были арийские женщины?

Похоже, они были гаплогруппы Н, той, ныне самой европейской, достигающей в Европе более 40%. Древние анализы мтДНК показывают, что в раннем мезолите гаплогруппы Н в Европе не было. Она появилась во времена прихода гаплогруппы R1a в Европу, примерно 9-8 тысяч лет назад, выросла до примерно 20% ко времени прихода эрбинов (носителей R1b) в Европу. Эрбины, видимо, вытеснили ариев на восток, на Русскую равнину, с женщинами гаплогруппы Н, но и сами с ними не расстались. В итоге сейчас женской гаплогруппы Н одинаково – несколько более 40% – и в центральной Европе (во Франции – 47%), и в Ирландии (51%), и в Финляндии, и в России (43%), Украине, Белоруссии (39%), Литве (49%). У турок – 25%. В Иране – 14%. У якутов всего 4%, как и в Йемене. У китайцев – нет вообще, как и в Южной Индии, Японии, Монголии.

Я надеюсь, ко мне нет претензий, что я столь подробно отвечаю и объясняю. Информации мало, она обычно распылена в профессиональной литературе, а интерес у людей высок.

Урусов Виктор говорит:

Анатолий Алексеевич, насколько я знаю, одна из теорий происхождения индоевропейцев (Сафронов В.А.) связывает начало формирования индоевропейских языков с Анатолией (Чатат-Хююк и т.д.), далее Балканы и Европа. В связи с этим, возникает вопрос: в этом регионе индоевропейцы должны были контактировать с носителями семито-хамитских языков, поскольку контакты носили не только характер товарообмена, то есть ли ветви гаплогруппы R1a среди этих народов, разошедшиеся с индоевропейцами свыше 8 тысяч лет назад, и проводились ли генетические исследования ископаемых останков представителей докерамического неолита А и В в этом регионе?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Вопрос, как понимаю, состоит из двух: (1) если ли ветви гаплогруппы R1a среди неких непоименованных народов, которые свыше 8 тысяч лет назад были в некоем «регионе» – упомянуты Анатолия, далее Балканы и Европа, и с которыми контакты «носили не только характер товарообмена», и (2) проводились ли «генетические исследования» ископаемых костных остатков в указанном «регионе». Судя по упоминанию докерамического неолита А и В, речь идет о ранне-неолитической культуре Леванта и Северной Месопотамии, включая Анатолию, 11-12 тысяч лет назад.

На второй вопрос ответить просто – не проводились. Поскольку вопросы о том, проводились или нет исследования ископаемых гаплотипов – одни из самых частых, то это отражает фундаментальное непонимание того, насколько фантастически трудны эти исследования, насколько фантастически дороги, и насколько их было и продолжает быть мало. Всего за последние десять лет во всем мире было проведено только десяток таких исследований, если речь идет о гаплотипах-гаплогруппах Y-хромосомы человека. Поскольку интерес такой большой, я напишу отдельный пост по данной теме, и все эти исследования перечислю, а также то, какой вклад они внесли в наше понимание истории человечества.

Теперь давайте договоримся о терминологии. Исследования гаплогрупп-гаплотипов человека, ископаемых или нет – это не генетические исследования. Исследования ДНК – это далеко не обязательно «генетические исследования». У генетических исследований своя, совершенно отдельная методология, а именно по методологии исследования производится разделение наук и научных направлений. Если я, например, брошу ДНК в соляную кислоту, то это вовсе не «генетика», хотя объект исследования – ДНК. Если я введу ДНК в секвенатор и

определяю последовательности нуклеотидов – это не генетика, хотя объект – опять ДНК. Но именно определение последовательностей нуклеотидов определенных фрагментов ДНК и лежит в основе ДНК-генеалогии. Это – не «генетика», методология совершенно другая. Вторая методологическая половина ДНК-генеалогии – это расчеты кинетики, то есть динамики мутаций во времени, с использованием констант скоростей мутаций. Это – не генетика, это, скорее, химическая кинетика мутаций. Можно назвать ее биологической кинетикой, кому как больше нравится, методологически это одно и то же.

Так что ДНК-генеалогия – это не генетика. Не та, повторяю, методология, не те цели и задачи, не та подготовка исследователей, не та профессия, не тот характер выводов исследования.

Теперь по первому вопросу. Ответить четко трудно, потому что вопрос нечетко сформулирован. Но можно ответить нечетко, так, как я вопрос понимаю. Во-первых, 11-12 тысяч лет назад в Анатолии – это слишком рано для носителей гаплогруппы R1a, и, соответственно, для индоевропейских языков, будь они там «прото-» или «пра-». Они там были, видимо, не ранее 10-9 тысяч лет назад. Далее, этих ветвей R1a как таковых, с таким возрастом, в мире пока не обнаружено, за исключением Центральной Азии и Индии-Пакистана. То есть времена общих предков гаплотипов R1a с таким возрастом идентифицировать можно, но только косвенно, по разнице датировок отдельных ветвей.

Поясню. Если выявлена ветвь гаплогруппы с возрастом 3000 лет, и другая ветвь с возрастом 4000 лет, но между ними, точнее, между их общими предками 15 600 лет (для этого их 25-маркерные гаплотипы должны различаться на 18 мутаций), то общий предок этих двух ветвей жил $(15600+3000+4000)/2 = 11300$ лет назад. Иначе говоря, от того общего предка до нас дошел сигнал в виде двух далеко разошедшихся ветвей, но прямых потомков того далекого общего предка пока не найдено. Вот так производится картирование мира по хронологии гаплогрупп. Потом находятся потомки того далекого общего предка, и картина подтверждается. Или подправляется. Так работает наука.

А почему не доживают потомки того далекого общего предка – да потому, что человек человеку далеко не всегда друг и товарищ, в том числе и в древние времена, и в не очень древние. Многие популяции истреблялись под корень, у многих выживали только отдельные люди. Они прятались, бежали, порой далеко, давали новое потомство и начинали генеалогические ветви сначала. А потом их опять истребляли, порой опять под корень, а порой опять кто-то выживал. И погибали безвременно не

только от руки другого человека, ведь еще были эпидемии, мор, природные катаклизмы. В итоге ДНК-генеалогические линии похожи на сосиски со многими перетяжками, каждая – бутылочное горлышко популяции. Вот так и появляются ветви возрастом 500-800 лет, а первопредок жил 20-30 тысяч лет назад. Вся ДНК-генеалогическая картина испещрена бутылочными горлышками популяций.

***inojj* говорит:**

Попал сюда совершенно случайно. Очень интересно, но многое не понятно. Хочется поподробнее ознакомиться с темой. По образованию – материаловед электронных материалов. Что бы вы могли посоветовать в качестве популярной литературы для ознакомления с основными понятиями генетики и ДНК-генеалогии?

***Анатолий А. Клёсов* говорит:**

Начните с этого: <http://www.lebed.com/2006/art4606.htm>

Эта статья – первая популярная по этой тематике, и привела сотни людей (если не тысячи) к основным понятиям ДНК-генеалогии. Как освоите – продолжите чтение других популярных статей по ДНК-генеалогии. Они в большинстве на русском языке.

***Виктор* говорит:**

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Китаец, проф. Брюс Лан (Bruce Lahn), профессор генетики Чикагского университета, изучал связь интеллекта с расой. Результаты его многодисциплинарного проекта были опубликованы в 2006 году. Однако, видимо, из-за политической некорректности их обсуждение было запрещено, а тема прикрыта. Знакомы ли вы с этим проектом и подобными исследованиями?

***Анатолий А. Клёсов* говорит:**

Нет, не знаком, и не интересует. Как правило, критерии оценки «интеллекта» ущербны и некорректны. Как бы вы отнеслись к тому, если бы основным критерием «интеллекта» было знакомство с китайской поэзией 12-го века? А ведь так и определяют. Для русского это было бы знание А.С. Пушкина. «Как, они Пушкина не знают??»

Увольте.

Александр Балакин говорит:

Анатолий Алексеевич! Благодарю за очень обстоятельный ответ. Какие претензии?! Я рад.

Обратил внимание на Ваши слова *«меня возмущает откровенное и беспардонное надругательство над историей нашего народа, которое маскируется под якобы «маркой науки». А на самом деле опять ложь и передергивания»*. Полностью поддерживаю их. Вообще, это интереснейшая тема для культурологов, историков и философов – почему культурная и властная верхушка России согласилась с чужой версией своей истории, причём версией весьма оскорбительной. Ведь есть много фактов, что до середины 18 века в России хорошо помнили, что Рюрик был внуком князя Новгородской Руси.

И ещё хотел бы задать несколько вопросов.

1. Арии перед приходом на Русскую равнину жили в Европе, на Балканах, рядом с родом I. Почему в Индии его нет? Когда, по-Вашему, они влились в состав ариев? Ведь сейчас I есть и среди русских, и среди украинцев, и белорусов.
2. Когда арии пришли на Русскую равнину, там кто-то уже был?
3. Род угро-финнов на севере России до 1/3. Они ведь пришли с Алтая и Урала. Где они смешались со славянами – на Русской равнине или ещё в Сибири? Там ведь в то время тоже были арии. А потом из Сибири как славяне вернулись назад. Вообще, можно ли с помощью ДНК-генеалогии определить время смешения?
4. В одной из работ А.А. Тюняева я видел фотографии айнов начала 20 в. Мужчины европеоидны – прямо русские крестьяне, а женщины – выраженные монголоидки. У киргизов тоже мужчины менее монголоидны чем женщины. Вроде бы гены должны перемешиваться, а тут... Как Вы объясняете это явление?
5. В более ранних Ваших работах рассказывается о путях людей из Африки, где и когда отделялись разные гаплогруппы. Теперь это будете пересматривать? И как теперь относиться к деревьям гаплогрупп, которых полно в интернете? Они все растут от А.

С нетерпением буду ждать ответов, если, конечно, Вы найдёте время.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Александр, спасибо за толковые и конструктивные вопросы. Они позволяют развернуть картину в тех важных особенностях, которые не отражены в основном тексте, да и вообще в академических статьях в мировой литературе по данной тематике. Но прежде – Ваш комментарий на другую важную тему:

Обратил внимание на Ваши слова «меня возмущает откровенное и беспардонное надругательство над историей нашего народа, которое маскируется под якобы «маркой науки». А на самом деле опять ложь и передергивания». Полностью поддерживаю их. Вообще, это интереснейшая тема для культурологов, историков и философов – почему культурная и властная верхушка России согласилась с чужой версией своей истории, причём версией весьма оскорбительной.

Это не понять без осознания того, что дело вовсе не только во власти. Войдите в русскоязычную сеть и найдите любое обсуждение на темы истории нашей страны, в том числе и древней истории. Там – огромное количество глумливых комментариев тех, кто ненавидит нашу историю, страну, народ, друг друга и всех окружающих. Там сразу заметны крикливые «норманисты» со своими безапелляционными, агрессивными мнениями. Причем это не историки, отнюдь не специалисты. Это те, кого греет чужеземная версия своей истории, кто из любой альтернативы выбирает обязательно негативную по отношению к патриотизму, кто приводит ироническую фразу «Россия – родина слона» при любом аргументе о приоритете наших предков и соотечественников, кто в максиме «Патриотизм – последнее прибежище негодяя» акцент ставит на слове «патриотизм», а не «негодяя».

Почему это так? Вопрос, скорее, к психологам и психиатрам, не ко мне. Я это называю уклончиво – «такая структура мозга». Это, видимо, неконтролируемо, и, думаю, что у правителей и у плебеев природа этого одна. Это – «нутряная» ненависть к своим, к русским. В этом, думаю, главная причина «норманизма», а также сентенций типа «славяне появились недавно» без четкого определения кто такие «славяне» в обсуждаемом случае.

Даже фраза «славянского патриотизма не существует», которую вслед за неким активистом норманизма бросил в дискуссии со мной норманист-историк Лев Самуилович Клейн (замечаете вопиющий дисбаланс в теме и авторе реплики? – я, например, ни за что бы не полез в тему о еврейском или, скажем, японском патриотизме, просто обычный такт помешал бы) –

отражает это устройство мозга. Ясно, что «славянский патриотизм», как любой другой, никак объективно не измерить, это сугубо эмоциональная категория, но как лакмусовой бумажкой выявляет того, у кого эмоции здесь положительные или отрицательные. Вот у того активиста по фамилии Волков, и у Клейна – отрицательные. Потому что оба норманисты, корреляция сразу видна. Это – фундаментальное положение.

Думаю, что выживание России с ядром в виде этнических русских зависит в огромной степени от того, куда повернется вектор «норманизма», условно говоря, среди российского населения. И это далеко не только мое мнение. «От этого исхода ведь зависит и будущее России» – это прямая цитата, без изменений, от крупного российского историка, из нашей с ним переписки не далее как пару дней назад, в ответ на недавний выход моей книги о ДНК-генеалогии и происхождении славян.

Теперь – к Вашим вопросам.

1. Арии перед приходом на Русскую равнину жили в Европе, на Балканах, рядом с родом I. Почему в Индии его нет? Когда, по-Вашему, они влились в состав ариев? Ведь сейчас I есть и среди русских, и среди украинцев, и белорусов.

Хороший вопрос. Он многих озадачивал, в том числе и меня. И ответ на него появился только недавно, после изучения истории «балканской» гаплогруппы I2, которая почти исключительно представлена «динарской» ветвью I2a1b. На самом деле она распространена по всей Восточной Европе, от Греции до Прибалтики, включая и Украину, и Белоруссию, и Россию, но на Балканах ее больше всего, до 40% и выше. Потому ее и называют «динарской», от имени Динарских Альп – горной цепи, которая проходит по Балканам – Словении, Хорватии, Боснии и Герцоговине, Сербии, Албании и Черногории.

Так вот, основная методологическая ошибка в подобных вопросах, как в данном случае у Вас (и была ранее у меня), состоит в том, что за основу принимается то распространение гаплогрупп, что есть **сейчас**. А ведь вопрос задается о событиях тысячелетия назад, когда распространение их часто было совсем другим. Вы написали, например, что арии тысячелетия назад жили на Балканах рядом с динарцами, и потому должны были передвигаться вместе (я слегка перефразировал Ваш вопрос, оставив суть той же). Откуда Вы это взяли? Во-первых, разные рода в древности совсем не обязательно жили в мире и дружбе, и совсем не обязательно ходили вместе. Мы слишком часто проецируем наши современные взгляды и пожелания на древние общества.

Но дело здесь значительно более серьезное. Дело в том, что род I2a был практически уничтожен около пяти тысяч лет назад, и где он тогда жил – мы не знаем. Точнее, пока есть только одно свидетельство, полученное при изучении ископаемых гаплотипов, что два человека этого рода жили на юге Франции 5000 лет назад. Возможно, там жили и все I2a – мы этого тоже не знаем. По-видимому, в их уничтожении приняли активное участие эрбины, носители гаплогруппы R1b, которые вошли на Пиренеи с юга примерно 4800 лет назад, и как культура колоколовидных кубков начали активно продвигаться на север, заселяя европейский континент. Выжили из носителей гаплогруппы I2a немногие, и они бежали в противоположные стороны – на Британские острова и в Восточную Европу, видимо, в Восточные Карпаты. Общий предок последних, потомки которого живут в наше время, жил всего 2300 лет назад. Остальные – не выжили. С Карпат носители этой гаплогруппы заселили всю Восточную Европу, но максимально, как указано выше – на Балканах.

Так что не могли «динарцы» в то время сопровождать ариев в походе в Индию. Во-первых, они вряд ли в те времена были «динарцами», соседями ариев, а во-вторых, были практически уничтожены. Некому было сопровождать.

2. Когда арии пришли на Русскую равнину, там кто-то уже был?

Да, около 5 тысяч лет назад определенно должны были быть. По данным археологов – например, древнеямная культура, но неясно, кто они были по гаплогруппам. Возможно, часть древнеямников были сами R1a, но только не ранее 4800-4600 лет назад. Если более ранние – то с хорошей вероятностью были эрбины, гаплогруппа R1b. На Русской равнине определенно жили древние носители гаплогруппы I и/или I1, это палеогаплогруппа, которая, во всяком случае, была там до ледникового периода, и по некоторым данным могла жить и после ухода ледников. Ближе к Уралу жили угры, носители гаплогруппы N. Общая картина пока очень фрагментарна, нужны объединенные усилия с археологами, чтобы совместить картину древних культур с картиной гаплогрупп, субкладов, гаплотипов. Это будет непросто, потому что картина материальных признаков, лежащих в основе археологических культур, и картина распределения ДНК вряд ли будут совпадать полностью. Но значительные совпадения определенно будут. Это – работа для будущих молодых академиков-историков. Поле пока вакантно.

3. Род угро-финнов на севере России до 1/3. Они ведь пришли с Алтая и Урала. Где они смешались со славянами – на Русской равнине или ещё в Сибири? Там ведь в

то время тоже были арии. А потом из Сибири как славяне вернулись назад. Вообще, можно ли с помощью ДНК-генеалогии определить время смешения?

Думаю, что смешались на Русской равнине. Они шли с Урала к Балтике 4500-4000 лет назад, когда арии уже были на Русской равнине, и, видимо, уже в Прибалтике. Поэтому язык носителей гаплогруппы N1c1 на южной Балтике – индоевропейский, а на северной – финно-угорский. Как я не раз сообщал в других очерках на этом ресурсе, носители N1c1 на своем миграционном маршруте разделились на два рукава, которые стали финским и южно-балтийским, и субклады (ветви гаплогруппы) тоже разделились, у них разные индексы. Так они и дрейфовали далее на запад, поэтому все N1c1 в Швеции, Норвегии, Дании – приобретенные либо от финнов, либо от «индоевропейцев», из которых потом и вышли славяне, уже в лингвистическом отношении. Славянами и были предки Рюриковичей, они просто не могли говорить на финно-угорских языках, иначе были бы откровенными чужаками в те времена. Понятно, что я здесь вынужден многое домысливать, и те, у которых есть конкретные и надежные данные, что древние Рюриковичи говорили на чуждых финских языках, языках вообще другой лингвистической группы, пусть их представят.

С помощью ДНК-генеалогии можно определить времена существования популяций, территории, на которых они существовали. Если в те же времена и на той же территории определяются другие популяции, с другими ДНК-признаками, то можно говорить о смешивании. Но при этом важно привлекать другие показатели – археологию, лингвистику, антропологию ископаемых скелетных остатков. Все это показатели, часто на первый взгляд противоречивые, необходимо оптимизировать для выявления наиболее оптимального и наименее противоречивого ответа. Так работает наука.

Например, когда мы нашли, что арии (R1a) 4000 лет назад пришли на Южный Урал, перед тем, как через 500 лет двинуться на юг, в Индию, и что ископаемые остатки с датировкой от 3800 до 3400 лет в тех краях назад тоже дали гаплогруппу R1a, то могло показаться, что там других и не было. Ничего подобного – археология и антропология дают массу гетерогенной антропологии в тех краях. И действительно, там намного раньше прошли эрбины, с востока на запад, там ранее могли быть и угры, бывшие алтайцы, там могли быть и монголоиды, тоже раньше или в те же времена. Все это говорит о том, что не нужно торопиться с быстрыми оценками и выводами. Заметьте, как часто у меня встречается «по-моему», «вероятно», «возможно», «видимо», «вряд ли», «мы пока не знаем». Наука не выносит категоричности, особенно на новых направлениях.

4. В одной из работ А.А. Тюняева я видел фотографии айнов начала 20 в. Мужчины европеоидны – прямо русские крестьяне, а женщины – выраженные монголоидки. У киргизов тоже мужчины менее монголоидны чем женщины. Вроде бы гены должны перемешиваться, а тут... Как Вы объясняете это явление?

Ответ на данный вопрос требует выяснения многих привходящих деталей. Возможно, потому что я много работаю в судах США (научным экспертом), эта работа приучила меня к важности рассмотрения привходящих деталей, которые порой оказываются определяющими. Может, эти монголочки – их женщины в первом поколении, а до того были «прямо русские крестьянки». Гены определенно перемешиваются, и то, что дети на эти перемешивания немедленно реагируют, видно на том же примере А.С. Пушкина. Да и почти каждый может привести примеры изменения антропологии детей при «гетерогенных» браках. И не только гетерогенных – обычный вопрос «а на кого больше похож(а) – на маму или папу» – о том же. С другой стороны, как я неоднократно обсуждал на этом ресурсе, мужская Y-хромосома во многом диктует мутационную картину генома, хотя Y-хромосома по «массе» – самая крошечная из хромосом. Гены перемешиваются, но у каждого из генов узкая специализация, и подавляющее их число влияет на процессы в организме, не имеющие прямого отношения к антропологии ребенка. Там – сложная игра факторов. В общем, здесь много неизвестного.

5. В более ранних Ваших работах рассказывается о путях людей из Африки, где и когда отделялись разные гаплогруппы. Теперь это будете пересматривать? И как теперь относиться к деревьям гаплогрупп, которых полно в интернете? Они все растут от А.

В более ранних работах это было ошибкой, я уже об этом рассказывал. Я просто пересказывал в своих популярных рассказах общепринятые «научные» представления, поскольку сам Африкой тогда не занимался, и полагал, что это доказано, как «наука» и настаивала. Потом оказалось, что это не так, что это была не наука, а рассказы предприимчивых людей «от науки», порой просто «научных проходимцев», другого слова и не подобрать. Оказалось, что там полно натяжек, подтасовок, вольных интерпретаций и элементарного нарушения научных принципов. Не растут другие гаплогруппы на дереве от гаплогруппы А, разве только на поле чудес под управлением Алисы и Базилио. Между гаплогруппами А и следующей за ней В – 123 тысячи лет, а последнее – и есть примерный возраст гаплогруппы А. Одно это уже полностью ломает теорию «выхода из Африки». Не образовалась гаплогруппа В из А, это совершенно другая ветвь. И вообще из африканской гаплогруппы А (хотя и это неясно, насколько они «африканская») никакие другие гаплогруппы не

образовались, так что нашим предкам «белеть» не пришлось, кожа у них и так была светлая, в отличие от африканцев. Как не был негроидом и неандерталец, наш племянник. Об этом будет моя последующая статья в «Переформате».

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Part 56

Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.
<http://aklyosov.home.comcast.net>

ПИСЬМО 191

Я живу в Словении, занимаюсь ДНК-генеалогией. Недавно мы обнаружили странные гаплотипы, которые по тестированным снипам принадлежат гаплогруппе R1a-M17-M198-L449, но совершенно не похожи на другие гаплогруппы R1a. Предиктор склоняется к тому, что это R1b. Как такое может быть? Здесь приведен 43-маркерный гаплотип, второй – идентичен.

13 24 15 10 13 15 12 12 11 14 13 31 – 16 9 10 11 11 26 14 20 34 12 15 15 15 – 11 10 18
23 14 13 11 13 13 13 11 13 23 11 15 12 21 24

МОЙ ОТВЕТ:

Это – весьма редкая группа гаплотипов из «Старой Европейской ветви» гаплогруппы R1a (выделена ниже).

R M207
• **R1** M173
• • **R1a** L62
• • • **R1a1** M448, SRY10831.2
• • • • **R1a1a** L449, M17, M198
• • • • • **R1a1a1** M417

Видимо, это самая старая ветвь из R1a, пришедших в Европу около 9 тысяч лет назад, возможно, и раньше. Ее характерная особенность – DYS392=13, в то время как у более поздних субкладов R1a, образовавшихся 6 тысяч лет назад и позже, DYS392=11. Этот субклад и его гаплотипы описаны в статье в журнале *Advances in Anthropology* (2012), которую можно найти по линку

<http://www.scirp.org/journal/aa/>, затем кликните на линк "Most popular papers in AA" на панели справа, третья статья сверху.

Я рад, что эти гаплотипы найдены в Словении, ранее подобные были тоже найдены на Балканах – в Сербии, Косово, Македонии, Боснии. Это находится в согласии с тем, что на Балканах – старейшие гаплотипы гаплогруппы R1a.

LETTER 192

Would you explain and talk about this probability in regard to the method with the margin as it seems to be confusing:

"The following calculations are done for "one sigma", that is 68% reliability. To go higher with the reliability is impractical. Margins of error for one sigma work pretty well for documented genealogy."

What does it tell? When we calculate the TMRCA for a 111 marker format where we have 136 mutations for 19 haplotypes yielding $136/19/0.198 = 36 \rightarrow 37 = 925 \pm 130$. We then determine the margin of error range in years of 795 - 925 - 1055? Is he saying that statistically we have a 68% (2 out of 3) chance of finding our common ancestor lived sometime within the margin of error range of years? I was thinking it was higher.

In other words, are you saying that your method even with the margin of error has a 68% confidence level (regardless of whether or not the calculations hit the genealogical target date?). That is the question.

MY RESPONSE:

I did not understand what is confusing here? O.K., I will explain in somewhat different words.

All those margins of error are a fiction if we talk in general "theoretical" words, or such "I was thinking it was higher". The thing is that a margin of error is a composition of three (at least) factors: (1) a belief that all the haplotypes in the dataset are necessarily descended from ONE common ancestor, (2) a number of mutations in the dataset, and (3) the margin of error of the employed mutation rate constant.

Very often one cannot guarantee that the factor (1) is 100% true. Factor (3) is also unknown, and it is assumed that it is zero, that is the mutation rate constant is exactly as it is.

Besides, a margin of error is set rather voluntarily, depending on the task. When we build a space shuttle, we cannot afford the margin of error less than 99.99%

reliability. When we prepare a salad in the kitchen, we can easily afford the margin of 50% or less, by mixing ingredients in different proportions. There is no such a thing as a universal margin of error that fits all needs. In DNA genealogy it is insane to expect the margin of error 95% or around, since we typically have a rather small haplotype datasets, with a small number of mutations, and cannot guarantee that all of the haplotypes are derived from ONE common ancestor. So, with 95% reliability we will constantly get something like 2000 ± 2000 years from a common ancestor. What would be a use of it? Particularly, if we KNOW from our calculations that we get more or less reasonable TMRCA, which fit documented genealogies. This IS a real criterion. It means, that a formal application of the margins of error, without thinking, would be senseless and unproductive.

Therefore, we need to apply an approach which would give us the best fit with the ACTUAL DATA. Many calculations performed with actual data showed that 68% reliability, that is "one sigma" in statistics, and plus-minus 10% margin of error in the mutation rate constant, results in a reasonable fit with actual data of documented genealogy. This is the main criterion, and not "I was thinking it was higher". In fact, often we see that the data fit is better than the 68% reliability, however, I keep it at 68%, to be on a safe side.

Last, but not least, 925 ± 130 ybp is NOT 795 - 925 - 1055 ybp. Imagine a bell-shaped curve, where 925 ybp is the very top point, and ± 130 is the descending years on the downhill of the bell-shaped curve. 925 top shows the best probability. It is not the linear 795 - 925 - 1055, it is a wrong presentation. To move downhill from that 925 is to move to lower and lower probability, and 795 and 1055 points are the least probable. Therefore, it is 925 ± 130 years, and people knowledgeable in statistics see it is a bell-shaped curve. In other words, it is likely 925 ± 50 , less likely 925 ± 80 , less likely 925 ± 100 , etc. 925 ± 130 is the least likely value. Now you probably understand why I always objected to write 795 - 925 - 1055 ybp, it is plain wrong. By presenting it that way, one does a disservice to reliability of the data.

Now, all those 68% or whatever is just a vague description of reality. It has little to do with "two out of three". 68% has a different sense. It is a rather abstract mathematical meaning. It is frustrating when people who do not understand it invent some "two out of three" things.

Let me explain. If a dataset has 10 thousand mutations in a thousand of 67 marker haplotypes, then it's common ancestor lived $10,000/1000/0.12 = 83 \rightarrow 91$ conditional generations, or 2275 ybp. The margin of error at 68% confidence is not a fixed value, and depends what is margin of error for the mutation rate constant. Let's take it as 10%, 5%, and 0%. I normally take it 10%, to be on a safe

side, however, I can readily take it 0%, since 0.12 is a reliable and quite reproducible value.

So, with 10%, we get square root from 10,000, which is 100, take a reciprocal value, which is 0.01, multiply by hundred (to convert to percents), to get 1, take a square, which is again 1. This is the main value directly connected to those 10,000 mutations. All these calculations are for the 68% probability, that is for one sigma.

Now, we have three imaginary situations, regarding the margin of error for the mutation rate constant. If it is plus-minus 10%, which I always take, then we add 100 to that 1 above (100, because it is square of 10%), and get 101 under square root. The margin of error is $\pm 10.05\%$, and we finally get 2275 ± 230 .

If we take 5% as the margin of error for the mutation rate constant, we add 25 to that 1 above, and get 26 under square root, which is $\pm 5.1\%$ for the overall margin of error, and we finally get 2275 ± 116 .

If we take 0% as the margin of error for the mutation rate constant, we add zero to that 1 above, and get 1 under square root, which is $\pm 1\%$ for the overall margin of error, and we finally get 2275 ± 23 ybp.

Those three situations are for 68% reliability, mind you. Is 2275 ± 23 not enough for an accuracy? It is still "two out of three", in words of the quotation above.

For the 95% reliability you have just to double those numbers, and get 2275 ± 46 ybp. Is it a real difference, in practical terms?

I deliberately gave such a high number of 10,000 mutations in the dataset, to show, that with a large dataset the margins of error are quite acceptable. So, blame not 68%, but small datasets which people use, and they demand precision and accuracy (!).

ПИСЬМО 193

Предки мои из Закавказья, бакинские армяне. После революции 17 года переехали в Россию, за почти 100 лет обрусели, особенно, внешне, т.к. в жёны брали только славянок, прабабка из Баку была немкой вроде бы. Сам я о ДНК-генеалогии узнал сравнительно недавно, стало интересно, сдал тест на 12 маркеров FTDNA. Результат меня удивил. Оказалась довольно редкая для армян и закавказского региона гаплогруппа I2c. Но больше всего удивило, что самые близкие по всем базам данных оказались восточно-европейские ашкенази I2c. Доказал до 25 маркеров - то же самое. Теперь

жду в начале октября результат до 67 маркеров. Но, по всей видимости, он покажет аналогичный результат. На проекте «I2*, L415, L596, L1251, CTS7767 Harlogroup Project», меня поместили в ашкеназскую ветвь. Пробовал делать расчёты до общего предка, как у Вас написано в статьях. С выборками армянскими I2c вышло около 1.5 тысяч лет, с представителями I2c Европы ещё дальше – 2500 лет, а вот с ашкенази совсем близко около 500 лет. Вот и думаю теперь, почему так? То ли ашкеназские предки I2c, выходцы с Закавказья, то ли мой предок заехал из восточной Европы и остался, мыслей по этому поводу хватает. В интернете по данной гаплогруппе очень мало информации. Очень интересно ваше мнение, откуда она в Закавказье, Европе и у евреев-ашкенази. Ну и мою историю если сможете, прокомментируйте, пожалуйста.

МОЙ ОТВЕТ:

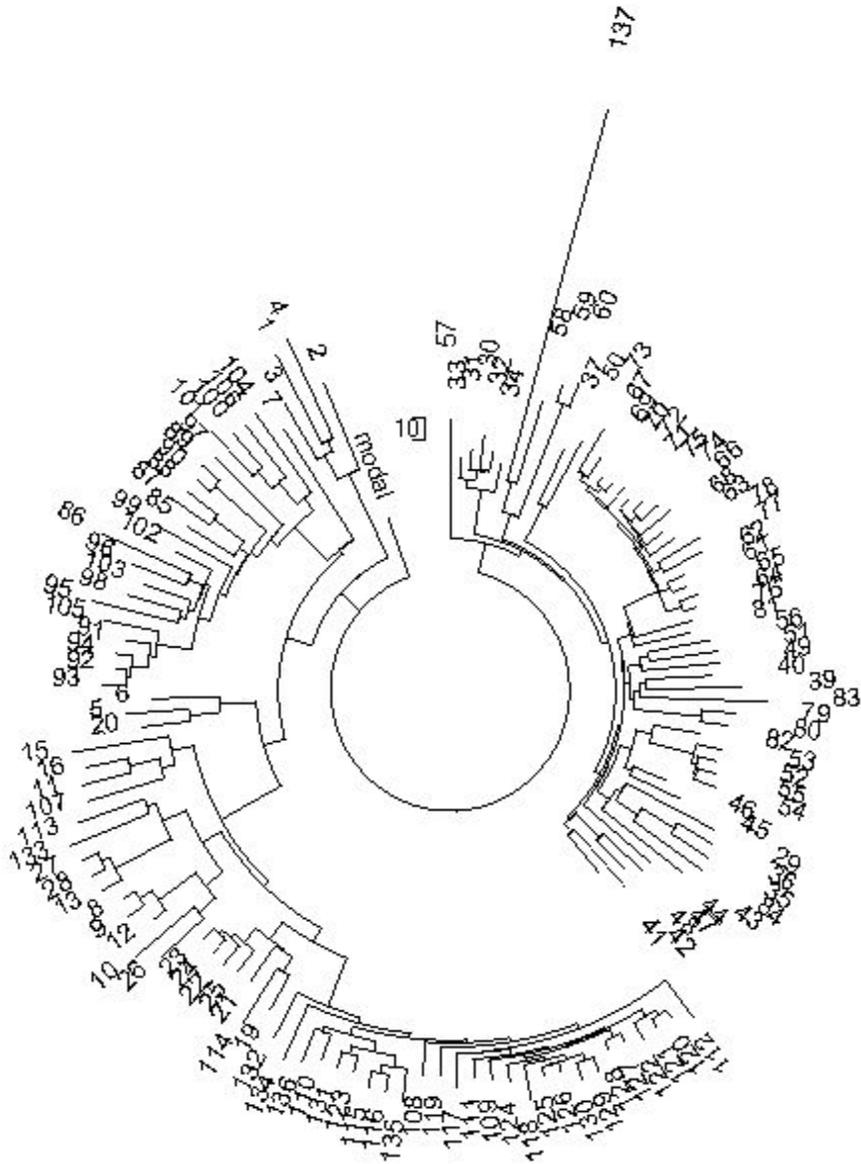
В ашкеназийскую ветвь вас определить явно поторопились, у вас – либо пограничный вариант, либо вы к еврейской ветви вообще не относитесь. Смотрите сами. В группе I2c-L596 (или подчиненный субклад I2c1-L1251 или I2c2-CTS7767) действительно находится плотная группа евреев, судя по именам-фамилиям, которые происходят от общего предка, жившего 550 ± 100 лет назад. Это – типичная датировка для многих групп евреев из разных гаплогрупп, поскольку в середине 14-го века в Европе была крупнейшая эпидемия чумы, евреев обвинили, что это они виноваты, начались крупные погромы и массовые убийства, и евреи бежали в страны Восточной Европы, где их приняли. Датировка 550 ± 100 лет назад в принципе согласуется с временами тех событий в пределах погрешности расчетов, хотя она не обязательно относится именно к одному из тех, кто бежал, общим предком данной группы евреев мог оказаться и выживший потомок бежавшего. Предковый гаплотип этой группы евреев I2c следующий:

14 24 15 10 12 13 11 13 11 12 11 29 – 19 8 8 11 11 24 15 20 33 11 15 15 16 – 11 10 19
21 15 13 17 18 34 39 12 11 – 12 8 16 16 8 12 10 8 10 9 12 21 21 16 12 12 13 14 8 13 25
20 12 13 11 13 11 12 12 11

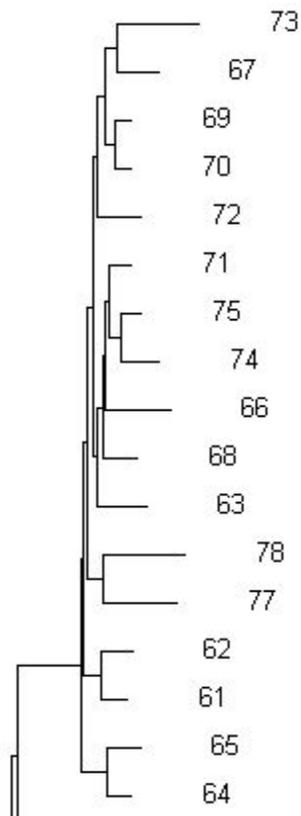
Поскольку у вас в наличии имеется только 25-маркерный гаплотип, то будем сравнивать с ним. Все 17 человек в этой группе имеют в своих гаплотипах всего 16 мутаций в первых 25 маркерах, то есть в среднем 0.94 мутации на 25-маркерный гаплотип. Вы же один показываете 5 мутаций на тех же 25 маркерах – 23 вместо 24 (больше ни у кого из всех 17 человек такой мутации нет), 17 вместо 19 (то есть скачок сразу на две мутации, такой мутации в описываемой группе тоже ни у кого нет), 32 вместо 33, и 15 вместо 16 в довольно стабильной четверке 11-15-15-16. То есть ясно, что вы к

этой группе вряд ли относитесь. Ваш предок – из того же субклада, но более древний. Дождитесь своего 67-маркерного гаплотипа, и ответ окончательно прояснится.

Все 137 67-маркерных гаплотипов гаплогруппы I2 из Проекта, который вы привели, я преобразовал в дерево гаплотипов, используя программный пакет PHYLIPS:



Здесь гаплотип под номером 137 – “ungrouped”, то есть непристроенный, и правильно, что так. Это вообще чужак, как показывает дерево выше. Ветвь евреев, которых вы упомянули – плоская ветвь в нескольких шагах от этого чужака по часовой стрелке. Вот как она выглядит в увеличенном виде:



Здесь как раз те самые 17 гаплотипов с 16 мутациями в первых 25 маркерах, и с расстоянием до общего предка 550 ± 100 лет. Вот когда у вас появятся 67-маркерный гаплотип, тогда и посмотрим в больших деталях, куда пристроится ваш гаплотип. Думаю, он в эту ветвь не войдет.

ПИСЬМО 194

Чем можно объяснить высокую долю гаплогруппы I1 у мордвы среди других народов России? По данным Tambets et al (2004) среди 83 мордвин распределение гаплогрупп следующее (не считая совсем минорные гаплогруппы):

- R1a - 26,5
- N3 (TAT) - 16,9
- R1b - 13,3
- I1 - 12
- I2b - 4,8
- N2 (P43) - 2,4
- I2 - 2,4

По данным Генофонд.ру (166 человек), процентное содержание такое:

R1a - 27

N3 - 17

R1b - 13

I1 - 12

I2 - 2

МОЙ ОТВЕТ:

Для начала, насколько мне известно, данных, которые Вы цитируете как якобы из статьи Tambet et al, у него там нет. Если Вы о статье Tambet et al (Am. J. Human Genetics, 74, 661-682, 2004), то в ней разделение общей гаплогруппы на субклады I1, I2, I2b вообще не проводилось. Согласно данным той статьи, тестировали действительно 83 мордвина, и у них сводной гаплогруппы I было 19.3%, а гаплогруппы R1a - 26.5%.

Далее, согласно той же статье, содержание этой сводной гаплогруппы I у многих других народностей намного выше, чем у мордвы, так что и здесь чего-то особенно необычного в Мордовии нет. Например, у шведов это 48%, у норвежцев 40%, у датчан 39%, у хорватов 38%, у немцев 38%, у финнов 29%, у саами 26%, у северных русских 21%, и так далее. У этнических русских, кстати, тоже немного выше, чем у мордвы, 21.5% (это уже по другим данным), у украинцев 18%, и так далее. Но ценность такой информации невелика, потому что сводная гаплогруппа I состоит из совершенно разных субкладов-гаплогрупп I1 и I2, с разной историей и разным территориальным распределением, поэтому измерять общую "I" - это как измерять среднюю температуру по больнице.

Это - удел популяционной генетики, а в ДНК-генеалогии информация о доле гаплогрупп в популяции идет непременно с хронологическими данными, иначе она неинтересна. Поэтому разговоры о том, что какой-то гаплогруппы где-то много, особой ценности не имеет без понимания ее истории.

Хотя Вы и ошиблись с источником, или просто не дали полную ссылку, допустим, что гаплогруппы I1 у мордвинов действительно 12%. Само по себе, повторяю, это мало что означает, хотя у этнических русских по оценкам доля I1 составляет примерно 6.5%. Ясно, что это должно отражать какие-то миграционные процессы, но дело в том, что общий предок гаплогруппы I1 по всей Европе один и тот же.

Как я уже не раз пояснял, гаплогруппа I1 практически полностью исчезла в Европе в середине III тыс до н.э., в ходе заселения Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. Она начала возрождаться примерно 3600 лет назад, уже в середине II тыс до н.э., и расселяться по Европе. По какой-то причине, возможно, из стремления к самосохранению, эта гаплогруппа сторонилась Центральной Европы, населенной эрбинами, и уходила на север, в Скандинавию, и в Восточную Европу. Это – наиболее вероятная историческая картина по имеющимся в нашем распоряжении данным. По всей Европе, повторяю, один и тот же предковый гаплотип, и одно и то же время до общего предка гаплогруппы I1. Это – самая «монотонная» и самая «гомогенная» гаплогруппа.

В результате мы практически ничего не знаем об этой гаплогруппе и ее истории до ее почти полного уничтожения. Когда справочники говорят, что эта гаплогруппа обитает только в пределах Европы (не считая, конечно, «туристов»), они не сообщают (и авторы этих справок не знают), что это потому, что она возродилась только недавно, причем в Европе, и просто не успела выйти за пределы Европы. Где ее носители жили до III тыс до н. э. – мы не знаем. Только в самое последнее время нашли несколько гаплотипов группы I1 у башкир и киргизов, и они оказались очень необычными. Видимо, они от древних общих предков, которые спаслись от истребления тысячелетия назад. Датировка дает время жизни их общих предков не менее 8 тысяч лет назад. Об этом можно прочитать в Вестнике Академии ДНК-генеалогии (март 2013, стр. 529-531).
